[2022] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 873

ਸਤਯਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ
ਬਨਾਮ
ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4038 ਦੇ 2022)
ਅਗਸਤ 02, 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਪੈਰਾ 5(1); ਅਨੁਚਛੇਦ 14, 13(2), 15, 16(2), 19, 35(ਏ-ਆਈ) – ਕੀ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਪੈਰਾ 5(1) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਦਿਆਂ, ਰਾਜਪਾਲ ਸ਼ਡਿਊਲ ਕੀਤੇ ਖੇਤਰਾਂ/ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ 100% ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਫੈਸਲਾ: ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਪੈਰਾ 5(1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੋਜ਼ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 244 ਅਤੇ 245 ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦੀ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਇਸਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤੀਜੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਸਰਬਸੰਮਤ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬੇਰੋਕਟੋਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਡਿਊਲ ਕੀਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ/ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਵਾਸੀਆਂ ਲਈ 100% ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਆਦੇਸ਼/ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਪੈਰਾ 5(1) ਅਧੀਨ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ – 100% ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਅਨੁਚਛੇਦ 16(2) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਜੋ ਗੈਰ-ਸ਼ਡਿਊਲ ਖੇਤਰਾਂ/ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ/ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤੀਜੇ ਭਾਗ ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਹਨ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਅਤੇ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਪੈਰਾ 5(1) ਅਤੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14, 13(2), 15 ਅਤੇ 16(2) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ – ਇਹ ਅਨੁਚਛੇਦ 16(3) ਅਤੇ 35(ਏ-ਆਈ) ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ, ਸ਼ਡਿਊਲ ਕੀਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ/ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਨਵੇਂ/ਦੇ ਨੋਵੋ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਰਾਜ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੱਟ ਆਫ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਹਰੇਕ ਟੀਜੀਟੀ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੱਟ ਆਫ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਗੈਰ-ਸ਼ਡਿਊਲ ਖੇਤਰਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਖੇਤਰਾਂ (ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ) ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਾਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ –

ਝਾਰਖੰਡ ਸਰਕਾਰ (ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਿੱਖਿਆ ਸਟਾਫ ਦੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਹਾਲਤ) ਨਿਯਮ, 2015 – ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ – ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਲੇਖ 142।

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(1); ਲੇਖ 309 – ਝਾਰਖੰਡ ਸਰਕਾਰ (ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਿੱਖਿਆ ਸਟਾਫ ਦੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਹਾਲਤ) ਨਿਯਮ, 2015 – ਕੀ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(1) ਅਧੀਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਲੇਖ 309 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ – ਫੈਸਲਾ: ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(1) ਅਧੀਨ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ, 2015 ਵਿੱਚ ਸੋਧ, ਜੋ ਕਿ ਲੇਖ 309 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜਿਸਨੂੰ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸੰਸਦ ਅਤੇ / ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਐਕਟ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(1) ਅਧੀਨ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(1) – ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ – ਵਰਤੋਂ ਦੀ – ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ – ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 5, ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਫੈਸਲਾ: ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨ ਸਰਬੋਚਚ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੈ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ – ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਰਬੋਚਚਤਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ, ਰਾਜਪਾਲ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਭਾਗ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਭਾਗ ਤੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਅਪਵਾਦਾਂ ਅਤੇ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, "ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ" ਸ਼ਬਦ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ ਜੋ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਰਬੋਚਚਤਾ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ– ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਨਿਯਮਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਫੈਸਲਾ: ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਨਿਯਮਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਰਕ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਚਛੇਦ 246(1) ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਬੰਧਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਸੱਤਵੇਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਖਾਸ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ (ਕੇਂਦਰੀ ਸੂਚੀ)। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਚਛੇਦ 246(2) ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਬੰਧ (3) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੰਸਦ, ਅਤੇ, ਉਪਬੰਧ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵੀ ਸੱਤਵੇਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ (ਸਾਂਝੀ ਸੂਚੀ)। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 254 ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੰਸਦ ਯੋਗ ਹੈ, ਜਾਂ ਸਾਂਝੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਹੈ, ਤਾਂ, ਉਪਬੰਧ (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ, ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਰੱਦ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਸਰਬੋਚਚ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਰਾਜ/ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 5 ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਰਬੋਚਚਤਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਗ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਗ ਉੱਤੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦਿਸ਼ਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਵਾਦਾਂ ਅਤੇ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, "ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ" ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਰਬੋਚਚਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 17.2]

1.2 ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 5(1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੋਜ਼ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 244 ਅਤੇ 245 ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ III ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਸਰਬਸੰਮਤ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬੇਰੋਕਟੋਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸੁਰੱਖਿਆਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਵ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੂੰ 100 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਬਣਾਉਣਾ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਾਇੰਸਾਫੀ ਨਾਲ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਕੁਝ ਗਿਣੇ-ਚੁਣੇ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਕੋਲ ਬਰਾਬਰ ਅਧਿਕਾਰ

ਹਨ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਲਈ ਮੌਕਾ ਬਣਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰਾਂ ਨੂ

ਇੰਦਰਾ ਸਾਹਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ 1992 ਸੁਪਲੀ (3) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 217 : [1992] 2 ਸੁਪਲੀ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 454 – ਫੈਸਲਾ.

1.3 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਚੇਬਰੋਲੁ ਲੀਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰਾਓ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇੰਪਗਡ ਆਰਡਰ/ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5938 ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 5939 ਮਿਤੀ 14.07.2016 ਜੋ ਕਿ ਚਿੰਤਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ/ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਵਾਸੀਆਂ ਲਈ 100% ਆਰਕਸ਼ਣ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ (1) ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਪੈਰਾ 5(1) ਅਧੀਨ ਗਵਰਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ; (2) ਚਿੰਤਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ / ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਵਾਸੀਆਂ ਲਈ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 100% ਆਰਕਸ਼ਣ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 16(2) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ / ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ / ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ III ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਹਨ; (3) ਗਵਰਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੈਰਾ 5(1) ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ, 2015 ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 309 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਕਹਿਣ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਅਤੇ / ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਐਕਟ ਨਹੀਂ ਕਹੇ ਜਾ ਸਕਦੇ, ਗਵਰਨਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 20]

ਚੇਬਰੋਲੁ ਲੀਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2021) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 401 – ਫੈਸਲਾ.

1.4 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਰੇਸ਼ੋ ਦੇਸੀਡੈਂਡੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਚੇਬਰੋਲੁ ਲੀਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰਾਓ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ। ਚੇਬਰੋਲੁ ਲੀਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰਾਓ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਾ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚੇਬਰੋਲੁ ਲੀਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰਾਓ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 211]

1.5 ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਮੂਲ ਸਿੱਖਿਆ (ਪ੍ਰਾਈਮਰੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਪੱਧਰ ਤੇ) ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਈਮਰੀ ਪੱਧਰ ਤੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਆਦਿਵਾਸੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦਗਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਸਵਾਲ ਉੱਚ ਪੱਧਰ ਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਹੋਵੇ, ਵਿਜ਼ ਉੱਪਰ 5ਵੀਂ ਜਮਾਤ ਤੋਂ ਉੱਪਰ, ਤਾਂ ਇਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ (ਗੈਰ-ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ / ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ) ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ / ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ) ਤਾਂ ਇਹ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਲਈ ਜ਼ਿਆਦਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਜ਼ਰੂਰ ਸੁਧਾਰੇਗੀ। ਸਕੂਲ ਜਾਂਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਉਸੇ/ਕੁਝ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 100% ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇਣ ਅਤੇ ਹੋਰ ਯੋਗ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ 14.07.2016 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਆਦੇਸ਼/ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਚਿੰਤਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ / ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਵਾਸੀਆਂ ਲਈ 100% ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 13 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਵੀ ਕਹਿਣਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਚਿੰਤਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ/ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਵਾਸੀਆਂ ਲਈ 100% ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇਣ ਵਾਲਾ

ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਆਦੇਸ਼/ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 16(2) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਗੈਰ-ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ III ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 13 ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਇਸ ਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗਾ ਅਤੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 13(2) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਖਾਲੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਚਿੰਤਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ / ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਵਾਸੀ

1.6 ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 16(3) ਅਧੀਨ ਵੀ, ਕੇਵਲ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਹੀ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਕਾਰ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਨੌਕਰੀ ਜਾਂ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਰਗ ਜਾਂ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਨੌਕਰੀ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਅਨੁਚਛੇਦ 35 ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਚਛੇਦ 16 ਦੇ ਉਪਬੰਧ (3) ਅਧੀਨ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਚਿੰਤਿਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ/ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਲਈ 100% ਆਰਕਸ਼ਣ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਦੋਸ਼ਯੁਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ/ਆਦੇਸ਼ (ਨਿਵਾਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਰਕਸ਼ਣ) ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 35 ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਚਛੇਦ 16(3) ਨਾਲ ਅਤਿ ਵਿਰੋਧੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 24]

1.7 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਚੇਬਰੋਲੂ ਲੀਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰਾਓ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5938 ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 5939 ਦੀ ਤਾਰੀਖ 14.7.2016 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਚਿੰਤਿਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ/ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਲਈ 100% ਆਰਕਸ਼ਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਅਤੇ ਅਨੁਚਛੇਦਾਂ 14, 13(2), 15 ਅਤੇ 16(2) ਓਆਰਐਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤਿ ਵਿਰੋਧੀ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ। ਇਹ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 16(3) ਅਤੇ 35(a-i) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 5(1) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ/ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 14.07.2016 ਨੂੰ ਵਿਰੁੱਧ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਜਿਹੇ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ/ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਨਿਯਮਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਰਕ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 25]

1.8 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ / ਆਦੇਸ਼ 2016 ਦੇ ਸਾਲ ਦਾ ਹੈ। ਟੀਜੀਟੀ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ 28.12.2016 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ 04.02.2017 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਹੀ 2017 ਦੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 21.2.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਸਥਾਪਨ ਬਾਰੇ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਸਾਰ ਵਾਲੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕੇ। ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਈ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀਆਂ/ਦਖਲਦਾਰੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਜੋ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 18.09.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਮਲਾ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ। ਉਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ 18.09.2019 ਨੂੰ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5938 ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 5939 ਮਿਤੀ 14.7.2016 ਦੇ ਹੋਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚਲਾਉਣ ਉੱਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਣ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਸਰਗਰਮ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਉਪਲਬਧ ਮੌਕੇ ਉੱਤੇ

ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਛੀਨ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

[ਪੈਰਾ 26.3]

ਕੈਲਾਸ਼ ਚੰਦ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2002) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 562 : [2002 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 317 – ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ।

1.9 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ, ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਖਤਮ ਕਰਕੇ ਹੋਰ ਉਲਝਣਾਂ ਦਾ ਖਤਰਾ ਹੈ ਜੋ ਵੱਡੇ ਜਨਹਿਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਢਾਲਣ ਲਈ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ - ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਸ਼ੈਡਿਊਲਡ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟਸ/ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਹਨ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਅਸਲ ਪੀੜਤ ਆਦਿਵਾਸੀ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਬੱਚੇ ਹੋਣਗੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ੈਡਿਊਲਡ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟਸ/ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਵੀਂ ਭਰਤੀ ਲਈ ਜਾਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਕਾਫੀ ਸਮਾਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਆਦਿਵਾਸੀ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਸਕੂਲ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ/ਅਧਿਆਪਕਾਂ (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਵੀ ਜਨਹਿਤ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਢਾਲਦਿਆਂ, ਨਵੀਂ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਜੇਕਰ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜੋ ਸੁਧਾਰੀ ਮੈਰਿਟ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੱਟ ਆਫ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਹੋਵੇ ਜੋ ਹਰੇਕ ਟੀ.ਜੀ.ਟੀ. ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਹਰੇਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ/ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੂੰ ਗੁਆਉਣਾ ਨਾ ਪਵੇ ਅਤੇ ਇਸੇ ਸਮੇਂ ਗੈਰ-ਸ਼ੈਡਿਊਲਡ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟਸ/ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ੈਡਿਊਲਡ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟਸ/ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਮੌਕਾ ਮਿਲ ਸਕੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਨਵੀਂ/ਦੇ ਨੇਵੇ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14, 16(1) ਅਤੇ 35(a-i) ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਜੋਂ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਅਤੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਵਿਰੋਧੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ/ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 14.07.2016 ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ / ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 14.07.2016 ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੰਬਰ 21 ਦੀ 2016 ਦੀ ਤਾਰੀਖ 28.12.2016 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ 04.12.2017 ਅਤੇ ਸ਼ੈਡਿਊਲਡ ਖੇਤਰਾਂ/ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਲਈ ਨਵੀਂ/ਦੇ ਨੇਵੇ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਜਾਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਹੁਣ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੁਣ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਾਜ਼ਾ/ਡੀ ਨੇਵੇ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ/ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ, ਰਾਜ ਇਸ ਨੂੰ ਸੋਧੇਗਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੱਟ ਆਫ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਰੇਕ TGT ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਪੂਰੇ ਰਾਜ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖੇਤਰ (ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ) ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਯੋਗਤਾ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਨ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੇਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਾਸ

ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉੱਥੇ ਹਨ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ (ਦੋਵੇਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ)। ਜੇਕਰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੋ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਨਵੀਂ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸਕੂਲ ਹੋਣਗੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਆਪਕ ਦੇ ਜੋ ਆਖਿਰਕਾਰ ਵੱਡੀ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਖੇਤਰ. ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਵਿਸ਼ਾਲ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ/ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ। [ਪਾਰਾ 27 ਅਤੇ 28] [934-D-H; 935- ਏ-ਐਚ; 936-ਏ]

ਸਕੱਤਰ, ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਉਮਾਦੇਵੀ (3) ਅਤੇ Ors. (2006) 4 SCC 1 : [2006] 3 SCR 953 - ਭਰੋਸਾ 'ਤੇ।

ਏ.ਵੀ.ਐਸ. ਨਰਸਿਮਹਾ ਰਾਵ & ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ & ਅਨਰ. (1969) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 839 : [1970] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 115; ਡਾ. ਪ੍ਰਦੀਪ ਜੈਨ & ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ & ਓਰਸ. (1984) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 654 : [1984] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 942; ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ & ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਯੂ.ਪੀ. & ਓਰਸ. (2005) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 172 : [2005] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1171; ਸਟੇਟ ਆਫ ਉੜੀਸਾ & ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਸੁਧੀਰ ਕੁਮਾਰ ਬਿਸ਼ਵਾਲ & ਓਰਸ. (1994) ਸੁਪ. 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 245 : [1994] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 665; ਏ.ਵੀ.ਐਸ ਨਰਸਿਮਹਾ ਰਾਵ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਦ ਸਟੇਟ ਆਫ ਏ.ਪੀ. [1970] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 115; ਕ੍ਰਿਪਾਲ ਭਗਤ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਬਿਹਾਰ [1970] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 233 ਪੁਰਨਲਾਲ ਲਖਨਪਾਲ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਆਫ ਇੰਡੀਆ AIR 1961 ਐਸ.ਸੀ. 1519 : [1962] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 688; ਕੇਸਵਨੰਦ ਭਾਰਤੀ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਕੇਰਲਾ (1973) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 225 : [1973] ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1; ਡਾ. ਜੈਸ਼ਰੀ ਲਕਸ਼ਮਣਰਾਵ ਪਾਟਿਲ ਬਨਾਮ ਚੀਫ ਮਿਨਿਸਟਰ 2021 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 362 ਪੀ. ਰਾਜੇਂਦਰਨ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਮਦਰਾਸ [1968] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 786; ਐਨ. ਵਸੁੰਧਰਾ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਮੈਸੂਰ (1971) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 22; ਜੈਸ਼ਰੀ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਕੇਰਲਾ (1976) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 730 : [1977] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 194; ਹਨੁਮਾਨ ਦੱਤ ਸ਼ੁਕਲਾ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ (2018) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 447; ਕੇ ਮਾਧਵ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਏ.ਪੀ (2014) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 537 : [2014] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 348; ਆਰ.ਕੇ. ਸਭਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ (1995) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 745 : [1995] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 35; ਬਾਬੂਰਾਮ ਵੀ.ਸੀ.ਸੀ ਜੇਕਬ (1999) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 362; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਅਨਰ. ਬਨਾਮ ਤੁਲਸੀਰਾਮ ਪਟੇਲ (1985) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 398 : [1985] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 131; ਜੇ ਕੇ ਸਪਿੰਨਿੰਗ ਅਤੇ ਵੀਵਿੰਗ ਮਿਲਸ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਯੂ.ਪੀ AIR 1961 ਐਸ.ਸੀ. 1170 : [1961] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 185; ਅਨੁਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਯੂ.ਪੀ (2020) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 173 : [2019] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1071; ਸਟੇਟ ਆਫ ਯੂ.ਪੀ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਅਨੰਦ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਓਰਸ. (2018) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 560 : [2017] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 428; ਰੇਨੂ ਬਨਾਮ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ & ਸੈਸ਼ਨਜ ਜੱਜ (2014) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 731; ਸਟੇਟ ਆਫ ਐਮ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਧਰਮ ਬੀਰ (1998) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 165 : [1998] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 511; ਸਈਦ ਖਾਲਿਦ ਰਿਜ਼ਵੀ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਰਸ. 1993 ਸੁਪ. (3) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 575 : [1992] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 180; ਸੁਰਜਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਜੰਮੂ & ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਤੇ ਓਰਸ. (2000) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 561 : [2000] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 807; ਆਰ.ਐਸ. ਗਾਰਗ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਯੂ.ਪੀ ਅਤੇ ਓਰਸ. (2006) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 430 : [2006] 4 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 120; ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਬਿਹਾਰ (2013) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 690 : [2013] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 753; ਰਤਨ ਵਿਜੈ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਯੂ.ਪੀ (2018) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 357 : [2017] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 95; ਵਾਮਨ ਰਾਵ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1981) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 362 : [1981] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1; ਆਈ.ਆਰ. ਕੋਹਲੋ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਬਾਈ ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਟੀ.ਐਨ. (2007) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 : [2007] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 706; ਐਸ.ਆਰ. ਚੌਧਰੀ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ (2001) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 126 : [2001] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 621; ਅਜੈ ਹਾਸੀਆ ਬਨਾਮ.ਖਾਲਿਦ ਮੁਜੀਬ ਸਹਿਰਾਵਦੀ (1981) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 722 : [1981] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 79; ਈ.ਪੀ. ਰੋਇਆਪਾ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ (1974) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 3 : [1974] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 348; ਮਨੇਕਾ ਗਾਂਧੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1978) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 248 : [1978] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 621; ਰਮਨਾ ਦਯਾਰਾਮ ਸ਼ੈੱਟੀ ਬਨਾਮ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਅਰਪੋਰਟ ਅਥਾਰਿਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਰਸ. (1979) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 489 : [1979] 3

ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1014; ਨੀਲਿਮਾ ਮਿਸਰਾ ਬਨਾਮ ਹਰਿੰਦਰ ਕੌਰ ਪੈਂਟਲ (1990) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 746 : [1990] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 84; ਪੀਅਰਲੈਸ ਜਨਰਲ ਫਾਇਨਾਂਸ ਅਤੇ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1992) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 343 : [1992] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 406 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

[2002] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 317 ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਪੈਰਾ 3.8

[1970] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 115 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 3.8

[1984] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 942 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 3.8

[2005] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1171 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 3.8

[1994] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 665 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 3.8

[1992] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 454 ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੈਰਾ 3.8

[2021] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 401 ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੈਰਾ 3.8

[1970] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 115 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 7.7

[1970] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 233 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 7.9

[1962] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 688 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 7.9

[1973] ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 7.13 [1968] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 786 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 8.2

[1971] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 22 ਪੈਰਾ 8.3 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1977] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 194 ਪੈਰਾ 8.3 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2018] 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 447 ਪੈਰਾ 10 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2014] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 348 ਪੈਰਾ 11.1 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1995] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 35 ਪੈਰਾ 11.1 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1999] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 362 ਪੈਰਾ 11.1 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1985] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 131 ਪੈਰਾ 12.3 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1961] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 185 ਪੈਰਾ 12.5 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1994] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 665 ਪੈਰਾ 13.4 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1970] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 115 ਪੈਰਾ 13.5 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2005] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1171 ਪੈਰਾ 13.5 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1984] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 942 ਪੈਰਾ 13.7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2019] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1071 ਪੈਰਾ 13.9 (I) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2017] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 428 ਪੈਰਾ 13.9 (II) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2014] 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 731 ਪੈਰਾ 13.9 (III) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1998] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 511 ਪੈਰਾ 13.9 (IV) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1992] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 180 ਪੈਰਾ 13.9 (V) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2000] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 807 ਪੈਰਾ 13.9 (VI) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2006] 4 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 120 ਪੈਰਾ 13.9 (VII) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2006] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 953 ਪੈਰਾ 13.9 (VIII) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

[2013] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 753 ਪੈਰਾ 13.9 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2017] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 95 ਪੈਰਾ 13.10 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1973] ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1 ਪੈਰਾ 18.4 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1981] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1 ਪੈਰਾ 18.4 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2007] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 706 ਪੈਰਾ 18.4 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2001] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 621 ਪੈਰਾ 18.4 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1981] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 79 ਪੈਰਾ 18.4 [1974] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 348 ਪੈਰਾ 18.4 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1978] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 621 ਪੈਰਾ 18.4 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1979] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1014 ਪੈਰਾ 18.4 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1990] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 84 ਪੈਰਾ 18.4 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1992] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 406 ਪੈਰਾ 18.4 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4038 ਦਾ 2022।

ਝਾਰਖੰਡ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਾਂਚੀ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 21.09.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 1387 ਦਾ 2017 ਹੈ।

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4039, 4040, 4041, 4042, 4043, 4044, 4045, 4046, 4047, 4048, 4049, 4050 ਅਤੇ 4079 ਦਾ 2022।

ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਰਾਜੀਵ ਧਵਨ, ਆਰ. ਵੇਂਕਟਰਮਾਣੀ, ਪੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ,
ਮਿਸ. ਵਿਭਾ ਦੱਤਾ ਮਖੀਜਾ, ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ, ਅਰੁਣਾਭ ਚੌਧਰੀ,
ਗੋਪਾਲ ਸੰਕਰਨਾਰਾਯਣਨ, ਅਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਸਿਨਹਾ, ਮਿਸਿਜ਼ ਵੀ. ਮੋਹਨਾ, ਕੋਲਿਨ
ਗੋਂਸਾਲਵਿਸ, ਪੱਲਵ ਸ਼ਿਸ਼ੋਦੀਆ, ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਵਕਤਾ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਸ਼ੁਕਲਾ,
ਸੁਯਸ਼ ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਮਿਸ. ਸ਼੍ਰੇਯਾ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਪ੍ਰਵੀਣ ਗੌੜ, ਕਰਨ ਮਾਮਗੈਨ,
ਪ੍ਰਖਰ ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਚਿਤਵਨ ਸਿੰਗਲਾ, ਪ੍ਰਵੀਣ ਵਾਵਿੰਸਕ, ਮਿਸ. ਪ੍ਰਤਿਭਾ
ਸ਼ੁਕਲਾ, ਸਤਯਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਮਿਸ. ਪ੍ਰਗਿਆ ਬਾਘੇਲ, ਵਿਸ਼ਨੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਕੁਮਾਰ
ਅਨੁਰਾਗ ਸਿੰਘ, ਕੁਮਾਰ ਅਭਿਸ਼ੇਖ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ, ਮਿਸ. ਪੱਲਵੀ ਲੰਗਰ, ਮਿਥਿਲੇਸ਼
ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਮਿਸਿਜ਼ ਮਨਜੂ ਸਿੰਘ, ਤਨਰੁਨ ਵਰਮਾ, ਰਾਜ ਮਨੀ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਕਬੀਰ
ਦੀਕਸ਼ਿਤ, ਅਮਿਤ ਅਗਰਵਾਲ, ਵਿਗਿਆਨ ਸ਼ਾਹ, ਮਿਸ. ਰਾਧਿਕਾ ਯਾਦਵ, ਅਕਸ਼ਿਤ ਗੁਪਤਾ,
ਹਰਿੰਦਰ ਨੀਲ, ਮਿਸ. ਰੋਹਿਣੀ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਪੁਨੀਤ ਜੈਨ, ਵਿਗਿਆਨ ਸ਼ਾਹ, ਮਿਸ. ਕ੍ਰਿਸਟੀ
ਜੈਨ, ਮਿਸ. ਸ਼ੁਤੀ ਸਿੰਘ, ਅਕਸ਼ਿਤ ਗੁਪਤਾ, ਉਮਾਂਗ ਮੇਹਤਾ, ਯੋਗਿਤ ਕਮਾਤ,
ਕਮਲੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਹਰੇਂਦਰ ਨੀਲ, ਪੁਖਰਾਜ ਚਾਵਲਾ, ਮੰਨ ਅਰੋੜਾ, ਯਸ਼
ਜੋਸ਼ੀ, ਮਿਸ. ਸਾਰਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਿਸ. ਪ੍ਰਗਿਆ ਸੇਠੀ, ਅਨੁਭਵ ਕੁਮਾਰ ਲਈ ਮੈਸਰਜ਼.
ਮਨੋਜ ਸ੍ਵਰੂਪ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ, ਵਿਕਰਮ ਸਿੰਘ ਕੁਸ਼ਵਾਹਾ, ਰੂਪੇਂਸ਼ੂ ਪ੍ਰਤਾਪ
ਸਿੰਘ, ਵਿਕਾਸ ਗੋਥਵਾਲ, ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਵਿਸ਼ਵਾ ਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਡੀ.ਡੀ.ਸ਼ਰਮਾ,
ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ, ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਕੇ. ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ, ਪ੍ਰਿਯੰਕ
ਉਪਾਧਯਾਯ, ਕ□ਸ਼ਣਾ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਸਾਹਿਲ ਭਲਾਈਕ, ਮਿਸ. ਸੋਮਿਲਾ ਬਖਸ਼ੀ,
ਗੋਵਿੰਦ ਜੀ, ਓਮਾਨਕੁੱਟਨ ਕੇ. ਕੇ., ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਮਿਸ. ਐਲਿਸ ਰਾਜ,
ਬ੍ਰਜੇਸ਼ ਪਾਂਡੇ, ਅਨਿਲੇਂਦਰ ਪਾਂਡੇ, ਚੇਤਨ ਜੋਸ਼ੀ, ਸਿੱਧਾਰਥ ਸੀਮ,
ਸੰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਦ੍ਵਿਵੇਦੀ, ਮਿਸ. ਸਵਿਤਰੀ ਵਰਮਾ, ਰਾਕੇਸ਼ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਰਵੀ
ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਪੁਰੁਸ਼ੋਤਮ ਸ਼੍ਰੀਪਤਰੀ, ਲਲਿਤ ਕੇ.ਆਰ. ਸਿੰਘ, ਵਿਗਿਆਨ
ਸ਼ਾਹ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਮਿਸ. ਵਾਨੀ ਵਿਆਸ ਲਈ ਮੈਸਰਜ਼ ਰਵੀ ਚੰਦਰ
ਉਆਰਐਸ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

1.0. ਨਿੰਦਾ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਹਿਣਾ ਹੈ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5938 ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 5939 ਮਿਤੀ 14.07.2016 ਜੋ ਕਿ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਗਿਆਪਨ ਨੰਬਰ 21 ਦੀ 2016 ਮਿਤੀ 28.12.2016 ਨੂੰ ਵਿਗਿਆਪਨ ਨੰਬਰ 21 ਦੀ 2016 ਦੁਆਰਾ 04.12.2017 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਿਕਸ਼ਿਤ ਸਨਾਤਕ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਮੰਗਣ ਲਈ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,

ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਦੇ ਤੇਰਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ / ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਲਈ 100% ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਅਤਿਰਿਕਤ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਉਕਤ ਵਿਗਿਆਪਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਿਕਸ਼ਿਤ ਸਨਾਤਕ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਮੂਲ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਕਿ ਤੇਰਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਹਨ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2.0. ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4043 ਦੀ 2022 ਨੂੰ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1387 ਦੀ 2017 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ ਪ੍ਰਸ਼ਿਕਸ਼ਿਤ ਸਨਾਤਕ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਵਿਗਿਆਪਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 21 ਦੀ 2016 ਨਾਲ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਹੜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਗਿਆਪਨ ਨੰਬਰਾਂ 1 ਦੀ 2017 ਅਤੇ 2 ਦੀ 2017 ਲਈ ਯੋਗ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਲੋਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਕਲਰਕਾਂ (ਕਲੈਕਟਰੇਟ ਕੈਡਰ) - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰੀ ਪੋਸਟ ਪੰਚਾਇਤ ਸਕੱਤਰ - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰੀ ਪੋਸਟਾਂ ਅਤੇ ਲੋਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਕਲਰਕਾਂ - ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਪੋਸਟ, ਰਾਜ ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ - ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਪੋਸਟ ਲਈ ਹਨ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ 2019 ਵਿੱਚ ਝਾਰਖੰਡ ਸਟਾਫ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੜਤਾਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵੀ ਭਾਗ ਲਿਆ ਹੈ।

2.1. ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4048 ਦਾ 2022 ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 4.3.2022 ਨੂੰ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 109 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4048 ਦਾ 2022 ਗੈਰ-ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗੈਰ-ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

2.2. ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4050 ਦਾ 2022 ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਿਕਸ਼ਿਤ ਅਧਿਆਪਕ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ 18.09.2019 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ।

3.0. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਤੱਥ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

3.1. 11.04.2007 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ 13 ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਜੋਂ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ੈਡਿਊਲ ਦੀ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 6 ਦੀ ਉਪ-ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ (2) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ / ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਜੋਂ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਰਾਂਚੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ।NONE NONE

ਲੋਹਰਦਗਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ।NONE NONE

ਗੁਮਲਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ।NONE NONE

ਸਿਮਡੇਗਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ।NONE NONE

ਲਾਤੇਹਾਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ।NONE NONE

ਪੂਰਬੀ-ਸਿੰਘਭੂਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ।NONE NONE

ਪੱਛਮੀ-ਸਿੰਘਭੂਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ।NONE NONE

ਸਰਾਇਕੇਲਾ- ਖਰਸਾਵਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ।NONE NONE

ਸਾਹਿਬਗੰਜ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ।
NONE NONE

10. ਡੁਮਕਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ।

11. ਪਾਕੁੜ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ।

12. ਜਾਮਤਾੜਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ।

13. ਪਲਾਮੂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ- ਸਤਬਰਵਾ ਬਲਾਕ ਦੇ ਰਾਡਬਾ ਅਤੇ ਬਕੋਰੀਆ ਪੰਚਾਇਤਾਂ।

14. ਗੋਡਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ- ਸੁੰਦਰਪਹਾੜੀ ਅਤੇ ਬੋਆਰੀਜੋਰ ਬਲਾਕ।

(ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਖੇਤਰਾਂ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ)।

3.2. ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ "ਝਾਰਖੰਡ ਸਰਕਾਰ (ਮਾਧਿਅਮਿਕ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਿੱਖਿਆ ਸਟਾਫ ਦੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਹਾਲਤ) ਨਿਯਮ, 2015" ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ / ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮਿਤੀ 1.3.2016 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ।

ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਪੀ.ਆਈ.ਐਲ.) ਨੰਬਰ 4806 ਦੇ 2016 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਿਤੀ 18.04.2016 ਦੇ ਸਰਕੁਲਰ ਰਾਹੀਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ "ਝਾਰਖੰਡ ਦਾ ਸਥਾਨਕ ਵਾਸੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਸਰਕੁਲਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਝਾਰਖੰਡ ਦਾ ਸਥਾਨਕ ਵਾਸੀ ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ.....

(i) ਉਹ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਦੀ ਭੌਗੋਲਿਕ ਹੱਦਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪੂਰਵਜਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਸਰਵੇ ਖਾਤਾ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਮੀਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਗ੍ਰਾਮ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪਛਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਭਾਸ਼ਾ, ਸਭਿਆਚਾਰ ਅਤੇ ਰਵਾਇਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ।

(ii) ਉਹ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਦੀ ਭੌਗੋਲਿਕ ਹੱਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ 30 ਸਾਲਾਂ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵਪਾਰ, ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਅਚਲ ਜਾਇਦਾਦ ਅਰਜਿਤ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ/ਪਤੀ/ਬੱਚਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਜਤਾਵੇਗਾ।

(iii) ਉਹ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ / ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਦਿ ਅਧੀਨ ਅਫਸਰ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ

ਪਤਨੀ/ਪਤੀ/ਬੱਚਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਜਤਾਵੇਗਾ।

(iv) ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜੋ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ 188 ਪਤੀ/ਪਤਨੀ/ਬੱਚਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਜਤਾਉਣ।

(v) ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਪਤੀ/ਪਤਨੀ/ਬੱਚਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਜਤਾਉਣ।

(vi) ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜਨਮਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਸਾਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਮੈਟ੍ਰਿਕੁਲੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਪੱਧਰ ਤੱਕ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਜਤਾਉਣ।"

3.3 ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5938 ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 5939 ਮਿਤੀ 14.7.2016 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਤੇਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਥਾਨਕ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ (ਤੇਰਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ) ਹੀ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੇਡਰ ਦੀਆਂ ਕਲਾਸ III ਅਤੇ ਕਲਾਸ IV ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ, ਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦਸ (10) ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ। ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਝਾਰਖੰਡ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪੈਰਾ 5 ਦੇ ਉਪ-ਪੈਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ। ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਚ ਡੀ 14.07.2016 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

“ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ, ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ ਹਨ ਘੱਟ ਮਨੁੱਖੀ ਵਿਕਾਸ ਸੂਚਕਾਂਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ, ਪਛੜੇਪਣ, ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਦੀ ਗਰੀਬੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਮਾਜਿਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸੂਚਕ ਔਸਤਨ, ਘਟੀਆ ਹਨ ਅਸਮਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜਿਕ ਸੂਚਕਾਂ ਦੀ ਔਸਤ ਤੱਕ ਟੌਪੋਗ੍ਰਾਫੀ, ਪਾਣੀ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਘਾਟ, ਕੈਨੋਪੀ ਕਵਰੇਜ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਜੰਗਲ ਅਤੇ ਬੇਕਾਬੂ ਤੇਜ਼ ਉਦਯੋਗੀਕਰਨ;

ਅਤੇ ਜਿਥੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾਣਦਿਆਂ, ਝਾਰਖੰਡ ਦੀ ਟ੍ਰਾਈਬਲ ਐਡਵਾਈਜ਼ਰੀ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਗਵਰਨਰ ਨੂੰ ਵਿਵਿਧ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਹਿਬਗੰਜ, ਪਾਕੁੜ; (ਡੁੰਮਕਾ, ਜਮਤਾਰਾ, ਲਾਤੇਹਾਰ, ਰਾਂਚੀ, ਖੂੰਟੀ, ਗੁਮਲਾ, ਲੋਹਰਦਗਾ ਸਿਮਡੇਗਾ, ਪੂਰਬੀ ਸਿੰਘਭੂਮ, ਪੱਛਮੀ ਸਿੰਘਭੂਮ ਅਤੇ ਸਰਾਇਕੇਲਾ-ਖਰਸਾਵਾਂ ਵਿੱਚ 10 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕਲਾਸ 3 ਅਤੇ ਕਲਾਸ 4 ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਸੰਬੰਧਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਵਾਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੈਂਟ-ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰ ਕਲਾਸ -3 ਅਤੇ ਕਲਾਸ-4 ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ;

ਅਤੇ ਜਿਥੇ, ਝਾਰਖੰਡ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ, ਸਥਾਨਕ ਵਾਸੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਵਾਧੂ ਮੌਕੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ।

3.4. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 11.11.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ 14.07.2016 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5938 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਵਾਸੀ ਹੀ ਰਾਜ ਦੇ 24 ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 13 ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ-ਪੱਧਰੀ ਕਲਾਸ III ਅਤੇ ਕਲਾਸ IV ਦੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਮੰਨੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ/ ਹੋਰ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਗੈਰ-ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ।

3.5. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 28.12.2016 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੰਬਰ 21 ਦੇ 2016 ਨੂੰ 4.2.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸੋਧੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ 14.07.2016 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5938 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 17,784 ਪ੍ਰਸ਼ਿਕਸ਼ਿਤ ਸਨਾਤਕ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਬਿਨੈਪਤ੍ਰ ਸੱਦੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 13,398 ਅਸਾਮੀਆਂ (ਕੁੱਲ ਵਿਜ਼ਾਪਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ 75% ਅਸਾਮੀਆਂ) ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 25% ਅਸਾਮੀਆਂ ਯਾਨੀ ਕਿ 4386 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਸਟਾਫ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਜੇ.ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ." ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 5(iii) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀਆਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਵਾਸੀਆਂ ਨੂੰ ਹੀ ਬਿਨੈ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 5(i) ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਆਪਣੀ / ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਬਿਨੈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਕੁੱਲ 8423 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਵਿਜ਼ਾਪਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਕੀ ਗੈਰ-ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ 9149 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਵਿਜ਼ਾਪਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

3.6. ਕਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਬਿਨੈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ। ਨਤੀਜੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਗੈਰ-ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਬਿਨੈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਯਾਚਿਕਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਸੂਬਾ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਚਿੰਤਤ ਸ਼ਡਿਊਲਡ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਵਾਸੀਆਂ ਨੂੰ ਹੀ 10 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੈਡਰ ਕਲਾਸ III ਅਤੇ ਕਲਾਸ IV ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5938 ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 5939 ਮਿਤੀ 14.07.2016 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਕਿ ਗੈਰ-ਸ਼ਡਿਊਲਡ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਗਲੇ ਵਿਗਿਆਪਨ ਨੰਬਰ 21 ਦੀ 2016 ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਟਰੇਨਡ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਟੀਚਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬੁਲਾਵਾ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਉਸ ਵਿਗਿਆਪਨ ਦੀ ਪੈਰਾ 5(iii) ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਹਨਾਂ ਤੱਕ ਸੂਬੇ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲਡ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਡਿਊਲਡ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਵਾਸੀ ਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ।

3.7. ਮਿਤੀ 21.2.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸੰਸਥਾਪਨ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਸਾਰ ਵਾਲੇ ਦੈਨਿਕ ਅਖ਼ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਤਾਂ ਜੋ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕੇ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰਨ, ਕਈ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀਆਂ / ਦਖਲਦਾਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਜਿਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਮਿਤੀ 18.09.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ। ਉਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 18.09.2019 ਨੂੰ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5938 ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 5939 ਮਿਤੀ 14.7.2016 ਦੇ ਹੋਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਣ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ।

3.8 ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ – ਗੈਰ-ਸ਼ਡਿਊਲਡ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਲੋਂ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਪੈਰਾ 5(i) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 13(2) ਨੂੰ ਵੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 16(2) 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ। ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਲੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਪੈਰਾ 5(i) ਵਿੱਚ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੋਜ਼ ਦੇ ਬਹਾਨੇ, ਰਾਜਪਾਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ III ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਲੰਘਣ ਅਤੇ / ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਾਸੀਆਂ ਲਈ ਹੀ 100% ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ

ਕੇਵਲ ਉਹ ਲੋਕ ਹੀ ਸਰਕਾਰੀ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੈਲਾਸ਼ ਚੰਦ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ; ਏ.ਵੀ.ਐਸ ਨਰਸਿੰਘਾ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿੱਚ (1969) 1 SCC 839; ਡਾ. ਪ੍ਰਦੀਪ ਜੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ (1984) 3 SCC 654; ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ (2005) 5 SCC 172; ਓੜੀਸਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੁ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ. ਸੁਧੀਰ ਕੁਮਾਰ ਬਿਸ਼ਵਾਲ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. 1994 Supp (3) SCC 245 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇੰਦਰਾ ਸਾਹਨੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ 1992 Supp (3) SCC 217, ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਉੱਥੇ ਸਥਾਨਕ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਲਈ 100% ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ 100% ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਥਾਨਕ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਅਤੇ / ਜਾਂ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨਿਵਾਸ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (3) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। 'ਤੇ 100% ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਪੰਜਵੇਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਕ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਚੇਬਰੋਲੂ ਲੀਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰਾਓ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਬਨਾਮ. A.P & Ors ਦੇ ਰਾਜ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ (2021) 11 SCC 401 ਵਿੱਚ।

4.0. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਵਾਸੀਆਂ ਲਈ 100% ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸੂਚਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਗਵਰਨਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ, ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ।

4.1. ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ / ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਵਾਸੀਆਂ ਦੇ ਉੱਤਮੀਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਅਧੀਨ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ / ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਵਾਸੀਆਂ ਦਾ ਉੱਤਮੀਕਰਨ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ / ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਅਧੀਨ ਖਾਸ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 16 ਅਧੀਨ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਗੈਰ-ਰੋਕਣ ਵਾਲੇ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਪੈਰਾ 5(i) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਸ਼ਬਦਾਂ "ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਬਾਵਜੂਦ" ਨਾਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗਵਰਨਰ ਵੱਲੋਂ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਜਨਤਕ ਸੂਚਨਾ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਸਦ ਦਾ ਐਕਟ ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਖੇਤਰ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ; ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਖੇਤਰਾਂ ਸਬੰਧੀ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 16 ਅਤੇ / ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹਨ।

5.0. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੇਬਰੋਲੂ ਲੀਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰਾਓ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੂੰ ਅਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ / ਜਾਂ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਐਲਾਨਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਵਾਸੀਆਂ ਲਈ 100% ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 16(3) ਅਤੇ 35(ਏ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕੇਵਲ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਹੀ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੰਬਰ 21 ਦੇ 2016 ਦੇ ਪੈਰਾ 5(iii) ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜੋ 28.12.2016 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ 4.2.2017 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਪੋਸਟਾਂ ਲਈ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਵਾਸੀ ਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਨਤੀਜਤਨ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਕ ਵਾਸੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਦੇ ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰੇਨਡ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਟੀਚਰ ਦੀਆਂ 8423 ਪੋਸਟਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤੋਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੜ ਤੋਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ

18.09.2019 ਦੇ ਅਦ-ਇੰਟਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਗੈਰ-ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੋਸਟ ਉੱਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

5.1. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਝਾਰਖੰਡ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਕਤ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5938 ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 5939 ਦੀ ਮਿਤੀ 14.07.2016 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14, 16(2), 16(3) ਅਤੇ 35(ਏ-ਆਈ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੰਬਰ 21 ਦੇ 2016 ਦੇ ਪੈਰਾ 5(iii) ਨੂੰ ਜੋ 28.12.2016 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ 4.2.2017 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਤੇਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਵਾਸੀਆਂ ਲਈ 100% ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਵਾਸੀਆਂ – ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਖੇਤਰਾਂ / ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਵਾਸੀਆਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

6.0. ਡਾ. ਰਾਜੀਵ ਧਵਨ, ਸ੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਸ੍ਰੀ ਆਰ. ਵੇਂਕਟਰਮਾਨੀ, ਮਿਸ ਵਿਭਾ ਦੱਤਾ ਮਖੀਜਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਜੋ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਸੰਕਰਨਾਰਾਯਣਨ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਜੋ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ - ਮੂਲ ਅਰਜੀਦਾਰਾਂ - ਗੈਰ-ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ / ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਅਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਸਿਨਹਾ, ਸ੍ਰੀ ਕੋਲਿਨ ਗੋਂਸਾਲਵਿਸ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਪੱਲਵ ਸ਼ਿਸ਼ੋਦੀਆ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ / ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ।

7.0. ਸ੍ਰੀ ਆਰ. ਵੇਂਕਟਰਮਾਨੀ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਜੋ ਕੁਝ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ ਜੋ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ / ਖੇਤਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।

7.1. ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ 14.07.2016 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।

7.2. ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 14.07.2016 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਮਨੁੱਖੀ ਵਿਕਾਸ ਸੂਚਕਾਂਕਾਂ, ਪਿੱਛੇਪਣ, ਦੂਰੀ, ਗਰੀਬੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਦਾਰ ਵਿਚ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਔਸਤਨ ਰਾਜ ਦੇ ਸਮਾਜਿਕ ਸੂਚਕਾਂਕਾਂ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਹਨ ਕਾਰਨ ਅਸਮਾਨ ਭੂ-ਆਕਾਰ, ਪਾਣੀ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਘਾਟ, ਜੰਗਲਾਤ ਦੀ ਔਸਤ ਕਵਰੇਜ ਵਿਚ ਘਾਟਾ ਅਤੇ ਬੇਕਾਬੂ ਤੇਜ਼ ਉਦਯੋਗਿਕਰਣ ਕਾਰਨ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਵਜ੍ਹਾਵਾਂ ਕਾਰਨ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ.

7.3. ਸਾਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 29, 38 ਅਤੇ 46 ਤੇ ਲੈ ਕੇ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 244 ਦੇ ਭਰੋਸੇ ਤੇ ਹੈ ਜੋ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਅਤੇ ਜਨਜਾਤੀ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਘੱਟਗਿਣਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਖਾਸ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਜਿਕ ਅਨਿਆਇ ਅਤੇ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸੋਸ਼ਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਪੈਰਾ 5(i) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਦੌਰਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ / ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 14.07.2016 ਨੂੰ ਉਚ

ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਤਿਰਿਕਤ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ / ਜਾਂ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਅਸਰ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ

7.4. ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(2) ਧਰਮ, ਜਾਤ, ਵਰਗ, ਲਿੰਗ, ਵੰਸ਼, ਜਨਮ ਸਥਾਨ, ਨਿਵਾਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ' ਭੇਦਭਾਵ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ 'ਸਿਰਫ' ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ 'ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ' ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸ੍ਰੀ ਆਰ. ਵੈਂਕਟਰਮਾਨੀ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਅਧਿਵਕਤਾ ਵੱਲੋਂ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਏਰੀਆ ਦੇ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੂਲ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 16(2) ਅਤੇ 16(3) ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭੇਦਭਾਵ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 29, 38 ਅਤੇ 46 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਸੁਰੱਖਿਆਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਪਵੇ ਤਾਂ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਹੋਰ ਕਾਰਕਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 16(2) ਦਾ ਆਕਰਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਨਾਲ ਹੋਰ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨਾਲ ਕੁਝ ਭੇਦਭਾਵ ਹੋਵੇ।

7.5 ਸ੍ਰੀ ਆਰ. ਵੈਂਕਟਰਮਾਨੀ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਅਧਿਵਕਤਾ ਵੱਲੋਂ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹੋਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਗਵਰਨਰ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਪੈਰਾ 5(i) ਅਧੀਨ ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਵਾਸੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਮਾਜਿਕ, ਆਰਥਿਕ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਨਿਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਵੱਖ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੀੜਤ ਵਾਸੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਹੈ। ਇਹ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 15(4) ਅਧੀਨ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪਿੱਛੇ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਜਾਂ ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਕਬੀਲਿਆਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਏਰੀਆ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਏਰੀਆਵਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਵਾਸੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ।

7.6. ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਕੂਲ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ੈਡਿਊਲਡ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਆਦਿਵਾਸੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੜ੍ਹਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਬਜਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਕੂਲ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬੱਚਿਆਂ ਲਈ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਜੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦੀ ਕੋਈ ਇਨਕਾਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭੇਦਭਾਵਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੋਰ ਇਹ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਦੇ ਸ਼ੈਡਿਊਲਡ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦੀ ਵੰਡ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ੈਡਿਊਲਡ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਚਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਭੇਦਭਾਵ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਚਿਤ ਆਧਾਰਾਂ ਉੱਤੇ।

7.7. ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਚਛੇਦ 16(3) ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਸਰਹੱਦਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਖੇਤਰਾਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਏ.ਵੀ.ਐਸ. ਨਰਸਿੰਘਾ ਰਾਵ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਦ ਸਟੇਟ ਆਫ ਏ.ਪੀ.' ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ (1970) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 115 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

7.8. ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗਵਰਨਰ ਕੋਲ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ੈਡਿਊਲ ਦੇ ਪੈਰਾ 1 ਅਧੀਨ ਸ਼ੈਡਿਊਲਡ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਾਯ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ੈਡਿਊਲ ਦੇ ਪੈਰਾ 1 ਅਤੇ 2 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੋਰਾਹਾ ਨਹੀਂ ਸੁਝਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਗਵਰਨਰ ਦੀਆਂ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ੈਡਿਊਲ ਦੇ ਪੈਰਾ 5(1) ਅਤੇ (2) ਅਧੀਨ ਗਵਰਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪੂਰਨ ਅਤੇ ਖਾਸ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਗਵਰਨਰ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵੀ ਰੋਕ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ

ਅਨੁਚਛੇਦ 16 ਅਧੀਨ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਸ੍ਰੀ ਆਰ. ਵੇਂਕਟਰਮਾਨੀ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਗਾਂਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਚੇਬਰੋਲੂ ਲੀਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰਾਓ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਕਿ ਚੇਬਰੋਲੂ ਲੀਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰਾਓ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਅੰਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 100% ਪਸੰਦ / ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਸਕੂਲ ਸਥਿਤ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਵੱਖਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਚੇਬਰੋਲੂ ਲੀਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰਾਓ (ਉਪਰੋਕਤ) ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

I. ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਿਰਫ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ।

II. ਸਿਰਫ ਤੀਜੇ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰ ਤੇ ਹਨ। ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤੀਜੇ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਵੱਖਰੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ।

III. ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਐਸ.ਸੀ./ਐਸ.ਟੀ./ਬੀ.ਸੀ. ਜਾਂ ਓ.ਬੀ.ਸੀ., ਜਨਰਲ ਹੋਣ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ।

IV. ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਪ੍ਰਯੋਗਾਤਮਕ ਸਨ ਅਰਥਾਤ ਸਿਰਫ 10 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਸੀ। (ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਇਕ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲੇਗਾ।

7.9. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਮ ਕ੍ਰਿਪਾਲ ਭਗਤ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (1970) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 233 ਅਤੇ ਪੁਰਾਨਲਾਲ ਲਖਨਪਾਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1961 ਐਸ.ਸੀ. 1519 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਚੇਬਰੋਲੂ ਲੀਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰਾਓ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮੁੜ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

7.10. ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਚੇਬਰੋਲੂ ਲੀਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰਾਓ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀਆਂ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਨੁਚਛੇਦ 16(3) ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟਰੇਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਅਧੀਨ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਵਰਤੋਂਯੋਗ ਸ਼ਕਤੀ ਪੂਰਨ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ।

7.12. ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਚਛੇਦ 309 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੋਧਕ ਸਾਧਨਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿੱਖਿਆ ਸਟਾਫ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੇਬਰੋਲੂ ਲੀਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰਾਓ (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਥੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲ 2(b) ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਿਆਂ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਅਨੁਚਛੇਦ 309 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਸੰਸਦੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਸੋਧੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ।

7.13. ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਵਾਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਹੈ, (ਦੇਖੋ ਕੇਸਵਨੰਦ ਭਾਰਤੀ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ (1973) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 225) ਜੋ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਡਿਊਲ ਕੀਤੇ ਖੇਤਰਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਪਰਮ ਹਿੱਤ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ, ਜੰਗਲਾਂ, ਖਨਿਜ ਸੰਪਦਾ, ਆਦਿ ਅਤੇ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਵਿਰੁੱਧ

ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹਮੇਸ਼ਾ ਗਵਰਨਰ ਨੂੰ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ।

7.14. ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਕੈਡਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰ ਤੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਰਾਜ ਪੱਧਰ ਤੇ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਸੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਸ਼ਡਿਊਲ ਕੀਤੇ ਖੇਤਰਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਕੀਤੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ। ਸ਼ਡਿਊਲ ਕੀਤੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ-ਸੰਬੰਧੀ ਭੇਦਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਿਦਾਂਤ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹਨ।

7.15. ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਘਰੇਲੂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸਿਦਾਂਤ ਵਜੋਂ ਬਚਾਇਆ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਅਨੁਚਛੇਦ 371 ਡੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਰੱਖਿਆ ਇੱਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਉਦਾਹਰਣ ਹਨ।

7.16. ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਨਿਵਾਸ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਹੀ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਕਾਰਕ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਵਾਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਵਰਤਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਕੂਲਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਬਢਾਉਣ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤਰੀਕਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਜਾਂ ਹਾਵੀ ਪਹਿਲੂ ਵਜੋਂ। ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਕੂਲਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਨਿਵਾਸ ਦਾ ਕਾਰਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਇਹ ਸਕੂਲਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਝੁਕਾਵ ਕਰੇਗਾ, ਫਿਰ ਲੇਖ 16(2) ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ' ਭੇਦਭਾਵ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਜੋਰ ਨੂੰ ਲੇਖ 16(3) ਦੇ ਆਗੇ ਝੁਕਣਾ ਪਵੇਗਾ।

7.17. ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 16(2) ਵਿੱਚ ਧਰਮ, ਨਸਲ, ਜਾਤੀ, ਲਿੰਗ, ਵੰਸ਼, ਜਨਮ ਸਥਾਨ, ਨਿਵਾਸ 'ਤੇ ਸਿਰਫ' ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭੇਦਭਾਵ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਸਿਰਫ' ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ 'ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਘੱਟ ਮਨੁੱਖੀ ਵਿਕਾਸ ਸੂਚਕਾਂਕ, ਪਿੱਛੜੇਪਨ, ਦੂਰੀ, ਗਰੀਬੀ, ਸਮਾਜਿਕ ਸੂਚਕਾਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਘਾਟ, ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਸਮਾਨ ਭੂ-ਆਕਾਰ, ਪਾਣੀ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਘਾਟ, ਜੰਗਲਾਤ ਦੇ ਔਸਤ ਕਵਰ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਬੇਕਾਬੂ ਤੇਜ਼ ਔਦਯੋਗਿਕੀਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

7.18. ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦਾ ਗਵਰਨਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 5(1) ਅਧੀਨ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਵੱਖ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁੱਖੀ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਾਜਿਕ, ਆਰਥਿਕ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਨਿਆਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

7.19. ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ / ਆਦੇਸ਼ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਅਤੇ / ਜਾਂ ਅਤਿਰਿਕਤ ਵਿਰੋਧੀ ਹੋਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੇਬਰੋਲੂ ਲੀਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰਾਓ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 142 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਬਚਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਯਾ ਤਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਨੌਕਰੀਆਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਨਸਾਫ਼ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵੀ ਨਾ ਬਦਲੀ ਜਾਵੇ ਜਦੋਂ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਜੇ ਵੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਉਪਲਬਧ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਰਾਜ ਉੱਤੇ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ।

7.20. ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੇਬਰੋਲੁ ਲੀਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰਾਓ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੰਕੀਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਮੁਕਾਬਲੇ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਮੌਕੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਲਾਭ ਨਾਲ ਦੂਸ਼ਿਤ ਹਨ, ਅਤੇ ਕੀ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਖ ਵੱਖ ਗਿਣਤੀਆਂ 'ਤੇ ਹਾਰ ਜਾਣਗੇ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਨੌਕਰੀਆਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ। ਚੇਬਰੋਲੁ ਲੀਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰਾਓ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, 2020 ਵਿੱਚ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਡਾ. ਜੈਸ਼ਰੀ ਲਕਸ਼ਮਣਰਾਓ ਪਾਟਿਲ ਬਨਾਮ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ 2021 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 362 ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੁਰੱਖਿਆ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

8.0. ਡਾ. ਰਾਜੀਵ ਧਵਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਕੁਝ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ – ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ / ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 15(1) ਅਤੇ 16(2) ਅਧੀਨ “ਕੇਵਲ” ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਉਪਯੋਗ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

8.1. ਡਾ. ਰਾਜੀਵ ਧਵਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੁਝ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 15(1) ਅਤੇ 16(2) ਵਿੱਚ “ਕੇਵਲ” ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਨਾਹੀ ਵਰਗੀਕਰਣ “ਜਾਤੀ ਸਮੇਤ” ਨੂੰ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੱਡਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਹਾਰਾ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇ। ਕੈਲਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਸ਼ਰਮਾ (ਸੁਪਰਾ) (ਪੈਰਾ 14) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਲੇਖ 16(2) ਵਿੱਚ ਮਨਾਹੀਆਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਦ੍ਧਾਂਤਿਕ ਮਨਾਹੀ ਲੇਖ 16(2) ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜੇ ਕਥਿਤ ਭੇਦਭਾਵ ਕੇਵਲ ਨਿਵਾਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਨਾ ਹੋਵੇ ਪਰ ਨਿਵਾਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

8.2. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਪੀ. ਰਾਜੇਂਦਰਨ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ (1968) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 786 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਕੇਵਲ ਜਾਤੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਜਾਤੀ ਦੇ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆਤਮਕ ਪਿੱਛੜੇਪਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਰੱਖਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਲੇਖ 15(1) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਪਰ ਇਹ ਨਾ ਭੁੱਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਤੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਰਗ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਸਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਜਾਤੀ ਸਮੁੱਚੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿੱਛੜੀ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਜਾਤੀ ਲੇਖ 15(4) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿੱਛੜੀ ਵਰਗ ਹੈ।

8.3. ਡਾ. ਰਾਜੀਵ ਧਵਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ N. ਵਸੁੰਧਰਾ ਬਨਾਮ ਮੈਸੂਰ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (1971) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 22 ਅਤੇ ਜੈਸ਼੍ਰੀ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (1976) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 730 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਵਾਸੀਆਂ ਦੇ ਉੱਤਮੀਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਕਿ ਸ਼ਡਿਊਲ ਏਰੀਆਜ਼ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਗਵਰਨਰ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸੰਸਦ ਅਤੇ / ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੋਕ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 16(2) ਅਤੇ 16(3) ਅਧੀਨ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

9.0. ਸ੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਜੋ ਕੁਝ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਢਾਲਣ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਉੱਚਿਤ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਦਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅੱਜ ਵੀ, ਸ਼ਡਿਊਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ 4000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਸਾਮੀਆਂ

ਉਪਲਬਧ ਹਨ ਜੋ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਹਨ। ਆਪਣੀ ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਦਾਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਰਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਚੇਬਰੋਲੂ ਲੀਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰਾਓ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 50% ਸੀਟਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹਨਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 142 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁੱਲ ਵਿਜ਼ਾਪਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਲਗਭਗ 50% ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਦਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਲੱਖਾਂ ਬੱਚੇ ਜੋ ਸਕੂਲ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 21ਏ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮੰਡੇਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ।

9.1. ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਮਾਸੂਮ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ / ਅਧਿਆਪਕ ਬੇਰੁਜ਼ਗਾਰ ਹੋ ਜਾਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 219 ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ / ਹਸਤਕਿਸ਼ੇਪ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਨ। ਕਿ ਸਰਬੋਚਚ ਜਨਹਿਤ ਮੰਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਗਾਊ ਤੌਰ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

9.2. ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰਾਂ ਨੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸ਼ੈਡਿਊਲ ਕੀਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਵਾਸੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈ ਕੇ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੁਣ ਉਹ ਵਿਜ਼ਾਪਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ।

9.3. ਇਹ ਵੀ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਲਗਭਗ ਹਰ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ ਗੈਰ-ਸ਼ੈਡਿਊਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਆਖਰੀ ਚੁਣੇ ਗਏ / ਨਾ ਚੁਣੇ ਗਏ / ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਕਹੀਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਯੋਗ ਸਨ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਢਾਲਣ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਤੌਰ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ / ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ ਜਾਵੇ।

10.0. ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਢਾਲਣ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਤੌਰ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਕੁਝ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹ ਲਿਖਤੀ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਲਗਭਗ 219 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦਾ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ, ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਵਿਜ਼ਾਪਨ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 2016 ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭਾਗ ਲੈ ਚੁੱਕੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਆਪਣੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹਨੂਮਾਨ ਦੱਤ ਸ਼ੁਕਲਾ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (2018) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 447।

10.1. ਸ੍ਰੀ ਪਟਵਾਲੀਆ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਉਹੀ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਦੂਜੇ ਵਕੀਲਾਂ ਵੱਲੋਂ

ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਗਵਰਨਰ / ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ / ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਹਨ, ਜੋ ਸਥਾਨਕ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ / ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ।

11.0. ਮਿਸ ਵਿਭਾ ਦੱਤਾ ਮਖੀਜਾ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਜੋ ਇੱਥੇ ਕੁਝ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ –ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਰਦਾਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

I. ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਚੇਬਰੋਲੂ ਲੀਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰਾਓ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਥੇ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੀ;

II. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਚੇਬਰੋਲੂ ਲੀਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰਾਓ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ ਹੈ;

III. ਕਿ ਸਾਰੇ ਨਿਯੁਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰ- ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਇੱਕ ਉੱਚਤ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਨ;

IV. ਜੇਕਰ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਕੂਲ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋ ਜਾਣਗੇ। ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ)ਨੰਬਰ.12490 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 1108 ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਆਪਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਕੋਲ ਵੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਸਕੂਲ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

11.1. ਮਿਸ ਮਖੀਜਾ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਚੇਬਰੋਲੂ ਲੀਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰਾਓ (ਉਪਰੋਕਤ), ਕੈਲਾਸ਼ ਚੰਦ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ (2002) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 562, ਕੇ ਮਾਧਵ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਏ.ਪੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ (2014) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 537, ਆਰ.ਕੇ. ਸਭਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ (1995) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 745 ਅਤੇ ਬਾਬੂਰਾਮ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਸੀ. ਜੇਕਬ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ (1999) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 573 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 362, ਉਸਦੀ ਇਸ ਅਰਦਾਸ ਦੀ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਈ।

12. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਸ਼੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਜੋ ਝਾਰਖੰਡ ਦੇ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਜੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਜਪਾਲ / ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ / ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ / ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14, 16 ਅਤੇ 35 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਅਤੇ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

12.1. ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਖਾਮੀ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨੂੰ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਇੱਕ ਵਰਗੀਕਰਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਹੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਧਾਰ ਹੈ “ਅਨੁਸੂਚਿਤ

ਖੇਤਰ" ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 244 ਰੂ/ਵਿ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਹਨ ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਆਦਿਵਾਸੀ ਆਬਾਦੀ ਵਾਲੇ ਹਨ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਆਪਣੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਮੰਨਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਅਧੀਨ। ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਦੇ ਉਪ-ਪੈਰਾ 2 ਅਧੀਨ, ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਿੱਸਾ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਾ ਰਹੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ, ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਖੇਤਰਫਲ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਦੋ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਪੂਰੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਦੋ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਸੰਯੋਜਨ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਝਾਰਖੰਡ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੀ ਆਬਾਦੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੇ 13 ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ (ਰਾਜ ਝਾਰਖੰਡ) ਆਦੇਸ਼, 2007 ਬਣਾਇਆ। ਕਿ ਸਮਾਂ ਬੀਤਣ ਨਾਲ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 13 ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਾ ਰਹੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰਫਲ ਨੂੰ ਦੋ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨੂੰ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ (ਰਾਜ ਝਾਰਖੰਡ) ਆਦੇਸ਼, 2007 ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ।

12.2. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਚਿੱਤ 309 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਸੰਸਦ ਦਾ ਐਕਟ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਐਕਟ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਨੇ ਇਕ ਅਪਵਾਦ ਬਣਾਉਂਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਹੈ "ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਕਟ, ਆਦੇਸ਼, ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼, ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ" ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ "ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁਫਤ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 2009" ਵਰਗੇ ਸੰਸਦ ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 21-ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਐਲੀਮੈਂਟਰੀ ਸਕੂਲਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ 2009 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 23 ਵਿੱਚ ਐਲੀਮੈਂਟਰੀ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੇ ਐਕਟ ਯਾਨੀ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ 2009 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 23 ਨਾਲ ਇਕ ਅਪਵਾਦ / ਸੋਧ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

12.3. ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨਿਯਮ ਜੋ ਅਪਵਾਦ / ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਦੋਵੇਂ ਨੂੰ "ਗਵਰਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ" ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 166(2) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸ੍ਰੋਤ ਪੈਰਾ 5(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 309 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਵੀ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ "ਪੈਰਾ 5 ਦੇ ਉਪ-ਪੈਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਦਿਆਂ ..." ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਅਨੁਚਿੱਤ 309 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ" ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਾ ਕਰਨਾ ਅਨੁਚਿੱਤ 309 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਨੂੰ ਅਸਰਦਾਰ / ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ ਬਨਾਮ ਤੁਲਸੀਰਾਮ ਪਟੇਲ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ (1985) 3 SCC 398 (ਪੈਰਾ 126) ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸ੍ਰੋਤ ਦੋ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਕ ਨੂੰ ਹੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਦੋਨਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਸਮਝਣ ਨਾਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

12.4 ਹੁਣ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ / ਆਦੇਸ਼ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹਨ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਜੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ "ਰਹਿਣ ਸਥਾਨ" ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਡਿਊਲਡ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜਿਕ ਸੂਚਕ ਰਾਜ ਦੇ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਘੱਟ ਹਨ

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ / ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਕਾਰਕਾਂ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਥੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਲੋਕ ਗੈਰ-ਸ਼ੈਡਿਊਲਡ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਬਰਾਬਰ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਮੌਕਿਆਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜ ਉੱਤੇ ਆਮਦਨੀ ਵਿੱਚ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ, ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਅਤੇ ਮੌਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ, ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ 'ਤੇ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼, ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਮੌਕੇ, ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਗੋਂ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਸਮੂਹ ਕਿੱਤਾ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੀਤੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 38, 39, 39-ਏ, 43 ਅਤੇ 46 ਭਾਗ 4 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਭਾਰਤ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ impugned ਹੁਕਮ ਨੰ: 5939 ਮਿਤੀ 14.07.2016 ਨੂੰ ਕਬਾਇਲੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਲਾਹਕਾਰ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਹ ਰਹਿਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਵਾਧੂ ਮੌਕੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ। ਕਿ ਕੈਲਾਸ਼ ਚੰਦ ਸ਼ਰਮਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਐੱਸ. (ਪੈਰਾ 48) ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖ ਕੇ ਅਸਮਾਨ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਕਰਨਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਾਹਜਤਾ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹ ਸਮੁੱਚੀ ਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਟੀਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਕਿ ਸਮੁੱਚੀ ਸਮਾਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ / ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 16

12.5. ਹੁਣ ਜਿਹੜੇ ਮੂਲ ਲਿਖਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਜੋਰਦਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਇਹ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਨਹੀਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰੇਗਾ, ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਪੈਰਾ 5(1) ਇੱਕ ਨਾਨ ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੋਜ਼ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਗਵਰਨਰ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਉਹ ਕੁਝ ਅਪਵਾਦਾਂ ਜਾਂ ਸੋਧਾਂ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਮੂਲ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਬੂਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ / ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੋ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ, ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਅਤੇ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਪੈਰਾ 5(1) ਵਿਚਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਣ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸੁਪ੍ਰਸਿੱਧ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਹੀ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਹੋਰ. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਮ ਤੋਂ ਉੱਤਮ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੇ ਕੇ ਸਪਿੰਨਿੰਗ ਅਤੇ ਵੀਵਿੰਗ ਮਿਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1961 ਐਸ.ਸੀ. 1170 (ਪੈਰਾ 9) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਏਰੀਆਜ਼ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਰਹਿੰਦੇ ਟ੍ਰਾਈਬਲਜ਼ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਕਹੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਦੇ ਵੀ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਆਮ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

12.6. ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ, ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਰਿਸ਼ਠ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾ ਛੇੜਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਏਰੀਆਜ਼ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਵਾਸੀਆਂ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ 'ਤੇ ਅਸਰ ਨਾ ਪਾਵੇ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਏਰੀਆਜ਼ ਵਿੱਚ ਕਈ ਸਕੂਲ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਰਹਿ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਇਹ ਅੰਤਤਃ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ

ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਏਰੀਆ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਵਾਸੀਆਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

13. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਸੰਕਰਨਾਰਾਯਣਨ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਐਡਵੋਕੇਟਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ - ਅਸਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ - ਗੈਰ-ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਏਰੀਆਜ਼ / ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ।

13.1. ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜੋ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 404-405 ਦੇ 2022 ਵਿੱਚ ਸੋਨੀ ਕੁਮਾਰੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ (ਡਬਲਿਊ.ਪੀ ਨੰਬਰ 1387 ਦੇ 2017 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ) ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5939 ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 5939 ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ 14.07.2016 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਥੇ ਝਾਰਖੰਡ ਦੇ ਤੇਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ (ਕੁੱਲ 24 ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ) ਸਿਰਫ ਤੇਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਵਾਸੀਆਂ ਨੂੰ ਕਲਾਸ III ਅਤੇ IV ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ 28.12.2016 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਵਿਜ਼ਾਪਨ ਜੋ 4.12.2017 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਲੋਜ਼ V (iii) ਜਿਸ ਨੇ ਸਿਰਫ ਸੂਚਿਤ / ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਵਾਸੀਆਂ / ਡੋਮੀਸਾਇਲ ਨੂੰ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਿਜ਼ਾਪਨ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਲ੍ਹਾ ਪਲਾਮੂ ਲਈ ਫਾਰਮ - ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਦੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਰਾਂਚੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੱਟ ਆਫ ਅੰਕਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਉਸਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ / ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਗਾਊ ਵਧਾਈ ਨੂੰ ਸਰਾਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

13.2. ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਮੁੱਦੇ ਉੱਠਦੇ ਹਨ ਉਹ ਹਨ:

I. ਕੀ ਗਵਰਨਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਵਰਤੋਂ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 5 ਅਧੀਨ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਇੱਕ "ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀ" ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ "ਸਮਰੱਥਾ ਸ਼ਕਤੀ" ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ III ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਮੂਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ / ਆਧਾਰਭੂਤ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ?

II. ਕੀ ਗਵਰਨਰ ਨੂੰ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 5(1) ਅਧੀਨ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਵਾਸ (ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਡੋਮੀਸਾਈਲਾਂ ਲਈ 100% ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ) ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ?

III. ਕੀ ਜੀ.ਓ.ਜ਼ ਨੰਬਰ 5938 & 5939 ਮਿਤੀ 14.07.2016 ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਝਾਰਖੰਡ ਦੇ 13 ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕੇਵਲ ਉਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਨੂੰ ਕਲਾਸ III ਅਤੇ IV ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14, 16(2)&(3) ਅਤੇ 35 (ਏ-ਆਈ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ?

13.3. ਗੈਰ-ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰਾਂ - ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਨੂੰ ਹੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ / ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 & 16 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਗੈਰ-ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ III ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਹਨ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

I. ਗਵਰਨਰ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 244(1) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਪੂਰਨ

ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥਾ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ"। ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦਾ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 5(1) ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਗਵਰਨਰ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ। ਇਸ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਤੈਅ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੀ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਕੈਡਿਊਲਡ ਏਰੀਆ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਲਈ ਅਪਵਾਦਾਂ/ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪਿੱਛੇ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਤੈਅ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ;

II. ਪੰਜਵੇਂ ਸਕੈਡਿਊਲ ਦੇ ਪੈਰਾ 5(1) ਅਧੀਨ ਗਵਰਨਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੀ; ਇਹ ਸਿਰਫ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪ੍ਰਭੂ ਫੰਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਨਾਲ ਹੀ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

III. ਪੰਜਵੇਂ ਸਕੈਡਿਊਲ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 5 ਵਿੱਚ ਨਾਨ ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੋਜ਼ ਨੂੰ ਸੋਧ ਸ਼ਕਤੀ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਬਾਹਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਮੂਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸੁਸੰਗਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

IIV. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਸਕੈਡਿਊਲ ਦੇ ਪੈਰਾ 5(1) ਅਧੀਨ ਗਵਰਨਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕੁਝ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ III ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ;

ਉਪਰੋਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਛਬੀਲੇਂਦਰ ਰਾਉਲ ਬਨਾਮ ਲੀਲਾਵਤੀ (ਪੈਰਾ 102-104, 154(I)(c)) ਉੱਤੇ ਭਾਰੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ।

13.4. ਇਹ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਨਿਵਾਸ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰਜੀਹੀ ਇਲਾਜ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 16(1) ਅਤੇ (2) ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਵਰਜਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਜ ਓੜੀਸਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੁਧੀਰ ਕੁਮਾਰ ਬਿਸਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ 1994 ਸੁਪ (3) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 245 ਪੈਰਾ 6 ਅਤੇ 8 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ।

13.5. ਇਹ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗਵਰਨਰ ਨੂੰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸ ਦੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ਾ ਸਮੱਗਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਨੁਚਛੇਦ 16(3) ਰ/ਵ ਅਨੁਚਛੇਦ 35 (ਏ-ਆਈ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਨਿਵਾਸੀ ਯੋਗਤਾ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਸੌਂਪਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ ਤੇ ਰਾਜ ਕਾਰਜਪਾਲ (ਗਵਰਨਰ) ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਹੀ ਇੱਕ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਸੰਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਵੀ ਅਸੰਭਵ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਏ.ਵੀ.ਐਸ. ਨਰਸਿੰਘਾ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (1969) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 839, ਕੈਲਾਸ਼ ਚੰਦ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਰਾਜਸਥਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (2002) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 562 (ਪੈਰਾ 13-14) ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (2005) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 172 (ਪੈਰਾ 16 ਅਤੇ 17)।

13.6. ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਾਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ / ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜੋ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਦੇ ਤੇਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ 100% ਆਰਕਸ਼ਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਥੇ ਕੇਵਲ ਉਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਵਾਸੀਆਂ ਨੂੰ ਹੀ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਕਲਾਸ III ਅਤੇ IV ਦੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਯੋਗ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੰਦਰਾ ਸਾਹਨੀ (ਸੁਪਰਾ) (ਪੈਰਾ 788) ਦੇ ਮਾਮਲੇ

ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਚੇਬਰੋਲੂ ਲੀਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰਾਓ (ਸੁਪਰਾ) (ਪੈਰਾ 104) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 16 ਦੀ ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਆਰਕਸ਼ਣਾਂ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ 50% ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

13.7. ਹੁਣ ਜਿਹੜੇ ਰਾਜ ਨੇ "ਮਿੱਟੀ ਦੇ ਪੁੱਤਰ" ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸ ਜਾਂ ਨਿਵਾਸ ਸਥਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਰਕਸ਼ਣ ਜਾਂ ਪਸੰਦ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਡਾ. ਪ੍ਰਦੀਪ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਓ.ਆਈ. ਵਿੱਚ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ (1984) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 654 (ਪੈਰਾ 5) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਹੀ ਨਿਵਾਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭੇਦਭਾਵ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਾਉਣ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਰਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5938 ਅਤੇ 5939 ਮਿਤੀ 14.07.2016 ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝਦਾਰੀ ਭਰੀ ਵਿਭਿੰਨਤਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਕੋਈ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਸੈੱਟ ਆਉਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਰਥਾਤ ਸਭ ਤੋਂ ਯੋਗ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਸੈਕੰਡਰੀ ਅਤੇ ਉੱਚ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਾਲੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਸੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਮਿਆਰ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਲਈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੂਰਬੀ ਸਿੰਘਭੂਮ (ਜਮਸ਼ੇਦਪੁਰ) ਅਤੇ ਰਾਂਚੀ ਝਾਰਖੰਡ ਵਿੱਚ ਮਨੁੱਖੀ ਵਿਕਾਸ ਸੂਚਕਾਂਕ (ਐਚ.ਡੀ.ਆਈ.) ਵਿੱਚ ਉੱਪਰਲੇ ਅੱਧ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜਦਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪਲਾਮੂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਐਚ.ਡੀ.ਆਈ. ਵਾਲਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸਨੂੰ ਗੈਰ-ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਵਿੱਚ ਅਪਨਾਇਆ ਗਿਆ ਮਨਮਾਨਾਪਨ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕ ਹੈ।

13.8. ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਵੱਲੋਂ, ਜੋ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਉਠਾਏ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ / ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਜੋ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਥਾਨਕ ਆਦਿਵਾਸੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਜਾਣਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਾਉਣ ਦੇ ਵਧੀਆ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੇ, ਬਿਲਕੁਲ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਚੇਬਰੋਲੂ ਲੀਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰਾਓ (ਉਪਰੋਕਤ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਤੇ / ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿ ਹੋਰ ਵੀ ਟੀਜੀਟੀ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਿਕਸ਼ਿਤ ਸਨਾਤਕ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਨਕ ਆਦਿਵਾਸੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ, ਹਿੰਦੀ, ਗਣਿਤ, ਵਿਗਿਆਨ, ਸਮਾਜਿਕ ਅਧਿਐਨ) ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਯੋਗ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੜ੍ਹਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦਾ ਸਰਬਪੱਖੀ ਵਿਕਾਸ ਹੋ ਸਕੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਘਟੀਆ ਅਧਿਆਪਕ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਜੋ ਅਕਾਦਮਿਕ ਵਿੱਚ ਨਗਣਯ ਹੈ।

ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੀ ਝਾਰਖੰਡ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਭਾਸ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਸੀ ਸੰਵਾਦ ਦਾ ਆਮ ਮਾਧਿਅਮ ਵੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਵਿੱਚ 21 ਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਬੋਲੀ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕੋਈ ਵਜਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਲੋਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ 21 ਖੇਤਰੀ ਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦੇ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਹਿੰਦੀ (ਦੇਵਨਾਗਰੀ ਲਿਪੀ) ਵਿੱਚ ਅਚ੍ਛੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਰੰਗਤ ਹੈ, ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਅਸਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਯੋਗ ਹੈ।

13.9. ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ / ਆਦੇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14, 16 ਅਤੇ 35 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਅਤੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਆਪਣੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਹਾਲ ਦੇ

ਨਿਰਣਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

I. ਅਨੁਪੈਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ (2020) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 173।

II. ਯੂ.ਪੀ. ਦੀ ਸਟੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਨੰਦ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (2018) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 560.

III. ਰੇਨੂ ਬਨਾਮ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨਜ ਜੱਜ, ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (2014) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 731.

IV. ਐਮ.ਪੀ. ਦੀ ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਧਰਮ ਬੀਰ, ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (1998) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 165.

V. ਸੈਯਦ ਖਾਲਿਦ ਰਿਜਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 1993 ਸੁਪ. (3) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 575.

VI. ਸੂਰਜਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜੇ ਅਤੇ ਕੇ ਦੀ ਸਟੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (2000) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 561.

VII. ਆਰ.ਐਸ. ਗਾਰਗ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਦੀ ਸਟੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (2006) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 430.

VIII. ਕਰਨਾਟਕ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉਮਾਦੇਵੀ (3) ਅਤੇ ਹੋਰ, ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (2006) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1.

13.10 ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਜੋ ਕਿ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ – ਗੈਰ-ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 142 ਅਧੀਨ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਢਾਲਣ ਦੀ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੱਟ ਆਫ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਟੀ.ਜੀ.ਟੀ. ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੋਧੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਜ਼ਾਪਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਜਾਂ ਦੇ ਨੋਵੋ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਦਕਿ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪੂਲ ਵਿੱਚੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਸੋਨੀ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ 218 ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਹੁਣ ਤੱਕ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਟੀ.ਜੀ.ਟੀ. ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲੇਗਾ। ਇਸ ਮੰਗ ਅਤੇ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਢਾਲਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਦੀ ਸਟੇਟ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (2013) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 690 ਅਤੇ ਰਣ ਵਿਜੈ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਦੀ ਸਟੇਟ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (2018) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 357 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

14. ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਸੰਕਰਨਾਰਾਯਣਨ, ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਾਂਝੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਸੁਭਾਵਾਂ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।
15. ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ 13 ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਉਪ- ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ / ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਦਾ ਪੈਰਾ (2) ਭਾਰਤ। ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਹਨ, ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ 2015 ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ / ਯੋਗਤਾਵਾਂ। ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 309 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ। ਉਹ ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 18.04.2016 ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ "ਝਾਰਖੰਡ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਨਿਵਾਸੀ" ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ। ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਕੂਲਰ, ਝਾਰਖੰਡ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਨਿਵਾਸੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਉਹ ਨਾਗਰਿਕ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ:-

“(i) ਉਹ ਭੂਗੋਲਿਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸਦਾ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਜਾਂ

ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਪੂਰਵਜ ਦਾ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਸਰਵੇ ਖਟਾ. ਬੇਜ਼ਮੀਨੇ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਸਬੰਧਤ ਗ੍ਰਾਮ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਕਿ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਵੇਗੀ ਦੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਭਾਸ਼ਾ, ਸੱਭਿਆਚਾਰ ਅਤੇ ਪਰੰਪਰਾਵਾਂ ਝਾਰਖੰਡ।

(ii) ਭੂਗੋਲਿਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਦਾ ਪਿਛਲੇ 30 ਸਾਲਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਪਾਰ, ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਹੋਣਗੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕਮਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਤਨੀ/ਪਤੀ ਹੈ /ਬੱਚਾ ਅਤੇ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੋ।

(iii) ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ / ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ/ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਆਦਿ ਜਾਂ ਪਤਨੀ/ਪਤੀ/ਬੱਚਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ.

(iv) ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਕਰਮਚਾਰੀ, ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਜਾਂ 188 ਪਤਨੀ/ਪਤੀ/ਬੱਚਾ ਹੈ ਅਤੇ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੋ।

(v) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਪਤਨੀ/ਪਤੀ/ਬੱਚਾ ਹੈ ਅਤੇ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੋ।

(vi) ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜਨਮਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਸਾਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਮੈਟ੍ਰਿਕੁਲੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਪੱਧਰ ਤੱਕ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ] ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇ।"

16. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਝਾਰਖੰਡ ਦੇ ਗਵਰਨਰ / ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 2(1) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਹੁਕਮ / ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਮਿਤੀ 14.07.2016 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀ / ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਕਟ, ਹੁਕਮ, ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼, ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿਰਫ ਸਥਾਨਕ ਨਿਵਾਸੀ ਸ਼ਡਿਊਲ ਏਰੀਆਜ਼ / ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਕਲਾਸ III ਅਤੇ IV ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ, ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 10 ਸਾਲਾਂ ਲਈ। ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਨ:

"ਝਾਰਖੰਡ ਸਰਕਾਰ

ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪਰਸੋਨਲ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜਭਾਸ਼ਾ

ਹੁਕਮ

ਰਾਂਚੀ, ਮਿਤੀ 14.07.2016

ਨੰਬਰ 5939 / ਜਿਥੇ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਦੀ ਉਪ-ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ (1)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ,

ਗਵਰਨਰ ਜਨਤਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼

ਸੰਸਦ ਦਾ ਐਕਟ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਐਕਟ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਡਿਊਲ ਏਰੀਆ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪਵਾਦਾਂ ਅਤੇ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ।

ਅਤੇ ਜਿਥੇ, ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸ਼ਡਿਊਲ ਏਰੀਆ ਨੂੰ ਘੱਟ ਮਾਨਵ ਵਿਕਾਸ ਸੂਚਕਾਂਕ, ਪਿੱਛੜੇਪਣ, W.P.(C)

ਨੰਬਰ 1387 ਦੇ 2017 ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਦੂਰੀ ਅਤੇ ਗਰੀਬੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ

ਅਤੇ ਜਿਥੇ, ਸ਼ਡਿਊਲ ਏਰੀਆਜ਼ ਦੇ ਸਮਾਜਿਕ ਸੂਚਕਾਂਕ ਔਸਤਨ, ਰਾਜ ਦੇ ਸਮਾਜਿਕ ਸੂਚਕਾਂਕਾਂ ਦੀ ਔਸਤ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਹਨ ਕਾਰਨ ਅਸਮਾਨ ਭੂ-ਆਕਾਰ, ਪਾਣੀ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਘਾਟ, ਜੰਗਲਾਤ ਦੇ ਛਾਂਵ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਘਾਟ ਅਤੇ ਬੇਕਾਬੂ ਤੇਜ਼ ਉਦਯੋਗੀਕਰਣ;

ਅਤੇ ਜਿਥੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾਣਦਿਆਂ, ਝਾਰਖੰਡ ਦੀ ਟ੍ਰਾਈਬਲ ਐਡਵਾਈਜ਼ਰੀ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ

ਗਵਰਨਰ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜੋ ਵੱਖ ਵੱਖ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਜਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰ ਉੱਤੇ ਕਲਾਸ 3 ਅਤੇ ਕਲਾਸ 4 ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ 10 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਨਾਮਤਾਰ ਸਾਹਿਬਗੰਜ, ਪਾਕੁੜ, ਦੁਮਕਾ, ਜਮਤਾੜਾ, ਲਾਤੇਹਾਰ, ਰਾਂਚੀ, ਖੂੰਟੀ, ਗੁਮਲਾ, ਲੋਹਰਦਗਾ, ਸਿਮਡੇਗਾ, ਪੂਰਬੀ ਸਿੰਘਭੂਮ, ਪੱਛਮੀ ਸਿੰਘਭੂਮ ਅਤੇ ਸਰਾਇਕੇਲਾ-ਖਰਸਾਵਾਂ ਵਿੱਚ 13 ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਲਈ ਸੌ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰ ਕਲਾਸ-3 ਅਤੇ ਕਲਾਸ-4 ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ;

ਅਤੇ ਜਿਥੇ, ਝਾਰਖੰਡ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ, ਸਥਾਨਕ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਵਾਧੂ ਮੌਕੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ;

ਇਸ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। “ਝਾਰਖੰਡ ਸਰਕਾਰ ਪਰਸੋਨਲ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜਭਾਸ਼ਾ ਵਿਭਾਗ ਸੂਚਨਾ ਰਾਂਚੀ, ਮਿਤੀ 14.07.2016 ਨੰਬਰ 14 / ਸਥਾਨੀਯਤਾ ਨੀਤੀ-14-01/2015/5938 ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 5 ਦੀ ਉਪ-ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ (1) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਯੋਗ ਵਿੱਚ, ਝਾਰਖੰਡ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ “ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ” ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਸਰਕਾਰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਤੇ ਸੋਧ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 309 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਫਰੇਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਲ੍ਹਾ ਕੈਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੋਧੇ ਗਏ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾਮਤ:-

“ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਕਟ, ਆਦੇਸ਼, ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼, ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੇਵਲ ਜਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਨਿਵਾਸੀ ਹੀ ਨਾਮਤ - ਸਾਹਿਬਗੰਜ, ਪਾਕੁੜ, ਦੁਮਕਾ, ਜਮਤਾੜਾ, ਲਾਤੇਹਾਰ, ਰਾਂਚੀ, ਖੂੰਟੀ, ਗੁਮਲਾ, ਲੋਹਰਦਗਾ, ਸਿਮਡੇਗਾ, ਪੂਰਬੀ ਸਿੰਘਭੂਮ, ਪੱਛਮੀ ਸਿੰਘਭੂਮ ਅਤੇ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 1387 ਦੇ 2017 ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਸਰਾਇਕੇਲਾ-ਖਰਸਾਵਾਂ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੀਆਂ ਜਿਲ੍ਹਾ ਕੈਡਰ ਦੀਆਂ ਕਲਾਸ-3 ਅਤੇ ਕਲਾਸ-4 ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਖਾਲੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ, ਇਸ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 10 ਸਾਲਾਂ ਲਈ।"

ਝਾਰਖੰਡ ਦੇ ਗਵਰਨਰ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਿੱਧੀ ਖਾਰੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸੈਕਰੇਟਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ

16.1. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਚੁਣੌਤੀ ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ / ਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਝਾਰਖੰਡ ਦੇ ਗਵਰਨਰ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 309 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ "ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ" ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਜਿਲ੍ਹਾ ਕੈਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ 13 ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਕਲਾਸ-III ਅਤੇ ਕਲਾਸ-IV ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸੌ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਥਾਨਕ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਉਕਤ ਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 309 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਐਕਟ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚੁਣੌਤੀ ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਚੇਬਰੋਲੂ ਲੀਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰਾਓ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ / ਸੂਚਨਾ ਦੀਨਾਂਕ 14.07.2016 ਨੂੰ ਅਸੰਵਿਧਾਨਕ ਐਲਾਨਿਆ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਪ੍ਰਸ਼ਿਕਸ਼ਿਤ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਕਿ 28ਵੇਂ ਦਸੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਵਿਜ਼ਾਪਨ ਨੰਬਰ 21/2016 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ 4.2.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਵਿਜ਼ਾਪਨ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਲਈ ਹੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਨ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਿਕਸ਼ਿਤ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀਆਂ 8423 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤੋਂ ਵਿਜ਼ਾਪਨਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਹਨ।

17. ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਯੋਗ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: I. ਕੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 5(1) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਰਤਾਉ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਕੀ, ਰਾਜਪਾਲ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ III ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 100% ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਅਨੁਚਛੇਦ 16(1) ਅਤੇ (2) ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਡ?

II. ਕੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 5(1) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਰਤਾਉ ਦੌਰਾਨ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 309 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ?

III. ਕੀ ਆਦੇਸ਼?

17.1. ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ / ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣਗੇ, ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: -

“ਅਨੁਚਛੇਦ 13. ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ- (1) ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਸ ਭਾਗ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਖਾਲੀ ਹੋਣਗੇ.

(2) ਰਾਜ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗਾ ਜੋ ਇਸ ਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਉਸ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਖਾਲੀ ਹੋਵੇਗਾ.

(3) ਇਸ ਅਨੁਚਛੇਦ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਨਾ ਮੰਗਦਾ ਹੋਵੇ,-

(ਕ) “ਕਾਨੂੰਨ” ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਆਰਡੀਨੈਂਸ, ਆਦੇਸ਼, ਬਾਈ-ਲਾਅ, ਨਿਯਮ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਰਿਵਾਜ ਜਾਂ ਉਪਯੋਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੈ;

(ਖ) “ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ” ਵਿੱਚ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਜਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾ ਮਿਟਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਭਾਗ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂ ਖਾਸ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਵੇ.

(4) ਇਸ ਅਨੁਚਛੇਦ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਨੁਚਛੇਦ 368 ਅਧੀਨ ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ.

xxx xxx xxx

ਅਨੁਚਛੇਦ 16. ਸਰਕਾਰੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਮੌਕੇ - (1) ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਬੰਧੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਲਈ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਮੌਕੇ ਹੋਣਗੇ.

(2) ਕੋਈ ਵੀ ਨਾਗਰਿਕ, ਕੇਵਲ ਧਰਮ, ਜਾਤ, ਵਰਗ, ਲਿੰਗ, ਵੰਸ਼, ਜਨਮ ਸਥਾਨ, ਰਹਿਣ ਸਥਾਨ ਜਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਜਾਂ ਦਫ਼ਤਰ ਲਈ ਅਯੋਗ ਜਾਂ ਭੇਦਭਾਵ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(3) ਇਸ ਲੇਖ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਕਿਸੇ ਵਰਗ ਜਾਂ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ, ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ [ਉਸ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਸਥਾਨ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕਰਨ ਲਈ] ਉਸ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

(4) ਇਸ ਲੇਖ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਰਾਜ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਯਾਪਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(4A) ਇਸ ਲੇਖ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਰਾਜ ਨੂੰ ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਰਗਾਂ ਜਾਂ ਵਰਗਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਕ੍ਰਮਿਕ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨਾਲ, ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਯਾਪਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(4B) ਇਸ ਲੇਖ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਰਾਜ ਨੂੰ ਉਹ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਜਾਂ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਭਰੇ ਜਾਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਵਰਗ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਣ ਤੋਂ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਰਗ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸਾਲ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਭਰੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਉਸ ਸਾਲ ਦੀਆਂ ਕੁੱਲ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੀਲਿੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ।

(5) ਇਸ ਲੇਖ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਉੱਤੇ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗਾ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਧਾਰਮਿਕ ਜਾਂ ਸੰਪ੍ਰਦਾਇਕ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸੰਚਾਲਨ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਸਦੱਸ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਰਮ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਪ੍ਰਦਾਇਕ ਗਰੁੱਪ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

xxx xxx xxx

ਲੇਖ 46. ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ - ਰਾਜ ਕਮਜ਼ੋਰ ਵਰਗਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋਕਾਂ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਜਿਕ ਅਨਿਆਇ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਰੂਪਾਂ ਦੇ ਸ਼ੋਸਣ ਤੋਂ ਬਚਾਏਗਾ।

xxx xxx xxx

ਲੇਖ 244. ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਅਤੇ ਜਨਜਾਤੀ ਖੇਤਰਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ - (1) ਪੰਜਵੇਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ [***] ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ [***] ਹੋਰ [2][ਅਸਾਮ 3,[4][ਮੇਘਾਲਯ, ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਅਤੇ ਮਿਜ਼ੋਰਮ] ਦੇ ਰਾਜਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ।

(2) ਛੇਵੇਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ [2][ਅਸਾਮ ਦੇ ਰਾਜਾਂ 3,[5] ਵਿੱਚ ਜਨਜਾਤੀ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

xxx xxx xxx

ਲੇਖ 246. ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ - (1) ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਸੱਤਵੇਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਆਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਖਾਸ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ (ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ "ਕੇਂਦਰੀ ਸੂਚੀ" ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ)।

(2) ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਸੰਸਦ, ਅਤੇ, ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ [***] ਵੀ, ਸੱਤਵੇਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਆਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ (ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ "ਸਮਾਨਤਾ ਸੂਚੀ" ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ)।

(3) ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ |***| ਸੱਤਵੇਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਉਸ ਰਾਜ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਭਾਗ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਖਾਸ ਸ਼ਕਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ (ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ "ਰਾਜ ਸੂਚੀ" ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ)।

(4) ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਗ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 2[ਕਿਸੇ ਰਾਜ] ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂਕਿ ਉਹ ਮਾਮਲਾ ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।

xxx

xxx

xxx

ਲੇਖ 254. ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤਤਾ - (1) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਧਾਰਾ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਜੋ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ, ਜਾਂ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਹੈ, ਤਾਂ, ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਅਧੀਨਤਾ ਵਿੱਚ, ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ, ਵਿਰੋਧੀ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਰੱਦ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ |***| ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਰਾਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

xxx

309. ਸੰਘ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ - ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਅਧੀਨਤਾ ਵਿੱਚ, ਸੰਘ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ, ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ:

ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਜਾਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਕੇਂਦਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਜਾਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ, ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦ ਤੱਕ ਇਸ ਲੇਖ ਅਧੀਨ ਉਚਿਤ ਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯਮ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੇ

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਪੈਰਾ 5

5. ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ।—(1) ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰਾਜਪਾਲ ਜਨਤਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਭਾਗ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਭਾਗ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦਿਸ਼ਤ ਅਪਵਾਦਾਂ ਅਤੇ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉਪ-ਪੈਰਾ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਰਾਜਪਾਲ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸ਼ਾਂਤੀ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪਿਛਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਾਮਾਨਿਤਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ—

(a) ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ;

(ਬੀ) ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ;

(ਸੀ) ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਧਨ-ਉਧਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(3) ਇਸ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਦੇ ਉਪਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ (2) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵੇਲੇ, ਗਵਰਨਰ1***SUPERSCRIPT ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਜਾਂ ਸੋਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਜੋ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਆਏ ਖੇਤਰ ਲਈ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੈ।

(4) ਇਸ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ, ਉਸ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੱਕ, ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(5) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਗਵਰਨਰ ਜੋ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੇ, ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਲਈ ਇੱਕ ਕਬੀਲਾਈ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕੌਂਸਲ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਕੌਂਸਲ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

17.2. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਚਛੇਦ 246(1) ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਦੇ

ਬਾਵਜੂਦ, ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਲਿਸਟ I (ਕੇਂਦਰੀ ਸੂਚੀ) ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਖਾਸ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਚਛੇਦ 246(2) ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੰਸਦ, ਅਤੇ, ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਵਾਲੇ ਲਿਸਟ III (ਸਮਾਨ ਸੂਚੀ) ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 254 ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਧਾਰਾ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਹੈ, ਤਾਂ, ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ, ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਸਰਬੋਚਚ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹਰ ਰਾਜ/ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 5 ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਰਬੋਚਚਤਾ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ, ਗਵਰਨਰ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਕਿਸੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਗ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਗ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਵਾਦਾਂ ਅਤੇ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, "ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ" ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਰਬੋਚਚਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਇੱਥੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 5(1) ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਅਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

17.3. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 5(1) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਗਵਰਨਰ ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਏਰੀਆਜ਼ / ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ 100% ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ III ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 16 (2) ਅਧੀਨ? ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 13 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ?

18. ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਚੇਬਰੋਲੂ ਲੀਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰਾਓ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬੈਂਚ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੇ ਜੀ.ਓ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 5 ਦੇ ਪੈਰਾ 5(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਵਿਦਿਅਕ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਕਬੀਲੇ ਕੇਵਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਕਈ ਸਵਾਲ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ। ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਆਖਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ:

(1) ਪੈਰਾ 5(1), ਅਨੁਸੂਚੀ V ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਕੀ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ?

(a) ਕੀ ਵਿਵਸਥਾ ਗਵਰਨਰ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ?

(ਬੀ) ਕੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਤੱਕ ਫੈਲੀ ਹੋਈ ਹੈ?

(c) ਕੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਭਾਗ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰੋ III?

(ਡੀ) ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਚਛੇਦ 371ਡੀ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਾਨਾਂਤਰ

ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦੀ ਹੈ?

(2) ਕੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਧੀਨ 100% ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਸੰਭਵ ਹੈ?

(3) ਕੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਅਨੁਚਿੱਤ 16(1) ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 16(4) ਅਧੀਨ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ?

(4) ਕੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਮੂਲ ਅਤੇ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ) ਉਚਿਤ ਹਨ?"

18.1 ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1(ਅ), (ਬ), (ਸ) ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3 ਜੋ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ।

18.2. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਚਿੱਤ 244, ਪੰਜਵਾਂ ਸ਼ਡਿਊਲ, ਜਿਹਨਾਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1(ਅ) ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਗਵਰਨਰ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗਵਰਨਰ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਪੈਰਾ 5(1) ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਪਛਾਣਦੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਅਪਵਾਦਾਂ ਜਾਂ ਸੋਧਾਂ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ।(ਪੈਰਾ 51)

18.3. ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1(ਬ) ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਿਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਤੱਕ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 309 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਐਕਟ ਨਹੀਂ ਕਹੇ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ V ਦੇ ਪੈਰਾ 5(1) ਅਧੀਨ ਗਵਰਨਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਐਕਟਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ V ਦੇ ਪੈਰਾ 5(1) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਹੋਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 309 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇਕ ਐਕਟ ਕਹੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। (ਪੈਰਾਸ 52 ਤੋਂ 57)।

18.4. ਪ੍ਰਸ਼ਨ 1(ਸ) ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਿਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਪੈਰਾ 5(1) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਭਾਗ III ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸਵਨੰਦ ਭਾਰਤੀ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ (1973) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 225; ਵਾਮਨ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ (1981) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 362; ਆਈ.ਆਰ. ਕੋਹਲੋ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੇ ਏਲ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਰਾਜ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ (2007) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1; ਐਸ.ਆਰ. ਚੌਧਰੀ ਬਨਾਮ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ (2001) 7 SCC 126; ਅਜੈ ਹਸੀਆ ਬਨਾਮ ਖਾਲਿਦ ਮੁਜੀਬ ਸਹਿਰਾਵਾਦੀ ਨੇ (1981) 1 SCC 722 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ; ਈ.ਪੀ. ਰੋਯੱਪਾ ਬਨਾਮ. ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ (1974) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ 2 SCC 3; ਮੇਨਕਾ ਗਾਂਧੀ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (1978) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ 1 SCC 248; ਰਮਣ ਦਯਾਰਾਮ ਸ਼ੈਟੀ ਬਨਾਮ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਅਰਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1979) 3 SCC 489 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ; ਨੀਲਿਮਾ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਹਰਿੰਦਰ ਕੌਰ ਪੇਂਟਲ ਨੇ (1990) 2 SCC 746 ਅਤੇ ਪੀਅਰਲੈੱਸ ਜਨਰਲ ਫਾਈਨਾਂਸ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ. ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ (1992) 2 SCC 343, ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਣ ਲਈ। ਗਵਰਨਰ ਕੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪਰੀ ਪਾਸੁ ਹੈ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ। ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ III ਦੇ ਉਪਬੰਧ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਆਖਰਕਾਰ ਹੈ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ

ਗਵਰਨਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ III ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ। ਇਹ ਭਾਗ III ਅਤੇ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ. ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪੈਰਾ 5 ਦਾ ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇੱਕ ਮਨਮਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀ. ਸੰਵਿਧਾਨ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਮਨਮਾਨੇ ਨੂੰ ਸਨਮਾਨ ਦੇਣ ਦਾ ਟੀਚਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਸ਼ਕਤੀ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਏ. ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ. ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਪਮਾਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਵਿੱਚ ਹਨ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ। (ਪੈਰਾ 78)। ਜਦਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਦੀ ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 5(1) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨ. ਗੈਰ-ਬਚਾਅ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਪੈਰਾ 69, 70, 74 ਅਤੇ 75 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"69. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦਾ ਪੈਰਾ 5(1) ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਦੇ ਨਾਲ। ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟ ਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਧਾਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨ? ਕੀ ਪੈਰਾ 5(1) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਬਲ ਹਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ? ਕੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ III ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ?

70. ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ “ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ” ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਜਾਂ ਰੋਕਾਂ ਦੇ ਬਾਹਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।"

74. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 5(1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੋਜ਼ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਗਵਰਨਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 245 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸੱਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸੱਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ। ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਅਤਿਰਿਕਤ ਖੇਤਰੀ ਕਾਰਜ ਕਰੇਗਾ।

75. ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੋਜ਼ ਨੂੰ ਸਮਤ. ਪਰਾਯਾਂਕਾਂਡੀਯਲ ਇਰਾਵਥ ਕਨਾਪ੍ਰਵਾਨ ਕੱਲੀਆਣੀ ਅੰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1996 ਐਸ.ਸੀ. 1963 ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

18.5. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਵੀ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਪੈਰਾ 5(1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੋਜ਼ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 244 ਅਤੇ 245 ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦੀ ਗਵਰਨਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਗਵਰਨਰ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਣ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬੇਰੋਕਟੋਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਭਾਵੇਂਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ III ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ।

19. ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 100% ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਧੀਨ ਸੰਭਵ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆਂ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 14, 15 ਅਤੇ 16 ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੰਦਰਾ ਸਾਹਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੋਡ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ 100 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਬਣਾ ਕੇ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਣ ਅਤੇ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਮੌਕੇ ਨੂੰ ਨਾਇੰਸਾਫੀ ਨਾਲ ਇਨਕੰਬੈਂਟਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਕੁਝ ਘੱਟ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਕੋਲ ਬਰਾਬਰ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਲਈ ਮੌਕਾ ਬਣਾ ਕੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨਾ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸੰਸਥਾਪਕ ਪਿਤਾਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

19.1. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਚੇਬਰੋਲੁ ਲੀਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰਾਵ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ

ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਪੈਰਾ 5(1) ਵਿੱਚ ਗਵਰਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸਮੇਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“166. ਅਸੀਂ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਰੈਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ:

ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 1: ਗਵਰਨਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਪੈਰਾ 5(1) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਰਤ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਗਵਰਨਰ ਇਹ ਦਿਸ਼ਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸ਼ਡਿਊਲ ਖੇਤਰਾਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਗਵਰਨਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਪਵਾਦਾਂ ਅਤੇ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਿੱਛੇ ਹੋਏ ਅਸਰ ਨਾਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 1(ਅ): ਗਵਰਨਰ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਪੈਰਾ 5(1) ਅਧੀਨ, ਇਹ ਦਿਸ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਇੱਕ ਸ਼ਡਿਊਲ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਪਵਾਦਾਂ ਅਤੇ ਸੋਧਾਂ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ। ਗਵਰਨਰ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੋਧ/ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਪੈਰਾਮੀਟਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ/ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਪੈਰਾ 5(2) ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਪੈਰਾ 5(1) ਅਧੀਨ।

ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 1(ਬ): ਗਵਰਨਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਪੈਰਾ 5(1) ਅਧੀਨ ਅਧੀਨਸ਼ਾਹੀ ਵਿਧਾਨ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੀ, ਇਹ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪ੍ਰਭੂ ਫੰਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਐਕਟ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 1(ਸੀ): ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਪੈਰਾ 5(1) ਅਧੀਨ ਗਵਰਨਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕੁਝ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦਿਆਂ ਵੇਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ III ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 1(ਡੀ): ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਪੈਰਾ 5(1) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਗਵਰਨਰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਆਰਟੀਕਲ 371ਡੀ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਾਂਝ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ।

ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2: ਜੀ.ਓ.ਐਮ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 3/2000 ਜੋ 100 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੰਦਰਾ ਸਾਵਹਨੀ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3: ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂਤਰਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਨੁਚਿੱਤ 16(1) ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਵਰਗੀਕਰਣ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਨੁਚਿੱਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਨੁਚਿੱਤ 16(4) ਅਧੀਨ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਨੁਚਿੱਤ 16(1) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਰਤੀ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਅਤੇ 16(4) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4: ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕੱਟ ਆਫ ਤਾਰੀਖ ਯਾਨੀ 26-1-1950, ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ, ਅਸਮਾਨ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ।”

20. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚੇਬਰੋਲੂ ਲੀਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰਾਓ

(ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ, ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਆਰਡਰ/ਸੂਚਨਾ ਨੰ.5938 ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 5939 ਮਿਤੀ 14.07.2016 ਸਥਾਨਕ ਲਈ 100% ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਸਬੰਧਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ/ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ

(1) ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਪਰੇ ਦੀ ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 5(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜਪਾਲ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ;

(2) ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਲਈ 100% ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਬੰਧਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ/ਖੇਤਰ ਹੀ ਹੋਣਗੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(2) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ/ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ ਦੇ ਭਾਗ III ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਖੇਤਰ/ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ;

(3) ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਪੈਰਾ 5(1) ਅਧੀਨ ਗਵਰਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 309 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ, 2015 ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਧੀਨਸ਼ਾਹੀ ਵਿਧਾਨ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਐਕਟ ਜਾਂ ਓਆਰਐਸ ਨਹੀਂ ਕਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸੰਸਦ ਅਤੇ / ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਪੈਰਾ 5(1) ਅਧੀਨ ਗਵਰਨਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ।

21. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਕਿ ਚੇਬਰੋਲੁ ਲੀਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰਾਓ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ 100% ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਰਿਜ਼ਰਵਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਚੇਬਰੋਲੁ ਲੀਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰਾਓ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੋ ਕੁਝ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਰੇਸ਼ੋ ਦੇਸੀਦੇਂਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹਾਂ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੰਧਨਯੋਗ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚੇਬਰੋਲੁ ਲੀਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰਾਓ (ਸੁਪਰਾ) ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੰਧਨਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਮੁੜ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਅਸੀਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਨਾ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚੇਬਰੋਲੁ ਲੀਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰਾਓ (ਸੁਪਰਾ). ਅਸੀਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚੇਬਰੋਲੁ ਲੀਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰਾਓ (ਸੁਪਰਾ). ਅਸੀਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵਕੀਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ - ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ / ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਦਾਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲਾ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ।

22. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਜਨਰਲ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਨੁੱਖੀ ਵਿਕਾਸ ਸੂਚਕਾਂਕ, ਪਿੱਛੜੇਪਣ, ਗਰੀਬੀ ਆਦਿ ਦੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ, ਆਰਥਿਕ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਰਾਜ ਦੇ ਗਵਰਨਰ ਵੱਲੋਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਵਾਸੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਹੋਰ ਵੀ, ਜੇਕਰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਕੂਲ ਜਾਂਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਆਦਿਵਾਸੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੜ੍ਹਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਾਹਰੀ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲੋਂ, ਜੋ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ, ਵੱਡਾ ਲਾਭ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੀ ਲੋੜ ਹੈ

ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਕੀਲ ਅਦਾਲਤ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਚੇਬਰੋਲੂ ਲੀਲਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰਾਓ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਧੀਨਗੀ ਅਤੇ ਪੈਰਾ 130 ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖ ਕੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਨਕਾਰਿਆ 131 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

“130. ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦਾ ਕਿ ਕੇਵਲ ਆਦਿਵਾਸੀ ਅਧਿਆਪਕ ਹੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਾ ਸਕਦੇ ਹਨ; ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਤਰਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਜੋ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ। ਇਹ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਆਦਿਵਾਸੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ 100 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸਾਧਾਰਣ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਧਾਰ ਅਸੰਬੱਧ ਹੈ ਅਤੇ 100 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ। ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ ਬੇਹਤਰ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨਾਂ ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

131. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਤਸ਼ਾਹ ਦੇਣ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਹੈ। ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਵਾਂਝਿਆ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਅਸਰਦਾਰ ਸਿੱਖਿਆ ਨੂੰ ਕੋਈ ਉਤਸ਼ਾਹ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਹੁਣ ਇਹ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। 100 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਿੱਖਿਆ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਮਿਆਰ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰੇਗਾ। ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਾਸ ਵਰਗ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਆਦਰਸ਼ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।”

22.1. ਭਾਵੇਂਕਿ, ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿੱਖਿਆ (ਪ੍ਰਾਈਮਰੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ) ਦੀ ਗੱਲ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਮਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਆਦਿਵਾਸੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਾਇਆ ਜਾਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਸਵਾਲ ਉੱਚੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਹੋਵੇ ਭਾਵ 5ਵੀਂ ਜਮਾਤ ਤੋਂ ਉੱਪਰ, ਤਾਂ ਇਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ (ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ / ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੈਰਿਟਯੁਕਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ) ਸਿੱਖਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਲਈ ਜ਼ਿਆਦਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਜ਼ਰੂਰ ਸੁਧਾਰੇਗੀ। ਸਕੂਲ ਜਾਂਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਾਂ ਕੁਝ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 100% ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੈਰਿਟਯੁਕਤ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਕੇ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

23. ਇਸ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ 14.07.2016 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਆਦੇਸ਼/ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਵਾਸੀਆਂ ਲਈ 100% ਆਰਕਸ਼ਣ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 13 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਥਾਨਕ ਵਾਸੀਆਂ ਲਈ 100% ਆਰਕਸ਼ਣ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਆਦੇਸ਼/ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 16(2) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤੀਜੇ ਭਾਗ ਅਧੀਨ ਗੈਰ-ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 13 ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਇਸ ਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗਾ ਅਤੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 13(2) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਬੇਅਸਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਥਾਨਕ ਵਾਸੀਆਂ ਲਈ 100% ਆਰਕਸ਼ਣ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ/ਆਦੇਸ਼/ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵੀ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 13 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੇਅਸਰ ਹੋਵੇਗਾ।

24. ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 16(3) ਅਧੀਨ ਵੀ, ਕੇਵਲ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਹੀ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ,

ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵਰਗ ਜਾਂ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਜਾਂ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਬੰਧੀ, ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸ ਦੀ ਲੋੜ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 35 ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਚਛੇਦ 16 ਦੀ ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ/ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ/ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਵਾਸੀਆਂ ਲਈ 100% ਆਰਕਸ਼ਣ (ਵਾਸੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਰਕਸ਼ਣ) ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 35 ਅਤੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 16(3) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

25. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਚੇਬਰੋਲੂ ਲੀਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰਾਓ (ਉਪਰੋਕਤ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਨਿਕਾਲਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5938 ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 5939 ਮਿਤੀ 14.7.2016 ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ/ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਵਾਸੀਆਂ ਲਈ 100% ਆਰਕਸ਼ਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14, 13(2), 15 ਅਤੇ 16(2) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਅਤੇ ਅਤਿਵਾਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 16(3) ਅਤੇ 35(a-i) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 5(1) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤਿਵਾਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

26. ਹੁਣ, ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇੱਥੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਦਾਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂਦੇ ਹਾਂ- ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ/ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਚੇਬਰੋਲੂ ਲੀਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰਾਓ (ਉਪਰੋਕਤ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬਚਾਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੈਲਾਸ਼ ਚੰਦ ਸ਼ਰਮਾ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ/ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 14.07.2016 ਨੂੰ ਅਤਿਵਾਦੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ/ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਉਮਾਦੇਵੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਿ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਨਿਯਮਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਰਕ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾ ਨਿਯਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

26.1. ਹੁਣ, ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਚੇਬਰੋਲੂ ਲੀਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰਾਓ (ਉਪਰੋਕਤ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ / ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਪੈਰਾ 167 ਤੋਂ 169) ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਹੈ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ 1986 ਤੋਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ ਜੋ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੀਆਂ। ਜਦੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ ਗਿਆ (ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ), ਇਸ

26.2. ਹੁਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਕੈਲਾਸ਼ ਚੰਦ ਸ਼ਰਮਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਭਰੋਸਾ ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਲਈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪੈਰਾ 47 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਖਾਸ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 142 ਅਧੀਨ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ

ਕੰਮ ਕਰਦਿਆਂ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਢਾਲਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਿਸਾਲ ਵਜੋਂ ਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਿਸਾਲ ਵਜੋਂ ਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ, ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

26.3. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ / ਆਦੇਸ਼ 2016 ਦਾ ਹੈ। ਟੀ.ਜੀ.ਟੀ. ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 28.12.2016 ਨੂੰ ਵਿਗਿਆਪਨ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ 04.02.2017 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ 2017 ਵਿੱਚ ਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 21.2.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਸਥਾਪਨ ਬਾਰੇ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਸਾਰ ਵਾਲੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕੇ। ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਈ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀਆਂ/ਦਖਲਦਾਰੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 18.09.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ। ਉਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ 18.09.2019 ਨੂੰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇ ਅੱਗੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ.5938 ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਨੰ.5939 ਮਿਤੀ 14.7.2016, ਅਧੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਮੁਲਾਕਾਤਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਚੌਕਸ ਅਤੇ ਮਿਹਨਤੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਉਪਲਬਧ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ/ਖੇਤਰ ਖੋਹ ਲਏ ਗਏ ਹਨ। ਉਹ ਰਹੇ ਹਨ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਫਲ ਰਹੇ। ਇਸ ਲਈ, ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ, ਫੈਸਲਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਹਾਈ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਦਾਲਤ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਹੱਥ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਤਰਫ਼ੋਂ ਅਰਦਾਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇੱਥੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ, ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

27. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਖਤਮ ਕਰਕੇ ਹੋਰ ਉਲਝਣਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਵੱਡੇ ਜਨਹਿਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਢਾਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ/ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਹਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਅਖੀਰਲੇ ਪੀੜਤ ਆਦਿਵਾਸੀ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਬੱਚੇ ਹੋਣਗੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ/ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭਰਤੀ ਲਈ ਜਾਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਕਾਫੀ ਸਮਾਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਖਾਲੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਆਦਿਵਾਸੀ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਕਰੇਗਾ ਅਧਿਕਾਰ ਤਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਗੁਆਉਣਾ ਨਾ ਪਵੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ/ਨੌਕਰੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਗੈਰ-ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ/ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਆਪਣਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ/ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਾਜ਼ਾ/ਡੀ ਨੋਵੋ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ।

28. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਮ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਨੇ 14.07.2016 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ/ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14, 16(2), 16(3) ਅਤੇ 35(a-i) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ

ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਅਤੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਵਿਆਪਕ ਐਲਾਨਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਮ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਫਿਰ ਵੀ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਦੋਂ ਕਿ 14.07.2016 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ/ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 28.12.2016 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੰਬਰ 21 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ 04.12.2017 ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਤਾਜ਼ਾ/ਦੁਬਾਰਾ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਜਾਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਹੁਣ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੁਣ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਡਿਊਲਡ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟਸ/ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਤਾਜ਼ਾ/ਦੁਬਾਰਾ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਰਾਜ ਸਾਰੇ ਰਾਜ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸ਼ਡਿਊਲਡ ਖੇਤਰਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਡਿਊਲਡ ਖੇਤਰਾਂ (ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ) ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਹਰੇਕ ਟੀਜੀਟੀ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਟ ਆਫ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਰਾਜ (ਸ਼ਡਿਊਲਡ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸ਼ਡਿਊਲਡ ਖੇਤਰ) ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਤਾਜ਼ਾ ਦੁਬਾਰਾ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ਡਿਊਲਡ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਆਪਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਜਨਹਿਤ ਅਤੇ ਸ਼ਡਿਊਲਡ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 142 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ/ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਜਨਹਿਤ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਲੋਕਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅਪੀਲਾਂ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate