ਗ੍ਰੇਗਰੀ ਪਾਤਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰ
ਬਨਾਮ
ਮੰਗਲੌਰ ਰਿਫਾਇਨਰੀ ਅਤੇ
ਪੈਟਰੋਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ & ਹੋਰ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4105-4107 ਦੇ 2022)
ਜੁਲਾਈ 11, 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਜ਼ਮੀਨ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ: ਕਰਨਾਟਕ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਏਰੀਆਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1966 (ਕੇਆਈਏਡੀ ਐਕਟ) – ਧਾਰਾ 28 – ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ – ਉਚਿਤ ਪਾਰਟੀ – ਹਵਾਲਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਗਲੇ ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ – ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਕੇਆਈਏਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28(4) ਅਧੀਨ ਔਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਜ਼ਮੀਨ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 06.10.2009 ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ – ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ – ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਧਾਈ – ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਐਮਆਰਪੀਐਲ) ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਏਰੀਆਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੋਰਡ (ਕੇਆਈਏਡੀਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਐਮਆਰਪੀਐਲ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦਾ ਲਾਭਾਰਥੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਆਈਏਡੀਬੀ ਅਤੇ ਐਮਆਰਪੀਐਲ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਮਆਰਪੀਐਲ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਸੀ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਮਆਰਪੀਐਲ ਨੂੰ 'ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ' ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ – ਮਾਮਲਾ ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਮੇਤ ਐਮਆਰਪੀਐਲ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇ ਕੇ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲਾ ਲਈ ਮੁੜ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਕਰਨਾਟਕ ਦੇ ਰਾਜ ਵਿਰੁੱਧ *ਪੀਰੱਪਾ ਹਨਮੰਥਾ ਹਰੀਜਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਮਆਰਪੀਐਲ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਕੇਆਈਏਡੀਬੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਲੇ ਅਲਾਟੀ ਵਜੋਂ ਨਾ ਤਾਂ ਲਾਭਾਰਥੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 'ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ' ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ: ਅਨੁਚਛੇਦ 141 – ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਿਸਾਲ – ਫੈਸਲਾ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਨਾ ਕਰਨਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 141 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ : ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਕੇਆਈਏਡੀ ਐਕਟ, 1966 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕੇਆਈਏਡੀ ਐਕਟ, 1966 ਦੀ ਧਾਰਾ 28(1) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੇਆਈਏਡੀਬੀ ਲਈ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 – ਐਮਆਰਪੀਐਲ ਨੂੰ ਕੇਆਈਏਡੀਬੀ ਅਤੇ ਐਮਆਰਪੀਐਲ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਲੈਂਡ ਏਕੁਇਜ਼ੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਇਕ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹਾ, ਨਾ ਤਾਂ ਲੈਂਡ ਏਕੁਇਜ਼ੀਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1894 ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਲੈਂਡ ਏਕੁਇਜ਼ੀਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1894 ਦੀਆਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਕੇਆਈਏਡੀ ਐਕਟ, 1966 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਪੀਰੱਪਾ ਹਨੁਮੰਥਾ ਹਰੀਜਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਮਆਰਪੀਐਲ ਨੂੰ ਕੇਆਈਏਡੀਬੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ “ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ” ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ।

ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਧੀਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 7, 6]

*ਪੀਰੱਪਾ ਹਨੁਮੰਥਾ ਹਰੀਜਨ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ (2015) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 469 : [2015] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 498 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਹਿਮਾਲਯਨ ਟਾਇਲਜ਼ ਅਤੇ ਮਾਰਬਲ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਫਰਾਂਸਿਸ ਵਿਕਟਰ ਕੌਟਿਨਹੋ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. ਦੁਆਰਾ (1980) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 223 : [1980] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 235; ਯੂ.ਪੀ. ਆਵਾਸ ਏਵਮ ਵਿਕਾਸ ਪਰਿਸ਼ਦ ਬਨਾਮ ਜ੍ਵਾਨ ਦੇਵੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1995) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 326 : [1994] 4 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 646 – ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਨੀਲਗੰਗਾਬਾਈ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1990) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 617 : [1990] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 20; ਨੇਵੇਲੀ ਲਿਗਨਾਈਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਖਾਸ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ (ਲੈਂਡ ਏਕੁਇਜ਼ੀਸ਼ਨ) ਨੇਵੇਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (1995) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 221 : [1994] 4 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 567; ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (2017) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 760 : [2017] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 767; ਰਸ਼ਮੀ ਮੈਟਲਿਕਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੋਲਕਾਤਾ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਡਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਿਟੀ (2013) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 95 : [2013] 17 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 345; ਬੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 197 : [2019] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 24 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4105-4107 ਦੇ 2022.

ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 06.09.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਜੋ ਕਿ ਐਮ.ਐਫ.ਏ. ਨੰਬਰ 259 ਦੇ 2021 (ਐਲ.ਏ.ਸੀ) ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਐਮ.ਐਫ.ਏ. ਨੰਬਰ 377 ਦੇ 2021 (ਐਲ.ਏ.ਸੀ) ਅਤੇ ਐਮ.ਐਫ.ਏ. ਨੰਬਰ 247 ਦੇ 2021 (ਐਲ.ਏ.ਸੀ) ਵਿੱਚ।

ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਮਾਡੀਆਲ, ਵੈਭਵ ਸਭਰਵਾਲ, ਮਿਸ. ਨੇਹਾ ਜੈਨ, ਰਾਜਨ ਪਰਮਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟਸ.

ਮਿਸ. ਸ਼ਾਲਿਨੀ ਸਤੀ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਜੀਵਨ ਬੀ. ਪਾਂਡਾ, ਮੇਹਰ ਟੈਂਡਨ ਐਮ/ਐਸ ਖੈਤਾਨ & ਕੋ., ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟਸ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੀ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

1. ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 259 ਦੇ 2021 ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਰੈਫਰੈਂਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰੈਫਰੈਂਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮੇਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਥੇ - ਐਮ/ਐਸ. ਮੰਗਲੌਰ ਰਿਫਾਇਨਰੀਜ਼ & ਪੈਟਰੋਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਮੰਗਲੌਰ (ਐਮਆਰਪੀਐਲ), ਅਸਲ ਦਾਵੇਦਾਰ/ ਅਸਲ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2. ਅਸਲ ਦਾਵੇਦਾਰ/ਅਸਲ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਏਰੀਆਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1966 (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਕੇਆਈਏਡੀਬੀ ਐਕਟ, 1966" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 28(4) ਅਧੀਨ ਤਿੰਨ ਵੱਖ ਵੱਖ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਅਧੀਨ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਏਰੀਆਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੋਰਡ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਕੇਆਈਏਡੀਬੀ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਲਈ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ

ਏਰੀਆਜ਼ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਜ਼ਮੀਨ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਅਫਸਰ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 06.10.2009 ਨੂੰ ਇਕ ਇਨਾਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਤੇ, ਰੈਫਰੈਂਸਾਂ ਨੂੰ ਰੈਫਰੈਂਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਰੈਫਰੈਂਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 29.07.2020 ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ।

2.1 ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ ਜੋ ਕਿ ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 29.07.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਥੇ - ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ., ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਅਤੇ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਵਾਧੂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਭਾਰ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਲਈ, ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ 'ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ' ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਿਮਾਲਯਨ ਟਾਈਲਜ਼ ਅਤੇ ਮਾਰਬਲ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਫਰਾਂਸਿਸ ਵਿਕਟਰ ਕੌਟਿਨਹੋ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. ਦੁਆਰਾ', (1980) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 223; ਯੂ.ਪੀ. ਆਵਾਸ ਏਵਮ ਵਿਕਾਸ ਪਰਿਸ਼ਦ ਬਨਾਮ ਜਵਾਨ ਦੇਵੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. ਅਤੇ ਹੋਰ, (1995) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 326; ਨੀਲਗੰਗਾਬਾਈ & ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ & ਹੋਰ, (1990) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 617; ਅਤੇ ਨੇਵੇਲੀ ਲਿਗਨਾਈਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਖਾਸ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ (ਲੈਂਡ ਅਕੁਇਜ਼ੀਸ਼ਨ) ਨੇਵੇਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1995) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 221.

2.2 ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਸਲ ਮਾਲਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ., ਜੋ ਕਿ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਤੋਂ ਅਲਾਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹੈ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਲੈਂਡ ਅਕੁਇਜ਼ੀਸ਼ਨ ਅਫ਼ਸਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਨੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ, ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ 'ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ' ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀਰੱਪਾ ਹਨੁਮੰਥਾ ਹਰੀਜਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ, (2015) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 469, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

2.3 ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੂ.ਪੀ. ਆਵਾਸ ਏਵਮ ਵਿਕਾਸ ਪਰਿਸ਼ਦ (ਉਪਰੋਕਤ), ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ 'ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ' ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮੇਤ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

2.4 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਅਸਲ ਦਾਵੇਦਾਰਾਂ/ਅਸਲ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

3. ਸ੍ਰੀ ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਮਾਡੀਅਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ – ਅਸਲ ਦਾਵੇਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਰੈਫਰੈਂਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼/ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ "ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ" ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰੈਫਰੈਂਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

3.1 ਸ੍ਰੀ ਮਾਡੀਅਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ. ਐਕਟ, 1966 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੱਕ ਪਾਰਸਲ ਦਾ ਪੋਸਟ-ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਅਲਾਟੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

3.2 ਇਹ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ. ਐਕਟ, 1966 ਦੀ ਧਾਰਾ 28(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ "ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਜਾਂ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਗਾਂਹ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ" ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ "ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨ" ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ/ਅੰਤਿਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਲਈ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ. ਐਕਟ, 1966 ਦੀ ਧਾਰਾ 28(8) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਨੂੰ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ. ਐਕਟ, 1966 ਦੀ ਧਾਰਾ 32(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਇਸ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਦਿਸਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ. ਐਕਟ, 1966 ਅਧੀਨ ਜਿਸ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦਾ ਲਾਭਾਰਥੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਾਭਾਰਥੀ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਹੈ ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਜਿਹੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕਰਦੀ ਹੈ।

3.3 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੈਸ ਇੰਟੇਗਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪੀਰੱਪਾ ਹਨੁਮੰਥਾ ਹਰੀਜਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕੇਆਈਏਡੀ ਐਕਟ, 1966 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਪੋਸਟ-ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਅਲਾਟੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਇਨਾਮ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੇਆਈਏਡੀ ਐਕਟ, 1966 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਲਾਟੀ ਕੰਪਨੀ ਕੇਆਈਏਡੀ ਐਕਟ, 1966 ਅਧੀਨ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਮੁਸ਼ਾਹਿਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲੈਂਡ ਅਕੁਆਇਜ਼ੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 54, ਜੋ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਨੂੰ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਅਲਾਟੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕੇਆਈਏਡੀਬੀ ਨੂੰ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਲਾਟੀ ਕੰਪਨੀ - ਐਮਆਰਪੀਐਲ ਨੂੰ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਐਮਆਰਪੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ ਪੀਰੱਪਾ ਹਨੁਮੰਥਾ ਹਰੀਜਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ।

3.4 ਹੁਣ, ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਯੂਪੀ ਆਵਾਸ ਏਵਮ ਵਿਕਾਸ ਪਰਿਸ਼ਦ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਹਿਮਾਲਯਨ ਟਾਈਲਜ਼ ਅਤੇ ਮਾਰਬਲ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦਿਆਂ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ – ਅਸਲ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਵਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਖਿਆ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵੇਂ ਫੈਸਲੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦਿਆਂ ਭਾਰੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕੇਆਈਏਡੀ ਐਕਟ, 1966 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ।

3.5 ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਲੈਂਡ ਅਕੁਆਇਜ਼ੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ VII ਅਧੀਨ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜੋ ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਲੈਂਡ

ਅਕੁਆਇਜ਼ੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ/ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੈਰਾ 24 ਵਿੱਚ ਯੂਪੀ ਆਵਾਸ ਏਵਮ ਵਿਕਾਸ ਪਰਿਸ਼ਦ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਕੇਆਈਏਡੀਬੀ ਲਈ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ।

3.6 ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਯੂ.ਪੀ. ਆਵਾਸ ਏਵਮ ਵਿਕਾਸ ਪਰਿਸ਼ਦ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਹਿਮਾਲਯਨ ਟਾਇਲਜ਼ ਅਤੇ ਮਾਰਬਲ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੀਰੱਪਾ ਹਨਮੰਥਾ ਹਰੀਜਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਪੈਰਾ 61 ਅਤੇ 62 ਵਿੱਚ)।

3.7 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਹਰਿਆਣਾ, (2017) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 760 ਵਿੱਚ ਪੀਰੱਪਾ ਹਨਮੰਥਾ ਹਰੀਜਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਯੂ.ਪੀ. ਆਵਾਸ ਏਵਮ ਵਿਕਾਸ ਪਰਿਸ਼ਦ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਹਿਮਾਲਯਨ ਟਾਇਲਜ਼ ਅਤੇ ਮਾਰਬਲ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਅਲਾਟੀ ਨਾ ਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਪਾਰਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਨੂੰ ਲੈਂਡ ਅਕੁਆਇਜ਼ੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਸਥਾਨ ਹੈ।

3.8 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੀਰੱਪਾ ਹਨਮੰਥਾ ਹਰੀਜਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਾ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸੀ ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਾ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਗਲਤ ਤਰਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯੂ.ਪੀ. ਆਵਾਸ ਏਵਮ ਵਿਕਾਸ ਪਰਿਸ਼ਦ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਪੀਰੱਪਾ ਹਨਮੰਥਾ ਹਰੀਜਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯੂ.ਪੀ. ਆਵਾਸ ਏਵਮ ਵਿਕਾਸ ਪਰਿਸ਼ਦ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੀਰੱਪਾ ਹਨਮੰਥਾ ਹਰੀਜਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੀਰੱਪਾ ਹਨਮੰਥਾ ਹਰੀਜਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਸਟੇਅਰ ਡੀਸਾਈਸਿਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 141 ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:- "ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਸੈਟਲਮੈਂਟਸ, ਏ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਐਮ.ਆਰ. ਅੱਪਾਰਾਓ, (2002) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 638 (ਪੈਰਾ 7); ਰਸ਼ਮੀ ਮੈਟਲਿਕਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੋਲਕਾਤਾ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਡਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਿਟੀ, (2013) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 95 (ਪੈਰਾ 7) ਅਤੇ ਬੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 197 (ਪੈਰਾ 30)।

ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਮਿਸ ਸ਼ਾਲਿਨੀ ਸਤੀ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।

4.1 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਭੂਮੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੀ ਧਾਰਾ 18(1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ "ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ" ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ, ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸਿੱਖਿਅਤ ਰੈਫਰੈਂਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਪਾਰਟੀ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਯੂ.ਪੀ. ਆਵਾਸ ਏਵਮ ਵਿਕਾਸ ਪਰਿਸ਼ਦ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਹਿਮਾਲਯਨ ਟਾਈਲਜ਼

ਅਤੇ ਮਾਰਬਲ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

4.2 ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਭੂਮੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 18 ਅਤੇ 20 ਅਤੇ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ. ਐਕਟ, 1966 ਦੀ ਧਾਰਾ 29(4) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ "ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ" ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਰੈਫਰੈਂਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਪਾਰਟੀ ਸੀ।

4.3 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ. ਐਕਟ, 1966 ਦੀ ਧਾਰਾ 28(1) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 28(4) ਅਧੀਨ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕਿਸ ਖਾਸ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਅਤੇ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰੈਫਰੈਂਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਸੁਣਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਕਿ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਵਧੀ ਹੋਈ ਅਵਾਰਡਿਤ ਰਕਮ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਿਨਾਂ ਰੈਫਰੈਂਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਧਾਈ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲਾ ਨੂੰ ਰੈਫਰੈਂਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ., ਜੋ ਕਿ "ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ" ਹੈ, ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

4.4 ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੰਬਰ 1 - ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ. ਐਕਟ, 1966 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(11) ਅਨੁਸਾਰ, "ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ" ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵ ਉਸੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੈਂਡ ਏਕਵਿਜੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੈਂਡ ਏਕਵਿਜੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(ਬੀ) ਅਨੁਸਾਰ, "ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ" ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਕ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

4.5 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਜੋ ਕਿ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ. ਐਕਟ, 1966 ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਮਿਤੀ 08.12.1994 ਨੂੰ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ. ਐਕਟ, 1966 ਦੀ ਧਾਰਾ 28(4) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਤਿੰਨ ਵੱਖਰੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਇਕਲੌਤੀ ਖਿੜਕੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੰਬਰ 1 - ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਕਰਨਾਟਕ ਉਦਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਐਕਟ 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ "ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ" ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

4.6 ਇਸ ਦਲੀਲ ਉੱਤੇ ਕਿ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ "ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ" ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਲੈਂਡ ਏਕਵਿਜੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ. ਐਕਟ, 1966 ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਪਾਰਟੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਯੂ.ਪੀ. ਆਵਾਸ ਏਵਮ ਵਿਕਾਸ ਪਰਿਸ਼ਦ (ਸੁਪਰਾ); ਹਿਮਾਲਯਨ ਟਾਇਲਜ਼ ਅਤੇ ਮਾਰਬਲ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਭੋਲਾ ਨਾਥ ਸ਼ਰਮਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ ਐਲ.ਆਰਜ਼. ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, 2011 (2) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 54 ਉੱਤੇ ਭਾਰੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

4.7 ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਲਈ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਇੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ

ਲਈ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਧਾਈ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਵਾਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਪਾਰਟੀ ਹੈ।

4.8 ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਰਕਮ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਬਿਨਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 22 ਅਤੇ 41 ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਯੂ.ਪੀ. ਆਵਾਸ ਏਵਮ ਵਿਕਾਸ ਪਰਿਸ਼ਦ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਯੂ.ਪੀ. ਆਵਾਸ ਏਵਮ ਵਿਕਾਸ ਪਰਿਸ਼ਦ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 22 ਅਤੇ 41 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੀਰਪਾਪਾ ਹਨਮੰਥਾ ਹਰੀਜਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 - ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰੈਫਰੈਂਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 – ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰੈਫਰੈਂਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੇ ਬੋਝ ਹੇਠਾਂ ਬੇਸਹਾਰਾ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

4.9 ਉਪਰੋਕਤ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

5. ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬਾਈ ਵਿੱਚ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ।

6. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 – ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ., ਜੋ ਕਿ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ, 1966 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਸਿਰਫ ਅਲਾਟੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ. ਐਕਟ, 1966 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ "ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ" ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਸਲ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਰੈਫਰੈਂਸ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਪਾਰਟੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ?

7. ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ/ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ. ਐਕਟ, 1966 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 28(1) ਅਧੀਨ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ. ਐਕਟ, 1966 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਵੱਖਰੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਲਈ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 – ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਅਤੇ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਜ਼ਮੀਨ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਾ ਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੀਆਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ. ਐਕਟ, 1966 ਅਧੀਨ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਕਥਿਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੇਸ ਯੂ.ਪੀ. ਆਵਾਸ ਏਵਮ ਵਿਕਾਸ ਪਰਿਸ਼ਦ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਹਿਮਾਲਯਨ ਟਾਈਲਜ਼ ਅਤੇ ਮਾਰਬਲ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਡ (ਸੁਪਰਾ) ਉੱਤੇ ਭਾਰੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

“50. ਪਕਾਰਕਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸਬੰਧੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਆਈਏਡੀਬੀ ਵੱਲੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਕੇਆਈਏਡੀਬੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 10(ਏ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਖਰਚੇ ਵੱਲ ਲੋੜੀਂਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੋਰ, ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ 5(ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਲਾਗਤ ਨੂੰ

ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਲੇਆ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮਰਹੂਮ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਭਾਗ ਸਬੰਧੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਵਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਰਕਮ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਧਾਰਾ 5(ਬੀ) ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

51. ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32(2) ਅਤੇ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 4, 7, 10(ਬੀ), (ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਦੇ ਧਿਆਨਪੂਰਵਕ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਕੇਵਲ ਲੀਜ਼ ਧਾਰਕ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਉਸ ਨੂੰ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਦੀਦ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

52. ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਭਾਵ, ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 28(1) ਅਤੇ 28(4) ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਸਚਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਸੇਡਮ ਤਾਲੂਕਾ ਵਿੱਚ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਕੇਵਲ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28(5) ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਵੱਸ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 28(6) ਅਤੇ (7) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ/ਵਿਅਕਤੀ/ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਉਪਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

53. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਅ), (ਸੀ), (ਡੀ) ਅਤੇ (ਈ) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵੇਖਣ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਸਿਰਫ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਲਾਟੀ/ਲੀਜ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਾ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 5(ਅ) ਅਤੇ (ਬ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਲੀਜ਼ਰ ਨੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਲੈਂਡ ਏਕਵਿਜ਼ੀਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1984 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਰਹੂਮ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਭਾਗ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਹੈ, ਉਹੀ ਲੀਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਈਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਿਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਨਾ ਤਾਂ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੰਪਨੀ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਲੀਜ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੰਪਨੀ ਨਾ ਤਾਂ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(11) ਜਾਂ ਐਲ.ਏ.ਏ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ, "ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ" ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਈਜ਼ਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਐਲ.ਏ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(ਬੀ) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਪ ਕਮਿਸ਼ਨਰ/ ਲੈਂਡ ਏਕਵਿਜ਼ੀਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਨਕੁਆਰੀ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ।

54. ਐਲ.ਏ. ਐਕਟ, ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ. ਐਕਟ ਅਤੇ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਾਈ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨਾ ਤਾਂ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਪਰਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ।" ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਤੋਂ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ਼ 57, 58 ਅਤੇ 60 ਤੋਂ 65:-

7.2 ਐਲ.ਏ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜੋ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਪਵੇਗਾ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਇਨ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਐਲ.ਏ. ਸੋਧ ਐਕਟ 17 ਦੇ 1961 ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

"57. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ LA ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ VII ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ KIAD ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ 1961 ਦੇ ਕਰਨਾਟਕ ਐਲਏ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਐਕਟ 17 ਦੀ ਧਾਰਾ 3(f)(viii) ਹੈ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਪਬੰਧ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

58. LA ਐਕਟ ਅਧੀਨ "ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ KIAD ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਧੀਨ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਲਈ "ਵਿਕਾਸ", "ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ" ਅਤੇ "ਉਦਯੋਗਿਕ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੋ ਸੰਪੱਤੀ" ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (5), (6) ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (7) ਕੇਆਈਏਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

"2. (5) 'ਵਿਕਾਸ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਲੈਵਲਿੰਗ, ਖੁਦਾਈ, ਬਿਲਡਿੰਗ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ, ਉੱਪਰ, ਉੱਪਰ ਜਾਂ ਹੇਠਾਂ, ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਖੱਡ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਦਾਰਥਕ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਵਿਕਾਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ; ਅਤੇ 'ਵਿਕਾਸ ਕਰਨਾ' ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ;

(6) 'ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਈ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਖੇਤਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਜੋ ਕਿ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਉਦਯੋਗ ਹੋਣੇ ਹਨ ਅਨੁਕੂਲਿਤ; ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਸਟੇਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

(7) 'ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਈਟ ਸਰਕਾਰ ਜਿੱਥੇ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਮਾਰਤਾਂ ਲਈ ਬਣੀਆਂ ਹਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦਯੋਗ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਵਰਗ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੋਂ।"

60. ਧਾਰਾਵਾਂ 50(1) ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਐਲ.ਏ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਨਿਰਧਾਰਣ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਰਾਸਰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

61. ਹੋਰ, ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਦੋਵਾਂ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਉਦਾਹਰਣ 'ਤੇ ਲੈਂਡ ਏਕੁਇਜ਼ੀਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਯੂ.ਪੀ. ਆਵਾਸ ਏਵਨ ਵਿਕਾਸ ਪਰਿਸ਼ਦ ਬਨਾਮ ਜਵਾਨ ਦੇਵੀ [(1995) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 326] , ਹਿਮਾਲਯਨ ਟਾਇਲਜ਼ ਅਤੇ ਮਾਰਬਲ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਫਰਾਂਸਿਸ ਵਿਕਟਰ ਕੌਟਿਨਹੋ [(1980) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 223] ਅਤੇ ਨਰਮਦਾ ਨਗਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ [(2006) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 578] ਅਤੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਜੋ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਦੁਹਰਾਈ ਹਨ।

62. ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਭਰੋਸਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਐਲ.ਏ. ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਜਦਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਔਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੋਰ, ਕਰਨਾਟਕ ਦੇ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਸਾਡੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਭਰੋਸਾ ਇਸ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

63. ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਿਛਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਬਿੰਦੂ (i), (ii) ਅਤੇ (iii) ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨਾ ਤਾਂ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਇਨਾਮ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨਾਮ ਦੀ ਸਹੀਅਤ ਦੀ ਪੁਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ, ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਬਜਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਇਸਨੇ ਇਸਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ।

64. ਹੋਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਲਾਟੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ ਦੀ ਇਸ ਖੋਜ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਾ ਹੀ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਖੋਜਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਪੁਨਰਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਰਾਸਰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ. ਐਕਟ, ਐਲ.ਏ. ਐਕਟ, ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਵੱਲੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ [ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪੀਰੱਪਾ ਹਨੁਮੰਥਾ ਹਰੀਜਨ, ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ] ਹੈ।

2013 ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 2537 ਐਮ.ਐਫ.ਏ. ਨੰਬਰ 32157 ਦੇ 2012, ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 22-9-2014 (ਕਾਰਜ) ਨੂੰ ਮਾਲਕਾਂ

ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

65. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਲ.ਏ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 54 ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ, ਜੋ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ, ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜੋ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਪੁਰਸਕਾਰ ਖਿਲਾਫ ਇਸ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਉਸ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦੀ ਪੁਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਅਪੀਲ ਇਸ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

7.3 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਯੂ.ਪੀ. ਆਵਾਸ ਏਵਮ ਵਿਕਾਸ ਪਰਿਸ਼ਦ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਹਿਮਾਲਯਨ ਟਾਈਲਜ਼ ਅਤੇ ਮਾਰਬਲ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਯੂ.ਪੀ. ਆਵਾਸ ਏਵਮ ਵਿਕਾਸ ਪਰਿਸ਼ਦ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਹਿਮਾਲਯਨ ਟਾਈਲਜ਼ ਅਤੇ ਮਾਰਬਲ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ. ਐਕਟ, 1966 ਅਧੀਨ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇੱਕ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੀਰੱਪਾ ਹਨਮੰਥਾ ਹਰੀਜਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਯੂ.ਪੀ. ਆਵਾਸ ਏਵਮ ਵਿਕਾਸ ਪਰਿਸ਼ਦ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਹਿਮਾਲਯਨ ਟਾਈਲਜ਼ ਅਤੇ ਮਾਰਬਲ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ. ਐਕਟ, 1966 ਅਧੀਨ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਲਾਟੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ "ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ" ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ, ਇਹ ਅਨੁਪਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੀਰੱਪਾ ਹਨਮੰਥਾ ਹਰੀਜਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਾ ਮੰਨਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੀਰੱਪਾ ਹਨਮੰਥਾ ਹਰੀਜਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪੀਰੱਪਾ ਹਨਮੰਥਾ ਹਰੀਜਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਿਸਾਲਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਮੰਨਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 141 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7.4 ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਯੂ.ਪੀ. ਆਵਾਸ ਏਵਮ ਵਿਕਾਸ ਪਰਿਸ਼ਦ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਹਿਮਾਲਯਨ ਟਾਇਲਜ਼ ਅਤੇ ਮਾਰਬਲ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੀਰੱਪਾ ਹਨੁਮੰਥਾ ਹਰੀਜਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਾ ਮੰਨਦਿਆਂ ਇਕ ਗੰਭੀਰ/ਸੰਗੀਨ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

7.5 ਹੁਣ, ਜਿਹੜੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਯੂ.ਪੀ. ਆਵਾਸ ਏਵਮ ਵਿਕਾਸ ਪਰਿਸ਼ਦ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਹਿਮਾਲਯਨ ਟਾਇਲਜ਼ ਅਤੇ ਮਾਰਬਲ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 - ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਲੈਂਡ ਏਕਵਿਜ਼ੀਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1894 ਅਧੀਨ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਅਤੇ ਲੈਂਡ ਏਕਵਿਜ਼ੀਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1894 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਲੈਂਡ ਏਕਵਿਜ਼ੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਆਈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੀਰੱਪਾ ਹਨੁਮੰਥਾ ਹਰੀਜਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਲੈਂਡ ਏਕਵਿਜ਼ੀਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1894 ਅਧੀਨ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਅਤੇ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ. ਐਕਟ, 1966 ਅਧੀਨ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦੋਵੇਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਐਕਟਾਂ

ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵੱਖਰੇ ਹਨ।

7.6 ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੀਰੱਪਾ ਹਨੁਮੰਥਾ ਹਰੀਜਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਕਿ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਲ. ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਅਲਾਟੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ "ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ" ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਰੋਧੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਾਲਾ ਇਮਪਗਨਡ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

8. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਸਫਲ ਹਨ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਮਪਗਨਡ ਆਮ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼/ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਥੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਪਰ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਈਆਂ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਨੇਹਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate