[2022] 12 எஸ்.சி.ஆர். 97

கிரிகோரி பட்ராவ் மற்றும் பலர்

–எதிர்–

மங்களூர் சுத்திகரிப்பு மற்றும் பெட்ரோகெமிக்கல்ஸ் நிறுவனம்

மற்றும் பலர்

(உரிமையியல் மேல்முறையீடு எண்கள் 4105–4107/2022)

ஜூலை 11, 2022

முன்னிலை

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு.எம். ஆர். ஷா

மற்றும்

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு.பி.வி. நாகரத்னா

நிலம் கையகப்படுத்துதல்: கர்நாடக தொழில்துறை பகுதிகள் மேம்பாடு சட்டம், 1966 (கே.ஐ.எ.டி சட்டம்) பிரிவு 28 ஆர்வமுள்ள நபர்கள் முறையான தரப்பு குறிப்பு நடவடிக்கைகளில் பங்கேற்பதற்கான அடுத்த ஒதுக்கீட்டாளரின் உரிமை மேல்முறையீட்டாளர்களின் நிலங்கள் கே.ஐ.எ.டி சட்டத்தின் பிரிவு 28(4) மூலம் தொழில்துறை பகுதிகளை நிறுவுவதற்காக நிலம் கையகப்படுத்துதல் அதிகாரி வாய்ப்பை வழங்கிய

பிறகு கையகப்படுத்தப்பட்டது. நிலத்தின் உரிமையாளர்களிடம் விசாரணை 06.10.2009 அன்று வழங்கப்பட்டது தொழில்துறை பகுதிகள் மேம்பாட்டு வாரியம் (கே.ஐ.ஏ.டி.பி) எம்.ஆர்.பி.எல் உயர் நீதிமன்றத்தில் மேல்முறையீடு செய்ய விரும்புகிறது, ஏனெனில் அது கையகப்படுத்துதலின் பயனாளியாக இருப்பதால், அதைக் குறித்தனுப்புகை நீதிமன்றம் விசாரித்திருக்க வேண்டும் மற்றும் கே.ஐ.எ.டி.பி மற்றும் எம்.ஆர்.பி.எல் இடையேயான ஒப்பந்தத்தின் கீழ், எம்.ஆர்.பி.எல் செலுத்த வேண்டும். கூடுதல் இழப்பீட்டுத் தொகையை எம்.ஆர்.பி.எல் ஒரு நபராகக் கூறலாம் என்றும், எனவே இழப்பீட்டுத் தொகையை உயர்த்துவதற்கு முன் எம்.ஆர்.பி.எல் உள்ளிட்ட தரப்பினர் அதை விசாரித்திருக்க வேண்டும் என்றும் உயர்நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தது. – மேல்முறையீட்டின், தீர்முடிவு: "பீரப்பா ஹன்மந்த ஹரிஜன் எதிராக கர்நாடகா மாநிலம் எம்.ஆர்.பி.எல் வழக்கில் எடுக்கப்பட்ட பார்வையை விட வித்தியாசமான பார்வையை எடுக்க எந்த காரணமும் இல்லை. எம்.ஆர்.பி.எல்.–ஆல் நிலம் கையகப்படுத்தப்பட்ட பிறகு, ஒரு பயனாளியாகவோ அல்லது இழப்பீடு நிர்ணயம் செய்ய ஆர்வமுள்ள நபராகவோ கூற முடியாது. உயர் நீதிமன்றம் வழங்கிய தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவு ரத்து செய்யப்பட்டது.

இந்திய அரசியலமைப்பு: ஷரத்து 141–பிணைப்பு முன்னுதாரணமாக தீர்முடிவு: உச்ச நீதிமன்றத்தின் பிணைப்பு முன்னுதாரணங்களை உயர்நீதிமன்றம் பின்பற்றாதது இந்திய அரசியலமைப்பின் 141 வது விதிக்கு முரணானது.

மேல்முறையீடுகளை அனுமதித்து, நீதிமன்றம் தீர்ப்ளித்ததாவது.

தீர்வு: கே.ஐ.எ.டி சட்டம், 1966 இன் விதிகளின் கீழ் நிலம் கையகப்படுத்தப்பட்டது மற்றும் கே.ஐ.எ.டி சட்டம், 1966 இன் பிரிவு 28(1) இன் கீழ் அறிவிப்பு வெளியிடப்பட்டுள்ளது. கே.ஐ.எ.டி–க்காக மூன்று வெவ்வேறு அறிவிப்புகளின் கீழ் நிலம் மாநில அரசால் கையகப்படுத்தப்பட்டுள்ளது. நிலங்கள் கையகப்படுத்தப்பட்ட பிறகு, பிரதிவாதி எண் 1 ஒப்பந்தங்களின்படி கையகப்படுத்தப்பட்ட நிலங்கள் எம்.ஆர்.பி.எல் நிறுவனத்துக்கு ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது. கே.ஐ.ஏ.டி.பி மற்றும் எம்.ஆர்.பி.எல் இடையேயான ஒப்பந்தங்களின்படி கையகப்படுத்தப்பட்ட நிலங்கள் எம்.ஆர்.பி.எல் நிறுவனத்திற்கு ஒதுக்கப்பட்டுள்ளன. தற்போது நிலம் கையகப்படுத்துதல் சட்டத்தின் விதிகளின் கீழ் கையகப்படுத்துதல் அல்ல, எனவே, நிலம் கையகப்படுத்துதல் சட்டம், 1894 இன் பிரிவு 50 அல்லது நிலம் கையகப்படுத்துதல் சட்டம், 1894 இன் வேறு எந்த விதிகளும் கே.ஐ.ஏ.டி சட்டம், 1966 இன் விதிகளின் கீழ் கையகப்படுத்தப்பட்ட நிலங்களைப் பொறுத்தவரை பொருந்தாது. பீரப்பா ஹன்மந்தா ஹரிஜன் வழக்கில் இந்த நீதிமன்றம் எடுத்த கருத்தை விட

மாறுபட்ட கருத்தை எடுக்க எந்த காரணமும் இல்லை, கே.ஐ.ஏ.டி.பி நிலத்தை கையகப்படுத்திய பிறகு எம்.ஆர்.பி.எல் ஒரு பயனாளியாகவோ அல்லது இழப்பீட்டை நிர்ணயிக்கும் நோக்கத்திற்காக "ஆர்வமுள்ள நபராகவோ" இருக்க முடியாது. இந்த சூழ்நிலையில், மாறுபட்ட கருத்தை முன்வைத்து உயர்நீதிமன்றம் வழங்கிய தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவு ஏற்கத்தக்கதல்ல. [பத்தி7, 7.6] [106–F–H; 107–ஏ–பி; 115–டி]

*பீரப்பா ஹன்மந்த ஹரிஜன் எதிராக கர்நாடகா மாநிலம் (2015) 10 எஸ்.சி.சி. 469: [2015] 9 எஸ்.சி.ஆர். 498 சார்வுறப்பட்டது.

ஹிமாலயன் டைல்ஸ் மற்றும் மார்பிள் (பி) லிமிடெட் எதிராக பிரான்சிஸ் விக்டர் கவுண்டினோ (இறந்தவர்) சட்டப்பூர்வமான பிரதிநிதி (1980) 3 எஸ்.சி.சி. 223: [1980] 3 எஸ்.சி.ஆர். 235; யு.பி ஆவாஸ் ஏவம் விகாஸ் பரிஷத் எதிராக கயான் தேவி (இறந்தவர்) சட்டப்பூர்வமான பிரதிநிதி மற்றும் பலர் (1995) 2 எஸ்.சி.சி. 326: [1994] 4 சப்ளி. எஸ்.சி.ஆர். 646 – வேறுபடுத்திக்காட்டப்படுகிறது.

நீலகங்காபாய் மற்றும் ஒருவர் எதிராக கர்நாடகா மாநிலம் மற்றும் பலர் (1990) 3 எஸ்.சி.சி. 617: [1990] 3 எஸ்.சி.ஆர். 20; நெய்வேலி லிக்னைட் கார்ப்பரேஷன் நிறுவனம் எதிர் சிறப்பு தாசில்தார் (நிலம் கையகப்படுத்துதல்) நெய்வேலி மற்றும் பலர்

(1995) 1 எஸ்.சி.சி. 221: [1994] 4 சப்ளி. எஸ்.சி.ஆர். 567; சதீஷ் குமார் குப்தா எதிராக ஹரியாணா மாநிலம் (2017) 4 எஸ்.சி.சி. 760 [2017] 1 எஸ்.சி.ஆர். 767; ராஷ்மி மெட்டாலிக்ஸ் லிமிடெட் எதிராக கொல்கத்தா பெருநகர மேம்பாட்டு ஆணையம் (2013) 10 95: [2013] 17 எஸ்.சி.ஆர். 345; பிர் சிங் எதிராக முகேஷ் குமார் (2019) 4 எஸ்.சி.சி. 197: [2019] 2 எஸ்.சி.ஆர். 24 குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

பார்வையிடப்பட்ட தீர்முடிவு

[1980] 3 எஸ்.சி.ஆர். 235	வேறுபடுத்தப்பட்டது	பத்தி 2.1
[1994] 4 சப்ளி. எஸ்.சி.ஆர்.646	வேறுபடுத்தப்பட்டது	பத்தி 2.1
[1990] 3 எஸ்.சி.ஆர். 20	குறிப்பிடப்படுகிறது	பத்தி 2.1
[1994] 4 சப்ளி. எஸ்.சி.ஆர். 567	குறிப்பிடப்படுகிறது	பத்தி 2.1
[2015] 9 எஸ்.சி.ஆர். 498	சார்வுறப்பட்டது	பத்தி 2.2
[2017] 1 எஸ்.சி.ஆர். 767	குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது	பத்தி 3.7
[2013] 17 எஸ்.சி.ஆர். 345	குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது	பத்தி 3.8
[2019] 2 எஸ்.சி.ஆர். 24	குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது	பத்தி 3.8

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு அதிகார வரம்பு: உரிமையியல் மேல்முறையீடு எண்கள் 4105–4107/2022.

பெங்களூருவில் உள்ள கர்நாடக உயர்நீதிமன்றத்தின் M.F.A. எண் 259/2021 (LAC) c/w M.F.A. எண் 377/2021 (LAC) மற்றும் M.F.A. எண் 247/2021 (LAC) இல் 06.09.2021 தேதியிட்ட தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவிலிருந்து எழுகிறது.

<u>வழக்கறிஞர்கள்:–</u>

மேல்முறையீட்டாளருக்காக ஷைலேஷ் மடியல், வைபவ் சபர்வால், செல்வி நேஹா ஜெயின், ராஜன் பர்மர், வழக்கறிஞர்கள்.

எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்காக திருமதி ஷாலினி சதி பிரசாத், ஜீவன் பி. பாண்டா, மெஹர் டாண்டன் தி/ள்.கைதான் & கோ., வழக்கறிஞர்கள்.

நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புரை மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. எம்.ஆர்.ஷா, அவர்களால் பகரப்பட்டது.

1. முதல் மேல்முறையீடு எண் 259/2021 மற்றும் பிற தொடர்புடைய முதல் மேல்முறையீடுகளில் பெங்களூருவில் உள்ள கர்நாடக உயர் நீதிமன்றம் வழங்கிய மறுக்கப்பட்ட தீர்ப்புரை மற்றும்

உத்தரவின் மீது வருத்தம் மற்றும் அதிருப்தி உணர்ந்து, கற்றறிந்த குறித்தனுப்புகை நீதிமன்றம் வழங்கிய தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவை உயர்நீதிமன்றம் ரத்து செய்து, இந்த விஷயத்தை குறித்தனுப்புகை நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்பி பிரதிவாதி எண் 1 உட்பட அனைத்து தரப்பினருக்கும் வாய்ப்பளித்த பின்னர் மேற்கோள்களை புதிதாக முடிவு செய்ய குறித்தனுப்புகை நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்பியுள்ளது, தி/ள்.மங்களூர் சுத்திகரிப்பு மற்றும் பெட்ரோகெமிக்கல்ஸ் நிறுவனம், மங்களூர் (எம்.ஆர்.பி.எல்), அசல் உரிமைகோருபவர்கள்/அசல் நில உரிமையாளர்கள் தற்போதைய மேல்முறையீடுகளை விரும்புகின்றனர்.

2. அசல் உரிமைகோருபவர்கள் / அசல் நில உரிமையாளர்கள் / மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கு சொந்தமான நிலங்கள் கர்நாடக தொழில்துறை பகுதிகள் மேம்பாட்டுச் சட்டம், 1966 (இனிமேல் "கே.ஐ.ஏ.டி சட்டம், 1966" என்று குறிப்பிடப்படுகிறது) பிரிவு 28 (4) இன் கீழ் மூன்று வெவ்வேறு அறிவிப்புகளின் கீழ் கையகப்படுத்தப்பட்டன. தொழில்துறை பகுதிகளை நிறுவுவதற்காக கர்நாடக தொழில்துறை பகுதிகள் மேம்பாட்டு வாரியத்தின் (இனிமேல் "கே.ஐ.ஏ.டி.பி" என்று குறிப்பிடப்படுகிறது) மேம்பாட்டிற்காக நிலங்கள் கையகப்படுத்தப்பட்டன. நில எடுப்பு அலுவலர் நில உரிமையாளர்களின் வாதங்களை கேட்டு 06.10.2009 அன்று தீர்ப்புரை வழங்கினார். காணி உரிமையாளர்களின் வேண்டுகோளுக்கிணங்க உசாத்துணை நீதிமன்றத்திற்கு

அனுப்பப்பட்டது. குறித்தனுப்புகை நீதிமன்றம் 29.07.2020 தேதியிட்ட தீர்ப்பின் மூலம் இழப்பீட்டுத் தொகையை உயர்த்தியது.

2.1 இழப்பீட்டுத் தொகையை உயர்த்தி, 29.07.2020 தேதியிட்ட குறித்தனுப்புகை நீதிமன்றம் வழங்கிய தீர்ப்புரை மற்றும் தீர்ப்பில் வருத்தம் மற்றும் அதிருப்தி அடைந்த பிரதிவாதி எண் 1 எம்.ஆர்.பி.எல்., கே.ஐ.ஏ.டி.பி.யால் குத்தகைதாரராக நிலத்தை ஒதுக்கியவர், உயர் நீதிமன்றத்தில் தற்போதைய மேல்முறையீடுகளை விரும்பினார் மற்றும் மேல்முறையீடு செய்ய அனுமதி கோரினார். கே.ஐ.எ.டி.பி மற்றும் MRPL இடையேயான ஒப்பந்தத்தின் கீழ், MRPL கையகப்படுத்துதலின் பயனாளியாக இருப்பதால், பிந்தையவர்கள் கூடுதல் இழப்பீட்டுத் தொகையை செலுத்த வேண்டும், எனவே கூடுதல் தொகையை செலுத்த வேண்டிய சுமை MRPL மீது இருக்கும், எனவே, MRPL ஐ குறித்தனுப்புகை நீதிமன்றத்தால் விசாரிக்கப்பட வேண்டும். எம்.ஆர்.பி.எல்.–யை "ஆர்வமுள்ள நபர்" என்று கூறலாம் என்று எம்.ஆர்.பி.எல் சார்பாக வழக்கு இருந்தது. **ஹிமாலயன் டைல்ஸ் மற்றும் மார்பிள் (பி) லிமிடெட் எதிர் பிரான்சிஸ் விக்டர் கவுண்டினோ (இறந்தவர்) சட்டப்பிரதிநிதி மூலம், (1980) 3 எஸ்.சி.சி. 223; யு.பி ஆவாஸ் ஏவம் விகாஸ் பரிஷத் எதிராக ஞானதேவி (இறந்தவர்) சட்டப்பிரதிநிதி மற்றும் பலர், (1995) 2 எஸ்.சி.சி. 326; நீலகங்காபாய் மற்றும் ஒருவர் எதிராக கர்நாடகா மற்றும் பிற மாநிலங்கள், (1990) 3 எஸ்.சி.சி. 617; மற்றும் நெய்வேலி லிக்னைட் கார்ப்பரேஷன் லிமிடெட் எதிராக சிறப்பு**

தாசில்தார் (நிலம் கையகப்படுத்துதல்) நெய்வேலி மற்றும் பலர், (1995) 1 **எஸ்.சி.சி. 221,** என்ற வழக்குகளில் இந்நீதிமன்றம் அளித்த தீர்ப்புகளின் மீது அதிக நம்பிக்கை வைக்கப்பட்டது.

2.2 மறுபுறம், எம்.ஆர்.பி.எல், கே.ஐ.ஏ.டி.பி.யிலிருந்து ஒதுக்கப்பட்டவர் மற்றும் நிலம் கையகப்படுத்தும் நடவடிக்கைகளின் பயனாளி கே.ஐ.ஏ.டி.பி மற்றும் எம்.ஆர்.பி.எல் அல்ல என்பதும், நிலம் கையகப்படுத்தும் அதிகாரியால் வழங்கப்பட்ட தொகை கே.ஐ.ஏ.டி.பி.யால் வைப்பீடு செய்யப்பட்டது என்பதும், எம்.ஆர்.பி.எல் 'ஆர்வமுள்ள நபர்' என்று கூற முடியாது என்பதும் அசல் உரிமையாளர்கள் சார்பாக வழக்கு. **பீரப்பா ஹன்மந்தா ஹரிஜன் எதிராக கர்நாடக அரசு,** (2015) 10 **எஸ்.சி.சி. 469** வழக்கில் இந்த நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பை நம்பி, மேல்முறையீடுகளை தள்ளுபடி செய்யுமாறு கோரப்பட்டது.

2.3. மறுக்கப்பட்ட பொதுவான தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவின் மூலமும், முக்கியமாக யு.பி ஆவாஸ் ஏவம் விகாஸ் பரிஷத் (மேற்படி) வழக்கில் இந்த நீதிமன்றத்தின் முடிவை நம்பியும், உயர்நீதிமன்றம் எம்.ஆர்.பி.எல் வழங்கிய தீர்ப்புரை மற்றும் தீர்ப்பை எதிர்த்து மேல்முறையீடு செய்ய எம்.ஆர்.பி.எல் நிறுவனத்திற்கு அனுமதி அளித்துள்ளது, பின்னர் எம்.ஆர்.பி.எல் இழப்பீட்டுத் தொகையை அதிகரிப்பதற்கு முன்பு "ஆர்வமுள்ள நபர்" கேட்கப்பட்டிருக்க வேண்டும். அதன்பிறகு, எம்.ஆர்.பி.எல் உள்ளிட்ட ஆதாரங்களை சேர்க்க அனைத்து

தரப்பினருக்கும் வாய்ப்பளித்த உயர்நீதிமன்றம், இந்த வழக்கை மீண்டும் ஒரு முடிவுக்காக குறித்தனுப்புகை நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்பி வைத்தது.

2.4 உயர்நீதிமன்றம் வழங்கிய மறுக்கப்பட்ட பொதுவான தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவால் பாதிக்கப்பட்ட மற்றும் அதிருப்தி அடைந்த அசல் மனுதாரர்கள் / அசல் நில உரிமையாளர்கள் தற்போதைய மேல்முறையீட்டை விரும்பினர்.

3. மேல்முறையீட்டாளர்கள் – அசல் மனுதாரர்கள் சார்பில் ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் ஸ்ரீ ஷைலேஷ் மடியல் இந்த வழக்கின் உண்மைகள் மற்றும் சூழ்நிலைகளில், எம்.ஆர்.பி.எல் விருப்பமான மேல்முறையீடுகளில் எம்.ஆர்.பி.எல் மூலம் வழங்கப்பட்ட தீர்ப்புரை மற்றும் தீர்ப்பு/ஆணையை ரத்து செய்ததில் உயர் நீதிமன்றம் தவறிழைத்துள்ளது என மேல்முறையீட்டாளர்களின் அசல் வாதிகள் கடுமையாக வாதிட்டனர், "ஆர்வமுள்ள நபர்" என்று கூறினார், எனவே, இழப்பீட்டுத் தொகையை உயர்த்துவதற்கு முன், MRPL குறித்தனுப்புகை நீதிமன்றத்தால் விசாரிக்கப்பட்டிருக்க வேண்டும்.

3.1 மேல்முறையீட்டாளர்கள் சார்பில் ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு மதியால், தற்போதைய வழக்கில் உண்மையான பிரச்சினை என்னவென்றால், கே.ஐ.ஏ.டி சட்டம், 1966 இன் கீழ் கையகப்படுத்துதலில், இழப்பீட்டை தீர்மானிப்பதற்கான

நடவடிக்கைகளில் ஒரு நிலத்தின் கையகப்படுத்தலுக்குப் பிந்தைய ஒதுக்கீட்டாளர் அவசியமான தரப்பினராக இருக்கிறாரா என்பதுதான்.

3.2 கே.ஐ.எ.டி சட்டம், 1966 இன் பிரிவு 28(1) இன் படி, கையகப்படுத்தல் மாநில அரசாங்கத்தால் "வாரியத்தின் மேம்பாட்டு நோக்கத்திற்காகவும், அல்லது வேறு எந்த நோக்கத்திற்காகவும், பொருள்களின் முன்னேற்றத்திற்காக மேற்கொள்ளப்படுகிறது" என்று வலியுறுத்தப்படுகிறது. தற்போதைய வழக்கில், கையகப்படுத்தல் மாநில அரசால் KIADB மூலம் "தொழில்துறையை நிறுவுவதற்கும் அதை மேம்படுத்துவதற்கும்" நோக்கங்களுக்காக மேற்கொள்ளப்பட்டது. முதற்கட்ட / இறுதி அறிவிப்புகளில் கூட கையகப்படுத்தல் எம்.ஆர்.பி.எல் நிறுவனத்திற்காக என்று குறிப்பிடப்படவில்லை என்று சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது. கே.ஐ.எ.டி சட்டம், 1966 இன் பிரிவு 28(8)ன் இன் படி, மாநில அரசு, நிலத்தை கையகப்படுத்திய பிறகு, அந்த நிலத்தை கே.ஐ.எ.டிபி க்கு மாற்ற வேண்டும் என்றும், அதன் பிறகு பிரிவு 32(2) இன் படியும் வலியுறுத்தப்படுகிறது. கே.ஐ.எ.டி சட்டம், 1966, கே.ஐ.எ.டி ஆனது மாநில அரசு வழங்கிய விதிமுறைகள் மற்றும் வழிகாட்டுதல்களின்படி மாற்றப்பட்ட நிலத்தை கையாளும் அதிகாரம் பெற்றுள்ளது. எனவே, கே.ஐ.எ.டி சட்டம், 1966–ன் கீழ் எந்த நிறுவனத்திற்கு நிலம் ஒதுக்கப்பட்டதோ, அந்த நிறுவனத்தை கையகப்படுத்தியதன் பயனாளி என்று கூற முடியாது. பயனாளி உண்மையில் கே.ஐ.எ.டி தான் என்று சமர்பிக்கப்பட்டது, இது

கையகப்படுத்தப்பட்ட நிலத்தை MRPL போன்ற நிறுவனங்களுக்கு ஒதுக்குகிறது.

3.3 பீரப்பா ஹன்மந்த ஹரிஜன் (மேற்படி) வழக்கில் இந்த நீதிமன்றத்தின் நேரடித் தீர்ப்பின் பார்வையில் தற்போதைய மேல்முறையீடுகளில் உள்ள பிரச்சினை ஒருங்கிணைக்கப்படவில்லை என்று சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது. இந்த நீதிமன்றம், கே.ஐ.எ.டி சட்டம், 1966 இன் கீழ் கையகப்படுத்துதல் தொடர்பான மேற்கண்ட வழக்கில், நிலத்தின் சந்தை மதிப்பை நிர்ணயம் செய்வதற்கான தீர்வம் நடவடிக்கைகளில் பங்கேற்க உரிமை உண்டு என்ற பிந்தைய கையகப்படுத்தல் ஒதுக்கீடு நிறுவனத்தின் கோரிக்கையை நிராகரித்தது. கே.ஐ.எ.டி சட்டம், 1966 இன் திட்டத்திற்கு இடையே, இந்த நீதிமன்றம் பரிசீலித்த பிறகு, கே.ஐ.எ.டி சட்டம், 1966–ன் கீழ் கையகப்படுத்தப்பட்ட நிலத்தின் பயனாளி அல்ல, ஒதுக்கீடு பெற்ற நிறுவனம் என்று தீர்ப்பளித்தது. மேல்முறையீடு செய்வதற்கான உரிமை வழங்கும் நிலம் கையகப்படுத்துதல் சட்டத்தின் பிரிவு 54, நில உரிமையாளர்கள், மாநில அரசு மற்றும் கையகப்படுத்தப்பட்ட நிலத்தின் பயனாளிகளுக்கு மட்டுமே கிடைக்கும், ஒதுக்கப்பட்ட நிறுவனத்திற்கு அல்ல. தற்போதைய வழக்கில், கே.ஐ.எ.டி.பி கையகப்படுத்தப்பட்ட நிலத்தின் பயனாளி என்று கூறலாம், ஒதுக்கப்பட்ட நிறுவனம் – MRPL அல்ல என்று நான் சமர்ப்பிக்கிறேன். எனவே, பிரதிவாதி எண்–1 எம்.ஆர்.பி.எல் உயர்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்த மேல்முறையீடுகள் எப்பொழுதும்

பராமரிக்கப்படக் கூடியவை அல்ல என்றும் பீரப்பா ஹன்மந்தா ஹரிஜன் (மேற்படி) வழக்கில் விதிக்கப்பட்ட சட்டத்தின் அடிப்படையில் உயர்நீதிமன்றம் மேற்படி மேல்முறையீடுகளை நிராகரித்திருக்க வேண்டும் என்றும் சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளது.

3.4 இப்போது, யு.பி அவாஸ் ஏவம் விகாஸ் பரிஷத் (மேற்படி) மற்றும் ஹிமாலயன் டைல்ஸ் மற்றும் மார்பிள் (பி) லிமிடெட் (மேற்படி) ஆகியவற்றில் உள்ள இந்த நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புகள், பொதுவான தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவை நிறைவேற்றும் போது, மேல்முறையீடு செய்த அசல் நில உரிமையாளர்கள் சார்பில் ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர்களால் கடுமையாகச் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது. மேற்கூறிய தீர்ப்புகளை நம்பியதில் உயர்நீதிமன்றம் பெரும் தவறு செய்து விட்டது. பொதுவான தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவை வழங்கும் போது உயர் நீதிமன்றத்தால் பெரிதும் நம்பியுள்ள நிலையில் மேற்கூறிய இரண்டு முடிவுகளும் கே.ஐ.எ.டிபி சட்டம், 1966 இன் கீழ் கையகப்படுத்துதலுக்கு பொருந்தாது.

3.5 எனவே, மேற்கூறிய முடிவுகள் தற்போதைய வழக்கின் உண்மைகள் மற்றும் சூழ்நிலைகளுக்கு பொருந்தாது, ஏனெனில் மேற்கூறிய தீர்ப்புகள் நிலம் கையகப்படுத்துதல் சட்டத்தின் பகுதி VII இன் கீழ் நிலம் கையகப்படுத்துதல் சட்டத்தின் பிரிவு 50 உடனிணைக்கப்பட்டது, இது ஒரு நிறுவனம்/உள்ளூர் அதிகாரசபைக்கு

நேரடி கையகப்படுத்தலை வழங்குகிறது. உ.பி. ஆவாஸ் ஏவம் விகாஸ் பரிஷத் (மேற்படி) பத்தி 24 இல் இந்த நீதிமன்றத்தின் முடிவு, ஒரு நிலம் கையகப்படுத்தப்படும் ஒரு நிறுவனம் அல்லது உள்ளூர் அதிகாரசபைக்கு குறிப்பாணை நீதிமன்றத்தின் முன் பங்கேற்க உரிமை உண்டு என்று தெளிவாகக் கூறுகிறது என்று சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது. ஆனால் தற்போதைய வழக்கில், நிலம் KIADB க்காக கையகப்படுத்தப்பட்டுள்ளது, இது ஒரு நிறுவனமோ அல்லது உள்ளூர் அதிகாரமோ அல்ல.

3.6 யு.பி அவாஸ் ஏவம் விகாஸ் பரிஷத் (மேற்படி) மற்றும் ஹிமாலயன் டைல்ஸ் அண்ட் மார்பிள் (பி) லிமிடெட் (மேற்படி) ஆகிய வழக்குகளில் இந்த நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புகள் பீரப்பாவின் வழக்கில் இந்த நீதிமன்றத்தால் பரிசீலிக்கப்பட்டு சிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளன. ஹன்மந்த ஹரிஜன் (மேற்படி) (பத்திக்கள் 61 மற்றும் 62).

3.7 சதீஷ் குமார் குப்தா எதிராக ஹரியானா மாநிலம், (2017) 4 எஸ்.சி.சி 760 என்ற வழக்கில் அடுத்த தீர்ப்பில் கூட இந்த நீதிமன்றம் மேலும் சமர்பித்தது, பீரப்பா ஹன்மந்த ஹரிஜன் (மேற்படி) வழக்கை நம்பி உ.பி. அவாஸ் ஏவம் விகாஸ் பரிஷத் (மேற்படி) மற்றும் ஹிமாலயன் டைல்ஸ் மற்றும் மார்பிள் (பி) லிமிடெட் (மேற்படி) ஆகிய வழக்குகளின் தீர்ப்புகளை வேறுபடுத்திக் காட்டியுள்ளது. மற்றும் நிலம் கையகப்படுத்துதலுக்குப் பிந்தைய ஒதுக்கீட்டிற்கு அவசியமான அல்லது சரியான தரப்பு இல்லை அல்லது எந்த இடமும் இல்லை என்று கருதி

ஒரு கருத்தை எடுத்துள்ளார். நிலம் கையகப்படுத்தும் சட்டத்தின் கீழ் இழப்பீடு நிர்ணயம் செய்யும் விவகாரத்தில் விசாரணை நடத்த வேண்டும்.

3.8 மேல்முறையீட்டாளர்கள் சார்பில் ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், பீரப்பா ஹன்மந்த ஹரிஜன் (மேற்படி) வழக்கில் வழங்கப்பட்ட இந்த நீதிமன்றம் வழங்கிய ஒரு கட்டுப்படுத்தும் முன்னுதாரணத்தைப் பின்பற்றாததன் மூலம் உயர் நீதிமன்றம் ஒரு பெரிய தவறு செய்துள்ளது என்று சமர்ப்பித்தார். இந்த நீதிமன்றத்தின் மேற்கூறிய தீர்ப்புரை உயர் நீதிமன்றத்திற்குக் கட்டுப்பட்டதாக இருந்தாலும், தவறான காரணத்தின் அடிப்படையில் யு.பி. அவாஸ் ஏவம் விகாஸ் பரிஷத் (மேற்படி) உயர்நீதிமன்றம் அதையே பின்பற்றவில்லை. பீரப்பா ஹன்மந்த ஹரிஜன் (மேற்படி) இரண்டு நீதிபதிகள் அமர்வு தீர்ப்பை ஒப்பிடும் போது மூன்று நீதிபதிகள் அமர்வின் முடிவு உயர் நீதிமன்றத்தை பிணைக்கிறது. யு.பி அவாஸ் ஏவம் விகாஸ் பரிஷத் (மேற்படி) வழக்கில் இந்த நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பை, பீரப்பா ஹன்மந்த ஹரிஜன் (மேற்படி) வழக்கில் இந்த நீதிமன்றம் பின்னர் பரிசீலித்து சிறப்பித்ததை உயர் நீதிமன்றம் சரியாகப் பாராட்டவில்லை மற்றும் பரிசீலிக்கவில்லை. எனவே, பீரப்பா ஹன்மந்த ஹரிஜன் (மேற்படி) வழக்கில் இந்த நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்கு உயர் நீதிமன்றம் கட்டுப்பட்டது, அரசியலமைப்பின் 141 வது பிரிவில் பொதிந்துள்ள உற்று நோக்கும் தீர்மானத்தின் கோட்பாட்டின் மீதும் இந்த நீதிமன்றத்தின் பின்வரும் முடிவுகளின் மீது நம்பிக்கை வைக்கப்பட்டுள்ளது: –

"நிலத்தீர்வை இயக்குநர், ஆந்திரப்பிரதேச மாநில அரசு எதிராக எம்.ஆர். அப்பாராவ், (2002) 4 எஸ்.சி.சி. 638 (பத்தி 7); ராஷ்மி மெட்டாலிக்ஸ் லிமிடெட் எதிராக கொல்கத்தா பெருநகர வளர்ச்சி ஆணையம், (2013) 10 எஸ்.சி.சி. 95 (பத்தி 7) மற்றும் பிர் சிங் எதிராக முகேஷ் குமார், (2019) 4 எஸ்.சி.சி. 197 (பத்தி 30).

3.9 மேற்கண்ட சமர்ப்பணங்களை முன்வைத்து, தற்போதைய மேல்முறையீடுகளை அனுமதிக்குமாறு கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

4. தற்போதைய மேல்முறையீடுகளை எதிர்மனுதாரர் எண்.1 – எம்.ஆர்.பி.எல் சார்பில் ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திருமதி ஷாலினி சதி பிரசாத் கடுமையாக எதிர்க்கிறார்.

4.1 நிலம் கையகப்படுத்துதல் சட்டம், 1894 இன் பிரிவு 18 (1) இன் நோக்கத்திற்காக பிரதிவாதி எண்.1 – எம்.ஆர்.பி.எல் ஒரு "ஆர்வமுள்ள நபர்" என்று கூற முடியுமா என்ற கேள்வியை தற்போதைய மேல்முறையீடுகள் எழுப்புகின்றன, இதன் விளைவாக, கற்றறிந்த குறிப்பாணை நீதிமன்றத்தின் முன் உள்ள நடவடிக்கைகளில் பிரதிவாதி எண் 1 ஒரு சரியான தரப்பினராக இருந்தாரா என்ற கேள்வியை தற்போதைய மேல்முறையீடுகள் எழுப்புகின்றன என்று பிரதிவாதி எண் 1

– எம்.ஆர்.பி.எல் சார்பாக ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞரால் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது. உ.பி. ஆவாஸ் ஏவம் விகாஸ் பரிஷத் (மேற்படி) மற்றும் ஹிமாலயன் டைல்ஸ் அண்ட் மார்பிள் (பி) லிமிடெட் (மேற்படி) வழக்கில் இந்த நீதிமன்றத்தின் நேரடி தீர்ப்புகளை உயர் நீதிமன்றம் நம்பியுள்ளதால், உயர்நீதிமன்றம் வழங்கிய மறுக்கப்பட்ட தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவில் எந்த குறைபாடும் இல்லை என்று சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது.

4.2 எம்.ஆர்.பி.எல் சார்பில் ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், எம்.ஆர்.பி.எல் நிலம் கையகப்படுத்துதல் சட்டத்தின் பிரிவுகள் 18 மற்றும் 20 மற்றும் கே.ஐ.ஏ.டி சட்டம், 1966 இன் பிரிவு 29 (4) ஆகியவற்றின் நோக்கத்திற்காக "ஆர்வமுள்ள நபர்" என்று கூற முடியும் என்றும், எனவே குறிப்பாணை நீதிமன்றத்தின் முன் நடவடிக்கைகளில் சரியான தரப்பினர் என்றும் கூறினார்.

4.3 கே.ஐ.ஏ.டி சட்டம், 1966 இன் பிரிவு 28 (1) அல்லது பிரிவு 28 (4) இன் கீழ் நிலம் கையகப்படுத்த விரும்பும் குறிப்பிட்ட நிறுவனம் குறித்து அறிவிப்பில் ஒரு அறிக்கையை வெளியிட வேண்டிய அவசியமில்லை என்று சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது. KIADB மற்றும் MRPL இடையேயான ஒப்பந்தத்தில் கூட, உயர்த்தப்பட்ட இழப்பீட்டுத் தொகையை செலுத்துவதற்கான பொறுப்பு MRPL மீது இருக்கும் என்றும், எனவே, இழப்பீட்டுத் தொகையை அதிகரிப்பதற்கு முன்பு, குறிப்பாணை நீதிமன்றம் MRPL ஐ விசாரித்திருக்க வேண்டும் என்றும்

சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது. குறிப்பாணை நீதிமன்றத்தால் உயர்த்தப்பட்டதை எதிர்த்துப் போட்டியிடுவதற்கான நியாயமான வாய்ப்பு இல்லாமல், உயர்த்தப்பட்ட வழங்கப்பட்ட தொகையின் நிதிச் சுமையை எம்.ஆர்.பி.எல் பொறுப்பேற்கச் செய்ய முடியாது. எனவே, நில உரிமையாளர்களுக்கு உயர்த்தப்பட்ட இழப்பீட்டுத் தொகையை வழங்குவதற்கு முன்பு, "ஆர்வமுள்ள நபர்" எம்.ஆர்.பி.எல்., கேட்க ஒரு வாய்ப்பை வழங்க உயர் நீதிமன்றம் இந்த விஷயத்தை குறிப்பாணை நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்பியுள்ளது.

4.4 கே.ஐ.ஏ.டி சட்டம், 1966 இன் பிரிவு 2 (11) இன் படி, "ஆர்வமுள்ள நபர்" என்ற சொல் நிலம் கையகப்படுத்துதல் சட்டத்தின் பிரிவு 3 இல் ஒதுக்கப்பட்ட அதே பொருளைக் கொண்டுள்ளது என்று பிரதிவாதி எண் 1 – எம்.ஆர்.பி.எல் சார்பாக ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் மேலும் சமர்ப்பித்தார். நிலம் கையகப்படுத்துதல் சட்டத்தின் பிரிவு 3 (பி) இன் படி, "ஆர்வமுள்ள நபர்" என்ற சொற்றொடர் மேற்கூறிய சட்டத்தின் கீழ் நிலத்தை கையகப்படுத்துவதன் காரணமாக செய்யப்பட வேண்டிய இழப்பீட்டில் ஆர்வம் கோரும் அனைத்து நபர்களையும் உள்ளடக்கும்; ஒரு நபர் நிலத்தைப் பாதிக்கும் ஒரு சுகத்தில் அக்கறை கொண்டவராக இருந்தால், அவர் நிலத்தின் மீது அக்கறை கொண்டவராகக் கருதப்படுவார்.

4.5 தற்போதைய வழக்கில், KIAD சட்டம், 1966 இன் கீழ் அமைக்கப்பட்ட KIADB 08.12.1994 தேதியிட்ட MRPL உடன் ஒரு ஒப்பந்தத்தை நிறைவேற்றியுள்ளது என்று சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது. அதன்படி, கே.ஐ.ஏ.டி.பி உடனான ஒப்பந்தத்தின் அடிப்படையில், கே.ஐ.ஏ.டி சட்டம், 1966 இன் பிரிவு 28 (4) இன் கீழ் மாநிலத்தால் வெளியிடப்பட்ட மூன்று வெவ்வேறு அறிவிப்புகளுக்கு இணங்க நிலம் கையகப்படுத்தப்பட்டது. இந்த நிலம் எதிர்மனுதாரர் எண்.1 – எம்.ஆர்.பி.எல் க்கு மாநில அளவிலான ஒற்றைச் சாளர அனுமதிக் குழுவால் வழங்கப்பட்டது, அதன் ஒப்புதல்கள் கர்நாடக தொழில்துறை வசதிச் சட்டம் 2002 இன் பிரிவு 8 இன் படி அனைத்து துறைகள் மற்றும் அதிகாரிகளைக் கட்டுப்படுத்துகின்றன. எனவே, கையகப்படுத்தப்பட்ட நிலத்தில் "ஆர்வமுள்ள நபர்" என்று எம்.ஆர்.பி.எல் கூறலாம் என்று சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது.

4.6 எம்.ஆர்.பி.எல் நிலம் கையகப்படுத்துதல் சட்டம் மற்றும் / அல்லது கே.ஐ.ஏ.டி சட்டம், 1966 இன் தொடர்புடைய விதிகளின் கீழ் "ஆர்வமுள்ள நபர்" என்றும், எனவே நடவடிக்கைகளுக்கு முன் ஒரு சரியான தரப்பினர் என்றும் சமர்ப்பித்ததன் பேரில், பிரதிவாதி எண் 1 சார்பாக ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் இந்த வழக்கில் இந்த நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புகளை பெரிதும் நம்பியுள்ளார். உ.பி. ஆவாஸ் ஏவம் விகாஸ் பரிஷத் (மேற்படி); ஹிமாலயன் டைல்ஸ் அண்ட் மார்பிள் (பி) லிமிடெட் (மேற்படி) மற்றும் டெல்லி மேம்பாட்டு ஆணையம் எதிர்

போலா நாத் சர்மா (இறந்தவர்) வழக்கில் இந்த நீதிமன்றத்தின் மற்றொரு தீர்ப்பு சட்டப் பிரதிநிதிகள் சார்பாக மற்றும் பிறர்., 2011 (2) எஸ்.சி.சி 54.

4.7 மேலும், எம்.ஆர்.பி.எல் நிறுவனத்திற்காக நிலம் கையகப்படுத்தப்பட்டது என்பதை நன்கு அறிந்திருந்தும், மேல்முறையீட்டாளர்கள் எம்.ஆர்.பி.எல் நிறுவனத்தை உயர்நீதிமன்றத்தில் கையகப்படுத்துவதை எதிர்த்து தாக்கல் செய்த மனுவில் ஒரு தரப்பு பிரதிவாதியாக எம்.ஆர்.பி.எல். எனவே, அதன் பின்னர் இழப்பீட்டை அதிகரிப்பதற்கான குறிப்புகளில், நில உரிமையாளர்கள் எம்.பி.ஆர்.எல் ஒரு பாதிக்கப்பட்ட மற்றும் சரியான தரப்பாக இருப்பதால் வழக்கு தொடுத்திருக்க வேண்டும்.

4.8 எம்.ஆர்.பி.எல் சார்பில் ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், இழப்பீட்டுத் தொகையை உயர்த்துவதற்கு போட்டியிடுவதற்கான நியாயமான வாய்ப்பை வழங்காமல் எம்.ஆர்.பி.எல் உயர்த்தப்பட்ட இழப்பீட்டுத் தொகையின் நிதிச் சுமையை ஏற்க முடியாது என்று சமர்ப்பித்தார். உ.பி. ஆவாஸ் ஏவம் விகாஸ் பரிஷத் (மேற்படி) வழக்கின் பத்திகள் 22 மற்றும் 41 மீது நம்பிக்கை வைக்கப்பட்டுள்ளது. உ.பி. ஆவாஸ் ஏவம் விகாஸ் பரிஷத் (மேற்படி) வழக்கில் பத்திகள் 22 மற்றும் 41 இல் இந்த நீதிமன்றத்தின் விகிதாச்சாரம் பீரப்பா ஹன்மந்த ஹரிஜன் (மேற்படி) வழக்கில் இந்த நீதிமன்றத்தால் கருத்தில் கொள்ளப்படவில்லை மற்றும் வேறுபடுத்தப்படவில்லை என்று

சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது. ஆகையால், கற்றறிந்த குறிப்பாணை நீதிமன்றத்தின் முன் உள்ள நடவடிக்கைகளில் எதிர்மனுதாரர் எண் 1 – எம்.ஆர்.பி.எல் க்கு எந்த உரிமையும் இல்லை என்று கருதப்பட்டாலும், இயற்கை நீதியின் கொள்கைகள் மற்றும் நியாயமான எதிர்பார்ப்பின் கோட்பாடு ஆகியவை ஈர்க்கப்படும், இதனால் எதிர்மனுதாரர் எண் 1 – எம்.ஆர்.பி.எல் கற்றறிந்த குறிப்பாணை நீதிமன்றத்தால் பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவுகளின் நிதிச் சுமையால் பாதிக்கப்படாமல் இருப்பதை உறுதி செய்வதற்காக பதவி உயர்வுக்கு எந்த எதிர்ப்பும் இல்லை.

4.9 மேலே உள்ள சமர்ப்பிப்புகளைச் செய்து, மேற்கூறிய முடிவுகளை நம்பி, தற்போதைய மேல்முறையீடுகளை நிராகரிக்க வேண்டும்.

5. சம்பந்தப்பட்ட தரப்பினரின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர்களை விரிவாகக் கேட்டேன்.

6. இந்த நீதிமன்றத்தின் பரிசீலனைக்காக முன்வைக்கப்படும் சிறிய கேள்வி என்னவென்றால், கர்நாடக தொழில்துறை பகுதிகள் மேம்பாட்டு வாரியத்தின் (கே.ஐ.ஏ.டி.பி) நன்மைக்காக இருந்த கே.ஐ.ஏ.டி சட்டம், 1966 இன் பிரிவு 28 இன் கீழ் நிலங்களை கையகப்படுத்திய பிறகு, கே.ஐ.ஏ.டி வாரியத்தால் நிலத்தின் ஒதுக்கீட்டாளராக இருக்கும் பிரதிவாதி எண்.1 – எம்.ஆர்.பி.எல், கே.ஐ.ஏ.டி சட்டத்தின் விதிகளின் கீழ்

"ஆர்வமுள்ள நபர்" என்று கூற முடியுமா என்பதுதான். எனவே, அசல் நில உரிமையாளர்களின் தூண்டுதலின் பேரில் தொடங்கப்பட்ட குறிப்பு நடவடிக்கைகளில் ஒரு சரியான தரப்பு இருந்ததா?

7. மேற்கூறிய பிரச்சினை / கேள்விக்கு பதிலளிக்கும் போது, தற்போதைய வழக்கில், கே.ஐ.ஏ.டி சட்டம், 1966 இன் விதிகளின் கீழ் நிலம் கையகப்படுத்தப்பட்டுள்ளது என்பதையும், கே.ஐ.ஏ.டி சட்டம், 1966 இன் பிரிவு 28 (1) இன் கீழ் அறிவிப்பு வெளியிடப்பட்டுள்ளது என்பதையும் கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும். மூன்று வெவ்வேறு அறிவிக்கைகளின் கீழ் கே.ஐ.ஏ.டி.பி.க்காக மாநில அரசால் நிலம் கையகப்படுத்தப்பட்டுள்ளது. நிலங்கள் கையகப்படுத்தப்பட்ட பிறகு, கே.ஐ.ஏ.டி.பி மற்றும் எம்.ஆர்.பி.எல் இடையேயான ஒப்பந்தங்களின்படி கையகப்படுத்தப்பட்ட நிலங்கள் பிரதிவாதி எண் 1 – எம்.ஆர்.பி.எல் க்கு ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது. தற்போது நிலம் கையகப்படுத்துதல் சட்டத்தின் விதிகளின் கீழ் கையகப்படுத்துதல் அல்ல, எனவே, நிலம் கையகப்படுத்துதல் சட்டம், 1894 இன் பிரிவு 50 அல்லது நிலம் கையகப்படுத்துதல் சட்டம், 1894 இன் வேறு எந்த விதிகளும் கே.ஐ.ஏ.டி சட்டம், 1966 இன் விதிகளின் கீழ் கையகப்படுத்தப்பட்ட நிலங்களைப் பொறுத்தவரை பொருந்தாது. மேற்கூறிய உண்மை அம்சங்களைக் கருத்தில் கொண்டு, உ.பி. ஆவாஸ் ஏவம் விகாஸ் பரிஷத் (மேற்படி) மற்றும் ஹிமாலயன் டைல்ஸ் அண்ட் மார்பிள் (பி) லிமிடெட் (மேற்படி) வழக்கில் இந்த நீதிமன்றத்தின் முடிவுகளை பெரிதும் நம்பியிருந்த

உயர்நீதிமன்றம் வழங்கிய மறுக்கப்பட்ட தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவு ஆகியவை பரிசீலிக்கப்பட வேண்டும்.

7.1 ஆரம்பத்தில், இந்த மேல்முறையீட்டு வழக்கில், KIAD சட்டம், 1966 இன் கீழ் கையகப்படுத்தப்பட்டவை மற்றும் பின்னர் ஒதுக்கீட்டாளருக்கு முன்னுரிமை நடவடிக்கைகளில் பங்கேற்க உரிமை உள்ளதா, பின்னர் ஒதுக்கீட்டாளர் ஒரு "ஆர்வமுள்ள நபர்" என்று கூற முடியுமா என்பது தொடர்பான பிரச்சினை, இனி ஒருங்கிணைந்ததாக இருக்காது என்பதை கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும். KIAD சட்டம், 1966 இன் கீழ் கையகப்படுத்துதல் மற்றும் பீரப்பா ஹன்மந்தா ஹரிஜன் (மேற்படி) வழக்கில் KIADB ஆல் நிலம் ஒதுக்கப்பட்ட அடுத்தடுத்த ஒதுக்கீட்டாளரின் உரிமையை முடிவு செய்யும் போது, UP ஆவாஸ் ஏவம் விகாஸ் பரிஷத் (மேற்படி) மற்றும் ஹிமாலயன் டைல்ஸ் அண்ட் மார்பிள் (பி) லிமிடெட் (மேற்படி) வழக்கில் இந்த நீதிமன்றம் அளித்த தீர்ப்பை வேறுபடுத்திய பிறகு, இழப்பீட்டை தீர்மானிப்பதற்கு முன்பு ஒரு ஒதுக்கீட்டு நிறுவனம் ஒரு பயனாளி அல்லது "ஆர்வமுள்ள நபர்" என்று கூற முடியாது என்று இந்த நீதிமன்றம் குறிப்பாக அவதானித்து கருதுகிறது. குறிப்பாக இந்த நீதிமன்றத்தால் கவனிக்கப்பட்டு KIAD சட்டம், 1966 இன் கீழ் கையகப்படுத்தும் முழு திட்டத்தையும் பரிசீலிக்க ஒரு வாய்ப்பைப் பெற்றது மற்றும் நிலம் கையகப்படுத்துதல் சட்டம், 1894 இன் கீழ் கையகப்படுத்துதலை வேறுபடுத்தியுள்ளது. இந்த நீதிமன்றத்தின் முன்பும், ஒதுக்கீடுதாரர் நிறுவனம் தாக்கல் செய்த

நீதிப்பேராணை மனுவில், ஒதுக்கீடுதாரர் நிறுவனத்தின் தூண்டுதலின் பேரில், உயர்நீதிமன்றம் இந்த வழக்கை குறிப்பாணை நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்பியது. கே.ஐ.ஏ.டி சட்டம், 1966 இன் விதிகளின் கீழ் நிலம் ஒதுக்கப்பட்ட ஒதுக்கீட்டு நிறுவனத்தை ஒரு பயனாளியாகவோ அல்லது இழப்பீட்டை தீர்மானிப்பதற்கு முன்பு விசாரணைக்கு தகுதியுள்ள "ஆர்வமுள்ள தரப்பினர்" என்றோ கூற முடியாது என்று இந்த நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தது. பீரப்பா ஹன்மந்தா ஹரிஜன் (மேற்படி) வழக்கில் இந்த நீதிமன்றம் ஒதுக்கீடுதாரர் / குத்தகைதாரருக்கு ஆதரவாக ஒதுக்கீடு/குத்தகை ஒப்பந்தம் மற்றும் KIAD சட்டம், 1966 இன் தொடர்புடைய விதிகளை விரிவாக பரிசீலித்து, பத்திகள் 50 முதல் 54 வரை பின்வருமாறு கூறியுள்ளது:–

> "50. மேல்முறையீட்டாளர்களின் நிலம் தொடர்பாக தரப்பினர்களுக்கு இடையில் நிறைவேற்றப்பட்ட குத்தகை ஒப்பந்தத்தின் மேற்கூறிய உட்பிரிவுகளை கவனமாக ஆராய்ந்தால், கே.ஐ.ஏ.டி.பி ஒழுங்குமுறைகளின் விதிமுறைகள் 10 (அ) மற்றும் (சி) இன் கீழ் வழங்கப்பட்டுள்ளபடி நிறுவனத்திற்கு ஆதரவாக நிலம் ஒதுக்கப்பட்ட பின்னர் கே.ஐ.ஏ.டி.பி நிறுவனத்துக்கு ஆதரவாக விண்ணப்பங்களை வரவேற்கும் மற்றும் சமர்ப்பிக்கும் நடைமுறையைப் பின்பற்றுவதன் மூலம் மேற்கூறிய ஒப்பந்தம் கே.ஐ.ஏ.டி.பி ஆல் செயல்படுத்தப்படுகிறது என்பது தெளிவாகிறது நிலத்தின் விலைக்கு தேவையான

வைப்புத்தொகையுடன் ஆர்வமுள்ள தரப்பினரால் விண்ணப்பிக்கப்படும். மேலும், குத்தகை ஒப்பந்தத்தின் உட்பிரிவுகள் 5 (அ) மற்றும் (ஆ) ஆகியவை குத்தகை ஒப்பந்தத்தின் பிரிவு 1 இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பிரீமியம் நிலத்தின் தற்காலிக விலையைக் குறிக்கிறது என்றும், குத்தகைதாரர் நில உரிமையாளர்களுக்கு தகுதிவாய்ந்த நீதிமன்றத்தால் வழங்கப்பட்ட தீர்ப்பின் அடிப்படையில் அல்லது அதன் கருத்தில் கொண்டு நில உரிமையாளர்களுக்கு தொகைகளை செலுத்த வேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டால், நில உரிமைச் சட்ட விதிகளின்படி, நிறைவேற்று உறுப்பினர் அல்லது குத்தகைதாரரால் அதிகாரமளிக்கப்பட்ட வேறு எந்த அதிகாரியும் கையொப்பமிட்ட தகவல் கிடைத்த தேதியிலிருந்து ஒரு மாதத்திற்குள் குத்தகைதாரரால் பூர்த்தி செய்யப்பட வேண்டும். பிரிவு 5 (பி) குத்தகைதாரருக்கும் குத்தகைதாரருக்கும் இடையில் அந்த விளைவுக்கு ஒத்த ஏற்பாட்டை செய்கிறது.

51. KIAD சட்டத்தின் பிரிவு 32(2) மற்றும் KIADD விதிமுறைகளின் 4, 7, 10(b), (c) மற்றும் (d) விதிமுறைகளுடன் குத்தகை ஒப்பந்தத்தின் மேற்கூறிய உட்பிரிவுகளை கவனமாகப் படிப்பதில் இருந்து, குத்தகைப் பத்திரத்தை தனக்குச் சாதகமாக KIADB ஒதுக்கியிருப்பதாலும், ஒதுக்கப்பட்ட நிலத்தைப் பொறுத்தமட்டில், குத்தகைப்

பத்திரத்தைச் செயல்படுத்தியிருப்பதாலும், நிலத்தை ஒதுக்கீடு செய்வதன் மூலம் நிறுவனம் மட்டுமே குத்தகைதாரர் என்பது தெளிவாகிறது.

52. மேற்கூறிய ஆவணங்களின் பார்வையில், அதாவது, அறிவிப்புகள் KIAD சட்டத்தின் பிரிவுகள் 28(1) மற்றும் 28(4) ன் கீழ் மாநில அரசால் வெளியிடப்பட்டது, இந்த நடவடிக்கைகளில் ஈடுபட்டுள்ள நிலத்தை கையகப்படுத்துவது சேடம் தாலுகாவில் KIADB தொழில்துறை வளர்ச்சியின் நோக்கத்திற்காக என்று எங்களால் பாதுகாப்பாக முடிவு செய்ய முடியும். எனவே, கையகப்படுத்தப்பட்ட நிலத்தின் பயனாளி KIAD–கள் மட்டுமே ஆனால் அது கோரும் நிறுவனம் அல்ல. KIAD சட்டத்தின் பிரிவு 28(5)ஐப் படித்தால், மாநில அரசால் கையகப்படுத்தப்பட்ட நிலம் சட்டப்பூர்வமாக அதனிடம் உள்ளது என்பதை தெளிவாக்குகிறது. கே.ஐ.ஏ.டி சட்டத்தின் பிரிவுகள் 28 (6) மற்றும் (7) இன் கீழ் வழங்கப்பட்ட நடைமுறையைப் பின்பற்றிய பிறகு, மாநில அரசு கையகப்படுத்தப்பட்ட நிலத்தை உரிமையாளர்கள் / நபர் / நபர்களிடமிருந்து கையகப்படுத்தி, கே.ஐ.ஏ.டி.பி ஒழுங்குமுறைகளின் ஒழுங்குமுறை 10 (அ) இன் படி அதன் வளர்ச்சி மற்றும் அகற்றலுக்காக கே.ஐ.ஏ.டி.பி.க்கு ஆதரவாக மாற்றுகிறது, என்று மேற்படி குறிப்பிடப்படுகிறது.

53. இந்த உடனடி வழக்கில், கே.ஐ.ஏ.டி.பி ஒழுங்குமுறைகளின் மேற்படி மற்றும் ஒழுங்குமுறை 10 உட்பிரிவுகள் (a), (c), (d) மற்றும் (e) ஆகியவற்றில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள தரப்பினரிடையே நிறைவேற்றப்பட்ட குத்தகை ஒப்பந்தத்தின் விதிகளை ஆராய்ந்தால், நிறுவனம் கையகப்படுத்தப்பட்ட நிலத்தின் ஒதுக்கீட்டாளர் / குத்தகைதாரர் மட்டுமே என்பது தெளிவாகிறது மற்றும் குத்தகை ஒப்பந்தத்தின் உட்பிரிவுகள் 5 (a) மற்றும் (b) இன் படி, குத்தகை ஒப்பந்தத்தில் ஒதுக்கப்பட்ட நிலத்திற்கு அதன் பெயரில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள முனைமம் நிலத்தின் உத்தேச விலையைக் குறிக்கிறது. நிலம் கையகப்படுத்துதல் (திருத்தம்) சட்டத்தின் விதிகளைக் கருத்தில் கொண்டு, தகுதிவாய்ந்த நீதிமன்றத்தால் வழங்கப்பட்ட தீர்ப்புகளின் அடிப்படையில் கையகப்படுத்தும் அதிகாரியால் வழங்கப்பட்ட தீர்ப்புகளுக்கு மேல் குத்தகைதாரர் நில உரிமையாளர்களுக்கு தொகைகளை செலுத்த வேண்டிய நிலை ஏற்பட்டால், குத்தகை ஒப்பந்தத்தில் மேலும் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது, 1984–ஆம் ஆண்டு உடமைமாற்ற வளாகம் அல்லது அதன் எந்தப் பகுதியையும் பொறுத்த வரையில், செயல் உறுப்பினர் அல்லது குத்தகைதாரரால் அதிகாரமளிக்கப்பட்ட வேறு எந்த அலுவலராலும் கையொப்பமிடப்பட்ட தகவல் கிடைத்த தேதியிலிருந்து ஒரு மாதத்திற்குள் குத்தகைதாரரால் அது பூர்த்தி செய்யப்பட வேண்டும். குத்தகை ஒப்பந்தத்தின் மேற்கண்ட

நிபந்தனைகளைக் கருத்தில் கொண்டு, இந்த நடவடிக்கைகளில் சம்பந்தப்பட்ட நிலத்தை கையகப்படுத்துவது குத்தகைதாரர் நிறுவனத்திற்கு சாதகமானது என்று KIADB அல்லது நிறுவனம் வாதிட முடியாது. எனவே, நிறுவனம் KIAD சட்டத்தின் பிரிவு 2 (11) இன் அடிப்படையில் அல்லது LA சட்டத்தின் பிரிவு 3 (b) இன் கீழ் அவர்களால் கோரப்பட்டபடி ஒரு பயனாளியோ அல்லது ஆர்வமுள்ள நபரோ அல்ல, அதன்படி, "ஆர்வமுள்ள நபர்" என்பது KIAD சட்டத்தின் கீழ் நிலம் கையகப்படுத்துதல் காரணமாக செய்யப்பட வேண்டிய இழப்பீட்டில் ஆர்வம் கோரும் அனைத்து நபர்களையும் உள்ளடக்கியது மற்றும் ஒரு நபர் நிலத்தில் ஆர்வமாக இருப்பதாகக் கருதப்படுவார் நிலத்தை பாதிக்கும் ஒரு சுகத்தில் அவர் அக்கறை காட்டுகிறார். ஆர்வமுள்ள நபர்களுக்கு நோட்டீஸ் அனுப்புவது தொடர்பான எல்.ஏ சட்டத்தின் பிரிவு 3 (பி) மற்றும் துணை ஆணையர் / நில எடுப்பு அதிகாரியால் வழங்கப்பட வேண்டிய விசாரணை மற்றும் தீர்ப்புரை ஆகியவற்றைக் கையாளும் பிரிவு 11 ஆகியவற்றை ஆய்வு செய்வது அவசியம்.

54. LA சட்டம், KIAD சட்டம் மற்றும் KIADB விதிமுறைகளின் மேற்கூறிய விதிகளை கவனமாகப் படித்தால், நிலம் கையகப்படுத்தப்பட்ட தேதியில் நிறுவனம் ஒரு பயனாளியோ அல்லது நிலத்தில் ஆர்வமுள்ள நபரோ அல்ல என்பது

தெளிவாகத் தெரியும், ஏனெனில் நிலம் பயனாளியான KIADB க்கு ஆதரவாக மாநில அரசால் கையகப்படுத்தப்பட்டது மற்றும் கையகப்படுத்திய பிறகு அது நிறுவனத்திற்கு ஆதரவாக ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது நிலத்தை மாநில அரசு தனக்கு சாதகமாக மாற்றி, குத்தகை ஒப்பந்தத்தை நிறைவேற்றியது.

7.2 அதன்பிறகு, இந்த நீதிமன்றம் நிலம் கையகப்படுத்துதல் சட்டத்தின் கீழ் கையகப்படுத்துதலின் தன்மையை KIAD சட்டம், 1966 இன் கீழ் கையகப்படுத்துதலில் இருந்து பத்திகள் 57, 58 மற்றும் 60 முதல் 65 வரை கீழ்க்கண்டவாறு அவதானித்து வேறுபடுத்தியது:–

"57. LA சட்டத்தின் விதிகளின் கீழ் ஒரு நிறுவனத்திற்கு ஆதரவாக நிலத்தை கையகப்படுத்துவதற்கு, LA சட்டத்தின் பகுதி VII இன் கீழ் வழங்கப்பட்ட கட்டாய நடைமுறை மற்றும் விதிகள் பின்பற்றப்பட வேண்டும், இந்த நடவடிக்கைகளில் சம்பந்தப்பட்ட நிலத்தை கையகப்படுத்துவதில் அப்படி இல்லை, ஏனெனில் நிலம் கையகப்படுத்துவது KIAD சட்டத்தின் விதிகளின் கீழ் உள்ளது, எனவே பிரிவு 3 (f) (viii) இன் விதிமுறையின் மீது நம்பிக்கை வைக்கப்பட்டுள்ளது 1961–ஆம் ஆண்டு கர்நாடக எல்.ஏ திருத்தச் சட்டம் 17 கைவசம் உள்ள வழக்கின் உண்மைகளுக்கு பொருந்தாது, எனவே மேற்கூறிய விதி கையில் உள்ள வழக்குக்கு பொருந்தாது.

58. கே.ஐ.ஏ.டி சட்டத்தின் பிரிவு 2 இன் துணைப் பிரிவுகள் (5), (6) மற்றும் (7) ஆகியவற்றின் கீழ் "வளர்ச்சி", "தொழில்துறை பகுதி" மற்றும் "தொழில்துறை எஸ்டேட்" ஆகிய சொற்கள் தெளிவாக வரையறுக்கப்பட்டுள்ளதால், கே.ஐ.ஏ.டி சட்டத்தின் விதியின் கீழ் தொழில்துறை வளர்ச்சிக்காக மாநில அரசால் நிலம் கையகப்படுத்துவதற்கு எல்.ஏ சட்டத்தின் கீழ் "பொது நோக்கம்" என்ற வரையறையை இறக்குமதி செய்ய முடியாது.

"2.(5) அதன் இலக்கண மாறுபாடுகளுடன் கூடிய வளர்ச்சி என்பது, நிலத்தில், மேல் அல்லது கீழ், சமன் செய்தல், தோண்டுதல், கட்டிடம், பொறியியல், குவாரி அல்லது பிற செயல்பாடுகளை மேற்கொள்வது அல்லது எந்தவொரு கட்டிடம் அல்லது நிலத்தில் ஏதேனும் பொருள் மாற்றத்தை ஏற்படுத்துதல் மற்றும் மறுவளர்ச்சியை உள்ளடக்கியது, மேலும் 'மேம்படுத்த அவர் அதற்கேற்ப பொருள் கொள்ள வேண்டும்;

(6) தொழில்துறை பகுதி' என்பது, மாநில அரசாங்கத்தால் தொழில்துறை பகுதியாக அறிவிக்கப்பட்ட எந்தப் பகுதியும், அபிவிருத்தி செய்யப்பட வேண்டிய மற்றும் தொழில்களுக்கு இடமளிக்கப்பட வேண்டிய இடங்கள்; மற்றும் தொழில்துறை

உள்கட்டமைப்பு வசதிகள் வழங்கப்பட வேண்டும் மற்றும் ஒரு தொழிற்பேட்டையை உள்ளடக்கியது;

(7) தொழிற்பேட்டை என்பது எந்தவொரு தொழிற்சாலைகள் அல்லது தொழில்துறை வகுப்புகளின் பயன்பாட்டிற்காக தொழிற்சாலைகள் மற்றும் பிற கட்டிடங்கள் கட்டப்படும் மாநில அரசால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட எந்தவொரு தளமும் ஆகும்.

xxx xxx xxx

60. எல்.ஏ சட்டத்தின் பிரிவு 50 (1) மற்றும் (2) ஆகியவற்றின் விதிகளின் மீது வைக்கப்படும் நம்பிக்கை, எல்.ஏ சட்டத்தின் பகுதி VII இன் கீழ் கருதப்படும் கட்டாய நடைமுறை மற்றும் அந்த நோக்கத்திற்காக வடிவமைக்கப்பட்ட தொடர்புடைய விதிகளைப் பின்பற்றி மாநில அரசால் ஒரு நிறுவனத்திற்கு ஆதரவாக நிலத்தை கையகப்படுத்துவதற்கு எல்.ஏ சட்டத்தின் பிரிவு 50 பொருந்தும் என்ற காரணத்திற்காக கையில் உள்ள வழக்கிற்கும் பொருந்தாது. எனவே, கையகப்படுத்தப்பட்ட நிலத்தின் சந்தை மதிப்பை நிர்ணயிப்பதற்கும், மறுநிர்ணயம் செய்வதற்கும் நிலம் கையகப்படுத்தும் அலுவலர் அல்லது துணை ஆணையர் அல்லது குறிப்பாணை நீதிமன்றம் அல்லது மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தின் முன் இழப்பீடு வழங்குவதற்கான நடவடிக்கைகளில் பங்கேற்க தனக்கு அனைத்து உரிமையும் உள்ளது என்று நிறுவனம் கூறிய கோரிக்கை

முற்றிலும் சட்டத்தில் ஏற்கத்தக்கதல்ல. நிறுவனத்தின் சார்பாக செய்யப்பட்ட சமர்ப்பிப்புகளை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது மற்றும் அவை நிராகரிக்கப்படுகின்றன.

61. மேலும், KIADB மற்றும் நிறுவனத்தின் சார்பாக மூத்த வழக்கறிஞர்கள் இருவரும், இந்த நீதிமன்றம் வழங்கிய பல்வேறு தீர்ப்புகளை நம்பியுள்ளனர், மேற்கூறிய அந்தந்த சட்ட சமர்ப்பிப்புகளை ஆதரிப்பதற்காக, நிறுவனம் ஒரு ஆர்வமுள்ள நபர், எனவே, நிலம் கையகப்படுத்தும் அதிகாரி அல்லது துணை ஆணையர் அல்லது உரிமையாளர் அல்லது வேறு எந்த ஆர்வமுள்ள நபரின் வேண்டுகோளின் பேரில் பரிந்துரை நீதிமன்றம் வழங்கும் முன் இழப்பீடு தீர்மானிக்க பரிந்துரை நீதிமன்றத்தில் நடவடிக்கைகளில் பங்கேற்க உரிமை உண்டு. உ.பி. ஆவாஸ் ஏவம் விகாஸ் பரிஷத் எதிராக கியான் தேவி [(1995) 2 எஸ்.சி.சி. 326], ஹிமாலயன் டைல்ஸ் அண்ட் மார்பிள் (பி) லிமிடெட் எதிராக பிரான்சிஸ் விக்டர் கூட்டின்ஹோ [(1980) 3 எஸ்.சி.சி. 223] மற்றும் பி. நாராயணப்பா எதிராக கர்நாடக மாநிலம் [(2006) 7 எஸ்.சி.சி. 578] மற்றும் இந்த தீர்ப்பில் குறிப்பிடத் தேவையில்லாத பிற முடிவுகள் அனைத்தும் மேற்கண்ட வழக்குகளில் வகுக்கப்பட்ட சட்டத்தை மீண்டும் வலியுறுத்துகின்றன.

62. KIADB மற்றும் நிறுவனத்தின் சார்பாக கற்றறிந்த மூத்த வழக்கறிஞர் இருவரும் இந்த நீதிமன்றத்தின் பல்வேறு முடிவுகளை நம்பியிருப்பது தவறானது, ஏனெனில் மேற்கூறிய தீர்ப்புகள் எதுவும் தற்போதைய வழக்கின் உண்மை நிலைமைக்கு பொருந்தாது, ஏனெனில் அந்த வழக்குகள் LA சட்டத்தின் விதிகளின் கீழ் நிலம் கையகப்படுத்துவது தொடர்பானவை. நிறுவனம் அல்லது மேம்பாட்டு அதிகாரிகளுக்கு ஆதரவாக, அதேசமயம் கையிலிருக்கும் வழக்கில், KIAD சட்டத்தின் கீழ் KIADB ஆல் தொழில்துறை வளர்ச்சிக்கான கையகப்படுத்தல் நடவடிக்கைகள் தொடங்கப்பட்டுள்ளன. மேலும், 17–11–2014 தேதியிட்ட எங்கள் உத்தரவுகளின்படி கர்நாடக மாநிலத்தின் சார்பாக கற்றறிந்த நிலையான வழக்கறிஞரால் கையகப்படுத்தப்பட்ட நிலம் தொடர்பான அசல் கையகப்படுத்தல் பதிவேடு [பீரப்பா ஹன்மந்தா ஹரிஜன் எதிர் கர்நாடக அரசு, 2014 எஸ்.சி.சி. ஆன்லைன் எஸ்.சி. 1678, அதில் "மாநில அரசுக்கு நோட்டீஸ் அனுப்பவும். மனுதாரர்கள் தரப்பில் ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், மாநில அரசு சார்பில் ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞருக்கு நோட்டீஸ் அனுப்ப வேண்டும். கூடுதலாக நேரடி சேவை அனுமதிக்கப்படுகிறது. கர்நாடக மாநிலத்திற்கான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.வி.என்.ரகுபதி மற்றும் கர்நாடக தொழில்துறை பகுதி மேம்பாட்டு வாரியத்திற்கான அறிவிப்பை கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.நிஷாந்த் பாட்டீல் ஏற்றுக்கொள்கிறார் (சுருக்கமாக 'கே.ஐ.ஏ.டி.பி'). மாநில அரசு சார்பில் ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் மற்றும் கே.ஐ.ஏ.டி.பி சார்பில் ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர்கள், இந்த

விஷயங்களில் சம்பந்தப்பட்ட நிலம் கையகப்படுத்துதல் தொடர்பான நடவடிக்கைகள் தொடர்பான தொடர்புடைய ஆவணங்களை சமர்ப்பிக்குமாறு அறிவுறுத்தப்படுகிறார்கள். இந்த மனுக்கள் நிலுவையில் இருக்கும்போது மறுக்கப்பட்ட உத்தரவின் விளைவு மற்றும் செயல்பாட்டிற்கு தடை விதிக்கப்படும். நான்கு வாரங்களுக்குப் பிறகு வழக்கு தொடுக்கப்படும். இதற்கிடையில், அனைத்து பிரதிவாதிகளும் எழுத்துப்பூர்வ அறிக்கைகளை தாக்கல் செய்ய சுதந்திரம் உள்ளது."] மற்றும் 24-3-2015 [பீரப்பா ஹன்மந்தா ஹரிஜன் எதிர் கர்நாடக அரசு, 2015 எஸ்.சி.சி. ஆன்லைன் எஸ்.சி. 1707, அதில் அது இயக்கப்பட்டது: "மனுதாரர்களின் கற்றறிந்த மூத்த வழக்கறிஞர் திருமதி கிரண் சூரி, எஸ்.எல்.பி.க்கள் (சி) எண்கள் 31624-25 / 2014 பகுதியைக் கேட்டேன். மேலதிக விசாரணையின் ஒரு பகுதியாக அனைத்து வழக்குகளையும் பட்டியலிடுங்கள். 17-11-2014 தேதியிட்ட உத்தரவில், மாநில அரசின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் மற்றும் கே.ஐ.ஏ.டி.பியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர்கள், இந்த விஷயங்களில் சம்பந்தப்பட்ட நிலம் கையகப்படுத்துதல் தொடர்பான நடவடிக்கைகள், பதிவேடுகள் மற்றும் நில ஒதுக்கீடு தொடர்பான பதிவுகள் தொடர்பான ஆவணங்களை சமர்ப்பிக்குமாறு அறிவுறுத்தப்பட்டனர். ஆனால், அலுவலக ஆவணங்களின்படி, இதுவரை எதுவும் தயாரிக்கப்படவில்லை. இந்த விஷயத்தின் இந்தக் கண்ணோட்டத்தில், மாநில அரசின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் மற்றும் கே.ஐ.ஏ.டி.பியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் 17-11-2014 தேதியிட்ட உத்தரவுக்கு இணங்கவும், நிலம்

கையகப்படுத்துதல் மற்றும் இந்த விஷயங்களில் சம்பந்தப்பட்ட நில ஒதுக்கீடு தொடர்பான நடவடிக்கைகள் தொடர்பான தொடர்புடைய ஆவணங்களை அடுத்த விசாரணை தேதிக்கு முன்னர் சமர்ப்பிக்கவும் அறிவுறுத்தப்படுகிறார்கள். 15-4-2015 அன்று வழக்குகளை பட்டியலிடுங்கள்."], கையகப்படுத்தல் அறிவிப்பில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நிலங்களை கையகப்படுத்துவது நிறுவனத்திற்கு சாதகமாக உள்ளது என்ற உண்மையை வெளிப்படுத்த வேண்டாம். இவ்வாறு, கே.ஐ.ஏ.டி.பி.க்கு ஆதரவாக நிலம் கையகப்படுத்தப்பட்டது மாநில அரசால் வெளியிடப்பட்ட பூர்வாங்க மற்றும் இறுதி அறிவிக்கைகளிலிருந்து தெளிவாகத் தெரிகிறது, அதன் பிறகு கே.ஐ.ஏ.டி சட்டத்தின் பிரிவு 28 இன் துணைப் பிரிவுகள் (6) மற்றும் (7) இன் கீழ் உள்ள நடைமுறையைப் பின்பற்றி, கையகப்படுத்தப்பட்ட நிலத்தை உரிமையாளர்களிடமிருந்து கையகப்படுத்தியது மற்றும் நிலங்கள் எந்த நோக்கத்திற்காக அதன் விற்பனைக்காக கே.ஐ.ஏ.டி.பி.க்கு மாற்றப்பட்டது கே.ஐ.ஏ.டி சட்டத்தின் பிரிவு 32 (2) இன் கீழ் வழங்கப்பட்டுள்ளபடி, கே.ஐ.ஏ.டி சட்டத்தின் உடனிணைந்த பிரிவு 41 (2) (பி) இன் கீழ் கே.ஐ.ஏ.டி.பி வகுத்த விதிமுறைகளுடன் உடனிணைக்கப்பட்டது. எனவே, நிறுவனம் மற்றும் கே.ஐ.ஏ.டி.பி சார்பாக கற்றறிந்த மூத்த வழக்கறிஞர் இந்த நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புகளை நம்பியிருப்பது உண்மை நிலைமைக்கு முற்றிலும் பொருந்தாது மற்றும் நிறுவனத்தின் வழக்கை ஆதரிக்கவில்லை.

63. கே.ஐ.ஏ.டி சட்டத்தின் சட்டப்பூர்வ விதிகளின் கீழ் மாநில அரசால் வெளியிடப்பட்ட கையகப்படுத்தல் அறிவிப்புகளின் அடிப்படையில் எங்களால் பதிவு செய்யப்பட்ட மேற்கூறிய காரணங்களைக் கருத்தில் கொண்டு, கையகப்படுத்தப்பட்ட நிலத்தின் பயனாளியோ அல்லது ஆர்வமுள்ள நபரோ நிறுவனம் அல்ல என்று நில உரிமையாளர்களுக்கு ஆதரவாக (i), (ii) மற்றும் (iii) புள்ளிகளுக்கு நாங்கள் பதிலளிக்க வேண்டும், எனவே, மேல்முறையீட்டாளர்களின் கையகப்படுத்தப்பட்ட நிலத்தின் சந்தை மதிப்பை நிர்ணயிப்பதற்கான தீர்ப்பு நடவடிக்கைகளில் பங்கேற்க அதற்கு உரிமை இல்லை. எனவே, உயர்நீதிமன்றத்தால் உறுதி செய்யப்பட்ட குறிப்பாணை நீதிமன்றம் வழங்கிய தீர்ப்பின் சரியான தன்மையை கேள்விக்குள்ளாக்கி நிறுவனம் தாக்கல் செய்த நீதிப்பேராணை மனு சட்டப்படி ஏற்கத்தக்கதல்ல. இந்த அடிப்படையிலேயே, கம்பெனி தாக்கல் செய்த நீதிப்பேராணை மனுவை உயர்நீதிமன்றம் நிராகரித்திருக்க வேண்டும், அதற்கு பதிலாக, கம்பெனிக்கு வாய்ப்பளித்த பின்னர், இந்த வழக்கை மறுபரிசீலனை செய்யுமாறு குறிப்பாணை நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்பி வைத்துள்ளது, இந்த உத்தரவு சட்டத்தில் தவறு இருப்பதால், அது ரத்து செய்யப்படலாம்.

64. மேலும், உயர்நீதிமன்றத்தின் கற்றறிந்த நீதிபதி, ஒதுக்கீடுபெற்ற நிறுவனம் மேல்முறையீட்டாளர்களின் கையகப்படுத்தப்பட்ட நிலத்தின் பயனாளி என்று தவறாகக் கருதியுள்ளார், இது கற்றறிந்த நீதிபதியின் கண்டுபிடிப்பு உண்மைகள் மற்றும் சட்டம் இரண்டின் அடிப்படையிலும் சரியானதல்ல. நீதிப்பேராணை மனுவை அனுமதிப்பதிலும், குறிப்பாணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பை ரத்து செய்வதிலும், அதை மீண்டும் குறிப்பாணை நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்புவதிலும், கையகப்படுத்தப்பட்ட நிலத்திற்கான இழப்பீட்டை மறுநிர்ணயம் செய்வதற்கான நடவடிக்கைகளில் பங்கேற்க நிறுவனத்தை அனுமதிப்பதிலும் உயர்நீதிமன்றம் பதிவு செய்த கண்டுபிடிப்புகள் மற்றும் காரணங்கள் சட்டத்தில் முற்றிலும் அனுமதிக்க முடியாதவை மற்றும் அவை KIAD சட்டத்தின் விதிகளுக்கு முரணானவை. LA சட்டம், KIADB விதிமுறைகள் மற்றும் குத்தகை ஒப்பந்தம், இது நிறுவனத்திற்கு ஆதரவாக KIADB ஆல் செயல்படுத்தப்பட்டுள்ளது, எனவே, மறுக்கப்பட்ட தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவு [கர்நாடக அரசு எதிர் பீரப்பா ஹன்மந்தா ஹரிஜன், மறுஆய்வு மனு எண் 2537/2013 MFA எண் 32157/2012, ஆணை 22-9-2014 (KAR)] உரிமையாளர்களின் மேல்முறையீடுகளை அனுமதிப்பதன் மூலம் ஒதுக்கி வைக்கப்படும்.

65. மேலும், நில உரிமையாளர்களிடமோ அல்லது மாநில அரசிடமோ கையகப்படுத்தப்பட்ட நிலத்தின் பயனாளிகளிடமோ மேல்முறையீடு செய்ய உரிமை உண்டு, ஆனால் குத்தகைதாரராக இருக்கும் நிறுவனத்திற்கு மேல்முறையீடு செய்ய உரிமை இல்லை என்ற நில உரிமைச் சட்டத்தின் 54 வது பிரிவை உயர்நீதிமன்றத்தின் கற்றறிந்த தனி நீதிபதி பாராட்டாததன் மூலம் சட்டத்தில் மேலும் தவறு செய்துள்ளார். தீர்ப்பை எதிர்த்து மேல்முறையீடு செய்ய நிறுவனத்திற்கு உரிமை இல்லாதபோது, நீதிப்பேராணை மனு தாக்கல் செய்யவும் நிறுவனத்திற்கு உரிமை இல்லை. மேல்முறையீட்டாளர்களால் உயர்நீதிமன்றம் தாக்கல் செய்த மேல்முறையீட்டு மனுவை தள்ளுபடி செய்த பின்னர் தாமதமான மேல்முறையீட்டை கே.ஐ.ஏ.டி.பி தாக்கல் செய்துள்ளது, மேலும் அதன் சரியான தன்மையை கேள்விக்குள்ளாக்கி தற்போதைய மேல்முறையீட்டை தாக்கல் செய்துள்ளது மற்றும் இழப்பீட்டை உயர்த்துமாறு கோரியுள்ளது, மேலும் தரப்பினர்கள் சார்பாக வலியுறுத்தப்பட்ட எதிர் சட்ட வாதங்களை ஏற்றுக்கொண்ட பின்னர் இந்த பொதுவான தீர்ப்பின் மூலம் இந்த மேல்முறையீடு முடிக்கப்படுகிறது. கே.ஐ.ஏ.டி.பி தாக்கல் செய்த தாமதமான மேல்முறையீட்டு மனுவை உயர் நீதிமன்றம் தள்ளுபடி செய்தது சரிதான்.

7.3 இந்த நீதிமன்றம் உ.பி. ஆவாஸ் ஏவம் விகாஸ் பரிஷத் (மேற்படி) மற்றும் ஹிமாலயன் டைல்ஸ் அண்ட் மார்பிள் (பி) லிமிடெட் (மேற்படி) வழக்கின் முடிவுகளை பரிசீலித்து, உ.பி. ஆவாஸ் ஏவம் விகாஸ் பரிஷத் (மேற்படி) மற்றும் ஹிமாலயன் டைல்ஸ் அண்ட் மார்பிள் (பி) லிமிடெட் (மேற்படி) வழக்கில் எடுக்கப்பட்ட முடிவுகள் 1966, கே.ஐ.ஏ.டி சட்டத்தின் கீழ் கையகப்படுத்தல் தொடர்பாக பொருந்தாது என்று கூறியுள்ளது. ஒருமுறை, இந்த நீதிமன்றம் பீரப்பா ஹன்மந்தா ஹரிஜன் (மேற்படி) வழக்கில் அடுத்தடுத்த தீர்ப்பில், உ.பி. ஆவாஸ் ஏவம் விகாஸ் பரிஷத் (மேற்படி) மற்றும் ஹிமாலயன் டைல்ஸ் அண்ட் மார்பிள் (பி) லிமிடெட் (மேற்படி) வழக்கில் முந்தைய முடிவுகளைக் கையாண்டு பரிசீலித்தது. 1966 ஒதுக்கீடுதாரர் நிறுவனம் இழப்பீட்டை நிர்ணயிப்பதற்கு முன்பு "ஆர்வமுள்ள நபர்" அல்லது விசாரணைக்கு தகுதியானவர் என்று கூற முடியாது, இந்த விகிதம் உயர் நீதிமன்றத்தை கட்டுப்படுத்துகிறது. எனவே, பீரப்பா ஹன்மந்தா ஹரிஜன் (மேற்படி) வழக்கில் அடுத்தடுத்த தீர்ப்பில், உ.பி. ஆவாஸ் ஏவம் விகாஸ் பரிஷத் (மேற்படி) மற்றும் ஹிமாலயன் டைல்ஸ் அண்ட் மார்பிள் (பி) லிமிடெட் (மேற்படி) வழக்கில் முந்தைய முடிவுகள் பரிசீலிக்கப்படவில்லை என்பதைக் கவனித்ததன் மூலம், பீரப்பா ஹன்மந்த ஹரிஜன் (மேற்படி) வழக்கில் இந்த நீதிமன்றம் வழங்கிய முடிவை உயர் நீதிமன்றம் பின்பற்றாமல் இருக்க முடியாது. பீரப்பா ஹன்மந்தா ஹரிஜன் (மேற்படி) வழக்கை முடிவு செய்யும் போது, உ.பி. ஆவாஸ் ஏவம் விகாஸ் பரிஷத் (மேற்படி) மற்றும் ஹிமாலயன் டைல்ஸ் அண்ட் மார்பிள் (பி) லிமிடெட்

(மேற்படி) வழக்கில் முந்தைய முடிவுகளை இந்த நீதிமன்றம் பரிசீலித்தது என்பதை உயர் நீதிமன்றம் கவனிக்கவில்லை. இந்த நீதிமன்றத்தின் கட்டுப்பாடான முன்னுதாரணங்களை உயர்நீதிமன்றம் பின்பற்றாதது இந்திய அரசியலமைப்பின் பிரிவு 141 க்கு முரணானது. முந்தைய முடிவுகள் இந்த நீதிமன்றத்தால் பரிசீலிக்கப்பட்டு வேறுபடுத்தப்பட்ட ஒரு பிந்தைய முடிவாக இருப்பதால், இந்த நீதிமன்றத்தின் பிந்தைய முடிவு உயர்நீதிமன்றத்திற்கு கட்டுப்பட்டதே தவிர, இந்த நீதிமன்றத்தால் வேறுபடுத்தப்பட்ட முந்தைய முடிவுகளை அல்ல.

7.4 இந்த சூழ்நிலையில், உ.பி. ஆவாஸ் ஏவம் விகாஸ் பரிஷத் (மேற்படி) மற்றும் ஹிமாலயன் டைல்ஸ் அண்ட் மார்பிள் (பி) லிமிடெட் (மேற்படி) வழக்கில் இந்த நீதிமன்றம் வழங்கிய தீர்ப்புகளை நம்பியும், பீரப்பா ஹன்மந்தா ஹரிஜன் (மேற்படி) வழக்கில் இந்த நீதிமன்றம் அடுத்தடுத்த தீர்ப்பைப் பின்பற்றாததன் மூலமும் உயர்நீதிமன்றம் மறுக்கப்பட்ட தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவை வழங்குவதில் ஒரு பெரிய / கடுமையான தவறைச் செய்துள்ளது.

7.5 இப்போது, உ.பி. ஆவாஸ் ஏவம் விகாஸ் பரிஷத் (மேற்படி) மற்றும் ஹிமாலயன் டைல்ஸ் அண்ட் மார்பிள் (பி) லிமிடெட் (மேற்படி) வழக்கில் இந்த நீதிமன்றத்தின் முடிவுகளை நம்பியிருப்பதைப் பொறுத்தவரை, எதிர்மனுதாரர் எண்.1 – எம்.ஆர்.பி.எல் மற்றும் உயர்நீதிமன்றத்தால் நம்பப்பட்டதைப் பொருத்தவரை, மேற்கூறிய

முடிவுகள் நிலம் கையகப்படுத்துதல் சட்டத்தின் கீழ் கையகப்படுத்துவது தொடர்பானவை என்பதை ஆரம்பத்தில் கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும். 1894 மற்றும் 1894–ஆம் ஆண்டு நிலம் கையகப்படுத்துதல் சட்டத்தின் விதிகள், குறிப்பாக நிலம் கையகப்படுத்துதல் சட்டத்தின் பிரிவு 50 ஆகியவை இந்த நீதிமன்றத்தின் பரிசீலனைக்கு வந்தன. பீரப்பா ஹன்மந்தா ஹரிஜன் (மேற்படி) வழக்கில் அடுத்தடுத்த தீர்ப்பில் இந்த நீதிமன்றம் கவனித்தது மற்றும் கூறியது போல, நிலம் கையகப்படுத்துதல் சட்டம், 1894 இன் கீழ் கையகப்படுத்துதல் மற்றும் கே.ஐ.ஏ.டி சட்டம், 1966 இன் கீழ் கையகப்படுத்துதல் இரண்டும் வெவ்வேறானவை மற்றும் இரண்டு சட்டங்களின் கீழும் உள்ள விதிகள் வேறுபடுகின்றன.

7.6 பீரப்பா ஹன்மந்தா ஹரிஜன் (மேற்படி) வழக்கில் இந்த நீதிமன்றம் எடுத்த கருத்தை விட மாறுபட்ட கருத்தை எடுக்க எந்த காரணமும் இருப்பதாக நாங்கள் காணவில்லை, கே.ஐ.ஏ.டி.பி நிலத்தை கையகப்படுத்திய பிறகு எம்.ஆர்.பி.எல் ஒரு பயனாளி அல்லது இழப்பீட்டை நிர்ணயிக்கும் நோக்கத்திற்காக "ஆர்வமுள்ள நபர்" என்று கூற முடியாது. இந்த சூழ்நிலையில், மாறுபட்ட கருத்தை முன்வைத்து உயர்நீதிமன்றம் வழங்கிய தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவு ஏற்கத்தக்கதல்ல, அதை ரத்து செய்ய வேண்டும்.

8. மேற்கூறியவற்றைக் கருத்தில் கொண்டும், மேலே கூறப்பட்ட காரணங்களுக்காகவும், தற்போதைய மேல்முறையீடுகள் வெற்றி பெறுகின்றன. குறிப்பாணை நீதிமன்றம் வழங்கிய தீர்ப்புரை மற்றும் தீர்ப்பு /உத்தரவை ரத்து செய்து, இந்த விஷயத்தை குறிப்பாணை நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்பி உயர்நீதிமன்றம் பிறப்பித்த மறுக்கப்பட்ட பொதுவான தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவு இதன்மூலம் ரத்து செய்யப்படுகிறது. குறிப்பாணை நீதிமன்றம் வழங்கிய தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவு இதன்மூலம் மீட்டெடுக்கப்படுகிறது.

அதற்கேற்ப தற்போதைய மேல்முறையீடுகள் அனுமதிக்கப்படுகின்றன. இருப்பினும், வழக்கின் உண்மைகள் மற்றும் சூழ்நிலைகளில், செலவுகள் குறித்து எந்த உத்தரவும் இருக்காது.

மேல்முறையீடுகள் அனுமதிக்கப்படுகின்றன.

பொறுப்புத்துறப்பு

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கு பயன்படுத்திக்கொள்வதற்குட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்."