ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ

ਬਨਾਮ

ਪਦਮਨਾਭਨ ਕਿਸ਼ੋਰ

(2022 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1864)

ਅਕਤੂਬਰ 31, 2022

[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ ਅਤੇ ਬੇਲਾ ਐਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਧਨ ਸ਼ੋਧਨ ਰੋਕਥਾਮ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2002 - ਐਸ.2(1)(ਯੂ), 3, ਅਤੇ 4 - ਅਭਿਯੋਗ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਏ-1 ਆਮਦਨ ਕਰ ਦਾ ਅਤਿਰਿਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸੀ - ਗੁਪਤਚਰੀ ਉੱਤੇ, ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ ਨੇ ਏ1 ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਾਰਕ ਕੀਤੀ ਇੱਕ ਕਾਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਕਦੀ ਵਿੱਚ 50,00,000 ਰੁਪਏ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ - ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਏ1 ਅਤੇ ਏ3 ਉਸ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਨ - ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਕਿ 50,00,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਏ-2 ਵੱਲੋਂ ਏ-1 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਫਾਈਲ ਏ1 ਕੋਲ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ - ਚੂੰਕਿ ਏ-2 ਕੁਝ ਲਾਭ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਏ1 ਨੂੰ ਰਿਸ਼ਵਤ ਵਜੋਂ 50,00,000 ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ - ਇਸ ਜ਼ਬਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਐਸ.120-ਬੀ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਅਤੇ ਐਸ.ਐਸ.7, 12, 13(1)(ਡੀ) ਰ/ਵ ਐਸ.13(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕਥਾਮ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1988, ਐਸ.3, 3 ਧਨ ਸ਼ੋਧਨ ਰੋਕਥਾਮ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2002 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਏ-1, ਏ-2, ਏ-3, ਏ-4, ਏ-5 ਅਤੇ ਏ-6 ਖਿਲਾਫ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਏ-2 ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਨਚਿੰਨ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਦੂਸ਼ਿਤ ਧਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਕਿਰਦਾਰ ਤਬ ਹੀ ਧਾਰਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਅਗਾਉਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਰਾਜ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ "ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਆਮਦਨ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ, ਅੰਤਰਾਲ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ - ਐਸ.ਐਸ.7, 12 ਅਤੇ 13 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯਾਬ ਅਪਰਾਧ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਪਰਾਧ ਹਨ - ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 8 ਦੇ ਪਾਰਟ-ਏ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਜ਼ਰੂਰ "ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਆਮਦਨ" ਹੋਵੇਗੀ - ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਕਮ ਇੱਕ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਨਾਲ ਛਾਪਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਿਸ਼ਵਤ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰ ਬੇਦਾਗ ਧਨ ਹੋਵੇਗਾ - ਜੇਕਰ ਪੈਸਾ ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹੀ ਮਨਸ਼ਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ

ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਿਰਫ ਅਮਾਨਤ ਹੋਵੇਗਾ - ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਪਰਾਧ ਹੋਵੇਗਾ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦਾ ਪਰ ਯਕੀਨਨ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦਾ ਨਹੀਂ - ਇਸ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸਾ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਇਰਾਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪੂਰਵ ਜਾਂ ਰਕਮ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲੋੜੀਂਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਰਕਮ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ - ਅਜਿਹੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਰਕਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ "ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ" ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ - ਨਾਲ ਪੈਸਾ ਸੌਂਪ ਕੇ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਕਰੇਗਾ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਕਿਸੇ ਗਤੀਵਿਧੀ ਲਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਬਣੋ ਅਪਰਾਧ - ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸਰਗਰਮ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਚਿੰਤਤ, ਪੈਸਾ ਹੋਣ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨੇਗਾ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ - ਪੀ.ਐੱਮ.ਐੱਲ ਦੇ s.3 ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੀਕਰਨ ਐਕਟ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਚੌੜਾ ਹੈ - ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਇੱਕ ਨੰਗੀ ਜਾਂਚ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ: 1. ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ. ਐਕਟ ਵਿੱਚ “ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਆਮਦਨ” ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ, ਅੰਤਰ ਆਲਿਆ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾਵਾਂ 7, 12 ਅਤੇ 13 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯਾਬ ਅਪਰਾਧ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਪਰਾਧ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ. ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟ-ਏ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 8 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਉਹ ਜ਼ਰੂਰ “ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਆਮਦਨ” ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 11]-[10-ਬੀ-ਸੀ]

2. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਿੰਨੀ ਦੇਰ ਤੱਕ ਰਕਮ ਇੱਕ ਦੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਹੈ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੇਣ ਵਾਲਾ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਬੇਲੋੜਾ ਪੈਸਾ ਹੋਣਾ. ਜੇ ਪੈਸੇ ਬਿਨਾਂ ਐਸੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਇਰਾਦਾ, ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸੌਂਪਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਪਰ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੀ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸਾ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਇਰਾਦਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੂਰਵ ਜਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਦੋਂ ਰਕਮ ਸੌਂਪੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲੋੜੀਂਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਰਕਮ ਸੌਂਪੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਰਕਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ "ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ" ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ। ਨਾਲ ਪੈਸੇ ਸੌਂਪ ਕੇ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਕਰੇਗਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕਮਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਕਿਸੇ ਗਤੀਵਿਧੀ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਬਣੋ ਅਪਰਾਧ ਦੇ. ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਰਗਰਮ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੇ ਬਗੈਰ ਚਿੰਤਤ, ਪੈਸਾ ਹੋਣ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨੇਗਾ ਅਪਰਾਧ ਦੀ

ਕਮਾਈ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੀਕਰਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੀ.ਐੱਮ.ਐੱਲ. ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਚੌੜਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ. ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਨੰਗੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸੀ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ. [ਪਾਰਾ 16 ਅਤੇ 17] [1071-E-H; 1072-ਏ-ਬੀ]

ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ: ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1864 ਦਾ 2022.

ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 01.03.2021 ਦਾ ਜੋ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 25670 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ ਸੀ.

ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਏਐਸਜੀ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਾਰੋਰੀਆ, ਮਿਸ ਅਲਕਾ ਅਗਰਵਾਲ, ਮਿਸ ਸਨੇਹਾਸ਼ੀਸ਼ ਮੁਕਰਜੀ, ਨਮਨ ਟੰਡਨ, ਦਿਗਵਿਜੈ ਦਾਮ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ.

. ਐਸ. ਨਟਰਾਜ, ਏ. ਕੇ. ਵੀ. ਰੰਗਰਾਜੂ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਕੁਮਾਰ, ਰਾਜਗੋਪਾਲ, ਐਸ. ਐਸ. ਵਾਸਨ, ਆਰ. ਸੁਧਾਕਰਨ, ਜੀ. ਆਰ. ਵਿਕਾਸ਼, ਡੀ. ਸੁਬਰਮਣਯ ਭਾਨੂ, ਰੋਹਨ.ਟੀ, ਟੀ. ਹਰੀ ਹਰਾ ਸੁਧਨ, ਪੀ. ਸੋਮਾ ਸੁੰਦਰਮ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬੀ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਸੀਜੇਆਈ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਅੰਤਿਮ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ 1.3.2021 ਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੰਬਰ 25670/2019।

3. ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜੰਗਲਾਤ ਸੰਬੰਧੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 2002 ("ਪੀ.ਐੱਮ.ਐੱਲ ਐਕਟ", ਲਈ ਛੋਟਾ).

4. ਮੂਲ ਤੱਥ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 2.1 ਤੋਂ 2.3 ਵਿੱਚ ਦਰਜ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ:-

2.1 ਇੱਕ ਅਨਾਦੁ ਰਵਿੰਦਰ (A1), ਆਈ.ਆਰ.ਐਸ., ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਚੈਨਈ ਵਿੱਚ ਕੰਮ

ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਗੁਪਤਚਰੀ ਉੱਤੇ, ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ.") ਨੇ 29.08.2011 ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਨਾਦੁ ਰਵਿੰਦਰ ਦੇ (A1) ਘਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਾਰਕ ਕੀਤੀ ਇੱਕ ਕਾਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਕਦੀ ਵਿੱਚ 50,00,000/- ਰੁਪਏ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਨਾਦੁ ਰਵਿੰਦਰ (A1) ਅਤੇ ਇੱਕ ਉੱਤਮ ਚੰਦ ਬੋਥਰਾ (A3) ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਸ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਨ।

2.2 ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਕਿ 50,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਉਕਤ ਅਨਾਦੁ ਰਵਿੰਦਰ (A1) ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਦਮਨਾਬਨ ਕਿਸ਼ੋਰ (A2), ਇਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੀ ਫਾਇਲ ਅਨਾਦੁ ਰਵਿੰਦਰ (A1) ਕੋਲ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਚੂੰਕਿ ਪਦਮਨਾਬਨ ਕਿਸ਼ੋਰ (A2) ਕੁਝ ਲਾਭ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨਾਦੁ ਰਵਿੰਦਰ (A1) ਨੂੰ 50,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੇ ਕੇ ਦਿੱਤੀ।

2.3 ਇਸ ਜ਼ਬਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ 29.08.2011 ਨੂੰ ਆਰ.ਸੀ.ਨੰਬਰ.ਐਮ.ਏ1 2011 ਏ 0033 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ, ਚੈਨਈ, ਵਿੱਚ ਸੀ.ਸੀ.ਨੰਬਰ.3 ਦੇ 2013 ਵਿੱਚ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਨਿਵਾਰਣ ਐਕਟ, 1988 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 120-ਬੀ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ 7, 12, 13(1)(d) ਰ/ਵ 13(2) ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ, ਅਨਾਦੁ ਰਵਿੰਦਰ (A1), ਪਦਮਨਾਬਨ ਕਿਸ਼ੋਰ (A2), ਉੱਤਮ ਚੰਦ ਬੋਥਰਾ (A3), ਪਰਮਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ (A4), ਟੀ. ਬੈਨੇਜ਼ੇਕਾਰ (A5) ਅਤੇ ਪੀ.ਚੰਦਰਸੇਕਰਨ (A6) ਖਿਲਾਫ। ਚੂੰਕਿ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਾਮਲਾ ਧਨ ਸ਼ੋਧਨ ਨਿਵਾਰਣ ਐਕਟ, 2002 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ “ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ. ਐਕਟ”) ਅਧੀਨ ‘ਸ਼ੈਡਿਊਲ ਅਪਰਾਧ’ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਵਰਤਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਲਾ ਨੇ ਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਨੰਬਰ.13 ਦੇ 2016 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀ.ਸੀ.ਨੰਬਰ.60 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਐਵਰੰਨ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਹੋਰਾਂ ਸਮੇਤ ਪਦਮਨਾਬਨ ਕਿਸ਼ੋਰ (A2) ਖਿਲਾਫ ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ.ਏ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 3 ਰ/ਵ 4 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਦਮਨਾਬਨ ਕਿਸ਼ੋਰ (A2) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਹੈ।

5. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਦ੍ਧ□ਤ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਨੂੰ 50,00,000/- ਰੁਪਏ (ਪੰਜਾਹ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੀ) ਦੀ ਰਕਮ ਸੌਂਪੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ 29.8.2011 ਦੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 ("ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.", ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ) ਦੀ ਧਾਰਾ 120B ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਨਿਵਾਰਣ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1988 ("ਪੀ.ਸੀ. ਐਕਟ", ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 7, 12, 13(1)(d) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਹੋਇਆ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸਮੇਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਖਿਲਾਫ ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 3 ਅਤੇ 4 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਵਰਤਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

6. ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੂਲ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਕਮ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਉਸਨੂੰ ਦੂਸ਼ਿਤ ਧਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ; ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਕਿਰਦਾਰ ਧਾਰਨ ਕਰਦਾ ਸੀ ਸਿਰਫ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਧਨ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ -

"7. ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਦੰਡਾਤਮਕ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਧਨ ਨੂੰ ਦੂਸ਼ਿਤ ਧਨ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਕਮ ਪਦਮਨਾਭਨ ਕਿਸ਼ੋਰ (ਏ2) ਦੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਇਸਨੂੰ ਦੂਸ਼ਿਤ ਧਨ ਵਜੋਂ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਵੱਲੋਂ ਸੀ.ਸੀ.ਨੰ.3 ਆਫ 2013 ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਪਦਮਨਾਭਨ ਕਿਸ਼ੋਰ (ਏ2) ਨੇ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਰਾਹੀਂ 50,00,000/- ਰੁਪਏ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਰਕਮ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਧਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣੀ ਜਦੋਂ ਅੰਦਾਸੂ ਰਵਿੰਦਰ (ਏ1) ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਰਿਸ਼ਵਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਅੰਦਾਸੂ ਰਵਿੰਦਰ (ਏ1) ਇਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦੂਸ਼ਿਤ ਧਨ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ, ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ 29.08.2011 ਨੂੰ ਕਾਰ ਵਿੱਚੋਂ ਧਨ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ।

8. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਦਮਨਾਭਨ ਕਿਸ਼ੋਰ (ਏ2) ਦੀ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਗਲਤ ਹੈ।

7. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਖਿਲਾਫ ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ. ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਹੁਣ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ।

8. ਅਸੀਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਾਧੂ ਸਾਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਜੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ. ਨਾਗਮੁਥੂ ਜੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ।

9. ਜੁਰਮ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਏ 2(1)(u) ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਹੈ -

"2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ. — (1) ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਸੰਦਰਭ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾ ਹੋਵੇ,—

xxx xxx xxx

(u) ""ਜੁਰਮ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਪਤੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੀਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜੁਰਮੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮੁੱਲ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਹਰ ਲਈ ਜਾਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੁੱਲ ਵਾਲੀ ਸੰਪਤੀ; ਵਿਆਖਿਆ.—ਸ਼ੱਕਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਥੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਜੁਰਮ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਪਤੀ" ਵਿੱਚ ਨਾ ਕੇਵਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਪਰਾਧ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਬਲਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਜੋ ਸੀਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਜੁਰਮੀ ਗਤੀਵਿਧੀ

ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ;"

10. ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਅਤੇ 4 ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੁੱਖ ਸੈਕਸ਼ਨ ਹਨ, ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਹਨ -

"3. ਅਪਰਾਧ ਦਾ (ii) ਜੁਰਮ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਪਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ ਇੱਕ ਜਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਤਦ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜਦ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁਰਮ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਆਨੰਦ ਨਹੀਂ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ ਉਸਦੇ ਛੁਪਾਉਣ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਬੇਦਾਗ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਸਨੂੰ ਬੇਦਾਗ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਤੱਕ।

ਵਿਆਖਿਆ।—ਸ਼ੰਕਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ,— (i) ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਮਨੀ-ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਝਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਜਾਣ ਬੁਝ ਕੇ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨਾਲ, ਅਰਥਾਤ: -

(a) ਛੁਪਾਉਣਾ; ਜਾਂ

(b) ਕਬਜ਼ਾ; ਜਾਂ

(c) ਪ੍ਰਾਪਤੀ; ਜਾਂ

(d) ਵਰਤੋਂ; ਜਾਂ

(e) ਬੇਦਾਗ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ

(f) ਬੇਦਾਗ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ;

(ii) ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ a ਨਿਰੰਤਰ ਗਤੀਵਿਧੀ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਸਿੱਧਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਜੁਰਮ ਦੀ ਕਮਾਈ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਣਾ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬੇਦਾਗ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਬੇਦਾਗ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਜੋ ਵੀ

4. ਮਨੀ-ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਲਈ ਸਜ਼ਾ।-ਜੋ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਮਨੀ-ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸਖ਼ਤ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੈਦ ਜੋ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ ਜੋ ਸੱਤ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਵਿੱਚ ਪੈਸਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ- ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ

ਨਾਲ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦਾ ਭਾਗ A, ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਬਦਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵ "ਜੋ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ",ਸ਼ਬਦ "ਜੋ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦੇ ਹਨ" ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

11. ਪੀਐਮਐਲ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ-ਏ ਦਾ ਪੈਰਾ 8 ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਨੂੰ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ: -

“ਪੈਰਾ 8 ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਐਕਟ, 1988

(1988 ਦਾ 49)

12. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 'ਤੇ ਪੀ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 7, 12, 13(1)(ਡੀ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਅਧੀਨ ਦੰਡਨੀਯ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸਾਜਿਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ 'ਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਪੀ.ਸੀ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦੰਡਨੀਯ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਖਿਲਾਫ ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

13. ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ. ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਆਮਦਨ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ, ਅੰਤਰ ਅਲੀਆ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾਵਾਂ 7, 12 ਅਤੇ 13 ਅਧੀਨ ਦੰਡਨੀਯ ਅਪਰਾਧ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਪਰਾਧ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ. ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਭਾਗ-ਏ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 8 ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 8 ਦੇ ਭਾਗ-ਏ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜ਼ਰੂਰ "ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਆਮਦਨ" ਹੋਵੇਗੀ।

14. ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਜਵਾਬ ਮੰਗਦਾ ਹੈ: ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਕਿਰਦਾਰ ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ?

15. ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਧਾਰਾ 3 ਅੰਤਰ ਅਲੀਆ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਜੋ ਵੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਛੁਪਾਉਣੀ, ਕਬਜ਼ਾ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਉਹ ਧਨ ਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ (ਸਾਨੂੰ ਵੱਲੋਂ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)।

16. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਕਮ ਕਿਸੇ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਲੋਭੀਂਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਿਸ਼ਵਤ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੀ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰ ਬੇਦਾਗ ਪੈਸਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਪੈਸਾ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਮਨਸ਼ਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਸਾਧਾਰਣ ਅਮਾਨਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪਰਾਧ ਗਬਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਜ਼ਰੂਰ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦਾ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸਾ

ਰਕਮ ਨੂੰ ਰਿਸ਼ਵਤ ਵਜੋਂ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮਨਸ਼ਾ ਜ਼ਰੂਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਰਕਮ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁੱਖ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।ਅਜਿਹੀ ਮਨਸ਼ਾ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਨਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ,ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਜ਼ਰੂਰ "ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਆਮਦਨ" ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਅਲੀਆ, ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੇਣ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਨਾਲ ਪੈਸਾ ਦੇਣ ਨਾਲ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਿਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਰਗਰਮ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਤੋਂ, ਪੈਸਾ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਸੁਭਾਵ ਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਤੋਂ ਸਬੰਧਿਤ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਿਰਦਾਰ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ।

17. ਪ੍ਰਵਰਤਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਲਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਸਾਦੀ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਇਹ ਸਾਫ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ।

18. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ।

19. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸ਼ਾਮਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਕਿ ਜੇ ਅਭਿਯੋਜਨ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੱਚ ਮੰਨੇ ਜਾਣ, ਤਾਂ ਕੀ ਇਹ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਮਾਮਲਾ ਉਚਿਤ ਪੜਾਅ(s) 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

20. ਅਸੀਂ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਨਤੀਜਤਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 13 ਆਫ 2016 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਰਤਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਤੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ।

21. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੌੜ

(ਸਹਾਇਤਾ : ਮਹੇਂਦਰ ਯਾਦਵ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ)

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ

ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate