ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ

ਬਨਾਮ

ਅਰਵਿੰਦਰਾ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6954)

ਨਵੰਬਰ 04, 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਬੈਂਕ/ਬੈਂਕਿੰਗ: ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਕੀਮ (ਓਟੀਐਸ) – ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਜਾਦਾਰ, ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਕੀਮ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੱਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ – ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ/ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਓਟੀਐਸ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਦੇ ਲਾਭ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ – ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਕਰਜਾਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਕਦ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜੋ 2015 ਵਿੱਚ ਐਨ.ਪੀ.ਏ. ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਬੈਂਕ ਨੇ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਨਾਲ ਆਇਆ ਜੋ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੈਟਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ – ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਰਜਾਦਾਰ ਨੂੰ ਓਟੀਐਸ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਭੇਜੀ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਕਰਜਾਦਾਰ ਨੇ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਮੰਗਿਆ, ਤਾਂ ਬੈਂਕ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਕਰਜਾਦਾਰ ਨੇ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਮੰਗਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਧੀਨ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਇਹ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰਿਤ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜਾਦਾਰ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਦੇਣਯੋਗ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਰਕਮ ਸੰਚਾਲਿਤ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਤਾਰੀਖ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ – ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ, ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਤਿੰਨ ਵੱਖਰੀਆਂ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮਾਂ ਨੂੰ ਤੈਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਰਜਾਦਾਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੁੜ ਸਕੈਡਿਊਲਿੰਗ ਕੇਵਲ ਕਰਜਾਦਾਰ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 62 ਅਧੀਨ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਬਿਜਰੋਰ ਅਰਬਨ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਬਿਜਰੋਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਮੀਨਲ ਅਗਰਵਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ, (i) ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਜਾਦਾਰ, ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਕੀਮ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੱਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ; (ii) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਦਿਆਂ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ/ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਓਟੀਐਸ ਦਾ ਲਾਭ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ; (iii) ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਦਾ ਲਾਭ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 6.1 ਅਤੇ 6.4]

ਬਿਜੋਯ ਅਰਬਨ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਬਿਜੂਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੀਨਲ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2021) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 1255 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 21.11.2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੀ ਅਦਾਇਗੀ 21.05.2018 ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਕਿਸਤਾਂ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਕ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਨੌ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਵਾਧਾ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ 16.05.2018 ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ 21.05.2018 ਤੱਕ 2.52 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਓਟੀਐਸ ਤੈਰਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਕੀਮ ਦਾ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 10.03.2022 ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਹੋਰ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਕਿ 2018 ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵੀ ਪਰੇ ਹੋਵੇਗਾ। ਭਾਵੇਂਕ ਹੋਰ ਵਜੋਂ ਸਹੀ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੌਰ 'ਤੇ ਓਟੀਐਸ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ਡਿਊਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਭਾਰਤੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 62 ਅਧੀਨ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ਡਿਊਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਦੀ ਵਾਧਾ ਦੇਣਾ ਕੰਟਰੈਕਟ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 6.5][1081-ਜੀ-ਐਚ; 1082-ਏ-ਡੀ]

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6954 ਏ ਦਾ 2022.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 10.03.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2018 ਦੇ ਸੀ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ ਨੰ. 12953 ਵਿੱਚ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ।

ਸੰਜੇ ਕਪੂਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੇਘਾ ਕਰਨਵਾਲ, ਅਰਜੁਨ ਭਾਟੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਕਸ਼ਾ। ਜੋਸ਼ੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਡੀ.ਪੀ.ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਨਮ ਗੁਪਤਾ, ਬਾਹੁਲੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਤਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਐਡਵਾਂਸ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਐਮ.ਆਰ.ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1.ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 10.03.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ ਨੰਬਰ 12953 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੂਲ ਰਿਟ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ (ਰੁ. 2.02 ਕਰੋੜ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ) ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਹੋਰ ਛੇ ਹਫ਼ਤੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਖਿਲਾਫ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

2.1 ਕਿ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ 'ਬੈਂਕ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਅਰਵਿੰਦਰਾ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ 'ਕਰਜਾਇਕ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਕਦ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ। 2012 ਵਿੱਚ, ਕਰਜਾਇਕ ਦਾ ਖਾਤਾ 2015 ਵਿੱਚ ਐਨ.ਪੀ.ਏ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਬੈਂਕ ਨੇ 01.09.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ 'ਓ ਟੀ ਐਸ ਸਕੀਮ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਨਾਲ ਆਇਆ। ਓ ਟੀ ਐਸ ਨੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਓ ਟੀ ਐਸ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ। ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਰਜਾਇਕ ਨੂੰ ਓ ਟੀ ਐਸ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਭੇਜੀ ਅਤੇ 31.03.2017 ਤੱਕ ਲੈਜਰ ਬਕਾਇਆ ਰੁ.13,99,89,273.99 ਸੀ। ਓ ਟੀ ਐਸ ਅਧੀਨ ਦੇਣਯੋਗ ਰਕਮ ਰੁ.10,53,75,069.74 ਸੀ। ਕਰਜਾਇਕ ਨੇ ਓ ਟੀ ਐਸ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 31.10.2017 ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਰੁ.1.40 ਕਰੋੜ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ।

2.2 ਬੈਂਕ ਨੇ ਓ ਟੀ ਐਸ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰੁ.1.40 ਕਰੋੜ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਓ ਟੀ ਐਸ ਅਧੀਨ ਕਰਜਾਇਕ ਨੂੰ 01.12.2017 ਤੱਕ ਓ ਟੀ ਐਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 25% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਪੱਤਰ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ 21.05.2018 ਤੱਕ A ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨੀ ਪਈ। ਕਰਜਾਇਕ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਓ ਟੀ ਐਸ ਅਧੀਨ ਉਕਤ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਓ ਟੀ ਐਸ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਰਜਾਇਕ ਨੇ 31.12.2017/21.05.2018 ਨੂੰ ਰੁ.4,51,45,000/- ਦੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਰੁ.3.50 ਕਰੋੜ 21.05.2018 ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ/ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਜਤਾਈ। ਰੁ.2.50 ਕਰੋੜ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ 8 ਤੋਂ 9 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਵਾਧੂ ਮਿਆਦ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਬੈਂਕ ਨੇ '9 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਵਾਧਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਰਜਾਖੋਰ ਨੂੰ 21.05.2018 ਤੱਕ 2.52 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਕਰਜਾਖੋਰ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ 21.05.2018 ਤੋਂ ਪਰੇ 2.52 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ

ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ 8 ਤੋਂ 9 ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

2.3 ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੈਂਕ ਨੇ ਇਕ ਹੋਰ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 9,48,39,614/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਲਈ 4,48,79,711/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਪਰੰਤੂ, ਕਰਜਾਖੋਰ ਨੇ ਉਸ ਸਕੀਮ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2019 ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਇਕ ਹੋਰ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਰਜਾਖੋਰ ਨੂੰ 5,98,39,614/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 4,11,39,953/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। ਕਰਜਾਖੋਰ ਨੇ ਫਿਰ ਵੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਕ ਹੋਰ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੋ ਕਰਜਾਖੋਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਕਰਜਾਖੋਰ ਨੇ ਸਕੀਮ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। 24.02.2021 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਬੈਂਕ ਨੇ 2.05 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਓਟੀਐਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਬੈਂਕ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਜਾਖੋਰ ਵੱਲੋਂ ਦੇਣਯੋਗ ਰਕਮ 23.54 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ 24.02.2021 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਓਟੀਐਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ 2.05 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਛੇ ਹਫਤੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੰਦਿਆਂ ਕਰਜਾਖੋਰ ਨੂੰ 2.02 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਬਿਆਜ ਸਮੇਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਖਿਆ ਗਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 21.09.2017 ਦੇ ਓਟੀਐਸ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2.4 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜਾਖੋਰ ਨੂੰ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਛੇ ਹਫਤੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

3. ਸ੍ਰੀ ਸੰਜੇ ਕਪੂਰ, ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਰਜਾਖੋਰ ਨੂੰ ਓਟੀਐਸ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਛੇ ਹਫਤੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 2017 ਵਿੱਚ ਦੇਣਯੋਗ ਸੀ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ।

3.1 ਸ੍ਰੀ ਕਪੂਰ, ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬਿਜਨੌਰ ਅਰਬਨ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਬਿਜਨੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਮੀਨਲ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, (2021) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 1255 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਓ.ਟੀ.ਐਸ ਸਕੀਮ ਦਾ ਲਾਭ ਮੰਗਣਾ ਕਿਸੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਓ.ਟੀ.ਐਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਅਤੇ ਓ.ਟੀ.ਐਸ ਦੇ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤ ਓ.ਟੀ.ਐਸ ਸਕੀਮ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਚੋਲਣ ਓ.ਟੀ.ਐਸ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 21.11.2017 ਦੇ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤ ਸਕੀਮ ਅਤੇ/ਜਾਂ

21.11.2017 ਦੇ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ।

3.2 ਸ੍ਰੀ ਕਪੂਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਓ.ਟੀ.ਐਸ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੁੜ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 62 ਅਧੀਨ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

3.3 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਸਰਾਹਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿ ਓ.ਟੀ.ਐਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਜਨਤਕ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਓ.ਟੀ.ਐਸ ਭੇਦਭਾਵ ਰਹਿਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

3.4 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਲਿਖਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

3.5 ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਬਿਜਨੌਰ ਅਰਬਨ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਾ ਮੰਨਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਰਦਾਰ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਸਿੰਧ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, (2009) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 257 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਸਥਾਰਤ ਅਤੇ ਸਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸਰਦਾਰ ਐਸੋਸੀਏਟਸ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਸੀ, ਬਿਜਨੌਰ ਅਰਬਨ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਬਿਜਨੌਰ ਅਰਬਨ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸ੍ਰੀ ਡੀ.ਪੀ. ਸਿੰਘ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ, ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹਨ, ਸਖਤ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

4.1 ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਰਾਜ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ, ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਅਤੇ ਭੇਦਭਾਵ ਰਹਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਬੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਮਨਮਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਿਟ ਅਧਿਕਾਰ ਕਸ਼ੇਤਰ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਹੈ।

4.2 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਨੇ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਦਕਿ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਓਟੀਐਸ ਦੇ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ।

4.3 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਅਨੁਸਾਰ ਇਨਕਾਰ ਇਸ ਲਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਓਟੀਐਸ ਗੈਰ-ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ ਬੈਂਕ ਨੇ ਹੋਰ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਸਥਿਤ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸਿਵਾਏ ਮਨਮਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਹੋਰ ਛੇ ਹਫ਼ਤੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

4.4 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਇਹ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਬੈਂਕ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਨੁਰ ਭੱਲਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਪਠਾਨਕੋਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (2020 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਪੀ&ਐਚ 4387), ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਪਦੰਡ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਮਨਮਾਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਾਰਨ, ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ - ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਸਮਾਂ ਵਿਸਤਾਰ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ।

4.5 ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਨੂ ਭੱਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਰਦਾਰ ਐਸੋਸੀਏਟਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਧੀਨ ਓ ਟੀ ਐਸ ਅਧੀਨ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।

4.6 ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਵੀ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

4.7 ਹੋਰ ਵੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਬਿਜੋਨ ਕੁਮਾਰ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਓ ਟੀ ਐਸ ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਵਾਰ ਓ ਟੀ ਐਸ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਅਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਸਮਾਂ ਦੀ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ।

4.8 ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡਵੋਕੇਟ - ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕੁਇਟੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ

(i) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਓ ਟੀ ਐਸ ਰਕਮ ਦਾ 80% ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਯਾਨੀ ਆਈ ਐਨ ਆਰ ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਚ ਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 8,01,45,000/- ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਸਥਾਪਨਾ;

(ii) ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਲੀਅਰਡ ਬਕਾਇਆ ਮੌਰਗੇਜ ਲਾਇਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਈ ਐਨ ਆਰ 3,50 ਕਰੋੜ - ਬੈਂਕ;

(iii) ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ 31% ਵੇਚਿਆ ਵਪਾਰਕ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਆਈ ਐਨ ਆਰ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਓ ਟੀ ਐਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ 3.50 ਕਰੋੜ - ਬੈਂਕ;

iv) ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਦੂਜੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਆਉਣੀ ਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇਕੱਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿਚ ਸੀ ਬੈਂਕ ਦੇ;

(v) ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕੋਲ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਸ ਏ ਆਰ ਐਫ ਏ ਈ ਐਸ ਆਈ ਐਕਟ ਜਿੰਨਾ ਕਾਰਗਰ/ਅਸਰਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਚੁੱਕਣ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ;

4.9 ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੋਨਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰੇਗਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਸਰਦਾਰ ਐਸੋਸੀਏਟਸ' (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਅਨੂ ਭੱਲਾ' (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਕੁਝ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

5. ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬਾਈ ਨਾਲ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ।

6. ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 10.03.2022 ਤੋਂ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਹੋਰ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਕਰਜ਼ਦਾਰ - ਮੂਲ ਰਿਟ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੂੰ

ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ 2017 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਦੇਣਯੋਗ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਸੀ।

6.1 ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ?

6.2 ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਬਿਜਨੌਰ ਅਰਬਨ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ' (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

6.3 ਬਿਜਨੌਰ ਅਰਬਨ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (ਸੁਪਰਾ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੋ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ:

"(i) ਕੀ ਓ.ਟੀ.ਐਸ. ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਹੱਕ ਦੀ ਗੱਲ?;

(ii) ਕੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਮੈਂਡੇਮਸ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ?" ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੀ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿਚਾਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਉੱਲੇਖਿਤ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ?"

6.4 ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਨ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਉੱਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ, (i) ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਜਾਦਾਰ, ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਕੀਮ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੱਕ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ; (ii) ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ/ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਓਟੀਐਸ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮੰਡੇਮਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ; (iii) ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਦਾ ਲਾਭ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬਿਜਨੌਰ ਅਰਬਨ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਹ ਦੇਖਦਿਆਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਫੈਸਲਾ ਸਰਦਾਰ ਐਸੋਸੀਏਟਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਨ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਸੀ। ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ

ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

ਭਾਵੇਂਕ ਹੋਰ ਵੀ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਰਦਾਰ ਐਸੋਸੀਏਟਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਸਰਦਾਰ ਐਸੋਸੀਏਟਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਓਟੀਐਸ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਵਿਚਲਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਰਬੀਆਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਬੈਂਕ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਆਰਬੀਆਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਓਟੀਐਸ ਅਧੀਨ ਕਰਜਾਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂਕ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਕਹਿਣਾ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ।

6.5 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 21.11.2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੂਰੀ ਅਦਾਇਗੀ 21.05.2018 ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਕਿਸਤਾਂ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਕ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜਾਦਾਰ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਦੇਣਯੋਗ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਕਰਜਾਦਾਰ ਦੀ ਨੌ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਵਾਧਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ 16.05.2018 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਰਜਾਦਾਰ ਨੂੰ 21.05.2018 ਤੱਕ 2.52 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਰਜਾਦਾਰ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਤਿੰਨ ਵੱਖਰੀਆਂ ਓਟੀਐਸ ਤੈਰਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ - ਕਰਜਾਦਾਰ ਨੂੰ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸੈਟਲ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਰਜਾਦਾਰ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ 10.03.2022 ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦਾ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਕਿ 2018 ਵਿੱਚ ਕਰਜਾਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵੀ ਪਰੇ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, 2018 ਵਿੱਚ 8 ਤੋਂ 9 ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜਾਦਾਰ ਨੂੰ ਮਈ, 2022 ਤੱਕ ਦਾ ਸਮਾਂ ਮਿਲ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤਹਿ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਓ ਟੀ ਐਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੁਆਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤਹਿ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਓ ਟੀ ਐਸ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣਾ ਮੁੜ ਲਿਖਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226

6.6 ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ 2017 ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਰੁ.13,99,89,273.99 ਦੇ ਬਕਾਏ ਖਿਲਾਫ ਰੁ.10,53,75,069.74 ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਲਗਭਗ 3 ਕਰੋੜ ਦੀ ਸੁਸਤੀ ਮਿਲ ਰਹੀ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਨੇ 21.11.2017 ਨੂੰ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਧੀਨ ਓਟੀਐਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। 21.11.2017 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (iv) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਸੀ ਕਿ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ

ਅਧੀਨ ਸਮੁੱਚੀ ਅਦਾਇਗੀ 21.05.2018 ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਓਟੀਐਸ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬੱਧ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਦਾ ਹੋਰ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

7. ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਨਾ ਇੱਥੇ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਉੱਥੇ। ਬੈਂਕ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62(ਅ) ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਾਧਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਕੋਈ ਵੀ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਭੇਦਭਾਵ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

7.1 ਹੁਣ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਨੂ ਭੱਲਾ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਿਜੌਰ ਅਰਬਨ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ।

8. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ – ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਓ.ਟੀ.ਐਸ. ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ – ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ
ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate