ਸ਼੍ਰੀ ਛਤ੍ਰਪਤੀ ਸ਼ਿਵਾਜੀ ਗੌਸ਼ਾਲਾ

ਬਨਾਮ

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2022 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1719)

ਸਤੰਬਰ 30, 2022

[ਡਾ. ਧਨੰਜ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ ਅਤੇ ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਪਸ਼ੂ: ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕਸਟਡੀ - ਇੱਕ ਟਰੱਕ ਜੋ 18 ਸਿਰ ਪਸ਼ੂਆਂ ਨੂੰ ਲੈ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ - ਟਰੱਕ ਦਾ ਡਰਾਈਵਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਰਮਿਟਾਂ ਬਾਰੇ ਸੰਤੋਸ਼ਜਨਕ ਵਿਆਖਿਆ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ - ਪਸ਼ੂਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੰਡਨੀਯ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਪੀ.ਸੀ.ਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(ਡੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ - ਜਵਾਬੀਆਂ ਨੇ ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 451 ਅਤੇ 457 ਅਧੀਨ ਪਸ਼ੂਆਂ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਕਸਟਡੀ ਮੰਗਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪਸ਼ੂਆਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸਨ - ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਗੌਸ਼ਾਲਾ) ਨੇ ਪੀ.ਸੀ.ਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(ਬੀ) ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਨਿਯਮ 3, 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਨਾਲ ਪਸ਼ੂਆਂ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਕਸਟਡੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਸ਼ੂਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ - ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਸੁਧਾਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਨਵਰਾਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਲਈ ਉਹ ਯੋਗ ਹਨ, ਪਸ਼ੂਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਇੰਡੈਮਨਿਟੀ ਬੌਂਡ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਅਧੀਨ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨੋਟ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਪਸ਼ੂਆਂ ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਹ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਸਨ ਜਾਂ ਭੁੱਖੇ ਸਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਫੈਸਲਾ : ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(3) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਾਂ, ਬੱਲ, ਜਾਂ ਬੱਚੜੇ ਨੂੰ ਨੇੜਲੇ ਗੋਸਦਾਨ, ਗੌਸ਼ਾਲਾ, ਪਿੰਜਰਾਪੋਲ, ਹਾਇਰਿੰਗ ਨਿਰਵਾਰਨ ਸੰਘ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਪਸ਼ੂ ਕਲਿਆਣ ਸੰਗਠਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਕਸਟਡੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ - ਚੂੰਕਿ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬੀ ਬਿਨਾਂ ਵੈਧ ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਕਰੂਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਸ਼ੂਆਂ ਨੂੰ ਲੈ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਸ਼ੂਆਂ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਕਸਟਡੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਦਿਖਾਈ ਹੈ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਸਹੀ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਪਸ਼ੂ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬੀਆਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰਹਿਣਗੇ - ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਖਤਾਈ ਲਈ ਕਿ ਜਾਨਵਰ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮਾਂ ਲਈ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਨਾ ਰਹਿਣ – ਫੌਜਦਾਰੀ ਤਰੀਕਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1973 – ਧਾਰਾਵਾਂ 451 ਅਤੇ 457 – ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਪਸ਼ੂ ਸੰਰਕਸ਼ਣ ਐਕਟ, 1976 – ਧਾਰਾਵਾਂ

5A, 5B, 5C ਅਤੇ 5D – ਪਸ਼ੂਆਂ ਨਾਲ ਜ਼ੁਲਮ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 1960 – ਧਾਰਾਵਾਂ 11, 35 ਅਤੇ 38 – ਪਸ਼ੂਆਂ ਨਾਲ ਜ਼ੁਲਮ ਰੋਕਥਾਮ (ਕੇਸ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਪਸ਼ੂਆਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ) ਨਿਯਮ, 2017 – ਨਿਯਮ 3, 4 ਅਤੇ 5 – ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਐਕਟ, 1988 – ਧਾਰਾ 117 – ਪਸ਼ੂ ਆਵਾਜਾਈ ਨਿਯਮ, 1978।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(3) ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਐਕਟ 1995 ਦੁਆਰਾ ਜੋੜੀ ਗਈ ਸ਼ਰਤ ਨੇ ਇਹ ਤਜਵੀਜ਼ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ, ਜ਼ਬਤ ਗਾਂ, ਬੈਲ ਜਾਂ ਬੱਲਦ ਨੂੰ ਨੇੜਲੇ ਗੋਸ਼ਾਲਾ, ਪੰਜਰਾਪੋਲ, ਹਿੰਸਾ ਨਿਵਾਰਣ ਸੰਘ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਪਸ਼ੂ ਕਲਿਆਣ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਹਿਰਾਸਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੌਰਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਵ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਪਸ਼ੂਆਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 8(3) ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(3) ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਦੁੱਧ, ਪ੍ਰਜਨਨ, ਖਿੱਚਾਈ ਜਾਂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਲਈ ਉਪਯੋਗੀ ਗਾਂ, ਬੈਲ ਅਤੇ ਬੱਲਦਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(3) ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਜ਼ਬਤ ਗਾਂ, ਬੈਲ ਜਾਂ ਬੱਲਦ ਨੂੰ ਨੇੜਲੇ ਗੋਸ਼ਾਲਾ, ਗੋਸ਼ਾਲਾ, ਪੰਜਰਾਪੋਲ, ਹਿੰਸਾ ਨਿਵਾਰਣ ਸੰਘ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਪਸ਼ੂ ਕਲਿਆਣ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਹਿਰਾਸਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜ਼ਬਤ ਪਸ਼ੂਆਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਇੱਛੁਕ ਹੈ। ਪਸ਼ੂ ਆਵਾਜਾਈ ਨਿਯਮ 1978 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉੱਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਪਸ਼ੂਆਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਤੱਕ ਠੀਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੰਭਾਲਿਆ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 14 ਅਤੇ 20]

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਸ਼ੂਆਂ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਹਿਰਾਸਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਪਸ਼ੂਆਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਵੈਧ ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਜ਼ੁਲਮੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲੈ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ, ਜੇ.ਐਮ.ਐਫ.ਸੀ. ਨੇ ਸਹੀ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਪਸ਼ੂ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋਣਗੇ। [ਪੈਰਾ 21][1139-A-B] ਸ਼੍ਰੀ ਛਤ੍ਰਪਤੀ ਸ਼ਿਵਾਜੀ ਗੌਸ਼ਾਲਾ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

3. ਫਰਵਰੀ 2019 ਵਿੱਚ ਪਸ਼ੂਆਂ ਦੀ ਜ਼ਬਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋ ਪਸ਼ੂ ਮਰ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਸੋਲ੍ਹ ਪਸ਼ੂ ਬਾਕੀ ਰਹਿ ਗਏ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯਾਬ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਲਦੀ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਨਾਲ ਸੰਪੂਰਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਾਨਵਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਵਧੀ ਲਈ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਨਾ ਰਹਿਣ।[ਪੈਰਾ 22]

ਮੈਨੇਜਰ, ਪ੍ਰਿਯਾਨੀਪੋਲ ਦੇਦੁਲਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਚਕਰਮ ਮੋਰਾਜੀ ਨੈਤ ਅਤੇ ਹੋਰ (1998) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 520 : [1998] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 198; ਜਗੰਨਾਥ ਤਾਂਤ ਸੁਕਰ ਗੋਸਾਲਦਿਕ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [2005]

3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 630 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[1998] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 198 ਪੈਰਾ 7 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2005] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 630 ਪੈਰਾ 23 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1719 ਦੀ 2022।

17-10-2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਐਟ ਬੌਂਬੇ ਐਟ ਔਰੰਗਾਬਾਦ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਉੱਠੀ ਹੈ।

ਡਾ. ਮਨੀਸ਼ ਸਿੰਘਵੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਆਯੁਸ਼ ਆਨੰਦ, ਸ਼ੁਭੇਂਦੁ ਆਨੰਦ, ਅਪ੍ਰਿਤ ਪਾਰਕਾਸ਼, ਸ਼ਿਵਮ ਸਿੰਘਾਨੀ, ਰਾਜੂ ਗੁਪਤਾ, ਪੀ.ਐਸ.ਸੁਧੀਰ, ਭਾਰਤ ਸੂਦ, ਮਿਸ ਸ਼ੁਤੀ ਜੋਸ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸਚਿਨ ਪਾਟਿਲ, ਸਿੱਧਾਰਥ ਧਰਮਾਧਿਕਾਰੀ, ਆਦਿਤਿਆ ਅਨਿਰੁੱਧ ਪਾਂਡੇ, ਜਿਓ ਜੋਸਫ, ਰਿਸ਼ਵੀ ਮੁਹੰਮਦ, ਦੁਰਗੇਸ਼ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਫੈਸਲਾ

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ 17 ਅਕਤੂਬਰ 2019 ਨੂੰ ਬੌਂਬੇ ਦੇ ਔਰੰਗਾਬਾਦ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਉੱਠੀ ਹੈ।

3. 17 ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਟਰੱਕ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਅਠਾਰਾਂ ਪਸ਼ੂਆਂ ਨੂੰ ਲੈ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ – ਪੰਦਰਾਂ ਬੈਲ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਭੈਂਸਾਂ। ਅੱਠਵਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਟਰੱਕ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਸਬੰਧਤ ਪਰਮਿਟਾਂ ਬਾਰੇ ਸੰਤੋਖਜਨਕ ਵਿਆਖਿਆ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਟਰੱਕ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਸ਼ੂਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 59 ਦੀ 2019 ਪਰਭਣੀ ਰੂਰਲ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 17 ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਪਸ਼ੂ ਸੰਰਕਸ਼ਣ (ਸੋਧ) ਐਕਟ 1995 ਦੀ ਧਾਰਾ 5ਏ ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਪਸ਼ੂ ਸੰਰਕਸ਼ਣ ਐਕਟ 1976 ਦੀ ਧਾਰਾ 6, ਪਸ਼ੂਆਂ ਨਾਲ ਜ਼ੁਲਮ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ 1960 ਦੀ ਧਾਰਾ 11(1)(ਡੀ), ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਐਕਟ 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 177 ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯਾਬ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

4. ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਅੱਠਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਸ਼ੂਆਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਗੌਸ਼ਾਲਾ ਹੈ ਜੋ ਪਰਭਣੀ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿੱਚ ਪਸ਼ੂਆਂ ਦੀ ਭਲਾਈ, ਸੰਰਕਸ਼ਣ, ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ। 20 ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਅੱਠਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਪਹਿਲੀ ਕਲਾਸ, ਪਰਭਣੀ1 ਅੱਗੇ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ 1973 ਦੀਆਂ

ਧਾਰਾਵਾਂ 451 ਅਤੇ 457 ਅਧੀਨ ਪਸ਼ੂਆਂ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਕਸਟਡੀ ਮੰਗਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪਸ਼ੂਆਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੀ 22 ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ 3, 4, ਅਤੇ 5 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਤੱਕ ਪਸ਼ੂਆਂ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਕਸਟਡੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ।

5. 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਨਾਲ, ਜੇ.ਐਮ.ਐਫ.ਸੀ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ। ਜੇ.ਐਮ.ਐਫ.ਸੀ. ਨੇ ਨਿਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਟਰੱਕ ਵਿੱਚ ਪਸ਼ੂਆਂ ਨੂੰ ਲੈ ਜਾਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਪਰਮਿਟ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਜੇ.ਐਮ.ਐਫ.ਸੀ. ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਸ਼ੂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰਹਿਣਗੇ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਨਿਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਪਸ਼ੂਆਂ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਵ ਅਤੇ ਇਲਾਜ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀ ਪਸ਼ੂ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ 100 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

6. ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੈਸ਼ਨਜ਼ ਜੱਜ-3, ਪਰਭਣੀ ਨੇ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਨੂੰ ਨਿਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਧਾਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਸ਼ੂਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਪਸ਼ੂਆਂ ਦੇ ਸੰਰਕਸ਼ਣ ਲਈ ਇੱਕ ਇੰਡੈਮਨਿਟੀ ਬੌਂਡ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਤੇ। ਸੈਸ਼ਨਜ਼ ਜੱਜ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਨਿਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਕੋਲ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਸ਼ੂਆਂ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਕਸਟਡੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪਸੰਦੀਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਸੈਸ਼ਨਜ਼ ਜੱਜ ਨੇ ਸੁਧਾਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕ੍ਰਿ.ਪ੍ਰੋ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 457 ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ।

7. ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 227 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ 17 ਅਕਤੂਬਰ 2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ **ਮੈਨੇਜਰ, ਪੀਰਜਰਾਜਪੋਲ ਦੇਦੌਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਚਕਰਮ ਮੋਰਾਰਜੀ ਨਾਟ ਅਤੇ ਹੋਰ** ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜੋ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਸ਼ੂਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਟਰੱਕ ਵਿੱਚ ਅਠਾਰਾਂ ਪਸ਼ੂਆਂ ਨੂੰ ਲੋਡ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਆਵਾਜਾਈ ਲਈ ਕਰੂਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"16. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੇਖੇ, ਤਾਂ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਮੱਗਰੀ ਜੋ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਸ਼ੂਆਂ ਨਾਲ ਕਰੂਰਤਾ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਅਠਾਰਾਂ ਪਸ਼ੂ ਯਾਨੀ ਕਿ ਪੰਦਰਾਂ ਬੈਲ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਭੈਂਸਾਂ ਨੂੰ ਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 'ਪਸ਼ੂਆਂ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਨਿਯਮ, 1978 ਜੋ ਕਿ ਪਸ਼ੂਆਂ ਦੀ ਕਰੂਰਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਐਕਟ, 1960 ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਮਰੱਥਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਵਿੱਚ ਪਸ਼ੂਆਂ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਣਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਵਿਧ ਵਿਸਥਾਰਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਅਧਿਆਇ IV ਨਿਯਮ 47 ਤੋਂ 56 ਤੱਕ ਪਸ਼ੂਆਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 56 ਨੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਸ਼ੂਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾਲ ਵਾਹਨ ਦੁਆਰਾ ਆਵਾਜਾਈ ਕਰਨੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਿਸਮ ਦੀ ਪੱਤੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਪਾਸਿਆਂ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ

ਪੈਡਿੰਗ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਐਂਟੀ ਸਕਿਡਿੰਗ ਮਟੀਰੀਅਲ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਲ ਵਾਹਨ ਛੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਸ਼ੂਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਅਠਾਰਾਂ ਪਸ਼ੂਆਂ ਨੂੰ ਆਵਾਜਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਆਵਾਜਾਈ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰੂਰਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ।"

8. ਫਿਰ ਵੀ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਪਸ਼ੂਆਂ ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਹ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਸਨ ਜਾਂ ਉਹ ਭੁੱਖੇ ਸਨ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਅੰਦੇਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਪਸ਼ੂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਰੂਰਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਆਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਪਸ਼ੂਆਂ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਸਮੇਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(3) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇਣ ਦਾ ਜੇ.ਐਮ.ਐਫ.ਸੀ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਕ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ, ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ

9. ਅਸੀਂ ਡਾ. ਮਨੀਸ਼ ਸਿੰਘਵੀ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਸਚਿਨ ਪਾਟਿਲ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਲਈ ਵਕੀਲ।

10. ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਫਤਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ।

11. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਨੂੰ 16 ਫਰਵਰੀ 1977 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ 1 ਮਾਰਚ 1977 ਨੂੰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਐਕਟ ਨੂੰ 1995 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਦੋ ਦਹਾਕੇ ਬਾਅਦ 26 ਫਰਵਰੀ 2015 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ 4 ਮਾਰਚ 2015 ਨੂੰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

12. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ, ਤਲਾਸ਼ੀ, ਜ਼ਬਤੀ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹਨ। ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੇਠ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਦਾਖਲਾ, ਤਲਾਸ਼ੀ, ਜ਼ਬਤੀ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। — (1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕ੍ਰਿਤ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ (ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਅਗੇ "ਅਧਿਕ੍ਰਿਤ ਵਿਅਕਤੀ" ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਸਥਾਨ ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਥੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕ੍ਰਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕ੍ਰਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਸਥਾਨ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਪਹੁੰਚ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਉਤਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

(3) ਕੋਈ ਵੀ ਪੁਲਿਸ ਅਫਸਰ ਜੋ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦੇ ਰੈਂਕ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਅਧਿਕ੍ਰਿਤ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਧਾਰਾਵਾਂ 5-ਏ, 5-ਬੀ, 5-ਸੀ ਜਾਂ 5-ਡੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, —

(ਅ) ਗਾਂ, ਬੱਲਦ ਜਾਂ ਸਾਂਡ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ, ਰੁਕਣ ਅਤੇ ਖੋਜ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਹੋਣ, ਰੁਕਣ ਅਤੇ ਖੋਜ ਕਰਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੇਣ।

(ਬ) ਗਾਂ, ਬੱਲਦ ਜਾਂ ਸਾਂਡ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੇਣ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਉਹ ਸ਼ੱਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 5-ਏ, 5-ਬੀ, 5-ਸੀ ਜਾਂ 5-ਡੀ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਧਾਰਾ ਉਲੰਘਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਵਾਹਨ ਸਮੇਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਗਾਂ, ਬੱਲਦ ਜਾਂ ਸਾਂਡ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀ ਗਾਂ, ਬੱਲਦ ਜਾਂ ਸਾਂਡ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੇਣ।

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਬਾਕੀ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ, ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਾਂ, ਬੱਲਦ ਜਾਂ ਸਾਂਡ ਨੂੰ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਗੌਸਦਾਨ, ਗੌਸ਼ਾਲਾ, ਪੰਜਰਾਪੋਲ, ਹਿਮਾਲ ਨਿਵਾਰਣ ਸੰਘ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਪਸ਼ੂ ਕਲਿਆਣ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਹਿਰਾਸਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ।

(4) ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1973 (1974 ਦਾ 2) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 100 ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਸਬੰਧੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀਆਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

13. ਸੈਕਸ਼ਨ 8(3) ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਜੋ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਗਾਂ, ਬੱਲਦ, ਜਾਂ ਸਾਂਡ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰੇ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਉਹ ਸ਼ੱਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 5ਏ, 5ਬੀ, 5ਸੀ, ਜਾਂ 5ਡੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਪਸ਼ੂਆਂ ਨੂੰ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ ਦੀ ਜ਼ਬਤੀ ਦਾ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 5ਏ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"5-ਏ. ਗਾਂ, ਬੱਲਦ ਜਾਂ ਸਾਂਡ ਦੇ ਵਧ ਲਈ ਆਵਾਜਾਈ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ।—(1) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਕਿ ਇਹ ਵਧ ਲਈ ਹੈ ਜਾਂ ਵਧ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਰਾਜ ਦੇ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਗਾਂ, ਬੱਲਦ ਜਾਂ ਸਾਂਡ ਨੂੰ ਆਵਾਜਾਈ ਜਾਂ ਆਵਾਜਾਈ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਆਵਾਜਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗਾ।

(2) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਦੇ ਬਾਹਰ ਗਾਂ, ਬੈਲ ਜਾਂ ਬੱਲਦ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਕਿ ਇਹ ਕਤਲ ਲਈ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਕਤਲ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਸੇਵਕ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਯਾਤ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗਾ।

14. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(3) ਨੂੰ 1995 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ, ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਾਂ, ਬੈਲ ਜਾਂ ਬੱਲਦ ਨੂੰ ਨੇੜਲੇ ਗੋਸ਼ਾਲਾ, ਗੋਵਾਲਾ, ਪਿੰਜਰਾਪੋਲ, ਹਿੱਸਾ ਨਿਵਾਰਨ ਸੰਘ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਪਸ਼ੂ ਕਲਿਆਣ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਹਿਰਾਸਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਵ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਪਸ਼ੂਆਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 8(3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

15. ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 8(3) ਦੇ ਸੋਧੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਨਜ਼ਰ, ਪਿੰਜਰਾਪੋਲ ਦੇਓਦਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹੁਣ ਉਹ ਕੇਸ ਪੀਸੀਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਉਸ ਐਨੈਕਟਮੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35(2) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹੈ:

"35. ਪਸ਼ੂਆਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਸੰਭਾਲ: ***

(2) ਜਿਸ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਐਕਟ ਖਿਲਾਫ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਸ਼ੂ ਨੂੰ ਇੰਫਰਮਰੀ ਵਿੱਚ ਇਲਾਜ ਅਤੇ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਆਪਣਾ ਸਾਮਾਨਿਆ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ, ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪਿੰਜਰਾਪੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ, ਜਾਂ, ਜੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵੈਟਰਨਰੀ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਹੋਰ ਵੈਟਰਨਰੀ ਅਫਸਰ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ, ਸਰਟੀਫਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਲਾਜ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਰੂਰਤਾ ਦੇ ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।"

16. ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੈਨੇਜਰ, ਪਿੰਜਰਾਪੋਲ ਦੇਉਦਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ:

"(8) ***ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ:
(a) ਜਾਨਵਰ ਨੂੰ ਇਕ ਇਨਫਰਮਰੀ ਵਿੱਚ ਇਲਾਜ ਅਤੇ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਆਪਣਾ ਸਾਮਾਨਿਆ

ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਫਿੱਟ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਫਿੱਟ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ;

(b) ਜਾਨਵਰ ਨੂੰ ਇਕ ਪਿੰਜਰਾਪੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ; ਜਾਂ

(c) ਜਾਨਵਰ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਇਕ ਪਸ਼ੂ ਚਿਕਿਤਸਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕ੍ਰਿਤ ਹੈ, ਲਾਇਲਾਜ ਹੋਣ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਜ਼ੁਲਮ ਕੀਤੇ ਹਟਾਇਆ ਨਾ ਜਾ ਸਕੇ ਤਾਂ ਸਰਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।"

17. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੈਨੇਜਰ, ਪਿੰਜਰਾਪੋਲ ਦੇਉਦਰ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 35(2) ਜੇ.ਐਮ.ਐਫ.ਸੀ. ਨੂੰ ਜਾਨਵਰਾਂ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਕਸਟਡੀ ਇਕ ਪਿੰਜਰਾਪੋਲ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ:

"10. ਹੁਣ ਧਾਰਾ 35(2) ਦੇ ਤਰਕ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੰਦੇਆਂ, ਜੇਕਰ ਜਾਨਵਰ ਨੂੰ ਇਨਫਰਮਰੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਕਸਟਡੀ ਪਿੰਜਰਾਪੋਲ ਨੂੰ ਦੇਣ ਲਈ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੋਣਾ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਧਾਰਾ 35(2) ਅਧੀਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਵਿਕਲਪਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਜਾਨਵਰ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਕਸਟਡੀ ਇਕ ਪਿੰਜਰਾਪੋਲ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦਾ ਮੁੱਖ ਭਾਗ (ਹੋਰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ) ਇਹ ਪੜ੍ਹੇਗਾ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਨਵਰ ਨੂੰ ਇਕ ਪਿੰਜਰਾਪੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੀ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਨਵਰਾਂ ਨੂੰ ਪਿੰਜਰਾਪੋਲ ਭੇਜੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ" ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲਤਾ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਸਥਾਈ ਕਸਟਡੀ ਪਿੰਜਰਾਪੋਲ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 35(2) ਅਧੀਨ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਜਾਨਵਰ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਕਸਟਡੀ ਇਕ ਪਿੰਜਰਾਪੋਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਇਨਫਰਮਰੀ ਵਿੱਚ ਨਾ ਭੇਜਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਨਵਰ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਪਿੰਜਰਾਪੋਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਮਾਲਕ ਜਾਨਵਰ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਪਿੰਜਰਾਪੋਲ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪਸੰਦੀਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਾਨਵਰ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਕਸਟਡੀ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਪਿੰਜਰਾਪੋਲ ਨੂੰ, ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਕਾਰਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੋਣਗੇ:"

(1) ਮਾਲਕ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ;

(2) ਕੀ ਇਹ ਪਹਿਲਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ;

(3) ਜੇਕਰ ਮਾਲਕ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਾਨਵਰ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਜਾਨਵਰ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਲਈ ਬਿਹਤਰ ਦਾਅਵਾ ਹੋਵੇਗਾ;

(4) ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਨਵਰ ਦੀ ਹਾਲਤ ਕੀ ਸੀ;

(5) ਜਾਨਵਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਕਰੂਰਤਾ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ।

ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਾਨਵਰਾਂ ਅਤੇ ਪੰਛੀਆਂ ਨੂੰ ਅਣਜ਼ਰੂਰੀ ਦਰਦ ਜਾਂ ਪੀੜ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਉੱਚੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪਿੰਜਰਾਪੋਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:

(ਅ) ਕੀ ਪਿੰਜਰਾਪੋਲ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸੰਗਠਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ; ਅਤੇ

(ਬ) ਕੀ ਪਿੰਜਰਾਪੋਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਸਟਡੀ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜਾਨਵਰਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਚੰਗਾ ਰਿਕਾਰਡ ਬਣਾਇਆ ਹੈ।"

18. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੇ ਪੀਸੀਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35(2) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ, ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਡੇਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਨਵਰ ਨੂੰ ਪਿੰਜਰਾਪੋਲ ਵਿੱਚ ਭੇਜੇਗਾ। ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਜਾਨਵਰ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਕਸਟਡੀ ਪਿੰਜਰਾਪੋਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਲਈ ਬੰਧਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।

19. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਵੇਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਢੋਣ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦਿਆਂ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਅਠਾਰਾਂ ਮਵੇਸ਼ੀ ਢੋਏ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਕਰੂਰਤਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪੀਸੀਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਆਫ ਐਨੀਮਲ ਰੂਲਜ਼ 1978 ਦੇ ਨਿਯਮ 56 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੋਧੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ ਹੈ।

20. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 83 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਗਾਂ, ਬੱਲਾਂ ਅਤੇ ਬੈਲਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣਾ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣਾ ਸੀ ਜੋ ਦੁੱਧ, ਪ੍ਰਜਨਨ ਜਾਂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਪਯੋਗੀ ਹਨ।ਸੂਖਾ, ਜਾਂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(3) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਾਂ, ਬੈਲ, ਜਾਂ ਬੁੱਲ੍ਹ ਨੂੰ ਨੇੜਲੇ ਗੋਸਦਾਨ, ਗੋਸ਼ਾਲਾ, ਪਿੰਜਰਾਪੋਲ, ਹਿੱਸਾ ਨਿਵਾਰਨ ਸੰਘ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਪਸ਼ੂ ਕਲਿਆਣ ਸੰਗਠਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਹਿਰਾਸਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਇੱਛੁਕ ਹੋਵੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਜਿਹੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਇੱਛੁਕ ਸੀ। ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਆਫ ਐਨੀਮਲ ਰੂਲਜ਼ 1978 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਚਲਦਿਆਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉੱਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਸ਼ੂਆਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਤੱਕ ਠੀਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੰਭਾਲਿਆ ਅਤੇ ਪਾਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

21. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਸ਼ੂਆਂ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਹਿਰਾਸਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪਸ਼ੂਆਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਵੈਧ ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਕਰੂਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲੈ ਜਾਣ ਦੇ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਸਬੂਤ ਸਨ, ਜੇ.ਐਮ.ਐਫ.ਸੀ. ਨੇ ਸਹੀ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਪਸ਼ੂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋਣਗੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅੰਤਿਮ ਦਿਸ਼ਾ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ

8(3) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜੇ.ਐਮ.ਐਫ.ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

22. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਫਰਵਰੀ 2019 ਵਿੱਚ ਪਸ਼ੂਆਂ ਦੀ ਜ਼ਬਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋ ਪਸ਼ੂ ਮਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਸੋਲ੍ਹ ਪਸ਼ੂ ਬਾਕੀ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯਾਬ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਲਦੀ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਪਸੰਦੀਦਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਨਾਲ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਪਸ਼ੂ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(3) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਨਾ ਰਹਿਣ। ਅਸੀਂ ਉਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

23. ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ 25 ਜਨਵਰੀ 2022 ਨੂੰ ਜਗਤਗੁਰੂ ਸੰਤ ਤੁਕਾਰਾਮ ਗੌਸ਼ਾਲਾ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ* ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਤੱਥਿਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 24 ਜੁਲਾਈ 2012 ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਸ਼ੂ ਦਹਾਕੇ ਤੱਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰਹੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਾਣਿਜਿਕ ਉਪਯੋਗਿਤਾ ਨੂੰ ਬਹਾਦੁਰੀ ਨਾਲ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੋ ਪਸ਼ੂ ਮਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਇਸ ਨਾਲ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯਾਬ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਲਦੀ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਨੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਆ ਕਰਨਗੀਆਂ।

24. ਅਪੀਲ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 17 ਅਕਤੂਬਰ 2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਜੇ.ਐਮ.ਐਫ.ਸੀ. ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਇਹ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਰੀਖਿਆ ਦੌਰਾਨ ਜਾਨਵਰਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦੇਣਗੇ। ਚੂੰਕਿ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਅਵਧੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੀਤ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਜੇ.ਐਮ.ਐਫ.ਸੀ. ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

25. ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਨਿਪਟਾਰੇ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਦੀ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ
(ਸਹਾਇਕ : ਪ੍ਰੀਤਮ ਭੀਨਲਾ, ਲਾਕੜਾ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate