നിരാകരണപത്രം

**(Disclaimer)**

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി.ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവ്വഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

ഇൻ റേ : പെരി കൻസാഗ്ര

സ്വമേധയായുള്ള കോടതിയലക്ഷ്യ ഹർജി (സിവിൽ) നമ്പർ. 3/2021

2022 ജൂലൈ 11

**[ജസ്റ്റിസ് ഉദയ് ഉമേഷ് ലളിത്, ജസ്റ്റിസ് പാമിദിഘന്തം ശ്രീനരസിംഹ]**

*1971 ലെ കോടതിയലക്ഷ്യ നിയമം : കോടതിയലക്ഷ്യം - തെറ്റായ വിവരങ്ങൾ അടങ്ങിയ രേഖാമൂലമുള്ള ഉറപ്പ് അല്ലെങ്കിൽ സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിക്കുന്നത് ക്രിമിനൽ കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന് തുല്യമാണെങ്കിൽ - വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കുട്ടിയുടെ കസ്റ്റഡി ഇന്ത്യൻ വംശജനായ കെനിയൻ പൗരത്വമുള്ള പിതാവിന് നൽകി, അമ്മയ്ക്ക് സന്ദർശന അവകാശങ്ങൾ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്- പിതാവ്, താൻ സമർപ്പിച്ച സത്യവാങ്മൂലങ്ങളിൽ ഇന്ത്യൻ കോടതികൾക്ക് തനിക്കുമേൽ അധികാരമുണ്ടെന്ന് അംഗീകരിക്കുകയും, കോടതി ഉത്തരവുകൾ മാനിച്ച് അതുപോലെ പ്രവർത്തിക്കുമെന്ന് ഉറപ്പുനൽകുകയും ചെയ്തു - എന്നാൽ, നിരവധി സമൻസുകളും ഉത്തരവുകളും നൽകിയിട്ടും അയാൾ കോടതിയിൽ ഹാജരാകുകയോ മകനെ ഇന്ത്യയിലേക്ക് കൊണ്ടുവരികയോ ചെയ്തില്ല; കൂടാതെ കോടതിയെ കബളിപ്പിച്ചാണ് കോടതി ഉത്തരവുകൾ നേടിയത് - അതിനാൽ, കോടതി, പിതാവിന് അനുകൂലമായി നൽകിയ മുൻ വിധിന്യായം റദ്ദാക്കുകയും കോടതിയുടെ അധികാരമുപയോഗിച്ച് അയാൾക്കെതിരെ കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന് സ്വമേധയാ നടപടികൾ ആരംഭിക്കുകയും ചെയ്തു - വിധിച്ചു : കോടതിയിൽ തെറ്റായ പ്രസ്താവന നടത്തുകയും കോടതിയെ കബളിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരു വ്യക്തി,*

*നീതിനിർവഹണം തടസ്സപ്പെടുത്തുകയാണ്, ഇത് കോടതിയലക്ഷ്യമാണ്, അയാൾ കുറ്റക്കാരനാണ് - കോടതിക്ക് അന്തർലീനമായ അധികാരം അല്ലെങ്കിൽ സഹജാധികാരമുണ്ടെന്ന് മാത്രമല്ല, കോടതി പ്രക്രിയ ദുരുപയോഗം ചെയ്യുന്ന വ്യക്തിക്കെതിരെ നടപടി എടുത്തില്ലെങ്കിൽ കോടതി സ്വന്തം കടമയിൽ വീഴ്ച വരുത്തുക കൂടിയാണ് ചെയ്യുന്നത് - ഈ കോടതി ഉൾപ്പെടെയുള്ള കോടതികളിൽ നൽകിയ രേഖാമൂലമുള്ള ഉറപ്പ് ലംഘിച്ചതിനുള്ള കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന് പുറമെ ക്രിമിനൽ കോടതിയലക്ഷ്യത്തിനും കുട്ടിയുടെ പിതാവ് കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ നിരീക്ഷിച്ചു - അതിനാൽ, അയാൾ കോടതിയലക്ഷ്യ നിയമപ്രകാരം കുറ്റക്കാരനാണ് എന്ന് വിധിച്ചു .*

**വിഷയം തുടർന്നു പരിഗണിക്കുന്നതിനായി ലിസ്റ്റ് ചെയ്തുകൊണ്ട്, കോടതി**

**വിധിച്ചു : 1.1. പെരിയുടെ പെരുമാറ്റം വഞ്ചനാപരമാണോ അല്ലയോ എന്ന് പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, ഈ കോടതി 7.10.2021 ലെ അതിന്റെ ഉത്തരവിന്റെ 37-ാം ഖണ്ഡികയിൽ വിവിധ തീരുമാനങ്ങൾ പരിഗണിച്ചിരുന്നു. അതിൻപ്രകാരം കോടതിയെ കബളിപ്പിച്ച് നേടിയ ഉത്തരവുകളുടെ ഫലവും സ്വാധീനവും അസാധുവാക്കേണ്ടത് ഈ കോടതിയുടെ കടമയാണെന്ന് നിരീക്ഷിക്കപ്പെട്ടു. അതിനാൽ, ഈ കോടതി 28.10.2020 ലെ വിധിന്യായവും 08.12.2020 ലെ ഉത്തരവും റദ്ദാക്കി. അതേസമയം, നിർണായക ഘട്ടങ്ങളിൽ പെരി പ്രധാനപ്പെട്ട വസ്തുതകൾ വെളിപ്പെടുത്താത്തതും പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ കോടതിയെ അപകീർത്തിപ്പെടുത്തുന്നതാണെന്ന് കണ്ടെത്തി. അതിനാൽ, കോടതിയലക്ഷ്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നടപടികൾ ഈ കോടതി സ്വമേധയാ ആരംഭിച്ചു. (ഖണ്ഡിക 12)**

**1.2. കോടതിക്ക് മുന്നിൽ തെറ്റായ പ്രസ്താവന നടത്തുകയും കോടതിയെ കബളിപ്പിക്കാൻ**

ശ്രമിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരു വ്യക്തി നീതിനിർവഹണത്തെ തടസ്സപ്പെടുത്തുകയും കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന് കുറ്റക്കാരനാവുകയും ചെയ്യുമെന്നത് നിയമപ്രകാരം അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. അത്തരം സാഹചര്യങ്ങളിൽ, കോടതിയ്ക്ക് സഹജാധികാരം ഉണ്ടെന്ന് മാത്രമല്ല, കോടതി പ്രക്രിയ ദുരുപയോഗം ചെയ്ത വ്യക്തിയ്ക്കെതിരെ കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന് നടപടി എടുത്തില്ലെങ്കിൽ കോടതി അതിന്റെ കടമ നിർവഹിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുമെന്നും മനസ്സിലാക്കാം. (ഖണ്ഡിക 15)

1.3. 07.10.2021 ലെ ഉത്തരവിന്റെ 34-ാം ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രധാന കാര്യങ്ങളിൽ ആശ്രയിച്ചുകൊണ്ടാണ് പെരി കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന് കുറ്റക്കാരനാണെന്ന പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ നിരീക്ഷണത്തിൽ എത്തിച്ചേർന്നത്. പെരിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയെങ്കിലും മറുപടിയൊന്നും നൽകിയിട്ടില്ല. രേഖയിലുള്ള വിവരങ്ങൾ പെരിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള ലംഘനം വ്യക്തമായി കാണിക്കുന്നുവെന്ന് കോടതി കണ്ടെത്തുന്നു. 7.10.2021 ലെ ഉത്തരവിന്റെ 34-ാം ഖണ്ഡികയിൽ നടത്തിയ നിരീക്ഷണങ്ങൾ രേഖകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്. വിഷയം മുഴുവൻ പരിഗണിച്ച ശേഷം, കോടതിയുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ, ഈ കോടതി ഉൾപ്പെടെയുള്ള കോടതികൾക്ക് നൽകിയ രേഖാമൂലമുള്ള ഉറപ്പുകൾ ലംഘിച്ചതിന് കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന് പുറമെ ക്രിമിനൽ കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന് പെരി കുറ്റക്കാരനാണ്. അതനുസരിച്ച് 1971 ലെ കോടതിയലക്ഷ്യ നിയമപ്രകാരം പെരി കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് കോടതി വിധിച്ചു. (ഖണ്ഡിക 16)

1.4. പെരിയുടെ അഭാവത്തിൽ പോലും പ്രസ്തുത നടപടികളുമായി മുന്നോട്ടുപോകാനും കേസ് യുക്തിസഹമായി തീരുമാനിക്കാനും ശിക്ഷ വിധിക്കാനും കോടതിക്ക് കഴിയുമെങ്കിലും,

ആദിത്യയ്ക്കൊപ്പം 22.07.2022 ന് വൈകുന്നേരം 3.00 ന് ഈ കോടതിയിൽ ഹാജരാകാൻ പെരിക്ക് കോടതി ഒരു അവസാന അവസരം നൽകുന്നു. തുടർന്ന് ശിക്ഷ നിശ്ചയിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് കോടതി മുമ്പാകെ തന്റെ ഭാഗം വിശദീകരിക്കാൻ പെരിക്ക് അവസരം ലഭിക്കും. പെരിക്ക് തന്റെ തെറ്റ് തിരുത്താനും കോടതി മുമ്പാകെ മാപ്പപേക്ഷിക്കുവാനും അവസരമുണ്ടാകും. അങ്ങനെ ചെയ്താൽ, കോടതി അയാളുടെ ഭാഗം കൂടുതൽ അനുകമ്പയോടെ പരിഗണിക്കും. ഈ കോടതി മുമ്പാകെ പെരിയുടെയും ആദിത്യയുടെയും സാന്നിധ്യം ഉറപ്പാക്കുന്നതിനും ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവുകൾ ഫലപ്രദമായി നടപ്പാക്കുന്നതിനും, സെൻട്രൽ ബ്യൂറോ ഓഫ് ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ള കേന്ദ്ര ഏജൻസികൾക്ക്, എല്ലാ അധികാരങ്ങളും ഉണ്ടായിരിക്കും, 07.10.2021 ലെ ഉത്തരവിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഇനിപ്പറയുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങളിൽ മാത്രമായി ഇത്തരം ഏജൻസികളുടെ അധികാരം പരിമിതപ്പെടില്ല. (ഖണ്ഡികകൾ 17,18)

*അനിൽ പഞ്ജ്വാനിയുടെ വിഷയത്തിൽ* (2003) 7 എസ്.സി.സി 375: [2003] 3 എസ്.സി.ആർ 1179; *ധനഞ്ജയ് ശർമ v. ഹരിയാന സംസ്ഥാനം* (1995) 3 എസ്.സി.സി 757: [1995] 3 എസ്.സി.ആർ 964; *ചന്ദ്ര ശശി v. അനിൽ കുമാർ ശർമ* (1995) 1 എസ്.സി.സി 421: [1994] 5 Suppl. എസ്.സി.ആർ 465; *എബിസിഡി v. ഇന്ത്യൻ യൂണിയൻ (2020) 2* എസ്.സി.സി 52: [2019] 15 എസ്.സി.ആർ 1 - പരാമർശിച്ചു.

*ഹാഡ്കിൻസൺ v. ഹാഡ്കിൻസൺ* (1952) 2 All ER 567; *റെജീന v. ജോൺസ് (റോബർട്ട്)* 1972 1 WLR 887-പരാമർശിച്ചു.

**കേസ് നിയമ സൂചിക**

**[2003] 3 എസ്.സി.ആർ 1179, ഖണ്ഡിക 11 ൽ പരാമർശിച്ചു.**

**[1995] 3 എസ്.സി.ആർ 964, ഖണ്ഡിക 11 ൽ പരാമർശിച്ചു.**

**[1994] 5 Suppl.എസ്.സി.ആർ 465, ഖണ്ഡിക 11 ൽ പരാമർശിച്ചു,**

**[2019] എസ്.സി.ആർ 1,ഖണ്ഡിക 11 ൽ പരാമർശിച്ചു**

സഹജാധികാരിത : കോടതി സ്വമേധയാ ഫയൽ ചെയ്ത കോടതിയലക്ഷ്യ ഹർജി (സിവിൽ) നമ്പർ. 3/2021.

സുപ്രീം കോടതി സി.എ നമ്പർ 3559/2020 ൽ എം.എ.നമ്പർ 2140/2020 ൽ 07.10.2021,08.12.2020 തീയതികളിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് മനഃപൂർവ്വം അവഗണിച്ചതിനെതിരെ/ലംഘിച്ചതിനെതിരെ ഫയൽ ചെയ്ത ഹർജി.

തുഷാർ മേത്ത, എസ്. ജി, ശ്രീമതി സോണിയ മാത്തൂർ, സീനിയർ. അഡ്വ. പി. കെ. മഹോനാർ, പ്രൊസെൻജീത് ബാനർജി, നിധി മോഹൻ പരാശർ, ശ്രീമതി മാൻസി ശർമ, ശ്രീമതി ശ്രേയ സിംഗാൾ, വിക്രാന്ത് കുമാർ, ശ്രീമതി പ്രേരണ ധൽ, ശ്രീമതി ഖുശ്ബു അഗർവാൾ, സിമർജീത് സിംഗ് സലൂജ, ശ്രീമതി സ്മൃതി മദൻ കൻസാഗ്ര, രജത് നായർ, കനു അഗർവാൾ, നവഞ്ജയ് മഹാപത്ര, ശ്രീമതി ദീപാബലി ദത്ത, അരവിന്ദ് കുമാർ ശർമ്മ -

ഹാജരാകുന്ന കക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി.

കോടതി വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്

**ജസ്റ്റിസ് ഉദയ ഉമേഷ് ലളിത്,**

1. 28.10.2020 ലെ വിധിന്യായവും 08.12.2020 ലെ ഉത്തരവും റദ്ദാക്കുന്നതിലേക്ക് നയിച്ച വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും, കോടതിയലക്ഷ്യം നടത്തിയെന്ന് ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന പെരി കൻസാഗ്രയ്ക്കെതിരെ (ഇനിമുതൽ പെരി എന്ന് പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നു) കോടതിയലക്ഷ്യ നടപടികൾ ആരംഭിക്കുന്നതിന് നോട്ടീസ് നൽകുന്നതിലേക്ക് നയിച്ച വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും ഈ കോടതിയിലെ മൂന്ന് ജഡ്ജിമാരുടെ ബെഞ്ച് പാസാക്കിയ 7.10.2021 ലെ ഉത്തരവിന്റെ 1 മുതൽ 33 വരെയുള്ള ഖണ്ഡികകളിൽ മതിയായ് വിശദീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അടിസ്ഥാന വസ്തുതകൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ, 7.10.2021 ലെ മേൽപ്പറഞ്ഞ ഉത്തരവിന്റെ 1 മുതൽ 33 വരെയുള്ള ഖണ്ഡികകൾ ഈ ഉത്തരവിന്റെ ഭാഗമായി ചേർക്കുന്നു.

2. മേൽപ്പറഞ്ഞ 1 മുതൽ 33 വരെയുള്ള ഖണ്ഡികകളിലെ പ്രസക്തമായ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും ചർച്ച ചെയ്ത ശേഷം, 7.10.2021 ലെ ഉത്തരവിന്റെ 34 മുതൽ 36 വരെയുള്ള ഖണ്ഡികകളിലെ ഈ വിഷയത്തിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട സവിശേഷതകൾ ചുവടെ നൽകുന്നു :

"34. മുകളിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന രേഖകളും സംഭവവികാസങ്ങളും കാണിക്കുന്നത്:

(i) ഇന്ത്യൻ കോടതികൾക്ക് തനിക്കുമേൽ അധികാരമുണ്ടെന്ന് പെരി

അംഗീകരിക്കുകയും, 28.10.2020 ലെ വിധിന്യായത്തിന് പുറമേ 28.10.2020 ലെ ഉത്തരവ് പാലിക്കുമെന്ന് പെരി ഹൈക്കോടതിയിൽ വ്യക്തമായ ഉറപ്പും നൽകിയിരുന്നു.

(ii) 2020 ലെ പലവക അപേക്ഷ നമ്പർ. 2140 ൽ ഉന്നയിച്ച ഒരു നിർദ്ദിഷ്ട സമർപ്പണത്തിന് മറുപടിയായി (മുകളിൽ ഖണ്ഡിക 16 ൽ ഉദ്ധരിച്ചിരിക്കുന്നു) ഈ കോടതിയുടെ അധികാരപരിധിയിൽ താൻ സ്വയം വിധേയനായതായി പെരി സമർപ്പിച്ചു. 8.12.2020 ലെ ഉത്തരവിൽ ഇരുകക്ഷികളും നടത്തിയ സമർപ്പണങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുമ്പോൾ, ഈ കോടതിക്ക് നൽകിയ ഉറപ്പ് കൂടാതെ, ഹൈക്കോടതിയിൽ പെരി നൽകിയ ഉറപ്പും തുടർന്നും നിലനിൽക്കുമെന്ന് ഈ കോടതി വ്യക്തമാക്കി.

(iii) 28.10.2020 ലെ വിധിന്യായത്തിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഒരു 'മിറർ ഓർഡർ' നെയ്റോബിയിലെ ബന്ധപ്പെട്ട കോടതിയിൽ നിന്ന് നേടാൻ 28.10.2020 ലെ വിധിന്യായത്തിൽ പെരിയോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. അതിനുശേഷം, നെയ്റോബിയിലെ കെനിയ ഹൈക്കോടതി 9.11.2020 ന് പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവും 28.10.2020 ലെ വിധിന്യായം രജിസ്റ്റർ ചെയ്യണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് പെരി സമർപ്പിച്ച പ്രസക്തമായ അപേക്ഷയും ഈ കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്തു.

(iv) നെയ്റോബിയിലെ കെനിയ ഹൈക്കോടതി 9.11.2020 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം അനുവദിച്ച രജിസ്ട്രേഷൻ ഒരു 'മിറർ ഓർഡറിന്റെ' ആവശ്യകത നിറവേറ്റുന്നതാണോ

എന്നതിൽ തർക്കമുണ്ടായിരുന്നു. ഈ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നടത്തിയ സമർപ്പണങ്ങൾ 8.12.2020 ലെ ഉത്തരവിന്റെ 8,9 ഖണ്ഡികകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നു. പെരിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ജിഎംസി അഡ്വക്കേറ്റ്സിന്റെ ഒരു നിയമോപദേശത്തെ ആശ്രയിച്ചു. ആ അഭിപ്രായം നൈറോബിയിലെ കെനിയ ഹൈക്കോടതിയുടെ Re: Matter of I WP (Infant) [2013] eKLR എന്ന കേസിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയിരുന്നു. അപ്രകാരമാണ്, 2020 ഒക്ടോബർ 28 നുള്ള ഇന്ത്യൻ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിന്റെ ആവശ്യകതകൾ പാലിച്ചെന്നും, കോടതി വിധി കെനിയയിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതിലൂടെ അതൊരു "മിറർ ഓർഡർ" ആയെന്നും അവർ കോടതിയിൽ വാദിച്ചത്.

പെരിയെ പ്രതിനിധീകരിച്ച് നടത്തിയ സമർപ്പണങ്ങളിൽ ആശ്രയിച്ച്, നെയ്റോബിയിലെ കെനിയ ഹൈക്കോടതി 9.11.2020 ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിനെ മാനിച്ചുകൊണ്ട്, 8.12.2020 ലെ ഉത്തരവിന്റെ 10-ാം ഖണ്ഡികയിൽ, ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായം രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നത് കെനിയയിലെ അധികാരപ്പെട്ട കോടതിയിൽ നിന്ന് ഒരു ഉത്തരവ് നേടണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട നിർദ്ദേശം പാലിക്കുന്നതിന് പര്യാപ്തമാണെന്ന് ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു.

(v) ഈ കോടതി പാസാക്കിയ 28.10.2020 ലെ വിധിന്യായവും 8.12.2020 ലെ ഉത്തരവും പ്രസ്തുത വിധിന്യായം രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുമ്പോൾ നെയ്റോബിയിലെ കെനിയ ഹൈക്കോടതി 9.11.2020 ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് യഥാർത്ഥത്തിൽ 'മിറർ ഓർഡർ' ആണെന്ന് സമർപ്പിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്.

(vi) 21.5.2021 ലെ തുടർന്നുള്ള ഉത്തരവിലൂടെ, നെയ്റോബിയിലെ കെനിയ ഹൈക്കോടതി അതിന്റെ ഉത്തരവിന്റെ 13-ാം ഖണ്ഡികയിൽ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായം കെനിയയിൽ രജിസ്റ്റർചെയ്യാൻ കഴിയില്ലെന്ന് നിരീക്ഷിക്കുകയും പെറി സമർപ്പിച്ച 30.10.2020 ലെ ഓറിജിനേറ്റിംഗ് സമൻസ്/പ്രാരംഭ സമൻസ് (വിദേശ കോടതിയുടെ വിധി സ്വന്തം രാജ്യത്ത് നിയമപരമായി ബാധകമാണോ എന്ന് അറിയാൻ ഒരാൾ കോടതിയിൽ സമർപ്പിക്കുന്ന അപേക്ഷ) തള്ളിയതായും ഇപ്പോൾ വ്യക്തമായിരിക്കുന്നു.

(vii) ഈ കോടതി പാസാക്കിയ 28.10.2020 ലെ വിധിന്യായം രജിസ്റ്റർ ചെയ്യണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് പെറി സമർപ്പിച്ച പ്രാരംഭ സമൻസ് 21.5.2021 ന് നെയ്റോബിയിലെ കെനിയ ഹൈക്കോടതി തള്ളിയ വിവരം ഒരു ഘട്ടത്തിലും പെറി ഈ കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ഇന്ത്യൻ കോടതികളുടെ അധികാരത്തിന് വിധേയപ്പെടുന്നു എന്ന് പെറി സമർപ്പിച്ചതിനാൽ, എല്ലാ സംഭവവികാസങ്ങളെയും കുറിച്ച് ഈ കോടതിയെ അറിയിക്കേണ്ടത് പെറിയുടെ കടമയായിരുന്നു, പ്രത്യേകിച്ചും ഈ കോടതി ആദിത്യയുടെ കസ്റ്റഡി അദ്ദേഹത്തിന് കൈമാറിയത് തന്നെ "മിറർ ഓർഡർ" ന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് എന്ന കാര്യം കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ.

(viii) ഈ കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത 5.8.2021 ലെ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ എടുത്ത നിലപാടിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ ഈ ലംഘനം കൂടുതൽ പ്രകടമാവുകയും മേൽപ്പറയുന്ന ഖണ്ഡിക 22 ൽ പരാമർശിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. 28.10.2020 ലെ വിധിന്യായം

ഉൾപ്പെടെ ഈ കോടതി പാസാക്കിയ ഉത്തരവിനെ ധിക്കരിക്കാൻ തനിക്ക് വിദൂരമായ ഉദ്ദേശ്യം പോലുമില്ലെന്ന് ആ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ പെരി വ്യക്തമായി പ്രസ്താവിച്ചു. എന്നിട്ടും, 21.05.2021 ലെ ഉത്തരവ് പോലുള്ള അടിസ്ഥാനപരവും ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ടതുമായ കാര്യങ്ങൾ ഈ കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. യുക്തിയനുസരിച്ച്, മുൻകാല സ്ഥിതി പുനഃസ്ഥാപിക്കാനും അതിനുശേഷം ഈ കോടതിക്ക് ഉചിതമായ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കാനും പെരി ആദിത്യയെ ഈ രാജ്യത്തേക്ക് തിരികെ കൊണ്ടുവരേണ്ടതായിരുന്നു.

(ix) സ്മൃതി സമർപ്പിച്ച 2021 ലെ പലവക ആപ്ലിക്കേഷൻ നമ്പർ. 1167 ൽ പെറിയുമായി നടത്തിയിട്ടുള്ള ഇ-മെയിലുകൾ ചേർത്തിട്ടുണ്ട്, കൂടാതെ, കുട്ടിയുമൊത്തുള്ള അവധിക്കാലവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കാൻ പെറിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇതിന് മറുപടിയായി, ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവുകൾ അനുസരിക്കാൻ താൻ സന്നദ്ധനാണെന്ന് പറയുന്നതിനുപുറമെ, ആദിത്യയെ ഇന്ത്യയിലേക്ക് അയയ്ക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് പെറി ആശങ്കയും പ്രകടിപ്പിച്ചു. ഈ രാജ്യത്തെ സാഹചര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് നന്നായി അറിയാവുന്നതിനാൽ, ഈ കോടതി 11.08.2021 ലെ ഉത്തരവിൽ ഒരു പരിഹാരം കണ്ടെത്തുകയും ആദിത്യയെ സുരക്ഷിതമായി ഇന്ത്യയിലേക്ക് എത്തിക്കുന്നതിനും തിരിച്ചുകൊണ്ടു പോകുന്നതിനും ചില നിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്തു. പ്രധാന കാര്യം എന്തെന്നാൽ, 11.08.2021 ന്, മുകളിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന 09.08.2021 ലെ നിലവിലെ സ്ഥിതിഗതികളെ കുറിച്ചുള്ള ഒരു റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയതായോ കെനിയയിലെ ബന്ധപ്പെട്ട

അധികാരികൾ ഈ വിഷയം പരിശോധിക്കുകയാണെന്നോ ഈ കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയില്ല.

(X) 11.08.2021 ലെ ഉത്തരവിൽ വ്യക്തമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടും പെറി ഉത്തരവ് പാലിക്കാൻ ഒരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. വാസ്തവത്തിൽ, 16.08.2021 ന് കൂടുതൽ വാദം കേൾക്കുന്നതിനായി വിഷയം ഏറ്റെടുക്കുമ്പോഴേക്കും, ഈ കോടതിയിൽ ഇത്രയും കാലം അയാൾക്കുവേണ്ടി വാദിച്ച അഭിഭാഷകന് നൽകിയ അനുമതി പിൻവലിക്കാനാണ് പെറി ശ്രമിച്ചത്.

(XI) ഐ.എ.നമ്പർ 100550/2021 ൽ വെളിപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതുപോലെ സൂതിയും ആദിത്യയും തമ്മിലുള്ള വാരാന്ത്യ സ്കൈപ്പ് മീറ്റിംഗുകൾ 14.08.2021 മുതൽ 15.08.2021 വരെ നടത്തിയില്ല. സൂതിയുമായുള്ള എല്ലാ ആശയവിനിമയ മാർഗങ്ങളും പെറി നിർത്തിവച്ചു. നിയമപരമായി പെറിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകർ അദ്ദേഹത്തെ പ്രതിനിധീകരിച്ച് തുടരുമെങ്കിലും, നെയ്റോബിയിലെ ഇന്ത്യൻ എംബസി വഴി പെറിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകാൻ നിർദ്ദേശം നൽകി.

(XII) പെറി പ്രകടിപ്പിച്ച ധിക്കാര മനോഭാവത്തിന്റെയും ഈ കോടതി പാസാക്കിയ ഉത്തരവുകൾ അനുസരിക്കാൻ വിസമ്മതിച്ചതിന്റെയും വെളിച്ചത്തിൽ, സൂതി ഫയൽ ചെയ്ത ഐ.എ.നമ്പർ 100550/2021 ൽ നടത്തിയ (d) (e), (f) എന്നീ അപേക്ഷകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 17.08.2021 ലെ ഉത്തരവിലൂടെ അവർക്ക് ഇടക്കാല ആശ്വാസം നൽകാൻ ഈ കോടതി വിധിച്ചു.

(XIII) ഒടുവിൽ, പെറിക്ക് വേണ്ടി 2021 ലെ ഹർജി നമ്പർ.E301 ഉം നോട്ടീസ് ഓഫ് മോഷനും 26.08.2021 ന് നെയ്റോബിയിലെ കെനിയ ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്തു. ഒസിഐ കാർഡ് എടുക്കാൻ ആദിത്യയെ നിർബന്ധിക്കുന്നത് അപമാനകരമാണെന്നും ആദിത്യയുടെ ആഗ്രഹങ്ങൾ ഈ കോടതി മനസ്സിലാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും സാധുവായ മിറർ ഓർഡർ ഇല്ലാത്തതിനാൽ ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവുകൾ അധികാരപരിധിയില്ലാത്തതാണെന്നുമാണ് ഈ ഹർജിയിലും മോഷൻ നോട്ടീസിലും പെറി സ്വീകരിച്ച നിലപാട്. സാധുവായ "മിറർ ഓർഡർ" നിലവിലില്ലെന്നും ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഈ കോടതി പാസാക്കിയ ഉത്തരവുകൾ പാലിക്കാനോ അല്ലെങ്കിൽ നടപ്പാക്കാനോ കഴിയില്ലെന്നും പ്രഖ്യാപിക്കണമെന്ന് അദ്ദേഹം അഭ്യർത്ഥിച്ചു.

35. ഈ സംഭവവികാസങ്ങൾ പെറിയുടെ ധിക്കാരപരവും അപകീർത്തികരവുമായ സ്വഭാവത്തെ കാണിക്കുന്നു. മാത്രമല്ല, മുകളിൽ 25, 27, 28 ഖണ്ഡികകളിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഇടക്കാല അപേക്ഷകളിൽ സൂതി നടത്തിയ സമർപ്പണങ്ങളെ പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ പിന്തുണയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. തനിക്ക് അനുകൂലമായി ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കാനും ആദിത്യയുടെ കസ്റ്റഡി അനുവദിക്കാനും ഈ കോടതിയെ പ്രേരിപ്പിക്കുകയും തുടർന്ന് തിരിഞ്ഞ് ഈ കോടതിയുടെ ഉത്തരവുകൾ ലംഘിക്കുകയും ചെയ്യുന്നത് പെറി നടത്തിയ ആസൂത്രിതമായ ഗൂഢാലോചനയാണെന്ന് വിശ്വസിക്കാൻ വ്യക്തമായ തെളിവുകളും കാരണവുമുള്ളതായി കാണുന്നു.

36. ഒരു കക്ഷി കോടതിയെ സമീപിക്കേണ്ടത് ഉത്തമവിശ്വാസത്തിലായിരിക്കണം എന്നത് അടിസ്ഥാനപരമാണ്, പ്രത്യേകിച്ചും കുട്ടികളുടെ കസ്റ്റഡിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിൽ. ഒരു വ്യക്തി കോടതിയെ കബളിപ്പിച്ചു കൊണ്ടാണ് കുട്ടിയുടെ കസ്റ്റഡിയ്ക്ക് വേണ്ടി കോടതി ഉത്തരവ് നേടിയതെങ്കിൽ അത് കോടതിക്ക് അയാളുടെ മേൽ ഉണ്ടായിരുന്ന വിശ്വാസം ഇല്ലാതാക്കുകയും ആ ഉത്തരവ് അസാധുവാക്കുകയും ചെയ്യും. പ്രായപൂർത്തിയാകാത്ത ഒരാളുടെ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു കുട്ടിയുടെ കസ്റ്റഡി മാതാപിതാക്കളോ ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികളോ തമ്മിലുള്ള തർക്കവിഷയമാണെങ്കിൽ, കുട്ടിയുടെ സംരക്ഷണം കോടതിയുടെ ഉത്തരവാദിത്വം ആയിരിക്കും, അതായത്, കുട്ടി കോടതിയുടെ കസ്റ്റഡിയിലായിരിക്കും. പിന്നീട് കോടതി കുട്ടിയെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് ഏറ്റവും അനുയോജ്യനായ വ്യക്തി ആരാണെന്ന് തീരുമാനിക്കുകയും അവർക്ക് കൈമാറുകയും ചെയ്തേക്കാം. ഏതെങ്കിലും വഞ്ചനാപരമായ അല്ലെങ്കിൽ സത്യസന്ധമല്ലാത്ത വഴിയിലൂടെ കോടതിയിൽ നിന്ന് കുട്ടിയുടെ കസ്റ്റഡി നേടാനായി നടത്തുന്ന ഏതൊരു നടപടിയും കോടതി പ്രക്രിയയുടെ ദുരുപയോഗമാണ്."

3. അതിനുശേഷം, വിഷയത്തെക്കുറിച്ചുള്ള പ്രസക്തമായ തീരുമാനങ്ങളും സ്മൃതി മദൻ കൻസാഗ്രയ്ക്ക് (ഇനി സ്മൃതി എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു) വേണ്ടി ഹാജരായ സോളിസിറ്റർ ജനറൽ അമർജിത് സിംഗ് ചണ്ഡിയോക്, മുതിർന്ന അഭിഭാഷകർ ശ്രീമതി സോണിയ മാഥൂർ, ശ്രീ അനുനയ മേത്ത എന്നിവർ നടത്തിയ സമർപ്പണങ്ങളും 7.10.2021 ലെ ഉത്തരവിൽ രേഖപ്പെടുത്തുകയും താഴെപ്പറയുന്ന നിഗമനത്തിലെത്തുകയും ചെയ്തു :

"39. ഓരോ ഘട്ടത്തിലും ഹൈക്കോടതിയിലും ഈ കോടതിയിലും പെറി രേഖാമൂലമുള്ള ഉറപ്പ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഇവിടെ അയാൾ അത്തരം ഉറപ്പ് പ്രത്യക്ഷമായി ലംഘിക്കുന്നു. മാത്രമല്ല, ഇന്ത്യൻ കോടതികളുടെ അധികാരത്തിന് താൻ വിധേയപ്പെടുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പ് നൽകിയ വ്യക്തി ഇന്ത്യൻ കോടതികൾക്ക് തന്റെ മേലുള്ള അധികാരത്തെ നിലവിൽ ചോദ്യം ചെയ്യുകയാണ്. വെല്ലുവിളിക്കുന്ന ഒരു നിലപാട് ഇപ്പോൾ സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. അത്തരം പെരുമാറ്റം, പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ, കോടതിയലക്ഷ്യ അധികാരപരിധിയിൽ നടപടിയെടുക്കാൻ കഴിയുന്നതാണ് എന്ന് നിസ്സംശയം പറയാം. മാത്രമല്ല, പ്രസക്തമായ ഘട്ടങ്ങളിൽ പെറി വസ്തുതകൾ വെളിപ്പെടുത്താത്തത് അയാൾ ഉത്തമവിശ്വാസത്തിലല്ല ഇന്ത്യൻ കോടതികളെ സമീപിച്ചതെന്ന് കാണിക്കുന്നു.

40. പെറി നൽകിയ ഗൗരവമേറിയ വാഗ്ദാനങ്ങളുടെയും ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമായി "മിറർ ഓർഡർ" ആയി കണക്കാക്കപ്പെടുന്ന നെയ്റോബിയിലെ കെനിയ ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച 09.11.2020 ലെ ഉത്തരവിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമാണ് ആദിത്യയുടെ കസ്റ്റഡി പെറിക്ക് കൈമാറാൻ നിർദ്ദേശം നൽകിയത്. പെറി നടത്തിയ വ്യാജവും വഞ്ചനാപരവുമായ സമർപ്പണങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ആദിത്യയുടെ കസ്റ്റഡി അദ്ദേഹത്തിന് കൈമാറാൻ ഈ കോടതി തീരുമാനിച്ചതെന്നതിനാൽ എല്ലാ വിധത്തിലും, കോടതിയെ കബളിപ്പിച്ചു നേടിയ ഉത്തരവുകളുടെ ഫലവും സ്വാധീനവും അസാധുവാക്കേണ്ടത് ഈ കോടതിയുടെ കടമയാണ്. മുകളിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന എല്ലാ തീരുമാനങ്ങളും ആ ദിശയിലേക്കാണ് വിരൽ ചൂണ്ടുന്നത്. അതിനാൽ,

വിചാരണക്കോടതിയും ഹൈക്കോടതിയും ഈ കോടതിയും ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് നിലനിന്നിരുന്ന സാഹചര്യം പുനഃസ്ഥാപിക്കപ്പെടുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പാക്കാൻ മുൻപ് പുറപ്പെടുവിച്ച എല്ലാ ഉത്തരവുകളും റദ്ദാക്കാൻ ഈ കോടതിക്ക് അധികാരമുണ്ട്. തുടർന്ന് കുട്ടിയുടെ സംരക്ഷകൻ എന്ന നിലയിൽ അല്ലെങ്കിൽ ആ അധികാരപരിധിയിൽ ഉചിതമായ തീരുമാനം എടുക്കാവുന്നതാണ് .

41. ആദിത്യ ഇപ്പോൾ കെനിയയിലാണെന്നത് ശരിയാണ്. എന്നാൽ ഈ കോടതിയെ കബളിപ്പിച്ച് നേടിയ ഉത്തരവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമാണ് ആ കുട്ടിയെ കെനിയയിലേക്ക് കൊണ്ടുപോയത്. ഈ വിഷയത്തിൽ കക്ഷി ആദ്യം സമീപിച്ചത് ഇന്ത്യൻ കോടതികളെ ആയിരുന്നുവെന്നും ആദിത്യയുടെ മേൽ പൂർണ്ണ അധികാരമുണ്ടായിരുന്ന കോടതികൾ, പെറിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള വഞ്ചനാപരമായ പെരുമാറ്റത്തിന്റെ ഫലമായി സംഭവിച്ച തെറ്റുകൾ തിരുത്താൻ അത്തരം അധികാരം തുടർന്നും ഉപയോഗിക്കണമെന്നാണ് ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായം. ഏതൊരു ഘട്ടത്തിലും, ആദിത്യയുടെ ക്ഷേമമായിരിക്കും ഇന്ത്യൻ കോടതികളുടെ പ്രാഥമിക പരിഗണനയെന്ന് കോടതി ഇവിടെ പറയുന്നു. പ്രഗത്ഭരായ പല കൌൺസിലർമാരും കുട്ടിയുമായി സംസാരിക്കുകയും അവരുടെ റിപ്പോർട്ടുകളും വിലയിരുത്തലുകളും രേഖപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. വിചാരണക്കോടതിയും ഹൈക്കോടതിയും ഈ കോടതിയും ആദിത്യയെ കണ്ടു സംസാരിച്ചിരുന്നു. ഒരു ഘട്ടത്തിലും സ്മൃതി മോശമായി പെരുമാറിയെന്ന് കുട്ടി പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ആദിത്യയെ ഈ രാജ്യത്തേക്ക് തിരികെ കൊണ്ടുവന്നാൽ,

ആദിത്യയുടെ ക്ഷേമം ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് അവന്റെ ആഗ്രഹങ്ങൾ മനസിലാക്കാൻ ഈ കോടതി തീർച്ചയായും കൂട്ടിയുമായി സംസാരിക്കും."

4. വസ്തുതകളുടെയും സാഹചര്യങ്ങളുടെയും വെളിച്ചത്തിൽ, ഈ കോടതി 7.10.2021 ലെ ഈ ഉത്തരവിൽ ഇനിപ്പറയുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിച്ചു:

"42. ഈ കേസിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ കോടതി ഇനിപ്പറയുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു :

(എ) ഈ കോടതി പാസാക്കിയ 28.10.2020 ലെ വിധിന്യായവും 08.12.2020 ലെ ഉത്തരവും റദ്ദാക്കുന്നു.

(ബി) ആദിത്യയുടെ സ്ഥിരമായ കസ്റ്റഡി ആവശ്യപ്പെട്ട് ഡൽഹിയിലെ സാകേത് ജില്ലാ കോടതിയിൽ പെറി സമർപ്പിച്ച 2012 ലെ ഗാർഡിയൻഷിപ്പ് പെറ്റീഷൻ നമ്പർ. 53 ഉം അതിന്റെ ഫലമായി ഹൈക്കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ച 2018 ലെ MAT APP (F.C) No.3Q ഉൾപ്പെടെയുള്ള നടപടികളും തള്ളുന്നു.

(സി) കസ്റ്റഡി അനുവദിക്കുന്ന ഉത്തരവുകൾ പിൻവലിച്ച ശേഷം, പെരിയുമൊത്തുള്ള ആദിത്യയുടെ കസ്റ്റഡി നിയമവിരുദ്ധവും തുടക്കത്തിൽ തന്നെ അസാധുവുമാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കുന്നു.

(ഡി) ഈ കോടതിക്ക് നൽകിയ രേഖാമൂലമുള്ള ഉറപ്പ് ലംഘിച്ചതിന് കോടതിയലക്ഷ്യ അധികാരപരിധിയിലുള്ള നടപടികൾ എന്തുകൊണ്ട്

ആരംഭിക്കരുത് എന്നതിന് 2021 നവംബർ 16 നകം മറുപടി നൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് പെരിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകും. സ്വമേധയാ കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാനും അതനുസരിച്ച് മുന്നോട്ട് പോകാനും രജിസ്ട്രിയോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

(ഇ) സൂതിയുമായി ആശയവിനിമയം നടത്താൻ പെറി ഉപയോഗിച്ച ഇ-മെയിൽ ഐഡിയിലേക്ക് ഇ-മെയിൽ വഴിയും നോട്ടീസ് നൽകും. അതിനുള്ള വിശദാംശങ്ങൾ രണ്ട് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ സൂതി രജിസ്ട്രിക്ക് നൽകും.

(എഫ്) ന്യൂഡൽഹിയിലെ സെൻട്രൽ ബ്യൂറോ ഓഫ് ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ ഡയറക്ടറോട് പെറിക്കെതിരെ ക്രിമിനൽ നടപടികൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് ഉചിതമായ നടപടികൾ ആരംഭിക്കാനും ആദിത്യയുടെ കസ്റ്റഡി സൂതിക്ക് കൈമാറാനും നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

(ജി) ആദിത്യയുടെ കസ്റ്റഡി സുരക്ഷിതമാക്കുന്നതിന് സൂതിയ്ക്ക് സാധ്യമായ എല്ലാ സഹായവും ലോജിസ്റ്റിക്കൽ പിന്തുണയും നൽകുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പാക്കാൻ വിദേശകാര്യ മന്ത്രാലയ സെക്രട്ടറി, ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റ്, ന്യൂഡൽഹി, കെനിയയിലെ ഇന്ത്യൻ എംബസി എന്നിവയ്ക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

(എച്ച്) ഈ കോടതിയിൽ പെറി നിക്ഷേപിച്ച ഒരു കോടി രൂപയിൽ നിന്നും ഈ ഘട്ടത്തിൽ, നിയമപരമായ ചെലവുകൾക്കായി സൂതിക്ക് 25 ലക്ഷം രൂപ കൈമാറും. ബാക്കിയുള്ള പണം ഇനിയൊരു ഉത്തരവ് ഉണ്ടാകുന്നതുവരെ രജിസ്ട്രിയിൽ നിക്ഷേപമായി തുടരും."

5. മേൽപ്പറഞ്ഞ നിർദ്ദേശം (ഡി) അനുസരിച്ച്, പെരിക്കെതിരെ പ്രസ്തുത സ്വമേധയായുള്ള കോടതിയലക്ഷ്യ ഹർജി രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

6. 25.1.2022 ലെ ഉത്തരവിൽ,പ്രസ്തുത ഹർജി പരിഗണിക്കുമ്പോൾ ഈ കോടതി ഇങ്ങനെ നിരീക്ഷിച്ചു :

"അതനുസരിച്ച്, കുറ്റപത്രം തയ്യാറാക്കേണ്ടതുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്ന് പരിഗണിക്കാൻ വിഷയം ഇന്ന് കോടതിയിൽ ലിസ്റ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ വിഷയത്തിൽ ഒരു പ്രതികരണവും ഫയൽ ചെയ്യരുതെന്ന് മിസ്റ്റർ പെറി കൻസാഗ്ര തീരുമാനിച്ചതായി ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കണം.

ഈ വിഷയം മുഴുവൻ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, കോടതിയുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ, മിസ്റ്റർ പെറി കൻസാഗ്രയ്ക്കെതിരെ കോടതിയലക്ഷ്യ അധികാരപരിധിയിൽ തീർച്ചയായും കേസെടുക്കാം :

i) ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങൾ മനഃപൂർവ്വം ലംഘിച്ചതിന്;

ii) ഈ കോടതി ഉൾപ്പെടെയുള്ള കോടതികൾക്ക് നൽകിയ രേഖാമൂലമുള്ള ഉറപ്പ് ലംഘിച്ചതിന്;

iii) നീതിയുടെ ഗതിയെ തടസ്സപ്പെടുത്തുകയും ക്രിമിനൽ കോടതിയലക്ഷ്യം നടത്തുകയും ചെയ്തതിന്.

അതിനാൽ, സുപ്രീംകോടതി കോടതിയലക്ഷ്യ നടപടികൾ

നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനുള്ള ചട്ടങ്ങൾ, 1975 പ്രകാരം ഈ ചട്ടങ്ങളിൽ ചേർത്തിട്ടുള്ള ഫോം I ൽ മിസ്റ്റർ പെറി കൻസാഗ്രയ്ക്ക് നോട്ടീസ് നൽകാൻ രജിസ്ട്രിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 2021 ഒക്ടോബർ 7 ലെ ഉത്തരവിലെ 38 മുതൽ 40 വരെയുള്ള ഖണ്ഡികകളുടെ പ്രസക്തമായ ഭാഗങ്ങളും മുകളിൽ പറഞ്ഞതുപോലെ പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ നടത്തിയ നിരീക്ഷണങ്ങളും അതിനൊപ്പം ചേർക്കാൻ രജിസ്ട്രിയോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഈ നോട്ടീസിന് 2022 മാർച്ച് 8 നകം മറുപടി നൽകേണ്ടതാണ്. മിസ്റ്റർ.പെരി കൻസാഗ്രയോട് അടുത്ത വാദം കേൾക്കുന്ന തീയതിയിൽ വ്യക്തിപരമായി ഹാജരാകാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സാധാരണ ഗതിയിൽ നോട്ടീസ് നൽകുന്ന നടപടികൾക്ക് പുറമെ, മുമ്പത്തെ അവസരത്തിൽ ചെയ്തതുപോലെ തന്നെ നോട്ടീസ് നൽകുകയും ഇക്കാര്യത്തിൽ ഉചിതമായ നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളാൻ സോളിസിറ്റർ ജനറലിന്റെ ഓഫീസിനോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

മിസ്റ്റർ പെറി കൻസാഗ്രയ്ക്ക് 2022 ഫെബ്രുവരി 22-നോ അതിനുമുമ്പോ നടപടികൾക്ക് മറുപടി സമർപ്പിക്കാൻ സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ട്, അതിന്റെ പകർപ്പ് മുൻകൂറായി മറുകക്ഷിക്കും നൽകണം".

7. നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടും പെറി ഹാജരായില്ല എന്നതിനാൽ, ഈ കോടതി 8.3.2022 ന് ഇനിപ്പറയുന്ന ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു :

"കോടതിയലക്ഷ്യ നടപടികൾ ആരംഭിക്കാനും 1975 ലെ സുപ്രീം കോടതിയുടെ കോടതിയലക്ഷ്യ നടപടികൾ നിയന്ത്രിക്കുന്ന ചട്ടങ്ങളിൽ ചേർത്ത ഫോം-ഒന്നിൽ നോട്ടീസ് നൽകാനും നിർദ്ദേശിക്കുമ്പോൾ, 25.01.2022 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം, പെരി കൻസാഗ്രയ്ക്ക് നോട്ടീസ് നൽകാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു.

ഓഫീസ് റിപ്പോർട്ട് അനുസരിച്ച്, നിയമ-നീതി മന്ത്രാലയം 03.02.2022 ന് സ്പീഡ് പോസ്റ്റ് വഴിയും "മുൻപ് ചെയ്തതുപോലെ ഇ-മെയിൽ വഴിയും" നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നിരുന്നാലും, നിയമ-നീതി മന്ത്രാലയത്തിൽ നിന്ന് ഇതുവരെ കത്ത് കൈപ്പറ്റിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് ഓഫീസ് റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നു.

"മുൻ അവസരങ്ങളിൽ ചെയ്തതുപോലെ" ഇ-മെയിൽ വഴിയാണ് നോട്ടീസ് നൽകിയതെന്ന് ഓഫീസ് റിപ്പോർട്ട് സൂചിപ്പിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും,സംശയങ്ങൾ നീക്കുന്നതിനായി ഇ-മെയിൽ ഐഡി വഴി മിസ്റ്റർ പെരി കൻസാഗ്രയ്ക്ക് നോട്ടീസ് അയയ്ക്കാൻ രജിസ്ട്രിയോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സെൻട്രൽ ബ്യൂറോ ഓഫ് ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ അന്വേഷണം ആരംഭിച്ചിട്ട് നാല് മാസമായെന്നും നടപടികളുടെ നിലവിലെ അവസ്ഥയെക്കുറിച്ച് ശ്രീമതി സുതി മദൻ കൻസാഗ്രയ്ക്ക് ഒരു വിവരവുമില്ലെന്നും അപേക്ഷകയായ ശ്രീമതി സുതി മദൻ കൻസാഗ്രയ്ക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷക സോണിയ മാത്തൂർ സമർപ്പിച്ചു.

അതിനാൽ, അടുത്ത വാദം കേൾക്കുന്ന തീയതിക്ക് മുമ്പ് സ്റ്റാറ്റസ് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കാൻ കോടതി സെൻട്രൽ ബ്യൂറോ ഓഫ് ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷനോട് ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

രജിസ്ട്രി സെൻട്രൽ ബ്യൂറോ ഓഫ് ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷന് ഉചിതമായ ഒരു അറിയിപ്പ് അയയ്ക്കാൻ നിർദേശിക്കുന്നു".

8. അതനുസരിച്ച്, സെൻട്രൽ ബ്യൂറോ ഓഫ് ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ സ്റ്റാറ്റസ് റിപ്പോർട്ട് ഫയൽ ചെയ്യുകയും 11.4.2022 ന് വിഷയം പരിഗണനയ്ക്ക് എടുക്കുകയും ഈ കോടതി ഇനിപ്പറയുന്ന ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്തു :

"സിബിഐ ഇതിനകം ലുക്ക് ഔട്ട് സർക്കുലർ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്ന സ്റ്റാറ്റസ് റിപ്പോർട്ട് സിബിഐ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഒരു പകർപ്പ് ശ്രീമതി സ്മൃതി മദൻ കൻസാഗ്രയ്ക്ക് നൽകണം.

ചില അധിക രേഖകൾ രേഖപ്പെടുത്താൻ അനുമതി തേടി 2022 ലെ ഐഎ നമ്പർ 53272 അവർ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അപേക്ഷ പരിഗണിച്ച ശേഷം, കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, രേഖകൾ റെക്കോർഡിന്റെ ഭാഗമാക്കണം.

എസ്എൽപി (ക്രിമിനൽ) നമ്പർ. 2018/2020 ൽ 9.3.2022 ന് പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിലാണ് അവർ ആശ്രയിച്ചത്, ആ കേസിൽ, സമാനമായ സാഹചര്യത്തിൽ, വിദേശ പൗരനായ ആദ്യ പ്രതിയുടെ സാന്നിധ്യം ഉറപ്പാക്കാൻ റെഡ് കോർണർ നോട്ടീസ് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ സി. ബി. ഐക്ക് കോടതി നിർദ്ദേശം നൽകിയിരുന്നു.

മുതിർന്ന അഭിഭാഷകയായ ശ്രീമതി സോണിയ മാഥൂർ പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ സമാനമായ നിർദ്ദേശത്തിനായി അപേക്ഷിക്കുന്നു.

ഹൈക്കോടതി ഏർപ്പെടുത്തിയ നിബന്ധനകളും വ്യവസ്ഥകളും പാലിക്കുന്നതിൽ ആദ്യ എതിർകക്ഷിയായ ഭർത്താവിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് വീഴ്ച സംഭവിച്ചതായി 09.03.2022 ലെ ഈ ഉത്തരവിന്റെ 5-ാം ഖണ്ഡിക വെളിപ്പെടുത്തുന്നു. അത്തരം പെരുമാറ്റം കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന് നടപടിയെടുക്കുന്നതിന് കാരണമാകുമെന്ന് ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചിരുന്നു. പ്രസ്തുത വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ഈ കോടതി കോടതിയലക്ഷ്യ അധികാരപരിധി പ്രയോഗിച്ച് ഇതിനകം തന്നെ നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

അതിനാൽ, പെറി കൻസാഗ്രയുടെ സാന്നിധ്യം ഉറപ്പാക്കാൻ റെഡ് കോർണർ നോട്ടീസ് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ സി. ബി. ഐക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. മുമ്പത്തെ ഉത്തരവുകളിൽ പരാമർശിച്ചതുപോലെ മുൻകൂട്ടി തയ്യാറാക്കിയ പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി പ്രായപൂർത്തിയാകാത്ത കുട്ടിയെ രഹസ്യമായി കടത്തുകയാണ് ചെയ്തത്, അതിനാൽ, കുട്ടിയെ കണ്ടെത്തി സുരക്ഷിതമായി തിരികെ കൊണ്ടുവരുന്നതിന് യെല്ലോ കോർണർ നോട്ടീസ് നൽകാനും കോടതി സിബിഐയോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

മുമ്പത്തെ ഉത്തരവുകൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നത് പോലെ, കോടതി, കോടതിയലക്ഷ്യ ഹർജിയിൽ നടപടികൾ ആരംഭിച്ചു, ആ നോട്ടീസുകളോട് പ്രതികരിക്കാൻ മിസ്റ്റർ പെരി കൻസാഗ്രയ്ക്ക് മതിയായ സമയം ഇതിനകം നൽകിയിട്ടുണ്ട്, എന്നിട്ടും പ്രതികരണമൊന്നും ഫയൽ ചെയ്തിട്ടില്ല.

അതിനാൽ, കോടതിയലക്ഷ്യ ഹർജി അന്തിമ തീർപ്പിനായി 21.04.2022 ന്

വൈകുന്നേരം 03:00 ന് ലിസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ കോടതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു."

9. സ്മൃതിയുടെ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകയായ ശ്രീമതി സോണിയ മാഥൂർ, സെൻട്രൽ ബ്യൂറോ ഓഫ് ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷന്റെ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ രജത് നായർ എന്നിവരുടെ വാദം കോടതി കേട്ടു. എന്നാൽ, പെരിയുടെ അഭിഭാഷകനായ ശ്രീ. പി. കെ. മനോഹർ ഒരു സമർപ്പണവും മുന്നോട്ട് വയ്ക്കാൻ തയ്യാറായില്ല.

10. മുതിർന്ന അഭിഭാഷകയായ ശ്രീമതി മാഥൂർ, 2021 ജൂലൈയ്ക്ക് മുമ്പുള്ളതും 2021 ജൂലൈയ്ക്ക് ശേഷമുള്ളതുമായ രണ്ട് സമയങ്ങളിൽ പെരി നടത്തിയ കോടതിയലക്ഷ്യ പ്രവൃത്തികൾ എടുത്തുപറഞ്ഞു. സ്മൃതിക്ക് വേണ്ടി നടത്തിയ വാദങ്ങളിൽ പെരി നടത്തിയ കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന് കാരണമാകുന്ന പ്രവൃത്തികൾ ഇവയാണ് :

"3. സ്മൃതി നടത്തിയ സമർപ്പണത്തിൽ, 2021 ജൂലൈക്ക് മുമ്പ് പെരി നടത്തിയ കോടതി അലക്ഷ്യപരമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഇനിപ്പറയുന്നവയാണ് :

i. പെരി മനഃപൂർവ്വം ലംഘിച്ച സത്യവാങ്മൂലങ്ങൾ/രേഖാമൂലമുള്ള ഉറപ്പുകൾ ഇനിപ്പറയുന്നവയാണ് :

എ. "സ്മൃതിക്ക് കുട്ടിയെ സന്ദർശിക്കുന്നതിന് നൽകിയ അവകാശങ്ങളെ ബഹുമാനിക്കാനും അനുസരിക്കാനും" തയ്യാറാണെന്നും "ഇന്ത്യൻ കോടതികളുടെ അധികാരത്തിന് താൻ വിധേയനാണെന്നും" ഉറപ്പ് നൽകിക്കൊണ്ട് ഡൽഹി ഹൈക്കോടതിയിൽ 02.08.2020 ന് സത്യവാങ്മൂലം നൽകി.

ബി. 28.10.2020-ലെ വിധിന്യായത്തിന് അനുസൃതമായി ഈ കോടതി മുമ്പാകെ പെരി 30. 10.2020 ന് ഫയൽ ചെയ്ത സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ, 28.10.2020-ലെ ഭൂരിപക്ഷ തീരുമാനം ഒരു എതിർപ്പുമില്ലാതെ അക്ഷരാർത്ഥത്തിൽ അനുസരിക്കുമെന്ന് അയാൾ ഉറപ്പുനൽകി.

സി. "മിറർ ഓർഡറിനൊപ്പം" പെറി സമർപ്പിച്ച 20.11.2020 ലെ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ 09.11.2020 ന് കെനിയൻ ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ചതായി പറയുന്ന ഉത്തരവ് ഒരു "മിറർ ഓർഡർ" ആണെന്ന് പെരി പ്രസ്താവിച്ചു.

ഡി. എം. എ. നമ്പർ 2140/2020 നുള്ള തന്റെ മറുപടിയിൽ 09.11.2020 ന് കെനിയൻ ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ചതായി പറയുന്ന മിറർ ഓർഡറിൽ പെരി ആശ്രയിക്കുകയും അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തുടർന്നും വാദിക്കുകയും ചെയ്തു. ഉത്തരവ് അനുസരിക്കാനുള്ള സന്നദ്ധത അറിയിച്ചുകൊണ്ട് 20.11.2020 ന് പെരി സമർപ്പിച്ച സത്യവാങ്മൂലത്തിന്റെ പകർപ്പും, രേഖകളെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതിന് 26.11.2020 ൽ സമർപ്പിച്ച സത്യവാങ്മൂലത്തിന്റെ പകർപ്പും.

ഇ. ഈ ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച 08.12.2020 ലെ ഉത്തരവിന് അനുസൃതമായി പെരി സമർപ്പിച്ച 09.12.2020 ലെ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ "08.12.2020 ലെ ഉത്തരവ് സത്യസന്ധമായും വിശ്വസ്തതയോടെയും പാലിക്കും" എന്ന് അദ്ദേഹം പ്രസ്താവിക്കുന്നു.

എഫ്. ഈ ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതിയുടെ അധികാരത്തിന് വിധേയപ്പെടുന്നതായി പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ട് പെറി കൻസാഗ്ര നൽകിയ ഉറപ്പ് 08.12.2020 ലെ ഉത്തരവിലൂടെ കോടതി അംഗീകരിച്ചു.

ii. മേൽപ്പറഞ്ഞ തെറ്റായ വാഗ്ദാനങ്ങൾ/സത്യവാങ്മൂലങ്ങൾ, നിയമപരമായി അംഗീകരിക്കാനാവാത്ത "മിറർ ഓർഡർ" എന്നിവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 10.12.2020 ന് ആദിത്യയുടെ കസ്റ്റഡി ഇന്ത്യൻ കോടതികളുടെ അധികാരപരിധിയിൽ നിന്ന് മാറ്റുന്നു.

iii. 08.12.2020 ലെ ഉത്തരവിന്റെ ഖണ്ഡിക 21 (ഡി) ൽ നിർദ്ദേശിച്ച മറ്റൊരു 'മിറർ ഓർഡർ' നേടാനുള്ള നിർദേശങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിൽ പെറി മനഃപൂർവ്വം വീഴ്ചവരുത്തി.

iv. പെറിയുടെ മനപ്പൂർവ്വം അല്ലെങ്കിൽ ദുരുദ്ദേശ്യത്തോടെയുള്ള മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രവൃത്തികളിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാകുന്നത് പെറി കുട്ടിയെ ഇന്ത്യൻ കോടതിയുടെ അധികാരപരിധിയിൽ നിന്ന് കടത്തിക്കൊണ്ടുപോകുകയും കുട്ടിയുടെ സംരക്ഷണത്തിന്റെ ചുമതലയുള്ള കോടതിയിൽ നിന്ന് അകറ്റുകയും ചെയ്തെന്നാണ്. പെറി കോടതി പ്രക്രിയയെ ദുരുപയോഗം ചെയ്തു.

4. 2021 ജൂലൈയ്ക്ക് ശേഷം പെറി നടത്തിയ കോടതിയലക്ഷ്യ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഇനിപ്പറയുന്നവയാണ്.

i. 28.10.2020 ലെ വിധിന്യായവും 08.12.2020 ലെ ഉത്തരവും അനുസരിച്ച് സ്മൃതിയ്ക്ക് ആദിത്യയെ കാണുന്നതിനായി ആദിത്യയെ ഇന്ത്യയിലേക്ക് കൊണ്ടുവരാൻ വിസമ്മതിച്ചു.

ii. കെനിയൻ ഹൈക്കോടതി 21.05.2021 ലെ ഉത്തരവിലൂടെ 09.11.2020 ന് പുറപ്പെടുവിച്ചതായി പറയുന്ന "മിറർ ഓർഡർ" റദ്ദാക്കി.

iii. കെനിയൻ ഹൈക്കോടതി 21.05.2021 ന് പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് പെരി മറച്ചുവെച്ചു. മേൽപ്പറഞ്ഞ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചപ്പോൾ സ്വമേധയായോ അല്ലെങ്കിൽ 05.08.2021-ലെ എം. എ. നമ്പർ 1167/2021 ന് നൽകിയ മറുപടിയിലോ അല്ലെങ്കിൽ അധിക രേഖകൾ സമർപ്പിക്കുന്നതിനായി 09.08.2021 ന് നൽകിയ അപേക്ഷയിലോ അല്ലെങ്കിൽ 11.08.2021-ന് സമർപ്പിച്ച രേഖകളോടൊപ്പമോ മേൽപ്പറഞ്ഞ ഉത്തരവ് ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ചില്ല.

iv. 08.12.2020 ലെ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതിയ്ക്ക് കുട്ടിയെ നേരിൽ കണ്ട് സംസാരിക്കാൻ കുട്ടിയെ ഇന്ത്യയിലേക്ക് കൊണ്ടുവരാൻ പെരി കൻസാഗ്ര വിസമ്മതിച്ചു.

v. 05.08.2021-ലെ എം. എ. നമ്പർ 1167/2020 ന് പെരി നൽകിയ മറുപടിയിലും സത്യവാങ്മൂലത്തിലും 28.10.2020,08.12.2020 തീയതികളിൽ ഈ ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതി പാസാക്കിയ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കുകയാണെന്ന് പെരി പറഞ്ഞു.

vi. 11.08.2021 തീയതിയിലെ ഉത്തരവിന്റെ മനഃപൂർവമായ ലംഘനം, അതായത്,

13.08.2021 ന് ആദിത്യയെ ഇന്ത്യയിലേക്ക് അയയ്ക്കാതിരിക്കുകയും കെനിയയിലെ നെയ്റോബിയിലെ ഇന്ത്യൻ ഹൈക്കമ്മീഷനിൽ ആദിത്യയുടെ ഒസിഐ കാർഡിന് അപേക്ഷിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്തത്.

vii. 15.08.2021 ന് കേസിന്റെ നിർണായക ഘട്ടത്തിൽ തനിക്കുവേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകരെ ഒഴിവാക്കുന്നു, അതായത്, ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതി 11.08.2021,08.12.2020,28.10.2020 തീയതികളിലെ ഉത്തരവുകൾ പാലിക്കുന്നതിനായി വിഷയം ലിസ്റ്റ് ചെയ്യുകയും ഇക്കാര്യത്തിൽ പെരിയുടെ അഭിഭാഷകരുടെ സഹായം തേടുകയും ചെയ്ത വളരെ നിർണായകമായ ഘട്ടത്തിലാണ് പെരിയുടെ ഈ നീക്കം.

viii. ആദിത്യയും സൂതിയും തമ്മിലുള്ള എല്ലാ ബന്ധങ്ങളും മനപ്പൂർവ്വം അവസാനിപ്പിക്കുന്നു, ആദിത്യയെ 13.08.2021 ന് ഇന്ത്യയിലേക്ക് അയച്ചില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല, 15.08.2021 മുതൽ എല്ലാ സ്കൈപ്പ് ആക്സസും നിർത്തലാക്കുകയും അതുവഴി 28.10.2020,08.12.2020 തീയതികളിലെ ഉത്തരവുകൾ മനപ്പൂർവ്വം ലംഘിക്കുകയും ചെയ്തു.

ix. മേൽപ്പറഞ്ഞ സത്യവാങ്മൂലങ്ങൾ അല്ലെങ്കിൽ രേഖാമൂലമുള്ള ഉറപ്പുകൾ ലംഘിച്ച് പെരി കെനിയൻ ഹൈക്കോടതിയിൽ നടപടികൾ ആരംഭിച്ചു. ആദിത്യയുടെ കസ്റ്റഡി/രക്ഷാകർതൃത്വം എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നടപടി എടുക്കുന്നതിൽ നിന്ന് പെരിയെ തടഞ്ഞുകൊണ്ടുള്ള ലോകമെമ്പാടും അല്ലെങ്കിൽ എല്ലായിടത്തും ബാധകമാവുന്ന 17.08.2021 ലെ ഇടക്കാല ഏകപക്ഷീയ നിരോധന ഉത്തരവും ഇത് ലംഘിക്കുന്നു. പെരി ഫയൽ ചെയ്ത ഹർജി, സത്യവാങ്മൂലം, നോട്ടീസ് ഓഫ്

മോഷൻ എന്നിവയുടെ ഉദ്ദേശ്യവും സ്വഭാവവും അപമാനകരവും ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതിയുടെ മഹത്വം അപകീർത്തിപ്പെടുത്തുന്നതുമാണ്.

x. 11.08.2021,17.08.2021 തീയതികളിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവുകൾ ലംഘിച്ച് ആദിത്യയെ കെനിയയിൽ നിന്നോ പെരിയുടെ കസ്റ്റഡിയിൽ നിന്നോ കൊണ്ടുപോകുന്നതിൽ നിന്ന് സ്മൃതിയെ തടയുന്ന ഉത്തരവ് കെനിയൻ ഹൈക്കോടതിയിൽ നിന്ന് 30.08.2021 ന് ഇയാൾ നേടി. ആദിത്യയുടെ സംരക്ഷകൻ എന്ന നിലയിൽ നിന്ന് ഈ കോടതിയെ നീക്കാനും പെരി മനഃപൂർവ്വം ശ്രമിച്ചു.

xi. 15.08.2020 മുതൽ (തന്റെ അഭിഭാഷകരെ ഡിസ്ചാർജ് ചെയ്തതിന് ശേഷം) ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതിയിൽ ഹാജരാകാൻ മനഃപൂർവ്വം വിസമ്മതിക്കുകയും എല്ലാ തരത്തിലുള്ള ആശയവിനിമ മാധ്യമങ്ങളിലും (ഇമെയിലും വാട്ട്സ്ആപ്പും) സ്മൃതിയെ ബ്ലോക്ക് ചെയ്യുകയും ചെയ്തു.

xii. ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതിയുടെ കോടതിയലക്ഷ്യ നടപടികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നോട്ടീസുകൾ നൽകുന്നതിന് പലതവണ ശ്രമങ്ങൾ നടത്തിയെങ്കിലും അത് കൈപ്പറ്റാൻ പെരി തയ്യാറായില്ല.[പോയിന്റ് നമ്പർ 6 ൽ വിശദീകരിച്ചിരിക്കുന്നു]

xiii. എസ്.എം.സി.നമ്പർ.3/2021 ൽ 18.10.2021, 01.02.2022, 16.03.2022 എന്നീ തീയതികളിൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടും ഈ ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതിയിൽ നേരിട്ട് ഹാജരാകാൻ പെരി വിസമ്മതിച്ചു.

11. എ) **ഹാഡ്കിൻസൺ v ഹാഡ്കിൻസൺ**[1] ലെ തീരുമാനങ്ങളിലേക്കും കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിച്ചു, അവിടെ, കോടതി പാസാക്കിയ ഉത്തരവുകൾ ലംഘിച്ച് കുട്ടി കസ്റ്റഡിയിലുള്ള രക്ഷകർത്താവ് കുട്ടിയെ അകറ്റുന്നത് ഗുരുതരമായ കോടതിയലക്ഷ്യമാണെന്നും കുട്ടിയെ കോടതിയുടെ അധികാരപരിധിയിലേക്ക് തിരികെ കൊണ്ടുവരുന്നതുവരെ അത്തരം ഒരു വ്യക്തിക്ക് കോടതിയിൽ വാദിക്കാനുള്ള അവകാശമില്ലെന്നുമാണ് കോടതി വിധിച്ചത് ; ബി) **റെജീന v. ജോൺസ് (റോബർട്ട്)**[2] കേസിൽ കുറ്റാരോപിതൻ വിചാരണ സമയത്ത് കോടതിയിൽ ഹാജരാകാതെ ഒളിവിൽ പോയതിനാൽ അയാൾ ആ അവകാശം നഷ്ടപ്പെടുത്തുകയാണ് ചെയ്തതെന്നും അതിനാൽ, വിചാരണ തുടരാൻ അനുവദിക്കുന്നതിന് ജഡ്ജിക്ക് വിവേചനാധികാരമുണ്ടെന്നും വിചാരണ കോടതി വിധിച്ചു ; സി) **അനിൽ പൻജ്വനി**[3] കേസിലും ഇതേ നിലപാടാണ് കോടതി സ്വീകരിച്ചത്. ആദിത്യയെ ഈ കോടതിയുടെ അധികാരത്തിലേക്ക് തിരികെ കൊണ്ടുവരുന്നതുവരെ, പെരിക്ക് ഈ വിഷയത്തിൽ വാദിക്കാൻ അർഹതയില്ലെന്നും അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭാവത്തിൽ പോലും പ്രസ്തുത കോടതിയലക്ഷ്യ നടപടികളുമായി കോടതി മുന്നോട്ടുപോകുമെന്നും യുക്തിസഹമായി പൂർത്തിയാക്കുമെന്നും സമർപ്പിച്ചു.

സത്യവാങ്മൂലങ്ങൾ സമർപ്പിക്കുന്നതിലും തെറ്റായ പ്രസ്താവനകൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന രേഖാമൂലമുള്ള ഉറപ്പ് നൽകിയതും വഞ്ചനാപരമാണെന്ന് മാത്രമല്ല, കള്ളസാക്ഷ്യവും ക്രിമിനൽ കോടതിയലക്ഷ്യത്തിനും തുല്യമാണെന്നും സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടു. **ധനഞ്ജയ് ശർമ v.**

1 [1952] 2 All ER 567
2 1972 1 WLR 887
3 (2003) 7 SCC 375

**ഹരിയാന സംസ്ഥാനം[4], ചന്ദ്ര ശശി v. അനിൽ കുമാർ ശർമ[5], എബിസിഡി v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ[6]** എന്നീ കേസുകളിലെ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനങ്ങളിൽ ഈ വാദത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതിന് വേണ്ടി ആശ്രയിച്ചു.

12. പെരിയുടെ പെരുമാറ്റം വഞ്ചനാപരമാണോ അല്ലയോ എന്ന് പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, ഈ കോടതി 7.10.2021 ലെ അതിന്റെ ഉത്തരവിന്റെ 37-ാം ഖണ്ഡികയിൽ വിവിധ തീരുമാനങ്ങൾ പരിഗണിച്ചിരുന്നു. അതിൻപ്രകാരം കോടതിയെ കബളിപ്പിച്ച് നേടിയ ഉത്തരവുകളുടെ ഫലവും സ്വാധീനവും അസാധുവാക്കേണ്ടത് ഈ കോടതിയുടെ കടമയാണെന്ന് നിരീക്ഷിക്കപ്പെട്ടു. അതിനാൽ, ഈ കോടതി 28.10.2020 ലെ വിധിന്യായവും 08.12.2020 ലെ ഉത്തരവും റദ്ദാക്കി. അതേസമയം, നിർണായക ഘട്ടങ്ങളിൽ പെരി പ്രധാനപ്പെട്ട വസ്തുതകൾ വെളിപ്പെടുത്താത്തതും പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ കോടതിയെ അപകീർത്തിപ്പെടുത്തുന്നതാണെന്ന് കണ്ടെത്തി. അതിനാൽ, കോടതിയലക്ഷ്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നടപടികൾ ഈ കോടതി സ്വമേധയാ ആരംഭിച്ചു.

13. ശ്രീമതി മാഥൂർ ആശ്രയിക്കുന്ന ആദ്യ ഗ്രൂപ്പ് കേസുകൾ കോടതിയലക്ഷ്യം നടത്തിയെന്ന് ആരോപിക്കപ്പെടുന്നയാൾ അത് അംഗീകരിക്കുകയും അത് തിരുത്തുവാൻ വേണ്ട നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളുകയും ചെയ്യുന്നതുവരെ അയാൾക്ക് വാദിക്കാനുള്ള അവകാശമുണ്ടോ എന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതായിരുന്നു. ശ്രീമതി മാഥൂർ നടത്തിയ സമർപ്പണം വളരെ ശരിയാണെങ്കിലും, പെരിക്ക് അയാൾക്ക് വേണ്ടി വാദിക്കാനും സമർപ്പണങ്ങൾ നടത്താനും കോടതി ചില അവസരങ്ങളിൽ ഈ കേസ് മാറ്റിവച്ചിരുന്നു.

4 (1995) 3 SCC 757
5 (1995) 1 SCC 421
6 (2020) 2 SCC 52

അവസാന ഹിയറിംഗ് ഘട്ടത്തിൽ പോലും, പെരിയുടെ അഭിഭാഷകനായ മിസ്റ്റർ പി. കെ. മനോഹറിനെ സമർപ്പണങ്ങൾ നടത്താൻ കോടതി ക്ഷണിച്ചിരുന്നു, എന്നാൽ, അദ്ദേഹം ആ അവസരം വിനിയോഗിച്ചില്ല.

14. തെറ്റായ പ്രസ്താവനകൾ അടങ്ങിയ സത്യവാങ്മൂലങ്ങളും പ്രതിജ്ഞാപത്രങ്ങളും സമർപ്പിക്കുന്നത് ക്രിമിനൽ കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന് തുല്യമാണോ അല്ലയോ എന്നതിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ് മാഥൂർ ആശ്രയിച്ച രണ്ടാമത്തെ ഗ്രൂപ്പ് കേസുകൾ. ഈ ഘട്ടത്തിൽ, പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ ഈ കോടതിയുടെ മുൻ തീരുമാനങ്ങളിൽ ചിലത് പരിഗണിച്ച **എബിസിഡി v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ** കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തിൽ നിന്ന് ഇനിപ്പറയുന്ന ഖണ്ഡികകൾ കോടതി ഇവിടെ ചേർക്കുന്നു :

> **15.** പ്രതിജ്ഞയിൽ തെറ്റായ പ്രസ്താവന നടത്തുന്നത് ഐപിസി വകുപ്പ് 181 പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ കുറ്റമാണ്, അതേസമയം മറ്റൊരു വ്യക്തിയെ ഉപദ്രവിക്കാൻ ഒരു സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ നിയമപ്രകാരമുള്ള അധികാരം തെറ്റായി ഉപയോഗിക്കാൻ അദ്ദേഹത്തിന് തെറ്റായ വിവരം നൽകുന്നതും ഐപിസി വകുപ്പ് 182 പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമാണ്. കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 195 (1) (എ) (ഐ) പ്രകാരം ഈ കുറ്റങ്ങൾ മേൽപ്പറഞ്ഞ വകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുപോലെ ശരിയായ രേഖാമൂലമുള്ള പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമേ ഏത് കോടതിക്കും നടപടിയ്ക്കെടുക്കാൻ കഴിയൂ. കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 195 (1) (ബി) (ഐ) പ്രകാരമുള്ള വിഷയങ്ങളിൽ, *പുഷ്പദേവി എം. ജതിയ v. എം.എൽ. വധാവൻ [പുഷ്പദേവി എം. ജതിയ v. എം.എൽ. വധാവൻ, (1987) 3 എസ്. സി. സി 367:1987*

*എസ്. സി. സി (ക്രിമിനൽ) 526]* കേസിൽ പ്രാഥമികമായി മതിയായ തെളിവ് ഉണ്ടെന്ന് ഈ കോടതി സ്ഥിരീകരിച്ചതിന് ശേഷം മാത്രമാണ് പ്രോസിക്യൂഷന് അനുമതി നൽകിയത്.

**16.** *ചന്ദ്ര ശശി v. അനിൽ കുമാർ വർമ്മ [ചന്ദ്ര ശശി v. അനിൽ കുമാർ വർമ്മ, (1995) 1 എസ്. സി. സി 421:1995 എസ്. സി. സി (ക്രിമിനൽ) 239]* എന്ന കേസിൽ, കോടതിയെ വഞ്ചിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്ന ഒരു വ്യക്തി നീതിനിർവഹണത്തെ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നുവെന്നും കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന് കുറ്റക്കാരനാണെന്നും ഈ കോടതി വിധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ കേസിൽ വിവാഹ മോചനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നടപടികൾ മറ്റൊരു കോടതിയിലേക്ക് മാറ്റാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട ഭാര്യയുടെ അപേക്ഷയെ എതിർക്കുന്നതിനായി വ്യാജരേഖകൾ സമർപ്പിച്ച ഭർത്താവ് കോടതിയലക്ഷ്യ കേസിൽ കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് കണ്ടെത്തുകയും രണ്ടാഴ്ച തടവിന് ശിക്ഷിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്തു. ഇത് താഴെപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ നിരീക്ഷിക്കപ്പെട്ടു: (SCC pp. 423-24 & 427, ഖണ്ഡികകൾ 1-2 & 14)

> "*1.* നീതിന്യായ സംവിധാനം ശുദ്ധവും നീതിപൂർവ്വമായതുമായിരിക്കണം. കോടതികൾ ശരിയായ രീതിയിൽ നീതി ഉറപ്പാക്കുമ്പോൾ, അത് മറ്റ് എല്ലാ ഭരണസംവിധാനങ്ങളെയും ശക്തിപ്പെടുത്തും. അതിനാൽ, കോടതിയുടെ മഹത്വം അല്ലെങ്കിൽ പരിശുദ്ധി കാത്തുസൂക്ഷിക്കുന്നതിനും എല്ലാവർക്കും നീതി ഉറപ്പാക്കുന്നതിനും നീതി ന്യായവ്യവസ്ഥയെ കളങ്കപ്പെടുത്താൻ ശ്രമിക്കുന്നവരെ ശക്തമായി നേരിടേണ്ടതുണ്ട്.

*2.* നേരല്ലാത്ത മാർഗ്ഗങ്ങളിൽ ആശ്രയിക്കുന്ന ഏതൊരാളും ജുഡീഷ്യൽ നടപടികളുടെ ഗതിയെ വ്യതിചലിപ്പിക്കുന്നു അല്ലെങ്കിൽ കോടതിയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്നു; അത്തരം ദുരുദ്ദേശ്യത്തോടെ എന്തെങ്കിലും ചെയ്താൽ അത് നീതിനിർവ്വഹണത്തെ തടസ്സപ്പെടുത്തും. അത്തരം വ്യക്തികളെ ശരിയായ രീതിയിൽ കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്, ചെയ്ത തെറ്റിന് അവരെ ശിക്ഷിക്കുക മാത്രമല്ല, നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയിൽ ജനങ്ങൾക്കുള്ള വിശ്വാസത്തെ ബാധിക്കുന്ന വിധത്തിൽ സമാനമായ പ്രവൃത്തികളിൽ ഏർപ്പെടുന്നതിൽ നിന്ന് മറ്റുള്ളവരെ തടയുകയും വേണം.

* * * * * * *

*14.* അതിനാൽ, കോടതിയെ വഞ്ചിക്കുക അല്ലെങ്കിൽ കബളിപ്പിക്കുക എന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തോടെ എന്തെങ്കിലും പ്രചരിപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ അത് കോടതിയലക്ഷ്യമായിരിക്കും, കാരണം ഏത് സാഹചര്യത്തിലും അത് നീതിനിർവഹണത്തെ തടസ്സപ്പെടുത്തും. മേൽപ്പറഞ്ഞതുപോലെ കോടതിയെ കബളിപ്പിക്കുക എന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തോടെ കെട്ടിച്ചമച്ച രേഖ ഫയൽ ചെയ്താൽ അത് ഉറപ്പായും കോടതിയലക്ഷ്യമായിരിക്കും. ഈ കേസിൽ കെട്ടിച്ചമച്ച രേഖ പ്രത്യക്ഷത്തിൽ കോടതിയെ വഞ്ചിക്കാനായിരുന്നു; കബളിപ്പിക്കാനുള്ള ഉദ്ദേശ്യം വളരെ വ്യക്തമാണ്. അതിനാൽ അനിൽ കുമാർ കോടതിയലക്ഷ്യ കേസിൽ കുറ്റക്കാരനാണ്."

**17.** കെ.ഡി.ശർമ്മ v. സെയിൽ [കെ.ഡി.ശർമ്മ v. സെയിൽ, (2008) 12

എസ്.സി.സി 481] കേസിൽ കോടതി ഇപ്രകാരം നിരീക്ഷിച്ചു (എസ്.സി.സി പേജ് 493, ഖണ്ഡിക 39)

"39. കെൻസിങ്ടൺ ഇൻകം ടാക്സ് കമ്മീഷണർ [ആർ. v. ആദായനികുതി നിയമങ്ങളുടെ ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾക്കായുള്ള ജനറൽ കമ്മീഷണർമാർ കെൻസിംഗ്ടൺ ഡിസ്ട്രിക്റ്റ്, മുൻ പി പ്രിൻസസ് എഡ്മണ്ട് ഡി പോളിഗ്നാക്, (1917) 1 കെബി 486:86 എൽജെകെബി 257:116 എൽടി 136 (സിഎ)] കേസിൽ വിശദീകരിച്ചതുപോലെ പ്രധാന ഉദ്ദേശ്യം കോടതി മനസ്സിൽ സൂക്ഷിക്കുകയാണെങ്കിൽ, സത്യം മറച്ചുവയ്ക്കുന്ന അല്ലെങ്കിൽ ഉത്തമ വിശ്വാസത്തിൽ കോടതിയെ സമീപിക്കാത്ത ഒരു വ്യക്തിക്ക് കോടതിയിൽ നിന്ന് ഒരുതരത്തിലുള്ള സഹായവും പ്രതീക്ഷിക്കാൻ കഴിയില്ല. കോടതിയുടെ പിന്തുണ ആവശ്യമാണെങ്കിൽ പ്രസ്തുത വ്യക്തി കോടതിയെ ഉത്തമ വിശ്വാസത്തോടെ സമീപിക്കണം. പ്രധാനപ്പെട്ട വസ്തുതകൾ അല്ലെങ്കിൽ സത്യങ്ങൾ മറച്ചുവെക്കുന്നത് അഭിഭാഷണത്തിന്റെ ഭാഗമല്ല. അത് വെറും വഞ്ചനയും കൗശലവുമാണ്, ബോധപൂർവ്വം കോടതിയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കാൻ നടത്തുന്ന ഇത്തരം ശ്രമങ്ങൾക്ക് നീതിന്യായ സംവിധാനത്തിൽ ഒരു സ്ഥാനവുമില്ല. കോടതിയെ സമീപിക്കുന്ന വ്യക്തി കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സുപ്രധാന വസ്തുതകൾ പൂർണ്ണമായും വെളിപ്പെടുത്താതെ മറച്ചുവെച്ച് കോടതിയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നുവെങ്കിൽ, സ്വയം സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും നിയമം നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുള്ള കോടതി പ്രക്രിയയുടെ ദുരുപയോഗം തടയുന്നതിനും മെറിറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കേസുമായി മുന്നോട്ട് പോകാൻ

വിസമ്മതിക്കുന്നതിനും കോടതിക്ക് അന്തർലീനമായ അധികാരമുണ്ട്. ആ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കോടതി ഹർജി നിരസിച്ചില്ലെങ്കിൽ, ആ നിലയിലുള്ള കടമ നിർവഹിക്കുന്നതിൽ കോടതി പരാജയപ്പെടും. വാസ്തവത്തിൽ, അത്തരം ഒരു അപേക്ഷകനെ കോടതി പ്രക്രിയ ദുരുപയോഗം ചെയ്തതിന് കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന് ശിക്ഷിക്കേണ്ടതുണ്ട് ".

**18.** ധനഞ്ജയ് ശർമ്മ v. ഹരിയാന സംസ്ഥാനം [ധനഞ്ജയ് ശർമ്മ v. ഹരിയാന സംസ്ഥാനം, (1995) 3 എസ്.സി.സി 757 : 1995 എസ്.സി.സി (ക്രിമിനൽ) 608] കേസിൽ തെറ്റായ സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിച്ചത് കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന് നടപടിയെടുക്കുന്നതിനുള്ള അടിസ്ഥാനമായിരുന്നു, ബന്ധപ്പെട്ട വ്യക്തികൾ ശിക്ഷിക്കപ്പെട്ടു."

അതിനുശേഷം, സ്വമേധയാ അധികാരം പ്രയോഗിച്ച്, ഹർജിക്കാരനെതിരെ കോടതിയലക്ഷ്യത്തിനുള്ള നടപടികൾ ആരംഭിച്ചു.

15. കോടതിക്ക് മുന്നിൽ തെറ്റായ പ്രസ്താവന നടത്തുകയും കോടതിയെ കബളിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരു വ്യക്തി നീതിനിർവഹണത്തെ തടസ്സപ്പെടുത്തുകയും കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന് കുറ്റക്കാരനാവുകയും ചെയ്യുമെന്നത് നിയമപ്രകാരം അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. അത്തരം സാഹചര്യങ്ങളിൽ, കോടതിയ്ക്ക് സഹജാധികാരം ഉണ്ടെന്ന് മാത്രമല്ല, കോടതി പ്രക്രിയ ദുരുപയോഗം ചെയ്ത വ്യക്തിയ്ക്കെതിരെ കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന് നടപടി എടുത്തില്ലെങ്കിൽ കോടതി അതിന്റെ കടമ നിർവഹിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുമെന്നും മേൽപ്പറഞ്ഞതിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാവുന്നു.

16. 07.10.2021 ലെ ഉത്തരവിന്റെ 34-ാം ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രധാന കാര്യങ്ങളിൽ ആശ്രയിച്ചുകൊണ്ടാണ് പെരി കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന് കുറ്റക്കാരനാണെന്ന പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ നിരീക്ഷണത്തിൽ എത്തിച്ചേർന്നത്. പെരിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയെങ്കിലും മറുപടിയൊന്നും നൽകിയിട്ടില്ല. രേഖയിലുള്ള വിവരങ്ങൾ പെരിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള ലംഘനം വ്യക്തമായി കാണിക്കുന്നുവെന്ന് കോടതി കണ്ടെത്തുന്നു. 7.10.2021 ലെ ഉത്തരവിന്റെ 34-ാം ഖണ്ഡികയിൽ നടത്തിയ നിരീക്ഷണങ്ങൾ രേഖകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്. വിഷയം മുഴുവൻ പരിഗണിച്ച ശേഷം, കോടതിയുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ, ഈ കോടതി ഉൾപ്പെടെയുള്ള കോടതികൾക്ക് നൽകിയ രേഖാമൂലമുള്ള ഉറപ്പുകൾ ലംഘിച്ചതിന് കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന് പുറമെ ക്രിമിനൽ കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന് പെരി കുറ്റക്കാരനാണ്. അതനുസരിച്ച് 1971 ലെ കോടതിയലക്ഷ്യ നിയമപ്രകാരം പെരി കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് കോടതി വിധിച്ചു.

17. പെരിയുടെ അഭാവത്തിൽ പോലും പ്രസ്തുത നടപടികളുമായി മുന്നോട്ടുപോകാനും കേസ് യുക്തിസഹമായി തീരുമാനിക്കാനും ശിക്ഷ വിധിക്കാനും കോടതിക്ക് കഴിയുമെങ്കിലും, ആദിത്യയ്ക്കൊപ്പം 22.07.2022 ന് വൈകുന്നേരം 3.00 ന് ഈ കോടതിയിൽ ഹാജരാകാൻ പെരിക്ക് കോടതി ഒരു അവസാന അവസരം നൽകുന്നു. തുടർന്ന് ശിക്ഷ നിശ്ചയിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് കോടതി മുമ്പാകെ തന്റെ ഭാഗം വിശദീകരിക്കാൻ പെരിക്ക് അവസരം ലഭിക്കും. പെരിക്ക് തന്റെ തെറ്റ് തിരുത്താനും കോടതി മുമ്പാകെ മാപ്പപേക്ഷിക്കുവാനും അവസരമുണ്ടാകും. അങ്ങനെ ചെയ്താൽ, കോടതി അയാളുടെ ഭാഗം കൂടുതൽ അനുകമ്പയോടെ പരിഗണിക്കും.

ഈ ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പ് സ്മൃതിയ്ക്ക് പെരി നൽകിയ ഇമെയിൽ ഐഡി വഴി പെരിക്ക് അയയ്ക്കുന്നു. കൂടാതെ, ഒരു പകർപ്പ് പെരിയുടെ അഭിഭാഷകനായ മിസ്റ്റർ. പി. കെ. മനോഹറിനും നൽകും.

18. ഈ കോടതി മുമ്പാകെ പെരിയുടെയും ആദിത്യയുടെയും സാന്നിധ്യം ഉറപ്പാക്കുന്നതിനും ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവുകൾ ഫലപ്രദമായി നടപ്പാക്കുന്നതിനും, സെൻട്രൽ ബ്യൂറോ ഓഫ് ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ള കേന്ദ്ര ഏജൻസികൾക്ക്, എല്ലാ അധികാരങ്ങളും ഉണ്ടായിരിക്കും,07.10.2021 ലെ ഉത്തരവിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഇനിപ്പറയുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങളിൽ മാത്രമായി ഇത്തരം ഏജൻസികളുടെ അധികാരം പരിമിതപ്പെടില്ല :

"ന്യൂഡൽഹിയിലെ സെൻട്രൽ ബ്യൂറോ ഓഫ് ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ ഡയറക്ടറോട് പെരിയ്ക്കെതിരെ ക്രിമിനൽ നടപടികൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് ഉചിതമായ നടപടികൾ ആരംഭിക്കാനും ആദിത്യയുടെ കസ്റ്റഡി സ്മൃതിക്ക് കൈമാറാനും നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ആദിത്യയുടെ കസ്റ്റഡി ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് സ്മൃതിയ്ക്ക് സാധ്യമായ എല്ലാ സഹായവും ലോജിസ്റ്റിക്കൽ പിന്തുണയും നൽകുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പാക്കാൻ വിദേശകാര്യ മന്ത്രാലയ സെക്രട്ടറിയ്ക്കും കെനിയയിലെ ഇന്ത്യൻ എംബസിയ്ക്കും നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. "

ഈ കോടതിയിൽ പെരിയേയും ആദിത്യയേയും ഹാജരാക്കുന്നതിന് യൂണിയൻ

ഏജൻസികളും കെനിയയിലെ ഇന്ത്യൻ എംബസിയും സാധ്യമായ എല്ലാ സഹായവും നൽകുമെന്ന് ഇടക്കാല ഘട്ടങ്ങളിലെ ഹിയറിംഗിനിടെ സോളിസിറ്റർ ജനറൽ ഈ കോടതിക്ക് ഉറപ്പ് നൽകിയിരുന്നുവെന്ന് ഇവിടെ പറയേണ്ടതുണ്ട്.

19. വിഷയം 22.07.2022 ന് വൈകുന്നേരം 3.00 ന് ലിസ്റ്റ് ചെയ്യുന്നു.

വിഷയം തുടർന്നു പരിഗണിക്കുന്നതിനായി ലിസ്റ്റ് ചെയ്തു.

നിധി ജെയിൻ

(സഹായിച്ചത് : തമന, എൽസിആർഎ)