ਇਨ ਰੇ: ਪੈਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ
ਸੁਓ-ਮੋਟੂ ਅਵਮਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 3 ਦਾ 2021
ਜੁਲਾਈ 11, 2022
[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ ਅਤੇ ਪਾਮਿਦੀਘੰਟਮ ਸ੍ਰੀ ਨਰਸਿੰਘਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਐਕਟ, 1971: ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ – ਝੂਠੇ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਵਾਲੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਅਤੇ ਉੱਤਰਜੀਵੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ, ਜੇਕਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਵਮਾਨਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ – ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ, ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਇੱਕ ਕੀਨੀਆਈ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦਾ ਹੈ, ਮਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ – ਪਿਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਣ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਚਨ ਦਿੱਤਾ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਈ ਸੰਮਨਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਇਆ ਨਾ ਹੀ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਲਿਆਇਆ; ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਉੱਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਕੇ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ – ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਪਿਤਾ ਖਿਲਾਫ ਅਵਮਾਨਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ – ਫੈਸਲਾ: ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਝੂਠਾ ਬਿਆਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ – ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਂਤਰਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਲਈ ਅਵਮਾਨਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇ – ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ ਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਿਤਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਵੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ – ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ।

ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਜਦੋਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ-ਪਿਤਾ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਅਸਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੇ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਉੱਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਇਸ ਲਈ, 28.10.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ 08.12.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਯਾਦ ਕੀਤਾ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੱਲੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੋੜਾਂ ਉੱਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਵੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ ਤੇ ਅਵਮਾਨਨਾਜਨਕ ਪਾਇਆ ਗਿਆ।

ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਮੋਟੋ ਤੇ ਅਵਮਾਨਨਾ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 12]

1.2 ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਝੂਠਾ ਬਿਆਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਸਾਸ਼ਨ ਨਾਲ ਵਿਘਨ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਪਰ ਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਲਈ ਅਵਮਾਨਨਾ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਨਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 15]

1.3. ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 07.10.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਿਤਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। 7.10.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਨ। ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੰਪੂਰਣਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਤੀਜ਼ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਬਲਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦਾ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ

ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਐਕਟ, 1971 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 16]

1.4 ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਤਾਰਕਿਕ ਨਤੀਜੇ ਤੱਕ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਿਤਾ ਨੂੰ 22.07.2022 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 3.00 ਵਜੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਸਮੇਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਆਖਰੀ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਸੁਝਾਅ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲੇਗਾ। ਇਸ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਵਮਾਨਨਾ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਮੌਕਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਕ ਹਮਦਰਦੀ ਭਰਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਸਰਦਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਸਮੇਤ ਕੇਂਦਰੀ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਉਹ 07.10.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 17, 18][225-D-F] ਅਨਿਲ ਪੰਜਵਾਨੀ (2003) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 375 : [2003] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1179; ਧਨੰਜ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (1995) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 757 : [1995] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 964; ਚੰਦਰਾ ਸ਼ਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ (1995) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 421 : [1994] 5 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 465; ਏਬੀਸੀਡੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ (2020) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 52 : [2019] 15 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਹੈਡਕਿੰਸਨ ਬਨਾਮ ਹੈਡਕਿੰਸਨ [1952] 2 ਸਭ ਈ.ਆਰ. 567; ਰੇਜੀਨਾ ਬਨਾਮ ਜੋਨਸ (ਰੋਬਰਟ) 1972 1 ਡਬਲਿਊ.ਐਲ.ਆਰ. 887 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸਰ

[2003] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1179ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 11

[1995] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 964ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 11

[1994] 5 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 465ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 11

[2019] 15 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 11

ਆਂਤਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰਤਾ: ਸੁਓ-ਮੋਟੋ ਅਵਮਾਨਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 03 ਦੀ 2021।

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ 07.10.2021 ਅਤੇ 08.12.2020 ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 2140 ਦੀ 2020 ਵਿੱਚ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 3559 ਦੀ 2020 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ।

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮੇਹਤਾ, ਐਸ.ਜੀ., ਸੋਨੀਆ ਮਾਥੁਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡ., ਪੀ. ਕੇ. ਮਹੋਨਾਰ, ਪ੍ਰੋਸੇਂਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ, ਨਿਧੀ ਮੋਹਨ ਪਰਾਸ਼ਰ, ਮਾਨਸੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੇਯਾ ਸਿੰਘਲ, ਵਿਕਰੰਤ ਕੁਮਾਰ, ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਢਲ, ਖੁਸ਼ਬੂ ਅਗਰਵਾਲ, ਸਿਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸਲੂਜਾ, ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਮਦਨ ਕਾਂਸਗਰਾ, ਰਜਤ ਨੈਰ, ਕਨੁ ਅਗਰਵਾਲ, ਨਵਾਂਜੈ ਮਹਾਪਾਤਰਾ, ਦੀਪਾਬਾਲੀ ਦੱਤਾ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਪੈਰੀ ਕਾਂਸਗਰਾ (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਪੈਰੀ ਕਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਖਿਲਾਫ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ

ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ 28.10.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 08.12.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਲੀਡ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 7.10.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 1 ਤੋਂ 33 ਵਿੱਚ ਪਰਯਾਪਤ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਦੁਹਰਾਈ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 7.10.2021 ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 1 ਤੋਂ 33 ਨੂੰ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ।

2. ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 1 ਤੋਂ 33 ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਿਤੀ 7.10.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 34 ਤੋਂ 36 ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:-

"34. ਇਥੇ ਉੱਲੇਖਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ:-

(i) ਪੈਰੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਚਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵੀ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਵਚਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 28.10.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ 28.10.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ।

(ii) ਮਿਸੀਲੇਨੀਅਸ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2140 ਦੇ 2020 (ਜੋ ਕਿ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 16 ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੁਝਾਅ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਪੈਰੀ ਨੇ ਇਹ ਦਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 8.12.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਸੁਝਾਅਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੈਰੀ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਚਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਚਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਚਾਲੂ ਰਹੇਗਾ।

(iii) 28.10.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਪੈਰੀ ਨੂੰ ਨੈਰੋਬੀ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇੱਕ 'ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ' ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ 28.10.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨੈਰੋਬੀ ਵਿੱਚ ਕੇਨਿਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 9.11.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਾਲ ਪੈਰੀ ਦੁਆਰਾ 28.10.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਚਲਾਈ ਗਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(iv) ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਸੀ ਕਿ ਕੇਨਿਆ ਦੀ ਨੈਰੋਬੀ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 9.11.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ 'ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ' ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਅਾਂ ਨਾਲ 8 ਅਤੇ 9 ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਵਿੱਚ 8. 12.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪੈਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੇਨਿਆ ਦੀ ਨੈਰੋਬੀ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰੀ: ਮੈਟਰ ਆਫ ਆਈ ਡਬਲਯੂ ਪੀ (ਇੰਫੈਂਟ) [2013] ਈਕੇਐਲਆਰ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਐਮ/ਐਸ. ਜੀਐਮਸੀ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ 'ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ' ਹੈ ਜੋ ਕਿ 28.10.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਪੈਰੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਨੈਰੋਬੀ ਵਿਖੇ ਕੇਨਿਆ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 9.11.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਨਮਾਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 8.12.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 10 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਨੈਰੋਬੀ ਵਿੱਚ ਕੇਨਿਆ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕੇਨਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਜਾਰੀ "ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ" ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪਾਲਣਾ ਸੀ।

(v) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 28.10.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ 8.12.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸਨ ਕਿ ਨੈਰੋਬੀ ਵਿੱਚ ਕੇਨਿਆ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 9.11.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 28.10.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਤਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ "ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ" ਸੀ।

(vi) ਹੁਣ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ 21.5.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਾਅਦ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ,

ਨੈਰੋਬੀ ਵਿੱਚ ਕੇਨਿਆ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 13 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰਜਿਸਟਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਪੈਰੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੂਲ ਸਮਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 30.10.2020 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(vii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪੈਰੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 28.10.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਚਲਾਏ ਗਏ ਮੂਲ ਸਮਨ ਨੂੰ ਨੈਰੋਬੀ ਵਿੱਚ ਕੇਨਿਆ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 21.5.2021 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਤੇ ਪੈਰੀ ਦਾ ਇਹ ਬੰਨ੍ਹਣ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ "ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ" ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਆਦਿਤਿਆ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ, ਸਾਰੇ ਵਿਕਾਸਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੰਦਾ।

(viii) ਇਸ ਉੱਲੰਘਣਾ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 5.8.2021 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਚਲਦੇ ਹੋਰ ਵੀ ਵਧ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ 22 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰੀ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਸਮੇਤ 28.10.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਦੂਰ ਦੂਰ ਤੱਕ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ, 21.05.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਰਗੀ ਕੁਝ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਤੇ ਮੌਲਿਕ ਗੱਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਈ ਗਈ। ਤਰਕਸੰਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪੈਰੀ ਨੂੰ ਆਦਿਤਿਆ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਬਹਾਲ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ।

(ix) ਵਿਵਿਧ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 1167 ਦੀ 2021 ਵਿੱਚ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਪੈਰੀ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਈ-ਮੇਲਾਂ ਨੂੰ ਸਲੱਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਪੈਰੀ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਸਬੰਧੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਮੰਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪੈਰੀ ਨੇ ਆਦਿਤਿਆ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਭੇਜਣ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਹਾਲਤਾਂ ਬਾਰੇ ਭਲੀ ਭਾਂਤ ਜਾਣਕਾਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 11.08.2021 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੱਲ ਨਿਕਾਲਿਆ ਅਤੇ ਆਦਿਤਿਆ ਦੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਲਈ ਕੁਝ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 11.08.2021 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 09.08.2021 ਨੂੰ ਦਿਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਿਸ ਦਾ ਇੱਥੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕੇਨਿਆ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

(X) ਸਪਸ਼ਟ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪੈਰੀ ਨੇ 11.08.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ 16.08.2021 ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਪੈਰੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

(XI) ਆਈ.ਏ. 100550 ਦੀ 2021 ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ 14.08.2021 ਅਤੇ 15.08.2021 ਦੇ ਵੀਕੈਂਡ ਤੋਂ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਅਤੇ ਆਦਿਤਿਆ ਵਿਚਕਾਰ ਸਕਾਈਪ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਪੈਰੀ ਨੇ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬਲਾਕ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿਹੜੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਪੈਰੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਗੇ, ਪੈਰੀ ਨੂੰ ਨੈਰੋਬੀ ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਦੂਤਾਵਾਸ ਰਾਹੀਂ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ।

(XII) ਪੈਰੀ ਦੇ ਬਾਗੀ ਰਵੱਈਏ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਕਾਰਨ, ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 100550 ਦੀ 2021 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਦਾਸਾਂ (ਡੀ) (ਈ) ਅਤੇ (ਐਫ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਥਾਈ ਰਾਹਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 17.08.2021 ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(XIII) ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਈ301 ਦੀ 2021 ਅਤੇ -ਮੋਸ਼ਨ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਪੈਰੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੇਨਿਆ ਦੀ ਨੈਰੋਬੀ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 26.08.2021 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਪੈਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਹੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮੋਸ਼ਨ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਦਿਤਿਆ ਨੂੰ ਓਸੀਆਈ ਕਾਰਡ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹੋਵੇਗਾ; ਕਿ ਆਦਿਤਿਆ ਦੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ; ਕਿ ਕੋਈ ਵੈਧ ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ [ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਬਿਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕ੍ਰੇਤਰ ਦੇ ਸਨ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੈਧ “ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ” ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਪਾਲਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ।

35. ਇਹ ਵਿਕਾਸ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪੈਰੀ ਦੁਆਰਾ ਹੁਣ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਬਾਗੀ ਅਤੇ ਅਵਜੇਤਾ ਰਵੱਈਆ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ 25, 27, ਅਤੇ 28 ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਆਦਿਤਯ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਵਹੇਲਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸੋਚੀ-ਸਮਝੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਸੀ।

36. ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਪਾਰਟੀ ਸਾਫ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਆਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ। ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਤਾਈ ਗਈ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਨਕਾਰ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ। ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਮਾਪਿਆਂ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਬੱਚੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਕਸਟਡੀ, ਪੈਰੈਂਸ ਪੈਟ੍ਰੀਏ ਅਧਿਕਾਰ ਕ੍ਰੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਫਿਰ ਕਸਟਡੀ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਸਭ ਤੋਂ ਉਚਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕਸਟਡੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਧੋਖਾ ਹੋਵੇਗੀ।

3. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਿੱਖਿਆ ਸਾਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ, ਸ੍ਰੀ ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਚੰਧੀਓਕ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਨੀਆ ਮੱਥੁਰ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲਾਂ ਵਲੋਂ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਮਦਨ ਕਾਂਸਗਰਾ (ਇਥੇ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਅਨੁਨਯ ਮੇਹਤਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਵਕੀਲ ਲਈ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ 7.10.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ: -

“39. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਰ ਮੋੜ 'ਤੇ ਪੈਰੀ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੌਗਾਤਾਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਖੁੱਲ੍ਹੇਆਮ ਉਲੰਘਣਾਂ ਸਨ ਪਰ ਹੁਣ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮੌਕਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕ੍ਰੇਤਰ ਨੂੰ ਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕ੍ਰੇਤਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ, ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜ਼ਰੂਰ ਅਵਜੇਤਾ ਕਹਿਣ ਯੋਗ ਹੈ ਜੋ ਅਵਮਾਨਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕ੍ਰੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਬੁਲਾਰਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੈਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਵੀ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਗੰਦੇ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ।

ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਪੈਰੀ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਤੀਜਨਾਂ ਅਤੇ 09.11.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ, ਜੋ ਕੇਨਿਆ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਨੈਰੋਬੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ "ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ" ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਆਦਿਤਿਆ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਪੈਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਵੇ। ਚੂੰਕਿ ਪੈਰੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਦਿਤਿਆ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਰਾਜੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਸਨ, ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ, ਉਹਨਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਸਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੇ ਜੋ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਧੋਖਾ ਦੇ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਥੇ ਉੱਲੇਖਿਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਉਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਥਾਂ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ, ਉੱਚ

ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪੈਰੈਂਸ ਪੈਟ੍ਰੀਏ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ।

ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਆਦਿਤਿਆ ਹੁਣ ਕੇਨਿਆ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਪਰ ਉਹ ਕੇਨਿਆ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰਿਤ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲੇ ਸੰਪਰਕ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਨ ਅਤੇ ਆਦਿਤਿਆ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਰੱਖਦੀਆਂ ਸਨ, ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਾਪਰੇ ਗਲਤ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਥੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਹਰ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਆਦਿਤਿਆ ਦੀ ਭਲਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਮੁੱਖ ਵਿਚਾਰ ਰਹੇਗੀ। ਉਸਨੂੰ ਬਹੁਤ ਯੋਗ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਨ ਕਾਉਂਸਲਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਆਦਿਤਿਆ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਗੱਲ ਆਦਿਤਿਆ ਵੱਲੋਂ ਦੂਰ-ਦੂਰ ਤੱਕ ਸੁਝਾਈ ਜਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਆਦਿਤਿਆ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰ ਆਦਿਤਿਆ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਬਾਤਚੀਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਦੀ ਭਲਾਈ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਉਸਦੀ ਇੱਛਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।"

ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 7.10.2021 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼: - [ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

"42. ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

(ਏ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 28.10.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ 08.12.2020 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਯਾਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

(ਬੀ) ਪੈਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਕੇਤ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਗਾਰਡੀਅਨਸ਼ਿਪ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 53 ਆਫ 2012, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਦਿਤਿਆ ਦੀ ਸਥਾਈ ਕਸਟਡੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਮੇਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਐਮ.ਏ.ਟੀ. ਐਪੀ (ਐਫ.ਸੀ) ਨੰਬਰ 3ਕਿਊ ਆਫ 2018, ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਸੀ) ਕਸਟਡੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਆਦਿਤਿਆ ਦੀ ਪੈਰੀ ਨਾਲ ਕਸਟਡੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਖਾਲੀ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਡੀ) ਪੈਰੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੰਜੀਦਾ ਪ੍ਰਤੀਜੋਗਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਅਵਮਾਨਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਉਂ ਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, 16ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਵਾਪਸੀ ਯੋਗ। ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕੇਸ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤਦਨੁਸਾਰ ਅਗਾਂਹ ਵਧਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

(ਈ) ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਈ-ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਵੀ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਪੈਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੀ ਗਈ ਈ-ਮੇਲ ਆਈ.ਡੀ. ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਏਗਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣਗੇ।

(ਐਫ) ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਰਾਹੀਂ ਪੈਰੀ ਖਿਲਾਫ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਦਿਤਿਆ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਜੀ) ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਕੇਨਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਦੂਤਾਵਾਸ ਦੇ ਸਕੱਤਰ, ਵਿਦੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਮੰਤਰਾਲਾ

ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਦਿਤਿਆ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਨੂੰ ਹਰ ਸੰਭਵ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਲਾਜਿਸਟਿਕ ਸਹਾਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇ।

(ਐਚ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੈਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ, ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ, 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਖਰਚੇ ਲਈ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਬਾਕੀ ਪੈਸਾ ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੱਕ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

5. ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ (ਡੀ) ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਸੁਓ-ਮੋਟੋ ਅਵਮਾਨਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੈਰੀ ਖਿਲਾਫ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

6. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 25.1.2022 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਸਮੇਂ ਕਿਹਾ:

"ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅੱਜ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਲਿਸਟਿਡ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਥੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਪੈਰੀ ਕਾਂਸਾਗਰਾ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੰਪੂਰਣਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮਿਸਟਰ ਪੈਰੀ ਕਾਂਸਾਗਰਾ ਖਿਲਾਫ ਅਵਮਾਨਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤ ਵਿੱਚ ਅਗਾਂਹ ਵਧਣ ਲਈ ਕੇਸ ਜ਼ਰੂਰ ਬਣਦਾ ਹੈ: -

i) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ;

ii) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਸਮੇਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਗੰਭੀਰ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ;

iii) ਨਿਆਂ ਦੇ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨਾ।

ਇਸ ਲਈ, ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਮਿਸਟਰ ਪੈਰੀ ਕਾਂਸਾਗਰਾ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ, 1975 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫਾਰਮ I ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਉਹ 7ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ, 2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ਼ 38 ਤੋਂ 40 ਤੱਕ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਉਦ੍ਧ□ਤ ਕਰੇ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਦ□ਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਉਦ੍ਧ□ਤ ਕਰੇ, ਜੋ ਕਿ ਅਵਮਾਨਨਾ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ 8 ਮਾਰਚ, 2022 ਨੂੰ ਵਾਪਸੀ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਮਿਸਟਰ ਪੈਰੀ ਕਾਂਸਾਗਰਾ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨਿਯਮਿਤ ਸੇਵਾ ਮੋਡ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਕੇ ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਖਿਆ ਸੌਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਦੇ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮਿਸਟਰ ਪੈਰੀ ਕਾਂਸਾਗਰਾ ਨੂੰ 22 ਫਰਵਰੀ, 2022 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਤੇ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਕਾਪੀ ਨਾਲ।"

7. ਪੈਰੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਹ ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 8.3.2022 ਨੂੰ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ:

“ਜਦੋਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵਿਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ, 1975

ਅਨੁਸਾਰ ਫਾਰਮ-I ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਸਮੇਂ, ਮਿਤੀ 25.01.2022 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸ੍ਰੀ ਪੈਰੀ ਕਾਂਸਾਗਰਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਦਫਤਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ, ਨੋਟਿਸ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਸਪੀਡ ਪੋਸਟ ਰਾਹੀਂ 03.02.2022 ਨੂੰ ਅਤੇ "ਪਿਛਲੇ ਮੌਕੇ ਵਾਂਗ ਈ-ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ" ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਫਤਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਮੰਤਰਾਲਾ ਤੋਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਫਤਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਈ-ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ "ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਮੌਕੇ ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ", ਸ਼ੱਕ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਪੈਰੀ ਕਾਂਸਾਗਰਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਈ-ਮੇਲ ਆਈ.ਡੀ. ਰਾਹੀਂ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ।

ਮਿਸ ਸੋਨੀਆ ਮੱਥੁਰ, ਅਰਜੀਦਾਰ ਮਿਸ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਮਦਨ ਕਾਂਸਾਗਰਾ ਲਈ ਉਪਸਥਿਤ ਹੋਏ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਪਰ ਮਿਸ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਮਦਨ ਕਾਂਸਾਗਰਾ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ, ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸੂਚਨਾ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ।"

8. ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਵੱਲੋਂ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ 11.4.2022 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

"ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲੁੱਕ ਆਊਟ ਸਰਕੂਲਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਮਿਸ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਮਦਨ ਕਾਂਸਾਗਰਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 53272 ਆਫ 2022 ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਰਜੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਕ੍ਰਿ.) ਨੰਬਰ 2018 ਆਫ 2020 ਵਿੱਚ 9.3.2022 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਰੈੱਡ ਕਾਰਨਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਾਗਰਿਕ ਸੀ, ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਸੋਨੀਆ ਮਾਥੁਰ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੀ ਵਕੀਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਗ਼ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 09.03.2022 ਦੀ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਪਤੀ ਵੱਲੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ ਅਵਮਾਨਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਪੈਰੀ ਕਾਂਸਾਗਰਾ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰੈੱਡ ਕਾਰਨਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਚੂੰਕਿ ਛੋਟੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ

ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਗੁਪਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਬੱਚੇ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਯੈਲੋ ਕਾਰਨਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਅਵਮਾਨਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ੍ਰੀ ਪੈਰੀ ਕਾਂਸਾਗਰਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸਮਾਂ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਅਵਮਾਨਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 21.04.2022 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 03:00 ਵਜੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।"

ਅਸੀਂ ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਸੋਨੀਆ ਮਾਥੁਰ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੀ ਵਕੀਲ ਲਈ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਰਜਤ ਨੈਅਰ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਸ੍ਰੀ ਪੀ. ਕੇ. ਮਨੋਹਰ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਲਈ ਪੈਰੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ।

ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਮਾਥੁਰ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੁਲਾਈ, 2021 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਜੁਲਾਈ, 2021 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਖੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ। ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਕਾਂ ਦੇ ਨੋਟਸ ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦੇ ਕੰਮ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸਨ:-

i. ਇਹ ਹਨ ਹਲਫਨਾਮੇ/ਵਚਨ ਜੋ ਪੈਰੀ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ: ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

02.08.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉੱਚਾਈ/ਹਲਫਨਾਮਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਿਲਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ "ਮਾਨਣ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ" ਦਾ ਵਚਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ "ਮੰਨਣ" ਦਾ ਵਚਨ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

30.10.2020 ਨੂੰ ਪੈਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉੱਚਾਈ/ਹਲਫਨਾਮਾ, 28.10.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ 28.10.2020 ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਅੱਖਰ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਚਨ ਦਿੱਤਾ।

20.11.2020 ਨੂੰ ਪੈਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਲਫਨਾਮਾ ਜਿਸ ਨੇ "ਮਿਰਰ ਆਦੇਸ਼" ਨੂੰ ਸਾਥ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਰੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇਨਿਆਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 09.11.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਥਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ "ਮਿਰਰ ਆਦੇਸ਼" ਸੀ।

ਪੈਰੀ ਕਾਂਸਾਗਰਾ ਨੇ 09.11.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਕਥਿਤ ਮਿਰਰ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੈਂ.ਏ. ਨੰਬਰ 2140/ 2020 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਨਿਰਭਰ ਰਹਿੰਦਾ ਰਿਹਾ, ਪੈਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਤੇ 20.11.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਤੇ 26.11.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ।

09.12.2020 ਨੂੰ ਪੈਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਲਫਨਾਮਾ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 08.12.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ "08.12.2020 ਦੀ

ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੱਚੀ ਅਤੇ ਵਫਾਦਾਰੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ"।

08.12.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਪੈਰੀ ਕਾਂਸਾਗਰਾ ਦੀ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੀ ਉੱਚਾਈ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ।

ii. 10.12.2020 ਨੂੰ ਅਦਿਤਿਆ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਝੂਠੀ ਉੱਚਾਈਆਂ/ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਕਥਿਤ "ਮਿਰਰ ਆਦੇਸ਼" ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਭਾਰਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ।

iii. ਪੈਰੀ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦੂਜੇ "ਮਿਰਰ ਆਦੇਸ਼" ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 08.12.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 21 (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ।

iv. ਉਪਰੋਕਤ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਇਛਾਸ਼ਕਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਵਹਾਰ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਆਦਰ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰੀ ਨੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਅਗਵਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੈਰੇਂਸ ਪੈਟ੍ਰੀਏ ਤੋਂ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ। ਪੈਰੀ ਨੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਕੀਤਾ ਹੈ। ix. ਕੇਨਿਆਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਉੱਚਾਈਆਂ/ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਅਤੇ 17.08.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਜਿਥੇ ਅਦਿਤਿਆ ਦੀ ਕਸਟਡੀ/ਗਾਰਡੀਅਨਸ਼ਿਪ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਸ਼ਵ ਵਿਆਪੀ ਅੰਤਰਿਮ ਐਕਸ-ਪਾਰਟੀ ਵਿਰੋਧੀ ਸੂਟ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੈਰੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਹਲਫਨਾਮਾ ਅਤੇ ਮੋਸ਼ਨ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਾ ਸੁਰ ਅਤੇ ਲਹਿਜ਼ਾ ਅਵਮਾਨਜਨਕ, ਘਟੀਆ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਗਰਿਮਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਖੁੱਲੇ ਪ੍ਰਯਾਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

x. ਕੇਨੀਆਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਲੋਂ 30.08.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਨੇ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਨੂੰ ਕੇਨੀਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਦਿਤਿਆ ਨੂੰ ਲੈ ਜਾਣ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਕਸਟਡੀ ਵਿੱਚ ਲੈ ਜਾਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 11.08.2021 ਅਤੇ 17.08.2021 ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਪੈਰੀ ਨੇ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਦਿਤਿਆ ਦਾ parens patriae ਵਜੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ।

xi. ਪੈਰੀ ਦਾ ਲਗਾਤਾਰ ਅਤੇ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 15.08.2020 ਤੋਂ (ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਿਆ) ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਆਮ ਸੰਚਾਰ ਰੂਪਾਂ (ਈਮੇਲ ਅਤੇ ਵਟਸਐਪ) 'ਤੇ ਬਲਾਕ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

xii. ਪੈਰੀ ਦਾ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਯਾਸਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ। [ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ 6 ਵਿੱਚ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ]

xiii. ਪੈਰੀ ਦਾ ਲਗਾਤਾਰ ਇਨਕਾਰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਵਜੂਦ 18.10.2021, 01.02.2022 ਅਤੇ 16.03.2022 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਸ.ਐਮ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2021।"

11. ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਵੀ ਹੈਡਕਿੰਸਨ ਬਨਾਮ ਹੈਡਕਿੰਸਨ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵੱਲ ਵੀ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਸਟੋਡੀਅਲ ਮਾਪੇ ਦੁਆਰਾ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਕਿ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਤਬ ਤੱਕ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦ ਤੱਕ ਬੱਚਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਨਾ ਆ ਜਾਵੇ; ਬੀ) ਰੀਜੀਨਾ ਬਨਾਮ ਜੋਨਸ (ਰੋਬਰਟ), ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਚਰਣ ਵਿੱਚ ਭੱਜ ਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜੱਜ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਸੀ; ਅਤੇ ਸੀ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਨਿਲ ਪੰਜਵਾਨੀ ਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦ ਤੱਕ ਆਦਿਤਿਆ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ

ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਨਾ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇ, ਪੈਰੀ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਤਾਰਕੀਕ ਨਤੀਜੇ ਤੱਕ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੈਰੀ ਵੱਲੋਂ ਝੂਠੇ ਬਿਆਨਾਂ ਅਤੇ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹਲਫਨਾਮੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸੀ ਬਲਕਿ ਇਹ ਝੂਠੀ ਗਵਾਹੀ ਅਤੇ ਆਪਰਾਧਿਕ ਅਵਮਾਨਨਾ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਧਨੰਜ॰ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, ਚੰਦਰਾ ਸ਼ਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਏਬੀਸੀਡੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

12. ਜਦੋਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪੈਰੀ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੈਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਵਿਭਿੰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਸਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੇ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਉੱਤੇ ਧੋਖਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 28.10.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ 08.12.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਪੈਰੀ ਵੱਲੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਵੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ ਤੇ ਅਵਮਾਨਨਾਜਨਕ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਅਵਮਾਨਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ।

13. ਮਿਸ ਮਾਥੁਰ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਸੈੱਟ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਵਮਾਨਨਾਕਾਰੀ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਅਵਮਾਨਨਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਿਸ ਮਾਥੁਰ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਕੁਝ ਮੌਕਿਆਂ ਉੱਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਪੈਰੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲ ਸਕੇ। ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਅਸੀਂ ਪੈਰੀ ਲਈ ਵਕੀਲ ਮਿਸਟਰ ਪੀ. ਕੇ. ਮਨੋਹਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ।

14. ਮਿਸ ਮਾਥੁਰ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਦੂਜਾ ਸੈੱਟ ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਉੱਤੇ ਹੈ ਕਿ ਝੂਠੇ ਬਿਆਨਾਂ ਅਤੇ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹਲਫਨਾਮੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਕੀ ਆਪਰਾਧਿਕ ਅਵਮਾਨਨਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚੋਂ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਏਬੀਸੀਡੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ:

15. ਸਹੁੰ ਉੱਤੇ ਝੂਠਾ ਬਿਆਨ ਦੇਣਾ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 181 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯਾਬ ਅਪਰਾਧ ਹੈ ਜਦੋਂਕਿ ਝੂਠੇਜਾਣਬੂਝ ਕੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣ ਵਾਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣਾ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 182 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯਾਬ ਹੈ। ਇਹ ਅਪਰਾਧ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 195(1)(ਅ)(ਇ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਇਕ ਉਚਿਤ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉੱਤੇ ਹੀ ਸੰਜੀਦਗੀ ਨਾਲ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 195(1)(ਬ)(ਇ) ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਪੁਸ਼ਪਾਦੇਵੀ ਐਮ. ਜਾਟੀਆ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਐਲ. ਵਾਧਵਾਨ [ਪੁਸ਼ਪਾਦੇਵੀ ਐਮ. ਜਾਟੀਆ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਐਲ. ਵਾਧਵਾਨ, (1987) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 367: 1987 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਕ੍ਰਿ) 526] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਭਿਯੋਗ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

16. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੁਮਾਰੀ ਸ਼ਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਵਰਮਾ [ਚੰਦਰਾ ਸ਼ਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਅਨਿਲ ਚੰਦਰ ਵਰਮਾ, (1995) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 421 : 1995 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਕ੍ਰਿ) 239] ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਤੀ ਜਿਸਨੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਮੈਟ੍ਰੀਮੋਨੀਅਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬਣਾਵਟੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 423-24 & 427, ਪੈਰਾ 1-2 & 14)

“I. ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਅਣਮੈਲਾ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅੰਗਾਂ ਨੂੰ ਜੀਵਨ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਆਂਕੀ ਆਕਾਸ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਅਚ੍ਛੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਉੱਚਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ; ਇਸ ਨਾਲ ਇਹ ਵੀ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰਿਆਂ ਦੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਨਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਕਰ ਸਕੇ।

2. ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਨਿਆਂਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਸਤੇ ਨੂੰ ਮੋੜ ਦਿੰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ ਜੇ ਕੁਝ ਵੀ ਤਿਰਛੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ ਵਿਘਨ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਲਤ ਕੰਮ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ, ਬਲਕਿ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਹਿਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

***

14. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਵਮਾਨਨਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ ਵਿਘਨ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇ ਕੋਈ ਬਣਾਵਟੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉਕਤ ਮਨੋਵ□ਤੀ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਣਾਵਟੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀ; ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ, ਇਸ ਲਈ, ਅਵਮਾਨਨਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ।”

17. ਕੇ.ਡੀ. ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਏ.ਆਈ.ਐਲ. [ਕੇ.ਡੀ. ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਏ.ਆਈ.ਐਲ., (2008) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 481] ਵਿੱਚ ਇਹ ਗੌਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰ. 493, ਪੈਰਾ 39)

“39. ਜੇ ਕੇਂਸਿੰਗਟਨ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ [ਆਰ. ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰਜ਼ ਫਾਰ ਪਰਪਸਿਜ਼ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟਸ ਫਾਰ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਆਫ ਕੇਂਸਿੰਗਟਨ, ਐਕਸ ਪੀ ਪ੍ਰਿੰਸੈਸ ਐਡਮੰਡ ਡੀ ਪੋਲਿਗਨੈਕ, (1917) 1 ਕੇ.ਬੀ. 486 : 86 ਐਲ.ਜੇ.ਕੇ.ਬੀ. 257 : 116 ਐਲ.ਟੀ. 136 (ਸੀ.ਏ.)] ਤਾਂ ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜੋ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਦਿਲ ਨਾਲ ਸੱਚਾਈ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਅਤੇ “ਸਾਫ ਛਾਤੀ” ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ “ਮੈਲੇ ਹੱਥਾਂ” ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਫੜ ਸਕਦਾ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਛੁਪਾਉਣਾ ਵਕਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਜਾਦੂਗਰੀ, ਮਣੀਪੁਲੇਸ਼ਨ, ਮਣੀਵਰਿੰਗ ਜਾਂ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਇਕਵਿਟੇਬਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਰਨਾਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਥਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸਾਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਦਿਲ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸੱਚਾਈ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦਾ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕ੍ਰਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੁਮਰਾਹ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਿਯਮ ਨਿਸੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟਸ ਉੱਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਲਈ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।”

18. ਧਨੰਜ□ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਹਰਿਆਣਾ [ਧਨੰਜ□ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਹਰਿਆਣਾ, (1995) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 757 : 1995 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਕ੍ਰਿ) 608] ਵਿੱਚ ਝੂਠਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।”

ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਸੱਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਕਤ ਬਿਨੈਕਾਰ ਖਿਲਾਫ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

15. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਚ੍ਛੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਝੂਠਾ ਬਿਆਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਾਲ ਵਿਘਨ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ

ਅਵਮਾਨਨਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੱਢੀ ਗਈ ਗੱਲ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਉਸ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਵੀ ਹੈ ਜੇ ਅਲੋਚਿਤ ਅਵਮਾਨਨਾਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

16. 07.10.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਕੱਢੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੁੱਖ ਫੀਚਰਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਪੈਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੈਰੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਰੀ ਦੇ ਭਾਗ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। 07.10.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਨ। ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੰਪੂਰਣਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪੈਰੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਸਮੇਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਪਸ਼ਟ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਤਦ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਰੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਐਕਟ, 1971 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ।

17. ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਤਾਰਕਿਕ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਰੀ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਪੈਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 22.07.2022 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 3.00 ਵਜੇ ਆਦਿਤਯ ਸਮੇਤ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਆਖਰੀ ਮੌਕਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਉਸ ਨੂੰ ਫਿਰ ਉਸ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਸੁਝਾਅ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲੇਗਾ। ਪੈਰੀ ਨੂੰ ਅਵਮਾਨਨਾ ਤੋਂ ਖੁਦ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਮੌਕਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਮਦਰਦੀ ਭਰਪੂਰ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪੈਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਮ੍ਰਿਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੀ ਗਈ ਈਮੇਲ ਆਈ.ਡੀ. ਰਾਹੀਂ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਕੇ. ਮਨੋਹਰ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

18. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੈਰੀ ਅਤੇ ਆਦਿਤਯ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਮਲ ਲਈ, ਕੇਂਦਰੀ ਏਜੰਸੀਆਂ ਸਮੇਤ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ 07.10.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਗੇ:

"ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਆਪਣੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਰਾਹੀਂ ਪੈਰੀ ਖਿਲਾਫ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਆਦਿਤਯ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਨੂੰ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰੰਭ ਕਰੇ।

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਕੇਨਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਦੂਤਾਵਾਸ ਦੇ ਵਿਦੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਦਿਤਯ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਨੂੰ ਸਾਰੀ ਸੰਭਵ ਮਦਦ ਅਤੇ ਲਾਜਿਸਟਿਕ ਸਹਾਇਤਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ।"

ਇਥੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਪੜਾਅਵਾਂ ਦੌਰਾਨ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਦਿਲਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਕੇਨਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਦੂਤਾਵਾਸ ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਏਜੰਸੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੈਰੀ ਅਤੇ ਆਦਿਤਿਆ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਾਜ਼ਰ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਹਰ ਸੰਭਵ ਮਦਦ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

19. ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 22.07.2022 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 3.00 ਵਜੇ ਲਿਸਟ ਕਰੋ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਤਮਨਾ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਮਾਮਲਾ ਹੋਰ ਲਿਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate