ਸਾਧਨਾ ਚੌਧਰੀ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਅਨਯ

(2022 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 936)ਜੁਲਾਈ 12, 2022

[ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦਾ ਕੋਡ, 1973: ਧਾਰਾ 438 – ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ – ਰੱਦ ਕਰਨਾ – ਦੋਸ਼ੀ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਹਾਊਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਉਸ ਭਾਗਿਆਨਾ ਦਿਨ ਪੀੜਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕੀਤਾ – ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਉਸ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਦੀਆਂ ਅਸਭਿਆਚਾਰਕ ਅਤੇ ਆਪਤੀਜਨਕ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀਡੀਓਜ਼ ਅਤੇ ਫੋਟੋਆਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਮੋਬਾਈਲ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਜੇ ਉਹ ਉਸ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ – ਇਸ ਲਈ, ਪੀੜਤਾ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 376, 323, 341, 354 ਅਤੇ 370 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਐਸ/ਐਚ.ਓ. ਖਿਲਾਫ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ – ਐਸ/ਐਚ.ਓ. ਵੱਲੋਂ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਰਿਕਵਰੀਆਂ ਅਜੇ ਵੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਸਹਿਯੋਗ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ – ਦੋਸ਼ੀ ਇੱਕ ਆਮ ਆਦਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਆਮ ਆਦਮੀ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਸਖਤੀ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸੱਚ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਗਾਊਂ ਵਧਾਈ ਦਿੱਤੀ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਸਿੱਬੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਿਲਾਫ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਰਾਜ (1980) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 565 : (1980) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 383; ਸਿੱਧਾਰਾਮ ਸਤਲਿੰਗੱਪਾ ਮੇਤਰੇ ਖਿਲਾਫ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2011) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 694 : [2010] 15 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 201; ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਿਲਾਫ ਰਾਜ (ਐਨ.ਸੀ.ਟੀ. ਦਿੱਲੀ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2020) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 : [2020] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1; ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ ਖਿਲਾਫ ਦੇਓਮਨ ਉਪਾਧਿਆਯ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1960 ਐਸ.ਸੀ. 1125 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

[1980] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 383 ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 14.1

[2010] 15 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 201 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 14.2
[2020] 2 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1 ਨੇ ਪੈਰਾ 14.3 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1960 ਐੱਸ.ਸੀ 1125 ਨੇ ਪੈਰਾ 14.3 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

ਆਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲਾਤੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ: ਆਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 936 ਦਾ 2022.

ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੈਪੁਰ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ 25.08.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਐਸ.ਬੀ. ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਮਿਸਕ. ਬੇਲ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 6394 ਦਾ 2021.

ਮਿਸ. ਸ਼ੋਭਾ ਗੁਪਤਾ, ਰਾਜੇਂਦਰ ਕ੍ਰ. ਪਾਣਿਗ੍ਰਹੀ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਬਾਹੁਗੁਨਾ, ਵਿਦਿਤ ਅਗਰਵਾਲ, ਸੁਭਮ ਜੈਨ, ਮਿਸ. ਪ੍ਰਾਚੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਿਸ. ਸਾਕਸ਼ੀ ਤਿਵਾਰੀ, ਅਧਿਵਕਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ.

ਕੇਤਨ ਪੌਲ, ਅਮਰਤਿਆ ਭੂਸ਼ਣ, ਤੁਸ਼ਾਰ ਭੂਸ਼ਣ, ਡਾ. ਨਿਰਮਲ ਚੋਪੜਾ, ਮਾਨਵ, ਅਧਿਵਕਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਪੀੜਤ/ਅਭਿਯੋਗਿਣੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ 25.08.2021 ਨੂੰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਜੈਪੁਰ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਬੀ. ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਮਿਸਕ. ਬੇਲ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 6394 ਦਾ 2021 (ਕੰਵਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ) ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹੀਅਤ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 438 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਪੂਰਵ-ਗਿਰਫਤਾਰੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 161 ਦਾ 2020, ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ-ਕਰਨੀ ਵਿਹਾਰ, ਜੈਪੁਰ, ਧਾਰਾਵਾਂ 323, 341, 354, 379 ਅਤੇ 376 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ।

3. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਪੂਰਵ-ਗਿਰਫਤਾਰੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਰਹੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਅਸੀਂ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

4. ਅਭਿਯੋਜਨ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਕਦੇ 2018 ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਮਹਿਲਾ ਥਾਣਾ, ਝੁੰਝੁਨੂ ਵਿੱਚ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹਾਊਸ ਅਫਸਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਭੈਣ ਨੇ ਉਸੇ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਸੁਰਾਲ ਵਾਲਿਆਂ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖਿਆ, ਬੈਂਕ ਪਾਸ-ਬੁੱਕ, ਵਿਆਹ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਵਿਆਹ ਦੀਆਂ ਫੋਟੋਆਂ, ਆਧਾਰ ਕਾਰਡ ਅਤੇ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਭੈਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ

ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰ ਲਵੇ। 25.09.2018 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਝੁੰਝੁਨੂ ਪਹੁੰਚਣ ਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਉਸ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਨਿਵਾਸ ਤੋਂ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਥੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਦਿਨ ਜੈਪੁਰ ਵਾਪਸ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਨਿਵਾਸ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਛਾਛ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਮਾਸੂਮੀਅਤ ਨਾਲ ਪੀਤਾ, ਪਰ ਜਾਹਿਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਮਿਲਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਚੇਤਨਾ ਗੁਆ ਦਿੱਤੀ। ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਚੇਤਨਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਅਜੀਬ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਵੱਲੋਂ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਮੋਬਾਈਲ 'ਤੇ ਅਸਭਿਆਚਾਰਕ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀਡੀਓਜ਼ ਅਤੇ ਫੋਟੋਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਉਸ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਭ ਕੁਝ ਜਨਤਕ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਹੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲਗਭਗ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ। ਮਈ, 2020 ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਉਸਦੇ ਘਰ ਆਇਆ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਜਬਰਦਸਤੀ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜੀਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਣਜਾਣ ਜਗ੍ਹਾ ਤੇ ਲੈ ਗਿਆ, ਉਸਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ ਤੇ ਮਾਰਿਆ, ਉਸਦਾ ਮੋਬਾਈਲ ਛੀਨ ਲਿਆ, ਫਿਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜਗ੍ਹਾਵਾਂ ਤੇ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਬਿੰਦੂ ਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਆ ਗਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵੀ ਉਸਨੂੰ ਮਾਰਿਆ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ, ਉਹ ਬੇਹੋਸ਼ ਹੋ ਗਈ। ਉਸਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਗਸ਼ਤੀ ਗੱਡੀ ਨੇ ਬਚਾਇਆ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੇ 01.06.2020 ਨੂੰ ਧਾਰਾਵਾਂ 376, 323, 341, 354 ਅਤੇ 379 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਦੰਡਨੀਯ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 161 ਦੀ 2020 ਕਰਨੀ ਵਿਹਾਰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਜੈਪੁਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ। ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਸਿਰਫ ਉਸ ਦਿਨ ਦੀ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ, ਉਸਨੇ ਧਾਰਾ 164 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਕਹਾਣੀ ਦੱਸੀ।

6. ਹੋਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਿਕ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਪੰਜ ਦਿਨ ਬਾਅਦ 05.06.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਝੂਠੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ, ਜੋ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ-ਹੋਤਵਾਰਨ, ਜੈਪੁਰ ਵਿੱਚ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 0234 ਦੀ 2020 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਗਲਤ ਤੱਥ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਕਈ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਮੋਬਾਈਲਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਮਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਅਸ਼ਲੀਲ ਵੀਡੀਓਜ਼ ਅਤੇ ਫੋਟੋਆਂ ਏ ਉੱਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਰੱਖਣਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੱਖਦਿਆਂ ਉਸਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

7. ਜਿਸ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸਰਸਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ

ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਹੋਰ ਵੀ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਬਲਕਿ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਕਈ ਝੂਠੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈਆਂ ਹਨ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾ ਸਕੇ।

8. ਰਾਜ-ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਕਾਉਂਟਰ-ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਨੰਬਰ 5 ਤੋਂ 10 ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ:

"5. ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਅਦਬ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. 161/2020 ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਨੇ ਕਾਫੀ ਸਬੂਤ ਖੋਜੇ ਹਨ ਜੋ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ/ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2, ਜੋ ਖੁਦ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 323, 341, 354, 504, 379, 376 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਜੈਸਾ ਕਿ 23.11.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਤੱਥਿਆਤਮਕ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।"

6. ਹੋਰ, 05.06.2020 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 234/2020 ਨੂੰ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਉਸ਼ਾ ਕੰਵਰ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਪਤਨੀ ਹੈ, ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜੋਧਪੁਰ ਪੱਛਮੀ, ਜੈਪੁਰ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਜੋਤਵਾਰਾ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 143,323,341, 384, 504, 379, 452, ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਸਥਾਰਤ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਝੂਠੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਰਜੀਦਾਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 173 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ 27.09.2021 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 25.03.2022 ਨੂੰ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਜਾਂਚ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਵਾਲੀ ਤੱਥਿਆਤਮਕ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 25.11.2021 ਦੀ ਇੱਕ ਸੱਚੀ ਅਨੁਵਾਦਿਤ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਨਾਲ ਅਤੇ ਐਨੈਕਸਚਰ-ਆਰ2 (ਪੇਜ ਨੰਬਰ 45 ਤੋਂ 99) ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਹੈ।

7. ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਤੱਥਿਆਤਮਕ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ, ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਅਦਬ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ/ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਨਾਲ ਅਚ੍ਛੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮੈਂਬਰ ਹੈ

8. ਹੋਰ, ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਤੱਕ ਖੋਜੇ ਗਏ ਤੱਥ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਤੱਥਿਆਤਮਕ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਰਜੀਦਾਰ ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਯੋਗ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. 234/2020 ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਅਰਜੀਦਾਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਝੂਠਾ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

9. ਇਹ ਬਹੁਤ ਆਦਰ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੋਸ਼ੀ/ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਗਾਊ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ

ਪੀੜਤ ਦੀਆਂ ਅਸਭਿਆਤਾਪੂਰਣ ਤਸਵੀਰਾਂ, ਵੀਡੀਓਜ਼, ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਅਤੇ ਕੱਪੜਿਆਂ ਦਾ ਬੈਗ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ੀ/ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਹੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ/ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 23.11.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਤੱਥਿਆਤਮਕ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

10. ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਆਦਰ ਨਾਲ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਅਗਾਊ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਨੁਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਰਾਜ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਅਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕੋਈ ਰਾਖੀ ਹੇਠ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।"

9. ਉਕਤ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜੈਪੁਰ (ਪੱਛਮ), ਜੈਪੁਰ ਨੇ, ਜੋ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਸੀ, ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਨੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 5 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਫੀ ਸਬੂਤ ਮਿਲੇ ਹਨ ਜੋ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ.2, ਜੋ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ, ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ 23.11.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

10. ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 6 ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ.2 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਝੂਠੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰਬਰ 234 ਦੇ 2020 ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਝੂਠੀ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਸੈਕਸ਼ਨ 173(2) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 27.09.2021 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ।

11. ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 7 ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਮਾਹਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਰਕਸ਼ਣ ਹੇਠ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹੇ।

12. ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 9 ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸ਼ਲੀਲ ਫੋਟੋਆਂ, ਵੀਡੀਓਜ਼, ਮੋਬਾਈਲ-ਫੋਨ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਦੇ ਕੱਪੜਿਆਂ ਦੀ ਥੈਲੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕਰਨ ਦੇ ਯਤਨ ਅਜੇ ਵੀ ਜਾਰੀ ਹਨ, ਜੋ ਅਕੇਲਾ ਹੀ ਇਸ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 9 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 23.11.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਤੱਥਿਆਤਮਕ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

13. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ

ਦੁਆਰਾ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ.ਜ਼ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ/ਅਜਨਬੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹਨ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਲੈਕਮੇਲਿੰਗ ਦੇ ਪੀੜਤ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

14. ਧਾਰਾ 438 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

14.1. ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਸਿਬੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਵਾਈ.ਵੀ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ।

14.2. ਸਿਧਾਰਮ ਸਤਲਿੰਗੱਪਾ ਮਹੇਤਰੇ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰ; ਇਹ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਬੀਆ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 112 ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਪੈਰਾਮੀਟਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ:

(i) ਦੋਸ਼ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸਹੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

(ii) ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਸਮੇਤ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਕਿਸੇ ਪਛਾਣਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਸਬੰਧੀ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤਣ ਦੇ ਬਾਅਦ ਜੇਲ੍ਹ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ;

(iii) ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਭੱਜਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ;

(iv) ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਇਸੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ;

(v) ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ ਕੇਵਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਚੋਟ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਜਾਂ ਅਪਮਾਨਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ;

(vi) ਪੂਰਵਾਨੁਮਾਨਿਕ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਬਹੁਤ ਵੱਡੇ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਲੋਕ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ;

(vii) ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਖਿਲਾਫ ਉਪਲਬਧ ਸਮੂਚੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਅਸਲ ਭੂਮਿਕਾ ਕੀ ਹੈ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 34 ਅਤੇ 149 ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਵੱਧ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ ਆਮ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ;

(viii) ਪੂਰਵਾਨੁਮਾਨਿਕ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਦੋ ਕਾਰਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ, ਮੁਕਤ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾ ਪਹੁੰਚੇ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਉਤਪੀੜਨ, ਅਪਮਾਨ ਅਤੇ ਬੇਵਜਹ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਬਚਾਅ ਹੋਵੇ;

(ix) ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਛੇੜਛਾੜ ਦੇ ਉਚਿਤ ਅੰਦੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦੇ ਅੰਦੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

(x) ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਹਲਕਾਪਨ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਅਸਲੀਅਤ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਹੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਸ਼ੱਕ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਸਾਧਾਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

14.3. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਪੀਠ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਅੱਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐਨ.ਸੀ.ਟੀ. ਦਿੱਲੀ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ", ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 85 ਵਿੱਚ ਜਸਟਿਸ ਰਵੀਂਦਰ ਭੱਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 438 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਸਿਦ੍ਧਾਂਤ ਤੈਅ ਕੀਤੇ।

ਜਸਟਿਸ ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਨੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਰਾਏ ਲਿਖੀ ਸੀ। ਜਸਟਿਸ ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜਸਟਿਸ ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਰਾਇਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ਼ 92, 92.1 ਤੋਂ 92.9 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਾਈਡਿੰਗ ਫੈਕਟਰਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

92. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਜਵਾਬਾਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ, ਜੋ ਧਾਰਾ 438 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

92.1. ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਸਿੱਬੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਦੇ ਡਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਪ੍ਰੋਚ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਠੋਸ ਤੱਥਾਂ (ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਅਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਆਮ ਦੋਸ਼ਾਂ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਗਾਊ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਿਉਂ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਦਾ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਡਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਦਾ

ਪਾਸਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਡਰ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਨਾ, ਇਸ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਜਾਂ ਸੰਜੀਦਗੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਦਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਚਲਾਈ ਜਾਵੇ; ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਚਲਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਤੱਥ ਸਪਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਉਚਿਤ ਆਧਾਰ ਹੈ।

92.2. ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਸਲਾਹਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਧਾਰਾ 438 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੇ ਧਮਕੀ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਅਭਿਯੋਜਕ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੀਮਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਅਗਾਊ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦਿਆਂ ਹੋਇਆ ਤੱਥ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ।

92.3. ਧਾਰਾ 438 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਦੇ ਲਿਹਾਜ਼ ਨਾਲ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਜਾਂ ਬਾਧਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਦੀ ਦਾਖਲਾ, ਜਾਂ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਗਵਾਹ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ, ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੌਰਾਨ, ਆਦਿ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਗਾਊ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਅਨੁਦਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਿਸਮ, ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ, ਜਾਂਚ ਦੇ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਡਰਾਉਣਾ), ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਭੱਜਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਛੱਡਣਾ), ਆਦਿ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ – ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 437 (3), ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 438 (2) ਦੇ ਵਰਤਾਰੇ ਦੁਆਰਾ। ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਕੇਸ-ਦਰ-ਕੇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਰਾਜ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੇਕਰ ਕੇਸ ਜਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਇਹ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਰੁਟੀਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਗਾਊ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਅਨੁਦਾਨ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਜਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਹਨ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੀਮਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ।

92.4 ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਭੂਮਿਕਾ, ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ, ਜਦੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਨਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ; ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹੜੇ ਅਤੇ ਕਿਸ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਖਾਸ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ (ਜਾਂ ਨਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ) ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਅਧੀਨ ਹਨ।

92.5 ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਚਾਲ ਚਲਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੋਈ, ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟਰਾਇਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ।

92.6 ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਹੁਕਮ "ਬਲੈਂਕੇਟ" ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇਹ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ

ਦੀ ਅਨੁਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਤੋਂ ਅਸੀਮਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਉਸ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਘਟਨਾ ਲਈ ਸੀਮਿਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਦੇ ਡਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਘਟਨਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

92.7 ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਾਂ ਪੁਲਿਸ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

92.8 ਸਿੱਬੀਆ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਬਾਰੇ "ਸੀਮਿਤ ਹਿਰਾਸਤ" ਜਾਂ "ਮਾਨਤਾ ਹਿਰਾਸਤ" ਤਾਂ ਜੋ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਧਾਰਾ 27 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਲੇਖ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਦੀ ਖੋਜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ (ਭਾਵ, ਮਾਨਤਾ ਹਿਰਾਸਤ) ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਤਮਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗੱਲ (ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰਤ) ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਬੀਆ (ਉਪਰੋਕਤ) ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ

“ਜੇਕਰ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਮੌਕਾ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਅਧੀਨ ਖੋਜ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਭਿਯੋਜਨ ਪੱਖ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਖੋਜ ਉਸ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜੋ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਿਸਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕਹੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਦੇਓਮਨ ਉਪਾਧਿਆਯਾ”।

92.9. ਪੁਲਿਸ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 439 (2) ਅਧੀਨ ਇਕ ਦਿਸ਼ਾ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭੱਜਣਾ, ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਗੈਰ-ਸਹਿਯੋਗ ਦੇਣਾ, ਬਚਣਾ, ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਡਰਾਉਣਾ ਜਾਂ ਲਾਲਚ ਦੇਣਾ ਤਾਂ ਜੋ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਈ ਜਾ ਸਕੇ, ਆਦਿ।"

15. ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਰਾਜ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਪੱਖ, ਅਤੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿਕਵਰੀਆਂ ਅਜੇ ਵੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਸਹਿਯੋਗ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ, ਇਹ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸੀ।

16. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਇਕ ਆਮ ਆਦਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ। ਉਸਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪਾਲਣ ਆਮ ਆਦਮੀ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਸਖਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਜਾਹਿਰ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੇ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

17. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ

ਗਏ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸੱਚ ਮੰਨ ਕੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

18. ਤਦ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 25.08.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 438 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

19. ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਆਤਮਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਹਫਤੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਉਸਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ।

20. ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਨਿਯਮਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉੱਪਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ।

21. ਅਪੀਲ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ: ਸ਼ਸ਼ਵਤ ਜੈਨ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate