നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി.ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവ്വഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

കേരള യൂണിവേഴ്സിറ്റിയും മറ്റുള്ളവരും

v.

മെർലിൻ ജെ. എൻ. ഉം മറ്റൊരാളും

(2022 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പറുകൾ. 5309-5314)

2022 ഓഗസ്റ്റ് 17

[ജസ്റ്റിസ് ഉദയ് ഉമേഷ് ലളിത്, ജസ്റ്റിസ് എസ്. രവീന്ദ്ര ഭട്ട്, ജസ്റ്റിസ് സുധാൻഷു ധുലിയ]

സേവന നിയമം - പി.എച്ച്.ഡി യോഗ്യതയുള്ളവർക്ക് ദേശീയ യോഗ്യത പരീക്ഷ (നെറ്റ്) ൽ നിന്ന് ഇളവ് നൽകുന്നു - 2018 ലെ യുജിസി ചട്ടങ്ങൾ ഭാവിയിൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ് - യുജിസി (സർവകലാശാലകളിലും അനുബന്ധ സ്ഥാപനങ്ങളിലും അധ്യാപകരുടെ നിയമനത്തിനും കരിയർ അഡ്വാൻസ്മെന്റിനുമുള്ള മിനിമം യോഗ്യതകൾ) ചട്ടങ്ങൾ - 2009 ൽ 2000 ലെ യുജിസി ചട്ടങ്ങൾ(യുജിസിആർ) ഭേദഗതി ചെയ്തു - ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ, ആദ്യമായി, ലക്ചറർ നിയമനത്തിനുള്ള ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ യോഗ്യത അതായത്, ദേശീയ യോഗ്യത പരീക്ഷ (നെറ്റ്) അവതരിപ്പിച്ചു - എന്നിരുന്നാലും, പി.എച്ച്.ഡി നേടിയ ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ നെറ്റ് യോഗ്യത നേടുന്നതിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കി - 13.06.2011 ന് സർവകലാശാല വിവിധ വിഷയങ്ങളിൽ ലക്ചറർ തസ്തികയിലേക്കുള്ള ഒഴിവ് നികത്തുന്നതിന് അപേക്ഷ ക്ഷണിച്ചു - ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ യോഗ്യത നെറ്റ് ആയിരുന്നു, എന്നിരുന്നാലും, ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ പിഎച്ച്ഡി ഉള്ള ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ നെറ്റ്

യോഗ്യത നേടുന്നതിൽ നിന്ന് വിജ്ഞാപനത്തിൽ ഒഴിവാക്കിയിരുന്ന - തസ്തികയിലേക്ക് അപേക്ഷിച്ച 'ജെ' എന്നൊരാൾ ഒന്നാം റാങ്കും എതിർകക്ഷിക്ക് രണ്ടാം റാങ്കും ലഭിച്ചു - ജെ യുടെ നിയമനം 2009/10 യുജിസി ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിക്കുന്നുവെന്ന്, അതായത്, 'ജെ' പിഎച്ച്ഡി (23.08.2006 ന്) നേടിയത് 2009 ലെ പി.എച്ച്.ഡി ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരമല്ല എന്ന് ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ട് എതിർകക്ഷി ഈ നിയമനത്തെ ഹൈക്കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്തു - ഹൈക്കോടതി ജെ ലക്ചറർ സ്ഥാനം വഹിക്കാൻ അർഹനല്ലെന്ന് വിധിച്ചു - ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് സിംഗിൾ ജഡ്ജി പാസാക്കിയ ഉത്തരവ് സ്ഥിരീകരിക്കുകയും 11.07.2009 കട്ട് ഓഫ് തീയതിക്ക് മുമ്പ് പി.എച്ച്.ഡി നേടിയവരെ ലക്ചറർ തസ്തികയിലേക്ക് പരിഗണിക്കുന്നത് അനുവദിക്കുന്ന 2016 യുജിസിആർ ഭേദഗതി ഭാവിയിൽ മാത്രമേ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുകയുള്ളൂവെന്ന് വിധിക്കുകയും 'ജെ' യ്ക്ക് ആനുകൂല്യം നിഷേധിക്കുകയും ചെയ്തു - അപ്പീലിൽ, വിധിച്ചു : 2009 ലെ പി.എച്ച്.ഡി ചട്ടങ്ങൾ നിലവിൽ വരുന്നതിനു മുൻപ് പി.എച്ച്.ഡി നേടിയ നൂറുകണക്കിന് ആളുകൾ ഉണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാണ്. 2009/10 യുജിസി ചട്ടങ്ങൾ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതുവരെ ഇന്ത്യയിലെ ഏത് സർവകലാശാലയിലെയും ഏത് അധ്യാപക ഒഴിവിലേക്കും അപേക്ഷിക്കുന്നതിന് നെറ്റ് യോഗ്യത നേടണമെന്ന നിബന്ധനയിൽ നിന്നും ഇളവ് ലഭിക്കാൻ അവർക്ക് അർഹതയുണ്ടായിരുന്നു -2018 ലെ യുജിസി ചട്ടങ്ങളിൽ 2009 ന് മുമ്പും ശേഷവുമുള്ള പി.എച്ച്.ഡി ബിരുദധാരികളെ രണ്ട് ഗ്രൂപ്പുകളായി വിഭജിച്ചു, കൂടാതെ നെറ്റ് യോഗ്യത നേടണമെന്ന നിബന്ധനയിൽ നിന്ന് രണ്ടു വിഭാഗങ്ങൾക്കും ഇളവ് നൽകി - ഭാവിയിൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരും എന്ന രീതിയിൽ ഈ ഭേദഗതികളെ വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നത് ഇതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം തന്നെ ഇല്ലാതാക്കും, യുക്തിസഹമല്ലാത്തൊരു ഫലമുണ്ടാക്കും - യഥാർത്ഥ നടപടികൾ പരിഗണിക്കുകയോ അപ്പീൽ കേൾക്കുകയോ ചെയ്യുകയാണെങ്കിലും,

തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാത്ത നടപടികളെ ബാധിക്കുന്ന നിയമത്തിലെ മാറ്റം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതും അത് പ്രാബല്യത്തിൽ വരുത്തേണ്ടതും കോടതികളുടെ കടമയാണ് - 2018 ലെ യുജിസി ചട്ടങ്ങൾ ഭാവിയിൽ മാത്രം ബാധകമാണെന്ന് വ്യാഖ്യാനിക്കുകയാണെങ്കിൽ, 2009 മുൻപ് പി.എച്ച്.ഡി. നേടിയവരുടെ നിയമനം അസാധുവാകുന്നതായിരിക്കും, അവർ വർഷങ്ങളായി അധ്യാപനം നടത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, സീനിയോറിറ്റി അടക്കമുള്ള എല്ലാ ആനുകൂല്യങ്ങളും നഷ്ടപ്പെടുകയും അധ്യാപനം തുടരാൻ നെറ്റ് പരീക്ഷ എഴുതേണ്ടി വരികയും ചെയ്യും, ഇത് വ്യക്തമായി അനുചിതമാണ്.

അപ്പീലുകൾ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് കോടതി

വിധിച്ചു : 1.1 2012 ൽ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയ പൂർത്തിയായതായി ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിൽ നിന്ന് മനസ്സിലാവുന്നു. ആ ഘട്ടത്തിൽ, 2009 പി.എച്ച്.ഡി ചട്ടങ്ങളും 2009/10 യുജിസി പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നു എന്നതിൽ സംശയമില്ല. എന്നിട്ടും സർവകലാശാല നിലവിലുള്ള മാനദണ്ഡങ്ങൾ പ്രയോഗിച്ചുകൊണ്ട് ഡോ. ജെ യെ നിയമിച്ചു. സർവകലാശാല പറയുന്നത് അനുസരിച്ച് , 2009/10 യുജിസി ചട്ടങ്ങൾ സർവകലാശാലയുടെ ചട്ടങ്ങളിൽ 2013 ൽ മാത്രമാണ് ഉൾപ്പെടുത്തിയത്. ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, ആ വിവരം അപ്രസക്തമാണ്. 2009 ലെ പി.എച്ച്.ഡി ചട്ടങ്ങൾ നിലവിൽ വരുന്നതിനു മുൻപ് പി.എച്ച്.ഡി ബിരുദം നേടിയ ജെ യെപ്പോലെയുള്ള നൂറുകണക്കിന് ആളുകൾ ഉണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാണ്. 2009/10 യുജിസി ചട്ടങ്ങൾ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതുവരെ ഇന്ത്യയിലെ ഏത് സർവകലാശാലയിലെയും ഏത് അധ്യാപക ഒഴിവിലേക്കും അപേക്ഷിക്കുന്നതിന് നെറ്റ് യോഗ്യത നേടണമെന്ന നിബന്ധനയിൽ നിന്നും ഇളവ് ലഭിക്കാൻ അവർക്ക് അർഹതയുണ്ടായിരുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ യു. ജി. സി വിശദീകരണങ്ങൾ

പുറപ്പെടുവിച്ചെങ്കിലും കേന്ദ്ര സർക്കാർ അത് അംഗീകരിച്ചില്ല. 2009/10 യുജിസി ചട്ടങ്ങളിലെ കർശനമായ വ്യവസ്ഥകളിൽ ഇളവ് കൊണ്ടുവരാൻ യുജിസി ഉദ്ദേശിച്ച പി.എച്ച്.ഡി ഉടമകളിൽ ഒരാളാണ് അപ്പീൽവാദിയായ ജെ. എന്നാൽ, കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ അനുമതിയില്ലാത്തതിനാൽ ഇത് വ്യവഹാരത്തിലേക്ക് നയിച്ചു, അത് പി. സുശീല (മേൽപരാമർശം) കേസിൽ കലാശിച്ചു. (ഖണ്ഡിക 16)

1.2 പി. സുശീല (മേൽപരാമർശം) കേസ് ഒറ്റനോട്ടത്തിൽ 2009 നു മുൻപ് പി.എച്ച്.ഡി നേടിയവർക്കെതിരെയാണെന്ന് തോന്നുന്നു. അത്തരം ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾ നേരിടുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ യുജിസി തിരിച്ചറിഞ്ഞിട്ടുണ്ട് (അവരിൽ പലരും 12.08.2010 ന് യുജിസി 471-ാമത് യോഗത്തിൽ അംഗീകരിച്ച പ്രമേയം പ്രകാരം വിവിധ സർവകലാശാലകളിൽ നിയമിക്കപ്പെട്ടവരാണ്), അതിനാൽ ചട്ടങ്ങൾ(2016 യുജിസിആർ) വീണ്ടും ഭേദഗതി ചെയ്തു. (ഖണ്ഡിക 17)

1.3 2009 ന് മുമ്പ് പി.എച്ച്.ഡി നേടുകയും വിവിധ സർവകലാശാലകളിൽ നിയമിക്കപ്പെടുകയും വർഷങ്ങളോളം പഠിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തവരെ സംരക്ഷിക്കാനുള്ള യുജിസിയുടെ ഉദ്ദേശ്യം ഇവിടെ വ്യക്തമാണ്. ഉദ്ദേശ്യം കൂടുതൽ വ്യക്തമാക്കുന്നതിന്, 18.07.2018 ന് പ്രസിദ്ധീകരിച്ച 2018 ലെ യുജിസി ചട്ടങ്ങളിൽ 2009 ന് മുമ്പും ശേഷവുമുള്ള പി.എച്ച്.ഡി നേടിയവരെ രണ്ട് ഗ്രൂപ്പുകളായി വിഭജിച്ചു, കൂടാതെ നെറ്റ് യോഗ്യത നേടണമെന്ന നിബന്ധനയിൽ നിന്ന് രണ്ടു വിഭാഗങ്ങൾക്കും ഇളവ് നൽകി. (ഖണ്ഡിക 18)

2. അത്തരം വാദങ്ങൾ ഈ കോടതി അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. ഇതുപോലുള്ള സാഹചര്യങ്ങളിൽ, നേരത്തെ എടുത്തുകളഞ്ഞ അവകാശങ്ങൾ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്നത്

തീർച്ചയായും തീർപ്പുകൽപിക്കാത്ത നടപടികളെ ബാധിക്കും-എന്നിരുന്നാലും, യഥാർത്ഥ നടപടികൾ പരിഗണിക്കുകയോ അപ്പീൽ കേൾക്കുകയോ ചെയ്യുകയാണെങ്കിലും, തീർപ്പുകൽപിക്കാത്ത നടപടികളെ ബാധിക്കുന്ന നിയമത്തിലെ മാറ്റം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതും അത് പ്രാബല്യത്തിൽ വരുത്തേണ്ടതും കോടതികളുടെ കടമയാണ്. അത്തരം പരിഗണനയിൽ, ഒരു ഭേദഗതി തീർപ്പുകൽപിക്കാത്ത വിഷയങ്ങളിൽ പോലും കൃത്യമായ ഭാഷയിലൂടെയോ അല്ലെങ്കിൽ വ്യക്തമായ ഉദ്ദേശ്യത്തോടെ ബാധകമാണെന്ന് കോടതി വിധിക്കുകയാണെങ്കിൽ, ആദ്യ കോടതിയും അപ്പീൽ കോടതിയും ആ ഉദ്ദേശ്യം കണക്കിലെടുക്കണം, കൂടാതെ അപ്പീൽ കോടതിക്ക് ആദ്യ കോടതി വിധിന്യായം പുറപ്പെടുവിച്ചതിന് ശേഷവും അത്തരം ഒരു നിയമത്തിന് പ്രാബല്യം നൽകാം. (ഖണ്ഡിക 22)

3. ഒരു നിയമനിർമ്മാണമോ ഭേദഗതിയോ പ്രഖ്യാപനപരമോ എന്തെങ്കിലും സ്ഥിരീകരിക്കുന്നതോ വിശദീകരണപരമോ ആണെങ്കിൽ, അത്തരം ഭേദഗതി സാധാരണയായി മുൻകാല കാര്യങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതും മുൻകാല പ്രാബല്യമുള്ളതുമാണ്. ഭോപ്പാൽ ആദായനികുതി കമ്മീഷണർ v. ഷെല്ലി പ്രൊഡക്ട്സും മറ്റുള്ളവരും കേസിൽ ഒരു ഭേദഗതി വ്യാഖ്യാനിക്കുമ്പോൾ കോടതി ഈ നിലപാട് വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു. (ഖണ്ഡിക 23)

4.1993 മുതൽ 2018 വരെയുള്ള (മുകളിൽ ചർച്ച ചെയ്തത്) യുജിസി ചട്ടങ്ങളിൽ എം.ഫിൽ അല്ലെങ്കിൽ പി.എച്ച്.ഡി ബിരുദധാരികൾക്ക് നെറ്റ് യോഗ്യതയിൽ നിന്ന് ഇളവ് നൽകിയതിന് പിന്നിലെ പ്രധാന കാരണം, വർഷങ്ങളായുള്ള പഠനത്തിലൂടെ എം.ഫിൽ അല്ലെങ്കിൽ പി.എച്ച്.ഡി നേടിയവർക്ക് മാസ്റ്റേഴ്സ് ബിരുദം മാത്രം നേടിയ നെറ്റ് എടുക്കുന്ന ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്തുമ്പോൾ ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ കൂടുതൽ ധാരണയുണ്ടാകുമെന്ന അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്. അത്തരം യോഗ്യത (എം.ഫിൽ. അല്ലെങ്കിൽ

പിഎച്ച്ഡി.ഡി) ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ ആ വ്യക്തിയുള്ള തെളിയിക്കപ്പെട്ട പ്രാവീണ്യത്തിന് നൽകുന്ന അംഗീകാരമാണ്. വിവിധ തസ്തികകളുടെ മിനിമം യോഗ്യതാ ആവശ്യകതകളിൽ നിന്നും ഇത് വ്യക്തമാണ് – ഉദാഹരണത്തിന്, അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർ തസ്തികയിലേക്ക് അപേക്ഷിക്കാൻ ഒരു ബിരുദാനന്തര ബിരുദം മതിയാകും, അസോസിയേറ്റ് പ്രൊഫസർ തസ്തിക മുതൽ അപേക്ഷിക്കുന്നതിന് പി.എച്ച്.ഡി ആവശ്യമാണ്. 2018 ലെ യുജിസി ചട്ടങ്ങൾ ഭാവിയിൽ മാത്രം ബാധകമാണെന്ന് വ്യാഖ്യാനിക്കുകയാണെങ്കിൽ, 2009 മുൻപ് പി.എച്ച്.ഡി. നേടിയവരുടെ നിയമനം അസാധുവാകുന്നതായിരിക്കും. അവർ വർഷങ്ങളായി അധ്യാപനം നടത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, സീനിയോറിറ്റി അടക്കമുള്ള എല്ലാ ആനുകൂല്യങ്ങളും നഷ്ടപ്പെടുകയും അധ്യാപനം തുടരാൻ നെറ്റ് പരീക്ഷ എഴുതേണ്ടി വരികയും ചെയ്യും – ഇത് വ്യക്തമായി അനുചിതമാണ്. അതിനാൽ, ജെ യുടെ നിയമനം മുൻകാല പ്രാബല്യമുള്ള 2016 ലെ യുജിസി ചട്ടപ്രകാരം സംരക്ഷിക്കപ്പെടുന്നുവെന്ന് ഈ കോടതി വിധിക്കുന്നു. (ഖണ്ഡിക 26)

ശ്യാം സുന്ദർ v. രാം കുമാർ (2001) 8 എസ്.സി. സി 24: [2001] 1 Suppl. എസ്.സി.ആർ 115-പിന്തുടർന്നു.

മെർലിൻ ജെ.എൻ. V. കേരള സർവകലാശാല ഡബ്ല്യു.പി. (സി) നമ്പർ 20055/2012, ഡബ്ല്യു.പി. (സി) നമ്പർ and 2951/2013; പി. സുശീല v. യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റ്സ് കമ്മീഷൻ (2015) 8 എസ്.സി.സി 129: [2015] 5 എസ്. സി. ആർ 643; ഡോ. ഡി. രാധാകൃഷ്ണൻ പിള്ള v തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വ ബോർഡ് 2016 (2) കെ. എൽ. ടി 245; മധ്യപ്രദേശ് സംസ്ഥാനം. മനോജ് ശർമ്മ (2018) 3 എസ്. സി. സി 329: [2018] 1 എസ്. സി. ആർ 779; റാഫികൈന്നെസ്സ വി. ലാൽ ബഹാദൂർ ചെത്രി (മരണപ്പെട്ടു) നിയമപരമായ അവകാശികളാൽ പ്രതിനിധീകരിക്കപ്പെടുന്നു,മറ്റുള്ളവർ [1964] 6

എസ്.സി.ആർ 876; ദർശൻ സിംഗ് v. രാംപാൽ സിംഗ്, മറ്റുള്ളവർ [1990] 3 Suppl. എസ്.സി.ആർ 212; നൂരുന്നിസ ബീഗം v. ബ്രിജ് കിഷോർ സംഘി (2015) 17 എസ്.സി.സി 128: [2015] 4 എസ്.സി.ആർ 246; ആദായനികുതി കമ്മീഷണർ, ഭോപ്പാൽ v. ഷെല്ലി പ്രൊഡക്ട്സും മറ്റുള്ളവരും (2003) 5 എസ്. സി. സി 461: [2003] 1 സപ്ലിമെന്റ്. എസ്.സി.ആർ 79; സൈൽ സിംഗ് v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഹരിയാന (2004) 8 എസ്. സി.സി 1: [2004] 5 Suppl. എസ്.സി.ആർ 272; മനോജ് ശർമ v. മധ്യപ്രദേശ് സംസ്ഥാനം W.P. (സി) നമ്പർ 3290/2012-പരാമർശിച്ചു.

കേസ് നിയമ സൂചിക

[2015] 5 SCR 643	**പരാമർശിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 8**
[2018] 1 SCR 779	**പരാമർശിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 8**
[1964] 6 SCR 876	**പരാമർശിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 19**
[1990] 3 Suppl. എസ്.സി.ആർ 212	**പരാമർശിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 19**
[2001]1Suppl.എസ്.സി.ആർ 115	**പിന്തുടർന്നു**	**ഖണ്ഡിക 20**
[2015] 4 SCR 246	**പരാമർശിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 22**
[2003] 1 Suppl. എസ്.സി.ആർ 79	**പരാമർശിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 23**
[2004] 5 Suppl. എസ്.സി.ആർ 272	**പരാമർശിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 24**

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത : 2022-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പറുകൾ. 5309-5314.

2018 ലെ റിട്ട് അപ്പീൽ നമ്പറുകൾ.1713,1744,1792 ലും 2020 ലെ ആർ.പി. നമ്പറുകൾ 688,689,690 ലും കേരള ഹൈക്കോടതി 16.03.2020,30.09.2020 എന്നീ തീയതികളിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും

ഒപ്പം

2022-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പറുകൾ. 5315-5332.

വി.ഗിരി, സീനിയർ. അഡ്വ., മുഹമ്മദ് സാദിഖ് റ്റി.എ., ശ്രീമതി അന്ന കെ. ജോയ്, അലിം അൻവർ, എബ്രഹാം സി. മാത്യൂസ്, ലക്ഷ്മിഷ് എസ്. കമ്മത്ത്, സമൃതി അഹൂജ എന്നിവർ - അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി.

രാജ് പഞ്ജ്വാനി, സീനിയർ. അഡ്വ. പൂർണിമ ഭട്ട്, കലീശ്വരം രാജ്, എ. ലക്ഷ്മിനാരായണൻ, തുളസി കെ.രാജ്, എന്നിവർ - എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി

കോടതി വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്

ജസ്റ്റിസ് എസ്. രവീന്ദ്ര ഭട്ട്

1.അനുമതി നൽകി. അഭിഭാഷകരുടെ സമ്മതത്തോടെ അപ്പീലുകൾ ഒടുവിൽ പരിഗണിച്ചു. അപ്പീൽവാദികൾ (ആദ്യത്തെ അപ്പീലിൽ, ഡോ. എം .എസ്. ജയകുമാറും രണ്ടാമത്തെ അപ്പീലിൽ കേരള സർവകലാശാല (ഇനിമുതൽ, "സർവകലാശാല")) കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന്റെ ഒരു പൊതു വിധിന്യായത്തെ ചോദ്യം

ചെയ്യുന്നു.[1] ഡോ. ജയകുമാറിനെ സോഷ്യോളജി ലക്ചററായി സർവകലാശാല നിയമിച്ചതിന്റെ നിയമസാധുതയാണ് പ്രശ്നം. ഹൈക്കോടതി ആ നിയമനം റദ്ദാക്കി.

2. ഡോ. ജയകുമാർ 1999 ൽ സോഷ്യോളജിയിൽ ബിരുദം പൂർത്തിയാക്കി, 2000-ൽ എം.ഫിൽ നേടി, 23.08.2006 ന് പി.എച്ച്.ഡി ഉം കരസ്ഥമാക്കി. യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റ്സ് കമ്മീഷൻ (ഇനിമുതൽ, "യുജിസി") പ്രഖ്യാപിച്ച നിയമനത്തിനുള്ള യോഗ്യതകൾ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന ചട്ടങ്ങൾ 2000 മാർച്ചിൽ അവതരിപ്പിച്ച യുജിസി (അതുമായി അഫിലിയേറ്റ് ചെയ്ത സർവകലാശാലകളിലും സ്ഥാപനങ്ങളിലും അധ്യാപകരുടെ നിയമനത്തിനും കരിയർ അഡ്വാൻസ്മെന്റിനുമുള്ള മിനിമം യോഗ്യതകൾ) ചട്ടങ്ങളായിരുന്നു (ഇനിമുതൽ, "യുജിസിആർ 2000"). ഏതെങ്കിലും സർവകലാശാലയിൽ ലക്ചററായി നിയമിക്കപ്പെടുന്നതിന് അനിവാര്യമായ വ്യവസ്ഥയായി ദേശീയ യോഗ്യതാ പരീക്ഷ (ഇനിമുതൽ, "നെറ്റ്") വിജയിക്കണമെന്ന് അവർ നിർദ്ദേശിച്ചു. എം.ഫിൽ നേടിയവരോ അല്ലെങ്കിൽ 31.12.1993 ഓടെ അവരുടെ പി.എച്ച്.ഡി തീസിസ് സമർപ്പിച്ചവരോ ആയ ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ യുജിസിആർ 2000 നെറ്റ് എടുക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കി.[2]

3. യുജിസിആർ 2000, 2002 ജൂലൈയിൽ ഭേദഗതി ചെയ്തു (ഇനിമുതൽ, "യുജിസിആർ 2002/ഒന്നാം ഭേദഗതി"). തത്ഫലമായി, 31.03.1993 ഓടെ എം. ഫിൽ നേടിയവരെ അല്ലെങ്കിൽ 31.12.1993 ഓടെ അവരുടെ പി.എച്ച്.ഡി തീസിസ് സമർപ്പിച്ചവരെ നെറ്റ്

1 കേരള ഹൈക്കോടതി 2018 ലെ റിട്ട് അപ്പീൽ നമ്പറുകൾ.1713,1744,1792 ലും 2020 ലെ ആർ.പി. നമ്പറുകൾ 688- 690 ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച പൊതുവായ ഉത്തരവുകളിലും.

2 "പി.എച്ച്.ഡി ഉള്ളവർക്ക് പോലും ലക്ചറായി നിയമിക്കപ്പെടുന്നതിന് നെറ്റ് നിർബന്ധിത ആവശ്യകതയായി തുടരും. എന്നിരുന്നാലും, എം.ഫിൽ പൂർത്തിയാക്കിയ ഉദ്യോഗാർത്ഥിയെ അല്ലെങ്കിൽ 1993 ഡിസംബർ 31 വരെ ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ പി.എച്ച്.ഡി തീസിസ് സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഉദ്യോഗാർത്ഥിയെ നെറ്റ് പരീക്ഷ എഴുതുന്നതിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയിരിക്കുന്നു."

എടുക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയിരുന്നു.[3] 2006 ജൂണിൽ ചട്ടങ്ങൾ വീണ്ടും ഭേദഗതി ചെയ്തു (ഇനിമുതൽ, "യുജിസിആർ 2006/രണ്ടാം ഭേദഗതി").[4]

4. 11.07.2009 ന് ചട്ടങ്ങളിൽ അടുത്ത ഭേദഗതികൾ വരുത്തി (ഇനിമുതൽ, "യുജിസിആർ 2009/മൂന്നാം ഭേദഗതി"). ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ, ആദ്യമായി, ലക്ചറർ നിയമനത്തിനുള്ള ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ നിബന്ധന നെറ്റ് ആയി. എങ്കിലും, 2009 ജൂൺ 1-ന് അവതരിപ്പിച്ച യു.ജി.സി. (എം.ഫിൽ/പി.എച്ച്.ഡി. ബിരുദം നൽകുന്നതിനുള്ള ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ മാനദണ്ഡങ്ങളും നടപടികളും) ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം പി.എച്ച്.ഡി നേടിയവരെ നെറ്റ് എടുക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയിരുന്നു. 2009 ലെ യു.ജി.സി.ആർ ൽ പകരം വന്ന വ്യവസ്ഥ ഇപ്രകാരമാണ് :

> “സർവകലാശാലകൾ/കോളേജുകൾ/സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവിടങ്ങളിലെ ലക്ചറർമാരുടെ നിയമനത്തിനുള്ള ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ യോഗ്യതാ NET/SLET ആയിരിക്കും. എങ്കിലും, 2009 ലെ യു.ജി.സി. (എം.ഫിൽ/പി.എച്ച്.ഡി. ബിരുദം നൽകുന്നതിനുള്ള ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ മാനദണ്ഡങ്ങളും നടപടികളും) ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം പി.എച്ച്.ഡി നേടിയ ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ

3 "പി.എച്ച്.ഡി ഉള്ളവർക്ക് പോലും ലക്ചറായി നിയമിക്കപ്പെടുന്നതിന് നെറ്റ് നിർബന്ധിത ആവശ്യകതയായി തുടരും. എന്നിരുന്നാലും, 1993 ഡിസംബർ 31 ന് എം.ഫിൽ പൂർത്തിയാക്കിയ ഉദ്യോഗാർത്ഥിയെ അല്ലെങ്കിൽ 2002 ഡിസംബർ 31 നോ അതിന് മുമ്പോ ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ പി.എച്ച്.ഡി തീസിസ് സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഉദ്യോഗാർത്ഥിയെ നെറ്റ് പരീക്ഷ എഴുതുന്നതിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയിരിക്കുന്നു.അത്തരം ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾ പി.എച്ച്.ഡി ബിരുദം നേടുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടാൽ, അവർ നെറ്റ് പരീക്ഷ പാസാകേണ്ടതുണ്ട്.“

4“ പി.എച്ച്.ഡി ഉള്ളവർക്ക് പോലും ലക്ചറായി നിയമിക്കപ്പെടുന്നതിന് നെറ്റ് നിർബന്ധിത ആവശ്യകതയായി തുടരും. എന്നിരുന്നാലും,ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ പി.എച്ച്.ഡി നേടിയിട്ടുള്ളവർക്ക് യുജി തലത്തിലും പിജി തലത്തിലും പഠിപ്പിക്കുന്നതിന് നെറ്റ് പരീക്ഷ എഴുതേണ്ട ആവശ്യമില്ല ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ എം.ഫിൽ പൂർത്തിയാക്കിയ ഉദ്യോഗാർത്ഥിയ്ക്ക് യുജി തലത്തിൽ പഠിപ്പിക്കുന്നതിന് മാത്രമേ നെറ്റ് പരീക്ഷ എഴുതുന്നതിൽ നിന്ന് ഇളവ് ലഭിക്കൂ.“

സർവകലാശാലകളിൽ/കോളേജുകളിൽ/സ്ഥാപനങ്ങളിൽ അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർ അല്ലെങ്കിൽ തത്തുല്യമായ തസ്തികകളിലെ നിയമനത്തിനുള്ള ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ യോഗ്യതയായ NET/SLET എന്നിവയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കുന്നു."[5]

5. 2009 ലെ പി.എച്ച്.ഡി റെഗുലേഷനുകൾ പി.എച്ച്.ഡി പ്രവേശനത്തിന് ഏകീകൃത മാനദണ്ഡങ്ങൾ നിർദ്ദേശിച്ചു, കൂടാതെ, സൂപ്പർവൈസർമാരുടെ നിയമനം, കോഴ്സ് വർക്ക്, മൂല്യനിർണ്ണയത്തിന്റെ മാനദണ്ഡങ്ങൾ, യു.ജി.സി യിൽ തീസിസ് സമർപ്പിക്കൽ, പി.എച്ച്.ഡി വിദ്യാർത്ഥികളുടെ തീസിസ് അവതരണം, അതിൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റി വകുപ്പുകളിലെ ഫാക്കൽറ്റി അംഗങ്ങൾക്കും ഗവേഷണ വിദ്യാർത്ഥികൾക്കും അഭിപ്രായം പറയുന്നതിന് അവസരം നൽകുന്നത്, ഗവേഷണ പ്രബന്ധങ്ങളുടെ പ്രസിദ്ധീകരണം എന്നിങ്ങനെയുള്ള മറ്റ് വിഷയങ്ങളും ഉൾപ്പെടുത്തി.

6. 30.06.2010 ന് യുജിസി ചട്ടങ്ങളിൽ ഭേദഗതി വരുത്തി (ഇനിമുതൽ, "യുജിസിആർ 2010"). 2009 ലെ പി.എച്ച്.ഡി ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം പി.എച്ച്.ഡി നേടിയ ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് നെറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ലഭിക്കുന്ന ഇളവ് ഈ ഭേദഗതിയിലും തുടർന്നു.

"സർവകലാശാലകൾ/കോളേജുകൾ/സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവിടങ്ങളിൽ അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർമാരുടെ നിയമനത്തിനുള്ള ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ യോഗ്യതാ NET/SLET തന്നെ ആയിരിക്കും. എങ്കിലും, 2009 ലെ യു.ജി.സി. (എം.ഫിൽ/പി.എച്ച്.ഡി. ബിരുദം നൽകുന്നതിനുള്ള ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ മാനദണ്ഡങ്ങളും നടപടികളും) ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം പി.എച്ച്.ഡി നേടിയ ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ സർവകലാശാലകളിൽ/കോളേജുകളിൽ/സ്ഥാപനങ്ങളിൽ അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർ

5 Reg. 4,2009 യുജിസിആർ.

അല്ലെങ്കിൽ തത്തുല്യമായ തസ്തികകളിലെ നിയമനത്തിനുള്ള ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ യോഗ്യതയായ NET/SLET എന്നിവയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കുന്നു."[6]

7. 13.06.2011 ന്, സോഷ്യോളജി ഉൾപ്പെടെ വിവിധ വിഷയങ്ങളിൽ ലക്ചറർ തസ്തികകളിലെ ഒഴിവുകൾ നികത്തുന്നതിന് സർവകലാശാല വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെ അപേക്ഷ ക്ഷണിച്ചു. ഉദ്യോഗാർത്ഥിക്ക് ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ട ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ യോഗ്യതകൾ വിജ്ഞാപനത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു. അതിലെ ഒരു നിർബന്ധിത വ്യവസ്ഥ, ഉദ്യോഗാർത്ഥിക്ക് ലെക്ചറാവുന്നതിനുള്ള അടിസ്ഥാന യോഗ്യത, അതായത്, നെറ്റ് ഉണ്ടായിരിക്കണം എന്നതായിരുന്നു. അതേസമയം, ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ പിഎച്ച്ഡി നേടിയ ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ നെറ്റ് യോഗ്യത നേടുന്നതിൽ നിന്ന് വിജ്ഞാപനം ഒഴിവാക്കി. വിജ്ഞാപനത്തിലെ പ്രസക്തമായ ഭാഗം ഇപ്രകാരമാണ് :

"യോഗ്യതകൾ

ഒരു ഇന്ത്യൻ സർവകലാശാലയിൽ നിന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ ബിരുദാനന്തര ബിരുദത്തിൽ കുറഞ്ഞത് 55% മാർക്കോ തത്തുല്യ ഗ്രേഡിലോ ഉള്ള മികച്ച അക്കാദമിക് റെക്കോർഡ് അല്ലെങ്കിൽ വിദേശ സർവകലാശാലയിൽ നിന്നുള്ള തത്തുല്യ ബിരുദം.

ശ്രദ്ധിക്കുക : 1. മേൽപ്പറഞ്ഞ യോഗ്യതകൾക്ക് പുറമെ, ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾ യു.ജി.സി അല്ലെങ്കിൽ സി.എസ്.ഐ.ആർ നടത്തുന്ന ലക്ചറാവുന്നതിനുള്ള യോഗ്യതാ പരീക്ഷ അല്ലെങ്കിൽ യു. ജി. സി അംഗീകരിച്ച സമാനമായ പരീക്ഷകൾ

6 Reg. 3.3.1,2010 യുജിസിആർ.

വിജയിച്ചിരിക്കണം.

എന്നാൽ, ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ പി.എച്ച്.ഡി ഉള്ളവർക്ക് നെറ്റ് ഇല്ലാതെയും അപേക്ഷിക്കാം.

ശ്രദ്ധിക്കുക : 2. മാസ്റ്റേഴ്സ് തലത്തിൽ 5% മാർക്ക് ഇളവ് ഇനിപ്പറയുന്ന വിഭാഗങ്ങൾക്ക് അനുവദനീയമാണ്:

1. എസ്സി/എസ്ടി ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾ.

2. 19.09.1991 ന് മുമ്പ് ബിരുദാനന്തര ബിരുദം നേടിയ പി.എച്ച്.ഡി ബിരുദധാരികൾക്ക് അപേക്ഷിക്കാം.[7]

8. ഡോ. ജയകുമാർ തസ്തികയിലേക്ക് അപേക്ഷിച്ചു. അപേക്ഷ പരിശോധിച്ച് സെലക്ഷൻ കമ്മിറ്റി നടത്തിയ അഭിമുഖത്തിന് അനുസൃതമായി, അദ്ദേഹത്തിന്റെ യോഗ്യതകൾ വിലയിരുത്തുകയും 04.08.2012 ന് ഒന്നാം റാങ്ക് നൽകുകയും ചെയ്തു. ഡോ. മെർലിൻ ജെ.എൻ. ന് രണ്ടാം സ്ഥാനം ലഭിച്ചു. ഇതിൽ അതൃപ്തയായ അവർ കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരു റിട്ട് ഹർജി നൽകി.[8] ഡോ. മെർലിൻ ഉന്നയിച്ച കാരണം, അവർക്ക് നൽകേണ്ട നാല് മാർക്ക് (ആവശ്യമായ അധ്യാപന പരിചയവും അംഗീകൃത ജേണലിലെ പ്രസിദ്ധീകരണവും സംബന്ധിച്ച്) അന്യായമായി നിഷേധിക്കപ്പെട്ടു എന്നതാണ്. കൂടാതെ, ഡോ ജയകുമാറിന്റെ നിയമനം യുജിസിആർ 2009/10 ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ചു കൊണ്ടാണെന്ന് ആരോപിച്ച് അവർ നിയമനത്തെ ചോദ്യം ചെയ്തു. അതായത്,

7 കേരള യൂണിവേഴ്സിറ്റി,11.6.2011 ലെ വിജ്ഞാപന നമ്പർ H/5091/2011

8 ഡോ.മെർലിൻ ജെ.എൻ. v. കേരള സർവകലാശാല, 1.2.2017 ലെ ഡബ്ല്യു.പി.(സി) നമ്പർ 20055/2012, ഡബ്ല്യു.പി.(സി) നമ്പർ 951/2013

ഡോ ജയകുമാറിന് 2009 പി.എച്ച്.ഡി ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച് പിഎച്ച്ഡി ലഭിക്കാത്തതിനാൽ 2009/10 യുജിസിആറിന് കീഴിൽ ലക്ചറർ തസ്തിക വഹിക്കാൻ യോഗ്യതയില്ല എന്നാണ് അവർ ഉന്നയിച്ചത്. ഡോ. ജയകുമാറിന് ലക്ചറർ പദവി വഹിക്കാൻ യോഗ്യതയില്ലെന്ന് കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ സിംഗിൾ ജഡ്ജി **01.02.2017** [9]ലെ വിധിന്യായത്തിൽ വിധിച്ചു. പി. സുശീല v. യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റ്സ് കമ്മീഷൻ[10] കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിലും ഡോ. ഡി. രാധാകൃഷ്ണൻ പിള്ള v. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വ ബോർഡ്[11] കേസിലെ കേരള ഹൈക്കോടതി ഫുൾ ബെഞ്ച് തീരുമാനത്തിലും സിംഗിൾ ജഡ്ജി ആശ്രയിച്ചു. സർവകലാശാലയും ഡോ. ജയകുമാറും ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന് മുമ്പാകെ അപ്പീൽ നൽകുകയും ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ വിധി സ്ഥിരീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. മധ്യപ്രദേശ് സംസ്ഥാനം v. മനോജ് ശർമ്മ കേസിൽ[12] ഈ കോടതിയുടെ തുടർന്നുള്ള വിധിന്യായവും അതിനുശേഷം ചട്ടങ്ങളിലെ ഏറ്റവും പുതിയ ഭേദഗതിയും (ഇനിമുതൽ, "യുജിസിആർ 2016/നാലാം ഭേദഗതി") ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് ശ്രദ്ധിച്ചു. ഈ ഭേദഗതി യുജിസിആർ 2009/10 ലെ കർശനമായ വ്യവസ്ഥകൾ കുറച്ചുകൂടി ലഘൂകരിക്കാനും 11.07.2009 എന്ന കട്ട് ഓഫ് തീയതിക്ക് മുമ്പ് പിഎച്ച്ഡി ബിരുദം നേടിയവരെ ലക്ചറർമാരായി നിയമിക്കുന്നതിനും ശ്രമിച്ചു. 2016 ലെ യുജിസിആർ ഭാവിയിൽ മാത്രമേ ബാധകമാകൂ എന്നും അതിനാൽ ഡോ. ജയകുമാറിന് ആനുകൂല്യം നിഷേധിക്കുന്നുവെന്നും ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് വിലയിരുത്തി.

9. ജയകുമാറിൻ്റെ നിയമനം നിലവിലുള്ള നിയമത്തിനും ചട്ടങ്ങൾക്കും അനുസൃതമാണെന്ന്

9 1.2.2017 ലെ ഡബ്ല്യു.പി.(സി) നമ്പർ 20055 & 21902/2012 ലെയും ഡബ്ല്യു.പി.(സി) നമ്പർ. 2951/2013 ലെയും പൊതുവിധിന്യായം

10 പി. സുശീല v. യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റ്സ് കമ്മീഷൻ,2015 (8) SCC 129.

11 ഡോ. ഡി. രാധാകൃഷ്ണൻ പിള്ള v. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വ ബോർഡ്,2016 (2) KLT 245

12 മധ്യപ്രദേശ് സംസ്ഥാനം v. മനോജ് ശർമ്മ കേസ്,2018 (3) SCC 329.

ഡോ. ജയകുമാറിനും സർവകലാശാലയ്ക്കും വേണ്ടി ഈ കോടതിയിൽ വാദിച്ചു.23.11.2013 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന 2009/10 യുജിസിആർ മാത്രമാണ് സർവകലാശാല സ്വീകരിച്ചതെന്ന് ഊന്നിപ്പറഞ്ഞു. ഈ സാഹചര്യങ്ങളിൽ, വിജ്ഞാപനം പ്രസിദ്ധീകരിച്ച് 2012 ഓഗസ്റ്റിൽ ഡോ. ജയകുമാറിനെ ലക്ചററായി നിയമിച്ചപ്പോൾ, അദ്ദേഹത്തിന് ലക്ചററായി നിയമിക്കപ്പെടാനുള്ള പൂർണ്ണമായ യോഗ്യതയുണ്ടായിരുന്നു. ഡോ. ജയകുമാറിന്റെ നിയമനത്തിന് മുമ്പ് യുജിസി 12.08.2010 ലെ 471-ാമത് യോഗത്തിൽ പാസാക്കിയ പ്രമേയത്തിലൂടെ 2009 ലെ പി.എച്ച്.ഡി ചട്ടങ്ങളും 2009 ലെ യുജിസി ചട്ടങ്ങളും ഭാവിയിൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്, മുൻകാല പ്രാബല്യമില്ലെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു :

> "31.12.2009-നോ അതിനുമുമ്പോ പിഎച്ച്ഡി നേടിയ എല്ലാ ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെയും 31.12.2009-നോ അതിനുമുമ്പോ പിഎച്ച്ഡി ബിരുദത്തിന് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത അത്തരം ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെയും നെറ്റിന്റെ ആവശ്യകതയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്"[13].

10. നാലാം ഭേദഗതി പ്രകാരം 11.07.2009 ന് മുമ്പ് പി.എച്ച്.ഡി ബിരുദം നേടിയ ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾ നിയമനത്തിന് യോഗ്യരാകുന്നതിനാൽ പ്രസ്തുത ഭേദഗതിയിലൂടെ കാര്യങ്ങൾക്ക് കൂടുതൽ വ്യക്തത വരുന്നുവെന്ന് അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി വാദിച്ചു.

> "2016 ലെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റ്സ് കമ്മീഷൻ (സർവകലാശാലകളിലും കോളേജുകളിലും അധ്യാപകരെയും മറ്റ് അക്കാദമിക് സ്റ്റാഫുകളെയും നിയമിക്കുന്നതിനുള്ള മിനിമം യോഗ്യതകളും ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസത്തിലെ നിലവാരം

13 യുജിസി 12.08.2010 ലെ 471-ാമത് യോഗത്തിന്റെ മിനിട്സ്, ഐറ്റം 2.08

നിലനിർത്തുന്നതിനുള്ള മറ്റ് നടപടികളും) (മൂന്നാം ഭേദഗതി) ചട്ടങ്ങളിലെ 3.3.1,4.4.1,4.4.2.2,4.4.2.3,4.5.3,4.6.3 എന്നീ ചട്ടങ്ങളിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം 2009 ജൂലൈ 11 ന് മുമ്പുള്ള പി.എച്ച്.ഡി പ്രോഗ്രാമിന് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് ഇളവ് നൽകുന്ന ചട്ടങ്ങൾ 2016 ൽ ഭേദഗതി ചെയ്തു, അത് താഴെപ്പറയുന്ന പ്രകാരമാണ് :

കൂടാതെ, 2009 ജൂലൈ 11 ന് മുമ്പുള്ള എം.ഫിൽ/പി.എച്ച്.ഡി പ്രോഗ്രാമിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് ബിരുദം നൽകുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളുടെ നിലവിലുള്ള ഓർഡിനൻസുകൾ/ബൈലോ/റെഗുലേഷനുകൾ പ്രകാരമാണ് ബിരുദം നൽകുക, കൂടാതെ പി.എച്ച്.ഡി ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ ഇനിപ്പറയുന്ന വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി സർവകലാശാലകളിൽ/കോളേജുകളിൽ/സ്ഥാപനങ്ങളിൽ അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർ അല്ലെങ്കിൽ തത്തുല്യമായ തസ്തികകളിലെ നിയമനത്തിന് നെറ്റ്/സ്ലെറ്റ്/സെറ്റ് തുടങ്ങിയ ആവശ്യകതയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കും :

എ) റെഗുലർ രീതിയിൽ പി.എച്ച്.ഡി നേടിയ ഉദ്യോഗാർത്ഥിയെ മാത്രമേ അംഗീകരിക്കൂ;

ബി) പിഎച്ച്ഡി തീസിസ് പുറത്തുനിന്നുള്ള കുറഞ്ഞത് 2 എക്സാമിനർമാരെങ്കിലും വിലയിരുത്തണം;

സി) ഉദ്യോഗാർത്ഥിയുടെ ഓപ്പൺ പിഎച്ച്ഡി. വൈവ (വാക് പരീക്ഷ) നടത്തിയിട്ടുണ്ടാവണം;

ഡി) ഉദ്യോഗാർത്ഥി പിഎച്ച്ഡിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ രണ്ട് ഗവേഷണ

പ്രബന്ധങ്ങൾ പ്രസിദ്ധീകരിക്കണം, അതിൽ കുറഞ്ഞത് ഒരെണ്ണം റഫർഡ് ജേണലിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കണം;

ഇ) ഉദ്യോഗാർത്ഥി പിഎച്ച്ഡിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് രണ്ട് അവതരണമെങ്കിലും നടത്തണം.

മേൽപ്പറഞ്ഞ (എ) മുതൽ (ഇ) വരെയുള്ള നിബന്ധനകൾ വൈസ് ചാൻസലർ അല്ലെങ്കിൽ പ്രോ-വൈസ് ചാൻസലർ അല്ലെങ്കിൽ ഡീൻ (അക്കാദമിക് അഫയേഴ്സ്) അല്ലെങ്കിൽ ഡീൻ (യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഇൻസ്ട്രക്ഷൻസ്) സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തണം.[14]

11. ജയകുമാറിന് യോഗ്യതയില്ലെന്നും നിലവിലുള്ള 2009/10 യുജിസി ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം നിർബന്ധമായും ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ട നെറ്റ് യോഗ്യതയിൽ നിന്ന് ഇളവ് നൽകാൻ കഴിയില്ലെന്നും ഡോ. മെർലിൻ വാദിച്ചു. 2009 ലെ പി.എച്ച്.ഡി. ചട്ടങ്ങൾ പി.എച്ച്.ഡി നൽകുന്നതിന് പുതിയ ചില കർശനമായ വ്യവസ്ഥകൾ കൊണ്ടുവന്നു. ഇത് ശ്രദ്ധിച്ചാൽ, 2009/10 യുജിസി ചട്ടങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പി.എച്ച്.ഡി നേടിയ ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് മാത്രമേ നെറ്റ് എടുക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഇളവ് ലഭിക്കാൻ അർഹതയുള്ളൂ എന്ന് വ്യക്തമാവും, മാത്രമല്ല, ഈ വ്യവസ്ഥ കർശനമാണ്, അതിൽ മാറ്റം വരുത്താൻ സാധിക്കില്ല. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, 2009/10 യുജിസി ചട്ടങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പി.എച്ച്.ഡി നേടിയ ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾ മാത്രമാണ് നെറ്റ് യോഗ്യതയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കപ്പെട്ട ഒരേയൊരു വിഭാഗം. ഡോ. ജയകുമാർ, ഇതിന് വളരെ മുമ്പുതന്നെ പി.എച്ച്.ഡി നേടിയതിനാൽ, ആ വിഭാഗത്തിൽ പെടുന്നില്ല. അതിനാൽ, ഇളവ് അദ്ദേഹത്തിന് ബാധകമല്ല. യോഗ്യത നേടുന്നതിന് അദ്ദേഹം നെറ്റ്

14 Reg.3,2016 യുജിസിആർ

എടുത്തിരിക്കണം.ഡോ. മെർലിൻ 1998 ൽ നെറ്റ് പാസാവുകയും പിന്നീട് പിഎച്ച്ഡി നേടുകയും ചെയ്തതിനാൽ ഡോ.ജയകുമാറിനേക്കാൾ കൂടുതൽ യോഗ്യതയുള്ളയാളാണെന്ന് സമർപ്പിച്ചു. കൂടാതെ, 2001 മുതൽ കേരള സർവകലാശാലയിൽ കരാർ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അദ്ധ്യാപികയായി ജോലി ചെയ്യുകയായിരുന്നു. ഇത്രയും ഘടകങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും, സർവകലാശാല ഡോ. ജയകുമാറിനെ നിയമിക്കാൻ തീരുമാനിക്കുകയും അവർക്ക് നിയമനം നിഷേധിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇവർ രണ്ടുപേരിൽ ഡോക്ടർ മെർലിന് മാത്രമാണ് യോഗ്യത ഉണ്ടായിരുന്നത്. യുജിസിയുടെ 471-ാമത് യോഗത്തിൽ എടുത്ത പ്രമേയത്തെ അപ്പീൽവാദിയായ ഡോ. ജയകുമാറിന് ആശ്രയിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് സമർപ്പിച്ചു.

12. യുജിസിയുടെ പ്രമേയം 2010 ലെ യുജിസി ചട്ടങ്ങളിലെ പ്രകടമായ നിബന്ധനകൾക്ക് വിരുദ്ധമാണെന്ന് ഡോ. മെർലിന് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ആവശ്യപ്പെട്ടു. 23.11.2010 ലെ കത്തിൽ കേന്ദ്ര സർക്കാർ പ്രമേയത്തോട് വിയോജിപ്പ് പ്രകടിപ്പിച്ചതിനാൽ ഇത് വിവാദ വിഷയമായി. പി. സുശീല (മേൽപരാമർശം) കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തിലാണ് ഈ വിവാദം ചർച്ച ചെയ്യപ്പെട്ടത്. ഡോ. ജയകുമാറിന്റേതിന് സമാനമായ സ്ഥാനത്തുള്ള ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് ഒരു ആശ്വാസവും നൽകാൻ 471-ാമത് യോഗത്തിലെ യുജിസിയുടെ പ്രമേയത്തിന് കഴിയില്ലെന്ന് ഈ കോടതി വ്യക്തമായി വിധിച്ചുവെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുത്താൻ അഭിഭാഷകൻ ആ വിധിന്യായത്തിൽ ആശ്രയിച്ചു. കാരണം, പ്രസ്തുത പ്രമേയം കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമാണ് അല്ലെങ്കിൽ ഇത് യഥാർത്ഥ നിയമവുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നില്ല[15]. മുതിർന്ന അഭിഭാഷകനും മനോജ് ശർമ്മ (മേൽപരാമർശം) കേസിലെ തുടർന്നുള്ള വിധിന്യായത്തിൽ ആശ്രയിച്ചു. 2016 ലെ യുജിസി ചട്ടങ്ങൾ

15 യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാൻഡ് കമ്മീഷൻ നിയമം,2016 (യുജിസി നിയമം)

ഭാവിയിൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന രീതിയിലായിരുന്നു. 11.07.2009 എന്ന കട്ട് ഓഫ് തീയതിക്ക് മുമ്പ് പി.എച്ച്.ഡി നേടിയവരും എന്നാൽ 2016 യുജിസി ചട്ടങ്ങളിൽ നിന്ന് പ്രയോജനം നേടാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നവരും മുൻപ് നിലവിൽ ഇല്ലാതിരുന്ന പുതിയ ചില വ്യവസ്ഥകൾ (മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ) പാലിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതേ രീതിയിൽ, മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ (യു. ജി. സി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 26 (3) പ്രകാരം) ചട്ടങ്ങൾ രൂപപ്പെടുത്താൻ യു. ജി. സിക്ക് അധികാരമുണ്ടെങ്കിലും 2016 ലെ യു. ജി. സി. ചട്ടങ്ങൾ വ്യക്തമായും ഭാവിയിൽ പ്രാബല്യം നൽകുന്നതാണെന്നും ഈ കോടതി, വ്യാഖ്യാനത്തിലൂടെ, അപ്പീൽവാദി ആവശ്യപ്പെടുന്നതുപോലെ മുൻകാല പ്രാബല്യം നൽകരുതെന്നും എടുത്തുപറഞ്ഞു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, ഡോ. ജയകുമാറിന് തന്റെ നിയമനത്തിന് ശേഷം പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന 2016 ലെ യുജിസി ചട്ടങ്ങളിൽ നിന്ന് പ്രയോജനം നേടാൻ കഴിയില്ല. ഈ വസ്തുതകൾ കണക്കിലെടുത്ത്, ഹൈക്കോടതി ഇതിനകം നടത്തിയ കണ്ടെത്തലുകളിൽ ഇടപെടുന്നതിൽ നിന്ന് ഈ കോടതി വിട്ടുനിൽക്കണമെന്ന് വാദിച്ചു.

വിശകലനവും കണ്ടെത്തലുകളും

13. വസ്തുതകളുടെ വിവരണത്തിൽ നിന്ന്, സർവകലാശാല അദ്ധ്യാപകരുടെ യോഗ്യതകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് യു. ജി. സി നിയന്ത്രണങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തുമ്പോഴെല്ലാം, ദീർഘകാലമായി, എം.ഫിൽ/പിഎച്ച്ഡി യോഗ്യതയുള്ളവർക്ക് ഇളവുകൾ നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാണ്. 1993,2000,2002,2006 എന്നീ വർഷങ്ങളിൽ അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർമാർ, അസോസിയേറ്റ് പ്രൊഫസർമാർ തുടങ്ങിയവരുടെ നിയമനത്തിനുള്ള യോഗ്യതകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന പ്രസക്തമായ ചട്ടങ്ങളിൽ യു. ജി. സി അവതരിപ്പിച്ച

തുടർച്ചയായ ഭേദഗതികളിൽ നിന്ന് ഇത് വ്യക്തമാണ്. 2009 ലെ പി.എച്ച്.ഡി ചട്ടങ്ങളിലാണ് ആദ്യമായി പാഠ്യപദ്ധതിയുടെ ഉള്ളടക്കവും തീസിസ്/വൈവ മുതലായവയുടെ മൂല്യനിർണ്ണയ രീതിയും വ്യക്തമായി പറഞ്ഞത്. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് 2009/10 ലെ യുജിസി ചട്ടങ്ങൾ സർവ്വകലാശാല അധ്യാപകരെ നിയമിക്കുന്നതിനായി പുതിയ ചട്ടങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നത്. മുൻപത്തെ ചട്ടങ്ങളിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായി, 2009 ലെ പി.എച്ച്.ഡി ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം പി.എച്ച്.ഡി നേടിയവർക്ക് അല്ലെങ്കിൽ ഈ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം പി.എച്ച്.ഡി. നേടാനിരിക്കുന്നവർക്ക് മാത്രമേ നീറ്റ് എടുക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഇളവ് ലഭിക്കുകയുള്ളൂ.

14. ഇതിനർത്ഥം 11.07.2009, അതായത്, 2009 യുജി സി ചട്ടങ്ങൾക്ക് കീഴിലുള്ള കട്ട് ഓഫ് തീയതിക്ക് മുമ്പ് ഡോക്ടറൽ ബിരുദങ്ങൾ നേടിയ (ഈ കേസിൽ ഡോ ജയകുമാർ പോലുള്ളവർ) കുറേയധികം പി.എച്ച്.ഡിക്കാർ പെട്ടെന്ന് ഈ ഇളവ് ക്ലെയിം ചെയ്യാൻ അർഹതയില്ലാത്തവരായി, അവർ നെറ്റ് പരീക്ഷ എഴുതാനും യോഗ്യത നേടാനും നിർബന്ധിതരായി. യുജിസി ഈ സാഹചര്യത്തെക്കുറിച്ച് മനസ്സിലാക്കുക്കയും 12.08.2010,27.09.2010 തീയതികളിലെ രണ്ട് പ്രമേയങ്ങളിലൂടെ, ചട്ടങ്ങൾക്ക് ഭാവിയിൽ പ്രാബല്യമുള്ളതിനാൽ, 10.07.2009-നോ അതിനുമുമ്പോ എം.ഫിൽ ബിരുദം നേടിയ എല്ലാ ഉദ്യോഗാർത്ഥികളും 31.12.2009-നോ അതിനുമുമ്പോ പി.എച്ച്.ഡി ബിരുദം നേടുകയും ഈ തീയതയ്ക്ക് മുൻപ് പി.എച്ച്.ഡി ക്ക് വേണ്ടി രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുകയും ചെയ്ത എല്ലാ വ്യക്തികൾക്കും ലക്ചറർ/അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർ തസ്തികയിലേക്ക് നിയമിക്കുന്നതിന് നെറ്റ് യോഗ്യത നേടണമെന്ന നിബന്ധനയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കുമെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. എന്നിരുന്നാലും, പി. സുശീല (മേൽപരാമർശം) കേസിൽ ചർച്ച ചെയ്ത വസ്തുതകളിൽ നിന്ന്

വ്യക്തമാകുന്നതുപോലെ -കേന്ദ്ര സർക്കാർ യുജിസിയുടെ അഭിപ്രായത്തോട് യോജിച്ചില്ല. യുജിസിക്കും കേന്ദ്ര സർക്കാരിനും ഇടയിൽ ചില കത്തിടപാടുകൾ നടന്നു. ഈ വസ്തുതകളുടെ പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് പി. സുശീല (മേൽപരാമർശം) കേസിൽ ഹർജിക്കാരൻ അലഹബാദ് ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിച്ചത് (മറ്റ് ചില ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾ മറ്റ് ഹൈക്കോടതികളെ സമീപിച്ചത് പോലെ). വിവിധ ഹൈക്കോടതികളുടെ വ്യത്യസ്ത തീരുമാനങ്ങൾ പ്രത്യേക അനുമതിയോടെ ഈ കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകാൻ കാരണമായി. പി.സുശീല (മേൽപരാമർശം) കേസിനൊപ്പം തീരുമാനിച്ച കേസുകളുടെ കൂട്ടത്തിൽ, 2009 ലെ പി.എച്ച്.ഡി ചട്ടങ്ങൾ നിലവിൽ വരുന്നതിനു മുമ്പ് പി.എച്ച്.ഡി നേടിയ ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ നെറ്റ് യോഗ്യത നേടണമെന്ന നിബന്ധനയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കുവാൻ കഴിയുമോ എന്ന് കോടതി പരിശോധിച്ചു. 2009/10 ലെ യുജിസി ചട്ടങ്ങൾക്ക് മുൻപും അതിനുശേഷവും പി.എച്ച്.ഡി നേടിയ ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ രണ്ട് തരത്തിൽ പരിഗണിക്കുന്നത്, അതായത്, 2009 നു മുൻപ് പി.എച്ച്.ഡി നേടിയവർക്ക് ഈ ഇളവ് നിഷേധിക്കുകയും അതിനുശേഷം നേടിയവർക്ക് ഇളവ് നൽകുകയും ചെയ്യുന്നത് ന്യായമാണോ എന്നതാണ് ഇവിടുത്തെ പ്രശ്നം.

15. യുജിസി നിയമപ്രകാരം കേന്ദ്ര സർക്കാരിനാണ് അന്തിമ അധികാരം എന്നതിനാൽ, 2009/10 യുജിസി ചട്ടങ്ങൾ എങ്ങനെയാണ് പ്രവർത്തിക്കാൻ പോകുന്നത് എന്നതിനെക്കുറിച്ച് അന്തിമ തീരുമാനം എടുക്കേണ്ടത് കേന്ദ്ര സർക്കാരാണ് എന്ന് പി. സുശീല (മേൽപരാമർശം) കേസിൽ ഈ കോടതി വിധിച്ചു. 2009 പി.എച്ച്.ഡി ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം 11.07.2009 നോ അല്ലെങ്കിൽ അതിനുശേഷമോ പി.എച്ച്.ഡി ബിരുദം നേടുന്നവർക്ക് മാത്രമേ ഇളവ് ലഭിക്കാൻ അർഹതയുള്ളൂ എന്ന രീതിയിൽ ചട്ടങ്ങൾ

വ്യാഖ്യാനിക്കണമായിരുന്നു എന്ന് വിധിച്ചു.

16. 2012 ൽ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയ പൂർത്തിയായതായി ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിൽ നിന്ന് മനസ്സിലാവുന്നു. ആ ഘട്ടത്തിൽ, 2009 പി.എച്ച്.ഡി ചട്ടങ്ങളും 2009/10 യുജിസി പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നു എന്നതിൽ സംശയമില്ല. എന്നിട്ടും സർവകലാശാല നിലവിലുള്ള മാനദണ്ഡങ്ങൾ പ്രയോഗിച്ചുകൊണ്ട് ഡോ. ജയകുമാറിനെ നിയമിച്ചു. സർവകലാശാല പറയുന്നത് അനുസരിച്ച് , 2009/10 യുജിസി ചട്ടങ്ങൾ സർവകലാശാലയുടെ ചട്ടങ്ങളിൽ 2013 ൽ മാത്രമാണ് ഉൾപ്പെടുത്തിയത്. ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, ആ വിവരം അപ്രസക്തമാണ്. 2009 ലെ പി.എച്ച്.ഡി ചട്ടങ്ങൾ നിലവിൽ വരുന്നതിനു മുൻപ് പി.എച്ച്.ഡി ബിരുദം നേടിയ ജയകുമാറിനെപ്പോലെയുള്ള നൂറുകണക്കിന് ആളുകൾ ഉണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാണ്. 2009/10 യുജിസി ചട്ടങ്ങൾ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതുവരെ ഇന്ത്യയിലെ ഏത് സർവകലാശാലയിലെയും ഏത് അധ്യാപക ഒഴിവിലേക്കും അപേക്ഷിക്കുന്നതിന് നെറ്റ് യോഗ്യത നേടണമെന്ന നിബന്ധനയിൽ നിന്നും ഇളവ് ലഭിക്കാൻ അവർക്ക് അർഹതയുണ്ടായിരുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ യു. ജി. സി വിശദീകരണങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിച്ചെങ്കിലും കേന്ദ്ര സർക്കാർ അത് അംഗീകരിച്ചില്ല. 2009/10 യുജിസി ചട്ടങ്ങളിലെ കർശനമായ വ്യവസ്ഥകളിൽ ഇളവ് കൊണ്ടുവരാൻ യുജിസി ഉദ്ദേശിച്ച പി.എച്ച്.ഡി ഉടമകളിൽ ഒരാളാണ് അപ്പീൽവാദിയായ ഡോ. ജയകുമാർ. എന്നാൽ, കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ അനുമതിയില്ലാത്തതിനാൽ ഇത് വ്യവഹാരത്തിലേക്ക് നയിച്ചു, അത് പി. സുശീല (മേൽപരാമർശം) കേസിൽ കലാശിച്ചു.

17. പി. സുശീല (മേൽപരാമർശം) കേസ് ഒറ്റനോട്ടത്തിൽ 2009 നു മുൻപ് പി.എച്ച്.ഡി നേടിയവർക്കെതിരെയാണെന്ന് തോന്നുന്നു. അത്തരം ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾ നേരിടുന്ന

ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ യുജിസി തിരിച്ചറിഞ്ഞിട്ടുണ്ട് (അവരിൽ പലരും 12.08.2010 ന് യുജിസി 471-ാമത് യോഗത്തിൽ അംഗീകരിച്ച പ്രമേയം പ്രകാരം വിവിധ സർവകലാശാലകളിൽ നിയമിക്കപ്പെട്ടവരാണ്), അതിനാൽ ചട്ടങ്ങൾ(2016 യുജിസിആർ) വീണ്ടും ഭേദഗതി ചെയ്തു, അത് താഴെപ്പറയുന്ന രീതിയിലാണ്:

> "2016 ലെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാൻഡ്സ് കമ്മീഷൻ(സർവകലാശാലകളിലും കോളേജുകളിലും അധ്യാപകരെയും മറ്റ് അക്കാദമിക് സ്റ്റാഫുകളെയും നിയമിക്കുന്നതിനുള്ള മിനിമം യോഗ്യതകളും ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസത്തിലെ മാനദണ്ഡങ്ങൾ നിലനിർത്തുന്നതിനുള്ള മറ്റ് നടപടികളും) (മൂന്നാം ഭേദഗതി) ചട്ടങ്ങളിലെ 3.3.I,4.4.I, 4.4.2,4.4.2.2,4.4.2.3,4.5.3,4.6.3 എന്നീ ചട്ടങ്ങളിൽ 2009 ജൂലൈ 11 ന് മുമ്പ് പി.എച്ച്.ഡി പ്രോഗ്രാമിന് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് ഇളവ് നൽകുന്നത് സംബന്ധിച്ച നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട വ്യവസ്ഥ ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നു, അത് താഴെപ്പറയുന്ന രീതിയിലാണ് :
>
> കൂടാതെ, 2009 ജൂലൈ 11 ന് മുമ്പ് എം.ഫിൽ/പി.എച്ച്.ഡി പ്രോഗ്രാമിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് ബിരുദം നൽകുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളുടെ നിലവിലുള്ള ഓർഡിനൻസുകൾ/ബൈലോ/റെഗുലേഷനുകൾ പ്രകാരമാണ് ബിരുദം നൽകുക, കൂടാതെ പി.എച്ച്.ഡി ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ ഇനിപ്പറയുന്ന വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി സർവകലാശാലകളിൽ/കോളേജുകളിൽ/സ്ഥാപനങ്ങളിൽ അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർ അല്ലെങ്കിൽ തത്തുല്യമായ തസ്തികകളിലെ നിയമനത്തിന് നെറ്റ്/സ്ലെറ്റ്/സെറ്റ് തുടങ്ങിയ ആവശ്യകതയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കും" [16]:

16 Reg.3,2016 യുജിസിആർ

(ഊന്നൽ നൽകി)

18. 2009 ന് മുമ്പ് പി.എച്ച്.ഡി നേടുകയും വിവിധ സർവകലാശാലകളിൽ നിയമിക്കപ്പെടുകയും വർഷങ്ങളോളം പഠിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തവരെ സംരക്ഷിക്കാനുള്ള യുജിസിയുടെ ഉദ്ദേശ്യം ഇവിടെ വ്യക്തമാണ്. ഉദ്ദേശ്യം കൂടുതൽ വ്യക്തമാക്കുന്നതിന്, 18.07.2018 ന് പ്രസിദ്ധീകരിച്ച 2018 ലെ യുജിസി ചട്ടങ്ങളിൽ 2009 ന് മുമ്പും ശേഷവുമുള്ള പി.എച്ച്.ഡി നേടിയവരെ രണ്ട് ഗ്രൂപ്പുകളായി വിഭജിച്ചു, കൂടാതെ നെറ്റ് യോഗ്യത നേടണമെന്ന നിബന്ധനയിൽ നിന്ന് രണ്ടു വിഭാഗങ്ങൾക്കും താഴെപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ ഇളവ് നൽകി :

> "നാഷണൽ എലിജിബിലിറ്റി ടെസ്റ്റ് (നെറ്റ്) അല്ലെങ്കിൽ അംഗീകൃത പരീക്ഷ (സംസ്ഥാനതല യോഗ്യതാ പരീക്ഷ സ്ലെറ്റ്/സെറ്റ്) അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസറുടെയും തത്തുല്യമായ തസ്തികകളുടെയും നിയമനത്തിനുള്ള ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ യോഗ്യതയായി തുടരും. കൂടാതെ, അതത് സംസ്ഥാനത്തെ സർവകലാശാലകൾ/കോളേജുകൾ/സ്ഥാപനങ്ങളിലേക്ക് നേരിട്ട് റിക്രൂട്ട്മെന്റിനുള്ള ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ യോഗ്യതയായി സ്ലെറ്റ്/സെറ്റ് സാധുതയുള്ളതായിരിക്കും :
>
> കൂടാതെ, 2009 ലെ യു.ജി.സി. (എം.ഫിൽ/പി.എച്ച്.ഡി. ബിരുദം നൽകുന്നതിനുള്ള ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ മാനദണ്ഡങ്ങളും നടപടികളും) ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരമോ അല്ലെങ്കിൽ 2016 ലെ യു.ജി.സി. (എം.ഫിൽ/പി.എച്ച്.ഡി. ബിരുദം നൽകുന്നതിനുള്ള ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ മാനദണ്ഡങ്ങളും നടപടികളും) ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരമോ കാലകാലങ്ങളിലുള്ള തുടർന്നുള്ള ഭേദഗതികളിലൂടെ പി.എച്ച്.ഡി നേടിയ ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ

സർവകലാശാലകളിൽ/കോളേജുകളിൽ/സ്ഥാപനങ്ങളിൽ അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർ അല്ലെങ്കിൽ തത്തുല്യമായ തസ്തികകളിലെ നിയമനത്തിനുള്ള ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ യോഗ്യതയായ നെറ്റ്/സ്ലെറ്റ്/സെറ്റ് ന്റെ ആവശ്യകതയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കുന്നു.

കൂടാതെ, 2009 ജൂലൈ 11 ന് മുമ്പ് എം.ഫിൽ/പി.എച്ച്.ഡി പ്രോഗ്രാമിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് ബിരുദം നൽകുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളുടെ നിലവിലുള്ള ഓർഡിനൻസുകൾ/ബൈലോ/റെഗുലേഷനുകൾ പ്രകാരമാണ് ബിരുദം നൽകുക, കൂടാതെ പി.എച്ച്.ഡി ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ ഇനിപ്പറയുന്ന വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി സർവകലാശാലകളിൽ/കോളേജുകളിൽ/സ്ഥാപനങ്ങളിൽ അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർ അല്ലെങ്കിൽ തത്തുല്യമായ തസ്തികകളിലെ നിയമനത്തിന് നെറ്റ്/സ്ലെറ്റ്/സെറ്റ് തുടങ്ങിയ ആവശ്യകതയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കും" [17]:

(ഊന്നൽ നൽകി)

19. പി. സുശീല (മേൽപ്പറഞ്ഞ) അല്ലെങ്കിൽ മനോജ് ശർമ്മ (മേൽപ്പറഞ്ഞ) കേസുകളിൽ ചട്ടങ്ങളിലെ ഈ ഭേദഗതികൾ പരിശോധിക്കുന്നതിനുള്ള അവസരം ഈ കോടതിക്ക് ലഭിച്ചിരുന്നില്ല. ഭാവിയിൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരും എന്ന രീതിയിൽ ഈ ഭേദഗതികളെ വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നത് ഇതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തിന് തന്നെ വിരുദ്ധമായിരിക്കും, യുക്തിസഹമല്ലാത്തൊരു ഫലമുണ്ടാക്കും. ഭേദഗതികൾ എത്തരത്തിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കണമെന്ന് സുപ്രീം കോടതി റാഫിക്വെന്നെസ്സ v. ലാൽ ബഹാദൂർ ചെത്രി (മരണപ്പെട്ടു)[18] നിയമപരമായ അവകാശികളാൽ പ്രതിനിധികരിക്കപ്പെടുന്നു, മറ്റുള്ളവരും

17 Reg.3.3(I),2016 യുജിസിആർ

18 റാഫിക്വെന്നെസ്സ v. ലാൽ ബഹാദൂർ ചെത്രി (മരണപ്പെട്ടു),(1964) 6 SCR 876, ഖണ്ഡിക 9

കേസിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്, പ്രത്യേകിച്ചും അവിടെ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന ഭാഷ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തെക്കുറിച്ച് വ്യക്തമായ നിഗമനം നൽകുന്നുവെങ്കിൽ, അതായത്, ഭേദഗതിയിലൂടെ പാട്ടക്കാരനെ കുടിയൊഴിപ്പിക്കുന്നത് തടയുന്നതിന് വേണ്ടി മുൻകാല പ്രാബല്യം കൊണ്ടുവന്ന മേൽപ്പറഞ്ഞ കേസിലേത് പോലെ :

> " ഇത്തരം കേസുകളിൽ നിയമം എങ്ങനെയാണ് വ്യാഖ്യാനിക്കേണ്ടത് എന്ന് വിശദീകരിക്കുന്നതിന് : ഒരു നിയമത്തിന് മുൻകാലപ്രാബല്യമുണ്ടെന്ന് വാക്കുകളിലൂടെ നേരിട്ട് പറയുന്നില്ലെങ്കിലും, ആ നിയമവ്യവസ്ഥയുടെ അർത്ഥവും പശ്ചാത്തലവും നോക്കുമ്പോൾ അങ്ങനെയാണെന്ന് വ്യക്തമായി മനസ്സിലാക്കാനാകുന്നുവെങ്കിൽ നിയമത്തിന് മുൻകാല പ്രാബല്യമുള്ളതായി കണക്കാക്കാം. ചുരുക്കി പറഞ്ഞാൽ നിയമത്തിനു മുൻകാല പ്രാബല്യമുണ്ടെന്ന് കണക്കാക്കണമെങ്കിൽ (1) ഒന്നുകിൽ അത് വ്യക്തമായി പറയണം (2) നിയമവ്യവസ്ഥയുടെ അർത്ഥവും പശ്ചാത്തലവും നോക്കുമ്പോൾ അത് വ്യക്തമാവണം."

ഈ വ്യാഖ്യാനം കാലങ്ങളായി നിലനിൽക്കുന്നു, ദർശൻ സിംഗ് v. രാംപാൽ സിംഗ് [19]കേസിലെ തീരുമാനത്തിൽ ഇത് സ്ഥിരീകരിച്ചു, അത് ചുരുക്കത്തിൽ പ്രസ്താവിക്കുന്നു :

"വ്യക്തമായ വാക്കുകളിലൂടെ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ പ്രവർത്തിക്കാനുള്ള അധികാരം നൽകുന്ന വ്യവസ്ഥയായി കോടതികൾ ഒരു വ്യവസ്ഥയെ വ്യാഖ്യാനിക്കും."

20. കൂടാതെ, ശ്യാം സുന്ദർ v. രാം കുമാർ[20] കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ ഒരു ഭരണഘടനാ

19 ദർശൻ സിംഗ് v. രാംപാൽ സിംഗും മറ്റുള്ളവരും,1990 (Supp) 3 SCR 212, ഖണ്ഡിക 12
20 ശ്യാം സുന്ദർ v. രാം കുമാർ,(2001) 8 SCC 24, ഖണ്ഡിക 39

ബെഞ്ച് ഒരു പ്രഖ്യാപന നിയമത്തിന്റെ (ഡിക്ലറേറ്ററി നിയമം - ഒരു നിയമം പുതുതായി സൃഷ്ടിക്കുകയല്ല, മറിച്ച് അതിന്റെ യഥാർത്ഥ ഉദ്ദേശത്തിന് വ്യക്തത നൽകുകയാണ്) പരിധിയും വ്യാപ്തിയും ചർച്ച ചെയ്യുകയും നിരീക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു :

> "അവസാനമായി, നിയമത്തിൽ പുതിയ വകുപ്പ് 15 പകരം കൊണ്ടുവന്ന ഭേദഗതി നിയമം ഡിക്ലറേറ്ററിയാണെന്നും അതിനാൽ മുൻകാല പ്രാബല്യമുള്ളതാണെന്നും അപ്പീൽവാദികൾക്കുവേണ്ടി വാദിച്ചു.സാധാരണയായി ഒരു നിയമം മുമ്പത്തെ നിയമം പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതായാൽ അതിന് മുൻകാല പ്രാബല്യം നൽകേണ്ടതുണ്ട്. ഒരു ഡിക്ലറേറ്ററി നിയമം ഒരു നിയമത്തിന്റെ യഥാർത്ഥ ഉദ്ദേശ്യമെന്തെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തത നൽകുന്നു, അതിലെ വ്യവസ്ഥകൾ കൂടുതൽ വിശദീകരിക്കുന്നു, അതൊരു പുതിയ നിയമമല്ല. അതിനാൽ അത്തരമൊരു നിയമം പാസാക്കുമ്പോൾ അതിന് മുൻകാല പ്രാബല്യം ഉണ്ടായിരിക്കും. നിയമം നടപ്പാക്കാനുള്ള നിയമനിർമ്മാണ അധികാരത്തിൽ മുൻ നിയമം എന്തായിരുന്നുവെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കാനുള്ള അധികാരം ഉൾപ്പെടുന്നു, അത്തരമൊരു ഡിക്ലറേറ്ററി നിയമം പാസാക്കുമ്പോൾ അതിന് മുൻകാല പ്രാബല്യമുള്ളതായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു. ഒരു നിയമത്തിൽ 'ഡിക്ലറേഷൻ' എന്ന വാക്ക് ഉപയോഗിക്കാത്തതുകൊണ്ട് ആ നിയമം ഒരു ഡിക്ലറേറ്ററി നിയമം അല്ലാതാകുന്നില്ല, എന്നാൽ ഒരു നിയമം ഡിക്ലറേറ്ററി അല്ലെങ്കിൽ വിശദീകരണരൂപത്തിലുള്ള ഒന്നാണെന്ന് കോടതി കണ്ടെത്തുകയാണെങ്കിൽ, അതിന് മുൻകാല പ്രാബല്യമുള്ളതായി കണക്കാക്കണം. നേരെമറിച്ച്, ഒരു നിയമം 'ഡിക്ലറേറ്ററി' എന്ന വാക്ക് ഉപയോഗിക്കുന്നത് കൊണ്ട് അതൊരു ഡിക്ലറേറ്ററി നിയമം ആകണമെന്നില്ല, കാരണം, ഒരു പുതിയ നിയമം

പ്രാബല്യത്തിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനായി അത്തരം വാക്കുകൾ ഉപയോഗിക്കാം."

21. യുജിസി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 26 (3) പ്രകാരം മുൻകാല പ്രാബല്യം നൽകാൻ യുജിസിക്ക് അധികാരമുണ്ടെങ്കിലും 2016 ലെ യുജിസി ചട്ടങ്ങൾക്ക് മുൻകാല പ്രാബല്യം നൽകാൻ യുജിസി ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നില്ലെന്ന് എതിർകക്ഷികൾ വാദിച്ചു. അത്തരം സാഹചര്യത്തിൽ, അത്തരം ആനുകൂല്യങ്ങൾ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ, പ്രത്യേകിച്ച് തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാത്ത നടപടികൾക്ക് നൽകുന്നതിനായി കോടതി ഭേദഗതികളെ വ്യാഖ്യാനിക്കരുതെന്നും അഭ്യർത്ഥിച്ചു.

22. അത്തരം വാദങ്ങൾ ഈ കോടതി അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. ഇതുപോലുള്ള സാഹചര്യങ്ങളിൽ, നേരത്തെ എടുത്തുകളഞ്ഞ അവകാശങ്ങൾ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്നത് തീർച്ചയായും തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാത്ത നടപടികളെ ബാധിക്കും- എന്നിരുന്നാലും, യഥാർത്ഥ നടപടികൾ പരിഗണിക്കുകയോ അപ്പീൽ കേൾക്കുകയോ ചെയ്യുകയാണെങ്കിലും, തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാത്ത നടപടികളെ ബാധിക്കുന്ന നിയമത്തിലെ മാറ്റം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതും അത് പ്രാബല്യത്തിൽ വരുത്തേണ്ടതും കോടതികളുടെ കടമയാണ്[21]. അത്തരം പരിഗണനയിൽ, ഒരു ഭേദഗതി തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാത്ത വിഷയങ്ങളിൽ പോലും കൃത്യമായ ഭാഷയിലൂടെയോ അല്ലെങ്കിൽ വ്യക്തമായ ഉദ്ദേശ്യത്തോടെ ബാധകമാണെന്ന് കോടതി വിധിക്കുകയാണെങ്കിൽ, ആദ്യ കോടതിയും അപ്പീൽ കോടതിയും ആ ഉദ്ദേശ്യം കണക്കിലെടുക്കണം, കൂടാതെ അപ്പീൽ കോടതിക്ക് ആദ്യ കോടതി വിധിന്യായം പുറപ്പെടുവിച്ചതിന് ശേഷവും അത്തരം ഒരു നിയമത്തിന് പ്രാബല്യം നൽകാം.[22]

21 ജി.പി.സിങ്ങിന്റെ പ്രിൻസിപ്പൽസ് ഓഫ് സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ഇന്റർപ്രട്ടേഷൻ (14-ാംപതിപ്പ്),പേജ് 631
22 നൂരുന്നിസ ബീഗം v. ബ്രിജ് കിഷോർ സംഘി (2015) 17 എസ്.സി.സി 128, ഖണ്ഡിക 28

23. ഒരു നിയമനിർമ്മാണമോ ഭേദഗതിയോ പ്രഖ്യാപനപരമോ എന്തെങ്കിലും സ്ഥിരീകരിക്കുന്നതോ വിശദീകരണപരമോ ആണെങ്കിൽ, അത്തരം ഭേദഗതി സാധാരണയായി മുൻകാല കാര്യങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതും മുൻകാല പ്രാബല്യമുള്ളതുമാണ്. ഭോപ്പാൽ ആദായനികുതി കമ്മീഷണർ v. ഷെല്ലി പ്രൊഡക്ട്സും മറ്റുള്ളവരും[23] കേസിൽ ഒരു ഭേദഗതി വ്യാഖ്യാനിക്കുമ്പോൾ കോടതി ഈ നിലപാട് വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു, അത് ഇപ്രകാരമാണ് :

> "കോടതികൾ പരസ്പരവിരുദ്ധമായ തീരുമാനങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് കാരണമായ നിയമപരമായ സംശയങ്ങൾ ഒഴിവാക്കി നിയമത്തിൽ വ്യക്തത വരുത്താൻ ഇത് ശ്രമിക്കുന്നു. കൂടാതെ നിരവധി കേസുകളിൽ, പുനർനികുതി നിർണയം സാധ്യമല്ലാത്തതിനാൽ നികുതിദായകൻ അടച്ച മുഴുവൻ തുകയും തിരികെ നൽകാൻ പോലും കോടതി റവന്യൂവിന് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. വിശദീകരണ സ്വഭാവമുള്ളതിനാൽ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിലും സാഹചര്യങ്ങളിലും അത് മുൻകാല പ്രാബല്യമുള്ളതായി കണക്കാക്കണം. നിയമത്തിന്റെ വ്യാഖ്യാനത്തിൽ ജൂഡീഷ്യൽ പിശക് എന്ന് നിയമനിർമ്മാണസഭ കരുതുന്ന കാര്യങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാൻ നിയമനിർമ്മാണസഭയ്ക്ക് ഒരു ഡിക്ലറേറ്ററി നിയമം പാസാക്കാമെന്നത് നിയമപ്രകാരം അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. പ്രധാന നിയമത്തിലെ ഒരു വ്യവസ്ഥയുടെ അർത്ഥം വ്യക്തമാക്കാനും പരോക്ഷമായി പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കാനും മാത്രമാണ് ഇത് ശ്രമിക്കുന്നത്".

23 ഭോപ്പാൽ ആദായനികുതി കമ്മീഷണർ v. ഷെല്ലി പ്രൊഡക്ട്സും മറ്റുള്ളവരും (2003) 5 SCC 461, ഖണ്ഡിക 38

24. അതുപോലെ, സൈൽ സിംഗ് v ഹരിയാന സംസ്ഥാനം[24] കേസിൽ, ഈ കോടതി, ജി.പി.സിങ്ങിന്റെ പ്രിൻസിപ്പൽസ് ഓഫ് സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ഇന്റർപ്രട്ടേഷൻ (9-ാംപതിപ്പ്) നിന്ന് ഉദ്ധരിക്കുകയും നിയമപരമായ വ്യാഖ്യാനത്തിന്റെ തത്വങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കുകയും ചെയ്തു :

> "ഒരു പുതിയ നിയമം മുമ്പത്തെ ഒരു നിയമത്തെ "വിശദീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ", മുൻകാല അടിസ്ഥാനത്തിൽ വ്യാഖ്യാനിച്ചില്ലെങ്കിൽ അത് വസ്തുനിഷ്ഠമല്ലാത്തതായിരിക്കും. ആദ്യത്തെ നിയമത്തിലെ ചില കാര്യങ്ങൾ ഒഴിവാക്കി വ്യക്തത വരുത്തുന്നതിനോ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളുടെ അർത്ഥത്തെക്കുറിച്ചുള്ള സംശയങ്ങൾ ദൂരീകരിക്കുന്നതിനോ വേണ്ടിയാണ് സാധാരണയായി ഒരു വിശദീകരണ നിയമം പാസാക്കുന്നത്. ഒരു നിയമം അല്ലെങ്കിൽ ചട്ടം ഒരു മുൻ നിയമത്തെ വിശദീകരിക്കുന്നതോ അല്ലെങ്കിൽ സ്ഥിരീകരിക്കുന്നതോ ആണെങ്കിൽ അത് പൊതുവേ മുൻകാലപ്രാബല്യമുള്ളതാണെന്നത് നിയമപ്രകാരം അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്.....പ്രധാന നിയമത്തിലെ ഒരു വ്യവസ്ഥയുടെ പരോക്ഷമായ അർത്ഥം വ്യക്തമാക്കുന്നതിന് ഒരു ഭേദഗതി നിയമം തികച്ചും പ്രഖ്യാപനപരം അല്ലെങ്കിൽ വിശദീകരണപരമായിരിക്കാം. ഈ തരത്തിലുള്ള ഒരു വിശദീകരണ ഭേദഗതിയ്ക്ക് മുൻകാല പ്രാബല്യമുണ്ടാകും".

25. മനോജ് ശർമ്മ (മേൽപരാമർശം) കേസിൽ ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായം അപ്പീൽവാദികൾക്ക് എതിരായിരുന്നു എന്നതാണ് എതിർഭാഗം ഉന്നയിച്ച മറ്റൊരു വാദം. കോടതി ഇതിനോട് വിയോജിക്കുന്നു. മനോജ് ശർമ്മ (മേൽപരാമർശം) കേസിൽ

24 സൈൽ സിംഗ് v ഹരിയാന സംസ്ഥാനം,2004 (8) SCC 1,ഖണ്ഡിക 14

എതിർകക്ഷികൾ വിദൂര വിദ്യാഭ്യാസത്തിലൂടെയാണ് എം.ഫിൽ നേടിയത്, ഇത് 2009 ലെ പി.എച്ച്.ഡി. ചട്ടങ്ങൾ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. എം.ഫിൽ ബിരുദത്തിന് അംഗീകാരം പിൻവലിക്കുന്നത് ഭാവിയിൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണെന്നും ഇതിനകം എം.ഫിൽ ബിരുദം നേടിയവരെ ഇത് ബാധിക്കില്ലെന്നും മധ്യപ്രദേശ് ഹൈക്കോടതി[25] വിധിച്ചത് ഈ കോടതി ശരിവെച്ചു.[26] 2009 ലെ യുജിസി ചട്ടങ്ങളുടെ ബാധകതയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ഇത് എംഫിൽ ബിരുദധാരികൾക്ക് മാത്രമായി പരിമിതപ്പെടുത്തിയിരുന്നു, 2009 ലെ യുജിസി ചട്ടങ്ങൾ എം.ഫിൽ ബിരുദക്കാർക്ക് അനുവദിച്ച നെറ്റ് യോഗ്യതയിൽ നിന്നുള്ള ഇളവ് പിൻവലിച്ചു. അതേസമയം 2009 ലെ പി.എച്ച്.ഡി ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം പി.എച്ച്.ഡി നേടിയവർക്ക് ഈ ഇളവ് നിലനിർത്തി. 2016 അല്ലെങ്കിൽ 2018 ലെ യുജിസി ചട്ടങ്ങൾ പരിശോധിക്കാൻ ഈ കോടതിക്ക് അവസരം ലഭിച്ചില്ല, കാരണം, അത് കോടതി മുമ്പാകെ ഉന്നയിച്ചിട്ടില്ല (എതിർകക്ഷികൾ ഈ കോടതിയിൽ പ്രതിനിധീകരിക്കപ്പെട്ടിരുന്നില്ല). അതിനാൽ, മനോജ് ശർമ്മ (മേൽപരാമർശം) കേസ് ഈ കേസിൽ പരിമിതമായി മാത്രമേ ബാധകമാവൂ എന്ന് കോടതി കണ്ടെത്തുന്നു.

26. 1993 മുതൽ 2018 വരെയുള്ള (മുകളിൽ ചർച്ച ചെയ്തത്) യുജിസി ചട്ടങ്ങളിൽ എം.ഫിൽ അല്ലെങ്കിൽ പി.എച്ച്.ഡി ബിരുദധാരികൾക്ക് നെറ്റ് യോഗ്യതയിൽ നിന്ന് ഇളവ് നൽകിയതിന് പിന്നിലെ പ്രധാന കാരണം, വർഷങ്ങളായുള്ള പഠനത്തിലൂടെ എം.ഫിൽ അല്ലെങ്കിൽ പി.എച്ച്.ഡി നേടിയവർക്ക് മാസ്റ്റേഴ്സ് ബിരുദം മാത്രം നേടിയ നെറ്റ് എടുക്കുന്ന ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്തുമ്പോൾ ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ കൂടുതൽ

25 മനോജ് ശർമ്മ v.മധ്യപ്രദേശ് സംസ്ഥാനം,29.08.2012 ലെ ഡബ്ല്യു.പി.(സി) നമ്പർ. 3290/2012
26 മധ്യപ്രദേശ് സംസ്ഥാനം v. മനോജ് ശർമ്മ കേസ്,2018 (3) SCC 329, ഖണ്ഡിക 12

ധാരണയുണ്ടാകുമെന്ന അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്. അത്തരം യോഗ്യത (എം.ഫിൽ. അല്ലെങ്കിൽ പിഎച്ച്ഡി.ഡി) ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ ആ വ്യക്തിയ്ക്കുള്ള തെളിയിക്കപ്പെട്ട പ്രാവീണ്യത്തിന് നൽകുന്ന അംഗീകാരമാണ്. വിവിധ തസ്തികകളുടെ മിനിമം യോഗ്യതാ ആവശ്യകതകളിൽ നിന്നും ഇത് വ്യക്തമാണ് - ഉദാഹരണത്തിന്, അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർ തസ്തികയിലേക്ക് അപേക്ഷിക്കാൻ ഒരു ബിരുദാനന്തര ബിരുദം മതിയാകും, അസോസിയേറ്റ് പ്രൊഫസർ തസ്തിക മുതൽ അപേക്ഷിക്കുന്നതിന് പി.എച്ച്.ഡി ആവശ്യമാണ്.[27] 2018 ലെ യുജിസി ചട്ടങ്ങൾ ഭാവിയിൽ മാത്രം ബാധകമാണെന്ന് വ്യാഖ്യാനിക്കുകയാണെങ്കിൽ, 2009 മുൻപ് പി.എച്ച്.ഡി. നേടിയവരുടെ നിയമനം അസാധുവാകുന്നതായിരിക്കും. അവർ വർഷങ്ങളായി അധ്യാപനം നടത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, സീനിയോറിറ്റി അടക്കമുള്ള എല്ലാ ആനുകൂല്യങ്ങളും നഷ്ടപ്പെടുകയും അധ്യാപനം തുടരാൻ നെറ്റ് പരീക്ഷ എഴുതേണ്ടി വരികയും ചെയ്യും – ഇത് വ്യക്തമായി അനുചിതമാണ്. അതിനാൽ, ഡോ. ജയകുമാറിന്റെ നിയമനം മുൻകാല പ്രാബല്യമുള്ള 2016 ലെ യുജിസി ചട്ടപ്രകാരം സംരക്ഷിക്കപ്പെടുന്നുവെന്ന് ഈ കോടതി വിധിക്കുന്നു.

27.അതിനാൽ അപ്പീലുകൾ അനുവദനീയമാണ്. അപവദിത വിധിന്യായം റദ്ദാക്കുകയും എല്ലാ അപേക്ഷകളും അതനുസരിച്ച് തീർപ്പാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ചെലവുകൾ സംബന്ധിച്ച് ഒരു ഉത്തരവും ഉണ്ടാകില്ല.

അപ്പീലുകൾ അനുവദിച്ചു.

27 Reg. 4.1,നോക്കുക,ആർട്സ്, കൊമേഴ്സ്, ഹ്യുമാനിറ്റീസ്, എജ്യുക്കേഷൻ, ലോ, സോഷ്യൽ സയൻസസ്, സയൻസസ്, ലാംഗ്വേജസ്, ലൈബ്രറി സയൻസ്, ഫിസിക്കൽ എജ്യുക്കേഷൻ, ജേർണലിസം, മാസ് കമ്മ്യൂണിക്കേഷൻ എന്നീ എല്ലാ വിഷയങ്ങൾക്കും യുജിസിആർ 2018 ബാധകമാണ്.

അങ്കിത് ഗ്യാൻ

(സഹായിച്ചത് : രാഹുൽ രതി, എൽസിആർഎ)