ਕੇਰਲਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਦਿ ਆਦਿ.
ਬਨਾਮ
ਮਰਲਿਨ ਜੇ. ਐਨ. ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਦਿ ਆਦਿ.
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5309-5314 ਦੇ 2022)
ਅਗਸਤ 17, 2022
[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਐਸ. ਰਵੀਂਦਰ ਭਾਟ ਅਤੇ ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਧੂਲੀਆ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ – ਨੈੱਟ ਲਈ ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਛੋਟ – 2018 ਯੂਜੀਸੀਆਰ ਦਾ ਭਵਿੱਖੀ ਕਾਰਜ – ਯੂਜੀਸੀ (ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਕਰੀਅਰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾਵਾਂ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ – 2009 ਵਿੱਚ, ਯੂਜੀਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2000 (ਯੂਜੀਸੀਆਰ) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਇਸ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮਾਪਦੰਡ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਰਥਾਤ ਨੈੱਟ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਹ ਨੈੱਟ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਸਨ – 13.06.2011 ਨੂੰ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਵਾਈਆਂ – ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਨੈੱਟ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੇ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨੈੱਟ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ – ਇੱਕ 'ਜੇ' ਜਿਸ ਨੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਪਹਿਲੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰੈਂਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ – ਜਵਾਬੀ ਨੇ 'ਜੇ' ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ 2009/10 ਯੂਜੀਸੀਆਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਜਿਵੇਂ 'ਜੇ' ਨੇ ਆਪਣੀ ਪੀਐਚ.ਡੀ. (23.08.2006 ਨੂੰ) 2009 ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 'ਜੇ' ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਧਾਰਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਕਿ 2016 ਯੂਜੀਸੀਆਰ ਸੋਧ ਜਿਸ ਨੇ 11.07.2009 ਦੀ ਕੱਟ ਆਫ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਡਿਗਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਵੀ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਭਵਿੱਖੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ 'ਜੇ' ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਸ਼ਾਇਦ ਹੋਰ ਸੈਂਕੜੇ ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 2009 ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੀ ਡਿਗਰੀਆਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ, 2009/10 ਯੂਜੀਸੀਆਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਆਪਕ ਦੇ ਖਾਲੀ ਸਥਾਨ ਲਈ ਹਰ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਨੈੱਟ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ – 2018 ਯੂਜੀਸੀਆਰ ਨੇ, ਪ੍ਰੀ- ਅਤੇ ਪੋਸਟ-2009 ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਗਰੁੱਪਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਨੈੱਟ ਲੈਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ – ਤੋਂ

ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਅਗਾਊ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ, ਇੱਕ ਬੇਤੁਕੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਮ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਸੋਧ ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਮੂਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਅਜਮਾਇਸ਼ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹੋਣ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਸੁਣ ਰਹੀਆਂ ਹੋਣ, ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ - 2018 ਯੂਜੀਸੀਆਰ ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਇਹ ਸੁਝਾਵ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀ-2009 ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਧਾਰਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਪੜ੍ਹਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ/ਉਸ ਆਪਣੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਜਮਾ ਲਾਭ ਗੁਆ ਬੈਠੇਗਾ ਅਤੇ ਹੁਣ ਉਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਾਉਣ ਲਈ ਨੈੱਟ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ - ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 2012 ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ, 2009 ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਅਤੇ 2009/10 ਯੂਜੀਸੀਆਰ ਲਾਗੂ ਸਨ। ਫਿਰ ਵੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ 'ਜੇ'(ਡਾ.) ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਮਝੀ ਗਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਕਰਦਿਆਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 2009/10 ਯੂਜੀਸੀਆਰ ਨੂੰ ਕੇਵਲ 2013 ਵਿੱਚ ਹੀ ਇਸਦੇ ਸਟੈਚਿਊਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਵੇਰਵਾ ਬੇਮਤਲਬ ਹੈ। ਜੋ ਨਾਕਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 'ਜੇ' ਵਰਗੇ, ਸ਼ਾਇਦ ਸੈਂਕੜੇ ਹੋਰ ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 2009 ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

ਆਪਣੀ ਡਿਗਰੀਆਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ, 2009/10 ਯੂਜੀਸੀਆਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਆਪਨ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਲਈ ਹਰ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਨੈੱਟ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੇ ਯੂਜੀਸੀ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਜੇ' ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਧਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਯੂਜੀਸੀ ਨੇ 2009/10 ਯੂਜੀਸੀਆਰ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨੂੰ ਨਰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਪੀ. ਸੁਸੀਲਾ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ। [ਪੈਰਾ 16]

1.2 ਪੀ. ਸੁਸੀਲਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰੀ-2009 ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਯੂਜੀਸੀ ਨੇ ਸ਼ਾਇਦ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਨੀ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ (ਕਈਆਂ ਨੂੰ ਤਾਂ ਯੂਜੀਸੀ ਦੀ 471ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 12.08.2010 ਨੂੰ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਮਤੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਵੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ), ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ (2016 ਯੂਜੀਸੀਆਰ)।

1.3 ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ. ਦਾ ਇਰਾਦਾ 2009 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪੀ.ਐਚ.ਡੀ. ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਪੜ੍ਹਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਜੋ ਭਾਸ਼ਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ, 2018 ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ.ਆਰ., ਜੋ 18.07.2018 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਇਆ, ਨੇ 2009 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੀ.ਐਚ.ਡੀ. ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਗਰੁੱਪਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਨੈੱਟ ਲੈਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ। [ਪੈਰਾ 18]

2. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਤਰਕਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਲੈ ਲਏ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ, ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰ ਅਸਰ ਪਾਏਗਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਮੂਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਅਜਮਾਇਸ਼ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹੋਣ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਸੁਣ ਰਹੀਆਂ ਹੋਣ, ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰਨ ਉਪਰੰਤ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਸੋਧ ਇੱਕ ਭਾਸ਼ਾ ਬੋਲਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਹਿਲੀ ਇੰਸਟੈਂਸ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲੀ ਇੰਸਟੈਂਸ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 22]

3. ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਐਕਟ ਜਾਂ ਸੋਧ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ, ਇਲਾਜੀ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੋੜ ਨਾਲ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕੀ ਇਰਾਦਾ ਕੀ ਸੀ, ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿਛਲੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਾਂ ਪਿਛਲੀ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਤਲਬ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਭੋਪਾਲ ਬਨਾਮ ਸ਼ੈਲੀ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਅਤੇ ਓਰਸ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 23]

4. 1993-2018 (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ) ਦੇ ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ.ਆਰ. ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੰਸਕਰਣਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਤਰਕ ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਸਮਝ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਡਾਕਟਰੇਟ ਜੋ ਕਿਸੇ ਦੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੈੱਟ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਵੱਧ ਸਮਝ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿਰਫ ਮਾਸਟਰ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਯੋਗਤਾ (ਐਮ. ਫਿਲ. ਜਾਂ ਪੀ. ਐਚ. ਡੀ.) ਬੇਸ਼ੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧ ਮਾਹਰਤ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ - ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਮਾਸਟਰ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਕਾਫੀ ਹੈ, ਐਸੋਸੀਏਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਪੀ. ਐਚ. ਡੀ. ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। 2018 ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ.ਆਰ. ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਇਹ ਸੁਝਾਵ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ 2009 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪੀ.ਐਚ.ਡੀ. ਧਾਰਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਪੜ੍ਹਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ/ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਜਮਾ ਲਾਭ ਗੁਆ ਬੈਠਣਗੇ ਅਤੇ ਹੁਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਾਉਣ ਲਈ ਨੈੱਟ ਲੈਣਾ ਪਵੇਗਾ - ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ 'ਜੇ' ਨਿਯੁਕਤੀ 2016

ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ.ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ, ਜੋ ਪਿਛਮੁੱਖੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 26]

ਸ਼ਿਆਮ ਸੁੰਦਰ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ (2001) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 24 : [2001]
1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 115 – ਫੈਸਲਾ.

ਡਾ. ਮਰਲਿਨ ਜੇ.ਐਨ. ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ ਕੇਰਲਾ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 20055 ਆਫ 2012 ਅਤੇ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 2951 ਆਫ 2013;

ਪੀ. ਸੁਸੀਲਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (2015) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 129 : [2015] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 643;

ਡਾ. ਡੀ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਪਿੱਲੈ ਬਨਾਮ ਦ ਤ੍ਰਾਵਣਕੋਰ ਦੇਵਸਵੋਮ ਬੋਰਡ 2016 (2) ਕੇ.ਐਲ.ਟੀ. 245;

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਮਨੋਜ ਸ਼ਰਮਾ (2018) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 329 : [2018] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 779;

ਰਫੀਕੁਨਨਿਸਾ ਬਨਾਮ ਲਾਲ ਬਹਾਦੁਰ ਚੇਤਰੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ [1964] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 876;

ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ [1990] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 212;

ਨੂਰੁੰਨਿਸਾ ਬੇਗਮ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਿਜ ਕਿਸ਼ੋਰ ਸੰਘੀ (2015) 17 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 128 : [2015] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 246;

ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਭੋਪਾਲ ਬਨਾਮ ਸ਼ੈਲੀ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਅਤੇ ਹੋਰ (2003) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 461 : [2003] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 79;

ਜ਼ਿਲੇ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਸਟੇਟ (2004) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 : [2004] 5 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 272;

ਮਨੋਜ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਟੇਟ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 3290 ਆਫ 2012 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2015] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 246 ਪੈਰਾ 22 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2003] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 79 ਪੈਰਾ 23 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2004] 5 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 272 ਪੈਰਾ 24 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5309-5314 ਦੇ 2022।

16.03.2020 ਅਤੇ 30.09.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਕੇਰਲ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿੱਚ W.A. ਨੰਬਰ 1713, 1744, 1792 ਦੇ 2018 ਅਤੇ R.P. ਨੰਬਰ 688, 689, 690 ਦੇ 2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5315-5332 ਦੇ 2022।

ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮੁਹੰਮਦ ਸਾਦਿਕ ਟੀ.ਏ., ਮਿਸਿਜ਼ ਅਨੂ ਕੇ. ਜੋਇ, ਆਲਿਮ ਅਨਵਰ, ਅਬਰਾਹਮ ਸੀ. ਮੈਥਿਊਜ਼, ਲਕਸ਼ਮੀਸ ਐਸ. ਕਮਾਥ, ਮਿਸ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਅਹੂਜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਰਾਜ ਪੰਜਵਾਨੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਿਸ ਪੂਰਨਿਮਾ ਭਾਟ, ਕਲੀਸਵਰਮ ਰਾਜ, ਏ. ਲਕਸ਼ਮੀਨਾਰਾਯਣਨ, ਮਿਸ ਥੁਲਸੀ ਕੇ. ਰਾਜ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸ੍ਰੀ ਐਸ. ਰਵੀਂਦਰ ਭਾਟ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਡਾ. ਐਮ.ਐਸ. ਜਯਕੁਮਾਰ, ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਕੇਰਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ (ਇਥੇ, "ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ")) ਨੇ ਕੇਰਲ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਡਾ. ਜਯਕੁਮਾਰ ਦੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ।

2. ਡਾ. ਜਯਕੁਮਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਸੋਸਾਇਟੀ ਵਿੱਚ 1999 ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ, ਆਪਣੀ ਐਮ.ਫਿਲ. 2000 ਵਿੱਚ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਪੀ.ਐਚ.ਡੀ. 23.08.2006 ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਇਥੇ, "ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ.") ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਮੁਲਗੇਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਮਾਰਚ 2000 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ. (ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਕਰੀਅਰ ਅਗਵਾਈ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾਵਾਂ) ਨਿਯਮਾਂ, (ਇਥੇ, "2000 ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ.") ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨੈਸ਼ਨਲ ਐਲਿਜਿਬਿਲਿਟੀ ਟੈਸਟ (ਇਥੇ, "ਐਨ.ਈ.ਟੀ.") ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦੱਸਿਆ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਐਮ. ਫਿਲ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ 31.12.1993 ਤੱਕ ਆਪਣੀ ਪੀ.ਐਚ.ਡੀ. ਥੀਸਿਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਉਹ ਐਨ.ਈ.ਟੀ. ਲੈਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਸਨ।

3. 2000 ਯੂਜੀਸੀਆਰ ਨੂੰ ਜੁਲਾਈ 2002 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "2002 ਯੂਜੀਸੀਆਰ/ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ)। ਨਤੀਜਤਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 31.03.1993 ਤੱਕ ਐਮ.ਫਿਲ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ 31.12.2002 ਤੱਕ ਆਪਣੀ ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਦੀ ਥੀਸਿਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨੈੱਟ ਲੈਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।3$_{SUPERSCRIPT}$ ਜੂਨ 2006 ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "2006 ਯੂਜੀਸੀਆਰ/ਦੂਜੀ ਸੋਧ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ)।4$_{SUPERSCRIPT}$

"ਨੈੱਟ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਰਤ ਬਣੀ ਰਹੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਪੋਸਟ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਡਿਗਰੀ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ, ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਚਿੰਤਿਤ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਹੈ, ਉਹ ਪੀਜੀ ਪੱਧਰ ਅਤੇ ਯੂਜੀ ਪੱਧਰ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਲਈ ਨੈੱਟ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹਨ। ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਚਿੰਤਿਤ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਫਿਲ. ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਹੈ, ਉਹ ਕੇਵਲ ਯੂਜੀ ਪੱਧਰ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਲਈ ਨੈੱਟ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹਨ।" ਨੈੱਟ/ਐਸਐਲਈਟੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ/ਕਾਲਜਾਂ/ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ।"5

5. 2009 ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਇਕਸਾਰ ਮਿਆਰ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰਾਂ ਦੇ ਆਵੰਟਨ, ਕੋਰਸ ਵਰਕ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਆਕਲਣ ਦੇ ਮਿਆਰ, ਯੂਜੀਸੀ ਨਾਲ ਥੀਸਿਸ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਫੈਕਲਟੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਖੋਜ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਲਈ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਖੋਜ ਪੇਪਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਿਆ।

6. 30.06.2010 ਨੂੰ, ਯੂਜੀਸੀ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "2010 ਯੂਜੀਸੀਆਰ"). ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਨੈੱਟ ਛੋਟ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 2009 ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀਆਂ ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਡਿਗਰੀਆਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ:

"ਨੈੱਟ/ਐਸਐਲਈਟੀ/ਐਸਈਟੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ/ਕਾਲਜਾਂ/ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਬਣੀ ਰਹੇਗੀ। ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜੋ ਹਨ ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਮਿਨੀਮਮ ਸਟੈਂਡਰਡਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਫਾਰ ਅਵਾਰਡ ਆਫ ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਡਿਗਰੀ) ਨਿਯਮਾਂ, 2009 ਅਨੁਸਾਰ ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ

ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ/ਕਾਲਜਾਂ/ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨੈੱਟ/ਐਸਐਲਈਟੀ/ਐਸਈਟੀ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"6SUPERSCRIPT

ਚੰਗੀ ਅਕਾਦਮਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਕਮ ਤੋਂ ਕਮ 55% ਅੰਕ ਜਾਂ ਮਾਸਟਰਜ਼ ਡਿਗਰੀ ਪੱਧਰ ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਇਕ ਬਰਾਬਰ ਗ੍ਰੇਡ ਨਾਲ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਇਕ ਬਰਾਬਰ ਡਿਗਰੀ।

ਨੋਟ:1 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਯੂਜੀਸੀ, ਸੀਐਸਆਈਆਰ ਜਾਂ ਯੂਜੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਸੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਟੈਸਟਾਂ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਪਰੰਤੂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਕੋਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਹੈ, ਉਹ ਨੈੱਟ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹਨ।

ਨੋਟ:2 ਮਾਸਟਰ ਪੱਧਰ ਉੱਤੇ 5% ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਢਿੱਲ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:-

ਐਸ.ਸੀ./ਐਸ.ਟੀ. ਉਮੀਦਵਾਰNONE

ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਡਿਗਰੀ ਧਾਰਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਾਸਟਰਜ਼ ਡਿਗਰੀ 19.09.1991 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ।"NONE

8. ਡਾ. ਜਯਕੁਮਾਰ ਨੇ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੂੰ 04.08.2012 ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਸਥਾਨ ਉੱਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਰੈਂਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜਵਾਬੀ ਡਾ. ਮਰਲਿਨ ਜੇ.ਐਨ. ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਸਥਾਨ ਉੱਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਉਸ ਨੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।8SUPERSCRIPT ਡਾ. ਮਰਲਿਨ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਚਾਰ ਅੰਕ (ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਅਨੁਭਵ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਰਨਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਸਬੰਧੀ) ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਨੇ ਡਾ. ਜਯਕੁਮਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਦਾਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਇਹ 2009/10 ਯੂਜੀਸੀਆਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਾ. ਜਯਕੁਮਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪੀਐਚ.ਡੀ. 2009 ਦੇ ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਹ 2009/10 ਯੂਜੀਸੀਆਰ ਅਧੀਨ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ, ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 01.02.2017,9SUPERSCRIPT ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਡਾ. ਜਯਕੁਮਾਰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਪੀ. ਸੁਸੀਲਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ10SUPERSCRIPT ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਡਾ: ਡੀ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਪਿੱਲੈ ਬਨਾਮ ਦ ਤ੍ਰਾਵਣਕੋਰ ਦੇਵਸਵੋਮ ਬੋਰਡ11SUPERSCRIPT ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਡਾ. ਮਰਲਿਨ ਜੇ.ਐਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ ਕੇਰਲਾ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. ਐਡ. ਐਚ/5091/2011, ਮਿਤੀ 11.06.2011।

ਡਾ. ਮਰਲਿਨ ਜੇ.ਐਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ ਕੇਰਲਾ, ਡਬਲਿਊ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰ. 20055 ਆਫ 2012 ਅਤੇ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰ. 2951 ਆਫ 2013।

ਡਬਲਿਊ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰ. 20055 & 21902 ਆਫ 2012 ਅਤੇ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰ. 2951 ਆਫ 2013 ਵਿੱਚ ਸਾਂਝਾ ਫੈਸਲਾ, ਮਿਤੀ 01.02.2017।

ਪੀ. ਸੁਸੀਲਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, 2015 (8) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 129।

ਡਾ: ਡੀ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਪਿੱਲੈ ਬਨਾਮ ਦ ਤ੍ਰਾਵਣਕੋਰ ਦੇਵਸਵੋਮ ਬੋਰਡ, 2016 (2) ਕੇ.ਐਲ.ਟੀ 245 ਜਯਕੁਮਾਰ ਨੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਆਂਕਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਸਟੇਟ ਆਫ ਮਧਿਆ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਮਨੋਜ ਸ਼ਰਮਾ12 ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ (ਇਸ ਸਮੇਂ)

ਨਵੀਨਤਮ ਸੋਧ (ਇਥੇ, “2016 ਯੂਜੀਸੀਆਰ/ਚੌਥੀ ਸੋਧ”) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜੋ 2009/10 ਯੂਜੀਸੀਆਰ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਘਟਾਉਣ ਅਤੇ 11.07.2009 ਦੀ ਕੱਟ ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਡਿਗਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 2016 ਯੂਜੀਸੀਆਰ ਸਿਰਫ ਅਗਾਊਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਾਭ ਨੂੰ ਡਾ ਜਯਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

9. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਡਾ. ਜਯਕੁਮਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ 2009/10 ਯੂਜੀਸੀਆਰ ਨੂੰ ਕੇਵਲ 23.11.2013 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਡਾ. ਜਯਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਅਗਸਤ 2012 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਡਾ. ਜਯਕੁਮਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਯੂਜੀਸੀ ਨੇ, ਆਪਣੀ 471ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 12.08.2010 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ 2009 ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ 2009 ਯੂਜੀਸੀਆਰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ:

“[ਏ] ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 31.12.2009 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 31.12.2009 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਡਿਗਰੀ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਨੈੱਟ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਛੋਟ ਸਨ”,13SUPERSCRIPT

“ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਟਾਫ ਦੀਆਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਮਿਆਰਾਂ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਲਈ ਹੋਰ ਉਪਾਅ) (3ਜਾ ਸੋਧ) ਨਿਯਮਾਂ, 2016 ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ 3.3.1, 4.4.1, 4.4.2, 4.4.2.2, 4.4.2.3, 4.5.3 ਅਤੇ 4.6.3 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਛੋਟ ਨੂੰ 11 ਜੁਲਾਈ, 2009 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:-

ਹੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, 11 ਜੁਲਾਈ, 2009 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਮ.ਫਿਲ/ਪੀ.ਐਚ.ਡੀ. ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਡਿਗਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੰਮ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦਾ ਆਰਡੀਨੈਂਸ/ਬਾਇਲਾਅ/ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਡਿਗਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਸਨ ਅਤੇ ਪੀ.ਐਚ.ਡੀ. ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੈੱਟ/ਐਸ.ਐਲ.ਈ.ਟੀ./ਐਸ.ਈ.ਟੀ. ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ/ਕਾਲਜਾਂ/ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ:-

a) ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਪੀ.ਐਚ.ਡੀ. ਡਿਗਰੀ ਕੇਵਲ ਰੈਗੂਲਰ ਮੋਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ;NONE

b) ਪੀ.ਐਚ.ਡੀ. ਥੀਸਿਸ ਦਾ ਕਮ ਸੇ ਕਮ ਦੋ ਬਾਹਰੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ;NONE

c) ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਪੀ.ਐਚ.ਡੀ. ਵਾਈਵਾ ਵੋਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ;NONE

d) ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੀ.ਐਚ.ਡੀ. ਕੰਮ ਤੋਂ ਦੋ ਖੋਜ ਪੇਪਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਹੋਣ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਰਿਫਰੀਡ ਜਰਨਲ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ;NONE

e) ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੀ.ਐਚ.ਡੀ. ਕੰਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਪ੍ਰੈਜੈਂਟੇਸ਼ਨ ਕਾਨਫਰੰਸਾਂ/ਸੈਮੀਨਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਹੋਣ।NONE

(a) ਤੋਂ (e) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ/ਪ੍ਰੋ-ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ/ਡੀਨ (ਅਕਾਦਮਿਕ ਮਾਮਲੇ)/ਡੀਨ

(ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਿਰਦੇਸ਼) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਹਨ।14SUPERSCRIPT

11. ਡਾ. ਮਰਲਿਨ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਡਾ. ਜਯਕੁਮਾਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨੈੱਟ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 2009/10 ਯੂਜੀਸੀਆਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 2009 ਪੀ.ਐਚ.ਡੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਨੇ ਪੀ.ਐਚ.ਡੀ. ਡਿਗਰੀਆਂ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਸਖਤ ਅਕਾਦਮਿਕ ਢਾਂਚਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਕਿ ਕੇਵਲ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪੀ.ਐਚ.ਡੀ. 2009/10 ਯੂਜੀਸੀਆਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੈੱਟ ਲੈਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ - ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਸਰਬਵਿਆਪੀ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪੀ.ਐਚ.ਡੀ. 2009/10 ਯੂਜੀਸੀਆਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਕੇਵਲ ਉਹੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੈੱਟ ਕੁਆਲੀਫਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ। ਚੂੰਕਿ ਡਾ. ਜਯਕੁਮਾਰ ਉਸ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪੀ.ਐਚ.ਡੀ. ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਛੋਟ ਉਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਨੈੱਟ ਲੈਣਾ ਪਿਆ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਡਾ. ਮਰਲਿਨ ਇਸ ਲਈ ਬਿਹਤਰ ਯੋਗ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ 1998 ਵਿੱਚ ਨੈੱਟ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਐਚ.ਡੀ. ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹੋਰ, ਉਹ 2001 ਤੋਂ ਕੇਰਲਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਠੇਕਾ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਡਾ. ਜਯਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ। ਉਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੇਵਲ ਉਹ ਹੀ ਯੋਗ ਸੀ, ਜਦਕਿ ਡਾ. ਜਯਕੁਮਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਡਾ. ਜਯਕੁਮਾਰ ਯੂਜੀਸੀ ਦੀ ਆਪਣੀ 471ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

12. ਡਾ. ਮਰਲਿਨ ਲਈ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਯੂਜੀਸੀ ਦਾ ਮਤਾ ਸੰਕਲਪ 2010 ਯੂਜੀਸੀਆਰ ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 23.11.2010 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਤਾ ਸੰਕਲਪ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੀ. ਸੁਸੀਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਯੂਜੀਸੀ ਦਾ ਮਤਾ ਸੰਕਲਪ ਜੋ ਇਸਦੀ 471ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਡਾ. ਜਯਕੁਮਾਰ ਵਰਗੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੂਲ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਣਾ ਪਿਆ। ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਨੋਜ ਸ਼ਰਮਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਗਲੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਵੀ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ 2016 ਯੂਜੀਸੀਆਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਨ - ਜਿਹੜੇ ਲੋਕ 11.07.2009 ਦੀ ਕੱਟ ਆਫ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੀਐਚਡੀ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਦੇ ਸਨ ਪਰ 2016 ਯੂਜੀਸੀਆਰ ਤੋਂ ਲਾਭ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ) ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨੀਆਂ ਪਈਆਂ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਯੂਜੀਸੀ ਕੋਲ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨਾਲ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ (ਯੂਜੀਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 (3) ਦੁਆਰਾ) ਪਰ 2016 ਯੂਜੀਸੀਆਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਡਾ. ਜਯਕੁਮਾਰ ਵੱਲੋਂ 2016 ਯੂਜੀਸੀਆਰ ਤੋਂ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਜੋ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜੀ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਖੋਜ

13. ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਕਥਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਯੂਜੀਸੀ ਨੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਟਾਫ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਸਬੰਧੀ ਨਿਯਮ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ, ਫਿਰ.ਡੀ ਅਤੇ ਐਮ. ਫਿਲ. ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਨੈੱਟ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਯੂਜੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ, ਐਸੋਸੀਏਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ, ਆਦਿ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਾਲੇ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ 1993, 2000, 2002 ਅਤੇ 2006 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਗਾਤਾਰ ਬਦਲਾਅਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। 2009 ਦੇ ਫਿਰ.ਡੀ. ਨਿਯਮ ਪਾਠਕ੍ਰਮ ਦੇ ਪੈਡਾਗੋਜਿਕ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਥੀਸਿਸ/ਵਾਈਵਾ ਵੋਸ, ਆਦਿ ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਉੱਤੇ ਅਧਾਰਿਤ, 2009/10 ਯੂਜੀਸੀਆਰ

ਨੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਸਟਾਫ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਅਤੀਤ ਨਾਲ ਬ੍ਰੇਕ ਲਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਵਲ ਉਹ ਲੋਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਫਿਰ.ਡੀ. 2009 ਦੇ ਫਿਰ.ਡੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਰਜੀਮ ਅਧੀਨ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਨ, ਉਹ ਨੈੱਟ ਲੈਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ।

14. ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਗਰੁੱਪ ਫਿਰ.ਡੀ. ਧਾਰਕਾਂ ਦਾ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਾ. ਜਯਕੁਮਾਰ) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਡਾਕਟਰੇਟ ਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ 11.07.2009, ਯਾਨੀ ਕਿ 2009 ਯੂਜੀਸੀਆਰ ਅਧੀਨ ਕੱਟ ਆਫ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਅਚਾਨਕ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੈੱਟ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਅਤੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਯੂਜੀਸੀ ਨੂੰ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਚੱਲਿਆ ਅਤੇ 12.08.2010 ਅਤੇ 27.09.2010 ਨੂੰ ਦੋ ਮਤਾਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ, ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਨਿਯਮ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ 11.07.2009 ਜਾਂ ਇਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਮ. ਫਿਲ. ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 30.12.2009 ਜਾਂ ਇਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫਿਰ.ਡੀ. ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਫਿਰ.ਡੀ. ਲਈ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਡਿਗਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਉਹ ਲੈਕਚਰਾਰ/ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨੈੱਟ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਛੋਟ ਰਹਿਣਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀ. ਸੁਸੀਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ - ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਯੂਜੀਸੀ ਦੀ ਰਾਏ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਯਾਨੀ ਕਿ ਯੂਜੀਸੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਹੋਇਆ। ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪੀ. ਸੁਸੀਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ ਸੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਵੀ ਕੀਤਾ ਸੀ)। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ। ਪੀ. ਸੁਸੀਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੈਚ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਨੈੱਟ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੁਰਾਣੀ ਰਜੀਮ (ਯਾਨੀ ਕਿ 2009 ਦੇ ਫਿਰ.ਡੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ) ਅਧੀਨ ਫਿਰ.ਡੀ. ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਸੀ - ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰੀ ਅਤੇ ਪੋਸਟ 2009/10 ਯੂਜੀਸੀਆਰ ਫਿਰ.ਡੀ. ਧਾਰਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਭੇਦਭਾਵ ਇਕ ਨਾਜਾਇਜ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਿੱਥੇ ਇਕ ਸੈੱਟ (ਪ੍ਰੀ-2009) ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜਾ ਸੈੱਟ (ਪੋਸਟ 2009) ਇਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

15. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੀ. ਸੁਸੀਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਯੂਜੀਸੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅੰਤਿਮ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ 2009/10 ਯੂਜੀਸੀਆਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਬਾਰੇ ਅੰਤਿਮ ਕਹਿਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਉਹ ਲੋਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਦੀ ਡਿਗਰੀ 11.07.2009 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 2009 ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਛੋਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ।

16. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 2012 ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ, 2009 ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਨਿਯਮ ਅਤੇ 2009/10 ਯੂਜੀਸੀਆਰ ਲਾਗੂ ਸਨ। ਫਿਰ ਵੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਡਾ. ਜਯਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਨਕਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 2009/10 ਯੂਜੀਸੀਆਰ ਨੂੰ ਕੇਵਲ 2013 ਵਿੱਚ ਹੀ ਇਸ ਦੇ ਸਟੈਚਿਊਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਵੇਰਵਾ ਬੇਮਤਲਬ ਹੈ। ਜੋ ਬੇਸ਼ੱਕ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡਾ. ਜਯਕੁਮਾਰ ਵਰਗੇ, ਸ਼ਾਇਦ ਸੈਂਕੜੇ ਹੋਰ ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਡਿਗਰੀਆਂ 2009 ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ, 2009/10 ਯੂਜੀਸੀਆਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਲਈ ਚੋਣ ਦੇ ਸਮਾਗਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨੈੱਟ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਨ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੇ ਯੂਜੀਸੀ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਡਾ. ਜਯਕੁਮਾਰ ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਧਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਯੂਜੀਸੀ ਨੇ 2009/10 ਯੂਜੀਸੀਆਰ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨੂੰ ਨਰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਕਿ ਪੀ. ਸੁਸੀਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ।

17. ਪੀ. ਸੁਸੀਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਚਿਹਰੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਉਲਟਾ ਕਲਿੰਚ ਕਰਨ ਲਈ 2009 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਧਾਰਕ ਯੂਜੀਸੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ ਅਹਿਸਾਸ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਕਠਿਨਾਈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣੀ ਪਈ

(ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਯੂਜੀਸੀ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਮਤੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵਿੱਚ 12.08.2010 ਨੂੰ 471ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ), ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਹੋਰ (2016 UGCR), ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਟਾਫ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਮਿਆਰਾਂ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਲਈ ਹੋਰ ਉਪਾਅ) (3ਜੀ ਸੋਧ) ਨਿਯਮਾਂ, 2016 ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ 3.3. ਜੇ, 4.4. ਜੇ, 4.4.2.2, 4.4.2.3, 4.5.3 ਅਤੇ 4.6.3 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸੰਬੰਧੀ..." 11 ਜੁਲਾਈ, 2009 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:-

ਹੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜੁਲਾਈ 11, 2009 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਮ.ਫਿਲ. / ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਡਿਗਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੰਮ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦਾ ਆਰਡੀਨੈਂਸ/ਬਾਈਲਾਜ਼/ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਡਿਗਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨੈੱਟ/ਐਸਐਲਈਟੀ/ਐਸਈਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਹੋਈ ਹੋਵੇ..."16 (ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

18. ਯੂਜੀਸੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ 2009 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣਾ, ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਪੜ੍ਹਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ, 2018 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਯੂਜੀਸੀ(ਆਰ, 18.07.2018 ਨੂੰ, ਨੇ 2009 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਗਰੁੱਪਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਨੈੱਟ ਲੈਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"ਨੈਸ਼ਨਲ ਐਲੀਜਿਬਿਲਿਟੀ ਟੈਸਟ (ਨੈੱਟ) ਜਾਂ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟੈਸਟ (ਸਟੇਟ ਲੈਵਲ ਐਲੀਜਿਬਿਲਿਟੀ ਟੈਸਟ ਐਸਐਲਈਟੀ/ਐਸਈਟੀ) ਇਨ੍ਹਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਬਣੀ ਰਹੇਗੀ। ਹੋਰ, ਐਸਐਲਈਟੀ/ਐਸਈਟੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗੀ ਕੇਵਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਹੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ/ਕਾਲਜਾਂ/ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਵਿੱਚ:

ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਮਿਨੀਮਮ ਸਟੈਂਡਰਡਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਫਾਰ ਅਵਾਰਡ ਆਫ ਐਮ.ਫਿਲ./ ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਡਿਗਰੀ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2009, ਜਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਮਿਨੀਮਮ ਸਟੈਂਡਰਡਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਫਾਰ ਅਵਾਰਡ ਆਫ ਐਮ.ਫਿਲ./ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਡਿਗਰੀ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ,2016, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸੋਧਾਂ ਨਾਲ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਨੁਸਾਰ ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਕਾਲਜ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਬਰਾਬਰ ਅਸਾਮੀ ਦੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨੈੱਟ/ਐਸਐਲਈਟੀ/ਐਸਈਟੀ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

16 ਰੈਗ. 3, 2016 ਯੂਜੀਸੀਆਰ.

ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੁਲਾਈ 11, 2009 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਮ.ਫਿਲ. / ਪੀ.ਐਚ.ਡੀ. ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਡਿਗਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੰਮ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦਾ ਆਰਡੀਨੈਂਸ/ਬਾਈ-ਲਾਅ/ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਪੀ.ਐਚ.ਡੀ. ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੈੱਟ/ਐਸ.ਐਲ.ਈ.ਟੀ./ਐੱਸ.ਈ.ਟੀ. ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ/ਕਾਲਜਾਂ/ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ..."17SUPERSCRIPT

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

19. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੀ. ਸੁਸ਼ੀਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਜਾਂ ਮਨੋਜ ਸ਼ਰਮਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਣਾ, ਇੱਕ ਅਜੀਬਤਾ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੋਧ ਪ੍ਰਮੁਲਗਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਢੰਗ, ਜਿੱਥੇ ਭਾਸ਼ਾ ਨੇ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਫੀਕੁਨਨੇਸਾ ਬਨਾਮ ਲਾਲ ਬਹਾਦੁਰ ਚੇਤਰੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਕੱਢਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸੋਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ:

"ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਵਾਲਾ ਸੰਚਾਲਨ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵੀ ਅਰਥ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਵਾਲਾ ਸੰਚਾਲਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਵਾਲਾ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਜਿਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਹ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਤੋਂ ਨਿਕਲਦੀ ਹੈ।"18SUPERSCRIPT

ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕਸੌਟੀ 'ਤੇ ਖਰੀ ਉਤਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਪਾਲ ਸਿੰਘ19 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ: "ਅਦਾਲਤਾਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਵਾਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਮੰਨਣਗੀਆਂ ਜਦੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।"

20. ਹੋਰ, ਸ਼ਿਆਮ ਸੁੰਦਰ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ20SUPERSCRIPT ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ:

"ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਵਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਵਾਲਾ ਅਸਰ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਐਕਟ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਵਾਲਾ ਅਸਰ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਸਟੈਚਿਊਟ ਦਾ ਕੰਮ ਇੱਕ ਛੁੱਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਸਟੈਚਿਊਟ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਐਕਟ ਪਾਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਿਛਲਾ ਐਕਟ ਪਾਸ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਧਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਐਕਟ ਪਾਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ 'ਘੋਸ਼ਣਾ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਇੱਕ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਪਰ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਐਕਟ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਮੰਨਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਲਟਾ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਟੈਚਿਊਟ 'ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵਰਤਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿ ਸਟੈਚਿਊਟ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਐਕਟ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਬਦ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।"

21. ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਯੂਜੀਸੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ 2016 ਯੂਜੀਸੀਆਰ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਵਾਲਾ ਅਸਰ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਭਾਵੇਂਕਿ ਯੂਜੀਸੀ ਕੋਲ ਯੂਜੀਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 26(3) ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਵਾਲਾ ਅਸਰ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਚੱਲ ਰਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ।

22. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਲਈ ਗਈ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੱਲ ਰਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ

ਕਰੇਗੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਮੂਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹੋਣ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਸੁਣ ਰਹੀਆਂ ਹੋਣ, ਚੱਲ ਰਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ।21 SUPERSCRIPT ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ, ਸ਼ਿਆਮ ਸੁੰਦਰ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ (2001) 8 ਐਸਸੀਸੀ 24, ਪੈਰਾ 39 ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਜੀ.ਪੀ. ਸਿੰਘ, ਸਟੈਚਿਊਟਰੀ ਇੰਟਰਪ੍ਰਿਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ (14ਵੀਂ ਐਡਨ.), ਪੰਨਾ 631. ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੋਧ ਇੱਕ ਭਾਸ਼ਾ ਬੋਲਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਚੱਲ ਰਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਹਿਲੀ ਇੰਸਟੈਂਸ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲੀ ਇੰਸਟੈਂਸ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

23. ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਐਕਟ ਜਾਂ ਸੋਧ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ, ਇਲਾਜੀ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੋੜ ਨਾਲ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿਛਲੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਾਂ ਪਿਛਲੀ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਤਲਬ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਭੋਪਾਲ ਬਨਾਮ ਸ਼ੈਲੀ ਉਤਪਾਦ & ਓਰਸ. ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ:

"ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚ ਸਕਣ ਅਤੇ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਆਮਦਨ ਵਿਭਾਗ ਨਵੀਂ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਕਾਰਨ ਇਸਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਿਛਮੁੱਖੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਚਰਜ ਨਹੀਂ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਐਕਟ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਆਇਕ ਭੁੱਲ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਮੁੱਖ ਐਕਟ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸੀ।"

"ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਐਕਟ ਪਿਛਲੇ ਐਕਟ ਨੂੰ 'ਸਮਝਾਉਣ' ਲਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਪਿਛਮੁੱਖੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਬਿਨਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਐਕਟ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸਪਸ਼ਟ ਚੂਕ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕਾਂ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਚਰਜ ਨਹੀਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਇਲਾਜੀ ਜਾਂ ਕੇਵਲ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਹੈ ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦਾ ਪਿਛਮੁੱਖੀ ਕਾਰਜ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ...ਇੱਕ ਸੋਧਕ ਐਕਟ ਸਿਰਫ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁੱਖ ਐਕਟ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰ ਸਕੇ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ...ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ। ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸੋਧ ਦਾ ਪਿਛਮੁੱਖੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ।"

25. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਚੁੱਕੀ ਗਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਨੋਜ ਸ਼ਰਮਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਮਨੋਜ ਸ਼ਰਮਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਦੂਰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਅਧੀਨ ਐਮ.ਫਿਲ. ਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 2009 ਦੇ ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ25 SUPERSCRIPT ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮਾਨਤਾ ਵਾਪਸੀ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਐਮ.ਫਿਲ. ਡਿਗਰੀਆਂ ਬੇਅਸਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।26 SUPERSCRIPT ਜਿਹੜੇ ਮਸਲੇ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, 2009 ਯੂਜੀਸੀਆਰ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦੀ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਐਮਫਿਲ ਡਿਗਰੀ ਧਾਰਕਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ 2009 ਯੂਜੀਸੀਆਰ ਨੇ ਐਮ.ਫਿਲ. ਡਿਗਰੀ ਧਾਰਕਾਂ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨੈੱਟ ਛੋਟ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਧਾਰਕਾਂ ਲਈ ਹੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਨੁਸਾਰ 2009 ਦੇ ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ 2016 ਜਾਂ 2018 ਯੂਜੀਸੀਆਰ ਦਾ ਵਿਸਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਗੇ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ (ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਬਿਨਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਸਨ)। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮਨੋਜ ਸ਼ਰਮਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ ਲਈ ਸੀਮਿਤ ਲਾਗੂਤਾ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ।

26. 1993-2018 (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ) ਦੇ ਯੂਜੀਸੀਆਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੰਸਕਰਣਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਤਰਕ ਸੀ ਕਿ ਐਮ. ਫਿਲ./ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਨੈੱਟ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣਾ ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਸਮਝ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਡਾਕਟਰੇਟ ਆਪਣੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ, ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਨਾਲ, ਨੈੱਟ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਵੱਧ ਸਮਝ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿਰਫ ਮਾਸਟਰ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ (ਐਮ. ਫਿਲ. ਜਾਂ ਪੀ. ਐਚ. ਡੀ.) ਬਿਨਾ ਸ਼ੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਜਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ - ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮਾਸਟਰ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਨੂੰ ਐਸੋਸੀਏਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।27$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ 2018 ਯੂਜੀਸੀਆਰ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀ-2009 ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਧਾਰਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਪੜ੍ਹਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ/ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਜਮਾ ਲਾਭ ਗੁਆ ਬੈਠਣਗੇ ਅਤੇ ਹੁਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਾਉਣ ਲਈ ਨੈੱਟ ਲੈਣਾ ਪਵੇਗਾ - ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਵਜਹ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਡਾ. ਜਯਕੁਮਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 2016 ਯੂਜੀਸੀਆਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ, ਜੋ ਪਿੱਛੇ ਲਾਗੂ ਹੈ।

ਮਨੋਜ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 3290 ਦੇ 2012, ਮਿਤੀ 09.08.2012 [ਐਮਪੀ ਐਚਸੀ]। ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮਨੋਜ ਸ਼ਰਮਾ, 2018 (3) ਐਸਸੀਸੀ 329, ਪੈਰਾ 12। ਦੇਖੋ ਰੈਗ. 4.1, 2018 ਯੂਜੀਸੀਆਰ, ਕਲਾਵਾਂ, ਕਾਮਰਸ, ਮਾਨਵਿਕੀ, ਸਿੱਖਿਆ, ਕਾਨੂੰਨ, ਸਮਾਜਿਕ ਵਿਗਿਆਨ, ਵਿਗਿਆਨ, ਭਾਸ਼ਾਵਾਂ, ਲਾਇਬ੍ਰੇਰੀ ਵਿਗਿਆਨ, ਸਰੀਰਕ ਸਿੱਖਿਆ, ਅਤੇ ਪਤਰਕਾਰਤਾ ਅਤੇ ਜਨ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ। ਬੇਵਜਹ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਲਈ, ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਡਾ. ਜਯਕੁਮਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 2016 ਯੂਜੀਸੀਆਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ, ਜੋ ਪਿੱਛੇ ਲਾਗੂ ਹੈ।

27. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅੰਕਿਤ ਜੈਵਾਨ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਰਾਹੁਲ ਰਾਠੀ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate