[2022] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 484

ਸੁਸ਼ਾਂਤਾ ਕੁਮਾਰ ਬਾਨਿਕ
ਬਨਾਮ
ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1708 ਦੇ 2022)
ਸਤੰਬਰ 30, 2022
[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ, ਐਸ. ਰਵੀਂਦਰ ਭਾਟ ਅਤੇ ਜੇ. ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਅਤੇ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸਿਜ਼ ਐਕਟ, 1988 ਵਿੱਚ ਅਵੈਧ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ: ਐਸ. 3(1) – ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ – ਐਪੀਲੈਂਟ ਖਿਲਾਫ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ, 1985 ਦੇ ਐਸ. 22(ਬੀ)/22(ਸੀ)/29 ਅਤੇ 21(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯਾਬ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. – ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹਿਰਾਸਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ – ਖਾਰਜ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ "ਜੀਵਨ ਅਤੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਲਿੰਕ" ਟੁੱਟ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ – ਇਹ ਦੇਰੀ ਜਬ ਤੱਕ ਸੰਤੋਸ਼ਜਨਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਾਈ ਨਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਵਿਸ਼ਾਤਮਕ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਸੰਦੇਹ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਹਿਰਾਸਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਖਰਾਬ ਅਤੇ ਅਵੈਧ ਬਣਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ –

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥ ਕਿ ਐਪੀਲੈਂਟ ਦੇਤੂ ਨੂੰ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 37 ਦੀ ਸਖਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਛੁਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਬਾਕੀ ਹੈ – ਵਿਸ਼ਾਤਮਕ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਗਠਨ, ਜੋ ਕਿ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਾਤਮਕ ਤੱਥ ਜੋ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਾਰ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਯੋਜਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਛੁਪਾਏ ਜਾਂ ਦਬਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਣਗੌਲੇ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰੇ ਨਹੀਂ ਗਏ ਹਨ ਤਾਂ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਨਾਲ ਹਿਰਾਸਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ – ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਅਤੇ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸਿਜ਼ ਐਕਟ, 1985।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਥਾਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਪੱਛਮੀ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ, ਅਗਰਤਲਾ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ (ਸੀ/ਐਸ) ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ 28 ਜੂਨ 2021 ਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ (ਕ੍ਰਾਈਮ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਵੱਲੋਂ ਮਹਾਨਿਰੀਕਸ਼ਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਗ੍ਰਹਿ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ 14.07.2021 ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਿਰਾਸਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ 12 ਨਵੰਬਰ, 2021 ਦਾ ਹੈ। ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਭਗ ਪੰਜ ਮਹੀਨੇ ਲੱਗਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਨਾਮ ਦੇਣ ਯੋਗ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 12]

1.2 ਅਧਾਰਭੂਤ ਸਿਦਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤੀ ਦੀ ਅਸਲ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੇਤੁਕਾ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਜਬ ਤੱਕ ਸੰਤੋਸ਼ਜਨਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਸਲੀ ਉਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹਿਰਾਸਤੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚਕਾਰ ਦੇ "ਜੀਵਤ ਅਤੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸੰਬੰਧ" ਨੂੰ ਤੋੜ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਹਿਰਾਸਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਖਰਾਬ ਅਤੇ ਅਵੈਧ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੇਰੀ ਬੇਤੁਕੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 20]

1.3 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਤ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਦਾਸੀਨਤਾ ਵਿਖਾਈ। "ਜੀਵਤ ਅਤੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸੰਬੰਧ" ਹਿਰਾਸਤੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚਕਾਰ ਟੁੱਟ ਗਿਆ ਸੀ। ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ, ਦੇਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੇਰੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਣਾ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। [ਪੈਰਾ 21]

2.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਥਾਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਨੋਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪੱਛਮੀ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਅਗਾਊ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ, 1985 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਸਖਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ। [ਪੈਰਾ 21]

2.2 ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪੜਚੋਲ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ, 1985 ਅਧੀਨ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੋਵੇ ਕਿ ਮੰਨਣਯੋਗ ਕਾਰਨ ਹਨ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਇਸ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਜਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦਿਆਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਸਖਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੁਝਾਵ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਤੱਥ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਮਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਿਨ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਦਿਨ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ। ਰਾਜ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਖਾਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਮਾਨਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਵੀ ਸੋਚੀ ਨਹੀਂ। [ਪੈਰਾ 23]

2.3 ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਆਵਸ਼ਯਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸਯੋਗਤਾ, ਜੇਕਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਜਾਂ ਅਹਿਮ ਤੱਥ ਜੋ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਛੁਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਗੜ ਜਾਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 26]

2.4 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੱਥ, ਭਾਵ, ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇਤੂ ਨੂੰ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਦੀ ਖਾਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਸਖਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਤੱਥ ਛੁਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 27]

3.1 ਨਿਵਾਰਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਜ਼ੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਗੰਭੀਰ ਉਲੰਘਣ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਸਾਮਾਨਿਆ ਤਰੀਕੇ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਟਰਾਇਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਬੇਗੁਨਾਹੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਨਿਵਾਰਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਨਿਵਾਰਕ ਹਿਰਾਸਤ ਜੁਰਿਸਪ੍ਰਡੈਂਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਹਿਰਾਸਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ

ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 28]

3.2 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੋਸ਼ਾਰੋਪਣ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਵਾਰਕ ਹਿਰਾਸਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 29]

ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (1982) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 403 : [1982] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 707; ਐਸ.ਐਲ. ਨਿਜ਼ਾਮੁਦੀਨ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਦੀ ਰਾਜ (1975) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 395 : [1975] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 593; ਸੁਰੇਸ਼ ਮਹਾਤੋ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਬਰਦਵਾਨ, ਅਤੇ ਹੋਰ (1975) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 554; ਐਸ.ਕੇ. ਸੇਰਾਜੁਲ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਦੀ ਰਾਜ (1975) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 78; ਭਵਰਲਾਲ ਗਣੇਸ਼ਮਲਜੀ ਬਨਾਮ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਦੀ ਰਾਜ (1979) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 465 : [1979] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 633; ਸ਼ਫੀ ਅਹਮਦ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮੀਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ (1989) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 556 : [1989] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 56; ਆਸ਼ਾ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਇੱਕ, 1979 ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਐਲ.ਜੇ. 203.

ਕੇਸ ਲਾ ਰੈਫਰੈਂਸ

[1982] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 707 ਪੈਰਾ 13 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1975] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 593 ਪੈਰਾ 16 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1979] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 633 ਪੈਰਾ 18 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1989] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 56 ਪੈਰਾ 19 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ।

1708 ਦਾ 2022।

ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਗਰਤਲਾ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 01.06.2022 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ। WP (C) (HC) ਨੰਬਰ 06 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ।

ਮਿਸ. ਮਧੁਮਿਤਾ ਭੱਟਾਚਾਰਜੀ, ਸ੍ਰੀਜਲਾ ਚੌਧਰੀ, ਅਨੰਤ, ਅਧਿਵਕਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਕੇ. ਐਮ. ਨਟਰਾਜ, ਏਐਸਜੀ, ਨਚਿਕੇਤਾ ਜੋਸ਼ੀ, ਮਿਸ. ਹਿਮਾਦਰੀ ਹਕਸਵ, ਮਿਸ. ਸੁਚੇਤਾ ਜੋਸ਼ੀ, ਅਕਸ਼ੈ ਅਮ੍ਰਿਤਾਂਸ਼ੁ, ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਮਾਡੀਯਾਲ, ਮਿਸ. ਬਾਨੀ ਦੀਕਸ਼ਿਤ, ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੇ., ਨਕੁਲ ਚੇਂਗੱਪਾ ਕੇ. ਕੇ., ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਾਰੋਰੀਆ, ਅਧਿਵਕਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜੇ. ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਹਿਰਾਸਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਅਤੇ ਸਾਇਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸਜ਼ ਐਕਟ, 1988 (ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ, 'PIT NDPS ਐਕਟ') ਦੀ ਧਾਰਾ 3(1) ਅਧੀਨ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਗਰਤਲਾ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 01.06.2022 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 6 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 12.11.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਦਿਆਂ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਿੱਤੀ।

3. ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ 28 ਜੂਨ, 2021 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ, ਜੋ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਪੱਛਮੀ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਪੁਲਿਸ ਅਫਸਰ, ਅਮਤਾਲੀ, ਪੱਛਮੀ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ (ਸੀ/ ਐਸ), ਪੱਛਮੀ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ, ਅਗਰਤਲਾ ਨੂੰ PIT NDPS ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਹਿਰਾਸਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ।

4. ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ:-

“ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਸਰਕਾਰ
ਸਬ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਪੁਲਿਸ ਅਫਸਰ ਦਾ ਦਫਤਰ
ਪੱਛਮੀ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ, ਅਗਰਤਲਾ

ਨੰ. 1445/ਐਸਡੀਪੀਓ(ਏਐਮਟੀ)/21

ਨੂੰ
ਮਿਤੀ, 28ਵੀਂ ਜੂਨ, 2021

ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ (ਸੀ/ਐਸ),
ਪੱਛਮੀ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ, ਅਗਰਤਲਾ।

ਵਿਸ਼ਾ: ਦੋਸ਼ੀ ਸੁਸਾਂਤਾ ਕੁਮਾਰ ਬਾਨਿਕ, ਪੁੱਤਰ ਸਵ. ਸ਼ਾਂਤੀ ਚ. ਬਾਨਿਕ ਦੇ ਸਿੱਧਾਸ਼੍ਰਮ, ਬਾਧਰਘਾਟ, ਕਾਲੀਮਾਤਾ ਸੰਘ, ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨੇੜੇ, ਪੀ.ਐਸ. ਅਮਤਾਲੀ, ਪੱਛਮੀ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਯੂ/-3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੀ.ਆਈ.ਟੀ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ, 1988 ਅਧੀਨ ਰੋਕਥਾਮਕ ਹਿਰਾਸਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਾਰੇ।

ਸਰ,

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਦੋਸ਼ੀ ਸੁਸਾਂਤਾ ਕੁਮਾਰ ਬਾਨਿਕ, ਪੁੱਤਰ ਸਵ. ਸ਼ਾਂਤੀ ਚ. ਬਾਨਿਕ ਦੇ ਸਿੱਧਾਸ਼੍ਰਮ, ਬਾਧਰਘਾਟ, ਕਾਲੀਮਾਤਾ ਸੰਘ, ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨੇੜੇ, ਪੀ.ਐਸ-ਅਮਤਾਲੀ, ਪੱਛਮੀ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਯੂ/-3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੀ.ਆਈ.ਟੀ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ, 1988 ਅਧੀਨ ਰੋਕਥਾਮਕ ਹਿਰਾਸਤ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਜਮਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹਾਂ।

ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ੍ਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ, ਸੁਸਾਂਤਾ ਕੁਮਾਰ ਬਾਨਿਕ, ਪੁੱਤਰ ਸਵ. ਸ਼ਾਂਤੀ ਚ. ਬਾਨਿਕ ਦੇ ਸਿੱਧਾਸ਼੍ਰਮ, ਬਾਧਰਘਾਟ, ਕਾਲੀਮਾਤਾ ਸੰਘ, ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨੇੜੇ, ਪੀ.ਐਸ-ਅਮਤਾਲੀ, ਪੱਛਮੀ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਯੂ/-3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੀ.ਆਈ.ਟੀ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਅਧਾਰ ਲੱਭੇ ਗਏ ਹਨ।

1. ਸ੍ਰੀ ਸੁਸਾਂਤਾ ਕੁਮਾਰ ਬਾਨਿਕ, ਪੁੱਤਰ ਸਵ. ਸ਼ਾਂਤੀ ਚ. ਬਾਨਿਕ ਦੇ ਸਿੱਧਾਸ਼੍ਰਮ, ਬਾਧਰਘਾਟ, ਕਾਲੀਮਾਤਾ ਸੰਘ, ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨੇੜੇ, ਪੀ.ਐਸ-ਅਮਤਾਲੀ, ਪੱਛਮੀ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਨੂੰ ਅਮਤਾਲੀ ਪੀ.ਐਸ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 2019/ਏਐਮਟੀ/208 ਮਿਤੀ 05/11/2019 ਯੂ/ਐਸ 22(ਬੀ)/22(ਸੀ)/29 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ, 1985 ਅਧੀਨ ਚਾਰਜ ਸ਼ੀਟਿਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 92 ਗ੍ਰਾਮ ਭੂਰੀ ਸ਼ੁਗਰ (ਹੈਰੋਇਨ) ਅਤੇ 7600 ਨੰਬਰ ਯਾਬਾ ਟੈਬਲੇਟਾਂ ਦੀ ਜ਼ਬਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰਾਜ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਬਾਹਰ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਮੁਦਾਇਆ ਨੂੰ 05/11/2019 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲੜ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਾਰਜ ਸ਼ੀਟਿਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿਦੇ

ਅਮਤਾਲੀ ਪੀ.ਐਸ ਸੀ/ਐਸ ਨੰਬਰ 11/20 ਮਿਤੀ 09/02/2020 (ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਦੀ ਕਾਪੀ, ਜ਼ਬਤੀ ਸੂਚੀ, ਇਨਵੈਂਟਰੀ, ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਮੈਮੋ, ਐਸ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ ਰਿਪੋਰਟ, ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ)।

2. ਸ੍ਰੀ ਸੁਸਾਂਤਾ ਕੁਮਾਰ ਬਾਨਿਕ, ਪੁੱਤਰ ਸਵ. ਸ਼ਾਂਤੀ ਚ. ਬਾਨਿਕ ਦੇ ਸਿੱਧਾਸ਼੍ਰਮ, ਬਾਧਰਘਾਟ, ਕਾਲੀਮਾਤਾ ਸੰਘ, ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨੇੜੇ, ਪੀ.ਐਸ-ਅਮਤਾਲੀ, ਪੱਛਮੀ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਨੇ ਫਿਰ ਪੂਰਬੀ ਅਗਰਤਲਾ ਪੀ.ਐਸ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 2021 ਈਏਜੀ 052 ਮਿਤੀ 25/04/2021 ਯੂ/ਐਸ-21(ਬੀ)/29 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐੱਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਿਆ ਜਿਥੇ 25/04/2021 ਨੂੰ ਉਕਤ ਸੁਸਾਂਤਾ ਕੁਮਾਰ ਬਾਨਿਕ ਪੁੱਤਰ ਸਵ. ਸਾਂਤੀ ਚ. ਬਾਨਿਕ ਨੂੰ ਬਾਧਰਘਾਟ ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨੇੜੇ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਪਦਾਰਥ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰੰਗੇ ਹੱਥੀ ਫੜਿਆ ਗਿਆ। ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਇੱਕ ਥੈਲੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈਰੋਇਨ ਸੀ, ਨਾਲ ਹੀ 20,400/- ਰੁਪਏ ਨਕਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਐਂਡਰਾਇਡ ਮੋਬਾਇਲ ਬਰਾਮਦ ਹੋਇਆ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸੁਸ਼ਾਂਤਾ ਕੁਮਾਰ ਬਾਨਿਕ ਇੱਕ ਆਦਤਨ ਨਸ਼ਾ ਵੇਚਣ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਨਸ਼ਾ ਵੇਚਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਦਗੀਆਂ ਅਤੇ ਸਮੂਹ ਸਮਾਜ ਦਾ ਜੀਵਨ ਖਰਾਬ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸੁਸਾਂਤਾ ਕੁਮਾਰ ਬਾਨਿਕ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਆਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸੁਸਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਬਾਨਿਕ ਰਾਜ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਸਕਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਅਤੇ ਮਨੋਵਿਜ੍ਞਾਨਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਅਮਤਾਲੀ ਪੀ.ਐਸ. ਕੇਸ ਨੰਬਰ 208/19 ਅਤੇ ਪੂਰਬੀ ਅਗਰਤਲਾ ਪੀ.ਐਸ. ਕੇਸ ਨੰਬਰ 52/2021 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਦ੍ਰਿੜ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਉਲਲੇਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਅਤੇ ਮਨੋਵਿਜ੍ਞਾਨਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਸਕਰੀ ਨੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਖਤਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਖਤਰੇ ਤੋਂ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਵਿਅਕਤੀ ਖਿਲਾਫ ਸਖਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੁਸਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਬਾਨਿਕ, ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰ. ਸ਼ਾਂਤੀ ਚ. ਬਾਨਿਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਿੱਧੀਰਾਸ਼ਰਮ, ਬਾਧਰਘਾਟ, ਕਾਲੀਮਾਤਾ ਸੰਘ, ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨੇੜੇ, ਪੀ.ਐਸ.-ਅਮਤਾਲੀ, ਪੱਛਮੀ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ-3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੀ.ਆਈ.ਟੀ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ, 1988 ਅਨੁਸਾਰ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਅਤੇ ਮਨੋਵਿਜ੍ਞਾਨਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਸਕਰੀ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਅਗਾਉਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਤੁਹਾਡਾ ਸਿੰਸੀਅਰ,
ਐਸਡੀ/- 28/6/21
(ਅਨਿਰਬਾਨ ਦਾਸ)
ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ,
ਪੱਛਮੀ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ,
ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਪੁਲਿਸ ਅਫ਼ਸਰ
ਅਮਤਾਲੀ, ਪੱਛਮੀ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ।"

5. ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ ਵਿਭਾਗ), ਸਰਕਾਰ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਨੇ, ਪੁਲਿਸ ਮਹਾਨਿਰੀਕਸ਼ਕ ਵੱਲੋਂ ਅਗਾਉਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 14.07.2021 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ, 12.11.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: [ਜੇ. ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

"ਨੰਬਰ ਐਫ. 15(9)- ਪੀਡੀ/2021(III)
ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਸਰਕਾਰ
ਗ੍ਰਹਿ ਵਿਭਾਗ

12ਵੀਂ SUPERSCRIPT ਨਵੰਬਰ, 2021

ਆਦੇਸ਼

ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਪੁਲਿਸ ਮਹਾਨਿਰੀਕਸ਼ਕ ਨੇ ਸੁਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਬਾਨਿਕ, ਪੁੱਤਰ ਸਵ. ਸ਼ਾਂਤੀ ਚ. ਬਾਨਿਕ ਦੇ ਸਿੱਧੀਸ਼੍ਰਮ, ਬਾਧਾਰਘਾਟ, ਕਾਲੀਮਾਤਾ ਸੰਘ, ਅਗਰਤਲਾ ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨੇੜੇ, ਪੀਐਸ-ਅਮਤਾਲੀ, ਪੱਛਮੀ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਅਧੀਨ PITNPS ਐਕਟ, 1988 ਅਧੀਨ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਭੇਜਿਆ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(1) ਅਧੀਨ ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਅਤੇ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸਜ਼ ਐਕਟ, 1988 ਦੇ ਰੋਕਥਾਮ ਲਈ।

ਅਤੇ

ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਪੁਲਿਸ ਮਹਾਨਿਰੀਕਸ਼ਕ, ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਵੱਲੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਬਾਨਿਕ, ਪੁੱਤਰ ਸਵ. ਸ਼ਾਂਤੀ ਚ. ਬਾਨਿਕ ਦੇ ਸਿੱਧੀਸ਼੍ਰਮ, ਬਾਧਾਰਘਾਟ, ਕਾਲੀਮਾਤਾ ਸੰਘ, ਅਗਰਤਲਾ ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨੇੜੇ, ਪੀਐਸ-ਅਮਤਾਲੀ, ਪੱਛਮੀ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਅਧੀਨ PITNPS ਐਕਟ. 1988 ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ -:

(i) ਅਮਤਾਲੀ ਪੀਐਸ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 2019/AMT/208 ਮਿਤੀ 05.11.2019 22(b)/22(C)/29 ਅਧੀਨ NDPS ਐਕਟ, 1985।

(ii) ਈਸਟ ਅਗਰਤਲਾ ਪੀਐਸ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 2021 EAG 052 ਮਿਤੀ 25.04.2021 ਅਧੀਨ 21(B)/29 ਅਧੀਨ NDPS ਐਕਟ।

ਅਤੇ

ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਉਸ ਦਾ NDPS ਲੇਖਾਂ ਦੇ ਤਸਕਰਾਂ ਅਤੇ ਅਵੈਧ ਦਵਾਈ ਤਸਕਰਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਹੈ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਮਤਾਲੀ ਪੀਐਸ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 2019/AMT/208 ਮਿਤੀ 05/ 11/2019 ਅਧੀਨ 22(b)/22(C)/29 ਅਧੀਨ NDPS ਐਕਟ, 1985 ਅਤੇ ਈਸਟ ਅਗਰਤਲਾ ਪੀਐਸ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 2021 EAG 052 ਮਿਤੀ 25/04/2021 ਅਧੀਨ - 21(B)/29 ਅਧੀਨ NDPS ਐਕਟ।

ਅਤੇ

ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਵਿਅਕਤੀ ਅਜੇ ਵੀ NDPS ਲੇਖਾਂ ਦੇ ਅਵੈਧ ਤਸਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਖੇਤਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਪਰ ਮੁੜ ਤੋਂ ਰੰਗੇ ਹੱਥੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਅਤੇ PITNDPS ਅਧੀਨ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ NDPS ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ-V(A) ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮਦਦ ਕਰੇਗਾ।

ਅਤੇ

ਜਦੋਂਕਿ, ਸ੍ਰੀ ਸੁਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਬਾਨਿਕ, ਪੁੱਤਰ ਸਵਰਗੀ ਸ਼ਾਂਤੀ ਚ. ਬਾਨਿਕ ਦੇ, ਸਿੱਧੀਆਸ਼ਰਮ, ਬਾਧਰਘਾਟ, ਕਾਲੀਮਾਤਾ ਸੰਘ, ਨੇੜੇ ਅਗਰਤਲਾ ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਪੀ.ਐਸ-ਅਮਤਾਲੀ, ਪੱਛਮੀ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਵਿੱਚ 92 ਗ੍ਰਾਮ ਭੂਰੀ ਸ਼ੁਗਰ (ਹੈਰੋਇਨ) ਅਤੇ 7600 ਨੰਬਰ ਯਾਬਾ ਗੋਲੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ਬਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ, 1985 ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 22(b)/22(C)/29 ਅਧੀਨ ਅਮਤਾਲੀ ਪੀ.ਐਸ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 2019/ਐਮ.ਟੀ/208 ਮਿਤੀ 05.11.2019 ਵਿੱਚ ਚਾਰਜ ਸ਼ੀਟਿਡ ਸੀ। ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੂਬੇ ਅਤੇ ਸੂਬੇ ਦੇ ਬਾਹਰ ਨਸ਼ੀਲੇ ਦਵਾਈਆਂ ਦੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਅਤੇ

ਜਦੋਂਕਿ, ਉਹ ਸੂਬੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਨਸ਼ੀਲੇ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਸਕਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਨਸ਼ੀਲੇ ਦਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਮਨੋਵਿਜ੍ਞਾਨਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਅਮਤਾਲੀ ਪੀ.ਐਸ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 208/19 ਅਤੇ ਪੂਰਬੀ ਅਗਰਤਲਾ ਪੀ.ਐਸ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 52/2021 ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਦ੍ਰਿੜ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਨਸ਼ੀਲੇ ਦਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਮਨੋਵਿਜ੍ਞਾਨਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਸਕਰੀ ਨੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਖਤਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਖਤਰੇ ਤੋਂ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਵਿਅਕਤੀ ਖਿਲਾਫ ਸਖਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਅਤੇ

ਜਦੋਂਕਿ, ਪੁਲਿਸ ਮਹਾਨਿਰੀਕਸ਼ਕ, ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਸੁਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਬਾਨਿਕ, ਪੁੱਤਰ ਸਵਰਗੀ ਸ਼ਾਂਤੀ ਚ. ਬਾਨਿਕ ਦੇ, ਸਿੱਧੀਆਸ਼ਰਮ, ਬਾਧਰਘਾਟ, ਕਾਲੀਮਾਤਾ ਸੰਘ, ਨੇੜੇ ਅਗਰਤਲਾ ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਪੀ.ਐਸ-ਅਮਤਾਲੀ, ਪੱਛਮੀ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਨੂੰ ਸਮਾਜ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਸ਼ੀਲੇ ਦਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਮਨੋਵਿਜ੍ਞਾਨਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਸਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਅਤੇ

ਹੁਣ, ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਨਸ਼ੀਲੇ ਦਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਮਨੋਵਿਜ੍ਞਾਨਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਸਕਰੀ ਦੇ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਏ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਮਹਾਨਿਰੀਕਸ਼ਕ, ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮਰਥਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਾਵਧਾਨੀਪੂਰਵਕ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ, ਸ੍ਰੀ ਸੁਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਬਾਨਿਕ ਦੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਆਧਾਰ ਲੱਭੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਨਸ਼ੀਲੇ ਦਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਮਨੋਵਿਜ੍ਞਾਨਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਸਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਸੁਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਬਾਨਿਕ ਪੁੱਤਰ ਸਵਰਗੀ ਸ਼ਾਂਤੀ ਚ. ਬਾਨਿਕ ਦੇ, ਸਿੱਧੀਆਸ਼ਰਮ, ਬਾਧਰਘਾਟ, ਕਾਲੀਮਾਤਾ ਸੰਘ, ਨੇੜੇ ਅਗਰਤਲਾ ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਪੀ.ਐਸ-ਅਮਤਾਲੀ, ਪੱਛਮੀ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਜਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਸ੍ਰੀ ਸੁਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਬਾਨਿਕ ਪੁੱਤਰ ਸਵਰਗੀ ਸ਼ਾਂਤੀ ਚ. ਬਾਨਿਕ ਦੇ, ਸਿੱਧੀਆਸ਼ਰਮ, ਬਾਧਾਰਘਾਟ, ਕਾਲੀਮਾਤਾ ਸੰਘ, ਨੇੜੇ ਅਗਰਤਲਾ ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਪੀ.ਐਸ-ਅਮਤਾਲੀ, ਪੱਛਮੀ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਇਸ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਕੇਂਦਰੀ/ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਅਧੀਨਸਥ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ/ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਕੇਂਦਰੀ/ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਉਚਿਤ ਮੌਕੇ ਮਿਲਣਗੇ, ਉਹ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀ ਮੌਕਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਅਧੀਨਸਥ ਨੂੰ ਦੱਸ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਧੀਨਸਥ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਅੱਗੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

ਚਿੰਤਾ ਵਾਲੇ ਕੇਂਦਰੀ ਜੇਲ/ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਲ/ ਸਬ-ਜੇਲ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਤੀ ਦੇਣ ਜੋ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਸਮਝਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬ੍ਰੀਫ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਵੀ ਮਦਦ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਦੋ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਰਸੀਦ ਦਸਤਖਤ ਜਾਂ ਅੰਗੂਠਾ ਛਾਪ ਦੇ ਟੋਕਨ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇ।

ਚਿੰਤਾ ਵਾਲੇ ਕੇਂਦਰੀ ਜੇਲ/ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਲ/ ਸਬ-ਜੇਲ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਚਿੰਤਾ

ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀ ਮਦਦ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ। ਕੇਂਦਰੀ ਜੇਲ/ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਲ/ਸਬ-ਜੇਲ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਦਦ ਵਿੱਚ ਸਟੇਸ਼ਨਰੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਚਾਹੀਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਜੇਲ/ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਲ/ਸਬ-ਜੇਲ ਦਾ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੱਕ ਪੜ੍ਹਿਆ ਲਿਖਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਮਦਦ ਕਰੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਪੜ੍ਹਿਆ ਲਿਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੇਂਦਰੀ/ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ।

Sd/- 12.11.2021
(ਏ. ਰਾਯ)
ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ
ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਸਰਕਾਰ”

6. ਇਸ ਤੋਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੋਕਥਾਮ ਦੀ ਗਿਰਫ਼ਤਾਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਦੋ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ (FIR) ਨਸ਼ੀਲੇ ਦਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਮਨੋਵਿਕਾਰੀ ਪਦਾਰਥ ਐਕਟ, 1985 (ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ, “NDPS ਐਕਟ, 1985”) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 22(b)/22(C)/29 ਅਤੇ 21(B) ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦੰਡਨੀਯ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲੰਤ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕ ਆਦਤਨ ਅਪਰਾਧੀ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ FIR ਦੀ ਮਿਤੀ 05.11.2019 ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ FIR ਦੀ ਮਿਤੀ 25.04.2021 ਹੈ। FIR ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਜੋ 05.11.2019 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਚਾਰਜ ਸ਼ੀਟ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਜੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਜਿਹੜੀ FIR 25.04.2021 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਦਿਖਾਈ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੋ ਗੱਲ ਨੋਟ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ NDPS ਐਕਟ, 1985 ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਵੇਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੰਤ ਨੂੰ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਅਪੀਲੰਤ ਨੇ ਗਿਰਫ਼ਤਾਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਅਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਦਿਆਂ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਗਰਤਲਾ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 6 ਆਫ਼ 2021 ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 01.06.2022 ਨਾਲ ਰਿਟ ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਰੋਕਥਾਮ ਦੀ ਗਿਰਫ਼ਤਾਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋ ਗਈ।

8. ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੰਤ (ਗਿਰਫ਼ਤਾਰੀ ਵਾਲਾ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਹਾਜ਼ਰ ਹੈ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ:

9. ਅਸੀਂ ਮਿਸ ਮਧੁਮਿਤਾ ਭੱਟਾਚਾਰਜੀ, ਅਪੀਲੰਤ ਦੇਤੂ ਲਈ ਉਪਸਥਿਤ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਨਚਿਕੇਤਾ ਜੋਸ਼ੀ, ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਰਾਜ ਲਈ ਉਪਸਥਿਤ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

10. ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਓਂ ਉਪਸਥਿਤ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਰਕ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ।

(i) ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਰਫ਼ਤਾਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਨਾਲ "ਜੀਵਨ ਅਤੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸੰਬੰਧ" ਨੂੰ ਤੋੜਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਗਿਰਫ਼ਤਾਰੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ (ii) ਗਿਰਫ਼ਤਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਰਹਿ ਕੇ ਕਿ ਗਿਰਫ਼ਤਾਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਵਾਂ ਆਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੰਤ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਗਿਰਫ਼ਤਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਰਹਿ ਕੇ ਕਿ ਅਪੀਲੰਤ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਗਿਰਫ਼ਤਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਗਰੇਤਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ

12. ਅਸੀਂ ਉਹਨਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦੇਰੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਥਾਮਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੇ ਕਦਮ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ (ਸੀ/ਐਸ) ਵੈਸਟ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ, ਅਗਰਤਲਾ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 28 ਜੂਨ 2021 ਦਾ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ (ਕ੍ਰਾਈਮ) ਵੱਲੋਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਗ੍ਰਹਿ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਮਿਤੀ 14.07.2021 ਹੈ। ਹਿਰਾਸਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ 12 ਨਵੰਬਰ, 2021 ਦਾ ਹੈ। ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਭਗ ਪੰਜ ਮਹੀਨੇ ਲੱਗਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਰੱਥਨ ਯੋਗ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

13. ਰੋਕਥਾਮਕ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਤਾਂ ਦਾ ਸੱਚਮੁੱਚ ਇੱਕ ਭਰਪੂਰ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਅਤੇ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, (1982) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 403 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ, ਜਿਥੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"ਰੋਕਥਾਮਕ ਹਿਰਾਸਤ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਮਨੁੱਖ ਨੂੰ ਕੁਝ ਕਰ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਹੈ।"

14. ਉਪਰੋਕਤ ਰੋਕਥਾਮਕ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਚੌਕਸ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਰੱਖਣ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਚੌਕਸ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਰੱਖਣ ਪਰ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਾਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅੰਨ੍ਹਾ ਨਾ ਬਣਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਿਉਂਕਿ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਉਦਾਸੀਨ ਰਵੱਈਏ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੋਕਥਾਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹਾਰ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਮੁਰਦਾ ਅੱਖਰ ਵਜੋਂ ਸਾਬਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ।

15. ਇੱਕ ਦੇਤੂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦਾ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦੇਤੂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਨੁਚਿਤ ਅਤੇ ਅਣਸਮਝਾਈ ਦੇਰੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਤੂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਦੇਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਦੋਵਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਮ ਅਧਾਰਭੂਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੋਵੇਗਾ "ਜੀਵਿਤ ਅਤੇ ਨੇੜਲਾ ਸੰਬੰਧ" ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਚਕਾਰ।

16. ਸਕ. ਨਿਜ਼ਾਮੁਦੀਨ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜ, (1975) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 95, ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਦੇਤੂ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"ਇਹ ਮਾਨਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸੱਚਮੁੱਚ ਅਤੇ ਸਹੀ ਮਾਨਸਿਕਤਾ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਉਹ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦਾ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੰਨੀ ਲੰਬੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕੇ।

ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਤੂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਅਸਲੀ ਜਾਂ ਰੰਗੀਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਹਰ ਇੱਕ ਕੇਸ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਹਿਰਾਸਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਦੇਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਫੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਨਿਕਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਅਸਲੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।" ਭਗਵਤੀ, ਜੇ. (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਮੁਖੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੀ) ਨੇ ਉੱਪਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੇ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਤੂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਥਮ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ ਅਨੁਚਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੇਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

17. ਇੱਕ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੁਰੇਸ਼ ਮਹਾਤੋ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਬਰਦਵਾਨ, ਅਤੇ ਹੋਰ, (1975) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 554, ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਿੱਧਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਨਾਮਤੈਰ 'ਤੇ, ਸੇਰਾਜੁਲ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਦੀ ਰਾਜ, (1975) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 78, ਅਤੇ ਨਿਜ਼ਾਮੁਦੀਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਹ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਮਾੜੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ। ਭਗਵਤੀ, ਜੇ. (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਨ) ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਿਆਂ ਹੁੰਦਿਆਂ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ:

"ਹੁਣ, ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ—ਅਤੇ ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਚ੍ਛੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈੱਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ—ਕਿ ਜੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬੇਤੁਕੀ ਦੇਰੀ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਜੇ ਸੰਤੋਸ਼ਜਨਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਾਈ ਨਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਤਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਇਕ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ 'ਤੇ ਕਾਫੀ ਸ਼ੱਕ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਨਿਸ਼ਕਰਸ਼ ਖਿੱਚਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ।"

18. ਚਿੰਨੱਪਾ ਰੈੱਡੀ, ਜੇ. ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦਿਆਂ ਹੋਏ ਭਵਰਲਾਲ ਗਣੇਸ਼ਮਲਜੀ ਬਨਾਮ ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਦੀ ਰਾਜ, (1979) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 465, ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਾਇਆ ਹੈ:

"ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਯ ਵਿਚਕਾਰ "ਜਿਉਂਦਾ ਅਤੇ ਨੇੜਲਾ ਸੰਬੰਧ" ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਸਮਗਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ। ਅਸੀਂ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਾਨ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਵਿੱਚ ਲੰਬੀ ਅਤੇ ਅਣਸਮਝਾਈ ਦੇਰੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਸੰਬੰਧ "ਟੁੱਟਿਆ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਧਾਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਵੇਂ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਮਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਜ਼ਾ ਅਪਲਾਈ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪਰ ਜਿਥੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਯ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਬੰਧ "ਜਿਉਂਦਾ ਅਤੇ ਨੇੜਲਾ" ਹੈ, ਤਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੁਰੱਖਿਆਵਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਨੁਰੂਪ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।" ਦੇਰੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਾਈ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਵਿੱਚ ਅੜਿਆਲ ਜਾਂ ਬਾਗੀ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ "ਸੰਬੰਧ" ਨਹੀਂ ਟੁੱਟਿਆ ਪਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੋਇਆ ਹੈ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

19. ਸਬਯਾਸਾਚੀ ਮੁਖਰਜੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਸਨ) ਨੇ ਸ਼ਫੀਕ ਅਹਮਦ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਮੀਰੁਤ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1989) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 556, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਯਾਚੀ (ਬੰਦੀ) ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ ਦੋ ਅੱਧੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ "ਬਹੁਤ

ਜਿਆਦਾ ਦੇਰੀ ਹੋਈ, ਦੇਰੀ ਉਸ ਕੇਸ ਦੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬੰਦੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨਦਾਇਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਅਸਲ ਅਤੇ ਸੱਚੀ ਚਿੰਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਆਦੇਸ਼ ਖਰਾਬ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ"। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ "ਦੇਰੀ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ ਹਰ ਕੇਸ ਦੀ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

20. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਫ ਹੈ, ਕਿ ਅਧਾਰਭੂਤ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਬੰਦੀ ਦੀ ਅਸਲ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਸਿੰਗ ਵਿੱਚ ਬੇਤੁਕੀ ਦੇਰੀ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਜਬ ਤੱਕ ਸੰਤੋਸ਼ਜਨਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਾਈ ਨਾ ਜਾਵੇ, ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਵਿਸ਼ਾਇਕ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ੱਕ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਹਿਰਾਸਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਖਰਾਬ ਅਤੇ ਅਵੈਧ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਵਿੱਚਕਾਰ "ਜੀਵਤ ਅਤੇ ਨੇੜਲਾ ਸੰਬੰਧ" ਬੰਦੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਟੁੱਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੇਰੀ ਬੇਤੁਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਝਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

21. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਤ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਦਾਸੀਨਤਾ ਦਿਖਾਈ। ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਵਿੱਚਕਾਰ "ਜੀਵਤ ਅਤੇ ਨੇੜਲਾ ਸੰਬੰਧ" ਬੰਦੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਟੁੱਟ ਗਿਆ। ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ, ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ & ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦੇਰੀ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ & ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 14 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਫਿਰ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥ ਜੋ ਸਪੌਂਸਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਤੇ ਛੁਪਾਏ ਗਏ

22. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੋਨੋਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਈ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਉਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ ਜੋ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਪੱਛਮੀ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਵੱਲੋਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਉੱਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭਾਵੇਂ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ, 1985 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ, 1985 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਦੀ ਸਖਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ। ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ, 1985 ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“ਸੈਕਸ਼ਨ 37. ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਸੰਜਾਣਯੋਗ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।— (1) ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1973 (2 ਦੇ 1974) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ—

(a) ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦੰਡਨੀਯ ਹਰ ਅਪਰਾਧ ਸੰਜਾਣਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ;

(b) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 27A ਅਧੀਨ ਦੰਡਨੀਯ ਅਪਰਾਧਾਂ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਵਪਾਰਕ ਮਾਤਰਾ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਬੰਧਨ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ—

(i) ਪਬਲਿਕ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ

(ii) ਜਿੱਥੇ ਪਬਲਿਕ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੋਵੇ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦਿਆਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

(2) ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਖੰਡ (b) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹਨ, ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1973 (2 ਦੇ 1974) ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਹਨ।"

23. ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਸਾਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ, 1985 ਅਧੀਨ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੋਵੇ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦਿਆਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ, 1985 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਦੀ ਸਖਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੁਝਾਵ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼ਾਇਦ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਕੇਸ ਨਾ ਲੱਭਿਆ ਹੋਵੇ। ਜੇ ਇਹ ਤੱਥ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਮਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ। ਰਾਜ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

24. ਆਸ਼ਾ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਅਤਿਰਿਕਤ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ., 1979 CrLJ 203, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ:

"... ਜੇਕਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਜਾਂ ਅਹਿਮ ਤੱਥ ਜੋ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਮਨ ਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਤੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੋਣ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।"

25. ਸਕ. ਨਿਜ਼ਾਮੁਦੀਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"ਅਸੀਂ ਸੋਚਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਕ ਆਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਖਿਲਾਫ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੋਕਥਾਮਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਲਿਜਾਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਕ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਾਲਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹਾਲਤ ਉਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਅਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਇਕ ਦਿੱਤੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਇਕ ਆਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਖਿਲਾਫ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਫਿਲਹਾਲ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਪਰ ਆਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਪੂਰਾ ਚੱਲਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੀ ਰੋਕਥਾਮਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਅਨਿਆਇ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੰਬਿਤ ਆਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।"

26. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਜਾਂ ਅਹਿਮ ਤੱਥ ਜੋ ਕਿ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਝੁਕਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੋਣ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਛੁਪਾਏ ਜਾਂ ਦਬਾਏ ਜਾਣ ਜਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਣਗੌਲੇ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰੇ ਨਾ ਜਾਣ ਨਾਲ ਖਰਾਬ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

27. ਸਾਡੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਾਫ਼ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੱਥ, ਭਾਵ, ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ, ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ

ਦੁਆਰਾ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਸਖ਼ਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਤੱਥ ਛੁਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਬਾਕੀ ਹੈ।

28. ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਗੰਭੀਰ ਉਲੰਘਣ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਇਲ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਬੇਗੁਨਾਹੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਧਾਰਣ ਤਰੀਕੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਜੁਰਿਸਪ੍ਰੂਡੈਂਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਨ ਅਤੇ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

29. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ 12.11.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਰਿਹਾਈ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ।

30. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਵੀ ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਸ਼ਸ਼ਵਤ ਜੈਨ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ) ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate