ਬੀ. ਆਰ. ਪਾਟੀਲ

ਬਨਾਮ

ਤੁਲਸਾ ਵਾਈ. ਸਾਵਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2013 ਦਾ 2652-2654)

ਫਰਵਰੀ 09, 2022

[ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ ਅਤੇ ਹ੍ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਯ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਸਿਵਿਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 – ਆਰਡਰ II ਰੂਲ 2,3 - ਕਾਰਨ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਜੋੜ - ਆਰਡਰ II ਰੂਲ 3 ਇਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦੋ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ - ਇਕ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਆਰਡਰ II ਰੂਲ 2 ਵਿੱਚ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਪਰਿਣਾਮਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਣਾ ਪਏਗਾ - ਸੀਪੀਸੀ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

ਸਿਵਿਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 – ਵੰਡ – ਲਾ/ਲੋਕਧਿਕਾਰ/ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਆਂਸ਼ਿਕ ਵੰਡ 'ਤੇ - ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਕੁੱਲ ਵੰਡ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਇਕ ਸਰਬਵਿਆਪੀ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪਵਾਦ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਸਿਵਿਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 – ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀ - ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਨਾ-ਜੋੜਨਾ ਘਾਤਕ ਹੈ।

ਕਬਜ਼ਾ – ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ਾ – ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ – ਇਕ ਸਹ-ਮਾਲਕ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਚਾਹੇ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਲੰਮਾ ਹੋਵੇ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ - ਸਹ-ਮਾਲਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮਾਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਸਹ-ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ - ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ- ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇ ਤੱਤਾਂ ਦਾ ਸਬੂਤ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਤਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ - ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਾਧੂ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸਹ-ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇ - ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕ ਸਹ-ਮਾਲਕ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋਰ ਸਹ-ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ – ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਅਸਲ ਸੁਰਤ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਸਹ-ਮਾਲਕ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਹੱਕ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਇਕ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜੋ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸਹ-ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਰੋਧੀਤਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਹ-ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸੱਚਮੁੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਭਾਵਨਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਉਸ ਨੂੰ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਹੱਕ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੱਕ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇੱਕ ਵੰਡ – ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ – ਪੁਰਖੇ ਅਤੇ ਸਵੈ ਅਰਜਿਤ ਜਾਇਦਾਦ – ਪਾਰਟੀਆਂ ਕੋਲ ਸਵੈ ਅਰਜਿਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਨਮ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾ ਸਕਦੇ – ਪੁਰਖੇ ਜਾਇਦਾਦ/ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸਬੰਧੀ ਵੰਡ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਨਮ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਦੀਵਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 – ਸਹਿ-ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ/ਸਹਿ-ਪਾਰਸੀਨਰਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ।

ਸੀ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ : 1.ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਦਾਦਾ ਇੱਕ 'ਐਮ.ਪੀ.' ਸੀ।

ਉਸ ਕੋਲ ਦੋ ਪੁੱਤਰ ਸਨ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਐਮ.ਪੀ.' ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੁੱਤਰ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਕਿਸਾਨ ਰਿਹਾ। ਪਰਿਵਾਦੀਆਂ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ 'ਐਮ.ਪੀ.' ਕੋਲ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਮੀਨ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਜੀਵਨ ਯਾਪਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਜਮੀਨ ਉਸ ਦੂਜੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਕਿਸਾਨ ਰਿਹਾ। ਇਹ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 'ਆਰ' ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 'ਆਰ' ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਭਿਯੋਜਕ ਬਣ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਅਹੁਦਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਹ ਰਾਜਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਿਆ। ਉਹ ਇੱਕ ਸਫਲ ਰਾਜਨੀਤਿਜ੍ਞ ਬਣ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ ਰੱਖਦਿਆਂ ਇੱਕ ਕੈਬਨਿਟ ਮੰਤਰੀ ਬਣ ਗਿਆ। ਇਹ ਤੱਥ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਸਿਰ ਹੇਠ ਵਿਚਾਰਣ ਯੋਗ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਲਕਾ ਜਿਕਰ ਹੈ, ਨਾਮਤ: ਕਿ 'ਐਮ.ਪੀ.' ਕੋਲ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਮੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦੂਜੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੇ ਨਾ-ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਰਿਵਾਦੀਆਂ ਵਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨਾਮਤ: ਪੀਡਬਲਿਊ-3.ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੁਰਖੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸਹੀ ਮਾਤਰਾ ਜਾਂ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਹੈ। ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਸਬੰਧੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਉਹ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਰਹੱਦਾਂ ਦੱਸਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਉਹ ਇਹਨਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਪੁਰਖੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਹੋਵੇ। ਉਸ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ। ਸਹਿ-ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ/ਸਹਿ-ਪਾਰਸੀਨਰਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 7 & 11]

2. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਚਾਚੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰੋ ਜਾਂ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰਡਰ II ਨਿਯਮ 3 ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਦੋ ਜਾਂ

ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ. ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਆਰਡਰ II ਨਿਯਮ 2 ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਡਰ II ਨਿਯਮ 3 ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਲਈ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਹੈ, ਸ਼ਕਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰਾਂ ਘਾਤਕ ਹਨ ਪਰ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਜੋ ਕਿ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਕਰੇਗੀ ਇਹ ਨਾ ਸੋਚੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਚਾਚੇ ਦਾ ਗੈਰ-ਜੋੜਨ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣਗੇ ਮੁਦਈ। ਪਾਰਸ 16 ਅਤੇ 18][582-F-H; 583-ਸੀ-ਡੀ]

3.ਕਿਸੇ ਸਹ-ਮਾਲਕ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਿੰਨਾ ਹੀ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਬਾਹਰੂ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇੱਕ ਸਹ-ਮਾਲਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਸਹ-ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰੂ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। ਬਾਹਰੂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਤੱਤਾਂ ਦਾ ਸਬੂਤ ਬੇਸ਼ੱਕ ਬਾਹਰੂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਹਰੂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਾਧੂ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਬਾਹਰੂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸਹ-ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਜਾਣਿਆ ਗਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਹ-ਮਾਲਕ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋਰ ਸਹ-ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹ-ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਹੰਮਦ ਜ਼ੈਨੁਲਾਬੁਦੀਨ (ਮੌਤ ਦੇ ਬਾਅਦ) ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਵਲੋਂ ਸੈਯਦ ਅਹਮਦ ਮੋਹੀਦੀਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਹ-ਮਾਲਕ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਬਾਹਰੂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਹ-ਮਾਲਕ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੱਕ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਨਿੱਚਲੇ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ, ਇੱਕ ਸਹ-ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸੀ।[ਪੈਰਾ 24]

4. ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਨਿਆਇਕਤਾ ਵੱਲ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ ਅਤੇ ਲਗਭਗ 80 ਸਾਲ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰ ਭਰਾਵਾਂ ਕੋਲ ਆਪਣੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਸੜਕਾਂ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਹੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਿਵੇਂ ਹੋਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਅਸਲ ਵੰਡ ਕੀ ਹੋਣਾ ਹੈ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਦਾਅਵੇ ਉਠਾਏ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ। ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।[ਪੈਰਾ 30 & 31]

ਮੋਇਦ. ਜ਼ੈਨੁਲਾਬੁਦੀਨ (ਮੌਤ ਦੇ ਬਾਅਦ) ਲ੍ਰਸ ਦੁਆਰਾ ਬਨਾਮ ਸਈਦ ਅਹਮਦ ਮੋਹੀਦੀਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (1990) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 345

: [1989] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 519 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਇਸਵਰ ਭਾਈ ਸੀ. ਪਟੇਲ ਉਰਫ ਬਚੂ ਭਾਈ ਪਟੇਲ ਬਨਾਮ ਹਰੀਹਰਭਾਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1999 ਐਸ.ਸੀ 1341 : [1999] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1097; ਪੀ. ਲਕਸ਼ਮੀ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਐਲ. ਲਕਸ਼ਮੀ ਰੈੱਡੀ ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1957 ਐਸ.ਸੀ 314 : [1957] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 195; ਮੁਹੰਮਦ ਮੋਹਮਦੀ ਅਲੀ (ਮੌਤ) ਲ੍ਰਸ ਦੁਆਰਾ ਬਨਾਮ ਜਗਦੀਸ਼ਕਲਿਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2004) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 271:[2003] 4 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 325 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1999] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1097 ਪੈਰਾ 16 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[1957] ਐਸਸੀਆਰ 195 ਪੈਰਾ 21 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2003] 4 ਸਪਲ. ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. 325 ਪੈਰਾ 23 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[1989] 2 ਸਪਲ. ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. 519 ਪੈਰਾ 24 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2652- 2013 ਦਾ 2654

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 14.09.2012 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2005 ਦੇ ਆਰ.ਐੱਫ.ਏ ਨੰਬਰ 1296, 1503 ਅਤੇ 1369 ਵਿੱਚ ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਦਾ।

ਸਲੀਮ ਏ. ਇਨਾਮਦਾਰ, ਰਾਬੀਨ ਮਜੂਮਦਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐਸ.ਐਨ. ਭੱਟ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਡੀ.ਪੀ. ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਤਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਠਾਕੁਰ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਪਾਰਵਤੀ ਭੱਟ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਰਾਧਾ ਮੁਤਕਰ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਕੇ.ਐਮ. ਜੋਸੇਫ, ਜੇ.

1. ਬੈਂਗਲੋਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਸਿਟੀ ਸਿਵਿਲ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 7944 ਦੇ 2003 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਦੀ ਭੈਣ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਦੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਭਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਦੂਜੀ ਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

“(1)(a) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ 1 ਤੋਂ 3 ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ 1/5ਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਕਬਜ਼ਾਗੀ ਲਈ ਵੰਡ ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ 4 & 5 ਦੀਆਂ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਆਮਦਨਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ 1/5ਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵੰਡ।

(b) ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 3 ਤੋਂ 1983 ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕਿਰਾਏ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਵਾਦੀ ਦੇ 1/5ਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵੰਡ।

(c) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਵਸਤੂਆਂ 1 & 3 ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਵਾਦੀ ਦੇ 1/5ਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ,

(d) ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹਰੇਕ ਵਾਦੀ ਦੇ 1/5ਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਕਬਜ਼ਾਗੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਮੇਸਨ ਲਾਭ ਲਈ, ਅਤੇ

(e) ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਜਾਂ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ।

(2) ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਵਸਤੂ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਆਨੰਦ ਨਾਲ ਵਿਚਲਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਦਾ ਲਈ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ।

2. ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਨੇ ਦੂਜੀ ਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰੋਕਥਾਮ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ।

ਹੁਕਮ

"ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

ਵਾਦੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ 1/5ਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਵੰਡ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ (ਬੀ) ਤੋਂ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਮੰਗੇ ਗਏ ਹੋਰ ਪਰਿਣਾਮਕ ਰਾਹਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਰੋਕਥਾਮ ਦੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1, ਉਸ ਦੇ ਆਦਮੀ, ਏਜੰਟ, ਆਦਿ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ 1ਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਆਨੰਦ ਨਾਲ ਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰ ਨੂੰ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਵਿੱਚ ਪਾਰਕ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਜੌਇੰਟ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ।

ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਉੱਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜੱਜਮੈਂਟ ਰਾਈਟਰ ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਟਾਈਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਸੁਧਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮੈਂ ਨੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ 9ਵੇਂ ਜੁਲਾਈ, 2005 ਨੂੰ ਉਚਾਰਿਆ।

(ਆਈ.ਐਸ. ਅੰਤਿਨ)

XXII ਐਡਲ. ਸਿਟੀ ਸਿਵਿਲ ਜੱਜ,

ਬੈਂਗਲੋਰ"

3.ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਤਿੰਨ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਜਨਮ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਆਰ.ਐਫ.ਏ. ਨੰਬਰ 1503/2005 ਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਰ.ਐਫ.ਏ. ਨੰਬਰ 1269/2005 ਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਅਤੇ ਆਰ.ਐਫ.ਏ. ਨੰਬਰ 1369/2005 ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਚੁਕੌਤੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਦੀਆਂ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ -

"33. ਤਦਨੁਸਾਰ, XXII ਐਡਲ. ਸਿਟੀ ਸਿਵਿਲ ਜੱਜ, ਬੈਂਗਲੋਰ ਦੁਆਰਾ 08.07.2005 ਨੂੰ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 7944/2003 ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਸਬੰਧੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੇ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਦੇ ਭਾਗ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਪਲੇਟ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ. ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰ. 5 ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਦਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

34 ਮ੍ਰਿਤਕ ਆਰ. ਐਮ. ਪਾਟਿਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ, ਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਵਿੱਚ ਆਰ. ਐਮ. ਪਾਟਿਲ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਖਰੀਦੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਵਿੱਚ 1/5ਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਜਿਹੜੇ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 5 ਯਾਨੀ ਲਾਇਬ੍ਰੇਰੀ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਆਰ. ਐਮ. ਪਾਟਿਲ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਖਰੀਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਸੰਭਾਲੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਇਬ੍ਰੇਰੀ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ 1 ਲੱਖ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਲਗਭਗ 30 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਖਰੀਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਪਰ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਲਾਇਬ੍ਰੇਰੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ ਦਿਖਾਉਣ। ਕਿਤਾਬਾਂ, ਇਸ ਲਈ,

ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਲਾਇਬ੍ਰੇਰੀ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਰੋਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 5 ਨੂੰ ਬੇਮੁੱਲਿਆ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਪਹਿਲਾ ਬਚਾਅਵਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੂਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਗਈ ਯਾਨੀ ਕਿ, 1975 ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਇਬ੍ਰੇਰੀ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰੋ। ਖਰਚੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ।"

4 ਅਸੀਂ ਮਿਸਟਰ ਸਲੀਮ ਏ. ਇਨਾਮਦਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਮਿਸਟਰ ਐਸ. ਐਨ. ਭੱਟ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਿਆ ਜੋ ਮੁਦਈਆਂ, ਦੂਜੇ ਬਚਾਅਵਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮਰਹੂਮ ਤੀਜੇ ਬਚਾਅਵਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

5 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸੁਝਾਅ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ:-

ਉਹ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਨਾ-ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਸੀ। ਇਹ ਉਸੇ ਕਾਰਨ ਵੀ ਖਰਾਬ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੈਡਿਊਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜੋ ਵੰਡ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ। ਉਹ ਹੋਰ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਪਲਾਂਟ ਸ਼ੈਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜੌਇੰਟ ਫੈਮਿਲੀ ਫੰਡਸ ਤੋਂ ਖਰੀਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਤਿੰਨੋਂ ਸੁਝਾਅ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਨੀਂਹ ਲੱਭਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਿਗੋਜੀਰਾਵ ਪਾਟਿਲ, ਦੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰ ਸਨ, ਨਾਮਤ: ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਐਮ. ਪਾਟਿਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਵ੍ਰੱਤੀਰਾਵ ਗੋਵਿੰਦਾ ਪਾਟਿਲ। ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਐਮ. ਪਾਟਿਲ ਦੇ ਤਿੰਨ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਦੋ ਧੀਆਂ ਸਨ। ਪਹਿਲਾ ਮੁਦਈ ਧੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਤੀਜਾ ਬਚਾਅਵਕਰਤਾ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਮੁਦਈ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਐਮ. ਪਾਟਿਲ ਦੀ ਬਹੂ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਸਵਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਆਰ. ਨਾਲ ਵਿਆਹੀ ਗਈ ਸੀ।

ਪਾਟਿਲ। ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੁੱਤਰ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੀ ਐਸਾ ਹੀ ਹੈ। ਜੋਇੰਟ ਫੈਮਿਲੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਆਂ ਸੀਂ ਜੋ ਜੋਇੰਟ ਫੈਮਿਲੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀਆਂ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਮਾਰੀਗੌੜਾ ਪਾਟਿਲ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਦਾਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਉਹ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਆਂ ਪਰਯਾਪਤ ਆਮਦਨ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸੇ ਨੂੰ ਵਰਤ ਕੇ ਪਲੇਂਟ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਆਂ ਖਰੀਦੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਆਂ ਪਲੇਂਟ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵੈਧ ਹੁਕਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਭਰਾ (ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਐਮ. ਪਾਟਿਲ) ਦੇ ਨਾਂ-ਜੋੜ ਕਾਰਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਸਫਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਦੂਜੇ ਸਹ-ਮਾਲਕ ਸਹ-ਭਾਗੀਦਾਰ ਸੀ ਜੋ ਪਾਰਟੀ ਐਰੇ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਅਗਲਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਲੇਂਟ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 3 ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਘਰ ਦੱਸਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਘਰ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਉਹ ਜੂਨ, 1991 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸਬਮਿਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ

ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਹ ਉਸ ਘਰ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਉਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਘਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੜਕ 'ਤੇ ਸੁੱਟਣਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਸਗੋਂ ਅਣਉਚਿਤ ਵੀ ਹੈ। ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਭੈਣ-ਭਰਾਵਾਂ ਕੋਲ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਘਰ ਹਨ। ਅਗਲਾ, ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜੋਇੰਟ ਫੈਮਿਲੀ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਨਾਲ ਖਰੀਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਭੈਣਾਂ ਦੇ ਪਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਆਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜੋ ਉਹ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਬਾਅ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਹਨ। ਉਹ ਸਬਮਿਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਪਾਰਸੀਨਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਹ ਤਰਕ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ। ਉਹ ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਲੈ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲੇ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਹਨ। ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਖੇਵਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਬਾਰੇ ਸਬੂਤ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਬੀ. ਆਰ. ਪਾਟਿਲ ਬਨਾਮ ਤੁਲਸਾ ਵਾਈ. ਸਾਵਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ] 577 ਵੱਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ। ਉਹ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੋਨੋਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਵੰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 142 ਅਧੀਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਪੰਨ ਹੈ।

6. ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਐਸ.ਐਨ. ਭੱਟ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦਲੀਲ ਕਰਨਗੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਥਿਤ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦਾ ਖੁੱਲਣਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਐੱਮ. ਪਾਟਿਲ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ 19.10.1977. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਰਫ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵੱਖਰੇ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ ਐਮ ਪਾਟਿਲ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਉਹ ਸਾਨੂੰ ਫਰਿਆਦਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵੀ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਇਸ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਬ੍ਰਾਂਚ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਸਭ ਕੁਝ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਸ਼ਡਿਊਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਸਵੈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ ਐਮ ਪਾਟਿਲ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਨ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਹ ਰਾਹਤ ਜੋ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਦੀ ਅਪੀਲ ਪਹਿਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਹੈ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਜਿਸਦੀ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ. ਉਹ

ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤ ਦੋ ਮੰਜ਼ਿਲਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਿਰਫ ਗਰਾਊਂਡ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ ਮੰਜ਼ਿਲ. ਉਹ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਖੋਜ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੀ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਦਾ ਹੈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਜੋ ਮਨਾਹੀ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮਨਾਮਾ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਆਪਣੀ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਹੈ ਬਿਆਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ 1/4 ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਵੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਜੋ ਆਈਟਮ ਨੰ. 3 ਵਿੱਚ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹੈ ਪਹਿਲੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜੋ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਾਹੀ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਕਿ ਦੂਜੀ ਸ਼ਾਖਾ ਦਾ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨਾ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਜੋ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਮੂੰਹ ਵਿੱਚ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਈਟਮ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਵੀ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰੇਗਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਨਤੀਜੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਬਿਹਤਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਉਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜਾ ਮੁਦਾਲਾ ਸੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਫੰਡ ਸਨ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ D-75 ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਜੋ ਇਸਦੀ ਮਿਤੀ (17.08.1982) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਰਕਮ ਵਿੱਚ 11,330/- ਰੁਪਏ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਲੁੱਟਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ.

ਨਤੀਜੇ

ਕੀ ਕੁਝ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਨਾ-ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਨਾ-ਜੋੜਨ ਕਾਰਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ?

7. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਚਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਵੰਸ਼ਾਵਲੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਦੇ ਦਾਦਾ-ਦਾਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਮੈਰੀਗੌੜਾ ਪਾਟਿਲ ਸਨ। ਉਸ ਦੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰ ਸਨ। ਕੋਈ ਹੈ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ. ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਸ਼੍ਰੀ ਮੈਰੀਗੌੜਾ ਪਾਟਿਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੁੱਤਰ ਸੀ ਜੋ ਬਾਕੀ ਬਚਿਆ ਸੀ ਇੱਕ ਕਿਸਾਨ. ਇਹ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਮੈਰੀਗੌੜਾ ਪਾਟਿਲ ਕੋਲ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ। ਉਸਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੂਜੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਇੱਕ ਰਹਿ ਗਿਆ ਖੇਤੀ ਵਿਗਿਆਨੀ ਇਹ ਅਗਲਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਵੀ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਐਮ. ਪਾਟਿਲ ਪੜ੍ਹੇ-ਲਿਖੇ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ ਐਮ ਪਾਟਿਲ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਬਣ ਗਏ ਇਸਤਗਾਸਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਹ ਰਾਜਨੀਤੀ ਵਿਚ ਆ ਗਿਆ। ਉਹ ਇੱਕ ਸਫਲ ਸਿਆਸਤਦਾਨ ਬਣ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕੈਬਨਿਟ ਮੰਤਰੀ ਬਣ ਗਿਆ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ. ਇਹ ਤੱਥ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸਿਰਫ ਬਿੰਦੂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਗੈਰ-ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਜਿਸਦਾ

ਇੱਕ ਬੇਹੋਸ਼ ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ, ਸ਼੍ਰੀ ਮੈਰੀਗੌੜਾ ਪਾਟਿਲ ਦੀ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਇਹ ਦੂਜੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਟੋਰ ਰੱਖੇਗਾ ਮੁਦਈ ਲਈ ਗਵਾਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਦੁਆਰਾ, ਅਰਥਾਤ, ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-3. ਉਸਨੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਹੈ: -

"4. ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਕਿ ਆਰ. ਐਮ. ਪਾਟੀਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵੱਡੇ ਭਰਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਅਤੇ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ ਕੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਕਾਲੀ ਮਿੱਟੀ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਉਸ ਉੱਤੇ ਕਪਾਹ, ਜੌਅਰ ਅਤੇ ਕਣਕ ਉਗਾਉਂਦੇ ਸਨ।" ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਕਿੰਨੀ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਆਰ. ਐਮ. ਪਾਟੀਲ ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਮੈਂ ਧਾਰਵਾੜ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੈਂ ਆਰ.ਐਮ. ਪਾਟੀਲ ਦੇ ਘਰ ਅਕਸਰ ਜਾਇਆ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਬੈਂਗਲੋਰ ਵਿੱਚ ਬਸ ਗਏ, ਤਾਂ ਵੀ ਮੈਂ ਉਸਦੇ ਘਰ ਅਕਸਰ ਜਾਇਆ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਬੈਂਗਲੋਰ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੈਂ ਉਸਦੇ ਘਰ ਲਗਭਗ 20 ਵਾਰ ਗਿਆ। ਮੈਂ ਆਰ.ਐਮ.ਪਾਟੀਲ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਵੰਡ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵੇਖਿਆ।"

8 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਆਪਣੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾਇਰਾ ਕੁਝ ਵੱਧ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜੌਇੰਟ ਫੈਮਿਲੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਸੀ, ਉਹ ਲਗਭਗ 46 ਏਕੜ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ।

9 ਇਹ ਗੱਲ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ: -

"5. ਮੈਂ 33 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵਕੀਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹਾਂ। ਮੇਰੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੇਰੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮੇਰੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਮੈਂਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਖੁਦ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਕਰਤਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸ਼ੈਡਿਊਲ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹਾਂ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮੇਰੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਜੀਵਨ ਦੌਰਾਨ, ਮੇਰੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸ਼ੈਡਿਊਲ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂਨੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ-2 ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਸੰਪਤੀ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਮੇਰੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਸੰਪਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਨ। ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਖੜੇ ਆਰ.ਆਰ. ਅਤੇ ਖਾਤਾ ਦੇ ਅਰਕਾਨ ਹਨ ਜੋ ਨਿੰਗਨਾਗੌਡਾ ਪਾਟਿਲ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। 12 ਸੀ. ਨੰ. ਹਨ। ਉਕਤ ਸੀ. ਨੰ. ਦਾ ਕੁੱਲ ਦਾਇਰਾ 44 ਏਕੜ ਹੈ। ਮੈਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਪਤੀ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਦੱਸ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸ਼ੈਡਿਊਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ 1/4 ਹਿੱਸਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੈਂਨੇ ਆਪਣੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਮੰਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

10ਇਹ ਪਲੀਡਿੰਗ ਅਤੇ ਗਵਾਹੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜੋ ਪਲੇਂਟੀਫ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੈਡਿਊਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਲਈ ਵਿਭਾਜਨ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਜਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਆਂਸ਼ਿਕ ਵਿਭਾਜਨ ਨਾ ਹੋ ਸਕਣ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਕੋਈ ਸਰਬਵਿਆਪੀ ਨਹੀਂ

ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪਵਾਦ ਹਨ। ਮੇਨ ਦੀ 'ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜ਼ 'ਤੇ ਟ੍ਰੀਟੀਸ' 17ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ਼ 487, ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"487. ਵੰਡ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇ – ਹਰ ਇੱਕ ਵੰਡ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਯੁਕਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਅਲੋਚਨਾਤਮਕ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਅਜਿਹਾ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਵਾਸਤਵਿਕ ਵੰਡ ਲਈ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਨਹੀਂ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧੂਰੀ ਵੰਡ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਦਾ। ਪਰ, ਜਦੋਂ ਛੱਡੀ ਗਈ ਹਿੱਸਾ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਕਬਜੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵੰਡ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਕਿਸੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਵਿਭਾਜਿਤ ਜ਼ਮੀਂਦਾਰੀ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਜਨਬੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪਰਿਵਾਰਕ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵੱਖ ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੇ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਅਧੂਰੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਟੁਕੜੇ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਕੁਝ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸੰਯੁਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਵਿਰੁੱਧ ਅਧੂਰੀ ਵੰਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ।"

11. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੂਰਵਜਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸਹੀ ਮਾਤਰਾ ਜਾਂ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਹੈ। ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਕਰਦਿਆਂ ਵੀ, ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਉਹ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਰਹੱਦਾਂ ਦੱਸਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇਹ ਪੂਰਵਜਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਲਾਉਣ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ। ਸਹਿ-ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ/ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਕਬਜੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਉਹਨਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਬਜੇ ਵਿੱਚ ਹਨ।

12. ਉਹ ਕੇਸ ਜੋ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਦਾ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਸਮੇਤ ਦੋ ਪੁੱਤਰ ਸਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀ ਸੰਪਤੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਨੂੰ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨਾ ਵੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਰਿਵਾਰ, ਅਰਥਾਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਭਰਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ

ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁਦਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਸਨ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਏ ਸ਼ੇਅਰ ਸਾਨੂੰ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ, ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵੰਡ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਭਰਾ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਜੋ ਕੇਸ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇੱਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਸਥਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਦਾ ਜੀ ਆਪਣੇ ਦੂਜੇ ਪੁੱਤਰ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਚਾਚਾ) ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਅਲਾਟ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। DW3, ਕੌਣ ਹੈ ਦੂਜਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ, ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਗ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ।

13. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦਾ ਅਣਪੜ੍ਹ ਭਰਾ ਜੋ ਕਿ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪਿਤਾ ਇੱਕ ਸਫਲ ਵਕੀਲ ਬਣ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਫਲਤਾ ਨਾਲ ਆਗੇ ਵਧਿਆ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਐਮ. ਪਾਟਿਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਹੋਣ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਲੂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸ ਤਥਾਕਥਿਤ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਵਿਸਤਾਰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੀ ਸ਼ਾਖਾ ਨੇ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਈ ਹੈ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 2003 ਦੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਆਰ.ਐਮ. ਪਾਟਿਲ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਅਰਜਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਹਨ ਤਾਂ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਚਾਚਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਾਰਸ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

14. ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਲੂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਾਰਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਐਸ. ਐਨ. ਭੱਟ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ੍ਰੀ ਆਰ. ਐਮ. ਪਾਟਿਲ ਦੇ ਜੀਵਿਤ ਰਹਿਣ ਤੱਕ 1977 ਦੇ ਸਾਲ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਣ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਕਾਰਣ ਸ੍ਰੀ ਆਰ. ਐਮ. ਪਾਟਿਲ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਅਰਜਿਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਕੋਲ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਨਮ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਣ ਦਾ ਕਾਰਣ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪੁਰਖੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੰਬੰਧੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਨਮ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

15 ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਦੋ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ II ਨਿਯਮ 3 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"3. ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਜੋੜੀ. -

(1) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰ ਥਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਮੁਦਾਈ ਇੱਕੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਮੁਦਾਲੇ ਖਿਲਾਫ ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਕੋ ਮੁਦਾਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ; ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਦਾਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇੱਕੋ ਮੁਦਾਲੇ ਜਾਂ ਇੱਕੋ ਮੁਦਾਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(2) ਜਦੋਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਵਿਸ਼ਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਮੁੱਲ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗੀ।"

16. ਆਰਡਰ I ਨਿਯਮ 3 ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ **ਇਸਵਰ ਭਾਈ ਸੀ. ਪਟੇਲ ਉਰਫ ਬਚੂ ਭਾਈ ਪਟੇਲ ਬਨਾਮ ਹਰੀਭਾਈ ਬੇਲੇਰਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ**:

"14. ਇਹ ਦੋ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਅਰਥਾਤ ਆਰਡਰ I ਨਿਯਮ 3 ਅਤੇ ਆਰਡਰ 2 ਨਿਯਮ 3 ਜੇ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ, ਤਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਜੋੜੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਵੀ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਜੋੜੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਸਧਾਰਨ ਸਿਦਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੀ ਜੋੜੀ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।"

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਚਾਚੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਾ-ਸ਼ਾਮਲੀਅਤ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰਡਰ II ਨਿਯਮ 3 ਇੱਕ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦੋ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਆਰਡਰ II ਨਿਯਮ 2 ਵਿੱਚ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲਣਾ ਪਏਗਾ। ਆਰਡਰ II ਨਿਯਮ 3 ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਗਲਤ ਜੋੜੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਭਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਅਚ੍ਛੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ।

17. ਦੀਵਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੰਹਿਤਾ ਵਾਕਈ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਐਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਨਾ ਜੋੜਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਮੁਦਈ ਲਈ ਘਾਤਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਬਢਾਏਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਤਰਕ, ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

18. ਜਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾ ਜੋੜਨਾ ਘਾਤਕ ਹੈ, ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਸਾਡਾ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪਲੇਂਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਜੋ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਚਾਚਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਨਾਂ ਨਾ ਜੋੜਨਾ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦੇਵੇਗਾ।

2. ਕੀ ਪਲੇਂਟ ਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਐਮ. ਪਾਟੀਲ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹਨ?

19. ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਲੇਂਟ ਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਐਮ. ਪਾਟੀਲ ਦੀ ਸਵੈ-ਅਰਜਿਤ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਜੋਂ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਪਲੇਂਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 4 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"4. ਧਾਰਵਾੜ ਵਿੱਚ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 1 ਹਾਊਸ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ, ਧਾਰਵਾੜ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 2 ਇੱਕ ਸਾਈਟ, ਬੈਂਗਲੋਰ ਵਿੱਚ ਪੈਲੇਸ ਆਰਚਰਡਸ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 3 ਇੱਕ ਹਾਊਸ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਜੋ ਗਰਾਊਂਡ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਨੂੰ ਮਿਲਾ ਕੇ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 4, ਫਿਆਟ ਕਾਰ ਅਤੇ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 5 ਲਾਇਬ੍ਰੇਰੀ ਜਿਸ ਦੀ ਕੀਮਤ ਰੁ. 1 ਲੱਖ ਹੈ, ਉਸ ਨੇ ਖਰੀਦੀਆਂ ਸਨ (ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਸੂਟ ਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ)। ਇਹ ਸਵੈ-ਅਰਜਿਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਹਨ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਰਹੂਮ ਆਰ.ਐਮ. ਪਾਟੀਲ ਐਸ/ਓ ਮਾਰੀਗੌਡਾ ਦੀਆਂ ਸਨ।"

ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 6 ਵਿੱਚ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

"6. ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸਬਮਿਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਲੇਂਟ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 2 ਤੋਂ 8 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

20. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਪਲੇਂਟ ਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਆਰ.ਐਮ. ਪਾਟੀਲ ਦੀਆਂ ਸਵੈ-ਅਰਜਿਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਸਨ, ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇ ਇਹ ਕਾਫੀ ਨਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਜਦੋਂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਲੇਂਟ ਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵੱਖਰੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ -

"6. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਨਿੰਗਨਾਗੌਡਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਬੱਚੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਮੇਰੀ ਅਤੇ ਪੀ.ਐਮ. ਪਾਟਿਲ ਦੀ ਆਪਣੀ ਖਰੀਦੀ ਹੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਹਨ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਸਬੰਧੀ ਮਾਲਕੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਆਰ.ਐਮ.ਪਾਟਿਲ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮੇਰੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਂ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਂ, ਮੇਰੇ ਭਰਾ, ਮੇਰੀ ਮਾਂ ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਭੈਣਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀ ਬਦਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਜੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੁਣ ਮੰਗ ਰਿਹਾ ਹਾਂ ਉਹ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਫਸਰ, ਧਾਰਵਾੜ ਨੂੰ ਮੇਰੇ ਵੱਲੋਂ ਲਿਖੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕਸ. ਪੀ45 ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਹੈ।

ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਾਲੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਮੇਰੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਬੀ. ਵੱਲੋਂ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈ ਕੇ ਮੇਰੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਘਰ ਬਣਾਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਗੱਲ ਸੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੇਰੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਸਾਂਝੀ ਕਮਾਈ ਨਾਲ ਉਤਾਰਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ 1975 ਵਿੱਚ ਉਤਾਰਿਆ..."

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਰਾਜੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਵਾਕ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਆਪਣੀ ਖਰੀਦੀ ਹੋਈ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਸਨ, ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕੱਲੇ ਤੁੱਕ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਵੱਡੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਸਮੂਹ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਉਸਦੀ ਗਵਾਹੀ ਕਿ ਨਿੰਗਨਾਗੌਡਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਬੱਚੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਲਈ ਘਾਤਕ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਾਰਟੀ ਐਰੇ 'ਚ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਘਾਤਕ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਗਲਾ ਵਾਕ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਸਮਝਾਇਆ ਜਾਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਖਰੀਦੀ ਹੋਈ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਸਨ ਜੋ ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਐਮ. ਪਾਟਿਲ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਹੈ।

21 ਅਗਲਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰਕ ਇੱਕ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੈ। ਪੀ. ਲਕਸ਼ਮੀ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਐਲ. ਲਕਸ਼ਮੀ ਰੈੱਡੀ **ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ** -

"4. ਹੁਣ, ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਆਮ ਕਲਾਸੀਕਲ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। (ਦੇਖੋ ਸੈਕਟਰੀ ਆਫ਼ ਸਟੇਟ ਫਾਰ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਦੇਬੇਂਦਰ ਲਾਲ ਖਾਨ, 61 ਇੰਡ ਐਪ 78 ਪੀ 82 'ਤੇ (ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1934 ਪੀ.ਸੀ 23 ਤੇ ਪੀ.25) (A)। ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦੇ ਉਲਟ ਕਬਜ਼ਾ। (ਦੇਖੋ ਰਾਧਾਮੋਨੀ ਦੇਬੀ v. ਕੁਲੈਕਟਰ ਆਫ ਖੁੱਲਨਾ, 27 ਇੰਡ ਐਪ 136.140 (ਪੀ.ਸੀ)(B)। ਪਰ ਇਹ ਹੈ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦੇ ਉਲਟ ਕਬਜ਼ਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਹਿ-ਵਾਰਸ ਇਹ ਉਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਹ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਇਕੋ-ਇਕ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਆਨੰਦ ਵਿਚ ਹਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ। ਸਹਿ-ਵਾਰਸ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕਾਬਜ਼ ਸਹਿ-ਵਾਰਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜੋ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ. ਇੱਕ ਸਹਿ-ਵਾਰਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਾਰੇ ਸਹਿ-ਵਾਰਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਵਾਰਸ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸੰਯੁਕਤ ਸਿਰਲੇਖ. ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਵਾਰਸ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸੰਯੁਕਤ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣ ਲਈ. ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਵਾਰਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਵਾਰਸ ਦੇ ਉਲਟ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ ਜਿਸ ਕੋਲ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੁਪਤ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਮਾਨ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਵਾਰਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ। (ਦੇਖੋ ਕੋਰੀਆ ਵੀ. ਅਪੁਹਾਮੀ, 1912 ਏ.ਸੀ 230 (ਸੀ). ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਪਟਿਆ ਹੋਇਆ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਹਿ-ਵਾਰਸ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵਿਰੋਧੀ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਬੂਤ ਬਣੋ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ

ਦੇ ਗਿਆਨ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਨੰਦ ਲੈਣਾ ਹੋਰ ਤਾਂ ਕਿ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮੰਗ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਰ। ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸ ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਵਿਰੋਧੀ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਬਦਨਾਮ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਾਰ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਵਾਰਸ ਆਪਣੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਦਾ। ਚਾਹੇ ਉਹ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਲਾਈਨ ਸਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਸਾਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਰੁਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਐਨ. ਵਰਦਾ ਪਿੱਲਈ v. ਜੀਵਰਥਨਮਲ, ਏਆਈਆਰ 1919 ਪੀਸੀ 44 ਤੇ ਪੀ. ੪੭ (ਡੀ) ਕੋਟਸ, ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਲੀ ਬਨਾਮ ਡੀਓਡ ਟੇਲਰਸਨ, (1840) 3 ਤੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੀ ਅਤੇ ਡੀ 539; 52 ਆਰਆਰ 566 (ਈ) ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ "ਜੇ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤ ਹਨ ਸਹਿਮਤ"। (ਇਹ ਵੀ ਵੇਖੋ ਗੋਵਿੰਦਰਾਓ ਬਨਾਮ ਰਾਜਾਬਾਈ, ਏਆਈਆਰ 1931 ਪੀਸੀ 48 (ਐਫ) ਇਹ ਅੱਗੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਦਾ ਬੋਝ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਨੂੰਨੀ ਨੂੰ ਉਜਾੜਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਸਦੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿ-ਵਾਰਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ।

22 ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਸਬੰਧੀ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

23. ਮੁਹੰਮਦ ਮੁਹੰਮਦ ਅਲੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਵੱਲੋਂ ਲਾਈਵਸ ਬਨਾਮ ਜਗਦੀਸ਼ ਕਲਿਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ:

"31. ਵਿਦਿਆ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੇਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ [(1995) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 496] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਦੇਖਿਆ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 505, ਪੈਰਾ 27-28)

"27. ... ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਹੋਰਾਂ ਲਈ ਵਿਰੋਧੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ, ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੁਝ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੀ. ਲਕਸ਼ਮੀ ਰੈੱਡੀ ਮਾਮਲੇ [ਪੀ ਲਕਸ਼ਮੀ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਐਲ. ਲਕਸ਼ਮੀ ਰੈੱਡੀ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1957 ਐਸ.ਸੀ. 314] ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਮੁਹੰਮਦ ਜ਼ੈਨੁਲਾਬੁਦੀਨ ਬਨਾਮ ਸਈਦ ਅਹਮਦ ਮੋਹੀਉਦੀਨ [(1990) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 345] ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਨੁਸਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

28. 'ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਤਬ ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦ ਤੱਕ ਇਸ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਤ ਨਾ ਜੁੜੇ ਹੋਣ। ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਤੱਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ। ਉਹ ਹਨ (i) ਵਿਰੋਧੀ ਭਾਵਨਾ ਦਾ ਐਲਾਨ, (ii) ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਲੰਬਾ ਅਤੇ ਬਾਧਿਤ ਕਬਜ਼ਾ, ਅਤੇ (iii) ਹੋਰ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਦੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਖੁੱਲ੍ਹੇਆਮ ਅਤੇ ਖਾਸ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਦੀ ਕਸਰਤ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ, ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਖਿਲਾਫ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮੇਤ ਸੰਯੁਕਤ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

32. ਫਿਰ ਵੀ ਦਰਸਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰ ਸਿੰਘ [(2002) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 62] ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 65-66, ਪੈਰਾ 7)

"ਇਹ ਅਚਰਜ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਪੂਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਲਈ ਵਿਰੋਧੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਦਾ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਨਾ ਹੋਵੇ।"

ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 66, ਪੈਰਾ 9)

"9. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਈ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਰਾਜਸਵ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਮਿਊਟੇਸ਼ਨ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਐਲਾਨ ਨਾ ਹੋਵੇ।

24 ਇੱਕ ਸਹ-ਮਾਲਕ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਿੰਨਾ ਹੀ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਬਾਹਰੂ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇੱਕ ਸਹ-ਮਾਲਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਸਹ-ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫੇ ਵਿੱਚ ਨਾਂ-ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰੂ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਬਾਹਰੂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਤੱਤਾਂ ਦਾ ਸਬੂਤ ਬੇਸ਼ੱਕ ਬਾਹਰੂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਹਰੂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਬਾਹਰੂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸਹ-ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਜਾਣਿਆ ਗਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਹ-ਮਾਲਕ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋਰ ਸਹ-ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਹ-ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੱਢਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਹੰਮਦ ਜ਼ੈਨੁਲਾਬੁਦੀਨ (ਮੌਤ ਦੇ ਬਾਅਦ) ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਵਲੋਂ ਸੈਯਦ ਅਹਮਦ ਮੋਹੀਦੀਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਹ-ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਨਾਲ ਬਾਹਰੂ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਹ-ਮਾਲਕ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੱਕ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਨਿੱਚਲੇ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਸਹ-ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ।

25 ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

"10. ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਲੇਂਟਿਫ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 20.06.1991 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ 29 ਜੂਨ 1991 ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਲੇਂਟਿਫ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੱਕ ਚੁੱਪ ਰਹੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਲੇਂਟਿਫ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ-ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦਾ

ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵੰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਲੇਂਟਿਫ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਉਹ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਯੁਕਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਲੇਂਟਿਫ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕੇ.ਸੀ.ਐਫ. & ਐਸ.ਵੀ. ਐਕਟ, 1958 ਦੀ ਧਾਰਾ 35(1) ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਫੀਸ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਲੇਂਟਿਫ ਨੰਬਰ 2 ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਮੈਂਬਰ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਵੀ ਕੇ.ਸੀ.ਐਫ. & ਐਸ.ਵੀ. ਐਕਟ, 1958 ਦੀ ਧਾਰਾ 35(1) ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਫੀਸ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ।"

26. ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਜੀਬ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਪਲੇਂਟਿਫ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਦੇਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਹਿਲੇ ਪਲੇਂਟਿਫ ਕੋਲ ਵੰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅਰਦਾਸ ਨਾਲ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 1/4 ਹਿੱਸਾ ਆਵੰਟਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੇ ਪਲੇਂਟਿਫ ਨੂੰ ਬਾਹਰੂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਅਸੀਂ ਡਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਹੀ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਦਖਲ ਕਰੋ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਡੇ ਲਈ ਆਪਣੀ ਤਾਰੀਫ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਐਨ. ਭੱਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਪਹਿਲੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਤਸੁਕਤਾ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਰਲੇਖ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ 1/4ਵਾਂ ਸ਼ੇਅਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਰ ਚਾਰ ਭੈਣ-ਭਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦ ਅਸੰਗਤਤਾ ਅਤੇ ਦੁਵਿਧਾਵਾਂ ਇੱਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੂਜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ, ਹੋਰ ਕੀ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੰਨਣਯੋਗ ਹੈ। ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀ ਹੈ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੈ ਪਹਿਲਾ ਮੁਦਈ 20.06.1991 ਦੀ ਇੱਕ ਚਿੱਠੀ ਪਹਿਲੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੀ ਗਈ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ੀਟ ਐਂਕਰ ਹੈ ਮਾਮਲਾ 20.06.1991 ਦਾ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਪੱਤਰ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

"4. ਇਹ ਸੱਚਮੁੱਚ ਤੁਹਾਡੇ (ਜੇ ਮੈਂ ਇਹ ਕਹਿ ਸਕਾਂ ਤੁਹਾਡੇ ਪਤੀ ਦੀ) ਕਲਪਨਾ ਦੀ ਉੱਚਾਈ ਹੈ ਕਿ ਅਚਾਨਕ ਜਾਗ ਕੇ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦੇ ਹੋ, ਤੁਹਾਡੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਤਿੰਨ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਸਾਡੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਭਰਾ ਸ੍ਰੀ ਐਨ.ਐਮ. ਪਾਟਿਲ ਦੀ ਐਚ.ਯੂ.ਐਫ. ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੀਆਂ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਤੁਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਵਗਤ ਹੋ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਲਈ ਨਾਭਿਕ ਐਚ.ਯੂ.ਐਫ. ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਸਨ, ਜੋ 44 ਏਕੜ ਵਾਸਨ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਨਰਗੁੰਡ ਤਾਲੁਕਾ ਧਾਰਵਾੜ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਨਾਮਾਂ ਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ, ਸਾਡੇ ਦਿਵੰਗਤ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਚਾਚਾ ਨੇ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ। ਐਚ.ਯੂ.ਐਫ. ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ

ਵਿਛੋੜਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਸਾਡੇ ਦਿਵੰਗਤ ਪਿਤਾ ਦੇ ਜੀਵਨ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਛੋੜਾ ਦੇਖਣ ਦਾ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਤਿੰਨ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਐਚ.ਯੂ.ਐਫ. ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨਿਆ। ਤੁਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਵਗਤ ਹੋ।"

5. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਜਾਣਦੇ ਹੋ, ਪਰਿਵਾਰ ਨੇ ਤੁਹਾਨੂੰ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਵਿਆਹ ਲਈ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿਆਹ ਦੌਰਾਨ ਤੁਹਾਨੂੰ ਗਹਿਣੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਮੁਤਾਬਕ ਭੇਟ ਕੀਤੇ। ਫਿਰ ਵੀ, 1972 ਵਿੱਚ ਤੁਸੀਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੁਹਾਡੀ ਆਦਤ ਸੀ, ਸਾਡੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਤੁਹਾਡੇ ਪਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮੁੰਸਿਫ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਨੇ ਅਰਿਸਟੋਕ੍ਰੈਸੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਅਪਣਾਏ ਜੋ ਉਹ ਵਹਿਣ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਦਿਵੰਗਤ ਪਿਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ 'ਤੇ ਵੱਡਾ ਬੋਝ ਪਾ ਕੇ ਤੁਹਾਨੂੰ ਇੱਕ ਫਿਆਟ ਕਾਰ ਭੇਟ ਕੀਤੀ। ਫਿਰ, ਸਾਡੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ 1977 ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਪਰਿਵਾਰ ਅਜੇ ਵੀ ਸੋਗ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਤੁਸੀਂ ਵੰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਦਿਲ ਅਤੇ ਚਿਹਰਾ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਾਡੀ ਮਾਂ ਨੇ ਤੁਹਾਡੀ ਲਾਲਚ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਫਿਰ ਤੁਹਾਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗਹਿਣੇ ਦਿੱਤੇ, ਤੁਹਾਡੀ ਇਕੋ ਹੋਰ ਭੈਣ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਕਾਸ਼ਾ ਦੇ ਖਾਰਜ ਜੋ ਹੁਣ ਯੂਨਾਈਟਡ ਸਟੇਟਸ ਵਿੱਚ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਤੁਸੀਂ ਜਿਸ ਤੁਹਾਡੇ ਤਥਾਕਥਿਤ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਮੰਗ ਉਠਾਈ, ਭਾਵੇਂ ਤੁਸੀਂ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਸਾਡੀ ਮਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਗਹਿਣੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਜਾਣਦੇ ਹੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਰਾ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਤੁਸੀਂ ਗਹਿਣਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਨ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਵੇ ਨਾ ਦੁਹਰਾਉਣ ਲਈ। ਇਹ ਅਜੀਬ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ 14 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਤੁਸੀਂ ਹੁਣ ਤੁਹਾਡੇ ਸੈਟਲ ਕੀਤੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਕਰਨ ਦਾ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।"

7. ਇਸ ਲਈ, ਤੁਹਾਡੇ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੰਡ ਦਾ ਹੱਕ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤੁਸੀਂ ਦਾਵੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ ਤੇ, ਸਾਡੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੁਹਾਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤੁਹਾਡੇ ਦਾਵਿਆਂ ਦੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਮਾਂ ਦੇ ਗਹਿਣਿਆਂ ਦੀ ਤੁਹਾਨੂੰ ਭੇਟ ਦੇ ਕੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

27. ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਸਲ ਸੱਤ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧੀ ਟਾਈਟਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਹ-ਮਾਲਕ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸਹ-ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਹ-ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸੱਚਮੁੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਮਨੋਭਾਵ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਟਾਈਟਲ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਟਾਈਟਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਬਜ਼ਾ 1977 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 3 ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿਤੇ ਸੱਤਰਾਂ ਦੇ ਦਹਾਕੇ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1977 ਵਿੱਚ ਵੀ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਐਮ. ਪਾਟਿਲ ਦੀ ਮੌਤ 1977 ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ, ਉਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ 1977 ਵਿੱਚ, ਜੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਟਾਈਟਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਹ-ਮਾਲਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਹਿੰਦੂ ਸੁਕਸੈਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਧੀਨ ਹੈ। ਜਾਹਿਰ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ 1977 ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1991 ਵਿੱਚ ਪਤਰ ਜੋ ਕਿ ਪਤਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਐਚ ਏ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 12 ਸਾਲ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਉਸ

ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਪਹਿਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਸਹ-ਮਾਲਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਕੁਇਆ ਓਮਨੀ ਨੂੰ ਉਲਟਣ ਲਈ ਸੈੱਟ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸੰਖੇਪ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਐਸ. ਐਨ. ਭਟ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੂਰੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕੇਵਲ ਗਰਾਊਂਡ ਫਲੋਰ ਦਾ ਸੀ। ਦੂਜਾ ਪਲੇਂਟਿਫ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਰ 1991 ਵਿੱਚ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਪਤਰ ਦਾ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਉਹ ਸਹ-ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਵਿਰੋਧੀ ਟਾਈਟਲ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕੁਝ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਪਲੇਂਟਿਫ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਭੈਣ ਹੈ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀ ਸਮੇਤ ਗਹਿਣਿਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮੁਕੰਮਲ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

28. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 'ਆਂਸ਼ਿਕ ਬਾਹਰੂ ਕੱਢਣ' ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2 ਵੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਦੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਿਰਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜੋ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਣਿਆਂ ਨੂੰ ਪਲਟਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਨੁਚਿੱਤ 136 ਦੇ ਬੰਧਨਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਜ਼ਰੂਰ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨ ਸਕਦੇ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਉਲਟਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ।

ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤਾਂ 2 ਅਤੇ 3 ਦਾ ਬਾਹਰੂ ਕੱਢਣਾ। ਕੀ ਇਹ ਦੂਜੇ ਬਚਾਅਕਰਤਾ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹਨ?

29. ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਬਚਾਅਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਯਾਨੀ ਵਸਤੂ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕਰਨਾ। ਜਿਹੜੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਦੂਜਾ ਬਚਾਅਕਰਤਾ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਬਣਿਆ। ਉਹ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਸੀ। ਜੋ ਗੱਲ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਵਜਨਦਾਰ ਰਹੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬੰਧਨ ਹੇਠ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਦੂਜੇ ਬਚਾਅਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ D-T 75 ਮਿਤੀ 17.08.1982 ਨੂੰ 11,330 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਨਿਭਾਇਆ। ਅਸੀਂ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨੇ ਹਾਂ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਕੀਤੀ ਵਸਤੂ ਨੰਬਰ 2 1976 ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਡਿਊਲ 1976 ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜਾਇਦਾਦ ਇੱਕ ਪਲਾਟ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ 1976 ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਬਚਾਅਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੁੱਲ 9,800 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। D-75 1982 ਵਿੱਚ ਹੈ। ਬਚਾਅਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਬਾਰੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਰਕਮਾਂ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਕਰਕੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਕਮ ਇੱਕ ਮੁਸ਼ਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਜਿਹੜੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂ ਨੰਬਰ 3 ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਫਲੈਟ ਹੈ ਜੋ 1998 ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ D-75 ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਹੈ ਜੋ 17.08.1982 ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਬਚਾਅਕਰਤਾ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ

ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਬਚਾਅਕਰਤਾ ਨੇ ਵਸਤੂ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ 16 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਉਲਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਐਸ.ਆਰ.ਐਮ. ਪਾਟਿਲ ਇੱਕ ਸਫਲ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਕਮਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕ ਸਫਲ ਰਾਜਨੀਤਿਜ੍ਞ ਵੀ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੂਜਾ ਬਚਾਅਕਰਤਾ ਇੱਕ ਬੜ੍ਹਈ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਵਸਤੂ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦਿਆਂ ਕਿ ਐਸ.ਆਰ. ਐਮ. ਪਾਟਿਲ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਸੀ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਹ-ਮਾਲਕ ਆਪਣੀ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਜਾਂ ਵੱਖਰੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਕੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲਾ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ?

30. ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਨਿਆਂਪੂਰਤਾ ਵੱਲ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ ਅਤੇ ਲਗਭਗ 80 ਸਾਲ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰ ਭੈਣ ਭਰਾਵਾਂ ਕੋਲ ਆਪਣੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਸੜਕਾਂ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਹੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਹਿੱਸੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਸਦਾ ਜੋ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਾਣਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਵੰਡ ਕੀ ਹੋਣੀ ਹੈ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਕੋਈ ਵੀ ਦਲੀਲਾਂ ਉਠਾਏ।

31. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ। ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਉੱਠਾਉਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

32. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨਿਪਟਾਰੇ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate