ਐਮ/ਐਸ ਆਰ. ਡੀ. ਜੈਨ ਅਤੇ ਕੰ.

ਬਨਾਮ

ਕੈਪੀਟਲ ਫਰਸਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 175)

ਜੁਲਾਈ 27, 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਐਕਟ, 2002 – ਧਾਰਾ 14 – ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ (ਸੀਐਮਐਮ) ਨੂੰ ਅਤਿਰਿਕਤ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ (ਏਸੀਐਮਐਮ) ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ – ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ (ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕਰਜਾਦਾਰ) ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਕਰਜਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ) ਵਲੋਂ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਐਸਏਆਰਐਫਏਈਐਸਆਈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ – ਕਰਜਾ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜਾਦਾਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਐਸਏਆਰਐਫਏਈਐਸਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਐਮਐਮ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਮੰਗੀ ਗਈ – ਮਾਮਲਾ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜਾਦਾਰ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੀਐਮਐਮ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1) ਦੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ – ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੀਐਮਐਮ ਦੇ ਵੱਡੇ ਪੈਂਡੇ ਅਤੇ ਕੰਮ ਦੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਏਸੀਐਮਐਮ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀਐਮਐਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਸੀਐਮਐਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਐਮਐਮ ਅਤੇ ਏਸੀਐਮਐਮ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਹੇਠਲਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸਏਆਰਐਫਏਈਐਸਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਸੀਐਮਐਮ/ਏਸੀਐਮਐਮ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀਐਮਐਮ/ਏਸੀਐਮਐਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਮੰਤਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹਨ – ਐਸਏਆਰਐਫਏਈਐਸਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਸਮੇਂ, ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ – ਧਾਰਾ 14 ਸੀਐਮਐਮ/ਏਸੀਐਮਐਮ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਐਮਐਮ/ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇਸਿਗਨਾਟਾ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਸੀਐਮਐਮ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀਆਂ ਨਿਆਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕ੍ਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਜੋ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਰਤੀ ਜਾ

ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਏਸੀਐਮਐਮ ਵੀ ਵਰਤ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਏਸੀਐਮਐਮ ਨੂੰ ਸੀਐਮਐਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਅਧੀਨ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ – ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲੇ "ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ." ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਏ.ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ. ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸਟਲ ਕਲੀਅਰ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ, ਇਹ ਬੈਂਕ ਦੇ "ਅਧਿਕ੍ਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2002 ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿੱਤ (ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ) ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 8 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 8]

1.2 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ./ਡੀ.ਐੱਮ. ਕੋਲ ਲਿਖਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਅਗਾਊ ਭੇਜਣ ਲਈ ਅਪ੍ਰੋਚ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ./ਡੀ.ਐੱਮ. ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1) ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਲਿਖਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਲਣ ਉੱਤੇ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ। ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ./ਡੀ.ਐੱਮ. ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 14(1) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਾਰੀਆਂ ਔਪਚਾਰਿਕਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਮੌਕੇ ਉੱਤੇ ਭੇਜਣ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ। ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ, ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ./ਡੀ.ਐੱਮ. ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਅਵਧੀ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ./ਡੀ.ਐੱਮ. ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਮੰਤਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ। ਉਹ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਸਮਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ। ਇਹ ਖਾਸ ਐਨੈਕਟਮੈਂਟ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੈਬਸੀ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ./ਡੀ.ਐੱਮ. ਵੱਲੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਕਦਮ ਇੱਕ ਮੰਤਰੀ ਕਦਮ ਹੈ। ਇਹ ਕਦਮ ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ./ਡੀ.ਐੱਮ. ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਾਹੀਂ, ਸਮੇਤ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜੋ ਉਸ ਦੀ/ਉਸ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 14 ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਐੱਮ.ਐੱਮ./ਡੀ.ਐੱਮ. ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰੋ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਹਰਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਐਮਐਮ/ਡੀਐਮ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੇ

ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਦਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14, ਇੱਕ ਮੰਤਰੀ ਪੱਧਰ ਦਾ ਕਦਮ ਹੈ। ਜਦਕਿ ਸਾਰਫੇਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਐਕਟ, ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਜ ਜਾਂ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ. ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਰ. ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕੁਆ ਪੁਆਇੰਟਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਲੈਣਦਾਰ। [ਪੈਰਾ 8.1][73-ਡੀ- ਐੱਚ; 74-ਏ-ਡੀ]

1.3 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਨਾਮਤ: ਧਾਰਾ 11, 12, 13, 15, 16, 17, 19 ਅਤੇ 35 ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ, ਜੋ ਕਿ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਵਾਧੂ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਹੋਰ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਮਾਨ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ, ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ **ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ** ਅਧੀਨ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਵਾਧੂ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਵਰਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਾਧੂ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ **ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ** ਅਧੀਨ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਨਾਲ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮਕਸਦਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ **ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ** ਅਧੀਨ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ ਦੋਵੇਂ ਬਰਾਬਰ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਵਾਧੂ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 10.11/17-ਬੀ-ਈ]

2. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਇਥੇ ਉੱਪਰ ਵੇਖੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਜਦੋਂ ਅਤਿਰਿਕਤ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਹਨ [ਸੈਕਸ਼ਨ 17(2) ਦੀ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ] ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਤੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ (ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਦੀ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ) ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਅਧੀਨ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਦਮ ਇਥੇ ਉੱਪਰ ਵੇਖੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਮੰਤਰੀ ਸੁਭਾਵ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਫੰਕਸ਼ਨ ਦਾ ਅੰਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਵੇਖਦੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ "ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵ ਨੂੰ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਤਿਰਿਕਤ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 10.21/17-F-H; 78-A]

3. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਅਤਿਰਿਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਰਤਣ

ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਤਿਨਿਧਿਤਵ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਉਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਰਤ ਰਹੇ ਹਨ ਜੋ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵਰਤ ਰਹੇ ਹਨ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਜਦੋਂ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਅਧੀਨ ਵਰਤਣਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਰੀ ਕਦਮ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 10.30/17-B]

4. ਇਹ ਮੁੱਦਾ/ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਗੱਲ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ.ਜ਼ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਡੀ.ਐੱਮ.ਜ਼ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਕਈ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਡਿਊਟੀਆਂ ਵੀ ਨਿਭਾਉਣੀਆਂ ਪੈਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ/ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ.ਜ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣੀਆਂ ਪੈਂਦੀਆਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 10.31/17-B-C] ਡਿਊਟੀਆਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕੇਸਾਂ/ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਟ੍ਰਾਇਲਾਂ ਅਤੇ ਕਈ ਟ੍ਰਾਇਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਵੀ ਨਿਭਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਗੱਲ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ/ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਧ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੇਖਿਆ, 09.08.2017 ਨੂੰ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ. ਅਗੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਅਧੀਨ 926 ਕੇਸ ਲੰਬਿਤ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਅਧੀਨ ਕਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲੰਬਿਤ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਲੈਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਧਿਕਤਮ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼. [ਪੈਰਾ 11][78-C-H; 79-ਏ-ਬੀ]

5. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਕਿ (i) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦਿਸਾਈਨੇਟਾ ਨਹੀਂ ਹੈ; (ii) ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਆ ਰਹੇ "ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ" ਅਤੇ "ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਤਿਰਿਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਤੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 12]

ਐਨ.ਕੇ.ਜੀ.ਐਸ.ਬੀ. ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੁਬੀਰ ਚਕਰਵਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ. ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1637/2022, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ; ਹਰੀ ਚੰਦ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਬਟਾਲਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ. [1969] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 201– ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਂਤੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਜੈਨ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੈਫਰੈਂਸ ਨੰਬਰ 9 ਦੇ 1977 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ; ਸ਼ਿਵਮ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਰਸ ਪੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਸਿਵਲ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16232 ਦੇ 2013 ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾ ਰੈਫਰੈਂਸ

[1969] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 201 ਪੈਰਾ 4.2 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

2022. ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 175 ਦੇ 2022।

ਬੰਬੇ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਵਿੱਚ 22.12.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1961 ਦੇ 2017।

ਪੁਰਵੀਸ਼ ਜਿਤੇਂਦਰ ਮਲਕਾਨ, ਮਿਸ. ਧਾਤਰੀ ਪੀ. ਮਲਕਾਨ, ਮਿਸ. ਦੀਪਾ ਗੋਰਾਸੀਆ, ਆਲੋਕ ਕੁਮਾਰ, ਮਿਸ. ਨੰਦਿਨੀ ਛਾਬੜਾ, ਮਿਸ. ਖੁਸ਼ਬੂ ਵਿਨੋਦਰਾਈ ਮਲਕਾਨ, ਮਿਸ. ਭਾਵਨਾ ਸਰਕਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸਚਿਨ ਪਾਟਿਲ, ਰਾਹੁਲ ਚਿਤਨਿਸ, ਆਦਿਤਯ ਏ. ਪਾਂਡੇ, ਜਿਓ ਜੋਸਫ, ਮਿਸ. ਸ਼ਵੇਤਲ ਸ਼ੇਪਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੋਹਰੀ ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕ.

1. ਬੰਬਈ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 22.12.2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੈਕਿਊਰਿਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰੀਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਆਫ ਫਾਇਨੈਂਸ਼ਿਅਲ ਐਸੈਟਸ ਅਤੇ ਐਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀ ਇੰਟਰੈਸਟ ਐਕਟ, 2002 (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਸਾਰਫੈਸੀ ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਸਾਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ; (ii) ਸਾਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਆ ਰਹੇ "ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ" ਅਤੇ "ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ" ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਤਿਰਿਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਅਤੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

2.1 ਕਿ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 – ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ – ਕੈਪੀਟਲ ਫਰਸਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਅਰਥ ਸਾਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)(zd) ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੇ ਸਾਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦੇਣਯੋਗ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਸਾਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਹਵਾਲੇ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੇ 21.01.2017 ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ

ਨੋਟਿਸ ਲਗਾ ਦਿੱਤਾ। ਕਿ 17.03.2017 ਨੂੰ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੇ ਸਾਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕੋਰਟ, ਐਸਪਲਾਨੇਡ, ਮੁੰਬਈ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਮੰਗੀ ਗਈ। ਮਾਮਲਾ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸਨੂੰ 29.07.2017 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਏ ਨੇ ਅਗਾਊ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਵੱਲੋਂ, ਇਸ ਆਧਾਰ ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਈ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲੰਬਿਤ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਦਿਸ਼ਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ।

2.2 ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆਪ੍ਰਾਪਤ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਕਿ ਉਹ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਰਸੀਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਯਤਨ ਕਰਨ। ਸਿੱਖਿਆਪ੍ਰਾਪਤ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 14.08.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ, "ਭਾਵੇਂ, **ਸਰਫੇਸੀ** ਐਕਟ, 2002 ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਐਸਪਲਾਨੇਡ, ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ 09.08.2017 ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ 942 ਮਾਮਲੇ ਲੰਬਿਤ ਹਨ। 924 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, 509 ਮਾਮਲੇ 2017 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 2014 ਦੇ 27 ਮਾਮਲੇ, 2015 ਦੇ 96 ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ 2016 ਦੇ 291 ਮਾਮਲੇ ਅਜੇ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੁਰਾਣੇ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਨਵੇਂ ਤਾਜ਼ਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਲੰਬਿਤ ਪੁਰਾਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।"

2.3 **ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਲੰਬਿਤਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਸਿੱਖਿਆਪ੍ਰਾਪਤ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਜੋ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ** ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14(1) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਾਂ ਬੱਧ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੇਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲੰਬਿਤਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, **ਸਰਫੇਸੀ** ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 172 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 19 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅਤਿਰਿਕਤ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ (ਛੋਟਾ "ਏ.ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ"), ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਆਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਤੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲੋਂ ਨਾ ਤਾਂ ਘੱਟ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ

ਅਧੀਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਧਾਉਂਦਿਆਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਤੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ, ਅਤਿਰਿਕਤ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ **ਸਰਫੇਸੀ** ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਐਨ.ਭੱਟ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਜੈਨ ਵਿੱਚ ਫੌਜਦਾਰੀ ਸੰਦਰਭ ਨੰਬਰ 9 ਦੇ 1977 ਵਿੱਚ 29.09.1977 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਜਤਾਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸੰਦਰਭ 'ਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਨਿਕਾਲਿਆ ਕਿ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਤੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਦਰਜੇ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਫੌਜਦਾਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਜਾਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਹੈ।**ਅੱਗੇ, ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲੈ ਕੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਧੀਨ ਹਨ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਆਖਰਕਾਰ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:** -

"(I) **ਜਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸਰਫੇਸੀ** ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(II) **ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲੇ "ਜਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ" ਅਤੇ "ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ" ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਰਥ ਸਰਫੇਸੀ** ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਤਿਰਿਕਤ ਜਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਤੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ।"

2.4 **ਇੱਕ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਅਤੇ ਨਾਖੁਸ਼ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਿਆਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ** ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲੇ "ਜਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ" ਅਤੇ "ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ" ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਰਥ ਅਤਿਰਿਕਤ ਜਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਤੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

3. ਸ੍ਰੀ ਪੁਰਵੀਸ਼ ਜਿਤੇਂਦਰ ਮਲਕਾਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਕਰਜਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸਚਿਨ ਪਾਟਿਲ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 – ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ।

4. ਸ੍ਰੀ ਮਲਕਾਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਜੋ ਕਰਜਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਵਰਾਂ ਨੂੰ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਚੀਫ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ

ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਤੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵੀ ਵਰਤ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ/ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਤੇ ਚੀਫ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

.

4.1 ਸ੍ਰੀ ਮਲਕਾਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਜੋ ਕਰਜਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਗੁਜਰਾਤ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਕੇਰਲ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਕੋਲਕਾਤਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ ਹੈ। ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ:

“[1] ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਤੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ;

[2] ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਚੀਫ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਚੀਫ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੈ। ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਚੀਫ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਉਹ ਆਪ ਹੀ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਰਤਣ ਲਈ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵੱਖਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ/ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ।”

4.2 ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਉੱਪਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਗੁਜਰਾਤ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਹਰੀ ਚੰਦ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਬਟਾਲਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ; (1969) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 201 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਰੀ ਚੰਦ ਅਗਰਵਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਤੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵੱਖਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜੋ ਅਧੀਨ ਹੈ ਉਹ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਰਤਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

4.3 ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸ਼ਿਵਰਾਮ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਰਜ਼ ਪੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਸਿਵਲ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 12632 ਦੇ 2013 ਨੂੰ 17.09.2013 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮੁਸਾਹਿਦਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ:-

"7. ਭੂਤਕਾਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ

ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵੱਲੋਂ ਵਾਧੂ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਕਲੋਜ਼ (3) ਅਧੀਨ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1973 ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਸਮੇਤ ਰੂਲ 10 ਕਲੋਜ਼ (1) ਚੈਪਟਰ XXXII ਦੇ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਮੈਨੂਅਲ, 1977 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟਾਂ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਵੰਡ ਸੰਬੰਧੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਧੂ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਨੂੰ ਸੈਕਿਊਰੀਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਮਾਮਲੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣਾ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣਾ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ।

8. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲਾ ਥੋੜ੍ਹਾ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸਬ ਡਿਵੀਜਨਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।"

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਸਾਹਿਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੇਵਲ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਹੀ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

4.4 ਉਪਰੋਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਹਰੀ ਚੰਦ ਅਗਰਵਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ, ਕੇਰਲਾ ਅਤੇ ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਅਸਿੱਧ ਕਰਕੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕੇਵਲ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਹੀ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮਰੱਥਾ ਵਜੋਂ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

5. ਸ੍ਰੀ ਸਚਿਨ ਪਾਟਿਲ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਜੋ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਅਧੀਨ **ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਨੈਆਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਤਮ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇਖਦਿਆਂ ਅਤੇ ਜਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟਾਂ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟਾਂ ਨਾਲ ਲੰਬਿਤ ਕੰਮ ਅਤੇ ਬਿਨੈਆਂ ਦੇ ਵਾਲਿਊਮ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕੰਮ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਫੇਸੀ** ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਅਧੀਨ ਬਿਨੈਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

6. ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਤਿਰਿਕਤ ਜਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਅਤਿਰਿਕਤ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ **ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੀ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਵਿੱਚ ਆ ਰਹੇ "ਜਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ" ਅਤੇ "ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ" ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ**

ਨੂੰ ਅਤਿਰਿਕਤ ਜਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਤੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਲਈ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਅਧੀਨ ਜਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ "ਡੀਐਮ") ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ "ਸੀਐਮਐਮ") ਦੁਆਰਾ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਅਧੀਨ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਾਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ-

"14. ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਜਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਗੇ।—(1) ਜਿਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲੈਣ ਲਈ, ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਜਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਉਸ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ—"

ਐਫ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ।—(1) ਜਿਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲੈਣ ਲਈ, ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਜਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਉਸ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ—

(a) ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ; ਅਤੇ

(b) ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਕਰਨਾ:

[ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਥ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਸਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ—

(i) ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਬੈਂਕ ਦਾ ਕੁੱਲ ਦਾਅਵਾ;

(ii) ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿੱਤ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵੈਧ ਅਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿੱਤ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦਾ

ਦਾਅਵਾ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ;

(iii) ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿੱਤ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ;

(iv) ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਚ ਤੈਅ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਚ ਚੂਕ ਕੀਤੀ ਹੈ;

(v) ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਚ ਅਜਿਹੀ ਚੂਕ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਖਾਤਾ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(vi) ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕਰਜ਼ਦਾਰ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;

(vii) ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ 'ਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਆਪੱਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਆਪੱਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਤਾ ਦੀ ਨਾ-ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ;

(viii) ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ;

(ix) ਇਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰੇਗਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ [ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨ]

ਇਹ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵਲੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਵਸ ਤੀਸ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਉਹ, ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ।]

ਇਹ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰੰਭ ਦੀ

ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।]

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਜਿਹੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਤਾਕਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰਵਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ [ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ] ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅੱਗੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

6.1 ਕਿ 2013 ਵਿੱਚ ਐਕਟ 1 ਦੇ 2013 ਦੁਆਰਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 1(4) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਹੁਣ, ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ। 2013 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 (1A) ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

"(1A) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ,—

(i) ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ; ਅਤੇ

(ii) ਇਹਨਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਭੇਜਣਾ।]

6.2 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਕੇ.ਜੀ.ਐਸ.ਬੀ. ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੁਬੀਰ ਚਕਰਵਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ [ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1637(2022) ਦਾ ਫੈਸਲਾ 25.02.2022 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਸੀ.ਐਮ.ਐਮ/ਡੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਕੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜ ਸਕੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14(1A) ਅਧੀਨ ਐਸ.ਏ.ਆਰ.ਐਫ.ਏ.ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ।

7. ਹੁਣ ਜਿਹੜੇ ਅਧਿਕਾਰ ਡੀ.ਐਮ. ਅਤੇ ਸੀ.ਐਮ.ਐਮ. ਨੂੰ ਐਸ.ਏ.ਆਰ.ਐਫ.ਏ.ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹਨ, ਉਸ ਸਬੰਧੀ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਾਰਣਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਾਰਣਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ

ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯਤਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਡਰਾਈਵਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਉਦਯੋਗ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪ੍ਰੂਡੈਂਸ਼ੀਅਲ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਲੇਖਾ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਾਊ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਕੁਝ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਦੁਨੀਆ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਿਕਿਊਰਟੀਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੋਰ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕੋਲ ਸਿਕਿਊਰਟੀਜ਼ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਵਾਣਿਜਿਕ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਦਲਦੀਆਂ ਵਾਣਿਜਿਕ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਸੁਧਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਪਾਉਣ ਦੀ ਗਤੀ ਧੀਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਨਾ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਪੱਧਰ ਵਧ ਰਹੇ ਹਨ। ਨਰਸਿਮਹਾਮ ਕਮੇਟੀ I ਅਤੇ II ਅਤੇ ਅੰਧਯਾਰੁਜੀਨਾ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕਿੰਗ ਖੇਤਰ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੇ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਸਿਕਿਊਰਟੀਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿਕਿਊਰਟੀਜ਼ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਬਿਨਾਂ ਵੇਚਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੁਝਾਅਾਂ ਉੱਤੇ ਅਮਲ ਕਰਦਿਆਂ, ਸਿਕਿਊਰਟੀਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਸਿਰਜਣਾ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿੱਤ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਉਂਤਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਕਿਊਰਟੀਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਸਿਰਜਣਾ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿੱਤ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2002 ਨੂੰ 21 ਜੂਨ, 2002 ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਮੁਲਗੇਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੀਰਘਕਾਲਿਕ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨ, ਤਰਲਤਾ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ, ਸੰਪਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਸੰਗਤਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਲੈਣ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਜਾਂ ਮੁੜ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਉਪਾਅ ਅਪਣਾ ਕੇ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਵਰੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣਗੀਆਂ।

ਇਸ ਲਈ, ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦਾ ਅਧੀਨ ਉਦੇਸ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਸਮਕਕਸ਼ ਹਨ। ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹੀ ਗੱਲ **ਸਰਫੇਸੀ** ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦਿਤ ਹੋਈ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉਸ ਦੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣਦਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਪਾਅਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਾਲੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼, ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਾਲੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ, ਉਹ ਆਪਣੇ "ਅਧਿਕ੍ਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਦੁਆਰਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ (ਲਾਗੂ ਕਰਨ) ਨਿਯਮ, 2002 ਦੇ ਨਿਯਮ 2(ਅ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ।

7.1 ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਾਲੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲੀਜ਼, ਅਸਾਈਨ ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਦੇ ਹੋਰ ਕਦਮ ਵੀ ਚੁੱਕੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, **ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣਦਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਾਲੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਸੀ ਐਮ ਐਮ/ਡੀ ਐਮ ਕੋਲ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਸੀ ਐਮ ਐਮ/ਡੀ ਐਮ** ਨੂੰ ਸਹੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜੁਟ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ/ਉਸ **(ਸੀ ਐਮ ਐਮ/ਡੀ ਐਮ) ਨੂੰ ਸਰਫੇਸੀ** ਐਕਟ ਦੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 14(1) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਕੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14(2) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਾਲੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 14(2) ਇੱਕ ਸਮਰੱਥਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਅਤੇ **ਸੀ ਐਮ ਐਮ/ਡੀ ਐਮ** ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਨੁਸਾਰ ਬਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਰਾਇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ।

7.2 ਇਸ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਏ) ਦੇ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਨਾਲ, ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹੁਣ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਏ) ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਤਰਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸੀਐਮਐਮ/ਡੀਐਮ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲੈਣ ਦੀ ਅਣਕਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਨਕੇਜੀਐਸਬੀ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਏ) ਦਾ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਸੀਐਮਐਮ/ਡੀਐਮ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ।

8. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸਟਲ ਕਲੀਅਰ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ, ਇਹ ਬੈਂਕ ਦੇ "ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2002 ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿੱਤ (ਪ੍ਰਵਰਤਨ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

8.1 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸੀਐਮਐਮ/ਡੀਐਮ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ ਅਪ੍ਰੋਚ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ (ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ) ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਕਰਨ ਲਈ। ਸੀਐਮਐਮ/ਡੀਐਮ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1) ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਤੋਂ ਲਿਖਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਉਣਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਸੀਐਮਐਮ/ਡੀਐਮ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 14(1) ਦੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਔਪਚਾਰਿਕਤਾਵਾਂ ਦੀ

ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਮੌਕੇ ਉੱਤੇ ਅਗਾਊ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ।ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14, ਸੀ ਐਮ ਐਮ/ਡੀ ਐਮ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਲੈਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਚੁਕਵਾਂ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰੋ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਬਿਨੈ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਐਮ ਐਮ/ਡੀ ਐਮ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੰਤਰੀ ਕਾਰਜ ਹੈ। ਉਹ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਦਾ ਸਮਾਂ ਹੈ ਸਾਰ. ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨ ਕੇ ਜੀ ਐਸ ਬੀ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। (supra), ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵੇਲੇ ਸੀ ਐਮ ਐਮ/ਡੀ ਐਮ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਕਦਮ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇੱਕ ਮੰਤਰੀ ਪੱਧਰ ਦਾ ਕਦਮ ਹੈ। ਇਹ ਸੀ ਐਮ ਐਮ/ਡੀ ਐਮ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸਮੇਤ, ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਉਸ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ ਐਮ ਐਮ/ਡੀ ਐਮ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਕਦਮ ਹੈ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ ਐਮ ਐਮ/ਡੀ ਐਮ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ, a ਮੰਤਰੀ ਕਦਮ. ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ, ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਜ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ। ਇਸਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੁਆ ਪੁਆਇੰਟ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ.

9. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ/ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੁਕੌਂਤੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁਸ਼ਾਹਿਦਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ/ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇਸਿਗਨਾਟਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ।

10. ਹੁਣ ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੀ ਅਤਿਰਿਕਤ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਨਾਮਤ: ਧਾਰਾਵਾਂ 11, 12, 15, 16, 17, 19 ਅਤੇ 35, ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

"11. ਨਿਆਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ।— (1) ਹਰੇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ (ਜੋ ਕਿ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ) ਪਹਿਲੀ ਕਲਾਸ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਕਲਾਸ ਦੇ ਨਿਆਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ,

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੇ: [ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਆਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਕਲਾਸ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਕਲਾਸ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਟਰਾਇਲ ਲਈ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਜਿਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਉਸ ਕੇਸ ਜਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਕਲਾਸ ਦੇ ਟਰਾਇਲ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਟਰਾਇਲ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। (3) ਜਦੋਂ ਵੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਲੱਗੇ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਦੱਸ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ, ਪਹਿਲੀ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਕਲਾਸ ਦੇ ਨਿਆਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸੌਂਪ ਸਕਦੀ ਹੈ।

12. ਮੁੱਖ ਨਿਆਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਮੁੱਖ ਨਿਆਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਆਦਿ—(1) ਹਰੇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ (ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਖੇਤਰ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ), ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲੀ ਕਲਾਸ ਦੇ ਨਿਆਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਨਿਆਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗੀ। (2) ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਹਿਲੀ ਕਲਾਸ ਦੇ ਨਿਆਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਮੁੱਖ ਨਿਆਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਇਸ ਕੋਡ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ, ਮੁੱਖ ਨਿਆਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਰੇ। (3) ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਹਿਲੀ ਕਲਾਸ ਦੇ ਨਿਆਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪ-ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਵਿਭਾਗੀ ਨਿਆਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੌਕੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਸਕਦੀ ਹੈ। (ਬੀ) ਮੁੱਖ ਨਿਆਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਮਾਨਿਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ, ਹਰੇਕ ਉਪ-ਵਿਭਾਗੀ ਨਿਆਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਉਪ-ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ (ਵਾਧੂ ਮੁੱਖ ਨਿਆਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਨਿਆਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਉੱਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਰੱਖਣਗੇ ਅਤੇ ਕਰਨਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਜਾਂ ਖਾਸ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ।

15. ਨਿਆਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟਾਂ ਦੀ ਅਧੀਨਤਾ।—(1) ਹਰੇਕ ਮੁੱਖ ਨਿਆਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਹੋਰ ਨਿਆਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਮਾਨਿਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ, ਮੁੱਖ ਨਿਆਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। (2) ਮੁੱਖ ਨਿਆਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਉੱਤੇ ਇਸ ਕੋਡ ਨਾਲ ਸੁਸੰਗਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਖਾਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਆਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਵੰਡਣ ਸੰਬੰਧੀ।

16. ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ।—(1) ਹਰੇਕ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਜਿੰਨੀਆਂ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਜਿੱਥੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। (2) ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। (3) ਹਰੇਕ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ ਪੂਰੇ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

17. ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ।—(1) ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਆਪਣੇ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਰ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਖੇਤਰ ਲਈ, ਇੱਕ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਉਸ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਖੇਤਰ ਲਈ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗੀ। (2) ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਇਸ ਕੋਡ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ, ਜੋ ਕਿ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰ ਹਾਸਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ।

19. ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟਾਂ ਦੀ ਅਧੀਨਤਾ।—(1) ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਤੇ ਹਰ ਵਾਧੂ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸੈਸ਼ਨਜ਼ ਜੱਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਹਰ ਹੋਰ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਸੈਸ਼ਨਜ਼ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਮਾਨ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ, ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। (2) ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਵਾਧੂ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟਾਂ ਦੀ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਅਧੀਨਤਾ ਦੀ ਹੱਦ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। (3) ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਇਸ ਕੋਡ ਨਾਲ ਸੁਸੰਗਤ, ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਖਾਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਵੰਡ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਵੰਟਨ ਸੰਬੰਧੀ ਹੋਣ ਸੰਬੰਧੀ ਹੈ।

35. ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ-ਦਫਤਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ।—(1) ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਜੱਜ ਜਾਂ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ ਉਸ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ-ਦਫਤਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। (2) ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਾਧੂ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਸੈਸ਼ਨਜ਼ ਜੱਜ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ-ਦਫਤਰ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਸੈਸ਼ਨਜ਼ ਜੱਜ ਲਿਖਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਜੱਜ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਕਿ, ਇਸ ਕੋਡ ਜਾਂ ਇਸ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੂ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਸੈਸ਼ਨਜ਼ ਜੱਜ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ-ਦਫਤਰ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। (3) ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ-ਦਫਤਰ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਮੁੱਖ ਨਿਆਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਲਿਖਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਕਿ, ਇਸ ਕੋਡ ਜਾਂ ਇਸ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ-ਦਫਤਰ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

10.1 ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਅਨੁਸਾਰ ਕ੍ਰ.ਪੀ.ਸੀ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਰੱਖਣਗੇ। ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਤੇ ਹਰ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਹਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਮਾਨ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ, ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਕ੍ਰ.ਪੀ.ਸੀ ਅਧੀਨ ਵਰਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਵਾਧੂ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ

ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਵਰਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਾਧੂ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਕ੍ਰ.ਪੀ.ਸੀ ਅਧੀਨ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਨਾਲ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮਕਸਦਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਕ੍ਰ.ਪੀ.ਸੀ ਅਧੀਨ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ ਦੋਵੇਂ ਬਰਾਬਰ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਵਾਧੂ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

10.2 ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਇਥੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵੇਖੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਜਦੋਂ ਵਾਧੂ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵੱਲੋਂ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵੱਲੋਂ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ [ਕ੍ਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(2)] ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ (ਕ੍ਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 19) ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਥੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵੱਲੋਂ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਦਮ ਮੰਤਰੀ ਸੁਭਾਵ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਜ ਦਾ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਚੁਕਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਵੇਖਦੇ। ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ "ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਲਈ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

10.3 ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਅਤਿਰਿਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਸੌਂਪਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਉਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਰਤ ਰਹੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵਰਤ ਰਹੇ ਹਨ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਜਦੋਂ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਵਰਤਣਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਰਾਲਾ ਕਦਮ ਹਨ।

11. ਇਹ ਮੁੱਦਾ/ਸਵਾਲ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਗੱਲ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਿਆਇਕ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ.ਜ਼ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਡੀ.ਐੱਮ.ਜ਼ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਕਈ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣੀਆਂ ਪੈਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਡਿਊਟੀਆਂ ਵੀ ਨਿਭਾਉਣੀਆਂ ਪੈਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ/ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ.ਜ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣੀਆਂ ਪੈਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕੇਸਾਂ/ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਟ੍ਰਾਇਲਾਂ ਅਤੇ ਕਈ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਾਇਲਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਨਿਪਟਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਗੱਲ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, 09.08.2017 ਨੂੰ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ. ਅਗੇ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ 926 ਕੇਸ ਲੰਬਿਤ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਕਈ ਬੇਨਤੀਆਂ ਲੰਬਿਤ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ

ਅਧਿਕਤਮ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਬੂਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ./ਡੀ.ਐੱਮ. ਹੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਸ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ./ਡੀ.ਐੱਮ. ਲਈ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇ ਅਸੀਂ ਜੋ ਵਿਆਖਿਆ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ, ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ/ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵਿੱਚ ਅਤਿਰਿਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ/ਅਤਿਰਿਕਤ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਮੰਤਰਾਲਾ ਕਦਮ ਹਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅੰਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਹਨ।

12. **ਅਸੀਂ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ** (i) **ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ**; (ii) **ਸਰਫੇਸੀ** ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਆ ਰਹੇ "ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ" ਅਤੇ "ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ" ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਾਧੂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

13. ਹੋਰ ਉਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਰੋਧੀ ਨਜ਼ਰੀਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਪਾ ਦੇਵੀ ਜੈਨ ਵੋ ਭਵਰਲਾਲ ਐਮ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਸਿਵਲ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 19102/2015; ਕੋਲਕਾਤਾ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਚੇਲਾਪੇਰੁਮਲ & ਅਨ੍ ਬਨਾਮ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ & ਓਰਸ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 26/2014 ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਸੀਨਾ ਬਨਾਮ ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਤੇ ਓਰਸ ਵਿੱਚ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 33331/2007, ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

14. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ **ਸਰਫੇਸੀ** ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਚਿੰਤਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਾਧੂ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ, ਜੋ ਅਨਿਵਾਰਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਿੰਤਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤਿਨਿਧਤਵ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਖਾਸ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤ ਰਹੇ ਹਨ, ਵਰਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਅੰਕਿਤ ਜ੍ਵਾਨ

(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਰਾਹੁਲ ਰਾਠੀ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate