ਡੈਂਟਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ

ਬਨਾਮ

ਬਿਯਾਨੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਮਿਤੀ & ਅਨੁ.

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2912)

ਅਪ੍ਰੈਲ 12, 2022

[ਐਲ. ਨਾਗੇਸਵਰਾ ਰਾਓ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਡੈਂਟਿਸਟ ਐਕਟ, 1948 – ਧਾਰਾਵਾਂ 10ਏ & 20 – ਡੈਂਟਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਨਵੇਂ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਉੱਚ ਪੜ੍ਹਾਈ ਜਾਂ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਦੇ ਕੋਰਸ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਅਤੇ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2006 – ਨਿਯਮ 6(2)(ਜੇ) – ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ – ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਮਿਲੀ – ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਤਾਜ਼ਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਸੋਧੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 6(2)(ਜੇ) ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਪਰੰਤੂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ 21 ਮਈ, 2012 ਦੀ ਸੋਧੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਯਮ 6(2)(ਜੇ) ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ – ਸੋਧੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਕੌਂਸਲ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ – ਫੈਸਲਾ: ਇਹ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਅਨੁਚਿਤਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਅਨੁਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾਰੀ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਜੀ) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਲੈਣ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦਿਖਾਈ ਹੈ – ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਐਫ) ਤੱਕ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੀ ਧਾਰਾ 10ਏ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਧਾਰਾ (ਜੀ) ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਾਕੀ ਧਾਰਾ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਧਾਰਾਵਾਂ 10ਏ(7)(ਜੀ) ਅਤੇ 20(2)(ਬੀ) ਦੀ ਐਕਟ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਪੜ੍ਹਾਈ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਐਫ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 104 – ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸਿਰਫ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਮਾਨੀਪਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਹੋਵੇਗੀ – ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇਹ ਭਾਰ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਮਾਨੀਪਨ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ

– ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ।

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਅਨੁਚਛੇਦ 14 – ਭਾਰਤੀ ਡੈਂਟਲ ਕੌਂਸਲ (ਨਵੇਂ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਨਵੇਂ ਜਾਂ ਉੱਚੇਰੇ ਕੋਰਸ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਜਾਂ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ) ਨਿਯਮ, 2006 – ਨਿਯਮ 6(2)(ਬੀ) – ਕੀ 21 ਮਈ, 2012 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਯਮ 6(2) (ਬੀ) ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਸੀ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ? – ਫੈਸਲਾ: ਮਨਮਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਜੋ ਟੈਸਟ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉਹ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ – ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਧਾਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਮਾਨੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਸ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿਧਾਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ – ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਾਪਿਤ ਕਾਲਜ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਵਰਗ ਬਣਾਉਣਗੇ – ਵੱਖਰੇ ਵਰਗਾਂ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਵਰਤਾਉ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੁਆਰਾ ਹਿੱਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ – ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6(2)(ਬੀ) ਨੂੰ ਸੋਧਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕਾਰਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ ਹਨ – ਇਹ ਕਾਰਕ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮੈਰਿਟ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਨ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ ਹੈ – ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਨਿਯਮ 6(2)(ਬੀ) ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਪਰਯਾਪਤ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਅਨੁਚਛੇਦ 19(1)(ਜੀ) – ਭਾਰਤੀ ਡੈਂਟਲ ਕੌਂਸਲ (ਨਵੇਂ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਨਵੇਂ ਜਾਂ ਉੱਚੇਰੇ ਕੋਰਸ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਜਾਂ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ) ਨਿਯਮ, 2006 – ਨਿਯਮ 6(2)(ਬੀ) – ਕੀ 21 ਮਈ, 2012 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਯਮ 6(2) (ਬੀ) ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਸੀ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 19(1)(ਜੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ? – ਇੱਕ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਨ ਉਪਾਅ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਚਿਤ ਅਕਾਦਮਿਕ ਮਿਆਰ, ਮਾਹੌਲ ਅਤੇ ਢਾਂਚਾਗਤ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਅਤੇ ਖਰਾਬ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੋਏ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ – ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਉਚਿਤ ਅਕਾਦਮਿਕ ਮਿਆਰ ਅਤੇ ਢਾਂਚਾਗਤ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ – ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 19(1) (ਜੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

19(1) (ਜੀ)।

ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ – ਨਿਆਇਕ ਉਚਿਤਤਾ – ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਅਰਦਾਸ, ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਵੀਂ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਤੀ ਗਈ – ਨਿਆਇਕ ਉਚਿਤਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ

ਸੀ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ:

1. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10A ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਜੀ) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਤੋਂ (f) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਥੇ ਧਾਰਾ (ਜੀ) ਇੱਕ ਬਾਕੀ ਧਾਰਾ ਹੈ, ਜੋ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 29]

2. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੋਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (f) ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ। ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪੜ੍ਹਾਈ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਜੀ) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਬਾਰੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਤੋਂ (f) ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀਆਂ। ਇਸ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸਿਰਫ ਸਪਸ਼ਟ ਮਨਮਾਨੀਪਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਮਾਨਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀ 'ਤੇ ਬੋਝ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇਸ ਬੋਝ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਪਸ਼ਟ ਮਨਮਾਨੀਪਨ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 30]

3. ਦੂਜੇ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 21 ਮਈ, 2012 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਜੋਂ ਪਾਇਆ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜਾਂ ਨੂੰ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਦਕਿ, ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਾਪਿਤ/ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਾਪਿਤ/ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਲਜ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਵਰਗ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਵੱਖਰੇ ਵਰਗਾਂ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਵਰਤਾਰੇ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਮਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਕੋ ਹੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜੋ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਥੇ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੌਂਸਲ ਵੱਲੋਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 6(2)(h) ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕਾਰਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ ਹਨ। ਕਾਰਕਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਕੌਂਸਲ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੋਧੇ ਗਏ ਰੈਗੂਲੇਸ

ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਪਰਯਾਪਤ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣਾ। ਜੇਕਰ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕੰਮ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਨਾਲ ਇੱਕ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

.4. ਸੋਧੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮਿਲ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਨਿਯਮ 6(2)(ਐਚ) ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਸੰਬੰਧ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਪਰਯਾਪਤ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣਾ।

.5. ਇਸ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਛੱਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਨਿਯਮ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 19(1)(ਜੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਨ ਉਪਾਯਾਂ ਦਾ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਚਿਤ ਅਕਾਦਮਿਕ ਮਿਆਰ, ਮਾਹੌਲ ਅਤੇ ਢਾਂਚਾਗਤ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਅਤੇ ਖਰਾਬ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

6. ਹਾਈ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਦਾਲਤ ਨਿਆਂਇਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਲਈ ਸੀ ਅਪ੍ਰਗਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼। ਦ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਲ 2016 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਂਚ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਪਗਨਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਜ਼ਾ ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ. ਇਸ ਲਈ, ਨਿਆਂਇਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖੜ੍ਹੀ ਸੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 43 ਅਤੇ 44] [658-ਏ-ਬੀ; D-H]

ਡੈਂਟਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸੁਭਾਰਤੀ ਕੇ.ਕੇ.ਬੀ. ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2011) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 486 : (2011) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1149; ਮਹਰਿਸ਼ੀ ਦਯਾਨੰਦ ਸਰਸਵਤੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਹਾਈਅਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ

ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪਰਿਤੋਸ਼ ਭੂਪੇਸ਼ਕੁਮਾਰ ਸ਼ੇਠ ਅਤੇ ਹੋਰ (1984) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 27 : (1985) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 29; ਇੰਡੀਆ ਕੌਂਸਲ ਫਾਰ ਟੈਕਨੀਕਲ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਧਵਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2009) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 726 : (2009) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 589; ਇੰਡੀਅਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਨਿਊਜ਼ਪੇਪਰਜ਼ (ਬੰਬਈ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (1985) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 641 : (1985) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 287 ਖੋਦੇ ਡਿਸਟਿਲਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਹੋਰ (1996) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 304 : (1996) 5 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 759; ਸਟੇਟ ਆਫ ਟੀ.ਐਨ. ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਮੂਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2006) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 517 : [2006] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 396; ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਐਂਪਲਾਇਜ਼' ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1989) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 187 : [1989] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 488; ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਸੁਗਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ [1990] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 223 : [1990] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 909; ਸੇਂਟ ਜੌਨਜ਼ ਟੀਚਰਜ਼ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਬਨਾਮ ਰੀਜਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੌਂਸਲ ਫਾਰ ਟੀਚਰ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2003) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 321 : [2003] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 975; ਰਮੇਸ਼ਚੰਦਰ ਕਚਰਦਾਸ ਪੋਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (1981) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 722 : [1981] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 866; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਾਇਨਾਮਾਈਡ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1987) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 720 : [1987] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 841; ਸਟੇਟ ਆਫ ਹਰਿਆਣਾ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (1998) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 416; ਟੀ.ਐਮ.ਏ. ਪਾਈ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਹੋਰ (2002) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 481 : [2002] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 587 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

[2001] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 149 ਪੈਰਾ 11 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1985] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 287 ਪੈਰਾ 22 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1995] 6 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 759 ਪੈਰਾ 25 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2006] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 396 ਪੈਰਾ 26 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1989] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 488 ਪੈਰਾ 26 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1990] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 909 ਪੈਰਾ 26 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2003] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 975 ਪੈਰਾ 26 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1981] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 866 ਪੈਰਾ 26 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1987] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 841 ਪੈਰਾ 26 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1988] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 416 ਪੈਰਾ 26 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1985] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 29 ਪੈਰਾ 35 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2009] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 859 ਪੈਰਾ 38 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2002] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 587 ਪੈਰਾ 40 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2912 ਦਾ 2022.

ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੈਪੁਰ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ 24.04.2018 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸੰਦਰਭ, ਜੋ ਕਿ ਡੀ.ਬੀ. ਸਿਵਿਲ ਰਿਟਸ ਨੰਬਰ 3260 ਆਫ 2017 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਗੌਰਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਧਵਲ ਮੋਹਨ, ਪ੍ਰਤੀਕ ਭਾਟੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਮਿਸ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਮਿਸ ਸ਼ੋਭਾ ਗੁਪਤਾ, ਰਾਜੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਪਾਣਿਗ੍ਰਹੀ, ਮਿਸ ਜੈਸੀ ਕੁਰੀਅਨ, ਨਿਸਬੰਤ ਬਾਹੁਗਨਾ, ਵਿਦਿਤ ਅਗਰਵਾਲ, ਸੁਭਮ ਜਲਾਨ, ਮਿਸ ਪ੍ਰਾਚੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਿਸ ਸਾਕਸ਼ੀ ਤਿਵਾਰੀ, ਗੌਰਵ ਸਿੰਘ ਕਪੂਰ, ਮਿਸ ਰੁਖ ਕੋਹਲੀ, ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਮਾਡੀਅਲ, ਦਿਗਵਿਜੈ ਦਾਮੇਤ, ਭੁਵਨ ਮੱਕਰ, ਹਿਮਾਂਸ਼ੁ ਸਤੀਜਾ, ਮਿਸ ਸ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਮਿਸਰਾ, ਮਿਸ ਪੂਰਨਿਮਾ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੈਪੁਰ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 24ਵੇਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਨੂੰ ਡੀ.ਬੀ. ਸਿਵਿਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3260 ਆਫ 2017 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1-ਬਿਯਾਨੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਮਿਤੀ (ਇਸਨੂੰ "ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ 21ਸਤੰਬਰ, 2012 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ (ਜਿਸਨੂੰ "ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਸੂਚਨਾ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੈਂਟਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਇਸਨੂੰ "ਕੌਂਸਲ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਨੇ ਡੈਂਟਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਨਵੇਂ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਨਵੇਂ ਜਾਂ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜਾਂ ਦਾ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਜਾਂ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ, 2006 (ਇਸਨੂੰ "ਨਿਯਮਾਂ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੇ ਨਿਯਮ 6(2)(ਐਚ) ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਸੀ,

ਉਸ ਨੂੰ ਡੈਂਟਿਸਟ ਐਕਟ, 1948 (ਇਸਨੂੰ "ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਅਤੇ 19(1)(ਜੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ।

3. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।

4. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 2012-2013 ਦੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਲ ਲਈ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 24ਵੇਂ ਸਤੰਬਰ, 2011 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 23ਵੇਂ ਸਤੰਬਰ, 2011 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 – ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਘ, ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਕਲਿਆਣ ਮੰਤਰਾਲਾ (ਡੈਂਟਲ ਸਿੱਖਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ) ਦੇ ਸਕੱਤਰ [ਇਸਨੂੰ "ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ] ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 7ਵੇਂ ਅਕਤੂਬਰ, 2011 ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਸੈਡ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰੇ।

5. ਕੁਝ ਸੰਚਾਰਾਂ ਦੇ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 6 ਜਨਵਰੀ, 2012 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 6 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਸਮੇਤ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ 31 ਦਸੰਬਰ, 2011, ਯਾਨੀ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

6. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 11 ਜਨਵਰੀ, 2012 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀਅਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 17 ਫਰਵਰੀ, 2012 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਪੱਤਰ, ਮਿਤੀ 6 ਜਨਵਰੀ, 2012 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ/ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ, ਆਪਣੇ ਸੰਚਾਰ ਮਿਤੀ 17 ਫਰਵਰੀ, 2012 ਰਾਹੀਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

7. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 6(2)(ਐਚ) ਨੂੰ 21 ਮਈ, 2012 ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੇ ਸੋਧਿਆ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 6(2)(ਐਚ) ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਫਿਰ 28 ਸਤੰਬਰ, 2012 ਨੂੰ ਅਕਾਦਮਿਕ ਵਰ੍ਹਾ 2013-2014 ਲਈ ਆਪਣੀ ਤਾਜ਼ਾ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 31 ਦਸੰਬਰ, 2012 ਰਾਹੀਂ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵ/ਅਰਜ਼ੀ ਸੋਧੇ ਗਏ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 6(2)(ਐਚ) ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। 23 ਜਨਵਰੀ, 2013 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀਅਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉਸ ਨੂੰ 11 ਜਨਵਰੀ, 2012 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਉਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਸੋਧੇ ਗਏ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 6(2)(ਐਚ) ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 5 ਮਾਰਚ, 2013 ਰਾਹੀਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

8. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ

ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੈਪੁਰ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਐਸ.ਬੀ. ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 15090 ਦੇ 2016 ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਹੋਰ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ 24 ਸਤੰਬਰ, 2011 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗਿਆ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ 2017-2018 ਲਈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ, ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 3 ਨਵੰਬਰ, 2016 ਰਾਹੀਂ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਾ ਪਾਉਂਦਿਆਂ, ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡੀ.ਬੀ. ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3260 ਦੇ 2017 ਰਾਹੀਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 6(2)(ਬੀ)(1) ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਨਵੇਂ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ 28 ਸਤੰਬਰ, 2012 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ 2018-2019 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਰਾਹੀਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ , ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ।

9. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਗੌਰਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ("ਏਐਸਜੀ" ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ) ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਤੇ ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੋਭਾ ਗੁਪਤਾ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ।

10. ਸ਼੍ਰੀ ਗੌਰਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ, ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੌਂਸਲ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਡੈਂਟਲ ਸਿੱਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਿਧ ਪਹਿਲੂਆਂ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮਿਆਰਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਵਿਵਿਧ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6(2)(ਐਚ) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ। ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਸਿੱਖਿਆ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤਿਨਿਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਚੁਕਾਇਆ ਗਿਆ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਅਤੇ 19(1)(ਜੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ।

11. ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਅ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੈਂਟਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸੁਭਾਰਤੀ ਕੇ.ਕੇ.ਬੀ. ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਹ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਚੁਕਾਇਆ ਗਿਆ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ।

12. ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੋਭਾ ਗੁਪਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਹਨ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਡੈਂਟਿਸਟਾਂ ਦੀ ਭਾਰੀ ਘਾਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਵੇਂ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ ਜੋ ਨਵੇਂ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰੇਗੀ। ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਨਵਾਂ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਜਗ੍ਹਾ ਤੋਂ 100 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ, ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਡੈਂਟਲ ਸਿੱਖਿਆ ਲੈਣ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 19(1)(ਗ) ਅਧੀਨ ਹੈ।

13. ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉੱਚੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਡੈਂਟਲ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10ਏ ਨਵੇਂ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ, ਨਵੇਂ ਅਧਿਐਨ ਦੇ ਕੋਰਸ, ਆਦਿ ਲਈ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕੋਰਸ ਜਾਂ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਲਈ ਹੋਵੇ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਡੈਂਟਲ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਏ; ਇਹ ਨਵੇਂ ਜਾਂ ਉੱਚੇ ਅਧਿਐਨ ਦੇ ਕੋਰਸ ਜਾਂ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਐਨ ਦੇ ਕੋਰਸ ਜਾਂ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਸਣੇ ਪੋਸਟ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਅਧਿਐਨ ਦੇ ਕੋਰਸ ਜਾਂ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਦਾਖਲਾ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵੀ ਪਾਬੰਦੀ ਲਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਡੈਂਟਲ ਸਿੱਖਿਆ ਲਈ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਨਵਾਂ ਜਾਂ ਉੱਚਾ ਅਧਿਐਨ ਦਾ ਕੋਰਸ ਜਾਂ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਖੋਲ੍ਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ, ਸਣੇ ਪੋਸਟ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਅਧਿਐਨ ਦਾ ਕੋਰਸ ਜਾਂ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ, ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਦਾਖਲਾ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਬਿਨਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10ਏ ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਤੋਂ (4) ਨਵੇਂ ਜਾਂ ਉੱਚੇ ਅਧਿਐਨ ਦੇ ਕੋਰਸ ਜਾਂ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਐਨ ਦੇ ਕੋਰਸ ਜਾਂ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਗਿਆ ਮੰਗਣ ਲਈ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਤਰੀਕਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ, ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਆਵੇਦਕ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ/ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ/ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਆਗਿਆ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ

14. ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹੀ ਵਿਚਾਰਣਯੋਗ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"10ਏ. ਨਵੇਂ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ, ਨਵੇਂ ਅਧਿਐਨ ਦੇ ਕੋਰਸ, ਆਦਿ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਆਗਿਆ—(1)

(2).....

xxx

(7) ਕੌਂਸਲ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਕਲੋਜ਼ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਬਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਕਾਰਕਾਂ ਦਾ ਉਚਿਤ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਗੇ, ਭਾਵ—

(a) ਕੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਜੋ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਜਾਂ ਉੱਚ ਅਧਿਐਨ ਦਾ ਕੋਰਸ ਜਾਂ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਡੈਂਟਲ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਨੁਦਾਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 16-ਏ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਮਿਨੀਮਮ ਮਿਆਰ ਦੀ ਡੈਂਟਲ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ;

(b) ਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਹੁੰਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਜੋ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਜਾਂ ਉੱਚ ਅਧਿਐਨ ਦਾ ਕੋਰਸ ਜਾਂ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਖੋਲ੍ਹਣ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਦਾਖਲਾ ਸਮਰੱਥਾ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਪਰਯਾਪਤ ਸਰੋਤ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ;

(c) ਕੀ ਸਟਾਫ, ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ, ਰਿਹਾਇਸ਼, ਸਿਖਲਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹੂਲਤਾਂ ਸਬੰਧੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਪੜ੍ਹਾਈ ਜਾਂ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇ ਕੋਰਸ ਜਾਂ ਵਧੀਆ ਦਾਖਲਾ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ?

(d) ਕੀ ਪਰਿਆਪਤ ਹਸਪਤਾਲ ਸਹੂਲਤਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਪੜ੍ਹਾਈ ਜਾਂ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਵਧੀਆ ਦਾਖਲਾ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਹਨ?

(e) ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਪੜ੍ਹਾਈ ਜਾਂ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਿਖਲਾਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਮਾਨਤਾ ਦੰਦ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹਨ?

(f) ਦੰਦ ਚਿਕਿਤਸਾ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮਨੁੱਖੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਲੋੜ; ਅਤੇ

(g) ਹੋਰ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਕਟਰ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

15. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੌਂਸਲ, ਆਪਣੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ, ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਵਿਭਿੰਨ ਫੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਖੰਡ (a) ਤੋਂ (ਜੀ) ਵਿੱਚ ਗਿਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 10A ਦੇ ਕਹੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ।

16. ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਕੌਂਸਿਲ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ, ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। ਇਹ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"20. ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।-(1) ਕੌਂਸਲ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ, ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਾ ਹੋਵੇ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ।

(2) ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪਿਛਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਾਮਾਨਿਕਤਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ-

(a) .....

(b) .....

(fb) ਧਾਰਾ 10A ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਖੰਡ (ਜੀ) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ

17. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 10A ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਖੰਡ (ਜੀ) ਅਤੇ ਉਸੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਖੰਡ (fb) ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 10A ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਖੰਡ (ਜੀ) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

18. ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 6(2)(b) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ। ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:

"ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 6(2)(b) ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 21ਵੀਂ ਮਈ, 2012 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ"

6. ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਕੁਆਲੀਫਾਇੰਗ ਮਾਪਦੰਡ -

(1) .....

(2) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਸੰਗਠਨ ਦੰਦ ਕਾਲਜ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਜੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ:-

(a) .....

(b) .....

(h) ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦੰਦ ਕਾਲਜ ਦੇ ਕੈਂਪਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀ-ਕਲੀਨਿਕਲ, ਪੈਰਾ-ਕਲੀਨਿਕਲ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੈਡੀਕਲ ਵਿਗਿਆਨਾਂ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਮੇਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਢਾਂਚਾਗਤ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਨਾਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 100 ਬਿਸਤਰਿਆਂ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਜਨਰਲ ਹਸਪਤਾਲ ਆਪਣੇ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਜਾਂ ਮੈਡੀਕਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਦੇ ਨੇੜੇ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਵਲੋਂ ਇਹ ਉੱਤਰਜਾਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਮੈਡੀਸਿਨ, ਸਰਜਰੀ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੈਡੀਕਲ ਸਾਇੰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰੇਗਾ,

ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਦੇ ਨੇੜੇ ਕੋਈ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 5 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਜਨਰਲ ਹਸਪਤਾਲ ਨਾਲ ਜੋੜਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 100 ਬਿਸਤਰਿਆਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਤੋਂ 10 ਕਿ.ਮੀ. ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜੋੜ ਤਬ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦਾ ਆਪਣਾ 100 ਬਿਸਤਰਾ ਵਾਲਾ ਹਸਪਤਾਲ ਉਸੇ ਪਰਿਸਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਵਲੋਂ ਪ੍ਰੀ-ਕਲੀਨਿਕਲ, ਪੈਰਾ-ਕਲੀਨਿਕਲ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੈਡੀਕਲ ਸਾਇੰਸਾਂ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਢਾਂਚਾਗਤ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਆਪਣੇ ਪਾਸ ਹਨ;

ਨਿਯਮਨ 6(2)(ਐਚ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਾਲੀ ਸੂਚਨਾ ਮਿਤੀ 21ਵੀਂ ਮਈ, 2012 ਤੋਂ ਬਾਅਦ

6. ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਕੁਆਲੀਫਾਇੰਗ ਮਾਪਦੰਡ।

(1) .....

(2) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਸੰਗਠਨ ਇੱਕ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਜੇਕਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਾਲਾਤ ਪੂਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ:-

(ਅ) .....

(ਬ) .....

(h) ਬਿਨੈਕਾਰ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਨਾਲ ਜੋੜੇਗਾ ਜੋ ਮੈਡੀਕਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ/ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਤੋਂ 10 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੂਰੀ ਤੇ ਸੜਕ ਰਾਹੀਂ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਲੇਬਸ/ਕੋਰਸ ਕਰਿਕੁਲਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਤੇ ਸੋਧੇ ਗਏ ਸਨਾਤਕ ਅਤੇ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਡੈਂਟਲ ਕੋਰਸ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਨਾਲ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

19. ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਬਦਲਾਅ ਆਇਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੋਧਿਤ ਨਿਯਮ 6(2)(b) ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਜੇਕਰ ਉਸ ਕੋਲ 100 ਬਿਸਤਰਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ ਇੱਕ ਜਨਰਲ ਹਸਪਤਾਲ ਹੋਵੇ; ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਨਾਲ ਜੋੜਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਮੈਡੀਕਲ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ/ਪਛਾਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਤੋਂ ਸੜਕ ਰਾਹੀਂ 10 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੈ। 10 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ ਨੂੰ ਹੁਣ 30 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 5ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ, 2017 ਨੂੰ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ।

20. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 24ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਨੂੰ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਰਥਾਤ,

(i) ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 19(1)(ਜੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ;

(ii) ਇਹ ਉਸ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 10A ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤਿਨਿਧਿ ਵਿਧਾਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਅਤੇ

(iii) ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜਾਂ ਨੂੰ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਨਾਲ ਬਿਨਾਂ ਜੋੜੇ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਦਕਿ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਾਪਿਤ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜਾਂ ਨੂੰ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਜੋੜੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

21.ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

22. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਇੰਡੀਅਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਨਿਊਜ਼ਪੇਪਰਸ (ਬੰਬਈ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ:

"75. ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਉਹੀ ਦਰਜਾ ਦੀ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਜੋ ਇੱਕ ਯੋਗ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰਨ ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਵੀ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਪੂਰਨ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਗੇ ਝੁਕਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਦੀ ਹੈ, ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਦੀ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ।"

23. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਉਹਨਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰਨ ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਬੇਤੁਕੇਪਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਬੇਤੁਕੇਪਨ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਇਹ ਤਰਕਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨਾ ਹੈ।

24. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਨਮਾਨੇਪਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਤਦ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਨੂੰ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਵਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਤਰਕਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਉਹ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਮੰਨਦੀ ਹੈ।

25. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇੰਡੀਅਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਨਿਊਜ਼ਪੇਪਰਜ਼ (ਬੰਬਈ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਖੋਦੇ ਡਿਸਟਿਲਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ:

"13. ਸਾਨੂੰ ਅਗਲਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧੇ ਗਏ ਨਿਯਮ ਮਨਮਾਨੇ, ਬੇਤੁਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬੇਜਾ ਮੁਸੀਬਤ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ

ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਚਛੇਦ 19(1)(ਜੀ) ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮਨਮਾਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਗਾਰੰਟੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਅਧੀਨ ਜੋ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਉਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਪ੍ਰਤਿਨਿਧਿ ਵਿਧਾਨ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਨਮਾਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਟੈਸਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤਿਨਿਧਿ ਵਿਧਾਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ। ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਪ੍ਰਤਿਨਿਧਿ ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਧਾਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤਿਨਿਧਿ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੰਡੀਅਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਨਿਊਜ਼ਪੇਪਰਜ਼ (ਬੰਬਈ) ਪੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ (1985) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 641 : 1985 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਟੈਕਸ) 121 : (1985) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 287] (ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 'ਤੇ ਪੰਨਾ 243)

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਉਸ ਪੱਧਰ ਦੀ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਜੋ ਇੱਕ ਯੋਗ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਅਨੁਚਿੱਤ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਅਧੀਨ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; "ਅਨੁਚਿੱਤ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉਹ ਅਨੁਚਿੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨਾ ਹੈ"। ਇੰਗਲੈਂਡ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤੁਲਨਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਵੇਖਿਆ ਕਿ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ, “ਸੰਸਦ ਨੇ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦਾ ਕਿ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ; ਉਹ ਅਨੁਚਿੱਤ ਅਤੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਵਿਆਪਕ ਹਨ”। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਮਨਮਾਨਾਪਨ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਰ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਮਨਮਾਨਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਨੂੰ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

26. ਟੀ.ਐਨ. ਦੇ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਮੂਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਇੰਡੀਅਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਨਿਊਜ਼ਪੇਪਰਜ਼ (ਬੰਬਈ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ), ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਐਮਪਲਾਈਜ਼' ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਸੁਗਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, ਸੇਂਟ ਜੇਂਨਸ ਟੀਚਰਜ਼ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਬਨਾਮ ਰੀਜਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੌਂਸਲ ਫਾਰ ਟੀਚਰ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਰਾਮਚੰਦਰ ਕਰਾਚਾਰੀ ਪੋਦਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਾਇਨਾਮਾਈਡ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੁਝ ਆਧਾਰ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

"ਕੀ ਨਿਯਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੈਧ ਹੈ?

15. ਇਕ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕਤਾ ਜਾਂ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਝ ਉਸ ਉੱਤੇ ਹੈ ਜੋ

ਇਸ ਨੂੰ ਹਮਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦਿਖਾਏ ਕਿ ਇਹ ਅਵੈਧ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ:

(a) ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ।

(b) ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ।

(c) ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ।

(d) ਜਿਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਾ।

(e) ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ, ਭਾਵ, ਕੋਈ ਵੀ ਐਕਟ।

(f) ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਮਾਨੀਪਨ/ ਅਤਾਰਕਿਕਤਾ (ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ)।"

27. ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨਾਂ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।

28. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10A(7)(d) ਅਧੀਨ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10A ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੀ ਧਾਰਾ (d) ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਸ਼ਚਾ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਧਾਰਾ (d) ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪਰਿਆਪਤ ਹਸਪਤਾਲ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਸਪਤਾਲ ਦੀ ਲੋੜ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੁਧਾਰਿਆ ਗਿਆ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 6(2)(b) ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ (d) ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ ਦੰਦ ਕਾਲਜਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਐਕਟ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ।

29. ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10ਏ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਗ) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜਿਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਅ) ਤੋਂ (ਫ) ਤੱਕ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਥੇ ਧਾਰਾ (ਗ) ਇੱਕ ਬਾਕੀ ਧਾਰਾ ਹੈ, ਜੋ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

30. ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੀ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਗ) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕਠੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਤੋਂ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਗ) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਅ) ਤੋਂ (ਫ) ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀਆਂ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਪਸ਼ਟ ਮਨਮਾਨੀਪਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਧਾਰਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀ 'ਤੇ ਭਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦਿਖਾਏ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਭਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਪਸ਼ਟ ਮਨਮਾਨੀਪਨ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ।

31. ਦੂਜੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ 21ਵੀਂ ਮਈ, 2012 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜਾਂ ਨੂੰ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਦਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਲਜ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਕਲਾਸਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਵੱਖਰੀਆਂ ਕਲਾਸਾਂ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਵਰਤਾਰੇ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਮਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਲੋੜ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜੋ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਥੇ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ।

ਇਹ ਕਿ ਕੌਂਸਲ ਵੱਲੋਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6(2)(h) ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕਾਰਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕੌਂਸਲ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 500-700 ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਸੁਵਿਧਾ ਹੈ।

ਅਜਿਹੇ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਕੋਲ ਪੂਰਾ ਅਧਿਆਪਕ ਸਟਾਫ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਸਟਾਫ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੀ-ਕਲੀਨਿਕਲ, ਪੈਰਾ-ਕਲੀਨਿਕਲ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੈਡੀਸਿਨ ਆਦਿ ਦੀ ਸਹੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ 1000 ਬੈੱਡਾਂ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਜਨਰਲ ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਕੋਲ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਉਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਡਾਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਲਈ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਕੋਲ ਪਰਯਾਪਤ ਕਲੀਨਿਕਲ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਲੀਨਿਕਲ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਹੋਣਗੇ। ਕੌਂਸਲ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਨਿਯਮ 6(2)(h) ਇਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਲੇਬਸ/ਕੋਰਸ ਕਰਿਕੁਲਮ ਅਨੁਸਾਰ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੌਂਸਲ ਨੇ

ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਪਰਯਾਪਤ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ। ਜੇਕਰ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕੰਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਨਾਲ ਇੱਕ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

32. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਨਾਲ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਜੋੜਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਨਾਲ ਇੱਕ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਜੋੜਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣੇ 5 ਸਾਲਾ ਐਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐਸ. ਕੋਰਸ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੈਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚ 500-750 ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਦੇ ਵਾਧੂ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਜੋੜਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਭੀੜ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗਾ।

33. ਅਸੀਂ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਹਾਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਨਿਯਮ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮਿਲ ਜਾਵੇ। ਉਲਟਾ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਨਿਯਮ 6(2)(h) ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ, ਅਰਥਾਤ, ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ।

34. ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਚੁਕੌਤੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ:

"ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹਾਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਹੁੰਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਫੀ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਬਿਨਾ ਸੋਧੇ ਗਏ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 6(2)(b) ਦੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਾਈ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਦੇ ਕੈਂਪਸ ਵਿੱਚ ਅਰਜੀਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਜਨਰਲ ਹਸਪਤਾਲ ਨਾਲ ਜੁੜਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀ-ਕਲੀਨਿਕਲ, ਪੈਰਾ-ਕਲੀਨਿਕਲ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੈਡੀਕਲ ਸਾਇੰਸਾਂ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਮੇਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਸਨ।

ਜੇ ਅਸੀਂ ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰੀਏ, ਇਹ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਲਈ, ਬਿਨਾ ਸੋਧੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 6(2)(b) ਨੇ ਦੋਵੇਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਸਨ ਭਾਵ ਜਨਰਲ ਹਸਪਤਾਲ ਨਾਲ ਜੁੜਨਾ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਵਾਲੇ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਨਾਲ।"

35. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਬੋਰਡ ਆਫ ਸੈਕੰਡਰੀ ਅਤੇ ਹਾਈਅਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪਰਿਤੋਸ਼ ਭੂਪੇਸ਼ਕੁਮਾਰ ਸ਼ੇਠ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਵੱਲ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਾਂਗੇ:

"14. ..... ਚਾਹੇ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਾਧਨ — ਉਸ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਹੀ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯਮ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, ਆਦਿ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਤੋਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਐਕਟ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਬਦਲੇ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਮਕਸਦਾਂ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਨੀਤੀ ਬਾਰੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਰੀਰ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਬੁੱਧੀਮਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਜਾਂ ਅਨਿਆਂ ਦੇ ਉੱਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਐਲਾਨਣਾ ਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ, ਚੁਕੌਂਤੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਾ ਸਰੀਰ ਉਸ 'ਤੇ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੀ ਬੁੱਧੀਮਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਚਿੰਤਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ।"

36. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਮਕਸਦਾਂ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਨੀਤੀ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਤਿਨਿਧੀ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨੀਤੀ ਦੀ ਸਮਝ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਜਾਂ ਅਨਿਆਥਾ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੁਕੌਂਤੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ।

37. **ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਉੱਪਰ ਉਲਲੇਖਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ** ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਬੋਰਡ ਆਫ ਸੈਕੰਡਰੀ ਅਤੇ ਹਾਈਅਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵਿਰੋਧੀ ਹਨ।

38. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਦੀ ਸਮਝ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, **ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਕੌਂਸਿਲ ਫਾਰ ਟੈਕਨੀਕਲ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਧਵਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਵੱਖ ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ:

"16. ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਾ ਤਾਂ ਸਟੈਚੂਟਰੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਤਕਨੀਕੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸੰਜੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਅਕਾਦਮਿਕ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਪਿਛੋਕੜ ਹੈ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਮਾਨਕਾਂ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਕਾਦਮਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀਆਂ। ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤਾਂ

ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨੋਰਥ ਕੋਰਸਾਂ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦੇਣ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ, ਮੁਸੀਬਤ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਜਾਂ ਬਿਹਤਰ ਮੌਕੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸੋਚਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਕੋਰਸ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਇਹ ਸਮਝੇ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਕੀ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅਫਰਾਤਫਰੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਮਾਨਕਾਂ ਵਿੱਚ ਗਿਰਾਵਟ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗਾ।

17. ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ ਸਾਦੇ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਿੱਖਿਆ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਅਕਾਦਮਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਪਿੱਛੇ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ।"

39. ਅਸੀਂ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਹਨ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਲਈ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮਾਹਰਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸੋਧੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਉੱਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

40. ਇਸ ਨਾਲ ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਛੱਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 19(1)(ਜੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਕੱਲੇਵੇਂ-ਜੱਜ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ **ਟੀ.ਐਮ.ਏ. ਪਾਈ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਕੱਲੇਵੇਂ-ਜੱਜ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ:

"54. ਇੱਕ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਨ ਉਪਾਅ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਚਿਤ ਅਕਾਦਮਿਕ ਮਿਆਰ, ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਢਾਂਚਾਗਤ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ (ਸਮੇਤ ਯੋਗ ਸਟਾਫ) ਦੀ ਬਣਤਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ। ਇੱਕ ਸਖਤ ਫੀਸ ਢਾਂਚਾ ਤੈਅ ਕਰਨਾ, ਇੱਕ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਦੀ ਰਚਨਾ ਅਤੇ ਸੰਗਠਨ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਣਾ, ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਜਬਰਦਸਤੀ ਨਾਮਜਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜਦ ਕਰਨਾ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।"

41. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਖੁਦ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਨ ਉਪਾਅ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਚਿਤ ਅਕਾਦਮਿਕ ਮਿਆਰ, ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਢਾਂਚਾਗਤ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਅਤੇ ਗਲਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ।

42. **ਬਿਨਾ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਉਚਿਤ ਅਕਾਦਮਿਕ ਮਿਆਰ ਅਤੇ ਢਾਂਚਾਗਤ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੀ ਬਣਤਰ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਟੀ.ਐਮ.ਏ. ਪਾਈ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** (ਉੱਪਰੋਕਤ), ਬਜਾਏ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ

ਕਰਨ ਦੇ, ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰੇਗਾ।

43. ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਵੀ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਿਆਇਕ ਮਰਿਯਾਦਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਸ.ਬੀ. ਸਿਵਿਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1590 ਆਫ 2016 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਨਵੀਂ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ 24 ਸਤੰਬਰ, 2011 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਈ। ਇਹ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 2016 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 3 ਨਵੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 3 ਨਵੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਐਸ.ਬੀ. ਸਿਵਿਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 360 ਆਫ 2017 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ 1 ਮਾਰਚ, 2017 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਸੀ। ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 2016 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਪਰੰਤੂ, ਉਸ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਰਦਾਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀਦਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਦਾਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਅਰਦਾਸ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 3 ਨਵੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਐਸ.ਬੀ. ਸਿਵਿਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1590 ਆਫ 2016 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 2017 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਜ਼ਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਜਿਉਂਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

44. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਆਇਕ ਮਰਿਯਾਦਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਉਸ ਅਰਦਾਸ ਲਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, 24 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

45. ਨਤੀਜਤਨ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 24 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3260 ਏ ਦੀ 2017 ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਖਰਚੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ।

46. ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate