ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ
ਬਨਾਮ
ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 341 ਦਾ 2022)
ਜੁਲਾਈ 20, 2022
[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 – ਧਾਰਾਵਾਂ 11(6), 11(6-ਏ), 16 – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਤਪੰਨ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ – ਇਸ ਦੀ ਸਹੀਤਾ – ਫੈਸਲਾ: 'ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ' ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਬਾਰੇ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬਹਸਯੋਗ ਹੈ – ਕੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ 4,53,04,021 ਰੁਪਏ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼/ਪੱਤਰ ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਇਸ ਨਾਲ 'ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ' ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਵਾਦਯੋਗ ਕੇਸ ਹੈ – ਇਸ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ 'ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ' ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਵਿਵਾਦਯੋਗ ਅਤੇ ਬਹਸਯੋਗ ਤੱਥਾਂ, ਚੰਗੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਵਾਦਯੋਗ ਕੇਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਲਾਹਯੋਗ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੈ – ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ 'ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ' ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਪਵੇਗਾ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਾਏ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਵਿਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6-ਏ) ਦੀ ਸ਼ਾਮਲੀਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਕੇਵਲ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਪਛਾਣਣ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਸਮੇਤ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਬਲਿਟੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਜੇਕਰ ਤੱਥ ਬਹੁਤ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਚਮਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਗੈਰ-ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਬਲ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਹ ਅਪਵਾਦ ਧਾਰਾ ਵਿਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ – ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੇ ਵੀ,ਅਦਾਲਤ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 'ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁ□ਟੀ' ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ – ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 341/2022 ਵਿੱਚ, ਮਧਿਆਸਤਾਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ 'ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁ□ਟੀ' ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਵਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਝਗੜਿਆਂ ਦੀ ਮਧਿਆਸਤਾ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਬਕਾਇਆ ਹੈ – ਮਧਿਆਸਤਾਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਮਧਿਆਸਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਮਧਿਆਸਤਾ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ – ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 342/2022 ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਲਈ ਭੇਜਣ ਅਤੇ ਮਧਿਆਸਤਾਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ – ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 343/2022 ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ – ਹੋਰ, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 344/2022 ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ – ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਦਾਵਾ ਜੋ ਕਿ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਦਾਵਾ ਵਜੋਂ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਹੀ ਮਧਿਆਸਤਾ ਲਈ ਭੇਜਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮਧਿਆਸਤਾਕਾਰ ਕੇਵਲ ਉਸ ਦਾਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਦਾਵਾ ਵਜੋਂ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਾਵਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਦਾਵਿਆਂ ਵਜੋਂ ਐਲਾਨੇ ਨਹੀਂ ਗਏ ਹਨ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਂਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਯਾਚੀ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ – ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਇਆ ਹੈ, ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੀ ਵਾਧਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ

ਕੀਤਾ; ਕੁੱਲ ਠੇਕੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ 4% ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਕੀਮਤ ਸੋਧ ਨਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ 1493 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕੀਮਤ ਛੂਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਵਾਧਾ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 65 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਲਈ, ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਕੀਮਤ ਛੂਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੁ.6,44,40,021/- ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਠੇਕੇ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ ਦਾ 4% ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਵਿਰੁੱਧ ਰੁ.4,53,04,021/- ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ (ਰੁ.6.4 ਕਰੋੜ ਦੀ ਕੀਮਤ ਛੂਟ ਨੂੰ ਰੁ.14.8 ਕਰੋੜ ਵਿਰੁੱਧ ਸੈਟਲ ਕੀਤਾ) ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਵੀ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਾਵਾ ਉਠਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਯਾਚੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ, 'ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁ□ਟੀ' ਲਈ ਦਾਵਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਮਧਿਆਸਤਾਕਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰੇ। ਇਹ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ ਕਲਾਜ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ, "ਸੂਚਿਤ ਦਾਅਵਿਆਂ" 'ਤੇ 9.0.2.0, ਉਹਨਾਂ ਹੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 'ਸੂਚਨਾ' ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਿਆਂ, ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੱਢੇ ਗਏ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਕੇਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਿ 4,53,04,021/- ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜੋਰ ਅਤੇ ਜਬਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਮਿਤੀ 02.11.2016 ਨੂੰ ਏ ਸ਼ਰਤੀਆ ਇੱਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਦੇਰੀ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ EOT ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਰਤੀਆ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। [ਪੈਰਾ 12][703-E-H; 704-ਏ-ਸੀ]

1.2 ਸੰਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਉਪਸਥਿਤ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, 'ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁ□ਟੀ' ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਦਾ ਪਹਿਲੂ / ਅਸਪੈਕਟ ਗੰਭੀਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਤ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹਿਸਯੋਗ ਹੈ। ਕੀ, 02.11.2016 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ / ਚਿੱਠੀ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੁ.4,53,04,021/- ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਨਾਲ 'ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁ□ਟੀ' ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ ਇਹ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਵਾਦ ਯੋਗ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਬੰਦ ਮਾਮਲਾ ਹ ਇਸ ਲਈ, ਵੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ 'ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ' ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਹੈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਬਹਿਸ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਤੱਥ, ਚੰਗੇ ਵਾਜਬ ਦਲੀਲ ਵਾਲਾ ਕੇਸ, ਉਹੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਲਈ, ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 'ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ' ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 11(6) ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ, ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਸ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰੀਖਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਉਹ ਪਹਿਲੂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ 'ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ' ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦ ਹੈ, ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਅਸੀਂ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6-ਏ) ਦਾ ਸੰਮਿਲਨ ਐਕਟ, ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸੀਮਤ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮਨੁੱਖੀਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਸਮੇਤ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੀ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਜੇਕਰ ਤੱਥ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬਾਈਡਿੰਗ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਧਿਰਾਂ, ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਗੈਰ-ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਹ ਡਿੱਗਦਾ ਹੈ ਅਪਵਾਦ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅੰਦਰ. ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੀ 11 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ

'ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ' ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। [ਪੈਰਾ 13][705-C-H; 706-ਏ-ਸੀ]

1.3 ਹੁਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 341/2022 ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 13161 ਦੇ 2019 ਤੋਂ ਉੱਠਦੀ ਹੈ, ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੇ ਫੈਸਲਾ / ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਵੇ ਅਰਬਿਟੇਬਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸੁਲਝਾ ਲਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਰਬਿਟੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਜੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 6.7.2.0 ਅਧੀਨ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ / ਬਣਿਆ ਰਿਹਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾਵੇ ਸੁਲਝਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦਯੋਗ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਅਰਬਿਟੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲੇ ਵੀ ਅਰਬਿਟੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ 'ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ' ਅਤੇ 'ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮਾਂ' ਦੋਵੇਂ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇੰਟਰਲਿੰਕਡ ਹਨ। ਹੁਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 342/2022 ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 13816 ਦੇ 2019 ਤੋਂ ਉੱਠਦੀ ਹੈ, ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 9.0.2.0 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਵੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮ ਨਹੀਂ ਹਨ। 22.06.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸੰਚਾਰ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੇ, ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਥਿਤ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮਾਂ ਨਾਲ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਵੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿਜ਼. ਧਾਰਾਵਾਂ 9.0.1.0 ਅਤੇ 9.0.2.0 ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ, ਇਹ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਨਿਕਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ (i) ਕੇਵਲ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਅਰਬਿਟੇਸ਼ਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; (ii) ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਵਾ ਜਿਸਨੂੰ ਅਰਬਿਟੇਸ਼ਨ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਉਹ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਅਰਬਿਟੇਟਰ ਜਾਂ ਅਰਬਿਟੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ; (iii) ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਵਾ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਸਨੂੰ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ, ਅਰਬਿਟੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਜਾਂ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਰਿਕਾਰਡ ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਇਹ ਜਾਗਰੂਕ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾਵਾ ਜਿਸਨੂੰ ਅਰਬਿਟੇਸ਼ਨ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਉਹ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਦਾਵਾ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਰਬਿਟੇਸ਼ਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਧਾਰਾਵਾਂ 9.0.1.0 ਅਤੇ 9.0.2.0 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਬਹੁਤ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ (1) ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦਾ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨ, (2) ਅਰਬਿਟੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ (3) ਅਰਬਿਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦਾ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ। ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਰਬਿਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਿਲਸਿਲੇ ਵਿੱਚ ਵੇਖਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਅਸਰ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਜ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਰਥੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਕਾਂਤ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਾਲਸੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਸੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ। ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਬੰਧਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ 'ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਮਾਮਲੇ' ਮੰਨਿਆ। [ਪਰਾ 13.1- 13.3][706-C-H; 707-ਏ-ਜੀ]

1.4 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾਵਾਂ 9.0.1.0 ਅਤੇ 9.0.2.0 ਨੂੰ ਗਲਤ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਹੈ, ਇਹ ਤਰਕ ਦੇਣ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਦਾਅਵਾ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਰਬੋਤਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚੰਗਾ ਹੈ। ਕੀ ਦਾਅਵਾ ਇੱਕ ਸੂਚਿਤ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ, ਪਰਿਧੀ ਅਤੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ 'ਛੱਡੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ' ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੂਚਿਤ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ 'ਤੇ ਭੇਜਣ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਇਕੱਲੇ ਮਧਿਆਸਥ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਦਾਅਵੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 342/2022 ਜੋ ਕਿ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 13408/2019 ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉੱਠੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 343/2022 ਅਤੇ 345/2022 ਜੋ ਕਿ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 13813/2019 ਅਤੇ 13818/2019 ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉੱਠੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ ਵੱਖ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13.4, 13.5]

1.5 ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(1) ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 341/2022 ਜੋ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 115/2018 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉੱਠੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮਧਿਆਸਥ ਪਹਿਲਾਂ 'ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ' ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਗੇ, ਜੋ ਕਿ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮਧਿਆਸਥ ਪਹਿਲਾਂ ਮਧਿਆਸਥ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਪਹਿਲੀ ਬੈਠਕ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਗੇ। ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੇ ਤਰਕਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬਚਾਅਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਨੁਬੰਧ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ।

(2) ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 342/2022 ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪਿਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 356/2018 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੁਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਠਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪਿਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 356/2018 ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਭੇਜਣ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਚੁਣੌਤੀਯੁਕਤ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(3) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 343/2022 ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪਿਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 116/2018 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੁਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਠਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 345/2022 ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪਿਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 406/2018 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੁਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਠਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪਿਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰਾਂ 116/2018 & 406/2018 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੁਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(4) ਹੁਣ ਤੱਕ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 344/2022 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 407/2018 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹੀ ਹੈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਕੋਰਟ ਇਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 407/2018 ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਹੱਦ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕੇਵਲ ਉਸ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਜੋਂ ਮੈਨੇਜਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 14][709- ਬੀ-ਐੱਚ; 710-ਏ-ਡੀ]

ਸੈਂਟਰੋਟ੍ਰੇਡ ਮਿਨਰਲਜ਼ & ਮੈਟਲ ਇੰਕ. ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕਾਪਰ ਲਿਮਿਟੇਡ (2017) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 228 : [2016] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 83; ਯੂਨਾਈਟਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹੁੰਡਾਈ ਇੰਜ. & ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ

ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (2018) 17 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 607 : [2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1085; ਦੁਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ ਐਸ.ਏ. ਬਨਾਮ ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (2017) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 729 : [2017] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 285; ਯੂਨਾਈਟਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਂਟੀਕ ਆਰਟ ਐਕਸਪੋਰਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (2019) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 362 : [2019] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 521; ਮਾਯਾਵਤੀ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਦਯੁਤ ਦੇਬ ਬਰਮਨ (2019) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 714 : [2019] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 123; ਵਿਦਿਆ ਡ੍ਰੋਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (2021) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1; ਸਵਿਸ ਟਾਈਮਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਾਮਨਵੈਲਥ ਗੇਮਜ਼ 2010 ਆਰਗੈਨਾਈਜ਼ਿੰਗ ਕਮੇਟੀ (2014) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 677 : [2014] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 514; ਅੰਬਿਕਾ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ (2006) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 475 : [2006] 9 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 188; ਆਰ.ਐਲ. ਕਲਾਥੀਆ & ਕੋ. ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਸਟੇਟ (2011) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 400 : [2011] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 391; ਬੀ.ਐਸ.ਐਨ.ਐਲ. ਬਨਾਮ ਮੋਟੋਰੋਲਾ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (2009) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 337 : [2008] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 445; ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (2009) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 267 :[2008] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 638; ਜ਼ੋਸਟੇਲ ਹਾਸਪਿਟੈਲਿਟੀ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਓਰਾਵੇਲ ਸਟੇਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (2021) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 765; ਦਾਤਾਰ ਸਵਿਚਗੀਅਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਟਾਟਾ ਫਾਇਨਾਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ (2000) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 151; ਡੀ.ਐਲ.ਐਫ. ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਲਿਮਿਟੇਡ & ਅਨ੍ਹ. ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਟਾਊਨ ਅਤੇ ਕੰਟਰੀ ਪਲਾਨਿੰਗ ਵਿਭਾਗ, ਹਰਿਆਣਾ & ਓਰਸ. (2010) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 : [2010] 15 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 85; ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੇਟ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਤੇ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ & ਵੀ. ਡਾਇਮੰਡ ਅਤੇ ਜੈਮ ਡਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ & ਅਨ੍ਹ. & ਅਨ੍ਹ. (2013) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 470 : [2013] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 331 ; ਬੂਜ਼ ਐਲਨ & ਹੈਮਿਲਟਨ ਇੰਕ. ਬਨਾਮ ਐਸ.ਬੀ.ਆਈ. ਹੋਮ ਫਾਇਨਾਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ (2011) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 532 : [2011] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 310; ਡੀ.ਐਲ.ਐਫ. ਹੋਮ ਡਵੈਲਪਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜਪੁਰਾ ਹੋਮਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 2021 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 781 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਹਵਾਲਾ

[2016] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 83 ਪੈਰਾ 8.1 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1085 ਪੈਰਾ 8.4 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2017] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 285 ਪੈਰਾ 9.8 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2019] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 521 ਪੈਰਾ 9.9 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2019] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 123 ਪੈਰਾ 9.10 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2014] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 514 ਪੈਰਾ 9.13 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2006] 9 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 188 ਪੈਰਾ 9.15 ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ :

[2011] 1 SCR 391 ਪੈਰਾ 9.15 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2008] 13 SCR 445 ਪੈਰਾ 9.16 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2008] 13 SCR 638 ਪੈਰਾ 9.16 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

(2021) 9 SCC 765 ਨੇ ਪੈਰਾ 9.16 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

(2000) 8 SCC 151 ਪੈਰਾ 9.18 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

[2010] 15 SCR 85 ਪੈਰਾ 10.5 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2013] 4 SCR 331 ਪੈਰਾ 10.6 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2011] 7 SCR 310 ਪੈਰਾ 10.9 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 341 ਦਾ 2022।

ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 08.02.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਅਨੁਵਾਦ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪਿਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 115 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ।

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 342, 344, 343 ਅਤੇ 345 ਦੇ 2022।

ਕੇ. ਕੇ. ਵੇਨੁਗੋਪਾਲ, ਏ.ਜੀ., ਵੀ. ਐਨ. ਕੌਰਾ, ਐਸ. ਸਿਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਅਵਨੀਸ਼ ਅਰਪੁਤਮ ਐਮ/ਐਸ ਅਰਪੁਤਮ ਅਰੁਣਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ, ਅਧਿਵਕਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਵਕਤਾ, ਕੇ. ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ, ਅਮਿਤ ਜੌਰਜ, ਏ. ਸਰੇਗੁਰੁਪ੍ਰਿਯਾ, ਪ੍ਰਸਾਦ ਹੇਗੜੇ, ਅਧਿਵਕਤਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੋਹਨ ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਕਰਾਰਾਂ / ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਇਸ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੀਆਂ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਹਨ।

2. ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵੱਲੋਂ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪਿਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 (ਇਸ ਨੂੰ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਪਿਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਭੇਜਦਿਆਂ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਭਾਰਤੀ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

3. ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ, ਖਾਸ ਛੱਡੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13161/2019 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਮਾਮਲਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

4.1. ਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਥੇ ਅਗੇ "ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ." ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਨੇ "ਸਿਵਲ, ਸਟਰਕਚਰਲ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਯੂ.ਜੀ. ਪਾਈਪਿੰਗ ਕਾਰਜ ਦੇ ਵੀ.ਜੀ.ਓ.-ਐਚ.ਡੀ.ਟੀ., ਡੀ.ਐਚ.ਡੀ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਚ.ਸੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਯੂਨਿਟਸ (ਈ.ਪੀ.ਐਮ.ਸੀ.-2) ਲਈ ਪਾਰਾਦੀਪ ਰਿਫਾਇਨਰੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ" ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਥੇ ਜਵਾਬੀ – ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਥੇ ਅਗੇ "ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ." ਕਿਹਾ

ਜਾਵੇਗਾ) ਨੂੰ ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ। 17.03.2010 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ 28.04.2010 ਨੂੰ ਇੱਕ ਔਪਚਾਰਿਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਉਹ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

“1.21.0.0 “ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦਾ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਜੋ ਇਥੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 6.6.1.0 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

xxx xxx xxx

ਠੇਕੇਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵੇ

6.6.1.0 ਜੇਕਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਜਾਂ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਰਕਮ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚਾਲੂ ਖਾਤਾ ਬਿੱਲਾਂ ਤੋਂ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ-ਇਨ-ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਸਾਈਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਜਾਰੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 10 (ਦਸ) ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਠੇਕੇਦਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸ ਘਟਨਾ ਦੇ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਆਪਣਾ ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਆਧਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵੇ ਦੇਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।” ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਰਕਮ। ਮਾਲਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰ-ਇਨ-ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਸਾਈਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਢੰਗ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਨਾਲ ਸੂਚਿਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਢੰਗ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਨਾਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ-ਇਨ-ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਸਾਈਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹੱਕਾਂ ਤੋਂ ਦਸਤਬਰਦਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

6.6.2.0 ਇੰਜੀਨੀਅਰ-ਇਨ-ਚਾਰਜ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਾਈਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰ-ਇਨ-ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਸਾਈਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਅਸਫਲਤਾ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੇ ਦਾਵੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕਾਂ ਦੀ ਛੋਹ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਦਾਵੇ ਜੋ ਧਾਰਾ 6.6.1.0 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਵੈਧ ਹਨ, ਉਹ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰਿਆ/ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

6.6.3.0 ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 6.6.1.0 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਵੇ ਜੋ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਦਾਵਿਆਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਵੇ ਦੀ ਕਿਸਮ, ਇਸ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ, ਅਤੇ ਮੰਗੇ ਗਏ ਰਕਮ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ-ਇਨ-ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਸਾਈਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ(ਾਂ) ਦੀ ਕਾਪੀ(ਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਧਾਰਾ 6.6.1.0 ਅਧੀਨ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਗਏ ਹਨ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾਵਿਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਢੰਗ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਧਾਰਾ 6.6.1.0 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਵੇ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਉਸਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਦਾਵੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਦਾਵਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਧਾਰਾ 6.6.1.0 ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਸੂਚਿਤ ਦਾਵੇ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 6.6.3.1 ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ।

6.6.3.1 ਮਾਲਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸੂਚਿਤ ਦਾਵਾ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਇਆ ਨਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 6.6.3.0 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਦਾਵੇ ਜੋ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਏ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਧਾਰਾ 6.6.3.0 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਛੱਡੇ ਜਾਣ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹੋਰ ਮਾਲਕ ਦਾ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ

ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸੂਚਿਤ ਦਾਵੇ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਹਰ ਪੱਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 6.6.3.0 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾ ਹੋਵੇ।

6.6.4.0 ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਠੇਕੇਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਮਾਲਕ ਖਿਲਾਫ ਸਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਦਾਵੇ ਦਰਸਾਵੇਗਾ ਜੋ ਠੇਕੇ ਜਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਠੇਕੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਵੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਵੇ ਛੱਡਣ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਅਤੇ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦੀ ਗਲਤੀ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ।

6.6.5.0 ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਦਾਵਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਅਨਿਥਾ ਮੰਜੂਦ ਹੋਵੇ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕੰਟਰੈਕਟ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੇ ਪੱਖਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬੰਧਨਯੋਗ ਰਹੇਗਾ (ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਜਾਂ ਕੰਮ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਤਮ ਨਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ) ਅਤੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਪੱਖਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਤੇ ਬੰਧਨਯੋਗ ਰਹੇਗਾ।

6.6.6.0 ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਜਾਂ ਕੰਮ ਦੇ ਆਈਟਮ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ, ਜਿਸ ਸਬੰਧੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 6.6.1.0 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਵਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਜਾਂ ਆਈਟਮ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸਬੰਧੀ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਸਬੰਧਿਤ ਦਾਵੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਭਾਗ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਸਹੂਲਤ ਜਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਸਹਾਇਤਾ ਹੋਵੇਗੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਲਈ, ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

6.7.0.0 ਮਾਲਕ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ

6.7.1.0 ਠੇਕੇਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਅਧੀਨ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਬਕਾਏ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਉੱਤੇ ਕਿ ਕਿਹਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਾਰੇ ਕਹੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ, ਧਾਰਾ 6.6.3.0 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਸੂਚਿਤ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗ ਟਿੱਪਣੀ, ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤ ਲਾਗੂ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇਇਸ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਉੱਤੇ, ਠੇਕਾ (ਮਧਿਆਨ ਧਾਰਾ ਸਮੇਤ) ਧਾਰਾ 6.8.2.0 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਛੱਡ ਕੇ ਅਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਸਿਵਾਏ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਸੂਚਿਤ ਦਾਵਿਆਂ ਦੇ ਅਤੇ ਸਿਵਾਏ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 6.8.3.0 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਦੇ ਅਣਸੋਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ।

6.7.2.0 ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਸੂਚਿਤ ਦਾਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕ□ਤੀ, ਧਾਰਾ 6.6.3.0 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਉੱਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 6.7.3.0 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗ ਟਿੱਪਣੀ, ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਠੇਕਾ (ਮਧਿਆਨ ਧਾਰਾ ਸਮੇਤ) ਛੱਡ ਕੇ ਅਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਚਿੰਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

6.7.3.0 ਧਾਰਾ 6.7.1.0 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧਾਰਾ 6.7.2.0 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਠੇਕੇਦਾਰ ਧਾਰਾ

5.6.0.0 ਦੇ ਅਧੀਨ ਖਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 6.8.2.0 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਸੂਰਵਾਰੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਰਹੇਗਾ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 6.8.3.0 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਦੇ ਅਣਸੋਧਿਤ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਰਹੇਗਾ। ਮਾਲਕ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 6.8.3.0 ਦੇ ਅਧੀਨ।

xxx xxx xxx

9.0.0.0 ਮਧਿਆਸਤਾ

9.0.1.0 ਧਾਰਾਵਾਂ 6.7.1.0, 6.7.2.0 ਅਤੇ 9.0.2.0 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੇਕਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 9.1.1.0 ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਵਿਕਲਪਿਕ ਝਗੜਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 6.6.3.0 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਸੂਚਿਤ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦ, ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9.0.1.1 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਇੱਕ ਅਕੇਲੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਸੂਚਿਤ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਠੇਕੇਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀ-ਦਾਅਵੇ ਵਜੋਂ ਪਸੰਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 6.6.3.0 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਬਚਾਅ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀ-ਦਾਅਵੇ ਵਜੋਂ ਚੁਕਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

9.0.1.1 ਧਾਰਾ 9.0.1.0 ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਇੱਕ ਅਕੇਲੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚੋਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਨਾਮਾਂ ਦੀ ਪੈਨਲ ਦੇ 30 (ਤੀਹ) ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਅਕੇਲੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚੋਂ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

9.0.2.0 ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਜਾਂ ਸਬੰਧਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ(ਾਂ) ਜਾਂ ਅੰਤਰ(ਾਂ) ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ,ਇਸ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਮਤਭੇਦ ਨੂੰ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਥ ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਵਾਲੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮਧਿਆਸਥ ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦਾ ਜਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਮਧਿਆਸਥ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਜਾਂ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਕਤ ਬਾਹਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਹਨ:(i) ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਜਾਂ ਅਸਤਿਤਵ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਿਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬਾਰੇ;(ii) ਕੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਇੱਕ ਸੂਚਿਤ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ;(iii) ਕੀ ਇੱਕ ਸੂਚਿਤ ਦਾਅਵਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 6.6.3.0 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।(iv) ਕੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਦਾਅਵਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਲਈ ਚੁਣਾਵ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

9.0.3.01996 ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਦੁਬਾਰਾ ਅਧਿਨਿਯਮਨ(ਾਂ) ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੋਧ(ਾਂ) ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਇਥੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ:(a) ਮਧਿਆਸਥ ਆਪਣਾ ਅਵਾਰਡ ਹਰੇਕ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਕਾਉਂਟਰ-ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਦੇਵੇਗਾ; ਅਤੇ(b) ਮਧਿਆਸਥ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਰਾਏ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਅਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

4.2. ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ

ਤਾਰੀਖ ਐਫ.ਓ.ਏ. ਦੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਸੀ ਅਰਥਾਤ 03.03.2010, ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 02.10.2011 ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਿਰਫ 28.12.2015 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ। ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਇੱਕ ਸਮਾਪਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ 28.12.2015 ਸੀ। ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਸਮਾਂ ਵਿਸਤਾਰ ਲਈ 23.05.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਜਦੋਂ ਈ.ਓ.ਟੀ. ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਨਾਲ ਲੰਬਿਤ ਸਨ, ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਇੰਜੀਨੀਅਰ-ਇਨ-ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਮਿਤੀ 05.08.2016 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਅਨੁਸਾਰ, ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਮਿਤੀ 05.08.2016 ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਖਾਸ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇੰਜੀਨੀਅਰ-ਇਨ-ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਥਿਸੇਨਕਰੁਪ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਟੀ.ਕੇ.ਆਈ.ਐਸ." ਕਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਵਿਸਤਾਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਸਨ। ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ 01.11.2016 ਨੂੰ ਟੀ.ਕੇ.ਆਈ.ਐਸ. ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਜਵਾਬ 02.11.2016 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਟੀ.ਕੇ.ਆਈ.ਐਸ. ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸਦੀ ਈ.ਓ.ਟੀ. ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਸੋਧ 4% ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ, ਇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਾਧੂ/ਵਾਧੂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਚਾਰਾਂ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੂਚਿਤ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

4.3. ਟੀ.ਕੇ.ਆਈ.ਐਸ. ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਵਲੋਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਈ.ਓ.ਟੀ. ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟੀ.ਕੇ.ਆਈ.ਐਸ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 13.01.2017 ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ 04.10.2011 ਤੋਂ 03.11.2015 ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਈ.ਓ.ਟੀ. ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਪਰ ਸਾਮਾਨਿਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 4.3.0 ("ਜੀ.ਸੀ.ਸੀ.") ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਛੂਟ ਬਿਨਾਂ। ਅਤੇ ਜੋ ਅਵਧੀ 04.11.2015 ਤੋਂ 28.12.2015 ਤੱਕ ਪਈ, ਜਿਸ ਨੇ 55 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ, ਉਸ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੇਰੀ ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਕਾਰਨ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਟੀ.ਕੇ.ਆਈ.ਐਸ. ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਅਵਧੀ ਲਈ, ਜੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 4.4.2.0 ਅਨੁਸਾਰ, 4% ਦੀ ਕੀਮਤ ਸੋਧ ਛੂਟ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

4.4. ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਵਲੋਂ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੁੱਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਉਸ ਨੇ 23.01.2017 ਨੂੰ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 28.12.2015 ਤੱਕ ਈ.ਓ.ਟੀ. ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 13.01.2017 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

4.5. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਰੁਪਏ 4,53,04,021/- ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ 13.01.2017 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਟੈਕਸਾਂ ਆਦਿ ਵੱਲ ਉਚਿਤ ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

4.6. ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ 6&1/2 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਬਾਅਦ (ਦਾਵੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 8 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 08.05.2017 ਨੂੰ, 16.05.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ, ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ 02.11.2016 ਦੇ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਮੁੜ ਕੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਜਬਰਦਸਤੀ ਆਪਣਾ ਦਾਵਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸੂਚਿਤ ਦਾਵੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਏ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਟੀ.ਕੇ.ਆਈ.ਐਸ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਮਿਤੀ 01.11.2016 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਈ.ਓ.ਟੀ. ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਆਪਣੇ ਸੂਚਿਤ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਿੱਦ ਛੱਡ ਦੇਵੇ।

4.7. ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ 06.06.2017 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਵੇ ਸੂਚਿਤ ਦਾਵੇ ਨਹੀਂ ਸਨ।

4.8. ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ 01.07.2017 ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਧਿਆਂਤਰਣ

ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸਾਧਾ। ਕਿ, ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ, ਧਾਰਾ 9.0.2.0 ਅਨੁਸਾਰ, ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਮਧਿਆਂਤਰਤਾ ਬਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਕੋਲ 12.07.2017 ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ।

4.9. 10.11.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸੰਚਾਰ / ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਕਿ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਸਮਝੌਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਸੂਚਿਤ ਦਾਵੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਏ। ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

4.10. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬੀ – ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 115/2018 ਦਾਖਲ ਕਰਕੇ ਇਕਲੌਤੇ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਕਈ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਰਕਿਨਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਕਲੌਤੇ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ।

4.11. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 08.02.2019 ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 115/2018 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਹੁਣ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 341/2022 (ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13161/2019 ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ) ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹਨ।

5. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਚਾਰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਇਸੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸੇ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਨ, ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੇ ਦਾਵੇ ਜੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 9.0.2.0 ਅਧੀਨ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਕੋਲ ਭੇਜੇ ਗਏ। ਜਿਹੜੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13408/2019 ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਪਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਕੋਲ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਾਊ ਕੀਤਾ। ਜੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 9.0.2.0 ਅਧੀਨ ਇਸ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ। ਕਿ, ਬਾਕੀ ਚਾਰੋਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ (ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 342/2022 ਤੋਂ 345/2022 ਤੱਕ), ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੇ ਐਲਾਨਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਵੇ ਸੂਚਿਤ ਦਾਵੇ ਨਹੀਂ ਸਨ।

6. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪਿਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 115/2018, 356/2018, 116/2018, 407/2018 ਅਤੇ 406/2018 ਦੁਆਰਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ। ਚੁਕੌਤੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਿਨੈਆਂ ਨੂੰ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਚੁਕੌਤੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਇਕਲੌਤੇ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਕੌਤੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 341/2022 ਤੋਂ 345/2022 ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹਨ।

7. ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਕੇ. ਵੇਨੁਗੋਪਾਲ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਰੰਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜਵਾਬੀ – ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

8. ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਕੇ. ਵੇਨੁਗੋਪਾਲ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਜੋ ਕਿ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਹਨ।

8.1 ਇਹ ਵੀ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਆਟੋਨੋਮੀ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਰੀੜ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਚਾਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ Contractor Minerals &

Metal Inc. ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕਾਪਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ (2017) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 228 (ਪੈਰਾ 38-42) ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

8.2 ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਹਨ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

(i) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਧਾਰਭੂਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਵਾਦ ਉੱਠਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਇਕੋ ਵਿਕਲਪ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਰਾਹ ਲਵੇ;

(ii) ਇੱਕ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਅਧਾਰਭੂਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਮੌਜੂਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਪੂਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੰਮਲ ਹੈ।ਮਿਆਰੀ ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਧਾਰਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ "ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਜਨਮ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਸ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ..." ਇਹ ਇਕ ਅਸੀਮਿਤ ਜਾਂ ਸੰਪੂਰਣ ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਧਾਰਾ ਹੋਵੇਗੀ।

ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 11(6-ਏ) ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਵੈਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਲਈ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਲਈ ਭੇਜਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 11(6-ਏ) ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ;

(iii) ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਉਹ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਧਾਰਾ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕੁਝ ਖਾਸ ਵਿਵਾਦ ਹੀ ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋਣਗੇ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਧਾਰਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ 'ਛੱਡੇ ਗਏ' ਜਾਂ 'ਬਾਹਰੀ' ਵਿਵਾਦਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਧਾਰਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 11(6-ਏ) ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਹਨਾਂ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਧਾਰਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇਕ ਸੀਮਿਤ ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਧਾਰਾ ਹੋਵੇਗੀ।

8.3 ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਜੀਸੀਸੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਹਾਲਾਤ ਪੂਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਨੁਸਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸੀਮਿਤ ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੂਚਿਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਹੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਲਈ ਭੇਜੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

8.4 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਿਤ ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੇਕਾਂ ਉਦਾਹਰਣ ਹਨ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਯੂਨਾਈਟਡ ਇੰਡੀਆ ਇਨਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਹੁੰਡਾਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਧਾਰਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

(1) ਵਿਦਿਆ ਡ੍ਰੋਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ।

(2) ਗਾਰਵੇਰ ਵਾਲ ਰੋਪਸ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਕੋਸਟਲ ਮਰੀਨ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ।

(3) ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨਰਭੇਰਮ ਪਾਵਰ ਅਤੇ ਸਟੀਲ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਿਟੇਡ।

8.5 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਵੱਲੋਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 11(6-ਏ) ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਲਿਆ ਸੀ।

8.6 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗਾਰਵੇਅਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਧਾਰਤ ਕਰਾਰ ਸਮੇਤ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਧਾਰਾ ਮੋਹਰਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਧਾਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਤਾਂ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 11(6-ਏ) ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਅੜਿੱਕਾ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਧਾਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਧਾਰਾ 11(6-ਏ) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਧਾਰਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

8.7 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਿਆ ਦ੍ਰੋਲੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀਮਿਤ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਧਾਰਾ ਦੇ ਵਿਭਿੰਨ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਬਿਨਾਂ ਸੀਮਾ ਵਾਲੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦੇ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ ਧਾਰਾ 11(6-ਏ)। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਸੀਮਿਤ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਧਾਰਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਤੀਜਤਨ, ਉਹ 'ਹੋਰ' ਜਾਂ 'ਛੱਡੇ ਗਏ' ਵਿਵਾਦਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਧਾਰਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ। ਕਿ ਵਿਦਿਆ ਦ੍ਰੋਲੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 11(6-ਏ) ਹਵਾਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਰਸਤੇ ਵਿੱਚ ਅੜਿੱਕਾ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗੀ।

8.8 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਵੱਲੋਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਵਜੋਂ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਧਾਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਦੀ ਰਕਮ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ, ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਧਾਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ।

8.9 ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਜੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਲੈ ਕੇ ਗਏ ਹਨ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ 1.21.0.0, 6.6.0.0, 6.6.1.0, 6.6.2.0, 6.6.3.0, 6.6.3.1, 6.6.4.0, 6.6.5.0, 6.6.6.0, 6.7.0.0, 6.7.1.0, 6.7.2.0, 6.7.3.0, 9.0.0.0, 9.0.1.0, 9.0.1.1, 9.0.2.0 ਅਤੇ 9.0.3.0 ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 9.0.1.0 ਅਨੁਸਾਰ, ਇਕੋ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ “ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮ” ਜੋ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ। ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦ, ਸਿਵਾਏ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮਾਂ ਦੇ, ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਅਗਾਂਹ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। “ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮ” ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਜੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 1.21.0.0 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

8.10 ਇਹ ਜੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਉਹ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮਾਂ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 6.6.1.0 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

8.11 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਠੇਕੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਭਾਗੀ ਯੰਤਰਵਾਲਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਭਾਗੀ ਯੰਤਰਵਾਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਠੇਕੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਤਿਕਾਰ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ

ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

(i) ਭਾਰਤੀ ਖਾਦ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਕਾਂਤ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ
(1999) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 491 (ਪੈਰਾ 2, 3)

(ii) ਹਰਸ਼ਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ
(2014) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 246 (ਪੈਰਾ 14, 18, 19)

(iii) ਮਿਤਰਾ ਗੁਹਾ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਆਇਲ ਅਤੇ ਨੈਚੁਰਲ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ
(2020) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 222 (ਪੈਰਾ 23, 24, 26, 30)

8.12 ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਜਿੱਥੇ IOCL ਇੱਕ ਧਿਰ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਬਹੁਤ ਹੀ ਧਾਰਾ 9.0.1.0 ਅਤੇ 9.0.2.0 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ।

(i) ਚਾਈਨਾ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਬਿਊਰੋ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਏ.ਆਰ.ਬੀ.ਏ. (ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ) 35/2019, ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 10.01.2020]

(ii) ਸ਼੍ਰੀਕੋ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ [ਏ.ਆਰ.ਬੀ. ਪੀ.ਈ.ਟੀ. 276/2016 ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 09.01.2017 ਨਾਲ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 03.07.2017]

(iii) ਜੀਓਇਨਫੋਰਮੈਟਿਕਸ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਏ.ਆਰ.ਬੀ. ਪੀ.ਈ.ਟੀ. 175/2012, 19.05.2015 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ]

(iv) ਆਈ.ਓ.ਟੀ. ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਅਤੇ ਐਨਰਜੀ ਸਰਵਿਸ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਏ.ਆਰ.ਬੀ. ਪੀ.ਈ.ਟੀ. 334/2014, 12.02.2015 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ]

(v) ਬੋਂਗਾਈਗਾਓਂ ਰਿਫਾਇਨਰੀ ਬਨਾਮ ਐਮ/ਐਸ. ਬਿਲਡਵਰਥ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਆਰਬ.ਅਪੀਲ 10/2006 ਗੌਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ]

8.13 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚਾਈਨਾ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਬਿਊਰੋ (ਉੱਪਰ) ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਕੋ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਖਾਸ ਛੱਡੋ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

8.14 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮਜ਼ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਧਾਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ 6.7.1.0 ਅਤੇ 6.7.2.0 ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 6.7.2.0 ਜੋ ਕਿ "ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮਜ਼" ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਲਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਠੇਕਾ, ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਧਾਰਾ ਸਮੇਤ, ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਧਾਰਾ 6.7.2.0 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗ ਟਿੱਪਣੀ, ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ

ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ।

8.15 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬਿਆਨ ਮਿਤੀ 02.11.2016 ਨੂੰ ਸਰਾਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੇ ਕਥਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. (ਯਾਚੀ) ਨੇ ਕੇਵਲ 4% ਦਾ ਮੁੱਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿ 10% ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ; ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮਜ਼ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਵੀ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ। ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮਜ਼, ਜੋ ਕਿ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਏ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੇ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮਜ਼ ਦੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ 6.7.1.0 ਅਤੇ 6.7.2.0 ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਠੇਕਾ, ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਧਾਰਾ ਸਮੇਤ, ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

8.16 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ 6½ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ, 16.05.2017 ਨੂੰ ਅਤੇ 08.05.2017 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ 8 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ, ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮਜ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਮੰਗ ਕਿਉਂ ਵਾਪਸ ਲਈ, ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ 10% ਕੱਟ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ 14.8 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕੱਟੇ ਜਾਂਦੇ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 148 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਠੇਕੇ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 151 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਨਾਲ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਹੁਣ 4.53 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ 14.8 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ।

8.17 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੇ ਕਲੋਜ਼ 9.0.2.0 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਹਨ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, (i) ਚਾਹੇ ਜਾਂ ਨਾ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮ ਹੈ; (ii) ਚਾਹੇ ਜਾਂ ਨਾ ਕੋਈ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਆਦਿ; ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਹੁੰਚ, ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਅੰਬਿਟ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਕਲੋਜ਼ (iii) ਅਧੀਨ, ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬਾਹਰੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਕਿ 'ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮਜ਼' ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਧਾਰਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਅਤੇ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

8.18 ਹੁਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰ ਚਾਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਸਿੱਖਿਆ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਚਾਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਜੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੇ ਕਲੋਜ਼ 9.0.2.0 ਅਧੀਨ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇ / ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਿ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮ ਨਾ ਮੰਨੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵੇ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ / ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦੇਣ ਅਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਭੇਜਣ ਅਤੇ ਇਕੱਲੇ ਮਧਿਆਸਥ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

9. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਸ੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਅਧਿਵਕਤਾ ਵੱਲੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ – ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

9.1 ਸ੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - NCCL ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ, ਜੋ ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ।

(1) ਕਿ, ਇੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ NCCL ਨੂੰ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸਿਵਲ, ਢਾਂਚਾਗਤ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ UG ਪਾਈਪਿੰਗ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪਾਰਾਦੀਪ ਰਿਫਾਇਨਰੀ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(2) ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੁਝ ਖਾਸ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਏ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ;

(3) 23.05.2016 ਨੂੰ GCC, NCCL ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ 05.08.2016 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅੰਤਮ ਬਿੱਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਇਆ;

(4) 29.07.2016 ਨੂੰ, NCCL ਨੇ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੋਵੇਗਾ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਦੀ ਰਕਮ, ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ IOCL ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਸੂਚਿਤ ਦਾਅਵੇ;

(5) ਇੰਜੀਨੀਅਰ-ਇੰਚਾਰਜ ਮਿਤੀ 01.01.2016 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਸੂਚਿਤ ਦਾਅਵਿਆਂ" ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅੰਤਮ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ NCCL ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ EOT ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਅਵੇ;

(6) ਦਬਾਅ ਹੇਠ, NCCL ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 02.11.2016 ਜੁੜਵਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਕਿ EOT ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਦੀ ਛੋਟ 4% ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਮੁੱਲ;

(7) ਉਹ, ਮਿਤੀ 02.11.2016 ਦਾ ਪੱਤਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ;

(8) 13.01.2017 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਈ.ਓ.ਟੀ. ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ 4% ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਛੋਟ ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ EOT ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਈਓਸੀਐਲ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ NCCL ਦੁਆਰਾ 02.11.2016 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ;

(9) ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ, 23.01.2017 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਈ.ਓ.ਟੀ. ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਰਤੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਹੈ;

(10) ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ, ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ 08.05.2017 ਨੂੰ ਇਕਤਰਫਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਕੀਮਤ ਛੂਟ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ;

(11) ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ 16.05.2017 ਨੂੰ ਭਾਵ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ 10 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀਮਤ ਛੂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਗੁੰਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ 'ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮਜ਼' ਅਜੇ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਸ਼ਰਤੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ;

(12) ਚੂੰਕਿ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਉਚਿਤ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹੀ, ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਧਾਰਾ ਭਾਵ ਜੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 9.0.1.0 ਨੂੰ ਸਮਰੱਥਨ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਾਵੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ;

(13) ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 9.0.1.0 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9.0.2.0 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਕੋਲ ਭੇਜਣਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੇ ਇੱਕ ਐਲਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ;

(14) ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਾ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਦਾਵਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਬੇਹੱਦ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 5 ਵਿੱਚੋਂ 3 ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਫਿਰ ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਕਾਉਂਟਰ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕੀਤਾ।

(15) ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਦੋ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਲਿਆਇਆ ਹੈ।

(16) ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਕਿ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 13161 ਅਤੇ 13183 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦਾ "ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮਜ਼" 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ, ਮਾਲੀਦਾਰ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸੀ, ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਸਤਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣ ਲਈ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰੋਚ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਮਧਿਆਸਤਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

9.2 ਸ੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਜੋ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਿਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤੇ:

(1) ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਦਾਵਾ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਦਾਵਾ ਇਕ ਅਪਵਾਦਿਕ ਦਾਵਾ ਹੈ।

(2) ਮਧਿਆਸਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6-ਏ) ਅਧੀਨ, ਮਧਿਆਸਤਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸਿਰਫ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ।

(3) ਮਧਿਆਸਤਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਨਹੀਂ ਵੇਖ ਸਕਦੀ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ

(4) ਮਧਿਆਸਤਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਨਹੀਂ ਵੇਖ ਸਕਦੀ ਕਿ ਕੋਈ ਦਾਵਾ ਇਕ ਅਪਵਾਦਿਕ ਦਾਵਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

(5) ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦਾ ਹੋ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਕਤਰਫਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਝਗੜੇ ਦੀ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਪਸੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(6) ਚੋਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਧਾਰਾ 16(2) ਅਤੇ 16(5) ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਸਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

9.3 ਜੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ, ਸ੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੇ ਲਈ ਉੱਚ ਸਤਰੀ ਵਕੀਲ ਹਨ, ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਝਲਕ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਦਾ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨਾ ਤਾਂ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਇਹ ਦੇਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ "ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮ" ਇੱਕ 'ਅਪਵਾਦਿਤ ਕਲੇਮ' ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਦੇਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

9.4 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 9.0.1.0 ਧਾਰਾਵਾਂ 6.7.1.0 ਅਤੇ 6.7.2.0 ਅਤੇ 9.0.2.0 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਹੋਰ, ਧਾਰਾ 9.0.2.0 ਇੱਕ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਅਣਮਰਿਆਦਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਕਲੇਮ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਧਾਰਾ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਕਲੇਮਾਂ ਦੀ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਕੱਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਈ ਗਈ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੈ।

9.5 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਕਲੇਮ (i) ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 1.21.0.0/ਧਾਰਾ 6.6.1.0 ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ; ਅਤੇ (ii) ਕੀ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 6.6.3.0 ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਕਿ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਕਲੇਮ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰਨ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਲੇਮ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦਿਤ ਕਲੇਮ ਹੈ।

9.6 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਲੇਮ 'ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮਾਂ' ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੀ ਸ਼ਰਤ ਵੀ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਇਸਦੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕੋ ਹੀ ਤਰਕਸੰਗਤ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮਾਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੇ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮਾਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰਨ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਤਿੰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮਾਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 'ਅਪਵਾਦਿਤ ਕਲੇਮਾਂ' ਸਨ।

9.7 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਅਨੁਸਾਰ, ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰਨ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦਾ ਪਹਿਲੂ, ਧਾਰਾਵਾਂ 6.7.1.0 ਅਤੇ 6.7.2.0 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 9.0.2.0 ਦਾ ਨਹੀਂ। ਕਿ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 6.7.1.0 ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਮ ਬਿੱਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉਥੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅੰਤਮ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ. 08.05.2017 ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮ ਹਨ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਸੈਟਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੈ ਦਾਅਵੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 'ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਦਾਅਵਿਆਂ' ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਲਾਜ਼ 9.0.2.0 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਉਹ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਤਰਕ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਦਾਅਵੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਅਸਥਿਰ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਕਲਾਜ਼ 9.0.2.0 ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 9.0.2.0 ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

9.8 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ, ਧਾਰਾ 11(6-ਏ) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਬਹੁਤ ਸੰਕੀਰਣ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਦੁਰੇ ਫੈਲਗੁਏਰਾ ਐਸ.ਏ. ਬਨਾਮ ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਿਟੇਡ [(2017) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 729] ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 11(6-ਏ) ਦੀ ਸ਼ਾਮਲਤਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸੰਕੁਚਿਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਵੈਧ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਮਕਸਦ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11(6-ਏ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇਰਾਦਾ ਨੂੰ ਸਤਿਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਹ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਹੈ।

9.9 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਯੂਨਾਈਟੇਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਂਟੀਕ ਆਰਟ ਐਕਸਪੋਰਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ [(2019) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 362] ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸਮਕਾਲੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਦਾਅਵਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਵਿਵਾਦ ਬਾਕੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

9.10 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਣ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਗਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਇਆਵਤੀ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਦਯੁਤ ਦੇਬ ਬਰਮਨ [(2019) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 714] ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਜਦੋਂ ਕਿ 246ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੇ ਸੰਸਥਾਗਤੀਕਰਨ ਬਾਰੇ ਉੱਚ-ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ 2015 ਸੋਧ ਬਿੱਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਧਿਆਸਤਾਕਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਯਾਵਤੀ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆ ਦ੍ਰੋਲੀਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਰਿਆ ਹੈ।

9.11 ਸ੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 11(6-ਏ) ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਅਤੇ 2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਧਿਆਸਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6-ਏ) ਦੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(1) ਉਤਰਾਖੰਡ ਪੂਰਬ ਸੈਨਿਕ ਕਲਿਆਣ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨਾਰਦਰਨ ਕੋਲ ਫੀਲਡ ਲਿਮਿਟੇਡ।

(2020)2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 455NONE NONE

(2)NONEਬੀ.ਐਸ.ਐਨ.ਐਲ. & ਅਨ੍ਹ ਬਨਾਮ ਨੋਰਟੇਲ ਨੈਟਵਰਕਸ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ।
(2021)5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 738NONE NONE

(3) NONEਪ੍ਰਵੀਨ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕਲਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗੈਲੈਕਸੀ ਇੰਫਰਾ & ਇੰਜੀ. (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ।
(2021)5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 671NONE NONE

(4) ਸੰਜੀਵ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਸੀਮਾ ਕੁਕਰੇਜਾ
(2021)9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 732NONE NONE

9.12 ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ 2019 ਸੋਧ ਨੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਐਕਟ ਤੋਂ ਧਾਰਾ 11(6-ਏ) ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਦਿਆ ਦ੍ਰੋਲੀਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਸਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6-ਏ) ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਤਰਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਮਧਿਆਸਤਾ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਗਾਈਡ ਕਰੇਗੀ।

9.13 ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਦਿਆ ਦ੍ਰੋਲੀਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਵਿਸ ਟਾਈਮਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਾਮਨਵੈਲਥ ਗੇਮਜ਼ 2010 ਆਰਗੈਨਾਈਜ਼ਿੰਗ ਕਮੇਟੀ [(2014) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 677] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕਿਰਦਾਰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ, ਕੀ ਇੱਕ ਵੈਧ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਸਤਾਕਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਸਤਕਸ਼ੇਪ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਇਹ ਜਾਂਚ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਦਾਅਵੇ 'ਛੱਡੇ ਗਏ' ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਦੇਖ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ "ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ" ਹੈ।

9.14 ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਲਈ ਉੱਚ ਅਧਿਵਕਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ "ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ" ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਸੰਦਰਭਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ "ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ" 'ਤੇ ਯਾਚੀ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ "ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ" ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਵਰਚੁਅਲ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਜਾਂਚ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 11(6-ਏ) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ "ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ" ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ।

9.15 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅੰਬਿਕਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (2006) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 475 ਅਤੇ ਆਰ.ਐਲ. ਕਲਾਥੀਆ & ਕੰ. ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (2011) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 400 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਕਈ ਵਾਰ, ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬਕਾਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ "ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ" ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਦਾਵਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ "ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ" ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

9.16 ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੋਈ ਸੂਚਿਤ ਦਾਵਾ 'ਇਕਸੈਪਟਡ ਦਾਵਾ' ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਮਧਿਆਸਥ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਬੀ.ਐਸ.ਐਨ.ਐਲ. ਬਨਾਮ ਮੋਟੋਰੋਲਾ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (2009) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 337 ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (2009) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 267 (2015 ਦੇ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਜੋਸਟੇਲ ਹਾਸਪਿਟੈਲਿਟੀ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਓਰਾਵੇਲ ਸਟੇਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (2021) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 765 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

9.17 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 8 ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਲਈ ਭੇਜਣ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਛਾਣਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖਿਲਾਫ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਯਾਚੀਆਂ ਦੀ ਜੀ.ਸੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9.0.2.0 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੀ ਕਥਿਤ ਅੰਤਿਮਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾਵਾਂ 8 ਅਤੇ 11 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਹਥਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ।

9.18 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਾਕੀ ਚਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਧਾਰਣ ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਣ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿ 5 ਵਿੱਚੋਂ 3 ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਕਿ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ ਨੰਬਰ 13408/2019 ਵਿੱਚ ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੱਕ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਚਾਰ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਸਰਹੀਣ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਾ ਸਿਰਫ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦਾਤਾਰ ਸਵਿਚਗੀਅਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਟਾਟਾ ਫਾਇਨਾਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (2000) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 151 (ਪੈਰਾ 18 ਅਤੇ 19)।

9.19 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ - ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ ਦੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਯਾਚੀ ਨੇ 10.06.2019 ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 16(2) ਅਤੇ 16(5) ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਦਾਖਲਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 03.07.2019 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ। ਕਿ ਯਾਚੀ ਨੇ ਇਹੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਦੱਸੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪਿੱਛਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਉਪਾਯਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯਾਚੀ ਨੇ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਚੁਣਾਵ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਾਯਾਂ ਦੇ ਚੁਣਾਵ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਨੁਸਾਰ, ਯਾਚੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

10. ਅਸੀਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਲਈ ਉਪਸਥਿਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

10.1 ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਤਪੰਨ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਧਿਆਸਥਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ

ਮਧਿਆਸਥ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹਨ।

10.2 ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹਨ। ਜੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ / ਕਾਂਟਰੈਕਟਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ। ਜੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਸੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਜੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਵਾਦ ਹੀ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋਣਗੇ।

10.3 ਨਰਭੇਰਮ ਪਾਵਰ & ਸਟੀਲ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੱਧ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖ ਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਇਕੁਇਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹਨ ਤਾਂ ਮਧਿਆਸਥ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਬੰਧੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਰਾਮ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ (ਪੈਰਾ 10-23)।

10.4 ਸੈਂਟਰੋਟ੍ਰੇਡ ਮਿਨਰਲਜ਼ & ਮੈਟਲ ਇੰਕ. (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਰਟੀ ਸਵਾਯਤਤਾ ਦੀ ਅਵਧਾਰਣਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਸਵਾਯਤਤਾ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਦੀ ਰੀੜ੍ਹ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਸਵਾਯਤਤਾ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਅਤੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਆਤਮਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ ਸੰਪੂਰਨ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਵੱਖਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ — (1) ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦਾ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨ; (2) ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ (3) ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨ।ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਸਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਸਵਤੰਤਰਤਾ ਹੈ ਪਰ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਵੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੀ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਚੋਣ ਵੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

10.5 ਡੀ.ਐਲ.ਐਫ. ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਟਾਊਨ ਅਤੇ ਕੰਟਰੀ ਪਲਾਨਿੰਗ ਵਿਭਾਗ, ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਹੋਰ [(2010) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1] ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਠੇਕੇ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਠੇਕੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਉਹ ਹਿੱਤ, ਉਦੇਸ਼, ਮੁੱਲ, ਨੀਤੀ ਜੋ ਠੇਕੇ ਨੂੰ ਸਾਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਮਨਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਇੱਕਲੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਇਹ ਦੋਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਮਨਸ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਮਨਸ਼ਾ ਨੂੰ ਠੇਕੇ ਦੀ ਸੰਪੂਰਣਤਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਖੋਜਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ (ਪੈਰਾ 13)।

10.6 ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੇਟ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਡਾਇਮੰਡ ਅਤੇ ਜੈਮ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [(2013) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 470] ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਠੇਕੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਢੱਕੇ ਗਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਿ ਠੇਕਾ ਦੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾ ਸੌਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਨਾਲ ਅਤੇ ਠੇਕੇ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਸਮਝਦਿਆਂ ਹੋਇਆ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਠੇਕਾ ਦੋ ਜਾਂ ਵੱਧ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਰਚਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਲਿਟਰਲ ਅਰਥਾਂ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਠੇਕੇ ਨੂੰ ਠੇਕੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਅਰਥ ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਠੇਕਾ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਹੋਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਠੇਕੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਠੇਕੇ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਬਦਲੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੋਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਪਰੀਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਪੈਰਾ 23)।

10.7 ਮਿਤਰਾ ਗੁਹਾ ਬਿਲਡਰਸ (ਇੰਡੀਆ) ਕੰਪਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਲੈਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ 'ਅਪਵਾਦਿਤ ਮਾਮਲਾ' ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸਿਰਫ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀਅਤ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਾਯ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਸਧਾਰਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਉੱਠੇਗਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੁਝ ਮਾਮਲੇ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਹੀ ਮਧਿਆਸਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ।

10.8 ਹਰਸ਼ਾ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਥੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਮਧਿਆਨਵਾਦੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨੀ ਪਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ ਨਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 18 ਅਤੇ 19 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ:

"18. ਮਧਿਆਨਵਾਦ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦ ਤੱਕ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਮਧਿਆਨਵਾਦ ਸਬੰਧੀ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਮਾਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(3) ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਨਵਾਦ ਸਬੰਧੀ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਹੜੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਮਧਿਆਨਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਮਧਿਆਨਵਾਦ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾ ਰਾਹੀਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ "ਛੱਡਿਆ" ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੇਕਰ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

19. ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਮਧਿਆਨਵਾਦੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨਵਾਦੀ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਧਿਆਨਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਸਬੰਧੀ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਤਰਤੀਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨਵਾਦੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦੇ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਮਧਿਆਨਵਾਦੀ ਕੋਲ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਮਧਿਆਨਵਾਦਤਾ ਸਬੰਧੀ ਇੱਕ ਐਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਮਧਿਆਨਵਾਦੀ ਨੇ ਉਸ "ਛੱਡੇ ਗਏ" ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮਧਿਆਨਵਾਦੀ ਨੂੰ ਉਸ "ਛੱਡੇ ਗਏ" ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮਧਿਆਨਵਾਦੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਮਧਿਆਨਵਾਦੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮਧਿਆਨਵਾਦੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਖਰਾਬ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

10.9 ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹਾਲੀਆ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆ ਦ੍ਰੋਲੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਮਧਿਆਨਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6-ਏ) ਦੇ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਗੈਰ-ਮਧਿਆਨਵਾਦਤਾ ਮਧਿਆਨਵਾਦ ਲਈ ਮੌਲਿਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਧਿਆਨਵਾਦੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇੱਕ ਮਧਿਆਨਵਾਦੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮਧਿਆਨਵਾਦਤਾ ਦੇ ਕਈ ਮਤਲਬ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਬੁਜ਼ ਐਲਨ ਅਤੇ ਹੈਮਿਲਟਨ ਇੰਕ. ਬਨਾਮ ਐਸ.ਬੀ.ਆਈ. ਹੋਮ ਫਾਇਨਾਂਸ ਲਿਮਿਟਡ [(2011) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 532 (ਪੈਰਾ 34)] ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਮਧਿਆਨਵਾਦਤਾ ਦੇ ਕਈ ਪਹਿਲੂ ਹਨ

"(i) ਕੀ ਝਗੜੇ ਮਧਿਆਨੁਪਰਤੀ ਅਤੇ ਸੁਲਝਾਉਣ ਯੋਗ ਹਨ? ਭਾਵ, ਕੀ ਝਗੜੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਨਿੱਜੀ ਮੰਚ (ਮਧਿਆਨੁਪਰਤੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ) ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਕੀ ਉਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਬਲਿਕ ਫੋਰਾ (ਅਦਾਲਤਾਂ) ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।

(ii) ਕੀ ਝਗੜੇ ਮਧਿਆਨੁਪਰਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ? ਭਾਵ, ਕੀ ਝਗੜੇ ਮਧਿਆਨੁਪਰਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਜੋਂ ਮਧਿਆਨੁਪਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ ਜਾਂ ਕੀ ਝਗੜੇ ਉਨ "ਛੱਡੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ" ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਮਧਿਆਨੁਪਰਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ।

(iii) ਕੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਝਗੜੇ ਮਧਿਆਨੁਪਰਤੀ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕੀਤੇ ਹਨ? ਭਾਵ, ਕੀ ਝਗੜੇ ਮਧਿਆਨੁਪਰਤੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਦਾਇਰੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਕੀ ਉਹ ਮਧਿਆਨੁਪਰਤੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ। ਇੱਕ ਝਗੜਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਮਧਿਆਨੁਪਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਮਧਿਆਨੁਪਰਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੋਵੇ, "ਮਧਿਆਨੁਪਰਤੀ" ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਉਹ ਮਧਿਆਨੁਪਰਤੀ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਝਗੜਿਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਸਾਂਝੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਮਧਿਆਨੁਪਰਤੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਝਗੜਿਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ।"

'ਤੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿੰਦੂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਗੈਰ-ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ 'ਸਿਵਾਏ ਮਾਮਲਿਆਂ', ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 76 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“76. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਚਾਰ-ਗੁਣਾ ਟੈਸਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਕਦੋਂ ਇੱਕ ਮਧਿਆਨੁਪਰਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਝਗੜੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਮਧਿਆਨੁਪਰਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ:

76.1. (1) ਜਦੋਂ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਝਗੜੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਰੇਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਰੇਮ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

76.2. (2) ਜਦੋਂ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਅਰਗਾ ਓਮਨੇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਕੇਂਦਰੀਕ□ਤ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਪਸੀ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ;

76.3. (3) ਜਦੋਂ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਰਾਜ ਦੇ ਅਲੋਪਣਯੋਗ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਅਤੇ ਸਾਰਵਭੌਮਿਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਆਪਸੀ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ;

76.4 (4) ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਿਹਿਤਾਰਥ ਦੇ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਮਧਿਆਨਵਾਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨ(ਾਂ) ਦੁਆਰਾ।

76.5 ਇਹ ਟੈਸਟ ਵਾਟਰਟਾਈਟ ਕੰਪਾਰਟਮੈਂਟਸ ਨਹੀਂ ਹਨ; ਇਹ ਇਕ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਘੁਲਮਿਲ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਓਵਰਲੈਪ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਦੋਂ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੀ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਮਦਦ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਾ ਦੇ ਗੈਰ-ਮਧਿਆਨਵਾਦੀ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਪਛਾਣਣ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਕ ਵੱਡੀ ਡਿਗਰੀ ਦੀ ਯਕੀਨੀਅਤ ਨਾਲ ਮਦਦ ਮਿਲੇਗੀ। ਸਿਰਫ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਗੈਰ-ਮਧਿਆਨਵਾਦੀ ਹੋਵੇਗਾ।

76.6 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਓਲੰਪਸ ਸੁਪਰਸਟ੍ਰਕਚਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਪੰਨਾ 669, ਪੈਰਾ 35) ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

“35. ...ਇੱਥੇ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਨਤਕ ਸੁਭਾਵ ਦੇ ਆਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਵਾਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਲਾਕ, ਜੋ ਮਧਿਆਨਵਾਦ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਆਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ, ਕਹੋ, ਸਰੀਰਕ ਚੋਟ, ਜੇਕਰ ਨਿੱਜੀ ਚੋਟ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਹੱਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਾਦ

ਮਧਿਆਨਵਾਦ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਕੀਅਰ ਬਨਾਮ ਲੀਮਨ)। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਛੋੜੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨਵਾਦ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਇਕ ਵੈਧ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ (ਸੋਇਲੇਉਕਸ ਬਨਾਮ ਹਰਬਸਟ, ਵਿਲਸਨ ਬਨਾਮ ਵਿਲਸਨ ਅਤੇ ਕਾਹਿਲ ਬਨਾਮ ਕਾਹਿਲ)।" [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

10.10 ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਗੈਰ-ਮਧਿਆਨਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕੌਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਗਾਰਵੇਅਰ ਵਾਲ ਰੋਪਸ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ); ਹੁੰਡਾਈ ਇੰਜੀ. ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਨਰਭੇਰਮ ਪਾਵਰ ਅਤੇ ਸਟੀਲ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਮਧਿਆਨਤਾ ਸਬੰਧੀ ਸਵਾਲ, ਭਾਵ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਮਧਿਆਨਤਾ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਬਿਨਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਛੱਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਮਧਿਆਨਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਜਾਂਚਣ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੈਰਾ 153 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਨਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ, "ਮਧਿਆਨਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ" ਦਾ ਇਜ਼ਹਾਰ, ਮਧਿਆਨਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਅਦਾਲਤ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਹੋਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਯੋਗ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ, ਚੰਗੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਕੇਸ ਆਦਿ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮਧਿਆਨਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਸਮੇਤ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮਧਿਆਨਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 154 ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕ੍ਰਿਸਟਲਾਈਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“154. 'ਮਧਿਆਨਤਾ ਦੀ ਫੈਸਲਾਕੁਨੀਤਾ ਕੌਣ ਤੈਅ ਕਰਦਾ ਹੈ?' ਹੇਠ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕ੍ਰਿਸਟਲਾਈਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

154.1. ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਨੁਪਾਤ, ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਮਧਿਆਨਤਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 8 ਜਾਂ 11 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, 2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਾਂ (ਮੁੜ-ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ 23-10-2015 ਤੋਂ) ਅਤੇ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ 2019 ਦੇ ਐਕਟ 33 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਾਂ (ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ 9-8-2019 ਤੋਂ) ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੁਣ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।

154.2. ਮਧਿਆਨਤਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 8 ਅਤੇ 11 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਪਰ ਬਹੁਤ ਸੀਮਿਤ ਅਤੇ ਰੋਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

154.3. ਆਮ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ, 2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਅਤੇ 2019 ਦੇ ਐਕਟ 33 ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇਪਨ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ-ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਨਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਗੈਰ-ਮਧਿਆਨਤਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਤੈਅ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਪਸੰਦੀਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨਤਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 34(2)(ਏ) ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (i), (ii) ਜਾਂ (iv) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 34(2)(ਬੀ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੈਰ-ਮਧਿਆਨਤਾ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ "ਦੂਜੀ ਨਜ਼ਰ" ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

154.3. ਕਦੇ ਕਦਾਈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 8 ਜਾਂ 11 ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਾਫ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਸਚਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਨਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ, ਅਵੈਧ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਗੈਰ-ਮਧਿਆਨਤਾਯੋਗ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਗੈਰ-ਮਧਿਆਨਤਾਯੋਗਤਾ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਪਹਿਲੂ, ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਨਿਆਇਕ ਜਾਂਚ ਦੇ ਪੱਧਰ ਅਤੇ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਸੀਮਿਤ ਅਤੇ ਸੀਮਾਬੱਧ ਸਮੀਖਿਆ ਇਹ ਜਾਂਚਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਜਬਰਦਸਤੀ ਮਧਿਆਨਤਾ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਗੈਰ-ਮਧਿਆਨਤਾਯੋਗ" ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਰਦਾ ਲੱਕੜ ਨੂੰ ਕੱਟਣਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਗੈਰ-ਮਧਿਆਨਤਾਯੋਗਤਾ ਸਬੰਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਯੋਗ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ; ਜਦੋਂ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਣਾ ਅਪਰਯਾਪਤ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਜਦੋਂ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੁੰਦੇ

ਹਨ; ਜਦੋਂ ਮਧਿਆਨਤਾ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਤਕਨੀਕਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਮਧਿਆਨਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਮਿੰਨੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਜਾਂ ਵਿਸਥਾਰਤ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਪੜਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮਧਿਆਨਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤੀ ਨੂੰ ਹੜਪ ਕਰ ਲਵੇ ਪਰ ਮਧਿਆਨਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਤੰਤਰ ਵਜੋਂ ਅਖੰਡਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਉਚੇਚਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ।"

10.11 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਲੋਂ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡੀ.ਐਲ.ਐਫ. ਹੋਮ ਡਵੈਲਪਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜਪੁਰਾ ਹੋਮਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [2021 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 781] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਧਿਆਨਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6-ਏ) ਦੀ ਵੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ, ਵਿਦਿਆ ਦ੍ਰੋਲੀਆ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਲੱਭਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਯੋਗ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸੀਮਿਤ ਅਧਿਕਾਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਜ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਮਧਿਆਨਤਾ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਿਰਫ ਮੌਜੂਦਗੀ ਤੋਂ ਪਰੇ ਵੇਖੇ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਰਦਾ ਲੱਕੜ ਨੂੰ ਕੱਟ ਸਕੇ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਦਿਆ ਦ੍ਰੋਲੀਆ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਅਤੇ ਨਿਜ਼ੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਬਰਬਾਦੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਹਵਾਲਗੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ 'ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਸਮੀਖਿਆ' ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਸੀਆਂ ਜਾਂ ਵੇਖਾਉਣੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਸਕੇ।

10.12 ਨੋਰਟੇਲ ਨੈੱਟਵਰਕਸ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਦਿਆ ਦ੍ਰੋਲੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਅਤੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 46, 47 ਅਤੇ 53.2 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"46. ਵਿਦਿਆ ਦ੍ਰੋਲੀਆ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਨਿਚੋੜ [ਵਿਦਿਆ ਦ੍ਰੋਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ., (2021) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1: (2021) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਸਿਵਿ) 549] ਦੁਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ [ਦੁਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ, ਐਸ.ਏ. ਬਨਾਮ ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਿਟੇਡ., (2017) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 729 : (2017) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਸਿਵਿ) 764] ਅਤੇ ਮਾਯਾਵਤੀ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ [ਮਾਯਾਵਤੀ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਦਯੁਤ ਦੇਬ ਬਰਮਨ, (2019) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 714 : (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਸਿਵਿ) 441], ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਥਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੈ ਜੋ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਿਆ ਦ੍ਰੋਲੀਆ [ਵਿਦਿਆ ਦ੍ਰੋਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ., (2021) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1: (2021) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਸਿਵਿ) 549] ਨੇ ਐਸ.ਬੀ.ਪੀ. & ਕੋ. ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ [ਐਸ.ਬੀ.ਪੀ. & ਕੋ. ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ., (2005) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 618] ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪੂਰਵ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਜਿਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

47. ਇਹ ਕੇਵਲ ਬਹੁਤ ਸੀਮਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਗੈਰ-ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਹੈ, ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਹਵਾਲੇ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਇਕ ਵੀ ਮਾਮੂਲੀ ਸ਼ੱਕ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹਵਾਲੇ ਕਰਨਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਚੀਜ਼ 'ਤੇ ਅਤਿਕ੍ਰਮਣ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

53.2. ਦੁਰਲੱਭ ਅਤੇ ਅਪਵਾਦਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਹਵਾਲੇ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

11. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਆਓ ਅਸੀਂ ਜੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੀਏ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਣਭੁਗਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਨੁਸਰਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ।

11.1 ਧਾਰਾ 1.21.0.0 “ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮਜ਼” ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ ਹੈ

ਜੋ ਧਾਰਾ 6.6.1.0 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 6.6.1.0 ਅਨੁਸਾਰ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੂ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ ਜੋ ਠੇਕੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਤੋਂ ਉਪਰ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਂ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ, ਇੰਜੀਨੀਅਰ-ਇਨ-ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਸਾਈਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ... ਆਦਿ। ਅਜਿਹੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਕਿਸਮ, ਇਸ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਅਧਾਰ ਅਤੇ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵੇ ਦੇਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰ-ਇਨ-ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਸਾਈਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਵੀ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ-ਇਨ-ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਸਾਈਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਲਈ ਜਿਸ ਲਈ ਠੇਕੇਦਾਰ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੂ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ... ਆਦਿ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ। ਇਹ ਵੀ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰ-ਇਨ-ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਸਾਈਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇੰਜਨੀਅਰ-ਇਨ-ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਸਾਈਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ (ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦਸ ਦਿਨ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼). ਇਹ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੈਧ ਹਨ ਧਾਰਾ 6.6.1.0 ਦੇ ਉਪਬੰਧ 6.6.3.0 ਅਤੇ 6.6.3.1 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਣਾ/ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅੰਤਮ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ (ਇੰਜੀਨੀਅਰ-ਇਨ-ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਸਾਈਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਛੋਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲਾ ਹੋਣਾ ਇਸਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ।

11.2 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 6.6.3.0 ਅਨੁਸਾਰ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 6.6.1.0 ਦੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਵੇ ਜੋ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬਕਾਇਆ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਦਾਵੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਵੇ ਦੀ ਕਿਸਮ, ਇਸ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀਆਂ ਵਿਸਥਾਰਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 6.6.1.0 ਅਧੀਨ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰ-ਇਨ-ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਸਾਈਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 6.6.1.0 ਦੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਵੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਣ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਦਾਵੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਦਾਵਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 6.6.1.0 ਅਤੇ 6.6.3.1 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ।

11.3 ਧਾਰਾ 6.6.3.1 ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲਕ (ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ.) ਧਾਰਾ 6.6.3.0 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਦਾਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 6.6.3.0 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਦਾਵੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੇ ਗਏ ਮੰਨੇ ਜਾਣਗੇ, ਅਤੇ ਮਾਲਕ (ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ.) ਦੀ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਾਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਉਹਨਾਂ ਦਾਵਿਆਂ ਦੇ ਜੋ ਸਾਰੇ ਪੱਖਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 6.6.3.0 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹਨ।

11.4 ਧਾਰਾ 6.6.4.0 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਠੇਕੇਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਤੇ ਤੇ ਕੋਈ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਵਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਵਿਆਂ ਲਈ ਮਾਲਕ (ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ.) ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਅਤੇ ਛੁੱਟਕਾਰਾ ਦਿੱਤਾ

ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦੀ ਗਲਤੀ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪੜ੍ਹਾਈ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਉਹ ਦਾਵੇ ਜੋ ਇੱਥੇ ਉਲਲੇਖਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ "ਸੂਚਿਤ ਦਾਵਾ" ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੂਚਿਤ ਦਾਵੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਾਵੇ ਲਈ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੀ ਉਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਮੁਕਤ ਅਤੇ ਛੁੱਟਕਾਰਾ ਪਾਇਆ ਹੈ।

11.5 ਅਗਲਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਧਾਰਾ 6.7.0.0 ਹੈ ਜੋ ਮਾਲਕ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਛੁੱਟਕਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 6.7.1.0 ਅਨੁਸਾਰ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਅਧੀਨ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਬਕਾਏ ਲਈ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਸਾਰੇ ਕਹੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 6.6.3.0 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਸੂਚਿਤ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਸਾਰੇ ਅਜਿਹੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

11.6 ਧਾਰਾ 6.7.2.0 ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਮਾਲਕ (ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ.) ਵੱਲੋਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਦਾਵਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 6.6.3.0 ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਦਾਵਿਆਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 6.7.3.0 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਅਧੀਨਤਾ ਵਿੱਚ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗ ਟਿੱਪਣੀਆਂ, ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਨਾਲ, ਠੇਕਾ (ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਸਮੇਤ) ਮੁਕਤ ਅਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ।

11.7 ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਅਗਲਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਧਾਰਾ ਧਾਰਾ ਹੋਵੇਗਾ
0.0.0. ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਧਾਰਾ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਲਈ ਹੈ।
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 9.0.1.0 ਅਨੁਸਾਰ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਨਾਮਤਃ ਧਾਰਾਵਾਂ
7.1.0, 6.7.2.0 ਅਤੇ 9.0.2.0 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸੂਚਿਤ
ਦਾਵਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਧਾਰਾ 6.6.3.0 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦਾ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9.1.1.0 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਮਾਲਕ ਦੇ ਦਾਵੇ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਕੱਲੇ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਦੇ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲਕ ਆਪਣੇ ਦਾਵੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਵਿਰੋਧੀ-ਦਾਵੇ ਵਜੋਂ ਪਸੰਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਸੂਚਿਤ ਦਾਵਾ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ-ਦਾਵਾ, ਬਚਾਅ ਜਾਂ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਵਜੋਂ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸੂਚਿਤ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 6.6.3.0 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

11.8 ਧਾਰਾ 9.0.2.0 ਇੱਕ ਬਾਹਰਲੀ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ, ਕੁਝ ਮਾਮਲੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ, ਪਰਿਧੀ ਅਤੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 9.0.2.0 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ/ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਮਤਭੇਦ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ, ਪਰਿਧੀ ਅਤੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ। ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ (i) ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਜਾਂ ਅਸਤਿਤਵ ਜਾਂ ਅਨਿਰਣੀਤਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ; (ii) ਕੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਦਾਵਾ ਇੱਕ ਸੂਚਿਤ ਦਾਵਾ ਹੈ; (iii) ਕੀ ਇੱਕ ਸੂਚਿਤ ਦਾਵਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 6.6.3.0 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ (iv) ਕੀ

ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਦਾਵੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦਾ ਚੋਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਮਧਿਅੰਤਰਣ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਜਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਧਿਅੰਤਰੀ ਜਾਂ ਮਧਿਅੰਤਰਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਇਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਦੇਵੇ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 9.0.0.0 ਦੀ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਪੜ੍ਹਾਈ ਤੇ, ਸਿਰਫ ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਸੂਚਿਤ ਦਾਵੇ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 6.6.3.0 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੂੰ ਹੀ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਹ ਵੀ, ਧਾਰਾ 9.0.2.0 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦ / ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 9.0.2.0 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਦਾਵਾ ਇੱਕ ਸੂਚਿਤ ਦਾਵਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਦਾਵਾ ਇੱਕ ਸੂਚਿਤ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 6.6.1.0 ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਉਹੀ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਦਾਵਾ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਕੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਮੰਗੇ ਗਏ ਦਾਵੇ ਇੱਕ ਸੂਚਿਤ ਦਾਵਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ / ਵਿਵਾਦ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ, ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ /ਵਿਵਾਦ ਪਹਿਲਾਂ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਜਾਂ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦ ਤੱਕ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਕੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਦਾਵਾ ਇੱਕ ਸੂਚਿਤ ਦਾਵਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਮਧਿਆਸਥ ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਵਿਆਂ ਨਾਲ ਬੱਧ ਹਨ।

12. ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ – ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਇਆ ਹੈ ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਮੰਨਦਿਆਂ ਸਮਾਂ ਵਿਸਤਾਰ ਦੇਣ ਲਈ; 4% ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤ ਸੋਧ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ 1493 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕੀਮਤ ਛੂਟ ਦੇ ਸਮਾਂ ਵਿਸਤਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਹੋਰ 65 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਲਈ, ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਕੀਮਤ ਛੂਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ ਰੁਪਏ 6,44,40,021 ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ ਦਾ 4% ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਵਿਰੁੱਧ ਰੁਪਏ 4,53,04,021/- ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ (ਰੁਪਏ 6.4 ਕਰੋੜ ਦੀ ਕੀਮਤ ਛੂਟ ਨੂੰ ਰੁਪਏ 14.8 ਕਰੋੜ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸੈਟਲ ਕੀਤਾ) ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਵੀ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਾਵਾ ਉਠਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ, ਦਾਵੇ ਲਈ 'ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ' ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ 'ਅਪਵਾਦਿਤ ਦਾਵਾ' ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਮਧਿਆਸਥ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮਾਮਲਾ ਹੈ...

ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, "ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮਜ਼" ਬਾਰੇ, ਕਲਾਜ਼ 9.0.2.0 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਹੀ ਕਲੇਮਜ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ 'ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮਜ਼' ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਲਾਜ਼ ਬਾਹਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ 4,53,04,021/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦਬਾਅ ਅਤੇ ਜ਼ੋਰ-ਜਬਰਦਸਤੀ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਮਿਤੀ 02.11.2016 ਇੱਕ ਸ਼ਰਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ

ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਈ.ਓ.ਆਈ. ਲਈ ਆਵੇਦਨ ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਰਤੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

12.1 ਹੁਣ, ਜਿਹੜੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮਜ਼ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦਾ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮਜ਼ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਮਧਿਆਸਥ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚੁਕਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਨਿਕਾਲਿਆ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ:

“8.1. ਇਸ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੇਰੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ:

I) ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਜਾਂ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਛੱਡਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਲੇਮਜ਼ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮਜ਼ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਮਧਿਆਸਥ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਿਵਾਏ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਲੇਮਜ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਸਾਈਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨਾਲ ਜਰੂਰੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕਲਾਜ਼ 6.6.1.0 68 ਅਤੇ 6.6.3.0 69 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਮਾਮਲਾ ਮਧਿਆਸਥ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡਣਾ ਪਵੇਗਾ।

II) ਕਲੇਮਜ਼ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਮਧਿਆਸਥ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਸਮਾਨ ਹੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਚਾਹੇ 23.10.2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1996 ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

III) 1996 ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਉਪਧਾਰਾ (6A) ਦੀ ਸ਼ਾਮਲਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਦਾ ਦਾਇਰਾ, (ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਸ਼ਤੀ ਹੈ) ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਪਛਾਣਣ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕ]

ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਝਗੜਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਧਿਆਂਚਨ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ।

IV) ਮੌਜੂਦਾ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਚਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਲਈ ਥਾਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕੇਸ ਛੱਡ ਕੇ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਝਗੜਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਧਿਆਂਚਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਧਿਆਂਚਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਮਧਿਆਂਚਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਕੋਮਪੇਟੇਂਜ਼ ਕੋਮਪੇਟੇਂਜ਼ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਹੋਵੇਗਾ; ਇੱਕ ਸਿਦਾਂਤ ਜਿਸ ਨੂੰ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ।

13. ਸੰਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, 'ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ' ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਾ / ਪਹਿਲੂ ਗੰਭੀਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਤ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹਸਯੋਗ ਹੈ। ਕੀ, 02.11.2016 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ 4,53,04,022/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 'ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ' ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਬਹਸਯੋਗ ਕੇਸ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ' ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਬਹਸਯੋਗ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਤ ਤੱਥਾਂ, ਚੰਗੇ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਬਹਸਯੋਗ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹੀ ਚੰਗਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸੇ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਚਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਵਿਦਿਆ ਦ੍ਰੋਲੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ' ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ' ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਚਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਅਸੀਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6-ਏ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 11 ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਪਛਾਣਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਧਿਆਂਚਨ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਝਗੜਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਰਾਏ ਹਾਂ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮਧਿਆਂਚਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਸਮੇਤ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮਧਿਆਂਚਨਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਇਖਤਿਆਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਤੱਥ ਬਹੁਤ ਸਾਫ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਗੈਰ-ਮਧਿਆਂਚਨਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਹ ਛੱਡੇ ਗਏ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

13.1 ਹੁਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 341/2022 ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮਜ਼ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੇ ਫੈਸਲਾ / ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਲੇਮਜ਼ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਬਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸੁਲਝਾ ਲਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਜੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 6.7.2.0 ਅਧੀਨ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ / ਬਣਿਆ ਰਿਹਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਲੇਮਜ਼ ਸੁਲਝਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦਿਤ ਅਤੇ ਬਹਿਸਯੋਗ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮਜ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਵੀ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡਣੇ ਪੈਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ 'ਅਕਾਰਡ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ' ਅਤੇ 'ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮਜ਼' ਦੋਵੇਂ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇੰਟਰਲਿੰਕਡ ਹਨ।

13.2 ਹੁਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 342/2022 ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 9.0.2.0 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਲਾਨ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਲੇਮਜ਼ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। 22.06.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸੰਚਾਰ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਥਿਤ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮਜ਼ ਨਾਲ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋਈ ਵੀ ਕਲੇਮਜ਼ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿਜ਼. ਧਾਰਾਵਾਂ 9.0.1.0 ਅਤੇ 9.0.2.0 ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ, ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮਜ਼ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਹੀ, ਜੋ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਨੂੰ ਹੀ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ, ਧਾਰਾ 9.0.2.0 ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਮਤਭੇਦ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿ ਕੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਕਲੇਮ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਬਾਹਰਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਜਾਂ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਮਤਭੇਦ ਕਿ ਕੋਈ ਕਲੇਮਠੇਕੇਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਮਧਿਆਨ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮੰਗ ਇੱਕ ਸੂਚਿਤ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਦਰਭ ਜਾਂ ਮਧਿਆਨ ਲਈ ਵਿ□ਯ ਵਸਤੂ ਦਾ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 9.0.1.0 ਅਤੇ 9.0.2.0 ਦੇ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪੜ੍ਹਨ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ (i) ਕੇਵਲ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਸੂਚਿਤ ਦਾਅਵੇ ਜੋ ਧਾਰਾ 6.6.3.0 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਨੂੰ ਹੀ ਮਧਿਆਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; (ii) ਕੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਮਧਿਆਨ ਲਈ ਭੇਜੀ ਗਈ ਮੰਗ ਇੱਕ ਸੂਚਿਤ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਮਧਿਆਨਕਾਰ ਜਾਂ ਮਧਿਆਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ; (iii) ਕੀ ਇੱਕ ਮੰਗ ਇੱਕ ਸੂਚਿਤ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ, ਮਧਿਆਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਜਾਂ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਇਹ ਜਾਗਰੂਕ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਨ ਲਈ ਭੇਜੀ ਗਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੰਗ ਇੱਕ ਸੂਚਿਤ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਧਿਆਨ ਲਈ ਭੇਜੀ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਧਾਰਾਵਾਂ 9.0.1.0 ਅਤੇ 9.0.2.0 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਬਹੁਤ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ।

13.3 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ (1) ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨ, (2) ਦੇ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਵੋ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ (3) ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦਾ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਕੈਟੇਨਾ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਐਕਟ, ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸ਼੍ਰੀਕਾਂਤ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਨੂੰ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਕੁਝ ਮਾਮਲੇ। ਦੇ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੀ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ 'ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ' ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

“3. ‘ਛੱਡੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ’ ਜਾਹਿਰ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦ ਫੈਸਲਾਕਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਾਰਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਬੇਸ਼ੱਕ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹ ਜਗ੍ਹਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ... ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਪਾਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮਧਿਆਨ ਲਈ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਹ ਲਗਾਤਾਰ ਵਿਚਾਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦਾਅਵੇ ਛੱਡੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਧਿਆਨਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ; ਭਾਵੇਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਧਿਆਨਤਾ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਮਧਿਆਨਤਾ ਦੇ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ: ਪਰ ਇਹ ਅਪਵਾਦ ਕੀ ਹਨ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਦੇ ਸਵਾਲ ਹਨ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਛੱਡੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।”

13.4 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾਵਾਂ 9.0.1.0 ਅਤੇ 9.0.2.0 ਨੂੰ ਗਲਤ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਜਾਂ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਛੱਡਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਦਾਅਵਾ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮਧਿਆਸਥ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੈ। ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਇੱਕ ਸੂਚਿਤ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ, ਪਰਿਧੀ ਅਤੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ 'ਛੱਡੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ' ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

13.5 ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ 'ਤੇ ਭੇਜਣ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਇਕੱਲੇ ਮਧਿਆਸਥ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਦਾਅਵੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 342/ 2022 ਜੋ ਕਿ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 13408/2019 ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 343/2022 ਅਤੇ 345/2022 ਜੋ ਕਿ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 13813/2019 ਅਤੇ 13816/2019 ਤੋਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

13.6 ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 344/2022 ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ

13815/2019 ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 407/2018 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੇ ਖੁਦ ਐਲਾਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਸੂਚਿਤ ਦਾਅਵਾ ਸੀ / ਹੈ, ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਇਸ ਨਾਲ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੇ ਇੱਕ ਸੂਚਿਤ ਦਾਅਵਾ ਵਜੋਂ ਐਲਾਨਿਆ ਹੈ ਕੇਵਲ ਉਹੀ ਮਧਿਆਸਥਤਾ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮਧਿਆਸਥ ਨੂੰ ਹੋਰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਦਾਅਵੇ ਵਜੋਂ ਐਲਾਨੇ ਨਹੀਂ ਗਏ ਹਨ।

14. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(1) ਦੀਵਾਨੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 341/2022 ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ.115/2018 ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਹੈ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ 'ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ' ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਯੋਗਤਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਕੇ ਐਕਟ, ਜੋ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਿੱਖੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਯੋਗਤਾ ਪਹਿਲੀ ਬੈਠਕ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜੋ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ। ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਲਈ ਖੁੱਲੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਰਿਕਾਰਡ.

(2) ਦੀਵਾਨੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 342/2022 ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ.356/2018 ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੰ.356/2018 ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿਓ।

(3) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 343/2022 ਜੋ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਵਲੋਂ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 116/2018 ਅਤੇ ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 345/2022 ਜੋ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਵਲੋਂ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 406/2018 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ, ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਵਲੋਂ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰਾਂ 116/2018 ਅਤੇ 406/2018 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 344/2022 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪਿਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 407/2018 ਦੇ ਚੁਕੌਤੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਉਪਜੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪਿਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 407/2018 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਕੌਤੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਦਾਵਾ ਜੋ ਕਿ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਹੀ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਕੇਵਲ ਉਸ ਦਾਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਦਾਵਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਲੇਮਾਂ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਖਰਚੇ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਰੂਪਾਂਸ਼ੀ ਵਿਰਾਂਗ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲਾਂ ਨਿਪਟਾਈਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate