<u>અસ્વીકરણ</u>: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

<u>DISCLAIMER:</u> The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========

રાજ્ય કરવેરા અધિકારી (૧)

વિરુદ્ધ

રેઇનબો પેપર્સ લિમિટેડ

(દીવાની અપીલ નંબર ૧૬૬૧/૨૦૨૦)

સપ્ટેમ્બર ૦૬, ૨૦૨૨

[ઇન્દિરા બેનર્જી અને એ. એસ. બોપન્ના, ન્યાયમૂર્તિઓ]

નાદારી અને દેવાળું સંહિતા, ૨૦૧૬: પેટા–કલમ ૯,૧૫,૩૦,૩૧ અને ૫૩–ભારતીય નાદારી અને દેવાળું બોર્ડ (કોર્પોરેટ વ્યક્તિઓ માટે નાદારી સમાધાન પ્રક્રિયા) નિયમો, ૨૦૧૬–આર. આર. ૪,૪એ, ૬ થી ૧૪–ગુજરાત વેલ્યુ એડેડ ટેક્સ, ૨૦૦૩–કલમ ૪૮–જો જી.વી.એ.ટી.ની કલમ ૪૮ને ઉપરવટ થાય છે તો, આઇ.બી.સી. ની કલમ ૫૩–સી.એસ.ટી. અને વી.એ.ટી. તરફે સેલ્સ ટેક્સ ઓથોરિટીઝના સામાવાળા તરફથી ચોક્કસ રકમ બાકી–વસૂલાતની કાર્યવાહી

શરૂ કરવામાં આવી અને સામાવાળાની મિલકત જપ્ત કરવામાં આવી– સી.આઈ.આર.પી. અને સમાધાન વ્યવસાયી (રિઝોલ્યુશન પ્રોફેશનલ– આર.પી.) માટે કલમ ૯ હેઠળ અરજી–આર.પી.ની નિમણૂક કરવામાં આવી– ત્યારબાદ અપીલકર્તાએ આર.પી. સમક્ષ દાવો દાખલ કર્યો કે જી.વી.એ.ટી. અધિનિયમ હેઠળ ચોક્કસ રકમ બાકી છે અને આર.પી.એ અપીલકર્તાને જાણ કરી કે તેનો સંપૂર્ણ દાવો માફ કરવામાં આવ્યો હતો–અપીલકર્તા દ્વારા પડકારવામાં આવ્યો–એન.સી.એલ.ટી.એ અરજીને ટકવાપાત્ર ન હોવાનું કહીને નકારી કાઢી હતી અને એવું માન્યું હતું કે સરકાર કોર્પોરેટ દેવાદારની મિલકત પર પ્રથમ અધિકારનો દાવો કરી શકતી નથી, કારણ કે ઉપરોક્ત અધિનિયમ હેઠળ કલમ ૪૮ કર, વ્યાજ, દંડ વગેરેના કારણે વેપારી દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર કોઈપણ રકમના સંદર્ભમાં વેપારીની મિલકત પર પ્રથમ અધિકારની જોગવાઈ કરે છે, આઇ.બી.સી.ની કલમ ૫૩ સામે ટકી શકે નહીં–એન.સી.એલ.એ.ટી.એ એમ માનીને અપીલ રદ કરી કે રાજ્યનો દાવો વિલંબિત છે–અપીલ થવા પર, ઠેરવવામાં આવ્યું: એન.સી.એલ.એ.ટી.એ એવું માનીને ભૂલ કરી કે આઇ.બી.સી.ની કલમ ૫૩ જી.વી.એ.ટી.ની કલમ ૪૮ની ઉપરવટ જાય છે– જી.વી.એ.ટી. અધિનિયમની કલમ ૪૮ કલમ ૫૩ અથવા આઇ.બી.સી.ની અન્ય જોગવાઈઓ સાથે વિરોધાભાસી અથવા અસંગત નથી–કલમ ૫૩(૧)(બી)(ii) હેઠળ, જામીન ધરાવનાર લેણદારને ચૂકવવાપાત્ર દેવાં, જેમાં જી.વી.એ.ટી. અધિનિયમ હેઠળ રાજ્યનો સમાવેશ થાય છે, તે લિક્વિડેશનની શરૂઆતની

તારીખ પહેલાના ૨૪ મહિનાના સમયગાળા માટે કામદારની બાકી રકમના કારણે દેવાની રકમ સહિત અન્ય ચોક્કસ દેવાની સાથે સમાન ક્રમ ધરાવે છે– જી.વી.એ.ટી. અધિનિયમ હેઠળ રાજ્ય એક જામીન ધરાવનાર લેણદાર છે– આઇ.બી.સી.ની કલમ ૩(૩૦) જામીન ધરાવનાર લેણદારને એવા લેણદાર તરીકે વ્યાખ્યાયિત કરે છે કે જેની તરફેણમાં જામીન પેટે વ્યાજ જમા કરવામાં આવે છે–આવા જામીન પેટે વ્યાજનું કાયદાની મદદથી પ્રાવધાન કરી શકાય છે– આઇ.બી.સી.માં જામીન ધરાવનાર લેણદારની વ્યાખ્યા કોઈપણ સરકાર અથવા સરકારી સત્તામંડળને બાકાત રાખતી નથી–વધુમાં, દાવો દાખલ કરવામાં વિલંબ એ દાવો નકારી કાઢવાનો એકમાત્ર આધાર ન હોઈ શકે– વિવાદિત હુકમોને રદ કરવામાં આવે છે.

અપીલને મંજૂરી આપતા, અદાલતે

ઠેરવ્યું ૧.૧ નિયમોને સંક્ષિપ્ત રીતે નહીં પણ સંપૂર્ણ રીતે વાંચવા પડશે અને આઇ.બી.સી.ની વૈધાનિક જોગવાઈઓ મુજબ અર્થઘટન થવું જોઈએ. આઇ.બી.સી.માં કાર્યવાહી પૂર્ણ કરવા માટેની પણ નિર્ધારિત સમયરેખા નિર્દેશરૂપ છે અને ફરજિયાત નથી.[પરિચ્છેદ ૨૩] [૮૩૧–સી–ડી]

૧.૨ દાવાઓ ૫ ઓક્ટોબર, ૨૦૧૭ પહેલાં જ મંગાવવામાં આવ્યા હતા, જે દાવાઓ રજૂ કરવાની છેલ્લી તારીખ હતી. નિયમન ૧૨ (૧)ની બિન-સુધારેલી જોગવાઈઓ હેઠળ, અપીલકર્તાએ કોઈ દાવો દાખલ કરવાની જરૂર ન હતી. નિયમન ૧૦ સાથે વાંચતા, અપીલકર્તાએ માત્ર માંગવામાં આવે તેવી સામગ્રી રજૂ કરીને દાવાને સાબિત કરવાની જરૂર હતી. સમયની શરતો ફરજિયાત નથી, જે નિયમન ૧૪ના પેટા-નિયમન (૨) પરથી સ્પષ્ટ થાય છે, જે વચગાળાના સમાધાન વ્યવસાયી (ઇન્ટરિમ રિઝોલ્યુશન પ્રોફેશનલ- આઇ.આર.પી.) અથવા સમાધાન વ્યવસાયીને, જે તે કેસમાં, દાખલ કરવામાં આવેલા દાવાઓની રકમમાં સુધારો કરવા માટે સત્તા આપે છે, જેમાં તેને આવો સુધારો માંગતી વધારાની માહિતી મળી આવે ત્યારે શક્ય તેટલી વહેલી તકે નિયમનના પેટા-નિયમન (૧) હેઠળ કરવામાં આવેલા દાવાઓના અંદાજોનો પણ સમાવેશ થાય છે. [પરિચ્છેદ ૨૪] [૮૩૧-ડી-એફ]

૧.૩ જે વૈધાનિક લેણાં છે, જેના માટે વસૂલાતની કાર્યવાહી પણ શરૂ કરવામાં આવી છે, તે સંદર્ભે દાવો દાખલ કરવાની રાજ્યની કોઈ જવાબદારી ન હતી. વૈધાનિક લેણાં માટે અપીલકર્તાઓ દ્વારા કરવામાં આવેલા દાવાના સંબંધમાં અપીલકર્તાઓને ક્યારેય સામગ્રી રજૂ કરવા માટે કહેવામાં આવ્યું ન હતું. ન્યાયિક સત્તામંડળ તેમજ અપીલીય સત્તામંડળ/એન.સી.એલ.એ.ટી.એ નિયમોનો ખોટો અર્થ કાઢ્યો હતો. [પરિચ્છેદ ૨૫] [૮૩૧-જી]

૧.૪ ન્યાયિક સત્તામંડળ (એન.સી.એલ.ટી.) અને અપીલીય સત્તામંડળ (એન.સી.એલ.એ.ટી.) એ એવું માન્યું છે કે રાજ્યનો દાવો વિલંબિત છે. ૨૦૧૬ના નિયમનના નિયમન ૧૨માં આઇ.બી.સી.ની કલમ ૧૫ હેઠળની જાહેર ઘોષણામાં નિર્ધારિત પુરાવા સાથે દાવો રજૂ કરવાના સમયગાળાની વાત કરવામાં આવી છે. જોકે, આ સમયગાળો ફરજિયાત નથી પરંતુ માત્ર નિર્દેશરૂપ છે. [પરિચ્છેદ ૩૯] [૮૩૪–જી–એચ]

૧.૫ આઇ.બી.સી. ની કલમ ૩૧, જે ન્યાયિક સત્તામંડળ દ્વારા સમાધાન યોજનાની (રિઝોલ્યુશન પ્લાન) મંજૂરીની જોગવાઈ કરે છે, તે સ્પષ્ટ કરે છે કે ન્યાયિક સત્તામંડળ સમાધાન યોજનાને ત્યારે જ મંજૂરી આપી શકે છે જ્યારે તેને સંતોષ થાય કે લેણદારોની સમિતિ (કમિટિ ઓફ ક્રેડિટર્સ– સી.ઓ.સી.) દ્વારા મંજૂર કરાયેલી સમાધાન યોજના, આઇ.બી.સી.ની કલમ ૩૦(૨)ની જરૂરિયાતોને પૂર્ણ કરે છે. જ્યારે સમાધાન યોજના કલમ ૩૦(૨)ની જરૂરિયાતોને પૂર્ણ કરતી નથી, ત્યારે તેને મંજૂરી આપી શકાતી નથી.[પરિચ્છેદ ૪૧] [૮૩૫–સી]

૧.૬ જ્યારે સમાધાન યોજના વિશે ન્યાયિક સત્તામંડળ સમક્ષ ફરિયાદ કરવામાં આવી હતી, ત્યારે ન્યાયિક સત્તામંડળે તપાસ કરવી જરૂરી હતી કે શું સમાધાન યોજના આઇ.બી.સી.ની કલમ ૩૦(૨)ની જરૂરિયાતોને પૂર્ણ કરે છે કે કેમ. કલમ

૩૧(૧)માં વપરાયેલ "સંતુષ્ટ" શબ્દ સમાધાન યોજનાની તપાસ કરવા માટે ન્યાયિક સત્તામંડળની ફરજ વિશે જણાવે છે. સમાધાન યોજનાને માત્ર ઔપચારિકતા દ્વારા મંજૂરી આપી શકાતી નથી. [પરિચ્છેદ ૪૩] [૮૩૬–એફ–જી]

૧.૭ આઇ.બી.સી.ની કલમ ૩૧(૨)ની વૈધાનિક જોગવાઈઓને અનુરૂપ ન હોય તેવી સમાધાન યોજનાની સ્વીકૃતિનો કોઈ પ્રશ્ન હોઈ શકે નહીં. આઇ.બી.સી.ની કલમ ૩૦(૨) સમાધાન વ્યવસાયી પર તેના દ્વારા પ્રાપ્ત દરેક સમાધાન યોજનાની તપાસ કરવાની અને તે ખાતરી કરવાની જવાબદારી નિશ્ચિત કરે છે કે આવી સમાધાન યોજના બોર્ડ દ્વારા નિર્દિષ્ટ કરાયેલ સંચાલકીય લેણદારોની બાકી રકમની ચુકવણી માટે જોગવાઈ કરે છે, જે કલમ ૫૩ હેઠળ કોર્પોરેટ દેવાદારની લિક્વિડેશનની સ્થિતિમાં આવા લેણદારોને ચૂકવવામાં આવેલી રકમ કરતાં ઓછી નહીં હોય, અથવા આવા સંચાલકીય લેણદારોને રકમ ચુકવી શકાઇ હોય, જો સમાધાન યોજના હેઠળ વહેંચવાની રકમ કલમ ૫૩ની પેટા–કલમ ૨માં અગ્રતાના ક્રમ અનુસાર વહેંચવામાં આવી હોય, જે પણ વધારે હોય, અને સમાધાન યોજનાની તરફેણમાં મત ન આપનારા નાણાકીય લેણદારોના દેવાની ચુકવણી માટે બોર્ડ દ્વારા નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવે તેવી રીતે જોગવાઈ કરવામાં આવી હોય.[પરિચ્છેદ ૪૫] [૮૩૭–ડી–એફ]

૧.૮ આઇ.બી.સી.ની કલમ ૩૧ હેઠળ, કલમ ૩૦ની પેટા–કલમ (૪) હેઠળ લેણદારોની સમિતિ દ્વારા મંજૂર કરાયેલી સમાધાન યોજનાને ન્યાયિક સત્તામંડળ દ્વારા ત્યારે જ મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે જ્યારે ન્યાયિક સત્તામંડળને સંતોષ થાય કે લેણદારોની સમિતિ દ્વારા મંજૂર કરાયેલી સામધાન યોજના આઇ.બી.સી.ની કલમ ૩૦ની પેટા–કલમ (૨)માં ઉલ્લેખિત જરૂરિયાતોને પૂર્ણ કરે છે. [પરિચ્છેદ ૪૬] [૮૩૭–જી–એચ]

૧.૯ જે સમાધાન યોજના આઇ.બી.સી.ની કલમ ૩૦ની પેટા–કલમ (૨)ની જરૂરિયાતોને પૂર્ણ કરતી નથી, તે અમાન્ય રહેશે અને કેન્દ્ર સરકાર, કોઈપણ રાજ્ય સરકાર, કોઈપણ વૈધાનિક અથવા અન્ય સત્તામંડળ, કોઈપણ નાણાકીય લેણદાર, અથવા અન્ય લેણદાર કે જેને હાલમાં અમલમાં રહેલા કોઈપણ કાયદા હેઠળ બાકી નીકળતી રકમના સંદર્ભમાં દેવું બાકી છે તેને બંધનકર્તા રહેશે નહીં.જ્યારે કોર્પોરેટ દેવાદારના વૈધાનિક લેણાં બાકી હોય ત્યારે આવી સમાધાન યોજના રાજ્યને બંધનકર્તા રહેશે નહીં.[પરિચ્છેદ ૪૮] [૮૩૮–ઈ–એફ]

૧.૧૦ આઇ.બી.સી.ની કલમ ૩૧(૧), જે ન્યાયિક સત્તામંડળને સમાધાન યોજનાને મંજૂરી આપવાની સત્તા આપે છે, તે "તે હુકમ દ્વારા સમાધાન યોજનાને મંજૂરી આપશે જે બંધનકર્તા રહેશે....." એ અભિવ્યક્તિનો ઉપયોગ કરે છે, એ શરતે કે સમાધાન યોજના કલમ ૩૦ની પેટા–કલમ(૨)ની જરૂરિયાતોને સંતોષે

છે.જો સમાધાન યોજના જરૂરિયાતોને સંતોષે છે, તો ન્યાયિક સત્તામંડળે સમાધાન યોજનાને મંજૂરી આપવી ફરજિયાત છે.બીજી બાજુ, કલમ ૩૧ની પેટા–કલમ (૨), જે ન્યાયિક સત્તામંડળને કલમ ૩૧ની પેટા–કલમ (૧) માં ઉલ્લેખિત જરૂરિયાતોને અનુરૂપ ન હોય તેવી સમાધાન યોજનાને નકારી કાઢવાની સત્તા આપે છે, તે "આપી શકે છે" અભિવ્યક્તિનો ઉપયોગ કરે છે.[પરિચ્છેદ ૪૯] [૮૩૮–એફ–એચ]

૧.૧૧ સામાન્ય રીતે, "થશે" શબ્દનો ઉપયોગ આદેશ/બંધનકર્તા દિશાને સૂચિત કરે છે, જ્યારે "આપી શકે છે" અભિવ્યક્તિનો ઉપયોગ વિવેકબુદ્ધિને સૂચિત કરે છે.જો કાયદો કહે છે કે, કોઈ વ્યક્તિ કોઈ કામ કરી શકે છે, તે તે કામ ન પણ કરી શકે.કલમ ૩૧ (૨)નો અર્થ સમાધાન યોજનાને નકારી કાઢવા માટે ન્યાયિક સત્તામંડળને વિવેકાધીન સત્તા પ્રદાન કરવા માટે કરવામાં આવે તો પણ, તે ધ્યાનમાં રાખવું પડશે કે વિવેકાધીન શક્તિનો ઉપયોગ મનસ્વી રીતે, તરંગી રીતે અથવા હકીકતો અને સંજોગો કે જેમાં વિવેકબુદ્ધિનો એક અથવા બીજી રીતે ઉપયોગ કરવાની જરૂર હોય તેના માટે યોગ્ય વિચાર કર્યા વિના કરી શકાતો નથી.[પરિચ્છેદ ૫૦] [૮૩૯–એ–બી]

૧.૧૨ જો સ્થાપિત તથ્યો અને સંજોગોમાં વિવેકબુદ્ધિનો ચોક્કસ રીતે ઉપયોગ કરવાની જરૂર હોય, તો વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ તે રીતે કરવો પડશે.જો સમાધાન

યોજના કાયદા અને/અથવા આઇ.બી.સી. અને/અથવા તે હેઠળ ઘડવામાં આવેલા નિયમો અને નિયમોની જોગવાઈઓને અનુરૂપ ન હોય, તો સમાધાનને નકારી કાઢવું પડશે.તે અર્થઘટનનો એક સારી રીતે સ્થાપિત સિદ્ધાંત પણ છે કે "આપી શકે છે" અભિવ્યક્તિનું, જો સંજોગોની માંગ હોય તો "થશે" તરીકે અર્થઘટન કરી શકાય છે.[પરિચ્છેદ ૫૧] [૮૩૯-સી]

૧.૧૩ જો સમાધાન યોજના કોઈપણ રાજ્ય સરકાર અથવા કાનૂની સત્તામંડળને ચૂકવવાપાત્ર વૈધાનિક માંગણીઓની એકંદરે અવગણના કરે છે, તો ન્યાયિક સત્તામંડળ સમાધાન યોજનાને નકારી કાઢવા માટે બંધાયેલું છે.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, જો કોઈ કંપની તેના દેવાની ચૂકવણી કરવામાં અસમર્થ હોય, જેમાં સરકાર અને/અથવા અન્ય સત્તામંડળોને તેની વૈધાનિક બાકી રકમનો સમાવેશ થવો જોઈએ અને એવી કોઈ યોજના નથી કે જે તે દેવાને તબક્કાવાર રીતે નાબૂદ કરવા, સમાન પ્રમાણમાં ઘટાડવાની વિચારણા કરે, તો કંપનીને આવશ્યકપણે ફડચામાં લેવાની રહેશે અને તેની અસ્કયામતો આઇ.બી.સી.ની કલમ ૫૩માં નિર્ધારિત રીતે વેચવી અને વહેંચવી પડશે.

૧.૧૫ લેણદારોની સમિતિ, જેમાં નાણાકીય સંસ્થાઓ અને અન્ય નાણાકીય લેણદારોનો સમાવેશ થઈ શકે છે, તે કોઈપણ સરકાર અથવા સરકારી સત્તામંડળ

અથવા તે બાબત માટે અન્ય કોઈપણ લેણાંની વૈધાનિક લેણાંની કિંમત પર તેમના પોતાના લેણાંની સુરક્ષા કરી શકતી નથી.[પેરા ૫૪] [૮૩૯–એફ]

૧.૧૬ એન.સી.એલ.એ.ટી. એ તેના નિરીક્ષણમાં ભૂલ કરી હતી કે આઇ.બી.સી.ની કલમ ૫૩, જી.વી.એ.ટી.ની કલમ ૪૮ની ઉપરવટ જાય છે. જી.વી.એ.ટી. અધિનિયમની કલમ ૪૮, આઇ.બી.સી.ની કલમ ૫૩ અથવા અન્ય કોઈ જોગવાઈઓ સાથે વિરોધાભાસી અથવા અસંગત નથી. કલમ ૫૩(૧)(બી)(ii) હેઠળ, જામીન ધરાવનાર લેણદારને ચૂકવવાપાત્ર દેવાં, જેમાં જી.વી.એ.ટી. અધિનિયમ હેઠળ રાજ્યનો સમાવેશ થાય છે, તે લિક્વિડેશનની શરૂઆતની તારીખ પહેલાના ૨૪ મહિનાના સમયગાળા માટે કામદારની બાકી રકમના કારણે દેવાની રકમ સહિત અન્ય ચોક્કસ દેવાની સાથે સમાન ક્રમ ધરાવે છે.[પરિચ્છેદ ૫૫,૫૬] [૮૩૯–જી; ૮૪૦–બી]

૧.૧૭ રાજ્ય જી. વી. એ. ટી. કાયદા હેઠળ જામીન ધરાવનાર લેણદાર છે. આઇ. બી. સી. ની કલમ ૩ (૩૦) જામીન ધરાવનાર લેણદારને એવા લેણદાર તરીકે વ્યાખ્યાયિત કરે છે કે જેની તરફેણમાં જામીન પેટે વ્યાજ જમા કરવામાં આવે છે.આવું જામીન પેટે વ્યાજ કાયદા દ્વારા ઘડી શકાય છે.આઇ. બી. સી. માં જામીન ધરાવનાર લેણદારની વ્યાખ્યા કોઈપણ સરકાર અથવા સરકારી સત્તામંડળને બાકાત રાખતી નથી.[પરિચ્છેદ ૫૭] [૮૪૦–સી]

૧.૧૮ અપીલીય સત્તામંડળ (એન. સી. એલ. એ. ટી.) અને ન્યાયિક સત્તામંડળે અપીલકર્તાની અરજી/અપીલને નકારી કાઢવામાં કાયદાકીય ભૂલ કરી હતી.દાવો દાખલ કરવામાં વિલંબ એ દાવાને નકારી કાઢવાનો એકમાત્ર આધાર ન હોઈ શકે.[પરિચ્છેદ ૫૮] [૮૪૦–D]

૧.૧૯ વિવાદિત હુકમો રદ કરવામાં આવે છે.સી. ઓ. સી. દ્વારા મંજૂર કરાયેલી સમાધાન યોજનાને રદ કરવામાં આવે છે.[પરિચ્છેદ ૫૯] [૮૪૦–ઈ]

સ્વિસ રિબન્સ (પ્રા) લિમિટેડ વિરુદ્ધ ભારત સંઘ (૨૦૧૯) ૪ એસ. સી. સી. ૧૭: [૨૦૧૯] ૩ એસ. સી. આર. ૫૩૫; વિશાલ સક્સેના અને અન્ય વિરુદ્ધ સ્વામી દીન ગુપ્તા સમાધાન વ્યવસાયી (૨૦૨૦) એસ. સી. સી. ઓનલાઇન એન. સી. એલ. ટી. ૨૭૩૪; કસ્ટમ્સના સહાયક કમિશનર વિરુદ્ધ માથુર સભાપતિ વિશ્વનાથન આઈ. બી. એ./૫૭૮/૨૦૧૯; એન. સી. એલ. ટી., ચેન્નાઈ ઘનશ્યામ મિશ્રા એન્ડ સન્સ (પ્રા) લિમિટેડ વિરુદ્ધ એડલવાઇસ એસેટ રિકન્સ્ટ્રક્શન કંપની લિમિટેડ (૨૦૨૧) ૯ એસ. સી. સી. ૬૫૭; એબિક્સ સિંગાપોર પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ એડુકમ્પ સોલ્યુશન્સ લિમિટેડના લેણદારોની સમિતિ અને અન્ય (૨૦૨૨) ૨ એસ. સી. સી. ૪૦૧–નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

કેસ લૉ સંદર્ભ

[૨૦૧૯] ૩ એસ. સી. આર. ૫૩૫ નો સંદર્ભ પેરા ૩૫ માં આપવામાં આવ્યો છે

(૨૦૨૧) ૯ એસ. સી. સી. ૬૫૭ નો સંદર્ભ પેરા ૪૨ માં આપવામાં આવ્યો છે.

(૨૦૨૨) ૨ એસ. સી. સી. ૪૦૧ નો સંદર્ભ પેરા ૪૨ માં આપવામાં આવ્યો છે

દીવાની અપીલીય હકૂમત:દીવાની અપીલ No.૧૬૬૧/૨૦૨૦.

કંપની અપીલ (એ. ટી.) (નાદારી) નં. ૪૦૪/૨૦૧૯માં નેશનલ કંપની લૉ એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ, નવી દિલ્હીના તારીખ ૧૯.૧૨.૨૦૧૯ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

સાથે

દીવાની અપીલ No.૨૫૬૮/૨૦૨૦.

અપીલકર્તા તરફે તુષાર મહેતા, સોલિસિટર જનરલ, કે. એમ. નટરાજ, એડિશનલ સોલિસિટર જનરલ, સુશ્રી આસ્થા મેહત્રા, સુશ્રી વિશાખા, સુશ્રી પ્રેરણા મહાપાત્રા, વિનાયક શર્મા, સુશ્રી ઈન્દિરા ભાસ્કર, સુશ્રી દીપાંવિતા પ્રિયંકા, વકીલો.

સામાવાળા તરફે અંકુર કશ્યપ, આયુષ અગ્રવાલ, અદિતિ મિત્તલ, સુશ્રી આરુષિ કૌલાસ્કર, સુશ્રી સ્વાતિ ખાનવિસારા, અમન બજાજ, અર્નવ નારાયણ, રાજેશ શ્રીવાસ્તવ, નીરજ દત્ત ગૌર, ગૌરવ વર્મા, વકીલો.

અદાલતનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ ઈન્દિરા બેનર્જી દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

નાદારી અને દેવાળું સંહિતા, ૨૦૧૬, જેને હવે પછી 'આઈ. બી. સી.' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે, તેની કલમ ૬૨ હેઠળની આ અપીલો તે રાષ્ટ્રીય કંપની કાયદા અપીલીય ટ્રિબ્યુનલ (એન. સી. એલ. એ. ટી.) દ્વારા ૧૯મી ડિસેમ્બર, ૨૦૧૯ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા ચુકાદા અને આદેશની વિરુદ્ધ છે, જેમાં અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી કંપની અપીલ (એ. ટી.) (નાદારી) નં. નં. (IB) ૮૮/૯ NCLT/AHM/૨૦૧૭ અપીલકર્તાઓ દ્વારા દાખલ કરાયેલ અને એવું કહીને કે સરકાર કોર્પોરેટ દેવાદારની મિલકત પર પ્રથમ ચાર્જનો દાવો કરી શકતી નથી, જેમ કે ગુજરાત વેલ્યુ એડેડ ટેક્સ, ૨૦૦૩, જેને હવે પછી "GVAT અધિનિયમ" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે, તેની કલમ ૪૮ જે ઉપરોક્ત GVAT એક્ટ હેઠળ વેપારી દ્વારા કર, વ્યાજ, દંડ વગેરેના કારણે ચૂકવવાપાત્ર કોઈપણ રકમના સંદર્ભમાં વેપારીની મિલકત પર પ્રથમ ચાર્જની જોગવાઈ કરે છે, તે IBC ની કલમ ૫૩ પર પ્રવર્તે નહીં.

૨. આ અપીલમાં અપીલકર્તા દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલો ટૂંકો પ્રશ્ન એ છે કે શું આઇ. બી. સી. ની જોગવાઈઓ અને ખાસ કરીને તેની કલમ ૫૩, જી. વી. એ. ટી. અધિનિયમની કલમ ૪૮ ની ઉપરવટ જાય છે જે સુવિધા માટે અહીં નીચે દર્શાવેલ છેઃ–

"૪૮. મિલકત પર પ્રથમ ચાર્જ કરવેરો રહેશે.—હાલમાં અમલમાં હોય તેવા કોઈ પણ કાયદામાં તેનાથી વિપરીત કંઈપણ હોવા છતાં, વેપારી અથવા અન્ય કોઈ વ્યક્તિ દ્વારા કરવેરા, વ્યાજ અથવા દંડને કારણે ચૂકવવાપાત્ર કોઈપણ રકમ કે જેના માટે તે સરકારને ચૂકવવા માટે જવાબદાર છે, તે આવા વેપારીની મિલકત પર અથવા કદાચ, આવી વ્યક્તિની મિલકત પર પ્રથમ ચાર્જ રહેશે.".

૩. કંપની અધિનિયમ, ૨૦૧૩ મુજબ સામાવાળા એક કંપની છે, જે ૧૬ એપ્રિલ, ૧૯૯૯૦થી વહાણ અને હલેસાના ઉત્પાદન અને ગુજરાત રાજ્યમાં અને બહાર વેચાણનો વ્યવસાય ધરાવે છે.

૪. અપીલકર્તાનું સમયાંતરે જી. વી. એ. ટી. કાયદા હેઠળ વેલ્યુ એડેડ ટેક્સ (વી. એ. ટી.) અને સેન્ટ્રલ સેલ્સ ટેક્સ (સી. એસ. ટી.) માટે મૂલ્યાંકન કરવામાં આવે છે. પેપર બુકના પૃષ્ઠ ૪૪ પર સંલગ્ન નિવેદન અનુસાર એવું જણાવવામાં આવ્યું

છે કે, વેચાણવેરાના અધિકારીઓને સામાવાળા તરફથી C S T અને V A T પેટે રૂ. ૫૩,૭૧,૬૫,૪૮૯/–ની રકમ બાકી નીકળે છે.

૫. ૮મી જુલાઈ, ૨૦૧૬ના રોજ અથવા તેની આસપાસ સામાવાળા સામે વર્ષ ૨૦૧૧–૨૦૧૨ માટે તેની બાકી રકમના સંદર્ભમાં વસૂલાતની કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી, અને અપીલકર્તાએ ૮મી ઓક્ટોબર, ૨૦૧૮ના રોજ રાજપુર, તાલુકા કડી ખાતે આવેલા સર્વેક્ષણ નંબર ૨૩૭૯ અને ૨૩૮૧ ખાતે સામાવાળાની જમીન હોવાની મિલકત જપ્ત કરી હતી.

૬. એક નીરજ પેપર્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડે, સામાવાળાના કાર્યકારી લેણદાર તરીકે, સામાવાળા સામે કોર્પોરેટ નાદારી સમાધાન પ્રક્રિયા (સી. આઈ. આર. પી.) શરૂ કરવા માટે નેશનલ કંપની લો ટ્રિબ્યુનલ (એન. સી. એલ. ટી.)ની અમદાવાદ બેન્ચ સમક્ષ આઈ. બી. સી. ની કલમ ૯ હેઠળ કંપની પિટિશન (આઈ. બી.) નંબર ૮૮/૨૦૧૭ દાખલ કરી હતી.

૭ ૧૨મી સપ્ટેમ્બર, ૨૦૧૭ના આદેશ દ્વારા ઉપરોક્ત નીરજ પેપર્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી કંપની પિટિશન [કંપની પિટિશન (આઇ. બી.) નંબર ૮૮/૨૦૧૭] સ્વીકારવામાં આવી હતી.એક જ્યોર્જ સેમ્યુઅલને ૨૨ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૧૭ના રોજ વચગાળાના સમાધાન વ્યવસાયી (આઈ. આર. પી.) તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા.

૮. ઉક્ત જ્યોર્જ સેમ્યુઅલની આઇ. આર. પી. તરીકે નિમણૂક થયા પછી, અખબારોના પ્રકાશનો બહાર પાડીને આઇ. બી. સી. ની કલમ ૧૫ હેઠળ લેણદારો પાસેથી દાવાઓ મંગાવવામાં આવ્યા હતા.દાવાઓ રજૂ કરવાની છેલ્લી તારીખ ૫ ઓક્ટોબર, ૨૦૧૭ હતી.

૯ દાવાઓ પ્રાપ્ત થયા પછી, ૧૦ ઓક્ટોબર, ૨૦૧૭ના રોજ લેણદારોની સમિતિ (સી. ઓ. સી.) ની રચના કરવામાં આવી હતી.તેની પ્રથમ બેઠકમાં, સી. ઓ. સી. એ આઈ. આર. પી. ને બદલવાનો ઠરાવ પસાર કર્યો હતો. તદનુસાર, ચાર્ટર્ડ એકાઉન્ટન્ટ રામચંદ્ર ડી. ચૌધરીને રિઝોલ્યુશન પ્રોફેશનલ (આર. પી.) તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા.શ્રી ચૌધરીની નિમણૂકને એન. સી. એલ. ટી. દ્વારા ૬ નવેમ્બર, ૨૦૧૭ના રોજ એક આદેશ દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

૧૦. અપીલકર્તાએ જરૂરી ફોર્મ બીમાં આર. પી. સમક્ષ દાવો દાખલ કર્યો હતો, જેમાં દાવો કરવામાં આવ્યો હતો કે જી. વી. એ. ટી. અધિનિયમ હેઠળ સામાવાળા દ્વારા અપીલકર્તાને રૂ. ૪૭.૩૬ કરોડ (આશરે) ચૂકવવાપાત્ર હતા. દાવો સમય પસાર થયા બાદ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.

૧૧. સી. આઈ. આર. પી. ના પ્રવેશ અને આર. પી. ની નિમણૂક પછી, એક કુશલ લિમિટેડે સમાધાન યોજના રજૂ કરી હતી.વિવિધ લેણદારોએ સમાધાન યોજના સામે વાંધો ઉઠાવ્યો હતો.

૧૨. સામાવાળા–કોર્પોરેટ દેવાદારના નાણાકીય લેણદાર ટૂરિઝમ ફાઇનાન્સ કોર્પોરેશન ઓફ ઇન્ડિયા લિમિટેડે ઇન્ટરલોક્યુટરી એપ્લિકેશન નંબર ૨૭૩/૨૦૧૮ દાખલ કરી હતી જેમાં દલીલ કરવામાં આવી હતી કે ટૂરિઝમ ફાઇનાન્સ કોર્પોરેશન ઓફ ઇન્ડિયા લિમિટેડને ખોટી રીતે અસુરક્ષિત નાણાકીય લેણદાર તરીકે વર્ગીકૃત કરવામાં આવી હતી.

૧૩. ૨૨ ઓક્ટોબર, ૨૦૧૮ના રોજના જે. સી. સી. ટી./ડિવિઝન–૪/મહેસાણા/એન. સી. એલ. ટી./કેસ/ઓ. ડબલ્યુ. નંબર ૩૦૯૦ આદેશ દ્વારા, અપીલકર્તાએ આર. પી. ને અપીલકર્તાના બાકી કરવેરાના દાવાની પુષ્ટિ કરવા અનુરોધ કર્યો હતો.

૧૪. ૨૨ ઓક્ટોબર, ૨૦૧૮ના રોજના પત્ર દ્વારા સમાધાન વ્યવસાયીએ અપીલકર્તાને જાણ કરી હતી કે અપીલકર્તાનો સંપૂર્ણ દાવો માફ કરી દેવામાં આવ્યો છે.આર. પી. ના આદેશની જાણ અપીલકર્તાને ૬ નવેમ્બર, ૨૦૧૮ના રોજ એક ઈમેલ દ્વારા કરવામાં આવી હતી.

૧૫. ૨૦મી ડિસેમ્બર, ૨૦૧૮ના રોજ અથવા તેની આસપાસ, અપીલકર્તાએ એન. સી. એલ. ટી. ની અમદાવાદ બેન્ચ સમક્ષ આઇ.એ. નં. પી–૦૧એ૨૦૧૬ તરીકે અરજી કરીને એ દલીલ સાથે સમાધાન યોજનાને પડકારી હતી કે સરકારની બાકી રકમ માફ કરી શકાતી નથી.અપીલકર્તાએ એ આધાર પર કે વેચાણવેરા અધિકારી એક જામીન ધરાવનાર લેણદાર હતા વી. એ. ટી./સી. એસ. ટી.ની કુલ બાકી નીકળતી રકમ રૂ. ૪૭,૩૫,૭૨,૩૧૪/– માટે અરજ કરી હતી.

૧૬.સી. પી. નંબર (આઈ. બી.) ૮૮/૨૦૧૭માં આઈ. એ. નંબર ૨૨૪/૨૭૧/૨૭૨/૩૩૭/૨૦૧૮ અને પી.–૦૧/૨૦૧૯માં ૨૭મી ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૯ના આદેશ દ્વારા, એન. સી. એલ. ટી. ની અમદાવાદ બેન્ચ હોવાના કારણે ન્યાયિક સત્તામંડળે અપીલકર્તા દ્વારા કરવામાં આવેલી અરજીને ટકવાપાત્ર ન હોવાનું કહીને નકારી કાઢી હતી.ન્યાયિક સત્તામંડળ (એન. સી. એલ. ટી.) અમદાવાદએ ઠેરવ્યું હતું કે:–

"૧૩. સમાધાન અરજદારે ફરીથી ૨૬.૦૫.૨૦૧૮ ના રોજ સુધારેલી સમાધાન યોજના દાખલ કરી હતી.તપાસ બાદ આર. પી. એ નિયમન ૩૯ (૨) મુજબ ૨૮.૦૫.૨૦૧૮ના રોજ પ્રમાણપત્ર આપ્યું હતું.તદનુસાર, આર. પી./અરજદારે ૦૪.૦૬.૨૦૧૮ ના રોજ સી. ઓ. સી. ની આઠમી અને અંતિમ બેઠક બોલાવવા માટે ૨૯.૦૫.૨૦૧૮ ના રોજ નોટિસ જારી કરી હતી.ઉપરોક્ત બેઠકમાં, સી. ઓ. સી. એ યોજનામાં કેટલાક ફેરફારોની માંગ કરી હતી.તેને ધ્યાનમાં રાખીને,

સમાધાન અરજદારને એક (૧) દિવસના સમયગાળાની અંદર સુધારેલી યોજનામાં પરિશિષ્ટ પ્રદાન કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, જેને સમાધાન અરજદાર દ્વારા સ્વીકારવામાં આવી હતી અને તેના પર યોગ્ય રીતે કાર્યવાહી કરવામાં આવી હતી.

૧૪. ઉપરોક્ત સુધારેલી સમાધાન યોજના સી. ઓ. સી. ના સભ્યો સમક્ષ બે (૨) દિવસ એટલે કે ૦૬.૦૬.૨૦૧૮ અને ૦૭.૦૬.૨૦૧૮ ના રોજ ઇ–મતદાન માટે તારીખ ૦૫.૦૬.૨૦૧૮ ના પરિશિષ્ટ સાથે મૂકવામાં આવી હતી.સી. ઓ. સી. એ તેમના ઉપરોક્ત ઇ–મતદાનમાં સમાધાન અરજદારની તરફેણમાં બહુમતી ૭૯.૭૯% મતદાન ભાગ સાથે પરિશિષ્ટ સાથે સમાધાન યોજનાને મંજૂરી આપવાનો નિર્ણય કર્યો હતો.

XXX XXX XXX

૧૬. સંહિતાની કલમ ૩૧ સાથે વાંચતા કલમ ૩૦ (૬) હેઠળ આર. પી. દ્વારા અરજી દાખલ કરવા પર, સી. ઓ. સી. અને સ્થગિત સંચાલકમંડળને નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી.સી. ઓ. સી. એ સંહિતાની કલમ ૩૩ (૬) હેઠળ આર. પી. દ્વારા અરજી દાખલ કરવાની હકીકતને મંજૂરી આપી અને સ્વીકારી લીધી અને આર. પી. ના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી દલીલને

સમર્થન આપ્યું છે. સ્થગિત સંચાલકમંડળ તરફથી કોઈ રજૂઆત પ્રાપ્ત થઈ નથી.".

૧૭. ૮ મી એપ્રિલ, ૨૦૧૯ ના રોજ અથવા તેની આસપાસ, અપીલકર્તાએ આઇ. બી. સી. ની કલમ ૬૧ હેઠળ, ન્યાયિક સત્તામંડળના ૨૭ મી ફેબ્રુઆરી ૨૦૧૯ ના ઉપરોક્ત આદેશ સામે એન. સી. એલ. એ. ટી. સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી. અપીલને એન. સી. એલ. એ. ટી. દ્વારા ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી છે.

૧૮. એન. સી. એલ. એ. ટીએ ઠેરવ્યું:–

"૩૪. ન્યાયિક સત્તામંડળે નોંધ્યું હતું કે અપીલકર્તાએ ૨૨ ઓક્ટોબર, ૨૦૧૮ના રોજ 'સમાધાન વ્યવસાયીનો' સંપર્ક કર્યો હતો, જ્યારે ૨૬ મે, ૨૦૧૮ના રોજની 'સમાધાન યોજનાને' પ જૂન, ૨૦૧૮ના પરિશિષ્ટ સાથે 'લેણદારોની સમિતી' દ્વારા 'સમાધાન યોજનાની' તરફેણમાં ૭૨.૭૯ ટકાની બહુમતી સાથે મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.આમ, અપીલકર્તા દ્વારા દાવો ખૂબ જ વિલંબિત તબક્કે માત્ર 'સમાધાન વ્યવસાયી' સમક્ષ જ નહીં પણ ન્યાયિક સત્તામંડળ સમક્ષ પણ કરવામાં આવ્યો હતો.

૩૫. અમને જાણવા મળ્યું છે કે અપીલકર્તાએ સમયસર દાવો દાખલ કર્યો નથી.તેણે ન્યાયિક સત્તામંડળ દ્વારા 'સમાધાન યોજનાની' મંજૂરી પછી વિલંબિત તબક્કે 'સમાધાન વ્યવસાયીનો' સંપર્ક કર્યો હતો.

૩૬. 'સમાધાન વ્યવસાયીના' વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે અપીલકર્તા–'રાજ્ય કરવેરા અધિકારી (૧)' નો દાવો કલમ ૫ (૨૧) હેઠળ વ્યાખ્યાયિત 'કાર્યકારી દેવું' ના અર્થમાં આવે છે.અપીલકર્તાનો દાવો પણ માહિતી અને પ્રસારણ સંહિતાની કલમ ૩ (૩૧) સાથે વાંચતા કલમ ૩ (૩૦) હેઠળ વ્યાખ્યાયિત 'જામીન ધરાવનાર લેણદાર' ના અર્થમાં આવતો નથી.

***

૩૮. 'આઇ એન્ડ બી કોડ' ની કલમ ૫૩ સાથે વાંચતા 'આઇ એન્ડ બી કોડ' ના ઉદ્દેશ્યો અને કારણોના નિવેદનને ધ્યાનમાં રાખીને, સરકાર 'કોર્પોરેટ દેવાદાર' ની મિલકત પર પ્રથમ ચાર્જનો દાવો કરી શકતી નથી.કલમ ૪૮ કલમ ૫૩ પર હાવી ન થઇ શકે.તેથી, અપીલકર્તા–'રાજ્ય કરવેરા અધિકારી–(૧)' માહિતી અને પ્રસારણ સંહિતાની કલમ ૩ (૩૧) સાથે વાંચતા કલમ ૩ (૩૦) હેઠળ વ્યાખ્યાયિત 'જામીન ધરાવનાર લેણદાર' ના અર્થમાં આવતા નથી.

૩૯. વધુમાં, 'લેણદારોની સમિતિ' દ્વારા યોજનાને મંજૂરી મળ્યા પછી 'વેચાણવેરાના વિભાગે' વિલંબિત તબક્કે તેનો દાવો દાખલ કર્યો હોવાથી, 'સમાધાન વ્યવસાયી' પાસે તેને ધ્યાનમાં લેવાનું કોઈ અધિકારક્ષેત્ર ન હતું અને તેને યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યો ન હતો.".

૧૯. આઈ. બી. સી. ની કલમ ૩૦ અને ૩૧ સુવિધા ખાતર નીચે દર્શાવેલ છેઃ–

"૩૦.સમાધાન યોજનાની રજૂઆત.–(૧) સમાધાન અરજદાર સોગંદનામા સાથે સમાધાન યોજના રજૂ કરી શકે છે જેમાં જણાવવામાં આવ્યું હોય કે તે માહિતી મેમોરેન્ડમના આધારે તૈયાર કરવામાં આવેલા સમાધાન વ્યવસાયીને કલમ ૨૯– એ હેઠળ પાત્ર છે.

(૨) સમાધાન વ્યવસાયી તેને મળેલી દરેક સમાધાન યોજનાની તપાસ કરશે અને ખાતરી કરશે કે દરેક સમાધાન યોજના –

(ક) કોર્પોરેટ દેવાદારના અન્ય દેવાની ચુકવણીને પ્રાથમિકતા આપતા બોર્ડ દ્વારા નિર્દિષ્ટ રીતે નાદારી સમાધાન પ્રક્રિયાના ખર્ચની ચુકવણીની જોગવાઈ કરે છે;

(બી) સંચાલકીય લેણદારોના દેવાની ચૂકવણી બોર્ડ દ્વારા નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવે તેવી રીતે કરવાની જોગવાઈ કરે છે જે –

(i) કલમ ૫૩ હેઠળ કોર્પોરેટ દેવાદારનું લિક્વિડેશન થવાની સ્થિતિમાં આવા લેણદારોને ચૂકવવાની રકમ; અથવા

(ii) આવા લેણદારોને જે રકમ ચૂકવવામાં આવી હોત, જો સમાધાન યોજના હેઠળ વહેંચવાની રકમ કલમ ૫૩ની પેટા–કલમ (૧) માં અગ્રતાના ક્રમ અનુસાર વહેંચવામાં આવી હોત, જે પણ વધારે હોય, અને સમાધાન યોજનાની તરફેણમાં મત ન આપનારા નાણાકીય લેણદારોના દેવાની ચુકવણી માટે બોર્ડ દ્વારા નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવે તેવી રીતની જોગવાઈ કરે છે, જે કોર્પોરેટ દેવાદારની લિક્વિડેશનની સ્થિતિમાં કલમ ૫૩ની પેટા–કલમ (૧) અનુસાર આવા લેણદારોને ચૂકવવાની રકમ કરતાં ઓછી નહીં હોય.

સમજૂતી ૧ .–શંકાઓને દૂર કરવા માટે, આથી સ્પષ્ટતા કરવામાં આવે છે કે આ કલમની જોગવાઈઓ અનુસાર વિતરણ આવા લેણદારો માટે વાજબી અને ન્યાયી રહેશે.

સમજૂતી ૨.–આ ખંડના હેતુઓ માટે, આથી જાહેર કરવામાં આવે છે કે નાદારી અને દેવાળું સંહિતા (સુધારા) અધિનિયમ, ૨૦૧૯ની શરૂઆતની તારીખે અને ત્યારથી આ ખંડની જોગવાઈઓ કોર્પોરેટ દેવાદારની કોર્પોરેટ નાદારી સમાધાન પ્રક્રિયાને પણ લાગુ પડશે –

(i) જ્યાં સમાધાન યોજનાને ન્યાયિક સત્તાધિકારી દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી નથી અથવા નકારી કાઢવામાં આવી નથી;

(ii) જ્યાં કલમ ૬૧ અથવા કલમ ૬૨ હેઠળ અપીલ કરવામાં આવી હોય અથવા આવી અપીલ હાલમાં અમલમાં છે તેવા કાયદાની કોઈપણ જોગવાઈ હેઠળ સમય પ્રતિબંધિત નથી; અથવા

(iii) જ્યાં સમાધાન યોજનાના સંદર્ભમાં ન્યાયિક સત્તામંડળના નિર્ણય સામે કોઈ પણ અદાલતમાં કાનૂની કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હોય;

(સી) સમાધાન યોજનાની મંજૂરી પછી કોર્પોરેટ દેવાદારની બાબતોનું સંચાલન કરવાની જોગવાઈ કરે છે;

(ડી) સમાધાન યોજનાનું અમલીકરણ અને દેખરેખ;

(ઈ) હાલમાં અમલમાં છે તેવા કાયદાની કોઈપણ જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન કરતું નથી;

(એફ) બોર્ડ દ્વારા નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવે તેવી અન્ય જરૂરિયાતોને અનુરૂપ છે.

સમજૂતી.–કલમ (ઈ) ના હેતુઓ માટે, જો સમાધાન યોજના હેઠળની કાર્યવાહીના અમલીકરણ માટે કંપની અધિનિયમ, ૨૦૧૩ અથવા હાલમાં અમલમાં રહેલા અન્ય કોઈ કાયદા હેઠળ શેરધારકોની કોઈ મંજૂરી જરૂરી હોય, તો આવી મંજૂરી આપવામાં આવી હોવાનું માનવામાં આવશે અને તે તે અધિનિયમ અથવા કાયદાનું ઉલ્લંઘન નહીં ગણાય.

(૩) સમાધાન વ્યવસાયી તેની મંજૂરી માટે લેણદારોની સમિતિ સમક્ષ એવી સમાધાન યોજનાઓ રજૂ કરશે જે પેટા–કલમ (૨) માં ઉલ્લેખિત શરતોની પુષ્ટિ કરે છે.

(૪) લેણદારોની સમિતિ નાણાકીય લેણદારોના મતદાન હિસ્સાના છાસઠ ટકાથી ઓછા ન હોય તેવા મત દ્વારા સમાધાન યોજનાને તેની શક્યતા અને પ્રસ્તાવિત વિતરણની વ્યવહાર્યતાને ધ્યાનમાં લીધા પછી મંજૂરી આપી શકે છે, જે કલમ ૫૩ની પેટા–કલમ (૧) માં નિર્ધારિત લેણદારો વચ્ચે અગ્રતાના ક્રમને ધ્યાનમાં લઈ શકે છે, જેમાં જામીન ધરાવનાર લેણદારના સુરક્ષા હિતની પ્રાથમિકતા અને મૂલ્ય અને બોર્ડ દ્વારા નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવેલી અન્ય જરૂરિયાતો સામેલ છેઃ

પરંતુ ધિરાણકર્તાઓની સમિતિ નાદારી અને દેવાળું સંહિતા (સુધારા) વટહુકમ, ૨૦૧૭ (૨૦૧૭ નો વટહુકમ ૭) ની શરૂઆત પહેલાં રજૂ કરવામાં આવેલી સમાધાન યોજનાને મંજૂરી આપશે નહીં, જ્યાં સમાધાન અરજદાર કલમ ૨૯–એ હેઠળ અયોગ્ય છે અને સમાધાન વ્યવસાયીને નવી સમાધાન યોજનાને આમંત્રિત કરવાની જરૂર પડી શકે છે જ્યાં તેની સાથે કોઈ અન્ય સમાધાન યોજના ઉપલબ્ધ નથીઃ

વધુમાં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે જ્યાં પ્રથમ પરંતુકમાં ઉલ્લેખિત સમાધાન અરજદાર કલમ ૨૯–એની કલમ (સી) હેઠળ અયોગ્ય છે, ત્યાં

સમાધાન અરજદારને લેણદારોની સમિતિ દ્વારા કલમ ૨૯–એની કલમ (સી) ની પરંતુક અનુસાર બાકી નીકળતી રકમની ચુકવણી કરવા માટે, ત્રીસ દિવસથી વધુ ન હોય તેવા સમયગાળા માટે મંજૂરી આપવામાં આવશેઃ

પરંતુ એ પણ કે બીજા પરંતુકમાં કંઈપણ કલમ ૧૨ ની પેટા–કલમ (૩) ના પરંતુકના હેતુઓ માટે સમયગાળાના વિસ્તરણ તરીકે અર્થઘટન કરવામાં આવશે નહીં અને કોર્પોરેટ નાદારી સમાધાન પ્રક્રિયા તે પેટા–કલમમાં નિર્દિષ્ટ સમયગાળાની અંદર પૂર્ણ કરવામાં આવશે.

જો કે, નાદારી અને દેવાળું સંહિતા (સુધારા) વટહુકમ, ૨૦૧૮ (૨૦૧૮નો વટહુકમ ૬) દ્વારા સુધારેલ કલમ ૨૯–A માં યોગ્યતા માપદંડ એવા સમાધાન અરજદારને લાગુ પડશે કે જેમણે નાદારી અને દેવાળું સંહિતા (સુધારા) વટહુકમ, ૨૦૧૮ની શરૂઆતની તારીખે સમાધાન યોજના રજૂ કરી નથી.

(૫) સમાધાન અરજદાર લેણદારોની સમિતિની બેઠકમાં ભાગ લઈ શકે છે જેમાં અરજદારની સમાધાન યોજનાને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે છેઃપરંતુ

સમાધાન અરજદારને લેણદારોની સમિતિની બેઠકમાં મત આપવાનો અધિકાર રહેશે નહીં સિવાય કે આવા સમાધાન અરજદાર પણ નાણાકીય લેણદાર હોય.

(૬) સમાધાન વ્યવસાયી લેણદારોની સમિતિ દ્વારા મંજૂર કરાયેલ સમાધાન યોજના ન્યાયિક સત્તામંડળને સુપરત કરશે.

૩૧. સમાધાન યોજનાને મંજૂરી.–(૧) જો ન્યાયિક સત્તામંડળને સંતોષ થાય કે કલમ ૩૦ની પેટા–કલમ (૪) હેઠળ લેણદારોની સમિતિ દ્વારા મંજૂર કરાયેલી સમાધાન યોજના કલમ ૩૦ની પેટા–કલમ (૨) માં ઉલ્લેખિત જરૂરિયાતોને પૂર્ણ કરે છે, તો તે આદેશ દ્વારા સમાધાન યોજનાને મંજૂરી આપશે, જે કોર્પોરેટ દેવાદાર અને તેના કર્મચારીઓ, સભ્યો, લેણદારો, જેમાં કેન્દ્ર સરકાર, કોઈ પણ રાજ્ય સરકાર અથવા કોઈ પણ સ્થાનિક સત્તામંડળ કે જેને હાલમાં અમલમાં રહેલા કોઈ પણ કાયદા હેઠળ બાકી નીકળતી રકમની ચુકવણીના સંદર્ભમાં દેવું છે, જેમ કે સત્તામંડળો કે જેમના પર વૈધાનિક બાકી નીકળતી રકમ બાકી છે, બાંયધરી આપનારાઓ અને સમાધાન યોજનામાં સામેલ અન્ય હિતધારકો પર બંધનકર્તા રહેશે. :

પરંતુ ન્યાયિક સત્તામંડળ, આ પેટા કલમ હેઠળ સમાધાન યોજનાની મંજૂરી માટેનો આદેશ પસાર કરતા પહેલા, સુનિશ્ચિત કરશે કે સમાધાન યોજનામાં તેના અસરકારક અમલીકરણ માટેની જોગવાઈઓ છે.

(૨) જ્યાં ન્યાયિક સત્તામંડળને સંતોષ થાય કે સમાધાન યોજના પેટા–કલમ (૧) માં ઉલ્લેખિત જરૂરિયાતોની પુષ્ટિ કરતી નથી, ત્યાં તે આદેશ દ્વારા સમાધાન યોજનાને નકારી શકે છે.

(૩) પેટા–કલમ (૧) હેઠળ મંજૂરીના આદેશ પછી,–(એ) કલમ ૧૪ હેઠળ ન્યાયિક સત્તામંડળ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા મોકૂફીના આદેશની અસર રહેશે નહીં; અને

(બી) સમાધાન વ્યવસાયી કોર્પોરેટ નાદારી સમાધાન પ્રક્રિયાના સંચાલન અને સમાધાન યોજનાને લગતા તમામ રેકોર્ડ્સને બોર્ડને તેના ડેટાબેઝ પર રેકોર્ડ કરવા માટે મોકલશે.

(૪) સમાધાન અરજદાર, પેટા–કલમ (૧) હેઠળ મંજૂર કરાયેલી સમાધાન યોજનાને અનુસરીને, પેટા–કલમ (૧) હેઠળ ન્યાયિક સત્તામંડળ દ્વારા સમાધાન યોજનાની મંજૂરીની તારીખથી એક વર્ષના સમયગાળાની અંદર અથવા આવા કાયદામાં જોગવાઈ કરવામાં આવી હોય તેવા સમયગાળાની અંદર, જે ત્યારબાદનું હોય તે કોઈપણ કાયદા હેઠળ જરૂરી મંજૂરી મેળવશે:

પરંતુ જ્યાં સમાધાન યોજનામાં પ્રતિસ્પર્ધા અધિનિયમ, ૨૦૦૨ (૨૦૦૩નો ૧૨) ની કલમ પમાં ઉલ્લેખિત સંયોજન માટેની જોગવાઈ હોય, ત્યાં સમાધાન અરજદારે લેણદારોની સમિતિ દ્વારા આવી સમાધાન યોજનાની મંજૂરી પહેલાં તે અધિનિયમ હેઠળ ભારતીય પ્રતિસ્પર્ધા આયોગની મંજૂરી મેળવવાની રહેશે.

૨૦. આઇ. બી. સી. ની કલમ ૫૩, જે લિક્વિડેશનમાં કોર્પોરેટ દેવાદારની અસ્કયામતોના વેચાણની આવકની વહેંચણી માટેના પ્રકાર અને રીતની જોગવાઈ કરે છે, તે સુવિધા માટે નીચે નીચે દર્શાવેલ છેઃ–

"૫૩.સંપત્તિની વહેંચણી.– (૧) સંસદ અથવા તે સમયે અમલમાં હોય તેવા કોઈ પણ રાજ્ય વિધાનમંડળ દ્વારા ઘડવામાં આવેલા કોઈ પણ કાયદામાં તેનાથી વિપરીત કંઈપણ હોવા છતાં, લિક્વિડેશન અસ્કયામતોના વેચાણમાંથી મળનારી આવકને અગ્રતાના નીચેના ક્રમમાં અને નિર્દિષ્ટ કરી શકાય તેવા સમયગાળાની અંદર અને એવી રીતે વહેંચવામાં આવશે, એટલે કે –

(ક) નાદારી સમાધાન પ્રક્રિયાનો ખર્ચ અને સંપૂર્ણ ચૂકવણી કરેલ લિક્વિડેશન ખર્ચ;

(ખ) નીચે દર્શાવેલા દેવાં કે જે નીચે દર્શાવેલા એકમો વચ્ચે સમાન ક્રમ ધરાવતા હોય –

(i) લિક્વિડેશન શરૂ થવાની તારીખ પહેલાના ચોવીસ મહિનાના સમયગાળા માટે કામદારોની બાકી રકમ; અને

(ii) આવા જામીન ધરાવનાર લેણદાર દ્વારા કલમ પરમાં દર્શાવેલી રીતે જામીનગીરી છોડી દેવાની સ્થિતિમાં જામીન ધરાવનાર લેણદારનું દેવું;

(સી) વેતન અને કામદારો સિવાયના કર્મચારીઓને લિક્વિડેશનની શરૂઆતની તારીખ પહેલાના બાર મહિનાના સમયગાળા માટે બાકી નીકળતી રકમ;

(ડી) અજામીન ધરાવનાર લેણદારોને ચૂકવવાપાત્ર નાણાકીય દેવાં;

(ઇ) નીચેની બાકી નીકળતી રકમ નીચે દર્શાવેલ સ્થિતિમાં સમાન ક્રમમાં રહેશેઃ–

(i) કેન્દ્ર સરકાર અને રાજ્ય સરકારને બાકી રહેલી કોઈપણ રકમ, જેમાં ભારતના એકત્રિત ભંડોળ અને રાજ્યના એકત્રિત ભંડોળના ખાતામાં મળનારી રકમ, જો કોઈ હોય તો, સંપૂર્ણ અથવા બે વર્ષના સમયગાળાના કોઈપણ ભાગના સંદર્ભમાં, લિક્વિડેશનની શરૂઆતની તારીખ પહેલાંની રકમનો સમાવેશ થાય છે.

(ii) જામીનગીરી વ્યાજના અમલીકરણ પછી ચૂકવવામાં આવેલી કોઈપણ રકમ માટે જામીનગીરી લેણદારનું દેવું;

(એફ) કોઈપણ બાકી દેવાની અને બાકી નીકળતી રકમ;

(જી) પસંદગીના શેરધારકો, જો કોઈ હોય તો; અને

(એચ) ઇક્વિટી શેરધારકો અથવા ભાગીદારો, જે તે કેસમાં.

(૨) પેટા–કલમ (૧) હેઠળ સમાન ક્રમ સાથે પ્રાપ્તકર્તાઓ વચ્ચેની કોઈપણ કરારની વ્યવસ્થા, જો તે પેટા–કલમ હેઠળ અગ્રતાના ક્રમમાં વિક્ષેપ પાડે છે, તો લિક્વિડેટર દ્વારા તેની અવગણના કરવામાં આવશે.

(૩) લિક્વિડેટરને ચૂકવવાપાત્ર ફી પેટા–કલમ (૧) હેઠળ પ્રાપ્તકર્તાઓના દરેક વર્ગને ચૂકવવાપાત્ર આવકમાંથી પ્રમાણસર કાપવામાં આવશે અને આવી કપાત પછી સંબંધિત પ્રાપ્તકર્તાને વહેંચવામાં આવશે.

સમજૂતી.–આ કલમના હેતુ માટે –

(i) આથી એ સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે સમાન ક્રમ ધરાવતા પ્રાપ્તકર્તાઓના વર્ગના સંબંધમાં આવકની વહેંચણીના દરેક તબક્કે, દરેક દેવાની કાં તો સંપૂર્ણ ચૂકવણી કરવામાં આવશે, અથવા પ્રાપ્તકર્તાઓના સમાન વર્ગની અંદર સમાન પ્રમાણમાં ચૂકવણી કરવામાં આવશે, જો આવક સંપૂર્ણ દેવાને પહોંચી વળવા માટે અપૂરતી હોય; અને

(ii) "કામદારોની બાકી નીકળતી રકમ" શબ્દનો અર્થ કંપની અધિનિયમ, ૨૦૧૩ (૨૦૧૩નો ૧૮) ની કલમ ૩૨૬માં વ્યાખ્યિાત કરવામાં આવ્યો છે તે જ રહેશે.

૨૧. આઈ. બી. સી. ની કલમ ૨૪૦ સાથે વાંચતા કલમ ૫,૭ ,૯,૧૪,૧૫,૧૭ ,૧૮,૨૧,૨૪,૨૫,૨૯,૩૦,૧૯૬ અને ૨૦૮ હેઠળ આપવામાં આવેલી સત્તાનો ઉપયોગ કરીને, ભારતીય નાદારી અને દેવાળું બોર્ડ, જેને હવે પછી બોર્ડ તરીકે ઓળખવામાં આવે છે, તેણે ભારતીય નાદારી અને દેવાળું બોર્ડ (કોર્પોરેટ વ્યક્તિઓ માટે નાદારી સમાધાન પ્રક્રિયા) નિયમનો, ૨૦૧૬ની રચના કરી છે, જેને હવે પછી "૨૦૧૬ નિયમનો" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે.૨૦૧૬ના નિયમનોની કેટલીક સંબંધિત જોગવાઈઓ સુવિધા માટે નીચે દર્શાવેલ છેઃ–

"૪.પુસ્તકોની ઉપલ્બધતા.–(૧) કલમ ૧૭ (૨) (ડી) ના પૂર્વગ્રહ વિના, વચગાળાના સમાધાન વ્યાવસાયી અથવા સમાધાન વ્યવસાયી, જે તે કેસમાં, કોર્પોરેટ દેવાદારની સંહિતા હેઠળ તેની ફરજો નિભાવવા માટે સુસંગત હદ સુધી હિસાબી પુસ્તકો, રેકોર્ડ્સ અને અન્ય સંબંધિત દસ્તાવેજો અને માહિતી મેળવી શકે છે.

(એ) જામીનગીરીઓના ભંડારો;

(બી) કોર્પોરેટ દેવાદારના વ્યાવસાયિક સલાહકારો;

(સી) માહિતી ઉપયોગિતાઓ;

(ડી) અન્ય રજિસ્ટ્રીઓ કે જે અસ્કયામતોની માલિકીની નોંધ કરે છે;

(ઇ) કોર્પોરેટ દેવાદારના સભ્યો, પ્રમોટરો, ભાગીદારો, નિયામક મંડળ અને સંયુક્ત સાહસ ભાગીદારો; અને

(એફ) કોર્પોરેટ દેવાદારના કરાર આધારિત પ્રતિપક્ષો.

(૨) કોર્પોરેટ દેવાદારના કર્મચારીઓ, તેના પ્રમોટરો અથવા કોર્પોરેટ દેવાદારના વ્યવસ્થાપન સાથે સંકળાયેલી કોઈપણ અન્ય વ્યક્તિએ વચગાળાના સમાધાન વ્યવસાયી અથવા સમાધાન વ્યવસાયી દ્વારા માંગવામાં આવે તે સમયની અંદર અને ફોર્મેટમાં માહિતી પ્રદાન કરવી પડશે.

(૩) લેણદાર વચગાળાના સમાધાન વ્યવસાયી અથવા સમાધાન વ્યવસાયીને, જે તે કેસમાં, છેલ્લા મૂલ્યાંકન અહેવાલમાંથી કોર્પોરેટ દેવાદારની અસ્કયામતો અને જવાબદારીઓ સંબંધિત માહિતી, જથ્થાનું પત્રક, મળવાપાત્ર પત્રક, મિલકતોના નિરીક્ષણ અહેવાલો, હિસાબ–તપાસણી અહેવાલ, જથ્થા હિસાબ–તપાસણી રિપોર્ટ, ટાઇટલ શોધ અહેવાલ, તકનીકી અધિકારીઓનો અહેવાલ, બેંક ખાતાનું પત્રક અને એવી અન્ય માહિતી પ્રદાન કરશે જે વચગાળાના સમાધાન વ્યવસાયી અથવા સમાધાન વ્યવસાયીને માહિતી મેમોરેન્ડમ તૈયાર કરવામાં,

મૂલ્યાંકન નક્કી કરવામાં અને કોર્પોરેટ નાદારી સમાધાન પ્રક્રિયા ચલાવવામાં મદદ કરશે.

૪–અ. અધિકૃત પ્રતિનિધિની પસંદગી.–(૧) કોર્પોરેટ દેવાદારના હિસાબી પુસ્તકો અને અન્ય સંબંધિત રેકોર્ડની તપાસ કર્યા પછી, વચગાળાના સમાધાન વ્યવસાયી લેણદારોના વર્ગ(ગો), જો કોઈ હોય તો, તેની ખાતરી કરશે.

(૨) સમિતિમાં પેટા–નિયમન (૧) હેઠળ નક્કી કરાયેલા વર્ગમાં લેણદારોના પ્રતિનિધિત્વ માટે, વચગાળાના સમાધાન વ્યવસાયી ત્રણ નાદારી વ્યવસાયીઓની ઓળખ કરશે જેઓ –

(ક) તેના સંબંધીઓ કે સંબંધિત પક્ષો નહીં હોય;

(કક) કોર્પોરેટ દેવાદારના રેકોર્ડમાં તેમના સરનામાં અનુસાર વર્ગમાં સૌથી વધુ લેણદારો ધરાવતા રાજ્ય અથવા કેન્દ્ર શાસિત પ્રદેશમાં, જે તે કેસમાં, બોર્ડમાં નોંધાયેલા મુજબ તેમના સરનામાં હોય:

પરંતુ જો આવા રાજ્ય અથવા કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશમાં પર્યાપ્ત સંખ્યામાં નાદારી વ્યવસાયીઓ ન હોય તો, નજીકના રાજ્ય અથવા કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશમાં સરનામાં ધરાવતા નાદારી વ્યવસાયીઓને ધ્યાનમાં લેવાશે.

(બી) નિયમન ૩ હેઠળ સમાધાન વ્યવસાયી બનવા માટે પાત્ર હોય;

અને

(સી) વર્ગમાં લેણદારોના અધિકૃત પ્રતિનિધિ તરીકે કામ કરવા માટે તૈયાર હોય.

(૩) વચગાળાના સમાધાન વ્યાવસાયી અનુસૂચિના ફોર્મ એબીમાં વર્ગમાં લેણદારોના અધિકૃત પ્રતિનિધિ તરીકે કામ કરવા માટે પેટા નિયમન (૨) હેઠળ ઓળખાયેલ દરેક નાદારી વ્યાવસાયીની સંમતિ મેળવશે.

૬. જાહેર ઘોષણા.–(૧) નાદારી વ્યાવસાયી વચગાળાના સમાધાન વ્યાવસાયી તરીકે તેમની નિમણૂક પર તરત જ જાહેર જાહેરાત કરશે.

સમજૂતી:'તાત્કાલિક 'એટલે તેમની નિમણૂકની તારીખથી ત્રણ દિવસ સુધીમાં.

(૨) પેટા–નિયમનમાં ઉલ્લેખિત જાહેર ઘોષણા.

(૧) કરશે:

(a) અનુસૂચિની ફોર્મ એમાં હશે;

(બી) પ્રકાશિત કરવામાં આવશે –

(i) કોર્પોરેટ દેવાદારની નોંધાયેલ કચેરી અને મુખ્ય કચેરીના સ્થળે, જો કોઈ હોય તો, વ્યાપક પ્રસાર સાથે એક અંગ્રેજી અને એક પ્રાદેશિક

ભાષાના અખબારમાં અને અન્ય કોઈપણ સ્થળે જ્યાં વચગાળાના સમાધાન વ્યાવસાયીના અભિપ્રાયમાં, કોર્પોરેટ દેવાદાર સામગ્રી વ્યવસાયિક કામગીરી કરે છે;

(ii) કોર્પોરેટ દેવાદારની વેબસાઇટ પર, જો કોઈ હોય તો; અને

(iii) આ હેતુ માટે બોર્ડ દ્વારા નિયુક્ત વેબસાઇટ પર, જો કોઈ હોય તો,

(ખક) દાવો ફોર્મ ક્યાંથી ડાઉનલોડ કરી શકાય છે અથવા મેળવી શકાય છે, જે તે કેસમાં, તે જણાવો;

(બીબી) દરેક વર્ગમાં લેણદારોના અધિકૃત પ્રતિનિધિ તરીકે કામ કરવા માટે નિયમન ૪–એ હેઠળ ઓળખાયેલા ત્રણ નાદારી વ્યાવસાયીઓની પસંદગીની રજૂઆત; અને

(સી) દાવાના પુરાવા રજૂ કરવાની છેલ્લી તારીખ આપો, જે વચગાળાના સમાધાન વ્યાવસાયીની નિમણૂકની તારીખથી ચૌદ દિવસ હશે.

(૩) અરજદાર જાહેર ઘોષણાનો ખર્ચ ઉઠાવશે જે સમિતિ દ્વારા તેને બહાલી આપવામાં આવે ત્યાં સુધી ભરપાઈ કરી શકાશે.

૭. સંચાલકીય લેણદારો દ્વારા દાવાઓ.–(૧) કાર્યકારી લેણદાર હોવાનો દાવો કરતી વ્યક્તિ, કામદાર અથવા કોર્પોરેટ દેવાદારના કર્મચારી સિવાય, વચગાળાના સમાધાન વ્યાવસાયીને વ્યક્તિગત રીતે, ટપાલ

દ્વારા અથવા અનુસૂચિના ફોર્મ બીમાં ઈલેક્ટ્રોનિક માધ્યમો દ્વારા પુરાવા સાથે દાવો રજૂ કરશેઃ

પરંતુ આવી વ્યક્તિ સમિતિની રચના પહેલાં દાવાના સમર્થનમાં પૂરક દસ્તાવેજો અથવા સ્પષ્ટતા રજૂ કરી શકે છે.

(૨) આ નિયમન હેઠળ કાર્યકારી લેણદારને કારણે ઋણનું અસ્તિત્વ આ આધારે સાબિત થઈ શકે છે –

(એ) માહિતી ઉપયોગિતા સાથે ઉપલબ્ધ રેકોર્ડ્સ, જો કોઈ હોય તો; અથવા

(બી) અન્ય સંબંધિત દસ્તાવેજો, જેમાં –

(i) કોર્પોરેટ દેવાદાર સાથે માલસામાન અને સેવાઓના પુરવઠા માટેનો કરાર;

(ii) કોર્પોરેટ દેવાદારને પૂરી પાડવામાં આવતી ચીજવસ્તુઓ અને સેવાઓ માટે ચૂકવણીની માંગ કરતું બીલ;

(iii) કોર્ટ અથવા ટ્રિબ્યુનલનો આદેશ કે જેણે દેવાની ચુકવણી ન કરવા પર ચુકાદો આપ્યો હોય, જો કોઈ હોય તો; અથવા

(iv) નાણાકીય ખાતાઓ.

(૫) ગુડ્સ એન્ડ સર્વિસ ટેક્સની સંબંધિત કાયદાઓની જોગવાઈઓ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલા ફોર્મ જી. એસ. ટી. આર.–૧ અને ફોર્મ જી.

એસ. ટી. આર.–૩બી ના સંબંધિત ઉતારાની નકલો અને જ્યાં લાગુ પડતી હોય ત્યાં ઇ–વે બિલની નકલોઃ

પરંતુ આ પેટા–કલમની જોગવાઈઓ તેવા લેણદારોને લાગુ પડશે નહીં જેમને નોંધણીની જરૂર નથી અને તેવા માલ અને સેવાઓ કે જે માલ અને સેવા કરને લગતા કોઈપણ કાયદા હેઠળ આવરી લેવામાં આવતા નથી.

૮. નાણાકીય લેણદારો દ્વારા દાવાઓ.–(૧) લેણદારોના વર્ગ સાથે જોડાયેલા નાણાકીય લેણદાર સિવાય નાણાકીય લેણદાર હોવાનો દાવો કરનારી વ્યક્તિ, શેડ્યુલ ફોર્મ સીમાં ઇલેક્ટ્રોનિક સ્વરૂપમાં વચગાળાના સમાધાન વ્યાવસાયીને પુરાવા સાથે દાવો રજૂ કરશેઃ

પરંતુ આવી વ્યક્તિ સમિતિની રચના પહેલાં દાવાના સમર્થનમાં પૂરક દસ્તાવેજો અથવા સ્પષ્ટતા રજૂ કરી શકે છે.

(૨) નાણાકીય લેણદારને કારણે ઋણનું અસ્તિત્વ આ આધારે સાબિત થઈ શકે છે –

(એ) માહિતી ઉપયોગિતા સાથે ઉપલબ્ધ રેકોર્ડ્સ, જો કોઈ હોય તો; અથવા

(બી) અન્ય સંબંધિત દસ્તાવેજો, જેમાં –

(i) દેવાના પુરાવા તરીકે નાણાકીય પત્રકો દ્વારા સમર્થિત નાણાકીય કરાર;

(ii) નાણાકીય લેણદાર દ્વારા કોર્પોરેટ દેવાદારને એક સુવિધા હેઠળ આપવામાં આવેલી રકમ કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા લેવામાં આવી છે તેનો પુરાવો આપતો રેકોર્ડ;

(iii) દેવું ચૂકવવામાં આવ્યું નથી તે દર્શાવતા નાણાકીય પત્રકો; અથવા

(iv) કોર્ટ અથવા ટ્રિબ્યુનલનો આદેશ કે જેણે દેવાની ચુકવણી ન કરવા પર ચુકાદો આપ્યો હોય, જો કોઈ હોય તો.

૮–એ. વર્ગમાં લેણદારો દ્વારા દાવાઓ.–(૧) વર્ગમાં લેણદાર હોવાનો દાવો કરતી વ્યક્તિએ અનુસૂચિના ફોર્મ સી. એ. માં ઇલેક્ટ્રોનિક સ્વરૂપમાં વચગાળાના સમાધાન વ્યાવસાયીને પુરાવા સાથે દાવો રજૂ કરવો પડશે.

(૨) વર્ગમાં લેણદારને કારણે ઋણનું અસ્તિત્વ આ આધારે સાબિત થઈ શકે છે –

(એ) માહિતી ઉપયોગિતા સાથે ઉપલબ્ધ રેકોર્ડ્સ, જો કોઈ હોય તો; અથવા

(બી) અન્ય સંબંધિત દસ્તાવેજો, જેમાં કોઈપણ –

(i) વેચાણ માટેનો કરાર;

(ii) ફાળવણી પત્ર;

(iii) ચૂકવણીની રસીદ; અથવા

(૪) આવા અન્ય દસ્તાવેજો, જે દેવાના અસ્તિત્વનો પુરાવો આપે છે.

(૩) વર્ગમાં લેણદાર તેના અધિકૃત પ્રતિનિધિ તરીકે કામ કરવા માટે, જાહેર ઘોષણામાં વચગાળાના સમાધાન વ્યાવસાયી દ્વારા આપવામાં આવેલી ત્રણ પસંદગીઓમાંથી, નાદારી વ્યાવસાયીની તેની પસંદગી સૂચવી શકે છે.

૯. કામદારો અને કર્મચારીઓ દ્વારા દાવાઓ.–(૧) કામદાર અથવા કોર્પોરેટ દેવાદારનો કર્મચારી હોવાનો દાવો કરનારી વ્યક્તિએ વચગાળાના સમાધાન વ્યાવસાયીને વ્યક્તિગત રીતે, ટપાલ દ્વારા અથવા અનુસૂચિના ફોર્મ ડીમાં ઇલેક્ટ્રોનિક માધ્યમો દ્વારા પુરાવા સાથે દાવો રજૂ કરવો પડશેઃ

પરંતુ એવી વ્યક્તિ પોતાની જાતે અથવા જો વચગાળાના સમાધાન વ્યવસાયી દ્વારા જરૂરી હોય તો, દાવાના સમર્થનમાં પૂરક દસ્તાવેજો અથવા સ્પષ્ટતા સમિતિની રચના પહેલાં રજૂ કરી શકે છે.

(૨) જ્યાં કોર્પોરેટ દેવાદારના અસંખ્ય કામદારો અથવા કર્મચારીઓની બાકી રકમ હોય, ત્યાં અધિકૃત પ્રતિનિધિ અનુસૂચિના ફોર્મ E માં તેમના વતી આવી તમામ બાકી રકમના પુરાવા સાથે એક દાવો રજૂ કરી શકે છે.

(૩) કામદારો અથવા કર્મચારીઓની બાકી નીકળતી રકમનું અસ્તિત્વ તેમના દ્વારા, વ્યક્તિગત રીતે અથવા સામૂહિક રીતે, આ આધારે સાબિત થઈ શકે છેઃ

(એ) માહિતી ઉપયોગિતા સાથે ઉપલબ્ધ રેકોર્ડ્સ, જો કોઈ હોય તો; અથવા

(બી) અન્ય સંબંધિત દસ્તાવેજો, જેમાં –

(i) રોજગારનો પુરાવો, જેમ કે રોજગારનો કરાર, તે સમયગાળા માટે કે જેના માટે આવા કામદાર અથવા કર્મચારી બાકી રકમનો દાવો કરે છે;

(ii) બાકી નીકળતી રકમની ચુકવણીની માંગ કરતી નોટિસનો પુરાવો અને કોઈપણ દસ્તાવેજી અથવા અન્ય પુરાવો કે ચુકવણી કરવામાં આવી નથી; અથવા

(iii) કોર્ટ અથવા ટ્રિબ્યુનલનો આદેશ કે જેણે બાકી નીકળતી રકમની ચુકવણી ન કરવા પર ચુકાદો આપ્યો હોય, જો કોઈ હોય તો.

૯–એ. અન્ય લેણદારો દ્વારા દાવાઓ.–(૧) નિયમો ૭ ,૮,૮–એ અથવા ૯ હેઠળ આવરી લેવામાં આવેલા લોકો સિવાય લેણદાર હોવાનો દાવો કરનારી વ્યક્તિએ વચગાળાના સમાધાન વ્યાવસાયી અથવા સમાધાન વ્યાવસાયીને વ્યક્તિગત રીતે, ટપાલ દ્વારા અથવા અનુસૂચિના ફોર્મ એફમાં ઇલેક્ટ્રોનિક માધ્યમો દ્વારા તેનો દાવો સાબિતી સાથે રજૂ કરવો પડશે.

(૨) પેટા–કલમ (૧) માં ઉલ્લેખિત લેણદારના દાવાનું અસ્તિત્વ આ આધારે સાબિત થઈ શકે છે –

(ક) માહિતી ઉપયોગિતામાં ઉપલબ્ધ રેકોર્ડ્સ, જો કોઈ હોય તો, અથવા

(બી) દાવાને સ્થાપિત કરવા માટે પૂરતા અન્ય સંબંધિત દસ્તાવેજો, જેમાં નીચેનામાંથી કોઈપણ અથવા તમામનો સમાવેશ થાય છેઃ

(i) દાવાની સંતોષની માંગ કરતા દસ્તાવેજી પુરાવા;

(ii) લેણદારનું બેંક સ્ટેટમેન્ટ જે દાવાની સંતોષતા દર્શાવતું નથી;

(iii) અદાલત અથવા ટ્રિબ્યુનલનો આદેશ કે જેણે દાવાની સંતોષ ન થવા પર, જો કોઈ હોય તો, ચુકાદો આપ્યો હોય.

૧૦. દાવાઓની પુષ્ટિ.–વચગાળાના સમાધાન વ્યાવસાયી અથવા સમાધાન વ્યાવસાયી, જે તે કેસમાં, તેના દાવાના સંપૂર્ણ અથવા ભાગને સાબિત કરવા માટે લેણદાર પાસેથી અન્ય પુરાવા અથવા સ્પષ્ટતા માંગી શકે છે.

૧૧. સાબિતીનું મૂલ્ય.–લેણદાર આવા લેણદારનું દેવું સાબિત કરવાનો ખર્ચ ઉઠાવશે.

૧૨. દાવાઓનો પુરાવા રજૂ કરવા.–(૧) પેટા નિયમનને આધિન

(૨), લેણદાર જાહેર ઘોષણામાં ઉલ્લેખિત છેલ્લી તારીખે અથવા તે પહેલાં પુરાવા સાથે દાવો રજૂ કરશે.(૨) લેણદાર, જે જાહેર ઘોષણામાં નિર્ધારિત સમયની અંદર પુરાવા સાથે દાવો રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ જાય છે, તે નાદારીની શરૂઆતની તારીખના નેવુંમા દિવસે અથવા તે પહેલાં

વચગાળાના સમાધાન વ્યાવસાયી અથવા સમાધાન વ્યાવસાયીને પુરાવા સાથે દાવો રજૂ કરી શકે છે.

(૩) પેટા–નિયમન (૨) માં લેણદાર નિયમન ૮ હેઠળ નાણાકીય લેણદાર હોય, તો તેને આવા દાવાના સ્વીકારની તારીખથી સમિતિમાં સામેલ કરવામાં આવશે:પરંતુ આવા સમાવેશથી સમિતિ દ્વારા આવા સમાવેશ પહેલાં લેવામાં આવેલા કોઈપણ નિર્ણયની માન્યતાને અસર થશે નહીં.

૧૨–દાવામાં અપડેટ.–લેણદાર નાદારીની શરૂઆતની તારીખ પછી, કોઈપણ રીતે કોઈપણ સ્રોતમાંથી, આંશિક અથવા સંપૂર્ણ રીતે દાવો સંતોષાય ત્યારે તેના દાવાને અપડેટ કરશે.

૧૩. દાવાઓની ચકાસણી.–(૧) વચગાળાના સમાધાન વ્યાવસાયી અથવા સમાધાન વ્યાવસાયી, જે તે કેસમાં, દાવાઓની રસીદની છેલ્લી તારીખથી સાત દિવસની અંદર, નાદારીની શરૂઆતની તારીખના રોજ દરેક દાવાની ચકાસણી કરશે અને તે પછી લેણદારોના નામ, તેમના દ્વારા દાવો કરવામાં આવેલી રકમ, તેમના દાવાઓની રકમ અને આવા દાવાઓના સંદર્ભમાં જામીન પેટે વ્યાજ, જો કોઈ હોય તો, તેની સાથે લેણદારોની યાદી જાળવી રાખશે અને તેને અપડેટ કરશે.

(૨) લેણદારોની યાદી –

(ક) દાવાના પુરાવા રજૂ કરનારા વ્યક્તિઓ દ્વારા નિરીક્ષણ માટે ઉપલબ્ધ હશે;

(બી) કોર્પોરેટ દેવાદાર અથવા તેમના અધિકૃત પ્રતિનિધિઓના સભ્યો, ભાગીદારો, નિર્દેશકો અને બાંયધરી આપનારાઓ દ્વારા નિરીક્ષણ માટે ઉપલબ્ધ હશે;

(સી) કોર્પોરેટ દેવાદારની વેબસાઇટ પર પ્રદર્શિત હશે, જો કોઈ હોય તો;

(સી. એ.) તેની વેબસાઇટ પર પ્રસાર માટે બોર્ડના ઇલેક્ટ્રોનિક પ્લેટફોર્મ પર દાખલ કરાયેલ હશે:પરંતુ આ કલમ ભારતીય નાદારી અને દેવાળું બોર્ડ (કોર્પોરેટ વ્યક્તિઓ માટે નાદારી સમાધાન પ્રક્રિયા) (પાંચમો સુધારો) નિયમો, ૨૦૨૦ની શરૂઆતની તારીખે અથવા તે પછી શરૂ થતી અને ચાલી રહેલી દરેક કોર્પોરેટ નાદારી સમાધાન પ્રક્રિયાને લાગુ પડશે.

(ડી) ન્યાયિક સત્તામંડળ સમક્ષ દાખલ કરાયેલ હશે; અને

(ઇ) સમિતિની પ્રથમ બેઠકમાં રજૂ કરવામાં આવશે.

૧૪. દાવાની રકમ નક્કી કરવી.–(૧) જો લેણદાર દ્વારા દાવો કરવામાં આવેલી રકમ કોઈ આકસ્મિકતા અથવા અન્ય કારણોસર ચોક્કસ ન હોય, તો વચગાળાના સમાધાન વ્યાવસાયી અથવા સમાધાન વ્યાવસાયી, જે તે કેસમાં, તેની પાસે ઉપલબ્ધ માહિતીના આધારે દાવાની રકમનો શ્રેષ્ઠ અંદાજ લગાવશે.

(૨) વચગાળાના સમાધાન વ્યાવસાયી અથવા સમાધાન વ્યાવસાયી, જે તે કેસમાં, જ્યારે તે આવા પુનરાવર્તનની બાંયધરી આપતી વધારાની માહિતી સામે આવે ત્યારે, પેટા–નિયમન (૧) હેઠળ કરવામાં આવેલા દાવાઓના અંદાજો સહિત સ્વીકારવામાં આવેલા દાવાઓની રકમમાં, શક્ય તેટલી વહેલી તકે સુધારો કરશે.

૨૨. તારીખ ૩જી જુલાઈ, ૨૦૧૮ના રોજની અધિસૂચના નં. આઇ. બી. બી. આઇ./૨૦૧૮–૧૯/ જી. એન./આર. ઇ. જી. ૦૧૩ ના સુધારા પહેલાં ૪જી જુલાઈ, ૨૦૧૮થી અમલમાં, પેટા–નિયમન (૨) સાથે વાંચતા નિયમન ૧૨ના પેટા–નિયમન (૧) માં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે લેણદાર જાહેર ઘોષણામાં ઉલ્લેખિત છેલ્લી તારીખે અથવા તે પહેલાં દાવાનો પુરાવો રજૂ કરશે.પેટા–નિયમન (૨) માં ૪ જુલાઈ, ૨૦૧૮થી સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો અને હવે તેમાં લખવામાં આવ્યું છે કે "લેણદાર જાહેર ઘોષણામાં ઉલ્લેખિત છેલ્લી તારીખે અથવા તે પહેલાં પુરાવા સાથે દાવો રજૂ કરશે".

૨૩. નિયમોને સંક્ષિપ્ત રીતે નહીં પણ સંપૂર્ણ રીતે વાંચવા જોઈએ અને આ અદાલત દ્વારા અર્થઘટન કરાયેલ આઇ. બી. સી. ની વૈધાનિક જોગવાઈઓના પ્રકાશમાં અર્થઘટન કરવું જોઈએ.આ અદાલતે વારંવાર ઠેરવ્યું છે કે કાર્યવાહી પૂર્ણ

કરવા માટે પણ આઇ. બી. સી. માં નિર્ધારિત સમયરેખા નિર્દેશરૂપ છે અને ફરજિયાત નથી.

૨૪. આ કિસ્સામાં, દાવાઓ ૫ ઓક્ટોબર, ૨૦૧૭ પહેલાં જ મંગાવવામાં આવ્યા હતા, જે દાવાઓ રજૂ કરવાની છેલ્લી તારીખ હતી.નિયમન ૧૨ (૧) ની બિન–સુધારેલી જોગવાઈઓ હેઠળ, અપીલકર્તાએ કોઈ દાવો દાખલ કરવાની જરૂર ન હતી.નિયમન ૧૦ સાથે વાંચતા, અપીલકર્તાએ માત્ર માંગવામાં આવે તેવી સામગ્રી રજૂ કરીને દાવાને સાબિત કરવાની જરૂર પડશે.સમયની શરતો ફરજિયાત નથી, જે નિયમન ૧૪ના પેટા–નિયમન (૨) પરથી સ્પષ્ટ થાય છે, જે વચગાળાના સમાધાન વ્યાવસાયી અથવા સમાધાન વ્યાવસાયીને, જે તે કેસમાં, સ્વીકારવામાં આવેલા દાવાઓની રકમમાં સુધારો કરવા માટે સક્ષમ બનાવે છે, જેમાં ઉપરોક્ત નિયમનના પેટા–નિયમન (૧) હેઠળ કરવામાં આવેલા દાવાઓના અંદાજો સામેલ છે, જ્યારે તેમને આવા પુનરાવર્તનની બાંયધરી આપતી વધારાની માહિતી મળી ત્યારે તે શક્ય તેટલી વહેલી તકે આવી શકે છે.

૨૫. આ કિસ્સામાં, પુનરાવર્તનની કિંમત પર, એ નોંધવું જોઈએ કે રાજ્ય તરફથી બાકી નીકળતી રકમના સંદર્ભમાં દાવો દાખલ કરવાની કોઈ જવાબદારી ન હતી, જે વૈધાનિક લેણાં છે, જેના માટે વસૂલાતની કાર્યવાહી પણ શરૂ કરવામાં આવી છે.કાનૂની લેણાં માટે અપીલકર્તાઓ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા દાવાના સંબંધમાં

અપીલકર્તાઓને ક્યારેય સામગ્રી રજૂ કરવા માટે કહેવામાં આવ્યું ન હતું.ન્યાયિક સત્તામંડળ તેમજ અપીલીય સત્તામંડળ/એન. સી. એલ. એ. ટી. એ નિયમોનો ખોટો અર્થ કાઢ્યો હતો.

૨૬. અપીલકર્તા વતી એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે સામાવાળા–કોર્પોરેટ દેવાદાર સામે તેની વૈધાનિક બાકી રકમની વસૂલાત માટે રાજ્ય દ્વારા કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી.કોર્પોરેટ દેવાદારના હિસાબી પુસ્તકોમાં તેની વૈધાનિક બાકી રકમના સંદર્ભમાં કોર્પોરેટ દેવાદારની રાજ્ય પ્રત્યેની જવાબદારી પ્રતિબિંબિત થઈ હોત.તેની ફરજિયાત ફરજ છોડવામાં, આર. પી. કોર્પોરેટ દેવાદારના હિસાબી પુસ્તકોની તપાસ કરવામાં, તેની ચકાસણી કરવામાં અને તેને માહિતીના મેમોરેન્ડમમાં સામેલ કરવામાં અને સમાધાન યોજનામાં તેની જોગવાઈ કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા.સમાધાન યોજના આઈ. બી. સી. ની વૈધાનિક જરૂરિયાતોને અનુરૂપ નથી અને તેથી તે રાજ્ય માટે બંધનકર્તા નથી.

૨૭. ભારતના એડિશનલ સોલિસિટર જનરલ શ્રી કે. એમ. નટરાજ અને વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી આસ્થા મહેતા સાથે અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા ભારતના વિદ્વાન સોલિસિટર જનરલ શ્રી તુષાર મહેતાએ આઈ. બી. સી. ની કલમ ૩ (૩૦) અને ૩ (૩૧)નો ઉલ્લેખ કર્યો હતો, જે અહીં નીચે દર્શાવેલ છેઃ–

"સંહિતાની કલમ ૩ (૩૦) અને ૩ (૩૧) આ મુજબ છે:

"૩(૩૦) "જામીન ધરાવનાર લેણદારનો" અર્થ એ છે કે જેની તરફેણમાં જામીન પેટે વ્યાજ બનાવવામાં આવે છે તે લેણદાર;

૩(૩૧) "જામીન પેટે વ્યાજનો અર્થ થાય અધિકાર, હક અથવા વ્યાજ અથવા મિલકત પરનો દાવો, જે તેની તરફેણમાં બનાવવામાં આવ્યો હોય અથવા વ્યવહાર દ્વારા જામીન ધરાવનાર લેણદાર માટે પ્રદાન કરવામાં આવ્યો હોય જે ચુકવણી અથવા જવાબદારીની કામગીરીને સુરક્ષિત કરે છે અને તેમાં ગીરો, ચાર્જ, પૂર્વધારણા, સોંપણી અને બોજ અથવા કોઈપણ વ્યક્તિની કોઈપણ જવાબદારીની ચુકવણી અથવા કામગીરીને સુરક્ષિત કરતી કોઈપણ અન્ય સમજૂતી અથવા વ્યવસ્થા સામેલ છેઃ

જો કે સુરક્ષા હિતમાં કામગીરીની બાંયધરીનો સમાવેશ થતો નથી; "

૨૮. ભારતના વિદ્વાન સોલિસિટર જનરલે રજૂઆત કરી હતી કે આઇ. બી. સી. ની કલમ ૩ (૩૦) અને ૩ (૩૧) નું વાંચન એ સ્પષ્ટ કરે છે કે એન. સી. એલ. એ. ટી. નું તારણ કે રાજ્ય જામીન ધરાવનાર લેણદાર નથી તે ભૂલભરેલું છે અને આઇ. બી. સી. હેઠળ જામીન ધરાવનાર લેણદારની સ્પષ્ટ વ્યાખ્યાની વિરુદ્ધ છે.

૨૯. વિદ્વાન સોલિસિટર જનરલ દ્વારા દલીલ કરવામાં આવી છે તેમ, આઇ. બી. સી. હેઠળ વ્યાખ્યાયિત કરાયેલ "જામીન ધરાવનાર લેણદાર" શબ્દ વ્યાપક અને

તમામ પ્રકારના સુરક્ષા હિતોને આવરી લેવા માટે પૂરતો વ્યાપક છે, જેમ કે અધિકાર, ટાઇટલ, વ્યાજ અથવા મિલકતનો દાવો, જે તેની તરફેણમાં બનાવવામાં આવે છે, અથવા વ્યવહાર દ્વારા જામીન ધરાવનાર લેણદાર માટે પ્રદાન કરવામાં આવે છે, જે ચુકવણી અથવા જવાબદારીની કામગીરીને સુરક્ષિત કરે છે અને તેમાં ગીરો, ચાર્જ, પૂર્વધારણા, સોંપણી અને બોજ અથવા કોઈપણ વ્યક્તિની કોઈપણ જવાબદારીની ચુકવણી અથવા કામગીરીને સુરક્ષિત કરતી કોઈપણ અન્ય સમજૂતી અથવા વ્યવસ્થા સામેલ છે.

૩૦. વિદ્વાન સોલિસિટર જનરલે યોગ્ય રીતે દલીલ કરી હતી કે જી. વી. એ. ટી. અધિનિયમની કલમ ૪૮ની દ્રષ્ટિએ વૈધાનિક ચાર્જને ધ્યાનમાં રાખીને, રાજ્યના કરવેરા વિભાગનો દાવો, આઈ. બી. સી. ની કલમ ૩ (૩૧) હેઠળ "જામીન પેટે વ્યાજની" વ્યાખ્યામાં આવે છે અને રાજ્ય સંહિતાની કલમ ૩ (૩૦) હેઠળ જામીન ધરાવનાર લેણદાર બને છે.

૩૧. એડિશનલ સોલિસિટર જનરલ શ્રી નટરાજે રજૂઆત કરી હતી કે અપીલીય સત્તામંડળ, એન. સી. એલ. એ. ટી. એ એવું માન્યું છે કે રાજ્યનો કરવેરા વિભાગ "જામીન ધરાવનાર લેણદારના" અર્થમાં આવતો નથી.એન. સી. એલ. એ. ટી., શ્રી નટરાજના જણાવ્યા અનુસાર, ખોટા આધાર પર એવા નિષ્કર્ષ પર

આવી છે કે જી. વી. એ. ટી. અધિનિયમ, ૨૦૦૩ની કલમ ૪૮, આઇ. બી. સી. ની કલમ ૫૩ પર હાવી ન થઇ શકે.

૩૨. વિદ્વાન એડિશનલ સોલિસિટર જનરલે દલીલ કરી હતી કે, અપીલકર્તાનો કેસ એ નથી કે જી. વી. એ. ટી. અધિનિયમની કલમ ૪૮ આઇ. બી. સી. ની કલમ ૫૩ પર હાવી થાય છે. અપીલકર્તાનો કેસ એ હતો કે રાજ્ય "જામીન ધરાવનાર લેણદારના" કાર્યક્ષેત્રમાં આવે છે.

૩૩. વિદ્વાન એડિશનલ સોલિસિટર જનરલે રજૂઆત કરી હતી કે માત્ર એ હકીકત કે લેણદાર કાર્યકારી લેણદાર હોઈ શકે છે તે જામીન ધરાવનાર લેણદાર તરીકે તે કાર્યકારી લેણદારનો દરજ્જો ગુમાવશે નહીં.અપીલીય સત્તામંડળનું તારણ કાયદાની વિરુદ્ધ છે અને ટકવાપાત્ર નથી.

૩૪. વિદ્વાન એડિશનલ સોલિસિટર જનરલે ધ્યાન દોર્યું હતું કે અપીલકર્તાએ આઇ. બી. સી. ની કલમ ૩૦ (૪) હેઠળ સી. ઓ. સી. દ્વારા સમાધાન યોજનાને મંજૂરી આપવામાં આવી તેના ઘણા સમય પહેલા ૨૮.૦૨.૨૦૧૮ના રોજ આર. પી. સમક્ષ પોતાનો દાવો કર્યો હતો. તેમ છતાં, આર. પી. એ સમાધાન યોજનામાં દાવાનો સમાવેશ કર્યો ન હતો.

૩૫. વિદ્વાન એડિશનલ સોલિસિટર જનરલે ભારપૂર્વક દલીલ કરી હતી કે આર. પી. દાવાઓ પ્રાપ્ત કરવા, ચકાસવા અને એકત્રિત કરવા માટે બંધાયેલા છે અને તેને મંજૂરી માટે ન્યાયિક સત્તામંડળને મોકલે છે.વિદ્વાન એડિશનલ સોલિસિટર જનરલે સ્વિસ રિબન્સ (પ્રા) લિમિટેડ વિ.તેની ફરજ માત્ર દાવાઓ પ્રાપ્ત કરવા, ચકાસવા અને એકત્રિત કરવાની છે.

૩૬. આઇ. બી. સી. ની કલમ ૩૦ (૨) નો ઉલ્લેખ કરતા, વિદ્વાન એડિશનલ સોલિસિટર જનરલે દલીલ કરી હતી કે ઉપરોક્ત જોગવાઈ આર. પી. ને એ સુનિશ્ચિત કરવા માટે આદેશ આપે છે કે સમાધાન યોજના ઉપરોક્ત જોગવાઈમાં નિર્ધારિત પરિમાણો/જરૂરિયાતોને અનુરૂપ છે.સમાધાન વ્યવસાયીની ફરજ હતી કે તે તપાસ કરે, ખાતરી કરે અને ચકાસે કે સમાધાન યોજના આઇ. બી. સી. ની કલમ ૩૦ (૨) હેઠળ નિર્ધારિત પરિમાણો/જરૂરિયાતોને અનુરૂપ છે. વધુમાં, આઇ. બી. સી. ની કલમ ૨૯ કોર્ટમાં નિર્ધારિત પ્રક્રિયાને અનુસરીને માહિતી મેમો તૈયાર કરવા માટે સમાધાન વ્યવસાયી પર વૈધાનિક ફરજ અને/અથવા જવાબદારી મૂકે છે.

૩૭. વિદ્વાન એડિશનલ સોલિસિટર જનરલે ધ્યાન દોર્યું હતું કે આઇ. બી. સી. ની કલમ ૨૯ હેઠળ, સમાધાન વ્યવસાયીએ માહિતી મેમોરેન્ડમ તૈયાર કરવું

જરૂરી છે.માહિતી મેમોરેન્ડમમાં નિયમન, ૨૦૧૬ના નિયમન ૩૬ (૨) માં ઉલ્લેખિત વિગતો હોવી ફરજિયાત છે.

૩૮. વિદ્વાન એડિશનલ સોલિસિટર જનરલે નિયમન, ૨૦૧૬ ના નિયમન ૩૬ (૨) નો ઉલ્લેખ કર્યો છે જે અહીં નીચે દર્શાવેલ છેઃ–

"૩૬.માહિતી મેમોરેન્ડમ

(૨) માહિતી મેમોરેન્ડમમાં કોર્પોરેટ દેવાદારની નીચેની વિગતો હશે

(બી) તાજેતરના વાર્ષિક નાણાકીય પત્રકો;

(સી) છેલ્લા બે નાણાકીય વર્ષ માટે કોર્પોરેટ દેવાદારના ઓડિટ કરેલા નાણાકીય પત્રકો અને વર્તમાન નાણાકીય વર્ષ માટે કામચલાઉ નાણાકીય પત્રકો અરજીની તારીખથી ચૌદ દિવસ કરતાં પહેલાં ન હોય તેવી તારીખ સુધી બનાવવામાં આવે છે;

(એચ) તમામ મહત્વના મુકદ્દમાની વિગતો અને સરકાર અને વૈધાનિક સત્તાવાળાઓ દ્વારા શરૂ કરવામાં આવેલી ચાલુ તપાસ અથવા કાર્યવાહી;

(I) અન્ય માહિતી, જે સમાધાન વ્યવસાયી સમિતિ માટે સુસંગત માને છે.

૩૯. ન્યાયિક સત્તામંડળ (એન. સી. એલ. ટી.) અને અપીલીય સત્તામંડળ (એન. સી. એલ. એ. ટી.) એ એવું માન્યું છે કે રાજ્યનો દાવો વિલંબિત છે.૨૦૧૬ના નિયમનના નિયમન ૧૨માં આઇ. બી. સી. ની કલમ ૧૫ હેઠળ જાહેર ઘોષણામાં નિર્ધારિત પુરાવા સાથે દાવો રજૂ કરવાના સમયગાળાની વાત કરવામાં આવી છે. જોકે, આ સમયગાળો ફરજિયાત નથી પરંતુ માત્ર નિર્દેશરૂપ છે.

૪૦. વિશાલ સક્સેના અને અન્ય વિ.સ્વામી દીન ગુપ્તા રિઝોલ્યુશન પ્રોફેશનલ, ૨૦૨૦) એસ. સી. સી. ઓનલાઇન એન. સી. એલ. ટી. ૨૭૩૪ના કેસમાં એન. સી. એલ. ટી. એ એવો મત વ્યક્ત કર્યો હતો કે દાવો રજૂ કરવા માટે નિયમન ૧૨ માં સમયની શરત નિર્દેશરૂપ છે અને ફરજિયાત નથી.કસ્ટમ્સના સહાયક કમિશનર વિરુદ્ધ માથુર સભાપતિ વિશ્વનાથન, આઈ. બી. એ./૫૭૮/૨૦૧૯ એન. સી. એલ. ટી., ચેન્નાઇમાં ૧૦મી જૂન ૨૦૨૧ના રોજ એન. સી. એલ. ટી. દ્વારા તેના ચુકાદા અને આદેશમાં પણ આવો જ મત વ્યક્ત કરવામાં આવ્યો હતો.રાજ્યના દાવાનો અસ્વીકાર કાયદામાં ટકવાપાત્ર નથી.

૪૧. આઇ. બી. સી. ની કલમ ૩૧, જે ન્યાયિક સત્તામંડળ દ્વારા સમાધાન યોજનાની મંજૂરીની જોગવાઈ કરે છે, તે સ્પષ્ટ કરે છે કે ન્યાયિક સત્તામંડળ સમાધાન યોજનાને ત્યારે જ મંજૂરી આપી શકે છે જ્યારે તે સંતોષ થાય કે

લેણદારોની સમિતિ (સી. ઓ. સી.) દ્વારા મંજૂર કરાયેલી સમાધાન યોજના, આઇ. બી. સી. ની કલમ ૩૦ (૨) ની જરૂરિયાતોને પૂર્ણ કરે છે. જ્યારે સમાધાન યોજના કલમ ૩૦ (૨) ની જરૂરિયાતોને પૂર્ણ કરતી નથી, ત્યારે તેને મંજૂરી આપી શકાતી નથી.

૪૨. ઘનશ્યામ મિશ્રા એન્ડ સન્સ (પ્રા) લિમિટેડ વિ.એડલવાઇસ એસેટ રિકન્સ્ટ્રક્શન કંપની લિમિટેડ, ૨૦૨૧) ૯ એસ. સી. સી. ૬૫૭માં વિદ્વાન સોલિસિટર જનરલ દ્વારા ટાંકવામાં આવ્યું છે, આ અદાલતે અવલોકન કર્યું:–

> "૬૪.આમ જોઈ શકાય છે કે, વિધાનસભાએ સી. ઓ. સી. ના વ્યાવસાયિક વિવેકને સર્વોચ્ચ મહત્વ આપ્યું છે અને ન્યાયિક સત્તામંડળ દ્વારા ન્યાયિક સમીક્ષાનો અવકાશ માહિતી અને પ્રસારણ સંહિતાની કલમ ૩૧ હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલી હદ સુધી મર્યાદિત છે અને અપીલ અધિકારીની માહિતી અને પ્રસારણ સંહિતાની કલમ ૬૧ની પેટા–કલમ (૩) હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલી હદ સુધી મર્યાદિત છે, જે હવે સંપૂર્ણ નથી.
>
> ૬૫. માહિતી અને પ્રસારણ સંહિતાની કલમ ૩૧નું માત્ર વાંચન કરવાથી એ પણ સ્પષ્ટ થઈ જશે કે એકવાર ચુકાદો આપનાર સત્તાધિકારી દ્વારા સમાધાન યોજનાને મંજૂરી આપવામાં આવે તે પછી, તે સંતોષાય છે કે સી. ઓ. સી. દ્વારા મંજૂર કરાયેલી સમાધાન યોજના કલમ ૩૦ની પેટા–

કલમ (૨) માં ઉલ્લેખિત જરૂરિયાતોને પૂર્ણ કરે છે, તે કોર્પોરેટ દેવાદાર અને તેના કર્મચારીઓ, સભ્યો, લેણદારો, બાંયધરી આપનારાઓ અને અન્ય હિતધારકો માટે બંધનકર્તા રહેશે.આવી જોગવાઈ જરૂરી છે કારણ કે આઇ એન્ડ બી સંહિતાનો એક મુખ્ય હેતુ કોર્પોરેટ દેવાદારને સજીવન કરવાનો અને તેને પ્રવર્તમાન મુદ્દો બનાવવાનો છે.

૬૬. સફળ સમાધાન અરજદાર દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી સમાધાન યોજનામાં વિવિધ જોગવાઈઓ હોવી જરૂરી છે, જેમ કે નાદારી સમાધાન પ્રક્રિયાના ખર્ચની ચુકવણી માટેની જોગવાઈ, સંચાલકીય લેણદારોના દેવાની ચુકવણી માટેની જોગવાઈ, જે કલમ ૫૩ હેઠળ કોર્પોરેટ દેવાદારની લિક્વિડેશનની સ્થિતિમાં આવા લેણદારોને ચૂકવવામાં આવતી રકમ કરતાં ઓછી નહીં હોય અથવા આવા લેણદારોને ચૂકવવામાં આવેલી રકમ, જો સમાધાન યોજના હેઠળ વહેંચવાની રકમ કલમ ૫૩ની પેટા–કલમ (૧) માં અગ્રતાના ક્રમ અનુસાર વહેંચવામાં આવી હોત, જે પણ વધારે હોય.સમાધાન યોજનામાં સમાધાન યોજનાની તરફેણમાં મત ન આપનારા નાણાકીય લેણદારોના દેવાની ચુકવણી માટે પણ જોગવાઈ કરવી જરૂરી છે, જે કોર્પોરેટ દેવાદારની લિક્વિડેશનની સ્થિતિમાં કલમ ૫૩ની પેટા–કલમ (૧) અનુસાર આવા લેણદારોને ચૂકવવામાં આવતી રકમ કરતાં ઓછી નહીં હોય.માહિતી અને પ્રસારણ સંહિતાની કલમ

૩૦ની પેટા કલમ (૨) ના ખંડ (બી) ની સમજૂતી ૧ એ શંકાને દૂર કરવા માટે સ્પષ્ટતા કરે છે કે ઉપરોક્ત ખંડની જોગવાઈઓ અનુસાર વિતરણ આવા લેણદારો માટે વાજબી અને ન્યાયી રહેશે.સમાધાન યોજનામાં સમાધાન યોજનાની મંજૂરી પછી કોર્પોરેટ દેવાદારની બાબતોનું સંચાલન અને સમાધાન યોજનાના અમલીકરણ અને દેખરેખ માટે પણ જોગવાઈ કરવી જરૂરી છે.આઇ એન્ડ બી કોડની કલમ ૩૦ની પેટા–કલમ (૨) ની કલમ (ઇ) પણ આર. પી. પર એ તપાસવાની ફરજ પાડે છે કે સમાધાન યોજના હાલમાં અમલમાં છે તે કાયદાની કોઈપણ જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન કરતી નથી.

૪૩. વિદ્વાન સોલિસિટર જનરલે યોગ્ય રીતે દલીલ કરી હતી કે જ્યારે સમાધાન યોજનાના સંદર્ભમાં ન્યાયિક સત્તામંડળ સમક્ષ ફરિયાદ કરવામાં આવી હતી, ત્યારે ન્યાયિક સત્તામંડળે તપાસ કરવી જરૂરી હતી કે શું સમાધાન યોજના આઇ. બી. સી. ની કલમ ૩૦ (૨) ની જરૂરિયાતોને પૂર્ણ કરે છે કે કેમ. કલમ ૩૧ (૧) માં વપરાયેલ "સંતુષ્ટ" શબ્દ નિર્ણય યોજનાની તપાસ કરવા માટે ન્યાયિક સત્તામંડળની ફરજ પર વિચાર કરે છે– સમાધાન યોજનાને ખાલી ઔપચારિકતા દ્વારા મંજૂરી આપી શકાતી નથી.

૪૪. આઇ. બી. સી. ની કલમ ૬૧ (૩), જેમાં સમાધાન યોજનાની મંજૂરીને પડકારવા માટેના આધારો નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યા છે, તે સુવિધા માટે નીચે દર્શાવેલ છેઃ–

"૬૧.અપીલો અને અપીલીય સત્તામંડળ.

(૩) કલમ ૩૧ હેઠળ સમાધાન યોજનાને મંજૂરી આપતા આદેશ સામે અપીલ નીચેના આધારો પર દાખલ કરી શકાય છે, એટલે કે –

(i) મંજૂર કરાયેલી સમાધાન યોજના હાલમાં અમલમાં હોય તેવા કોઈ પણ કાયદાની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન કરતી હોય;

(ii) કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ સમયગાળા દરમિયાન સમાધાન વ્યવસાયી દ્વારા સત્તાના અમલમાં મહત્વની અનિયમિતતા રહી હોય;

(iii) કોર્પોરેટ દેવાદારના સંચાલકીય લેણદારોને ચૂકવવાપાત્ર દેવાની બોર્ડ દ્વારા નિર્દિષ્ટ રીતે સમાધાન યોજનામાં જોગવાઈ કરવામાં આવી નથી;

(iv) નાદારી સમાધાન પ્રક્રિયાના ખર્ચની અન્ય તમામ દેવાની સરખામણીએ પ્રાથમિકતામાં ચુકવણી માટે જોગવાઈ કરવામાં આવી નથી; અથવા

(v) સમાધાન યોજના બોર્ડ દ્વારા નિર્દિષ્ટ અન્ય કોઈપણ માપદંડનું પાલન કરતી નથી.

૪૫. વિદ્વાન સોલિસિટર જનરલ દ્વારા યોગ્ય રીતે દલીલ કરવામાં આવી છે તેમ, સમાધાન યોજનાની સ્વીકૃતિનો કોઈ પ્રશ્ન હોઈ શકે નહીં જે I B C ની કલમ ૩૦ (૨) (b) ની કલમ ૩૧ (૨) ની વૈધાનિક જોગવાઈઓને અનુરૂપ ન હોય, સમાધાન વ્યવસાયી પર તેને પ્રાપ્ત થયેલી દરેક સમાધાન યોજનાની તપાસ કરવાની અને ખાતરી કરવાની જવાબદારી મૂકે છે કે આવી સમાધાન યોજના બોર્ડ દ્વારા નિર્દિષ્ટ કરાયેલ સંચાલકીય લેણદારોની બાકી રકમની ચુકવણી માટે જોગવાઈ કરે છે, જે કલમ ૫૩ હેઠળ કોર્પોરેટ દેવાદારની લિક્વિડેશનની સ્થિતિમાં, આવા લેણદારોને ચૂકવવામાં આવતી રકમ કરતાં ઓછી નહીં હોય, અથવા જો સમાધાન યોજના હેઠળ વહેંચવાની રકમ કલમ ૫૩ની પેટા–કલમ ૨માં અગ્રતાના ક્રમ અનુસાર વહેંચવામાં આવી હોત, જે વધુ હોય અને સમાધાન યોજનાની તરફેણમાં મત ન આપનારા નાણાકીય લેણદારોના દેવાની ચુકવણી માટે બોર્ડ દ્વારા નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવે તેવી રીતે જોગવાઈ કરવામાં આવી હોત, તો આવા સંચાલકીય લેણદારોને જે રકમ ચૂકવવામાં આવી હોત.

૪૬. આઇ. બી. સી. ની કલમ ૩૧ હેઠળ, કલમ ૩૦ની પેટા–કલમ (૪) હેઠળ લેણદારોની સમિતિ દ્વારા મંજૂર કરાયેલી સમાધાન યોજનાને ન્યાયિક સત્તામંડળ દ્વારા ત્યારે જ મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે જ્યારે ન્યાયિક સત્તામંડળને સંતોષ થાય કે લેણદારોની સમિતિ દ્વારા મંજૂર કરાયેલી સમાધાન યોજના આઇ. બી. સી. ની કલમ ૩૦ની પેટા–કલમ (૨) માં ઉલ્લેખિત જરૂરિયાતોને પૂર્ણ કરે છે.

૪૭. ઇબિક્સ સિંગાપોર પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ એડુકૉમ્પ સોલ્યુશન્સ લિમિટેડના લેણદારોની સમિતિ અને અન્ય, ૨૦૨૨) ૨ એસ. સી. સી. ૪૦૧ માં આ અદાલતે સમર્થન આપ્યું હતું કે સમાધાન યોજનાઓ આઇ. બી. સી. ની વૈધાનિક જોગવાઈઓને અનુરૂપ હોવી જોઈએ, અને જણાવ્યું હતું કેઃ–

> "૧૪૭.નિયમન ૩૯ (૪) ની શરતોમાં, આર. પી. સી. આઈ. આર. પી. પૂર્ણ કરવાના મહત્તમ સમયગાળાના ઓછામાં ઓછા પંદર દિવસ પહેલાં, કલમ ૩૧ I B C હેઠળ તેની મંજૂરી માટે નિર્ણય અધિકારી સમક્ષ સી. ઓ. સી. દ્વારા મંજૂર કરાયેલ સમાધાન યોજના રજૂ કરવાનો પ્રયાસ કરશે. કલમ ૩૧ (૧) એ જોગવાઈ કરે છે કે ચુકાદો આપનાર સત્તાધિકારી સમાધાન યોજનાને મંજૂરી આપશે જો તેને સંતોષ થાય કે તે કલમ ૩૦ (૨) I B C હેઠળ નિર્ધારિત જરૂરિયાતોનું પાલન કરે છે. અનિવાર્યપણે, ચુકાદો આપનાર સત્તાધિકારી કલમ ૩૦ (૨) I B C નું પાલન સુનિશ્ચિત કરવા માટે R P ની ભૂમિકા પર તપાસ કરે છે અને પોતાને સંતોષે છે કે C o C દ્વારા મંજૂર કરાયેલી યોજનાનો કલમ ૩૧ (૧) I B C ના પરંતુક હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલ અસરકારક રીતે અમલ કરી શકાય છે. એકવાર ચુકાદો આપનાર સત્તાધિકારી દ્વારા સમાધાન યોજનાને મંજૂરી આપવામાં આવે તે પછી તે કોર્પોરેટ દેવાદાર અને તેના કર્મચારીઓ, સભ્યો, લેણદારો, બાંયધરી આપનારાઓ અને સમાધાન યોજનામાં સામેલ અન્ય હિસ્સેદારો માટે બંધનકર્તા બની જાય છે.

૪૮. જે સમાધાન યોજના આઇ. બી. સી. ની કલમ ૩૦ની પેટા–કલમ (૨) ની જરૂરિયાતોને પૂર્ણ કરતી નથી, તે અમાન્ય રહેશે અને કેન્દ્ર સરકાર, કોઈપણ રાજ્ય સરકાર, કોઈપણ વૈધાનિક અથવા અન્ય સત્તાધિકારી, કોઈપણ નાણાકીય લેણદાર અથવા અન્ય લેણદાર કે જેને હાલમાં અમલમાં રહેલા કોઈપણ કાયદા હેઠળ બાકી નીકળતી રકમના સંદર્ભમાં દેવું બાકી છે તેને બંધનકર્તા રહેશે નહીં.જ્યારે કોર્પોરેટ દેવાદારની કાયદાકીય લેણાં બાકી હોય ત્યારે આવી સમાધાન યોજના રાજ્યને બંધનકર્તા રહેશે નહીં.

૪૯. આઇ. બી. સી. ની કલમ ૩૧ (૧), જે ચુકાદો આપનાર સત્તામંડળને સમાધાન યોજનાને મંજૂરી આપવાની સત્તા આપે છે, તે "તે હુકમ દ્વારા સમાધાન યોજનાને મંજૂરી આપશે જે બંધનકર્તા રહેશે" એ અભિવ્યક્તિનો ઉપયોગ કરે છે એ શરતે કે સમાધાન યોજના કલમ ૩૦ની પેટા કલમ (૨) ની જરૂરિયાતોને પૂર્ણ કરે છે.જો સમાધાન યોજના જરૂરિયાતોને પૂર્ણ કરે છે, તો ન્યાયિક સત્તામંડળે સમાધાન યોજનાને મંજૂરી આપવી ફરજિયાત છે.બીજી બાજુ, કલમ ૩૧ની પેટા–કલમ (૨), જે ન્યાયિક સત્તામંડળને કલમ ૩૧ની પેટા–કલમ (૧) માં ઉલ્લેખિત જરૂરિયાતોને અનુરૂપ ન હોય તેવી સમાધાન યોજનાને નકારી કાઢવા માટે સક્ષમ બનાવે છે, તે "થઇ શકે" અભિવ્યક્તિનો ઉપયોગ કરે છે.

૫૦. સામાન્ય રીતે, "થશે" શબ્દનો ઉપયોગ આદેશ/બંધનકર્તા દિશાને સૂચિત કરે છે, જ્યારે "થઇ શકે" અભિવ્યક્તિનો ઉપયોગ વિવેકબુદ્ધિને સૂચિત કરે છે.જો કાયદો કહે છે કે, કોઈ વ્યક્તિ કોઈ કામ કરી શકે છે, તો તે કામ ન પણ કરી શકે.જો કલમ ૩૧ (૨) નો અર્થ નિર્ણય યોજનાને નકારી કાઢવા માટે ન્યાયિક સત્તામંડળને વિવેકાધીન સત્તા પ્રદાન કરવા માટે કરવામાં આવે તો પણ, તે ધ્યાનમાં રાખવું પડશે કે વિવેકાધીન શક્તિનો ઉપયોગ મનસ્વી રીતે, તરંગી રીતે અથવા હકીકતો અને સંજોગો કે જેમાં વિવેકબુદ્ધિનો એક અથવા બીજી રીતે ઉપયોગ કરવાની જરૂર હોય તેના માટે યોગ્ર વિચાર કર્યા વિના કરી શકાતો નથી.

૫૧. જો સ્થાપિત તથ્યો અને સંજોગોમાં વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ ચોક્કસ રીતે કરવાની જરૂર હોય, તો વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ તે રીતે કરવો પડશે.જો સમાધાન યોજના કાયદા અને/અથવા I B C અને/અથવા તેના હેઠળ ઘડવામાં આવેલા નિયમો અને નિયમોની જોગવાઈઓને અનુરૂપ ન હોય, તો સમાધાનને નકારી કાઢવું પડશે.તે અર્થઘટનનો એક સારી રીતે સ્થાપિત સિદ્ધાંત પણ છે કે "થઇ શકે" અભિવ્યક્તિનું, જો સંજોગો અનુસાર "થશે" તરીકે અર્થઘટન કરી શકાય છે.

૫૨. જો સમાધાન યોજના કોઈપણ રાજ્ય સરકાર અથવા કાનૂની સત્તામંડળને ચૂકવવાપાત્ર વૈધાનિક માંગણીઓની અવગણના કરે છે, તો ન્યાયિક સત્તામંડળ સમાધાન યોજનાને નકારી કાઢવા માટે બંધાયેલું છે.

૫૩. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, જો કોઈ કંપની તેના દેવાની ચૂકવણી કરવામાં અસમર્થ હોય, જેમાં સરકાર અને/અથવા અન્ય સત્તામંડળોને તેની વૈધાનિક બાકી રકમનો સમાવેશ થવો જોઈએ અને એવી કોઈ યોજના નથી કે જે તે દેવાને તબક્કાવાર રીતે નાબૂદ કરવા, સમાન પ્રમાણમાં ઘટાડવાનું વિચારતી હોય, તો કંપનીને આવશ્યકપણે ફડચામાં લેવાની રહેશે અને તેની અસ્કયામતો I B C ની કલમ ૫૩ માં નિર્ધારિત રીતે વેચવામાં અને વહેંચવામાં આવશે.

૫૪. અમારા વિચારમાં, લેણદારોની સમિતિ, જેમાં નાણાકીય સંસ્થાઓ અને અન્ય નાણાકીય લેણદારોનો સમાવેશ થઈ શકે છે, તે કોઈપણ સરકાર અથવા સરકારી સત્તામંડળ અથવા તે બાબત માટે અન્ય કોઈપણ લેણાંની વૈધાનિક લેણાંની કિંમત પર તેમની પોતાની લેણાંની સુરક્ષા કરી શકતી નથી.

૫૫. અમારા વિચારપૂર્ણ મંતવ્ય મુજબ, એન. સી. એલ. એ. ટી. એ તેના નિરીક્ષણમાં સ્પષ્ટપણે ભૂલ કરી છે કે આઇ. બી. સી. ની કલમ ૫૩ જી. વી. એ. ટી. અધિનિયમની કલમ ૪૮ ને ઉપરવટ જાય છે. આઇ. બી. સી. ની કલમ ૫૩ બિન–અસ્થાયી કલમથી શરૂ થાય છે જે આ મુજબ છેઃ–

> "સંસદ અથવા કોઈ પણ રાજ્ય વિધાનસભા દ્વારા હાલમાં અમલમાં મુકાયેલા કોઈ પણ કાયદામાં તેનાથી વિપરીત કંઈપણ ન હોવા છતાં,

લિક્વિડેશન અસ્કયામતોના વેચાણમાંથી મળેલી રકમને અગ્રતાના નીચેના ક્રમમાં વહેંચવામાં આવશે.

૫૬. જી. વી. એ. ટી. અધિનિયમની કલમ ૪૮ કલમ ૫૩ અથવા આઈ. બી. સી. ની કોઈપણ અન્ય જોગવાઈઓ સાથે વિરોધાભાસી અથવા અસંગત નથી. કલમ ૫૩ (૧) (બી) (૨) હેઠળ, જામીન ધરાવનાર લેણદારને ચૂકવવાપાત્ર દેવાં, જેમાં જી. વી. એ. ટી. અધિનિયમ હેઠળ રાજ્યનો સમાવેશ થાય છે, તે લિક્વિડેશનની શરૂઆતની તારીખ પહેલાના ૨૪ મહિનાના સમયગાળા માટે કામદારની બાકી રકમના કારણે દેવાની રકમ સહિત અન્ય ચોક્કસ દેવાની સાથે સમાન ક્રમ ધરાવે છે.

૫૭. ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ, રાજ્ય જી. વી. એ. ટી. અધિનિયમ હેઠળ જામીન ધરાવનાર લેણદાર છે. આઈ. બી. સી. ની કલમ ૩ (૩૦) જામીન ધરાવનાર લેણદારને એવી લેણદાર તરીકે વ્યાખ્યાયિત કરે છે કે જેની તરફેણમાં જામીન પેટે વ્યાજ જમા કરવામાં આવે છે.આવું જામીન પેટે વ્યાજ કાયદા દ્વારા ઘડી શકાય છે.આઈ. બી. સી. માં જામીન ધરાવનાર લેણદારની વ્યાખ્યા કોઈપણ સરકાર અથવા સરકારી સત્તામંડળને બાકાત રાખતી નથી.

૫૮. અમે એવું માનવા માટે બંધાયેલા છીએ કે અપીલીય સત્તામંડળ (એન. સી. એલ. એ. ટી.) અને ન્યાયિક સત્તામંડળે અપીલકર્તાની અરજી/અપીલને નકારી કાઢવામાં કાયદાકીય ભૂલ કરી છે.ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ, દાવો દાખલ કરવામાં વિલંબ એ દાવાને નકારી કાઢવાનો એકમાત્ર આધાર ન હોઈ શકે.

૫૯. અપીલને મંજૂર રાખવામાં આવે છે.વિવાદિત આદેશો રદ કરવામાં આવે છે.સી. ઓ. સી. દ્વારા મંજૂર કરાયેલી સમાધાન યોજનાને પણ રદ કરવામાં છે.સમાધાન વ્યવસાયી ઉપર કરેલા અવલોકનો મુજબ નવી સમાધાન યોજના પર વિચાર કરી શકે છે.જો કે, આ ચુકાદો અને આદેશ, સમાધાન અરજદારને ઉપર કરવામાં આવેલા અવલોકનો મુજબ, અપીલકર્તા જેવા વૈધાનિક લેણદારોની બાકી રકમ માટેની જોગવાઈઓ કરીને યોજના રજૂ કરવાથી અટકાવશે નહીં.

૬૦. ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ રહેશે નહીં.

અપીલ મંજૂર રાખવામાં આવી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

==========

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઇ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.