ਰਾਜ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ (1)
ਬਨਾਮ
ਰੇਨਬੋ ਪੇਪਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1661 ਦਾ 2020)
ਸਤੰਬਰ 06, 2022
[ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਏ.ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ, 2016: ਧਾਰਾਵਾਂ 9, 15, 30, 31 ਅਤੇ 53 – ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2016 – ਨਿਯਮ 4, 4A, 6 ਤੋਂ 14 – ਗੁਜਰਾਤ ਵੈਲਿਊ ਐਡਡ ਟੈਕਸ, 2003 – ਧਾਰਾ 48 – ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 53, ਜੇ ਗੁਜਰਾਤ ਵੈਲਿਊ ਐਡਡ ਟੈਕਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦੀ ਹੈ – ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਤੋਂ ਸੇਲਸ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਸੀਐਸਟੀ ਅਤੇ ਵੈਟ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੁਝ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ – ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਅਟੈਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ-ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਫਿਰ ਆਰਪੀ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੀਵੀਏਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੁਝ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਪੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਦਾ ਪੂਰਾ ਦਾਅਵਾ ਮਾਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਚੁਣੌਤੀ – ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਬਣਤਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਾ ਰੱਖਣਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਪਹਿਲੀ ਚਾਰਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ; ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 48 ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ, ਬਿਆਜ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਆਦਿ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦੇਣਯੋਗ ਰਕਮ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਚਾਰਜ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ – ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਹੈ – ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਜੀਵੀਏਟੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੈ – ਜੀਵੀਏਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ48 ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਜਾਂ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 53(1)(b)(ii) ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜੀਵੀਏਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਿਛਲੇ 24 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀਆਂ ਬਕਾਇਆਵਾਂ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ – ਰਾਜ ਜੀਵੀਏਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ – ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(30) ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ – ਅਜਿਹਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿੱਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਆਈਬੀਸੀ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ –

ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਦਾਅਵਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ-ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ 1.1 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਛੋੜੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਭਾਵੇਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 23]

1.2 ਦਾਅਵੇ 5 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਸੀ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 12(1) ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਸੋਧੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 14 ਦੀ ਉਪ-ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (2) ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਜਾਂ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ

ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਅਨੁਮਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (1) ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਾਜ਼ੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲੀ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 24]

1.3 ਰਾਜ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਇਆ ਜਿਸ ਲਈ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਇਆ ਵੱਲੋਂ ਚੁੱਕਾਏ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੁਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ/ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ। [ਪੈਰਾ 25]

1.4 ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੁਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ) ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਾਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਹੈ। 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 12 ਦਾਅਵਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਾਂ ਅਵਧੀ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਅਧੀਨ ਪਬਲਿਕ ਐਲਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੈ, ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਕੇਵਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 39][834-G-H] 1.5 ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਜੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੁਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੁਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕਰੇਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ (ਸੀਓਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2) ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2) ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 41]

1.6 ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਸਬੰਧੀ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਿਰਧਾਰਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਂਚਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2) ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਧਾਰਾ 31(1) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਸੰਤੁਸ਼ਟ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਣ ਅਧਿਕਾਰੀ 'ਤੇ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਰਸਮੀਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 43]

1.7 ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(2) ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2) (ਬੀ) ਵਿੱਚ, ਸਮਾਧਾਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਇਤਵ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਤਰਲੀਕਰਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਵੰਡੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 45]

1.8 ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ, ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਨਿਰਧਾਰਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 46]

1.9 ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਵੈਧ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ

ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਰਾਜ ਨੂੰ ਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 48]

1.10 ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 31(1) ਜੋ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਵਰਤਦੀ ਹੈ "ਇਹ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ..." ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਅਧੀਨ ਕਿ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2), ਜੋ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਲੋੜਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ, ਵਿਚਾਰ "ਸ਼ਾਇਦ" ਨੂੰ ਵਰਤਦੀ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 49]

1.11 ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸ਼ਬਦ "ਸ਼ਾਲ" ਇੱਕ ਹੁਕਮ/ਬੰਧਨਯੋਗ ਦਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਵਿਚਾਰ "ਸ਼ਾਇਦ" ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਉਸ ਕੰਮ ਨੂੰ ਨਾ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਜੇ ਧਾਰਾ 31(2) ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਚਿਤ ਤਰਕ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 50]

1.12 ਜੇਕਰ ਸਥਾਪਿਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਉਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਸੁਥਰਾ ਸਿਦਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ "ਸ਼ਾਇਦ", ਜੇ ਹਾਲਾਤ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਗਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ "ਸ਼ਾਲ" ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 51]

1.13 ਜੇਕਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਵਿਧਾਨਿਕ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਸਰਾਸਰੀ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਬਕਾਏ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਪਲਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਚਰਣਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ, ਸਮਾਨ ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਘਟਾਉ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚ ਕੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 52, 53]

1.15 ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਆਪਣੇ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਵਿਧਾਨਿਕ ਬਕਾਏ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। [ਪੈਰਾ 54]

1.16 ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੁਲਾਹਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਜੀ.ਵੀ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 48 'ਤੇ ਹਾਵੀ ਹੈ। ਜੀ.ਵੀ.ਏ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 48 ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 53(1)(b)(ii) ਅਧੀਨ, ਜੀ.ਵੀ.ਏ.ਟੀ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਕਰਜ਼ੇ, ਵਰਕਮੈਨ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਗੇ ਜੋ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 24 ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾਸ 55,56]

1.17 ਰਾਜ ਜੀ.ਵੀ.ਏ.ਟੀ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(30) ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ

ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। [ਪੈਰਾ 57]

1.18 ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.) ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ/ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 58]

1.19 ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 59]

ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 17 : [2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 535; ਵਿਸ਼ਾਲ ਸਕਸੇਨਾ ਅਤੇ ਅਨਜ ਬਨਾਮ ਸਵਾਮੀ ਦੀਨ ਗੁਪਤਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ (2020) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. 2734; ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼ ਬਨਾਮ ਮਾਥੁਰ ਸਭਾਪਤੀ/ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਆਈ.ਬੀ.ਏ./578/2019; ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ., ਚੇਨਈ ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਏਡੇਲਵਾਈਸ ਐਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (2021) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 657; ਏਬਿਕਸ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਆਫ ਏਡੂਕੋਂਪ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (2022) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 401 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 535ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 35

(2021) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 657ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 42

(2022) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 401ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 42

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ.1661 ਆਫ 2020.

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 19.12.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ.404 ਆਫ 2019.

ਨਾਲ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ.2568 ਆਫ 2020.

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮੇਹਤਾ, ਐਸ.ਜੀ., ਕੇ. ਐਮ. ਨਟਰਾਜ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਮਿਸ. ਆਸਥਾ ਮਹੇਤਰਾ, ਮਿਸ. ਵਿਸ਼ਾਖਾ, ਮਿਸ. ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਮੇਹਪਾਤਰਾ, ਵਿਨਾਇਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਿਸ. ਇੰਦਿਰਾ ਭਾਸਕਰ, ਮਿਸ. ਦੀਪਾਨਵਿਤਾ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਅੰਕੁਰ ਕਸ਼ਯਪ, ਆਯੁਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਦਿਤੀ ਮਿੱਤਲ, ਮਿਸ. ਅਰੁਸ਼ੀ ਕੌਲਾਸਕਰ, ਮਿਸ. ਸਵਾਤੀ ਖਾਨਵਿਸਾਰਾ, ਅਮਨ ਬਾਜਾਜ, ਅਨਵਰ ਨਾਰਾਇਣ, ਰਾਜੇਸ਼ ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਨੀਰਜ ਦੱਤ ਗੌੜ, ਗੌਰਵ ਵਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬੀ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਅਧੀਨ, ਜਿਸਨੂੰ 'ਆਈਬੀਸੀ' ਕਿਹਾ

ਜਾਂਦਾ ਹੈ, 19ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.) ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.)(ਦਿਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 404 ਦੀ 2019 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 27ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ 2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 224/271/272/337 ਦੀ 2018 ਅਤੇ ਪੀ-01 ਦੀ 2019 ਵਿੱਚ ਸੀ.ਪੀ. ਨੰਬਰ (ਆਈ.ਬੀ.) 88/9/ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ./ਏ.ਐਚ.ਐਮ./2017 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਚਾਰਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਵੈਲਿਊ ਐਡਡ ਟੈਕਸ, 2003, ਜਿਸਨੂੰ ਅੱਗੇ 'ਜੀ.ਵੀ.ਏ.ਟੀ. ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਟੈਕਸ, ਵਿਆਜ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਆਦਿ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਚਾਰਜ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਚੱਲ ਸਕਦਾ।

ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 53, ਜੀ.ਵੀ.ਏ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 'ਤੇ ਹਾਵੀ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

“48. ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਚਾਰਜ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।—ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਿਸੇ ਵਪਾਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸ, ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਉਸ ਵਪਾਰੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ; ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਚਾਰਜ ਹੋਵੇਗੀ।”

ਜਵਾਬੀ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, 16ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1990 ਤੋਂ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਕਰਾਫਟਸ ਅਤੇ ਓਅਰਸ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ, ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਜੀ.ਵੀ.ਏ.ਟੀ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵੈਲਿਊ ਐਡਡ ਟੈਕਸ (ਵੈਟ) ਅਤੇ ਸੈਂਟਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ (ਸੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਸੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਅਤੇ ਵੈਟ ਲਈ ਜਵਾਬੀ ਤੋਂ ਰੁਪਏ 53,71,65,489/- ਦੀ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦੇ ਪੰਨਾ 44 'ਤੇ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਹੈ।

8ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ, 2016 ਨੂੰ, ਜਵਾਬੀ ਦੀਆਂ 2011-2012 ਦੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਸਬੰਧੀ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 8ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਰਾਜਪੁਰ, ਤਾਲੁਕਾ ਕਾਦੀ ਵਿੱਚ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 2379 ਅਤੇ 2381 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਅਟੈਚ ਕੀਤਾ।

6. ਇੱਕ ਨੀਰਜ ਪੇਪਰਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਸੰਚਾਲਕ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਹੈ, ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਆਈਬੀ) ਨੰਬਰ 88 ਦੇ 2017 ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਦੀ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀਆਈਆਰਪੀ) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ।

7. 12ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਉਕਤ ਨੀਰਜ ਪੇਪਰਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ [ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਆਈਬੀ) ਨੰਬਰ 88 ਦੇ 2017] ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਰਜ ਸੈਮੂਅਲ ਨੂੰ 22ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ (ਆਈਆਰਪੀ) ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

8. ਉਕਤ ਜਾਰਜ ਸੈਮੂਅਲ ਨੂੰ ਆਈਆਰਪੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਦਾਵੇ ਮੰਗਵਾਏ ਗਏ ਸਨ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਅਧੀਨ ਅਖਬਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਦਾਵਿਆਂ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 5ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਸੀ।

9. ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 10ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਨੂੰ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ (ਸੀਓਸੀ) ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਮਚੰਦਰ ਡੀ. ਚੌਧਰੀ, ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ, ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ (ਆਰਪੀ) ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸ੍ਰੀ ਚੌਧਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ 6ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰਪੀ ਅੱਗੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਫਾਰਮ ਬੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਾਵਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ, ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜੀਵੀਏਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਉਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਲਗਭਗ 47.36 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇਣਦਾਰ ਸਨ। ਦਾਵਾ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

11. ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਅਤੇ ਆਰਪੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਕੁਸ਼ਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ।

12. ਭਾਰਤ ਦੀ ਟੂਰਿਜ਼ਮ ਫਾਇਨਾਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਹੈ, ਨੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 273 ਦੇ 2018 ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਹਿਣਾ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੀ ਟੂਰਿਜ਼ਮ ਫਾਇਨਾਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

13. 22ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਸ੍ਰ. ਨੰ.ਜੇਸੀਸੀਟੀ/ਡਿਵ-4/ਮਹੇਸਾਣਾ/ਐਨਸੀਐਲਟੀ/ਕੇਸ/ ਓ.ਡਬਲਿਊ.ਨੰ.3090 ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਬਕਾਏ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਵੱਲ ਦਾਵੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ।

14. 22ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ 6ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਨਵੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ।

15. 20ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਦਸੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ ਪੀ-01 ਦੇ 2019 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਬੈਂਚ ਦੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਮਾਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੈਟ/ਸੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਕੁੱਲ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ 47,35,72,314/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੀ।

16. 27ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਫਰਵਰੀ, 2019 ਨੂੰ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 224/271/272/ 37 ਦੇ 2018 ਅਤੇ ਪੀ-01 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ ਸੀ.ਪੀ. ਨੰਬਰ (ਆਈ.ਬੀ) 88 ਦੇ 2017 ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਜੋ ਕਿ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਬੈਂਚ ਦੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਸੀ, ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਾ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

"13. ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅਰ ਨੇ ਮੁੜ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 26.05.2018 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। ਜਾਂਚ ਉਪਰੰਤ ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ 28.05.2018 ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39(2) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰ.ਪੀ./ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੇ 29.05.2018 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ ਅੱਠਵੀਂ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਬੁਲਾਈ ਲਈ 04.06.2018 ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅਰ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ (1) ਦਿਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਜੋੜਨ ਲਈ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅਰ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ।

14. ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਵਾਲੀ 05.06.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਜੋ ਦੋ (2) ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਚੱਲਿਆ ਅਰਥਾਤ 06.06.2018 ਅਤੇ 07.06.2018 ਨੂੰ। ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਆਪਣੀ ਉਕਤ ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਨਾਲ ਬਹੁਮਤ ਦੇ 79.79% ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

16. ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 30(6) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਕੇ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਉਪਰੰਤ, ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਅਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 33(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਐਲ.ਡੀ. ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਮੁਅੱਤਲ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ।"

17. 8ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2019 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 27ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਅਧੀਨ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

18. ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

"34.ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 22ਜੀ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਨੂੰ 'ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ' ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿ 'ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ' ਦੀ 26ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਈ, 2018 ਨੂੰ ਮਿਤੀ ਅਤੇ 5ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜੂਨ, 2018 ਨੂੰ ਮਿਤੀ ਐਡੈਂਡਮ ਨੂੰ 'ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼' ਦੁਆਰਾ ਵੋਟਿੰਗ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ 72.79 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 'ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ' ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵਾ ਬਹੁਤ ਦੇਰ ਨਾਲ ਨਾ ਸਿਰਫ 'ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ' ਅੱਗੇ ਬਲਕਿ ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

35. ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਮੇਂ ਅੰਦਰ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਭਰਿਆ। ਇਹ 'ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ' ਨੂੰ ਦੇਰ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿ 'ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ' ਨੂੰ ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਚੁੱਕੀ ਸੀ।

36. 'ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ' ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ- 'ਸਟੇਟ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ (I)' ਦਾ ਦਾਅਵਾ 'ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼' ਦੇ ਅਰਥ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ&ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(21) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਵੀ 'ਸਿਕਿਉਰਡ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰ' ਦੇ ਅਰਥ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ&ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(30) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਕੇ ਧਾਰਾ 3(31) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ।

***

38. 'ਆਈ&ਬੀ ਕੋਡ' ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਣਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਕੇ ਅਤੇ 'ਆਈ&ਬੀ ਕੋਡ' ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਨਾਲ, ਸਰਕਾਰ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ' ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਉੱਤੇ ਪਹਿਲੀ ਚਾਰਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਧਾਰਾ 48 ਧਾਰਾ 53 ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ – 'ਸਟੇਟ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ-(I)' 'ਸਿਕਿਉਰਡ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰ' ਦੇ ਅਰਥ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ&ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(30) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਕੇ ਧਾਰਾ 3(31) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ।

39. ਹੋਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਡਿਪਾਰਟਮੈਂਟ' ਨੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਦੇਰ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਲਾਨ ਨੂੰ 'ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼' ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਚੁੱਕੀ ਸੀ, 'ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ' ਕੋਲ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।"

19. ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਅਤੇ 31 ਹੇਠਾਂ ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

"30. ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾ।—(1) ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਨਾਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਕਿ ਉਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 29-ਏ ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਹੈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(2) ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਹਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ—

(a) ਦਿਵਾਲੀਆ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਦਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਕਰਜਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ;

(b) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਦਾਰ ਦੇ ਤਰਲੀਕਰਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ; ਜਾਂ

(ii) ਜੇਕਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਧੀਨ ਵੰਡੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਦੇ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (1) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ,

ਜੋ ਵੀ ਉੱਚ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਦਾਰ ਦੇ ਤਰਲੀਕਰਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਦੇ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (1) ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਵਿਆਖਿਆ 1.—ਸ਼ੱਕਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਥੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਵੰਡ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜਦਾਰਾਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਹੋਵੇਗੀ।

ਵਿਆਖਿਆ 2.—ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਥੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2019 ਦੇ ਆਰੰਭ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਦਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ—

(i) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(ii) ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 61 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 62 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਸਮੇਂ ਦੀ ਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੈ; ਜਾਂ

(iii) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;

(c) ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(d) ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ;

(e) ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ;

(f) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋਰ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ.—ਧਾਰਾ (e) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਅਮਲ ਲਈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(3) ਸਮਾਧਾਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ।

(4) ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਛਿਆਸੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵੋਟ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵੰਡ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋਰ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਇੱਕ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਾ ਕਰੇ, ਜੋ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2017 (ਆਰਡ. 7 ਦੇ 2017) ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸਮਾਧਾਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਧਾਰਾ 29-ਏ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਾਧਾਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਵੇ:

ਹੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਵਿੱਚ ਉਲ੍ਲੇਖਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਧਾਰਾ 29-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਅਵਧੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਧਾਰਾ 29-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ:

ਇਹ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲਿਆ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਇਹ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 29-ਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ, ਜੋ ਕਿ ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2018 (ਅਧਿ. 6 ਦੇ 2018) ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2018 ਦੇ ਆਰੰਭ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

(5) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਉਸ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੀ ਨਾ ਹੋਵੇ:

(6) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੇਗਾ।

31. ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ।—(1) ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਉਲ੍ਲੇਖਿਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ

ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਸਮੇਤ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਬੰਨ੍ਹਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਵਰਤਮਾਨ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਟੈਟਿਊਟਰੀ ਬਕਾਇਆ ਹਨ, ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹਨ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਨਾਲ, ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,—

(a) ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਹੁਕਮ ਆਪਣਾ ਅਸਰ ਖੋ ਬੈਠੇਗਾ; ਅਤੇ

(b) ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਡਾਟਾਬੇਸ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਭੇਜੇਗਾ।

(4) ਸੰਕਲਪ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਪ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ, 2002 (12 ਦੇ 2003) ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੰਕਲਪ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੰਪਟੀਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਕਰਜ਼ਾਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।" 20. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 53, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਵੰਡ ਦੇ ਢੰਗ ਅਤੇ ਮਾਨਕ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:-

“53. ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਵੰਡਵਾਰਾ।—(1) ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ ਜੋ ਕਿ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਅਤੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਨਾਮਤ:

(a)ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਪੂਰੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ;

(b)ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਕਰਜ਼ੇ ਜੋ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਦਰਜਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ—

(i) ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਿੱਛਲੇ ਚੌਬੀਸ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ;

(ii) ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਕਰਜ਼ੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਧਾਰਾ 52 ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ;

(c) ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਿੱਛਲੇ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਕਾਮਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਅਣਭੁਗਤੇ ਬਕਾਏ;

(d) ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ;

(e) ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਬਕਾਏ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਦਰਜਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ :—

(i) ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਘੀ ਫੰਡ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੇ ਸੰਘੀ ਫੰਡ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਿੱਛਲੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ;

(ii) ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਣਭੁਗਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਲਈ ਬਕਾਏ ਕਰਜ਼ੇ;

(f) ਕੋਈ ਵੀ ਬਾਕੀ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ;

(g) ਪਸੰਦੀਦਾ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ; ਅਤੇ (h) ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਜਾਂ ਭਾਗੀਦਾਰ, ਜੋ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਅਨੁਬੰਧ ਵਿਵਸਥਾ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਵਿਘਨਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਣਗੌਲੀ ਜਾਏਗੀ।

(3) ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਫੀਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਹਰ ਵਰਗ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਆਮਦਨ ਵਿਚੋਂ ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਰੂਪ ਵਿਚ ਕੱਟਿਆ ਜਾਏਗਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਵੰਡੀ ਜਾਏਗੀ।

ਵਿਆਖਿਆ.—ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ—

(i) ਇਹ ਇੱਥੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਰਾਬਰ ਦਰਜੇ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਵਿਤਰਣ ਦੇ ਹਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਕਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਆਮਦਨ ਕਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਰਯਾਪਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸੇ ਵਰਗ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਚ ਬਰਾਬਰ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ

(ii) “ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ” ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਉਹੀ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 (18 ਦੇ 2013) ਦੀ ਧਾਰਾ 326 ਵਿਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।”

“4. ਕਿਤਾਬਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ।—(1) ਧਾਰਾ 17(2)(d) ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਲੇਖਾ ਕਿਤਾਬਾਂ, ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ— (d) ਹੋਰ ਰਜਿਸਟਰੀਆਂ ਜੋ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਨਾ ਹੱਕਾਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ;

(e) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਪ੍ਰਮੋਟਰ, ਭਾਈਵਾਲ, ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਅਤੇ ਜੌਇੰਟ ਵੈਂਚਰ ਪਾਰਟਨਰ;

(f) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ:

(2) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਜਾਂ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਮੰਗੀ ਗਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ।

(3) ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਜਾਂ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਆਖਰੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ, ਸਟਾਕ ਬਿਆਨ, ਵਸੂਲੀਆਂ ਦਾ ਬਿਆਨ, ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟਾਂ, ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ, ਸਟਾਕ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ, ਟਾਈਟਲ ਖੋਜ ਰਿਪੋਰਟ, ਤਕਨੀਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜੋ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਜਾਂ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰੇਗੀ।

4.4. ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਦੀ ਚੋਣ।—(1) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਖਾਤਾ ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਉੱਤੇ, ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕਲਾਸ(ਾਂ) ਨੂੰ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਪਛਾਣਣਾ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਪਛਾਣੀ ਗਈ ਕਲਾਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਤਿੰਨ ਦੀਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾਣੇਗਾ ਜੋ—

(a) ਉਸ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ;

(aa) ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹਨ, ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਲਾਸ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਿਣਤੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਤੇ ਹਨ:

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਥੇ ਅਜਿਹਾ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਰਯਾਪਤ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ

ਨੇੜਲੇ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਤੇ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

(ਬੀ) ਨਿਯਮ 3 ਅਧੀਨ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਬਣਨ ਲਈ ਯੋਗ;

(ਸੀ) ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ।

(3) ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਿਯਮ-ਉਪਨਿਯਮ (2) ਅਧੀਨ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਤੋਂ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਦੇ ਫਾਰਮ ਏਬੀ ਵਿੱਚ।

6. ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ।—(1) ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ: 'ਤੁਰੰਤ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(2) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਨੂੰ:

(ਅ) ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਦੇ ਫਾਰਮ ਏ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

(ਬੀ) ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ—

(ਆਈ) ਇੱਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖੇਤਰੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਖ਼ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਜਿਸਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫ਼ਤਰ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਦਫ਼ਤਰ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨ ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(ਆਈਆਈ) ਜੇਕਰ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵੈਬਸਾਈਟ ਤੇ; ਅਤੇ

(ਆਈਆਈਆਈ) ਜੇਕਰ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵੈਬਸਾਈਟ ਤੇ,

(ਬੀਏ) ਦੱਸੋ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਫਾਰਮ ਕਿੱਥੋਂ ਡਾਊਨਲੋਡ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ;

(ਬੀਬੀ) ਹਰੇਕ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ 4-ਏ ਅਧੀਨ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰੋ; ਅਤੇ (ਸੀ) ਦਾਅਵਾ(ਆਂ) ਦੇ ਸਬੂਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰੋ, ਜੋ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨ ਹੋਵੇਗੀ।

(3) ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਉਠਾਉਣੇ ਪੈਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

7. ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਵੇ।—(1) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਦਾਰ ਦਾ ਕਾਮਗਾਰ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਮਾਧਿਅਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤਾਂ ਸਮੇਤ ਦਾਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਫਾਰਮ ਬੀ ਵਿੱਚ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਇਸ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ—

(a) ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ; ਜਾਂ

(b) ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ—

(i) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਦਾਰ ਨਾਲ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇਕ ਕਰਾਰ;

(ii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਦਾਰ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਇਕ ਇਨਵਾਇਸ;

(iii) ਇਕ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਨੇ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ; ਜਾਂ

(iv) ਵਿੱਤੀ ਖਾਤੇ।

(v) ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਾਰਮ ਜੀਐਸਟੀਆਰ-1 ਅਤੇ ਫਾਰਮ ਜੀਐਸਟੀਆਰ-3ਬੀ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਨਿਕਾਸੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ ਈ-ਵੇ ਬਿੱਲ ਦੀ ਕਾਪੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਹਨਾਂ ਕਰਜਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀਆਂ।

8. ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਵੇ।—(1) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਦੱਸਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਫਾਰਮ ਸੀ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਦਾਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ—

(ਅ) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਇੱਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ; ਜਾਂ

(ਬ) ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ—

(i) ਕਰਜ਼ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਾਰ;

(ii) ਇੱਕ ਰਿਕਾਰਡ ਜੋ ਇਹ ਸਬੂਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;

(iii) ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਜੋ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਰਜ਼ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ

(iv) ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਿਸ ਨੇ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ।

8-ਏ. ਇੱਕ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਵੇ।—(1) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਦੱਸਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਫਾਰਮ ਸੀਏ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਦਾਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ।

(2) ਇੱਕ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ—

(ਅ) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਇੱਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ; ਜਾਂ

(ਬ) ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਕੋਈ—

(i) ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ;

(ii) ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਪੱਤਰ; (iii) ਕੀਤੀ ਗਈ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਰਸੀਦ; ਜਾਂ

(iv) ਕਰਜ਼ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼।

(3) ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਿੰਨ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ।

9. ਕਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਵੇ।—(1) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕਾਮੀ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਬੂਤਾਂ ਸਮੇਤ ਦਾਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਦੇ ਫਾਰਮ ਡੀ ਵਿੱਚ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਦਾਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਗਏ ਹੋਣ, ਤਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਈ ਕਾਮਿਆਂ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਹਨ, ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਭ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦਾਵਾ ਸਬੂਤਾਂ ਸਮੇਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਦੇ ਫਾਰਮ ਈ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਕਾਮਿਆਂ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ—

(a) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਇੱਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਰਿਕਾਰਡਾਂ 'ਤੇ; ਜਾਂ

(b) ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ—

(i) ਕਾਮ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਰਗਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਸਬੂਤ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਾਮੀ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਬਕਾਇਆ ਦਾਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ;

(ii) ਅਣਭੁਗਤ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੈ; ਜਾਂ

(iii) ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਅਣਭੁਗਤੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ।

9-ਏ. ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਵੇ।—(1) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ 7, 8, 8-ਏ ਜਾਂ 9 ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਆਪਣਾ ਦਾਵਾ ਸਬੂਤਾਂ ਸਮੇਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਦੇ ਫਾਰਮ ਐਫ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਦਾਵੇ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ—

(a) ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਇਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਾਂ

(b) ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿੰਨ ਲਿਖੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ—

(i) ਦਾਵੇ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ;

(ii) ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੈਂਕ ਬਿਆਨਾਂ ਜੋ ਦਾਵੇ ਦੀ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ;

(iii) ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਿਸ ਨੇ ਦਾਵੇ ਦੀ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ।

10. ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਪੁਖਤਾਈ।—ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਉਸ ਦੇ ਦਾਵੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੁਖਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ।

11. ਸਬੂਤ ਦੀ ਲਾਗਤ।—ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਦਾਵੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਲਾਗਤ ਉਠਾਉਣੀ ਪਵੇਗੀ।

12. ਦਾਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਜਮਾਂ।—(1) ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਪਬਲਿਕ ਐਲਾਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਆਖਰੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦਿਨ ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਦਾਵਾ ਜਮਾਂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

(2) ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਪਬਲਿਕ ਐਲਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਅੰਦਰ ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਦਾਵਾ ਜਮਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਉਹ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਨਿੰਨਵੇਂ ਦਿਨ ਤੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਦਾਵਾ ਜਮਾਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ 8, ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਦਾਵੇ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

12-ਏ. ਦਾਵੇ ਦੀ ਅਪਡੇਟ।—ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਆਂਸ਼ਿਕ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਦਾਵਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇ, ਆਪਣੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਅਪਡੇਟ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

13. ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ.—(1) ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਦਾਵੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਬਣਾਏਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਵੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਵਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਅੱਪਡੇਟ ਕਰੇਗਾ।

(2) ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਹੋਵੇਗੀ—

(ਅ) ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਾਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ;

(ਬ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ, ਭਾਈਵਾਲਾਂ, ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਲਈ ਉਪਲਬਧ;

(ਸ) ਜੇਕਰ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ;

(ਸਾ) ਬੋਰਡ ਦੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਪਲੈਟਫਾਰਮ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਲਈ:

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਹਰ ਉਸ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) (ਪੰਜਵੀਂ ਸੋਧ) ਨਿਯਮਾਂ, 2020 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਤੇ ਚਲ ਰਹੀ ਹੈ;

(ਦ) ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਅਤੇ

(ਈ) ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

14. ਦਾਵੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ.—(1) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਵੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਕਿਸੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਸਪਸ਼ਟ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਸਦੇ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਵੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਏਗਾ।

(2) ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧੇਗਾ

ਦਾਅਵੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਸਮੇਤ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਾਜ਼ਾਂ ਦੇ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਵਾਧੂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਸੋਧ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

22. 3ਜੀ$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਜੁਲਾਈ 2018 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ IBBI/2018-19/GN/REG013 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 4ਥੇ$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਜੁਲਾਈ, 2018 ਤੋਂ ਲਾਗੂ, ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਨੂੰ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਪਬਲਿਕ ਐਲਾਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਖਰੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਬੂਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਨੂੰ 4ਥੇ$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਜੁਲਾਈ, 2018 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹੁਣ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ "ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਪਬਲਿਕ ਐਲਾਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਖਰੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਅਵਾ ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ"।

23. ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਛੋੜੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੂਰੇ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਮੁੜ ਸਮੇਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਏਂ ਭਾਵੇਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਹਨ, ਅਨਿਵਾਰਯ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹਨ।

24. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦਾਅਵੇ 5ਵੀਂ$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸੱਦੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਦਾਅਵੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਤਾਰੀਖ ਸੀ। ਨਿਯਮ 12(1) ਦੇ ਅਸੋਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਫਾਇਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਿਯਮ 10 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੇ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜੋ ਮੰਗੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਨਿਵਾਰਯ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 14 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜੋ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਜਾਂ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਵਾਧੂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਸੋਧ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

25. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਇਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਵਸੂਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਇਆਂ ਵੱਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਤ ਅਥਾਰਟੀ/NCLAT ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ।

26. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਇਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਇਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਆਪਣੀ ਅਨਿਵਾਰਯ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਉਪੇਕਸ਼ਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਆਰਪੀ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਸਤਿਆਪਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ। ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ 'ਤੇ ਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

27. ਸ੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮੇਹਤਾ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਐਮ. ਨਟਰਾਜ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਾਧੂ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਸੁਸ੍ਰੀ ਆਸਥਾ ਮੇਹਤਾ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(30) ਅਤੇ 3(31) ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ :

“ਸੈਕਸ਼ਨ 3(30) ਅਤੇ 3(31) ਦੇ ਕੋਡ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ :

“3(30) 'ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ;

3(31) 'ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਹਿੱਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਪਤੀ ਉੱਤੇ ਦਾਅਵਾ, ਜੋ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਲਈ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਸੌਦੇ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਦਾਇਤਵ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਨਿਭਾਉਣ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੋਰਟਗੇਜ, ਚਾਰਜ, ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ, ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਅਤੇ ਐਨਕੰਬਰੈਂਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਇਤਵ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਨਿਭਾਉਣ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਗਾਰੰਟੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ;”

28. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(30) ਅਤੇ 3(31) ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦਾ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਿ ਰਾਜ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਗਲਤ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

29. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ, ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ “ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ” ਦਾ ਸ਼ਬਦ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਾਰੇ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਾਮਤ: ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ, ਹਿੱਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਪਤੀ ਉੱਤੇ ਦਾਅਵਾ, ਜੋ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਲਈ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਸੌਦੇ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਦਾਇਤਵ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਨਿਭਾਉਣ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੋਰਟਗੇਜ, ਚਾਰਜ, ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ, ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਅਤੇ ਐਨਕੰਬਰੈਂਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਇਤਵ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਨਿਭਾਉਣ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

30. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੀਵੀਏਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚਾਰਜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰਾਜ ਦੇ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਦਾਵਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(31) ਅਧੀਨ "ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(30) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

31. ਸ੍ਰੀ ਨਟਰਾਜ, ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦਾ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ "ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ, ਸ੍ਰੀ ਨਟਰਾਜ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਗਲਤ ਧਾਰਣਾ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਜੀਵੀਏਟੀ ਐਕਟ,

2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 48, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 'ਤੇ ਹਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

32. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜੀਵੀਏਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 'ਤੇ ਹਾਵੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ "ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

33. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰਲਦਾ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

34. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 28.02.2018 ਨੂੰ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(4) ਅਧੀਨ ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਦਾਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਆਰਪੀ ਨੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

35. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਦਾਵੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ, ਸਤਿਆਪਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣਾ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼(ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਦਾ ਕੰਮ ਸਿਰਫ ਦਾਵੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ, ਸਤਿਆਪਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨਾ ਹੈ।

36. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਉਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੈਰਾਮੀਟਰਾਂ/ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂਚ ਕਰੇ, ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੇ ਅਤੇ ਸਤਿਆਪਿਤ ਕਰੇ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੈਰਾਮੀਟਰਾਂ/ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ।

(2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ 17 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋ ਤਿਆਰ ਕਰੇ।

37. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਅਧੀਨ, ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਜੋ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36(2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ।

38. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36(2) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ -:

“36. ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ

(2) ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ -

(a) .....

(b) ਤਾਜ਼ਾ ਸਾਲਾਨਾ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨ;

(c) ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਆਡਿਟ ਕੀਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੌਦਹ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ;

(d) ....

.....

(h)ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵੇਰਵੇ;

(i) ....

.....

(j)ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਜੋ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।"

39. ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਅਤੇ ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ) ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਹੈ। 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 12 ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਅਧੀਨ ਪਬਲਿਕ ਐਲਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਕੇਵਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੈ।

40. ਵਿਸ਼ਾਲ ਸਕਸੈਨਾ & ਬਨਾਮ ਸਵਾਮੀ ਦੀਨ ਗੁਪਤਾਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ2SUPERSCRIPT ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 12 ਵਿੱਚ ਦਾਵੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ 10ਵੇਂSUPERSCRIPT ਜੂਨ 2021 ਨੂੰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼ ਬਨਾਮ ਮਥੁਰ ਸਭਾਪਤੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ3SUPERSCRIPT ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਵੇ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।

41. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਜੋ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ (ਸੀ.ਓ.ਸੀ.) ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2) ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਧਾਰਾ 30(2) ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

42. ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਮਿਸ਼ਰਾ & ਸਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਡੇਲਵਾਈਸ ਐਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ.4SUPERSCRIPT, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀਖਿਆ ਸੋਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ :

"64. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਨੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ ਵਾਣਿਜਿਕ ਬੁੱਧੀ ਨੂੰ ਸਰਬੋਚ ਮਹੱਤਵ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਆਈ.&ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਆਈ.&ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ, ਇਹ ਰੈਸ ਇੰਟੇਗਰਾ ਹੈ।

65. ਆਈ.&ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਸਾਫ ਪੜ੍ਹਾਈ ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਈ.&ਬੀ ਕੋਡ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪੁਨਰੁੱਥਾਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਲਾਉਣ ਯੋਗ ਚਿੰਤਾ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ।"

66. ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਧਾਰਾ 53 ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ; ਜਾਂ ਜੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਧੀਨ ਵੰਡੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਵੀ ਉੱਚਾ ਹੋਵੇ। ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਫਾਇਨਾਂਸ਼ੀਅਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਤੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 1 (2) I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਵੰਡ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਦੇ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਵੀ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ। ਉਪ- ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਆਈਐਂਡਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਵੀ ਇੱਕ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ ਆਰਪੀ 'ਤੇ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਫਿਲਹਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ।"

43. ਸਿੱਖਿਆਪ੍ਰਾਪਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਂਚਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2) ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 31(1) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਸੰਤੁਸ਼ਟ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਰਸਮੀਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

44. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 61(3) ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਚੈਲੇਂਜ ਲਈ ਆਧਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ :

“61. ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ।—(1)...

(2) ...

(3) ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨਾਮਤ:

ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ;NONE

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਹੋਈ ਹੈ;NONE

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;NONE

ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂNONE

ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।NONE

45. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਾਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਉੱਠ ਸਕਦਾ ਜੇ ਉਹ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(2) ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਨਾ ਹੋਵੇ।ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2)(ਬੀ), ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ 'ਤੇ ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਸੰਚਾਲਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 53 ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਤਰਲੀਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਜਾਂ ਜੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਵੰਡੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਵੱਧ ਹੁੰਦਾ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

46. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ, ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇ।

47. ਐਬਿਕਸ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਆਫ ਐਡੂਕੋਂਪ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ5SUPERSCRIPT, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਹੋਣਾ ਪਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

"147. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39(4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਇਸਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਅਵਧੀ ਤੋਂ। ਸੈਕਸ਼ਨ 31(1) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰੇਗੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2) ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਬਿਆਨ ਕੀਤੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਕੰਮ ਆਰਪੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚੈੱਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2) ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਯਕੀਨ ਦਿਲਾਏ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 31(1) ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ, ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ, ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਅਤੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਬੰਨ੍ਹਣਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ..."

48. ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਉਹ ਅਵੈਧ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ 'ਤੇ ਬੰਨ੍ਹਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਰਾਜ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਬਕਾਇਆ ਹਨ।

49. ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 31(1) ਜੋ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿਚ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਹਨ "ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰੇਗਾ ਜੋ

ਬੰਨ੍ਹਣਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ..." ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਅਧੀਨ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2), ਜੋ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਲੋੜਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਸ਼ਾਇਦ" ਹਨ।

50. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸ਼ਬਦ “ਸ਼ੈਲ” ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਇੱਕ ਮੰਡੇਟ/ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ “ਮੇਂ” ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਕੰਮ ਨੂੰ ਨਾ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਜੇ ਧਾਰਾ 31(2) ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਵੇਕਾਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਵੇਕਾਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਉਚਿਤ ਮਨਨ ਨਾਲ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

51. ਜੇ ਸਥਾਪਿਤ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਉਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਜੇ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਸੁਥਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ “ਮੇਂ” ਨੂੰ, ਜੇ ਹਾਲਾਤ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਗਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ “ਸ਼ੈਲ” ਵਜੋਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

52. ਜੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਵਿਧਾਨਿਕ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

53. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਬਕਾਏ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਜਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਧੀਰੇ-ਧੀਰੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਸਮਾਨ ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਘਟਾਉ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਟ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚ ਕੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ।

54. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰਿਤ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਆਪਣੇ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬਕਾਏ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

“ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ....."

56. ਜੀ.ਵੀ.ਏ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਜਾਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਜਾਂ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 53(1)(ਬੀ)(ਦੂਜੀ) ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜੀ.ਵੀ.ਏ.ਟੀ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 24 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਕਰਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਗੇ।

57. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਰਾਜ ਜੀ.ਵੀ.ਏ.ਟੀ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 3(30) ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਸਿਰਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਜਿਆ ਜਾ

ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢਦੀ।

58. ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਤ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.) ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ/ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਦਾਵਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕੱਲਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

59. ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਗੇ ਨਹੀਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਰਗੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੋਣ।

60. ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ
ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਸ਼ਸ਼ਵਤ ਜੈਨ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate