ਇੰਟਰਕੌਂਟੀਨੈਂਟਲ ਹੋਟਲਜ਼ ਗਰੁੱਪ (ਭਾਰਤ)
ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨਜ
ਬਨਾਮ
ਵਾਟਰਲਾਈਨ ਹੋਟਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ
(ਮਧਿਆਸਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 12 ਦਾ 2019)

ਜਨਵਰੀ 25, 2022
[ਐਨ. ਵੀ. ਰਮਨਾ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ., ਸੂਰਜ ਕਾਂਤ ਅਤੇ
ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਮਧਿਆਸਤਾ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 -- ਧਾਰਾਵਾਂ 11(6), 11(12)(ਅ) ਅਤੇ 16 -- ਮਧਿਆਸਤਾਕਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ – ਕਰਨਾਟਕ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ – ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ – ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਮਿਹਮਾਨਦਾਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮ ਹੈ; ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹੋਟਲ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸਮਝੌਤਾ (ਐਚ.ਐਮ.ਏ.) ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ – ਐਚ.ਐਮ.ਏ. ਨੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਫੀਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੀਸ ਦੇਣ ਦੀ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਬੰਧਨ ਸੀ – ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਫੀਸ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ – ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ 12.10.2018 ਨੂੰ ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਐਚ.ਐਮ.ਏ. ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਹੋਟਲ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬ੍ਰਾਂਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਐਚ.ਐਮ.ਏ. ਅਧੀਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਧਿਆਸਤਾ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸਾਕਾਰ ਕੀਤਾ – ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮਧਿਆਸਤਾਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ; ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕਲੌਤੇ ਮਧਿਆਸਤਾਕਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ – ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਬਿਨਾਂ ਸਟੈਂਪ ਵਾਲਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ – ਫੈਸਲਾ: ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮਧਿਆਸਤਾਯੋਗਤਾ/ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਮਧਿਆਸਤਾਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ – ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਧਾਰਾਵਾਂ 11(6) ਅਤੇ 16 ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਬੰਧ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਸਤਾ ਜਾਰੀ ਰਹੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਮੁੱਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਰਦਾ ਲੱਕੜ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ – ਇਹ ਮੁੱਦੇ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਐਚ.ਐਮ.ਏ. ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਐਚ.ਐਮ.ਏ. ਨਾਕਾਫੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਟੈਂਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ, ਖੁਦ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਆਤਮ-ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰੁ. 2,200/- ਦੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਐਚ.ਐਮ.ਏ. ਨੂੰ "ਬੰਧ" ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ 11 ਈ-ਸਟੈਂਪ ਰੁ. 200/- ਪ੍ਰਤੀ ਖਰੀਦੇ ਹਨ, ਐਚ.ਐਮ.ਏ. ਨੂੰ ਲੇਖ 5(ਜੇ) ਅਧੀਨ 'ਸਮਝੌਤਾ' ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਹੈ – ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ; ਕਿ ਸਟੈਂਪ

ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਇਹ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਜਾਂਚਣ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੋ-ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇਸ ਦਰ ਕੇਸ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਖੁਦ ਨੂੰ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਸੀਮਿਤ ਕੀਤਾ ਜੋ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਾਰਟੀ ਆਟੋਨੋਮੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਦਿਆ ਦ੍ਰੋਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, (2021) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ, ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਬਹੁਤ ਸੀਮਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਕਸ਼ਤੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਸਬੰਧੀ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਥੇ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਬਿਲਿਟੀ/ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ। ਇਕੋ ਇਕ ਸੰਕੀਰਣ

ਅਪਵਾਦ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਮ੍ਰਿਤ ਲੱਕੜ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਘੜੀ ਦਾ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸ਼ੱਕ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਹਵਾਲਾ ਕਰੋ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਕਿ ਵਿਦਿਆ ਦ੍ਰੋਲੀਆ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਇਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਲਈ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਅਜੇ ਵੀ ਪ੍ਰੀ-ਅਪੌਇੰਟਮੈਂਟ ਸਟੇਜ 'ਤੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਤੱਕ ਲਟਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਛੱਡ ਸਕਦੇ। ਇਸੇ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ - ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਧਾਰਾਵਾਂ 11(6) ਅਤੇ 16 ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਕ੍ਰਿਆ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ - ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਰਹੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤ ਲੱਕੜ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ। [ਪੈਰਾ 18, 20 & 22]

2. ਵਿਦਿਆ ਦ੍ਰੋਲੀਆ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ, ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕਲੋਜ਼ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਵਿੱਚ ਵੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ, ਚਾਹੇ ਪਰਯਾਪਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾਕਾਫ਼ੀ, ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਹ ਜਾਣਨ ਲਈ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਯਾਪਤ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੂਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਿਸਮ, ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਿਸਮ, ਅਤੇ ਕੀ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਵੱਖਰਾ ਸਟੈਂਪ ਫੀਸ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਓਂ ਨੇ, ਖੁਦ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਆਤਮ-ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ 29.07.19 ਨੂੰ 2,200/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇੱਕ “ਬੈਂਡ” ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ। 10.06.2020 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਹੋਰ 11 ਈ-ਸਟੈਂਪ 200/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਖਰੀਦੇ, ਜਿਸਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਰਟੀਕਲ 5(j) ਅਧੀਨ ਇੱਕ 'ਸਮਝੌਤਾ' ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉੱਤੇ ਹੈ, ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਉੱਪਰੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਕਿ ਸਟੈਂਪ

ਗਾਰਵੇਰ ਵਾਲ ਰੋਪਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੋਸਟਲ ਮਰੀਨ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ (2019) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 209 : [2019] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 579; ਵਿਦਿਆ ਦ੍ਰੋਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (2021) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਐਨ.ਐਨ. ਗਲੋਬਲ ਮਰਕੈਂਟਾਇਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਇੰਡੋ ਯੂਨੀਕ ਫਲੇਮ ਲਿਮਿਟੇਡ (2021) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 379 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2019] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 579 ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(2021) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1 ਪੈਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(2021) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 379 ਪੈਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਲ ਓਰੀਜਨਲ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪਿਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 12 ਦੀ 2019।

ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 11(12) ਅਧੀਨ ਇਕਲੌਤੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪਿਟੀਸ਼ਨ।

ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋ., ਐਸ. ਐਸ. ਸ਼ਰੋਫ, ਮਿਸ ਇਲਾ ਕਪੂਰ, ਮਿਸ ਸੁਰਭੀ ਲਾਲ, ਮਿਸ ਰਿਤਿਕਾ ਸਿਨਹਾ, ਐਡਵੋ. ਪਿਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ।

ਨਵਕੇਸ਼ ਬਾਤਰਾ, ਸੰਦੀਪ ਨਾਰੈਨ ਮੈਸਰਜ਼. ਐਸ. ਨਾਰੈਨ & ਕੋ., ਐਡਵੋ. ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਐਨ. ਵੀ. ਰਮਨਾ, ਸੀਜੇਆਈ

1. ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਰ/ਵ 11(12)(ਏ) ਅਧੀਨ ਇਕ ਇਕਲੌਤੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

2. ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਇੰਟਰਕੋਂਟੀਨੈਂਟਲ ਹੋਟਲਜ਼ ਗਰੁੱਪ (ਭਾਰਤ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1) ਅਤੇ ਇੰਟਰਕੋਂਟੀਨੈਂਟਲ ਹੋਟਲਜ਼ ਗਰੁੱਪ (ਏਸ਼ੀਆ-ਪੈਸਿਫਿਕ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ 2), ਇੰਟਰਕੋਂਟੀਨੈਂਟਲ ਹੋਟਲਜ਼ ਗਰੁੱਪ ਪੀਐਲਸੀ (ਆਈਐਚਜੀ ਗਰੁੱਪ) ਦੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹਨ। ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ (ਆਈਐਚਜੀ ਗਰੁੱਪ) ਇੱਕ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਬਹੁ-ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਹੋਟਲ ਹੈ ਜੋ ਯੂਨਾਈਟੇਡ ਕਿੰਗਡਮ ਦੇ ਡੈਨਹਮ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ।

3. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਮਿਹਮਾਨਨਵਾਜ਼ੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਹਾਲੀਡੇ ਇਨ ਐਂਡ ਸੂਟਸ ਬੈਂਗਲੋਰ, ਵਾਈਟਫੀਲਡ ਨਾਮ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਟਲ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

4. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹੋਟਲ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤਾ (ਐਚਐਮਏ) ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਆਈਐਚਜੀ ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਬ੍ਰਾਂਡ ਮਾਨਕਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਚਐਮਏ ਨੇ 17.09.2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲੇ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਹੋਰ ਨਵੀਨੀਕਰਨਾਂ ਦਾ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਐਚਐਮਏ ਅਧੀਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਬ੍ਰਾਂਡ ਮਾਨਕਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਟਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਟਲ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਏ ਗਏ ਮੁਨਾਫੇ ਤੋਂ ਧੀਰੇ-ਧੀਰੇ ਵਸੂਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ।

5. ਐਚਐਮਏ ਨੇ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਨਾਮੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਫੀਸ ਦੇਣ ਲਈ ਠੇਕਾਬੰਧ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਬ੍ਰਾਂਡ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਤੋਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਅਤੇ "ਸਿਸਟਮ ਫੰਡ ਯੋਗਦਾਨ", "ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾ ਫੀਸ" ਅਤੇ "ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾ ਫੀਸਾਂ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਯ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

6. ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਐਚਐਮਏ ਅਧੀਨ ਠੇਕਾਬੰਧ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਸ ਨੇ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ 12.10.2018 ਤੱਕ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਯੂਐਸਡੀ 6,18,719 ਦੀ ਰਕਮ ਦੇਣਦਾਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਐਚਐਮਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 21.3 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਵਿਆਜ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

7. ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 12.10.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਈ-ਮੇਲ ਭੇਜ ਕੇ ਐਚ.ਐਮ.ਏ. ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਕਤ ਈ-ਮੇਲ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਹੋਟਲ ਨੂੰ ਮਿਰਾਯਾ ਹੋਟਲਜ਼ ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਬ੍ਰਾਂਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ 12.10.2018 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਟਲ ਵਿੱਚ ਚੈੱਕ ਇਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਮਹਿਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਹੋਟਲ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਮਿਰਾਯਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸੇ ਦਿਨ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਉਕਤ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਐਚ.ਐਮ.ਏ. ਦਾ ਇਕਤਰਫਾ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

8. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 12.10.2018 ਦੇ ਈ-ਮੇਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਅਤੇ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿੱਚ ਏ.ਪੀ.ਆਈ.ਐਮ ਨੰਬਰ 3/ 2018 ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਰਾਹਤ ਲਈ

ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, 23.10.2018 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਅਧ-ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਿਸਿਸ ਤੋਂ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਜਦ ਤੱਕ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਨਾ ਆ ਜਾਣ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਈਮਾਨਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਹਨ।

9. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੁਲਹ ਦੀਆਂ ਗੱਲਬਾਤਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ, ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਐਚ.ਐਮ.ਏ. ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਕੋਲ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਐਚ.ਐਮ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 18.2 ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

“ਧਾਰਾ 18.2- ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ

(a) ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦ, ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ, ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ, ਮਿੱਤਰਤਾਪੂਰਨ ਅਤੇ ਦੋਸਤਾਨਾ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਹੱਲ ਲਈ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਦਸ (10) ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ, ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕੇਂਦਰ (“ਐਸ.ਆਈ.ਏ.ਸੀ”) ਦੇ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਜੋ ਨਿਯਮ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

(b) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਕ ਅਕੇਲੇ ਮਧਿਆਸਥ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਕੇਲੇ ਮਧਿਆਸਥ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਤਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤਿੰਨ ਮਧਿਆਸਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਜਾਵੇਗੀ, ਇੱਕ ਨੂੰ ਮੈਨੇਜਰ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਦੋਨਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਮਧਿਆਸਥਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਮੈਨੇਜਰ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਮਧਿਆਸਥਾਂ ਤੀਜੇ ਮਧਿਆਸਥ 'ਤੇ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਬਣਾ ਸਕਣ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਤੀਜਾ ਮਧਿਆਸਥ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਯੋਗ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਇੱਥੇ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਐਸ.ਆਈ.ਏ.ਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹਨ (ਅਰਥਾਤ, ਤੀਜੇ ਮਧਿਆਸਥ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸੰਬੰਧੀ)। ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਆਈ.ਏ.ਸੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਦੀ ਅਧਿ

ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ:

a. ਇੱਕ ਐਲਾਨ ਜੋ:

i. ਜਵਾਬਦੇਹ 7 ਅਗਸਤ 2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਹੈ; ਅਤੇ

ii. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 12 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਪਣੇ ਈਮੇਲ ਦੁਆਰਾ ਗ਼ੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

iii. ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਬਾਕੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ, ਜਿਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਆਦ 15 ਸਤੰਬਰ 2015 ਤੋਂ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਾਲੀ 2 x 5 ਸਾਲ ਦੀ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਮਿਆਦ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਰਕਮ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ; ਅਤੇ iv. ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਸੰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਵੇਦਾਰ ਮਾਣਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਮਕਾਲੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਣ ਸਕਦੇ ਹਨ।

c. ਪੇਂਡੇਂਟੇ ਲਾਈਟ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਅਦਾਇਗੀ ਵਾਲੇ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਦਰ ਨਾਲ ਦੇਣ ਲਈ ਜੋ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਐਸ.ਆਈ.ਏ.ਸੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਨਿਯਮ 32.9 ਅਨੁਸਾਰ;

d. ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੋਂ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਇਨਾਮ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ, ਅਦਾਇਗੀ ਤੱਕ।

e. ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਅਰਦਾਸ ਜੋ ਮਾਣਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।,"

11. ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਉਕਤ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 21.01.2019 ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਇਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।

12. ਤਦਨੁਸਾਰ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸੈਂਟਰ (ਐਸ.ਆਈ.ਏ.ਸੀ.) ਨੂੰ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇੱਕਲੇ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਲਈ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇੱਕ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਨਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਤਿੰਨ-ਮੈਂਬਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਐਸ.ਆਈ.ਏ.ਸੀ. ਦੇ ਕੋਲ ਗਏ। ਐਸ.ਆਈ.ਏ.ਸੀ. ਨੇ ਹੋਰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 15.02.2019 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਐਸ.ਆਈ.ਏ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 21.01.2019 ਨੂੰ ਖਾਮੀਆਂ ਵਾਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਭਾਵੇਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ:

"ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹ ਦੇ, ਅਸੀਂ ਆਈ.ਐਚ.ਜੀ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸ ਦੀ ਨੋਟਿਸ, ਮਿਤੀ 08.02.2019, ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ 3 ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਇੱਕਲੇ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਨਾ ਹੀ ਅਸੀਂ ਇੱਕਲੇ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ। ਹੋਰ, ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਲਈ 3 ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰਾਂ ਦੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਸ.ਆਈ.ਏ.ਸੀ. ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਆਈ.ਐਚ.ਜੀ. ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਦੇਖਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ, ਦਿੱਤੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਆਈ.ਏ.ਸੀ. ਨੂੰ ਐਸ.ਆਈ.ਏ.ਸੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 38 ਅਧੀਨ ਦਾਇਤਵ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।" 13. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਦੁੱਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

14. ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ 16.04.2019 ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਅਤੇ 24.07.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ-ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮਨਗੜ੍ਹਤ ਐਚ.ਐਮ.ਏ., ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਬਿਨਾਂ ਸਟੈਂਪ ਵਾਲਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਗਾਰਵੇਅਰ ਵਾਲ ਰੋਪਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੋਸਟਲ ਮਰੀਨ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ., (2019) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 209 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜੋ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਟੈਂਪ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਅਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸਟੈਂਪ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਮੁਕੱਰਰ ਅਤੇ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

15. 02.03.2020 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਉਕਤ ਆਗਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ 23.06.2020 ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ

ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

“.....”

3. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਐਚ.ਐਮ.ਏ. ਲਈ ਲਾਗੂ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(6) ਅਨੁਸਾਰ, ਐਚ.ਐਮ.ਏ. ਦੀ ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਕਰਨਾਟਕ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1957 (“ਕਰਨਾਟਕ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ”) ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਐਚ.ਐਮ.ਏ. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਾਰਜ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਹੈ ਅਤੇ ਐਚ.ਐਮ.ਏ. ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ।

4. ਕਰਨਾਟਕ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੈਡਿਊਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਯੰਤਰਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਅਨੁਰੂਪ ਡਿਊਟੀ ਜੋ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਹੈ। ਸਕੈਡਿਊਲ ਦੀ ਆਰਟੀਕਲ 5 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਡਿਊਟੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਐਚ.ਐਮ.ਏ. ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਜੋ ਆਰਟੀਕਲ 5 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਬਾਕੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ, ਆਰਟੀਕਲ 5(j), “ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ [ਇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ] ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਜੇਕਰ ਹੋਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ” ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ। ਅਨੁਰੂਪ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ INR 200 ਹੈ। ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਪੂਰਨਤਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰਕ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਲਈ ਜੋ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਪਰਯਾਪਤਤਾ ਬਾਰੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਵੀ ਕਰਨਾਟਕ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਧਿਕਤਮ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਦਸ ਗੁਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ INR 2,000 ਹੈ।

5. ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਤਮ ਜੁਰਮਾਨਾ ਸਮੇਤ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਟੈਂਪ ਸ਼ੁਲਕ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਕ ਇਕੱਲਾ ਮਧਿਆਸਤਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕ੍ਰ□ੇਤਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਝਗੜਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੈ।”

16. ਜਵਾਬੀ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ:

“4. ਮੈਂ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ 02.03.2020 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਜ ਯਾਚੀਕਾ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਲਈ ਉਪਸਥਿਤ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਨੇ 28.02.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਲੱਖਣ ਡਾਕ. ਸੰਦਰਭ ਨੰ. SUBINKAKABACSL08505572525085 99R ਦੀ ਤਾਰੀਖ 29.07.2020 ਨੂੰ ਰੁ.2,200/- ਦੇ ਇੱਕ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1957 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਲੇਖ 12 ਅਧੀਨ “ਬੌਂਡ” ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਣ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਜ਼ੀਰੋ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ….

5. ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 02.03.2020 ਨੂੰ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਇੱਕ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ, ਦੀ ਤਾਰੀਖ 29.07.2019 ਨਾਲ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

6. ਮੈਂ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਇੱਕ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ, ਦੀ ਤਾਰੀਖ 29.07.2019, ਜਿਸਨੂੰ “ਬੌਂਡ” ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸਦੇ ਬਜਾਏ, ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 02.03.2020 ਦੇ ਅਗਾਊ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਵਾਰ 10.06.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ 11 ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸੈੱਟ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ ਵਾਰ ਕਰਨਾਟਕ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1957 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਲੇਖ 5(j) ਅਧੀਨ ਸਮਝੌਤੇ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ 07.08.2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ HMA ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਜ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼

ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗਦੇ ਹੋਏ I.A D. ਨੰ. 60764 ਦੇ 2020 ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ।

7. ਮੈਂ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ, ਦੀ ਤਾਰੀਖ 02.03.2020, ਦੁਆਰਾ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 10.06.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ 11 ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰਾਂ, ਪ੍ਰਤੀ ਰੁ.200/- ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਜ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ I.A D. ਨੰ. 60764 ਦੇ 2020 ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ।

8. ਮੈਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1957 ਅਧੀਨ ਉਚਿਤ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦੇ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1957 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।

9. ਮੈਂ ਕਹਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਦੋ ਵਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ:

ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲਾ
ਅਧਿਕਤਮ ਜੁਰਮਾਨਾ 10 ਗੁਣਾ

29.07.2019
ਇੱਕ ਈ-ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ
ਰੁਪਏ 2,200/- ਲਈ

ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਵੇਰਵਾ
ਆਰਟ 12 ਬੌਂਡ

ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਵੇਰਵਾ
ਹੋਟਲ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤਾ

ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਮੁੱਲ
(ਰੁਪਏ) 0
(ਜ਼ੀਰੋ)

10.06.2020
11 ਈ-ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰਾਂ ਲਈ
ਹਰੇਕ ਰੁਪਏ 200/-

ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਆਰਟ
5(j) ਸਮਝੌਤਾ
(ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ)

ਜਾਇਦਾਦ
ਸਮਝੌਤਾ

ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਮੁੱਲ
(ਰੁਪਏ) 0

(ਜ਼ੀਰੋ)

17. ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਹੈ।

18. ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰੀ-ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਨੇਕਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚਣ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ 1996 ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰੋ-ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਰੁਖ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਮਲਾ ਦਰ ਮਾਮਲਾ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾਓਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਕਾਬਜ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਦਿਆ ਡ੍ਰੋਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, (2021) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਬਹੁਤ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲੈਣਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਥੇ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਬਿਲਿਟੀ/ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਮਧਿਆਸਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ। ਇਕੋ ਇਕ ਸੰਕੀਰਣ ਅਪਵਾਦ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਮੁਰਦਾ ਲੱਕੜ' ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਨਿਕਾਲਿਆ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਨਾਅਰਾ 'ਜਦੋਂ ਸ਼ੱਕ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ' ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਨਿਕਾਲਿਆ:

"225. ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਤੀਜਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਜਾਂ 11 ਅਧੀਨ ਵਿ□ਯ-ਵਸਤੂ ਦੀ ਪੰਚਾਇਤੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਬੰਧੀ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹਨ:

225.1 ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪ੍ਰੀ-ਅਰਬਿਟਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿ□ਯ-ਵਸਤੂ ਦੀ ਪੰਚਾਇਤੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, [ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬੇਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ, (2009) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 267]

225.2 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਆਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

225.3 ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿ□ਯ-ਵਸਤੂ ਦੀ ਪੰਚਾਇਤੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਦਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿ□ਯ-ਵਸਤੂ ਦੀ ਪੰਚਾਇਤੀ ਯੋਗਤਾ ਇਨ-ਰੈਮ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ।

225.4 ਕੁਝ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ, ਜੋ ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਾਧਨ ਦੀ ਕ੍ਰਿਪਾ ਨਾਲ ਲਾਭ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਇੱਕ ਵਿ□ਯ-ਵਸਤੂ ਦੀ ਪੰਚਾਇਤੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।"

ਇੱਕ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਰਾਏ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ (ਐਨ. ਵੀ. ਰਮਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੀ):-

"244. ਅਸੀਂ ਵਿਛੋੜਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਹੁੰਚੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਹਨ:

244.1 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 8 ਅਤੇ 11 ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਨਿਆਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ।

244.2 ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਮਧਿਅਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 8 ਜਾਂ 11 ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਪਸ ਮਾਮਲਾ ਮੁਰਦਾ ਲੱਕੜ ਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ।

244.3 ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਧਾਰਾਵਾਂ 8 ਅਤੇ 11 ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮਧਿਅਤਾ ਲਈ ਭੇਜਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮਧਿਅਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਵੈਧ ਮਧਿਅਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੇ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ (ਸੰਖੇਪ ਖੋਜ) ਮਾਮਲਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

244.4 ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲੇ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇ ਮਧਿਅਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, "ਜਦੋਂ ਸ਼ੱਕ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਹਵਾਲੇ ਕਰੋ"।

244.5 ਮਧਿਅਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਨੂੰ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ:

244.5.1 ਕੀ ਮਧਿਅਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਸੀ? ਜਾਂ

244.5.2 ਕੀ ਮਧਿਅਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰਾਂ, ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਆਦਿ ਦੇ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ?

244.5.3 ਕੀ ਮਧਿਅਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਖ ਅਨੁਬੰਧ ਅਵਿਅਨਾਂ ਪੂਰੇ ਹੋਏ ਸਨ?

244.5.4 ਦੁਰਲੱਭ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ, ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਮਧਿਅਤਾ ਯੋਗ ਹੈ?

19. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਸਟਿਸ ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਰਾਏ ਰਾਹੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

“147.1. ਗਾਰਵੇਅਰ ਵਾਲ ਰੋਪਸ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਗਾਰਵੇਅਰ ਵਾਲ ਰੋਪਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੋਸਟਲ ਮਰੀਨ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ & ਇੰਜੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ, (2019) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 209 : (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਸਿਵਿ) 324] ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਮਧਿਅਤਾ ਖੰਡ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਅਨੁਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(2) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ “ਅਸਤਿਤਵ” ਅਤੇ “ਵੈਧਤਾ” ਦੇ ਮਧਿਅਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 29 ਨੂੰ ਮੁੜ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 238)

“29. ਹੁੰਡਾਈ ਇੰਜੀ. ਕੇਸ [ਯੂਨਾਈਟੇਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹੁੰਡਾਈ ਇੰਜੀ. & ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰ. ਲਿਮਿਟੇਡ, (2018) 17 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 607 : (2019) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਸਿਵਿ) 530] ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਵਾਟਰਲਾਈਨ ਹੋਟਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਐਨ. ਵੀ. ਰਮਨਾ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ.] ਬਨਾਮ

ਜੋ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ ਉਹ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਧਾਰਾ ਸੀ ਜੋ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਕ੍ਰਿਯ ਹੋਣੀ ਸੀ ਜੇਕਰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਮੰਨ ਲਵੇ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇ। ਚੂੰਕਿ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਧਾਰਾ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ "ਮੌਜੂਦ" ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੋਲਣ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਬ-ਕੰਟਰੈਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਧਿਆਸਤਾ ਧਾਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ "ਮੌਜੂਦ" ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਬ-ਕੰਟਰੈਕਟ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਟੈਂਪ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਉੱਪਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 11(6-ਏ) ਦਾ ਤਰਕ ਜੋ "ਮੌਜੂਦਗੀ" ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 8, ਧਾਰਾ 16 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ "ਵੈਧਤਾ" ਨਾਲ ਨਿਪਟਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਮਝ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ "ਮੌਜੂਦਗੀ" ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾਈ ਇੰਜ. ਮਾਮਲੇ [ਯੂਨਾਈਟਡ ਇੰਡੀਆ

ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੋ. ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਹੁੰਦਾਈ ਇੰਜ. & ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੋ. ਲਿਮਿਟਡ., (2018) 17 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 607 : (2019) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਸਿਵਿ) 530], ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।"

ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹਨ, ਅਤੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਅਵੈਧ ਸਮਝੌਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

20. ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਫਿਰ ਵੀ ਐਨ.ਐਨ. ਗਲੋਬਲ ਮਰਕੈਂਟਾਇਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਇੰਡੋ ਯੂਨੀਕ ਫਲੇਮ ਲਿਮਿਟਡ, (2021) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 379, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਗਰਵਾਰੇ ਵਾਲ ਰੋਪਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਵੱਖਰੇਪਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਪਯੋਗਿਤਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟਾਂ ਅਧੀਨ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਨਾਨ-ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਜਾਂ ਅਧੀਨ-ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਦੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਉਣਗੀਆਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਕਿ ਵਿਦਿਆ ਦ੍ਰੋਲੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਬੈਂਚ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਭੇਜਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ, ਗਰਵਾਰੇ ਵਾਲ ਰੋਪਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ। ਐਨ.ਐਨ. ਗਲੋਬਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

"56. ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਸ.ਐਮ.ਐਸ. ਟੀ ਐਸਟੇਟਸ [ਐਸ.ਐਮ.ਐਸ. ਟੀ ਐਸਟੇਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਚੰਦਮਾਰੀ ਟੀ ਕੋ. (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਡ., (2011) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 66] ਅਤੇ ਗਰਵਾਰੇ [ਗਰਵਾਰੇ ਵਾਲ ਰੋਪਸ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਕੋਸਟਲ ਮਰੀਨ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨਜ਼ & ਇੰਜ. ਲਿਮਿਟਡ., (2019) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 209] ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਕੰਟਰੈਕਟ 'ਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਵੀ ਅਵੈਧ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨਯੋਗ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ, ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

57. ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 146 ਅਤੇ 147 ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਦਿਆ ਦ੍ਰੋਲੀਆ [ਵਿਦਿਆ ਦ੍ਰੋਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, (2021) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਮਕਾਲੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਗਾਰਵੇਅਰ [ਗਾਰਵੇਅਰ ਵਾਲ ਰੋਪਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੋਸਟਲ ਮਰੀਨ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ & ਇੰਜੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ, (2019) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 209] ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਉਕਤ ਮੁੱਦਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਲਝਾਇਆ ਜਾਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ।

58. ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮੁੱਦਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਲਝਾਇਆ ਜਾਵੇ:

"ਕੀ ਭਾਰਤੀ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899 ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਧਾਨਕ ਅੜਚਨ, ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਚਾਰਜਿਆਬਲ ਹੈ, ਕੀ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤਾ, ਜੋ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਚਾਰਜਿਆਬਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ, ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨਯੋਗ ਜਾਂ ਅਵੈਧ ਕਰਾਰ ਦੇਣਗੇ, ਮੁੱਖ ਕਰਾਰ/ਸਾਧਨ 'ਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਲੰਬਿਤ ਹੈ?"

59. ਇਸੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਰਜਿਸਟਰੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਦੇ ਸੰਮੁੱਖ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ/ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ।

"24. ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਅਧੀਨ ਵਪਾਰਕ ਕਰਾਰ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਵਿਵਾਦ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਕਰਾਰ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ। ਵੱਖਰੇਪਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਅਧੀਨ ਵਪਾਰਕ ਕਰਾਰ ਤੋਂ

ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਮੁੱਖ ਕਰਾਰ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ। ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਅਵੈਧ, ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨਯੋਗ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਮੁੱਖ ਕਰਾਰ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਨਾਂ-ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।"

22. ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਜੁਰਿਸਪ੍ਰਡੈਂਸ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਮਧਿਆਸਤਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵੇਲੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਅਜੇ ਵੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀ-ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮਸਲੇ ਦੇ ਹੱਲ ਤੱਕ ਲਟਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਛੱਡ ਸਕਦੇ। ਇਸੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ - ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਧਾਰਾਵਾਂ 11(6) ਅਤੇ 16 ਦੇ ਬੀਚ ਦੇ ਅੰਤਰਸੰਬੰਧ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ - ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਸਤਾ ਜਾਰੀ ਰਹੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਮਸਲੇ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਗਤੀਰੋਧ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਨਾ ਦੇਵੇ।

23. ਇਹ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਲੈ ਕੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ: ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਅਪਰਯਾਪਤ ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਮੁਰਦਾ ਲੱਕੜ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਾਕਾਮ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੁਝ ਗੁੜ੍ਹੇ ਮੁੱਦੇ ਹਨ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਐਚ.ਐਮ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 22(1)(b) 'ਤੇ ਖਿੱਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਇਹ ਵਾਰੰਟੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਐਚ.ਐਮ.ਏ. ਵੈਧ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਚ.ਐਮ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 22.1 (b) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

“22.1. ਮਾਲਕ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਫ਼ਾਜ਼ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤਾਰੀਖ਼ 'ਤੇ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿਤਵ ਅਤੇ ਵਾਰੰਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ:

...

b) ਇਸ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਗਿਆਵਾਂ, ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਅਤੇ ਪਰਮਿਟਾਂ (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ, ਕਬਜ਼ਾ, ਸ਼ਰਾਬ, ਬਾਰ, ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ, ਸਾਈਨ ਅਤੇ ਹੋਟਲ ਆਵਾਸ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ) ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਗੇ (ਮੈਨੇਜਰ ਦੀ ਜਿੰਨੀ ਵਾਜਬੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕੇ) ਤਾਂ ਜੋ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਬ੍ਰਾਂਡ ਮਾਨਕਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਟਲ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੈਧ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ।”

24. ਧਾਰਾ 22.1 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 'ਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਦਾਇਤਵ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੈਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਦਾਇਤਵ ਲਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ 'ਤੇ ਕਿੰਨਾ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦਿਤ ਮੁੱਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ, ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤੀ ਮਸਲਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ/ਮੂਲ ਕਰਾਰ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦਾ... ਮੁਰਦਾ ਲੱਕੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਐਚ.ਐਮ.ਏ. ਦੀ ਲਾਗੂਕਾਰੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਐਚ.ਐਮ.ਏ. ਅਪਰਯਾਪਤ ਜਾਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਟੈਂਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਮੁੱਦੇ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

25. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਇਕੱਲੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਲਟ, ਜਵਾਬੀ ਪੱਖ ਨੇ, ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਕਰਨਾਟਕ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1957 ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਅਧੀਨ ਆਰਟੀਕਲ 5(j) ਖਿਲਾਫ਼ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬੀ ਪੱਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਐਚ.ਐਮ.ਏ. ਨੂੰ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਟੈਂਪ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

26. ਵਿਦਿਆ ਡ੍ਰੋਲੀਆ (ਉਪਰੋਕਤ) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਉਪਰੰਤ, 'ਮੌਜੂਦਗੀ' ਅਤੇ/ਜਾਂ 'ਵੈਧਤਾ' ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਇੱਥੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ, ਪਰਯਾਪਤ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਿਆ, ਇੱਥੇ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚਣ ਲਈ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਯਾਪਤ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਿਸਮ, ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਿਸਮ, ਅਤੇ ਕੀ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਅਲੱਗ ਸਟੈਂਪ ਫੀਸ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ, ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ, ਖੁਦ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਆਤਮ-ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ 29.07.19 ਨੂੰ 2,200/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਐਚ.ਐਮ.ਏ. ਨੂੰ "ਬੰਧਪਤਰ" ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ। 10.06.2020 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਹੋਰ 11 ਈ-ਸਟੈਂਪ 200/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਖਰੀਦੇ, ਐਚ.ਐਮ.ਏ. ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 5(j) ਅਧੀਨ 'ਸਮਝੌਤਾ' ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਹੈ, ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਕਿ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਇਹ ਅਪਰਯਾਪਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ। ਜੇ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾ-ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਦਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਐਨ. ਐਨ. ਗਲੋਬਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਚਿੰਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਹੁੰਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕੇਸ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

27. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 18.2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਧਿਆਸਤਾ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ। ਬਨਾਮ ਵਾਟਰਲਾਈਨ ਹੋਟਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਐਨ. ਵੀ. ਰਮਨਾ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ.]

28. ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਏ.ਵੀ. ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰਾ, ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਕੱਲਾ ਮਧਿਆਸਤਾ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਣ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਐਸ.ਆਈ.ਏ.ਸੀ. ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਐਸ.ਆਈ.ਏ.ਸੀ. ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਣ।

29. ਮਧਿਆਸਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਜੈਨ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਰਾਹੁਲ ਰਾਠੀ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate