2022_13_996_1010

1

നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിൻറെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിൻറെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിൻറെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

2022_13_996_1010

2

വെതർഫോർഡ് ഓയിൽ ട്യൂൾ മിഡിൽ ഈസ്റ്റ് ലിമിറ്റഡ്

V.

ബേക്കർ ഹ്യൂസ് സിംഗപ്പൂർ പിടിഇ

(2022 ലെ ആർബിട്രേഷൻ ഹർജി നമ്പർ 03)

[ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് ഉദയ ഉമേഷ് ലളിത്, ജസ്റ്റിസ് ബെലാ എം. ത്രിവേദി]

ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ നിയമം, 1996 - വകുപ്പ് 11 (6), വകുപ്പ് 11 (12) മായി ചേർത്ത് വായിക്കുക - ആർബിട്രേറ്ററുടെ നിയമനം - സ്റ്റാമ്പ് ചെയ്യാത്ത മുദ്രപത്രത്തിലെ ആർബിട്രേഷൻ കരാർ - ഈ കേസിൽ, ഹർജിക്കാരനും എതിർകക്ഷിയും മൂന്ന് വ്യത്യസ്ത കരാറുകളിൽ ഏർപ്പെട്ടിരുന്നു - തുടർന്ന് എതിർകക്ഷി ഔപചാരികമായ കത്തുകളിലൂടെ മൂന്ന് കരാറുകളും റദ്ദാക്കി - ഇതിനെത്തുടർന്ന്, ഹർജിക്കാരൻ ഒരു നിശ്ചിത തുക ഒടുക്കാൻ അവകാശപ്പെട്ടു, അത് എതിർകക്ഷി നിരസിച്ചു - തുടർന്ന് ഹർജിക്കാരൻ മൂന്ന് കരാറുകളിൽ ഓരോന്നിലും ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള വ്യവഹാര വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം നോട്ടീസ് നൽകി - ഇതിന് മറുപടിയായി, കരാറുകളിൽ ശരിയായ മുദ്ര പതിപ്പിച്ചിട്ടില്ലെന്ന വാദം എതിർകക്ഷി ഉന്നയിച്ചു - എന്നിരുന്നാലും, തർക്ക പരിഹാരത്തിനുള്ള ഒരു മാർഗ്ഗമായി എതിർകക്ഷി മധ്യസ്ഥത നിർദ്ദേശിക്കുകയും അത് ആത്യന്തികമായി പരാജയപ്പെടുകയും ചെയ്തു - അതിനുശേഷം, എതിർകക്ഷി മധ്യസ്ഥതയ്ക്ക് സമ്മതം നൽകുകയോ മദ്ധ്യസ്ഥരെ നിർദ്ദേശിക്കുകയോ ചെയ്തില്ല - ഈ കരാറുകൾ പ്രകാരം ഉണ്ടാകുന്ന തർക്കങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് ഏക മധ്യസ്ഥനെ നിയമിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് 1996 ലെ ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ നിയമത്തിലെ 11 (6), 11 (12) വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം ഹർജിക്കാരൻ മൂന്ന് വ്യവഹാര ഹർജികൾ ഫയൽ ചെയ്തു - വിധിച്ചു ; ആർബിട്രേഷൻ കരാറുകളുടെ യോഗ്യതയെ എതിർകക്ഷി തർക്കിക്കാത്തതിനാൽ -വാസ്തവത്തിൽ, മൂന്ന് കരാറുകൾ പ്രകാരമുള്ള തർക്കങ്ങൾ ഏക മധ്യസ്ഥന് മുന്നിൽ ഏകീകരിക്കാൻ എതിർകക്ഷി മുമ്പ് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നതിനാൽ-രണ്ട് കരാറുകളിലെ സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടി സംബന്ധിച്ച വിഷയം ഇപ്പോഴും മഹാരാഷ്ട്ര സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടി നിയമപ്രകാരം കളക്ടറുടെ മുമ്പാകെ തീർപ്പുകൽപ്പിച്ചിട്ടില്ലെന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഹർജികളെ എതിർക്കുന്നത് ഇപ്പോൾ എതിർകക്ഷിക്ക് അനുവദനീയമല്ല - അടിസ്ഥാന കരാറുകളിൽ

2022_13_996_1010

3

മുദ്രയില്ലാത്തതിനാൽ വ്യവഹാര കരാർ നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് നിയമപരമായ തടസ്സങ്ങളൊന്നുമില്ല - ഇത് ഭരണഘടനാ ബെഞ്ചിന്റെ പരിഗണനയിലാണെങ്കിലും, നിയമനത്തിന് മുമ്പുള്ള ഘട്ടത്തിലുള്ള കേസുകളിൽ വിശാല ബെഞ്ച് തീരുമാനം പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതുവരെ നടപടികൾ നിർത്തിവയ്ക്കരുത് - അതനുസരിച്ച്, തർക്കങ്ങൾ തീർപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള ഏക മധ്യസ്ഥനായി ഒരു മുൻ ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിയെ നിയമിച്ചു - സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടി.

ഹർജികൾ അനുവദിച്ച് കോടതി

വിധിച്ചു 1. ഇപ്പോഴത്തെ ഹർജികളുടെ വസ്തുതകൾ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ, ഹർജിക്കാരനും എതിർകക്ഷിയും തമ്മിലുള്ള ഓൺ ഷോർ സേവന കരാർ, ലീസ് കരാർ, ഡ്രില്ലിംഗ് സേവന കരാർ എന്നീ മൂന്ന് കരാറുകളുടെ നിർവ്വഹണത്തിൽ തർക്കമില്ലെന്നത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. 2020 ഏപ്രിൽ 9 ന് എതിർകക്ഷി പറഞ്ഞ മൂന്ന് കരാറുകൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്ന കത്തുകളും വിധിയുടെ ആദ്യ ഭാഗത്ത് പറഞ്ഞതുപോലെ കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള മറ്റ് കത്തിടപാടുകളും ഇവിടെ തർക്കവിഷയമല്ല. ഹർജിക്കാരൻ നൽകിയ ആർബിട്രേഷൻ നോട്ടീസുകൾക്ക് മറുപടിയായി, കരാറുകൾ സ്റ്റാമ്പ് ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും മഹാരാഷ്ട്ര സ്റ്റാമ്പ് നിയമം അനുസരിച്ച് അനന്തരഫലങ്ങൾ ഉണ്ടാകുമെന്നും 2021 ജനുവരി 17 ലെ കത്തിൽ ഒരു വാദം ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, മധ്യസ്ഥതയിലൂടെ തർക്കങ്ങൾ രമ്യമായി പരിഹരിക്കാമെന്ന് എതിർകക്ഷി നിർദ്ദേശിച്ചു, കൂടാതെ, മൂന്ന് കരാറുകളിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന തർക്കങ്ങൾ ഏകീകൃത ആർബിട്രേറ്റർ ഏക മധ്യസ്ഥ നടപടിക്രമത്തിലൂടെ ഏകീകരിക്കുകയും തീർപ്പുകൽപ്പിക്കുകയും ചെയ്യണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചു. മധ്യസ്ഥതയിലൂടെ തർക്കങ്ങൾ സൌഹാർദ്ദപരമായി പരിഹരിക്കാനുള്ള ശ്രമങ്ങൾ പരാജയപ്പെട്ടതിനാൽ, എതിർകക്ഷി നിർദ്ദേശിച്ചതുപോലെ, ഒരു ഏക മധ്യസ്ഥൻ ഒറ്റ വ്യവഹാരത്തിൽ കേൾക്കേണ്ട മൂന്ന് കരാറുകൾക്ക് കീഴിലുള്ള തർക്കങ്ങൾ ഏകീകരിക്കാനും ഹർജിക്കാരൻ സമ്മതിച്ചു. ഹർജിക്കാരൻ മദ്ധ്യസ്ഥരുടെ പേരുകളും നിർദ്ദേശിച്ചു, എന്നിരുന്നാലും, ഈ പേരുകൾ എതിർകക്ഷിക്ക് സ്വീകാര്യമായിരുന്നില്ല. ഏക മധ്യസ്ഥനെ നിയമിക്കുന്നതിന് പേരുകൾ നിർദ്ദേശിക്കുന്നതിലും എതിർകക്ഷി പരാജയപ്പെട്ടു.[ഖണ്ഡിക 14 ഉം 15 ഉം][1008-G-H; 1009-E-H]

2. ഓൺഷോർ സേവന കരാർ, ലീസ് കരാർ, ഡ്രില്ലിംഗ് സേവന കരാർ എന്നീ മൂന്ന് കരാറുകളിലും അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന വ്യവഹാര കരാറുകൾ എതിർകക്ഷി തർക്കിക്കാത്തതിനാൽ, ഈ കരാറുകൾക്ക്

കീഴിലുള്ള തർക്കങ്ങൾ ഏകീകരിക്കാനും അവ ഒരൊറ്റ വ്യവഹാരത്തിൽ ഏക മധ്യസ്ഥന് റഫർ ചെയ്യാനും എതിർകക്ഷി തന്നെ നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നതിനാൽ, മഹാരാഷ്ട്ര സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടി നിയമപ്രകാരം ആവശ്യമായ സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടി നിർണ്ണയിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയം രണ്ട് കരാറുകളിൽ കളക്ടറുടെ മുമ്പാകെ ഇതുവരെ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാത്തതിനാൽ, ഏക മധ്യസ്ഥനെ നിയമിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്ന ഹർജികൾ പരിഗണിക്കരുതെന്ന് ഇപ്പോൾ എതിർകക്ഷിക്ക് ആവശ്യപ്പെടാൻ കഴിയില്ലെന്ന് ഈ കോടതിക്ക് അഭിപ്രായമുണ്ട്.അടിസ്ഥാന കരാറിൽ സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടി അടയ്ക്കുന്നതുവരെ വ്യവഹാര കരാറിന്റെ നടപ്പാക്കുന്നതിന് നിയമപരമായ തടസ്സങ്ങളൊന്നുമില്ല.തീർച്ചയായും, ഈ പ്രശ്നം ഭരണഘടനാ ബെഞ്ചിന്റെ പരിഗണനയിലാണ്, നിയമനത്തിന് മുമ്പുള്ള ഘട്ടത്തിൽ ഇപ്പോഴും തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാത്ത കാര്യങ്ങൾ, വിശാല ബെഞ്ച് പരിഹരിക്കുന്നതുവരെ നിലനിർത്താൻ കഴിയില്ല.[ഖണ്ഡിക 16][1010-ബി-ഇ]

എൻ.എൻ ഗ്ലോബൽ മെർക്കന്റൈൽ യുണീക്ക് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് v. ഇൻഡോ. യുണീക്ക് ഫ്ലെയിം ലിമിറ്റഡ് (2021) 4 SCC 379, ഇന്റർകോണ്ടിനെന്റൽ ഹോട്ടൽസ് ഗ്രൂപ്പ് (ഇന്ത്യ) പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് v. വാട്ടർലൈൻ ഹോട്ടൽസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് (2022) 7 SCC 662 – പിന്തുടർന്നു.

എസ്എംഎസ് ടീ എസ്റ്റേറ്റ്സ് (പി) ലിമിറ്റഡ് v. ചാന്ദ്മാരി ടീ കമ്പനി (പി) ലിമിറ്റഡ് (2011) 14 SCC 66 : [2011] 9 SCR 382, ഗാർവെയർ വാൾ റോപ്സ് ലിമിറ്റഡ് v. കോസ്റ്റൽ മറൈൻ കൺസ്ട്രക്ഷൻസ് & എഞ്ചിനീയറിംഗ് ലിമിറ്റഡ് (2019) 9 SCC 209 : [2019] 5 SCR 579, വിദ്യ ഡ്രോളിയ v. ദുർഗ ട്രേഡിംഗ് കോർപ്പറേഷൻ (2021) 2 SCC 1 – പരാമർശിച്ചു.

പരാമർശിച്ച കേസുകൾ

(2021) 4 SCC 379	പിന്തുടർന്നു	ഖണ്ഡിക 3
(2022) 7 SCC 662	പിന്തുടർന്നു	ഖണ്ഡിക 4
[2011] 9 SCR 382	പരാമർശിച്ചു	ഖണ്ഡിക 11
[2019] 5 SCR 579	പരാമർശിച്ചു	ഖണ്ഡിക 11

2022_13_996_1010

5

(2021) 2 SCC 1	പരാമർശിച്ചു	ഖണ്ഡിക 11

സിവിൽ യഥാർത്ഥ അധികാരിത 2022 ലെ ആർബിട്രേഷൻ ഹർജി നമ്പർ 03

1996 ലെ ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 11(12)(എ) നോടൊപ്പം ചേർത്തു വായിക്കുന്ന വകുപ്പ് 11(6) പ്രകാരം ഫയൽ ചെയ്ത ഏക ആർബിട്രേറ്ററെ നിയമിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഹർജി.

ഇവയും പട്ടികപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്:

2021 ലെ 52-ാം നമ്പർ ആർബിട്രേഷൻ ഹർജിയും 2022 ലെ 02-ാം നമ്പർ ആർബിട്രേഷൻ ഹർജിയും

ഹർജിക്കാരന് വേണ്ടി:
മിസ്റ്റർ അമിത് സിബൽ, മിസ്റ്റർ എൻ. റിതിൻ റായ്, ഡോ. റിഷബ് ഗുപ്ത, മിസ്റ്റർ സായിറാം സുബ്രഹ്മണ്യൻ, മിസ്റ്റർ നീലഭ് ശ്രീഷ്, മിസ്റ്റർ എസ്. എസ്. ഷ്രോഫ്.

എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി:

ശ്രീ. ജയന്ത് മേത്ത,,ശ്രീ. പുനീത് സിംഗ് ബിന്ദ്ര, ശ്രീമതി. അൻഷിക മിശ്ര,ശ്രീ ആദിത്യ ഭട്ട്, ശ്രീ പരിമൾ കശ്യപ്, ശ്രീമതി സിമ്രാൻ ജിത്ത്.

കോടതി വിധി പ്രസ്താവിച്ചത് **ജസ്റ്റിസ് ബെലാ എം. ത്രിവേദി** ആണ്.

1. ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ നിയമം, 1996 (ഇനിമുതൽ "ആർബിട്രേഷൻ നിയമം, 1996" എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു) വകുപ്പ് 11(12) മായി ചേർത്ത് വായിക്കുന്ന വകുപ്പ് 11 (6) പ്രകാരം ഹർജിക്കാരൻ സമർപ്പിച്ച ഈ മൂന്ന് ആർബിട്രേഷൻ ഹർജികൾ കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള

പരസ്പരബന്ധിതമായ മൂന്ന് കരാറുകളിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന തർക്കങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് ഒരു ഏക ആർബിട്രേറ്ററെ നിയമിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്നു. എല്ലാ ഹർജികളും ഒരുമിച്ച് കേൾക്കുകയും ഈ പൊതു ഉത്തരവിലൂടെ തീർപ്പാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

2.ഈ ഹർജികളിൽ വിധിനിർണയത്തിന് പ്രസക്തമായ അവശ്യ വസ്തുതകൾ ഇനിപ്പറയുന്നവയാണ്

(i) ബ്രിട്ടീഷ് വിർജിൻ ദ്വീപുകളിൽ ഇൻകോർപ്പറേറ്റ് ചെയ്ത ഒരു കമ്പനിയാണ് ഹർജിക്കാരൻ, മഡ് ലോഗിംഗ്, ഡ്രില്ലിംഗ് ജാറുകൾ, മത്സ്യബന്ധന ഉപകരണങ്ങൾ, സ്പെയർ പാർട്സ്, ഓയിൽഫീൽഡ് ഉപകരണങ്ങൾ എന്നിവയുടെ കയറ്റുമതി എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഉൽപ്പന്നങ്ങളും സേവനങ്ങളും നൽകുന്ന കച്ചവടത്തിൽ ഹർജിക്കാരൻ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. വേദാന്ത ലിമിറ്റഡിന് ("ഓപ്പറേറ്റർ" എന്ന് വിളിക്കുന്നു) കിണർ രൂപകൽപ്പന, എഞ്ചിനീയറിംഗ്, പ്രോജക്ട് മാനേജ്മെന്റ്, കിണർ നിർമ്മാണ സേവനങ്ങൾ എന്നിവയുൾപ്പെടെ എണ്ണപ്പാട സേവനങ്ങൾ നൽകുന്ന സിംഗപ്പൂരിലെ നിയമങ്ങൾക്ക് കീഴിൽ സംയോജിപ്പിച്ച ഒരു കമ്പനിയാണ് എതിർകക്ഷി.

(ii) 2018 ൽ, ഇന്ത്യയിലെ രാജസ്ഥാനിൽ സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന എണ്ണപ്പാടങ്ങൾക്കായി വേദാന്ത ലിമിറ്റഡ് എന്ന ഓപ്പറേറ്ററിന് സേവനങ്ങൾ നൽകാനുള്ള സാധ്യത എതിർകക്ഷി പരിശോധിച്ചു.ഇതിനെത്തുടർന്ന്, കക്ഷികൾ ഇനിപ്പറയുന്ന മൂന്ന് കരാറുകൾ നടപ്പിലാക്കി ;

എ) 20 നവംബർ, 2018 ലെ ഓൺഷോർ ലീസ് കരാർ നമ്പർ. BHGE-DSA-WDI -, പ്രതിദിന നിരക്കിൽ റിഗുകളുടെ പാട്ടത്തിന് ("ലീസ് കരാർ")

ബി) ഡ്രില്ലിംഗ് സേവനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട 20 നവംബർ, 2018 ലെ ഓൺഷോർ ഡ്രില്ലിംഗ് സേവന കരാർ നമ്പർ. BHGE-DSA-WDI-2018 (INTL HOLDING BVI), ("ഡ്രില്ലിംഗ് സേവന കരാർ")

സി) 2019 ഫെബ്രുവരി 05-ന് (എ) മഡ് ലോഗിംഗ്; (ബി) ഡ്രില്ലിംഗ് ജാറുകൾ; (സി) മത്സ്യബന്ധന ഉപകരണങ്ങൾ; മറ്റ് സേവനങ്ങൾ എന്നിവ നൽകുന്നതിനുള്ള കരാർ, എണ്ണപ്പാടങ്ങളിലെ ജീവനക്കാർ, ഉപകരണങ്ങൾ, വസ്തുക്കൾ എന്നിവയുടെ പൂർണ്ണമായ ഒരു പൂരകത്തോടൊപ്പം ("ഓൺഷോർ സർവീസ്

കരാർ"). പ്രസ്തുത കരാർ 2019 നവംബർ 22 നും 2020 ജനുവരി 7 നും തീയതിയിലുള്ള ഭേദഗതി കരാറുകളായിരുന്നു.

(iii) 2020 ഏപ്രിൽ 9 ന്, മൂന്ന് കരാറുകളും ഔദ്യോഗികമായി അവസാനിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഹർജിക്കാരന് എതിർകക്ഷി സമാനമായ മൂന്ന് കത്തുകൾ നൽകി.ഇതിന് മറുപടിയായി, 2020 ഏപ്രിൽ 13 ന്, കരാറുകളുടെ നിബന്ധനകൾ അനുസരിച്ച് കോൾ ഔട്ട് ഓർഡറുകളുടെ ശേഷിക്കുന്ന മൂല്യം നൽകാൻ എതിർകക്ഷി ബാധ്യസ്ഥനാണെന്ന് ഹർജിക്കാരൻ അറിയിച്ചു.എതിർകക്ഷി ഈ തുക നൽകാൻ വിസമ്മതിച്ചു, ഇത് 2020 ഡിസംബർ 18-ലെ മൂന്ന് നോട്ടീസുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കാൻ ഹർജിക്കാരനെ പ്രേരിപ്പിച്ചു, അതിൽ മൂന്ന് കരാറുകളിൽ ഓരോന്നിലും അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന വ്യവഹാര വ്യവസ്ഥകൾ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയും അതിന്റെ അവകാശവാദങ്ങൾ ഉയർത്തുകയും ചെയ്തു.

(iv) മൂന്ന് ആർബിട്രേഷൻ നോട്ടീസുകൾക്കും മറുപടിയായി, എതിർകക്ഷി 2021 ജനുവരി 17-ന് ഒരു പൊതു മറുപടി നൽകി, മറ്റ് കാര്യങ്ങൾക്കൊപ്പം, കരാറുകളിൽ സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടി അടച്ചിട്ടില്ലെന്നും അതിനാൽ, 1958-ലെ മഹാരാഷ്ട്ര സ്റ്റാമ്പ് ആക്ട് പ്രകാരമുള്ള അനന്തരഫലങ്ങൾ ബാധകമാകുമെന്നുമുള്ള വാദം ഉന്നയിച്ചു. ഈ എതിർപ്പുകൾക്കിടയിലും, തർക്കങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് മധ്യസ്ഥത നിർദ്ദേശിക്കുകയും മൂന്ന് കരാറുകൾക്ക് കീഴിലുള്ള തർക്കങ്ങൾ ഏക മധ്യസ്ഥൻ ഒറ്റ വ്യവഹാരത്തിൽ പരിഹരിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു.എന്നിരുന്നാലും, ഈ നിർദ്ദേശം നൽകുമ്പോൾ, ഹർജിക്കാരൻ നിർദ്ദേശിച്ച ഏതെങ്കിലും മദ്ധ്യസ്ഥരെ എതിർകക്ഷി അംഗീകരിക്കുകയോ സ്വന്തം നോമിനികളെ നിർദ്ദേശിക്കുകയോ ചെയ്തില്ല, പകരം പിന്നീട് പേരുകൾ നിർദ്ദേശിക്കാനുള്ള അവകാശം നിലനിർത്തി.

(vi) 2021 സെപ്റ്റംബർ 07 ലെ കത്തിൽ ഹർജിക്കാരൻ സമർപ്പിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങളൊന്നും എതിർകക്ഷി അംഗീകരിച്ചില്ല, അല്ലെങ്കിൽ മദ്ധ്യസ്ഥനെ നിയമിക്കുന്നതിന് ഒരു പേരും നിർദ്ദേശിച്ചില്ല. തുടർന്ന്, കക്ഷികൾക്കിടയിൽ ചില കത്തിടപാടുകൾ നടന്നു; എന്നിരുന്നാലും, ഏകീകൃത മദ്ധ്യസ്ഥതയിൽ ഏക മദ്ധ്യസ്ഥനായി നിയമിക്കുന്നതിന് പ്രതിഭാഗം ഇപ്പോഴും പേരുകളൊന്നും നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടില്ല. തൽഫലമായി, ഹർജിക്കാരൻ ഈ മൂന്ന് ഹർജികളും സമർപ്പിച്ചു.

3. എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. ജയന്ത് മേത്ത ഉന്നയിച്ച പ്രധാന വാദം, മൂന്ന് കരാറുകളിൽ ഒന്ന് മാത്രമേ കൃത്യമായി സ്റ്റാമ്പ് ചെയ്തിട്ടുള്ളൂ, മറ്റ് രണ്ടെണ്ണം 1958 ലെ മഹാരാഷ്ട്ര സ്റ്റാമ്പ് നിയമം (ഇനി മുതൽ "സ്റ്റാമ്പ് നിയമം" എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു) പ്രകാരം സ്റ്റാമ്പ് ചെയ്തിട്ടില്ല എന്നതാണ്. മറ്റ് രണ്ട് കരാറുകളുടെയും സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടി നിർണ്ണയിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച വിഷയം നിലവിൽ കളക്ടറുടെ മുമ്പാകെ പരിഗണനയിലാണെന്ന് അദ്ദേഹം സമ്മതിച്ചു. എന്നിരുന്നാലും, എൻ.എൻ. ഗ്ലോബൽ മെർക്കന്റൈൽ യുണീക്ക് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് v. ഇൻഡോ യുണീക്ക് ഫ്ലെയിം ലിമിറ്റഡ് മറ്റുള്ളവർ എന്ന കേസിൽ, ഈ കോടതിയുടെ മൂന്ന് ജഡ്ജിമാരുടെ ബെഞ്ച്, ഷെഡ്യൂളിനൊപ്പം വായിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 പ്രകാരം സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടി ഈടാക്കുന്ന ഉപകരണങ്ങൾക്ക് ബാധകമാകുന്ന 1899 ലെ സ്റ്റാമ്പ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 35 പ്രകാരമുള്ള നിയമപരമായ നിരോധനം, അത്തരമൊരു ഉപകരണത്തിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന ഒരു ആർബിട്രേഷൻ കരാറിനെ (സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടി ഈടാക്കില്ല) നിലവിലില്ലാത്തതോ, നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയാത്തതോ, അല്ലെങ്കിൽ സാധുതയില്ലാത്തതോ ആയി മാറ്റുമോ എന്ന ചോദ്യം അഞ്ച് ജഡ്ജിമാരുടെ ഒരു ഭരണഘടനാ ബെഞ്ചിന് റഫർ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് അദ്ദേഹം വാദിച്ചു. അതിനാൽ, ഏക മദ്ധ്യസ്ഥനെ നിയമിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് ഹർജിക്കാരൻ സമർപ്പിച്ച ഇപ്പോഴത്തെ ഹർജികൾ ഈ ഘട്ടത്തിൽ പരിഗണിക്കരുതെന്ന് അദ്ദേഹം വാദിച്ചു.

4. നേരെമറിച്ച്, ഇന്റർ-കോണ്ടിനെന്റൽ ഹോട്ടൽസ് ഗ്രൂപ്പ് (ഇന്ത്യ) പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് v. വാട്ടർലൈൻ ഹോട്ടൽസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തെയാണ് ഹർജിക്കാരന് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. അമിത് സിബൽ പ്രധാനമായും ആശ്രയിച്ചത്. ആ കേസിൽ, മുൻ വിധിന്യായങ്ങളെല്ലാം പരിഗണിച്ച്, ഭരണഘടനാ ബെഞ്ചിന് ഈ വിഷയം റഫർ ചെയ്തതിന് ശേഷം, ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് വകുപ്പ് 11(12) നോടൊപ്പം വായിക്കുന്ന 11(6)- പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച ആർബിട്രേഷൻ ഹർജി മൂന്നംഗ ബെഞ്ച് പരിഗണിച്ചുവെന്നും, ആർബിട്രേഷൻ കാര്യങ്ങളിൽ സമയ സംവേദനക്ഷമത കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, വലിയ ബെഞ്ച് പ്രശ്നം തീർപ്പാക്കുന്നതുവരെ അത്തരം കാര്യങ്ങൾ കോടതിക്ക് തീരുമാനമെടുക്കാതിരിക്കാൻ അനുവദിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും അദ്ദേഹം വാദിച്ചു. സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടി അടയ്ക്കാത്തതോ കുറവായി ഒടുക്കിയതോ കേവലം പരിഹരിക്കാവുന്ന ഒരു പോരായ്മ മാത്രമാണെന്നും, കരാറിലെ സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടി അടയ്ക്കാതെ തന്നെ മധ്യസ്ഥ കരാറിന്റെ നടപ്പാക്കലിന് നിയമപരമായി തടസ്സമാകുന്നില്ലെന്നും അദ്ദേഹം വാദിച്ചു. കൂടാതെ, നിയമ തത്വങ്ങൾ അനുസരിച്ച്, ആർബിട്രേഷൻ കരാറിന്റെ നിലനിൽപ്പ് പരിശോധിക്കാൻ മാത്രമേ കോടതിക്ക്

ബാധ്യസ്ഥതയുള്ളവെന്നും ആർബിട്രേഷൻ ക്ലോസ് അടങ്ങിയ അടിസ്ഥാന കരാറുകളുടെ സാധുത പരിശോധിക്കേണ്ടതില്ലെന്നും അദ്ദേഹം വാദിച്ചു.

5. തുടക്കത്തിൽ തന്നെ, 1996 ലെ ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 11 ലെ ഉപ വകുപ്പ് (6A) 2016 ലെ നിയമം 3 പ്രകാരം 23.10.2015 മുതൽ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ അവതരിപ്പിച്ചു, അത് ഇപ്രകാരമാണ്:
"(6A) സുപ്രീം കോടതി അല്ലെങ്കിൽ, സാഹചര്യമനുസരിച്ച്, ഹൈക്കോടതി, ഉപ വകുപ്പ് (4), ഉപ വകുപ്പ് (5), അല്ലെങ്കിൽ ഉപ വകുപ്പ് (6) പ്രകാരമുള്ള ഏതെങ്കിലും അപേക്ഷ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, ഏതെങ്കിലും കോടതിയുടെ ഏതെങ്കിലും വിധി, ഉത്തരവ് അല്ലെങ്കിൽ ഉത്തരവ് പരിഗണിക്കാതെ തന്നെ, ഒരു ആർബിട്രേഷൻ കരാറിന്റെ നിലനിൽപ്പിന്റെ പരിശോധനയിൽ മാത്രം ഒതുങ്ങി നിൽക്കും."

6. 2019 ലെ നിയമം 33 പ്രകാരം ഉപവകുപ്പ് (6A) ഒഴിവാക്കി, അത് 30.08.2019 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നു. തൽഫലമായി, ഉപവകുപ്പ് (6A) നിലവിലെ തീയതി മുതൽ ഇല്ലാതാക്കിയിരിക്കുന്നു.

7. കൂടാതെ, ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 16, ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണലിന് സ്വന്തം അധികാരപരിധി നിർണ്ണയിക്കാനുള്ള കഴിവിനെക്കുറിച്ച് പ്രതിപാദിക്കുന്നു. പ്രസക്തമായ, വകുപ്പ് 16 ലെ ഉപവകുപ്പ് (1) ഇനിപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ നൽകുന്നു:

"വകുപ്പ് 16 - ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണലിന് അതിന്റെ അധികാരപരിധിയിൽ വിധിക്കാനുള്ള കഴിവ് -

(1) ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണലിന് സ്വന്തം അധികാരപരിധിയിൽ വിധി പ്രസ്താവിക്കാം, ആർബിട്രേഷൻ കരാറിന്റെ നിലനിൽപ്പിനെയോ സാധുതയെയോ സംബന്ധിച്ച ഏതെങ്കിലും എതിർപ്പുകളെയോ വിധി പ്രസ്താവിക്കുന്നത് ഉൾപ്പെടെ, ആ ആവശ്യത്തിനായി:

(എ) ഒരു കരാറിന്റെ ഭാഗമായ ഒരു ആർബിട്രേഷൻ ഖണ്ഡം കരാറിന്റെ മറ്റ് നിബന്ധനകളിൽ നിന്ന് സ്വതന്ത്രമായ ഒരു കരാറായി കണക്കാക്കും; കൂടാതെ

(ബി) കരാർ അസാധുവാണെന്ന ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ തീരുമാനം ആർബിട്രേഷൻ ഖണ്ഡം സ്വയമേവ അസാധുവാക്കി മാറ്റില്ല."

8. മുകളിൽ പറഞ്ഞ വ്യവസ്ഥയുടെ ലളിതമായ വായന, ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണലിന് സ്വന്തം അധികാരപരിധിയിൽ വിധി പറയാൻ മാത്രമല്ല, ആർബിട്രേഷൻ കരാറിന്റെ നിലനിൽപ്പിനെയോ സാധുതയെയോ സംബന്ധിച്ച പ്രശ്നങ്ങളിൽ തീരുമാനമെടുക്കാനും അധികാരമുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമായി സ്ഥാപിക്കുന്നു. ഒരു കരാറിന്റെ ഭാഗമായ ഒരു ആർബിട്രേഷൻ ഖണ്ഡം കരാറിന്റെ മറ്റ് നിബന്ധനകളിൽ നിന്ന് വേറിട്ട ഒരു സ്വതന്ത്ര കരാറായി കണക്കാക്കുമെന്നും, കരാർ അസാധുവാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കുന്ന ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ തീരുമാനം സ്വയം ആർബിട്രേഷൻ ഖണ്ഡം അസാധുവാക്കില്ലെന്നും ഇത് വ്യക്തമാക്കുന്നു.

9. ആർബിട്രേഷൻ നിയമശാസ്ത്രത്തിന് അവിഭാജ്യമായ വേർതിരിവിന്റെയും കൊമ്പെറ്റെൻസ്-കൊമ്പെറ്റെൻസിന്റെയും തത്വങ്ങൾ, എൻ.എൻ. ഗ്ലോബൽ മെർക്കന്റൈൽ (പ്രൈ) ലിമിറ്റഡ് (സുപ്ര) കേസിലെ തീരുമാനത്തിൽ ഈ കോടതിയിലെ മൂന്ന് ജഡ്ജിമാരുടെ ബെഞ്ച് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

"4. ഒരു ആർബിട്രേഷൻ കരാർ അത് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന പ്രധാന വാണിജ്യ കരാറിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തവും സ്വതന്ത്രവുമാണെന്ന് ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിൽ സുസ്ഥാപിതമായ ഒരു തത്വമാണ്. ഒരു ആർബിട്രേഷൻ ക്ലോസ് ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഒരു വാണിജ്യ കരാറിൽ കക്ഷികൾ ഏർപ്പെടുമ്പോൾ, അവർ ഫലത്തിൽ രണ്ട് വ്യത്യസ്ത കരാറുകളിൽ ഏർപ്പെടുന്നു എന്ന ധാരണയെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ് ഇത്: (i) വാണിജ്യ ഇടപാടിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന കക്ഷികളുടെ അവകാശങ്ങളും കടമകളും വ്യക്തമാക്കുന്ന പ്രാധാന കരാർ; (ii) ആർബിട്രേഷൻ വഴി അവരുടെ തർക്കങ്ങൾ പരിഹരിക്കാൻ കക്ഷികളെ ബന്ധിപ്പിക്കുന്ന ആർബിട്രേഷൻ കരാർ."

"4.1. വ്യവഹാര കരാറിന്റെ സ്വാതന്ത്ര്യം വേർതിരിവ്, കൊമ്പെറ്റെൻസ്-കൊമ്പെറ്റെൻസ് എന്നീ ഇരട്ട തത്വങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ്. ഈ സിദ്ധാന്തങ്ങൾ പരസ്പരം ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നുവെങ്കിലും, അവ വ്യത്യസ്തമായ ആശയങ്ങളാണ്, വ്യവഹാര പ്രക്രിയയുടെ സ്വയംഭരണം ഉയർത്തിപ്പിടിക്കുന്നതിൽ ഓരോന്നും നിർണായക പങ്ക് വഹിക്കുന്നു."

4.2. ആർബിട്രേഷൻ കരാറിന്റെ വേർതിരിക്കൽ സിദ്ധാന്തം അർത്ഥമാക്കുന്നത്, അടിസ്ഥാന വാണിജ്യ കരാറിന്റെ ഏതെങ്കിലും അസാധുത്വം, ഫലപ്രദമല്ലാത്തത് അല്ലെങ്കിൽ അവസാനിപ്പിക്കൽ എന്നിവ ആർബിട്രേഷൻ കരാറിന്റെ സാധുതയെ ബാധിക്കില്ല എന്നാണ്, - ആർബിട്രേഷൻ കരാർ തന്നെ തുടക്കം മുതൽ തന്നെ അസാധുവാണെന്ന കാരണത്താൽ പ്രത്യേകമായി വെല്ലുവിളിക്കപ്പെടുന്നില്ലെങ്കിൽ.

"4.3. ആർബിട്രേഷൻ കരാറിന്റെ നിലനിൽപ്പ്, സാധുത, വ്യാപ്തി എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എതിർപ്പുകൾ ഉൾപ്പെടെ, ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണലിന് സ്വന്തം അധികാരപരിധി തീരുമാനിക്കാനും വിധിക്കാനും അധികാരമുണ്ടെന്ന് കൊമ്പെറ്റെൻസ്-കൊമ്പെറ്റെൻസിന്റെ സിദ്ധാന്തം വാദിക്കുന്നു. ഈ തീരുമാനം നടപടിക്രമങ്ങളുടെ പിന്നീടുള്ള ഘട്ടത്തിൽ കോടതികളുടെ ജുഡീഷ്യൽ അവലോകനത്തിന് വിധേയമാണ്. ആർബിട്രേഷൻ നിയമം അനുസരിച്ച്, വകുപ്പ് 16 ലെ ഉപവകുപ്പ് (6) ൽ വ്യക്തമാക്കിയിരിക്കുന്നതുപോലെ, അന്തിമ വിധി പുറപ്പെടുവിച്ചതിനുശേഷം മാത്രമേ കോടതിക്ക് മുമ്പാകെ ഒരു വെല്ലുവിളി അനുവദിക്കൂ. അധികാരപരിധിയെക്കുറിച്ചുള്ള ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ വിധി കോടതികൾക്ക് അവലോകനം ചെയ്യാൻ കഴിയുന്ന വിഷയം അധികാരപരിധിയെ ആശ്രയിച്ച് വ്യത്യാസപ്പെടാം. പ്രീ-റഫറൻസ് ഘട്ടത്തിൽ ജുഡീഷ്യൽ ഇടപെടൽ കുറയ്ക്കുന്നതിനും ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ അധികാരപരിധിയെക്കുറിച്ചുള്ള നിസ്സാരമായ വെല്ലുവിളികൾ കുറയ്ക്കുന്നതിനുമായി കൊമ്പെറ്റെൻസ്-കൊമ്പെറ്റെൻസിന്റെ സിദ്ധാന്തം വികസിപ്പിച്ചെടുത്തിട്ടുണ്ട്."

"10. എൻ.എൻ. ഗ്ലോബൽ മെർക്കന്റൈൽ (പ്രൈ) ലിമിറ്റഡ് കേസിൽ (മേൽപറഞ്ഞ), സ്റ്റാമ്പ് ചെയ്യാത്ത കരാറിൽ ഒരു ആർബിട്രേഷൻ കരാർ നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയുമോ എന്ന വിഷയവും കോടതി പരിഗണിച്ചു, അതിൽ ഇപ്രകാരം നിരീക്ഷിച്ചു:"

"21. ഈ കേസിൽ ഉയർന്നുവരുന്ന പ്രശ്നം, 28-9-2015 തീയതിയിലെ സ്റ്റാമ്പ് ചെയ്യാത്ത വർക്ക് ഓർഡറിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന ആർബിട്രേഷൻ കരാർ, വർക്ക് ഓർഡർ സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടി അടയ്ക്കുന്നതിന് വിധേയമാകുന്നതുവരെ നിയമപരമായി നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് തുടരുമോ എന്നതാണ്. 1958 ലെ മഹാരാഷ്ട്ര സ്റ്റാമ്പ് നിയമത്തിലെ ഒന്നാം ഷെഡ്യൂളിലെ ഇനം 63 പ്രകാരം വർക്ക് ഓർഡർ സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടി അടയ്ക്കുന്നതിന് വിധേയമാണെന്നത് തർക്കമില്ലാത്തതാണ്."

"22. ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, വർക്ക് ഓർഡറിൽ സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടി അടയ്ക്കാത്തതോ അല്ലെങ്കിൽ കുറവുള്ളതോ പ്രധാന കരാറിനെ അസാധുവാക്കുന്നില്ല. വകുപ്പ് 34 പറയുന്നത്, സ്റ്റാമ്പ് ചെയ്യാത്ത ഒരു ഉപകരണം ആവശ്യമായ സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടി അടയ്ക്കുന്നതുവരെ തെളിവായി അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല അല്ലെങ്കിൽ നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയില്ല എന്നാണ്. ആവശ്യമായ സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടി അടച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ ഇത് പരിഹരിക്കാവുന്ന ഒരു പോരായ്മ മാത്രമാണ്.

23. ഇവിടെ പരിഗണിക്കേണ്ട പ്രശ്നം, വർക്ക് ഓർഡറിൽ സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടി അടയ്ക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുന്നത്, അടിസ്ഥാന വാണിജ്യ കരാറിൽ സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടി അടയ്ക്കുന്നതുവരെ ആർബിട്രേഷൻ ക്ലോസ് അസാധുവാകുമോ, നിലവിലില്ലാതാകുമോ, അല്ലെങ്കിൽ നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയാത്തതാക്കുമോ എന്നതാണ്."

24. വർക്ക് ഓർഡറിനുള്ളിലെ ആർബിട്രേഷൻ കരാർ സ്വതന്ത്രവും അടിസ്ഥാന വാണിജ്യ കരാറിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തവുമാണ്. തർക്ക പരിഹാരത്തിനായി മാത്രമാണ് ആർബിട്രേഷൻ കരാർ. നിയമത്തിലെ ഷെഡ്യൂളിൽ പട്ടികപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന മറ്റ് വിവിധ കരാറുകളിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായി, മഹാരാഷ്ട്ര സ്റ്റാമ്പ് നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 3 ഒരു ആർബിട്രേഷൻ കരാറിൽ സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടി ചുമത്തുന്നില്ല. കാരണം, ഒരു ആർബിട്രേഷൻ കരാർ അടിസ്ഥാന വാണിജ്യ കരാറിനുള്ള തർക്ക പരിഹാര രീതി മാത്രമാണ് നൽകുന്നത്. വേർതിരിക്കൽ സിദ്ധാന്തം പ്രയോഗിക്കുന്നതിലൂടെ, മധ്യസ്ഥ കരാർ, പ്രധാന കരാറിൽ നിന്ന് വേറിട്ടതും വ്യത്യസ്തവുമായതിനാൽ, കരാറിൽ നിന്ന് സ്വതന്ത്രമായി സാധുവായി തുടരുന്നു. സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടി അടയ്ക്കാത്തതിനാൽ പ്രധാന കരാർ അനുവദനീയമല്ലെങ്കിൽ അല്ലെങ്കിൽ നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയാത്തതാണെങ്കിൽ പോലും, മധ്യസ്ഥ കരാർ ഇപ്പോഴും സാധുവായിരിക്കും, നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയുന്നതായിരിക്കും, കൂടാതെ നിലനിൽക്കാതാക്കപ്പെടുകയുമില്ല

26. ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, പ്രധാന കരാറിലെ സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടി അടയ്ക്കുന്നതുവരെ മധ്യസ്ഥ കരാറിന്റെ നടപ്പാക്കലിന് നിയമപരമായ തടസ്സമൊന്നുമില്ല. എന്നിരുന്നാലും, സ്റ്റാമ്പ് നിയമത്തിന്റെ

നിർബന്ധിത വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കുന്നതുവരെ വർക്ക് ഓർഡറിനോ പ്രധാന വാണിജ്യ കരാറിനോ കീഴിലുള്ള അവകാശങ്ങളുടെയും കടമകളുടെയും തീർപ്പ് തുടരാനാവില്ല.

27. സ്റ്റാമ്പ് നിയമത്തിലെ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള ചില തരം ഉപകരണങ്ങളിൽ സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടി അടയ്ക്കുന്നതിനെ നിയന്ത്രിക്കുന്ന ഒരു ധനകാര്യ നിയമമാണ് സ്റ്റാമ്പ് നിയമം. 1899 ലെ സ്റ്റാമ്പ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 40, കണ്ടുകെട്ടിയ ഉപകരണങ്ങൾക്കുള്ള നടപടിക്രമം വിവരിക്കുന്നു, അതേസമയം വകുപ്പ് 42 ലെ ഉപവകുപ്പ് (1) ബന്ധപ്പെട്ട കളക്ടർ യഥാവിധി സ്റ്റാമ്പ് ചെയ്ത ശേഷം ഉപകരണം അംഗീകരിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. പ്രമാണം ശരിയായി സ്റ്റാമ്പ് ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാൽ, അത് തെളിവായി സ്വീകരിക്കപ്പെടുമെന്നും അതനുസരിച്ച് നടപടിയെടുക്കാമെന്നും വകുപ്പ് 42(2) വ്യക്തമാക്കുന്നു.

11. സ്റ്റാമ്പ് ചെയ്യാത്ത വാണിജ്യ കരാറിലെ ഒരു മധ്യസ്ഥ കരാർ നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും നിയമപരമായി നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് വിധിച്ച എസ്എംഎസ് ടീ എസ്റ്റേറ്റ്സ് (പി) ലിമിറ്റഡ് v. ചാന്ദ്മാരി ടീ കമ്പനി (പി) ലിമിറ്റഡ്) എന്ന കേസിലെ വിധിന്യായം എൻ.എൻ. ഗ്ലോബൽ മെർക്കന്റൈൽ (പി) ലിമിറ്റഡ് എന്ന കേസിൽ മൂന്നംഗ ബെഞ്ച് റദ്ദാക്കി. എസ്എംഎസ് ടീ എസ്റ്റേറ്റ്സിലെ വിധിയെ തുടർന്നുള്ള ഗാർവെയർ വാൾ റോപ്സ് ലിമിറ്റഡ് v. കോസ്റ്റൽ മറൈൻ കൺസ്ട്രക്ഷൻസ് & എഞ്ചിനീയറിംഗ് ലിമിറ്റഡ് എന്ന കേസിലെ വിധിന്യായം ശരിയായ നിയമപരമായ നിലപാട് കൃത്യമായി പ്രതിഫലിപ്പിക്കുന്നില്ലെന്നും കോടതി നിഗമനം ചെയ്തു. എന്നിരുന്നാലും, വിദ്യാ ഡ്രോളിയ v. ദുർഗ ട്രേഡിംഗ് കോർപ്പറേഷൻ എന്ന കേസിൽ ഗാർവെയർ വാൾ റോപ്സ് ലിമിറ്റഡിലെ വിധി ഈ കോടതിയുടെ ഒരു കോർഡിനേറ്റ് ബെഞ്ചിന്റെ അംഗീകാരത്തോടെ ഉദ്ധരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് കോടതി അംഗീകരിച്ചു. തൽഫലമായി, എൻ.എൻ. ഗ്ലോബൽ മെർക്കന്റൈൽ കേസിൽ കോടതി ഇനിപ്പറയുന്ന നിരീക്ഷണം നടത്തി:

"33. വിദ്യാ ഡ്രോലിയ v. ദുർഗ ട്രേഡിംഗ് കോർപ്പറേഷൻ കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ കോർഡിനേറ്റ് ബെഞ്ച് അംഗീകാരത്തോടെ ഗാർവെയർ വാൾ റോപ്സ് ലിമിറ്റഡിലെ വിധി ഉദ്ധരിച്ചതായി ഈ കോടതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു.[വിധിന്യായത്തിലെ വിദ്യാ ഡ്രോലിയ v. ദുർഗ ട്രേഡിംഗ് കോർപ്പറേഷൻ, ഖണ്ഡിക 146-147 ഇപ്രകാരം നൽകുന്നു (വിദ്യാ ഡ്രോലിയ കേസ് എസ്സിസി പേജ് 115-16)]:

146. വകുപ്പ് 11 ലെ "നിലനിൽപ്പ്" എന്ന പദം കരാറിന്റെ രൂപീകരണത്തെ (ഒരു വ്യവഹാര കരാർ നിലവിലുണ്ടോ) സൂചിപ്പിക്കുന്നുണ്ടോ എന്ന ചോദ്യം ഈ കോടതി ഇപ്പോൾ പരിശോധിക്കുന്നു, കൂടാതെ റഫറൽ ഘട്ടത്തിൽ കോടതിയുടെ അധികാരപരിധിക്ക് പുറത്തുള്ള നടപ്പിലാക്കലിനെ (സാധുത) ചോദ്യം ഒഴിവാക്കുന്നു.നിയമശാസ്ത്രപരമായും വാചകപരവുമായ വീക്ഷണകോണിൽ നിന്ന്, ഒരു വ്യവഹാര കരാറിന്റെ നിലനിൽപ്പും സാധുതയും തമ്മിൽ വേർതിരിച്ചറിയാൻ കഴിയും.അത്തരമൊരു വ്യാഖ്യാനത്തെ "നിലനിൽപ്പ്" എന്ന വാക്കിന്റെ ലളിതമായ അർത്ഥം പിന്തുണയ്ക്കാം.എന്നിരുന്നാലും, നിയമശാസ്ത്രപരവും സന്ദർഭോചിതവുമായ കാഴ്ചപ്പാടിൽ, ഒരു കരാർ നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയാത്തതോ നിർബന്ധിതമല്ലാത്തതോ ആണെങ്കിൽ അത് നിലവിലുണ്ടെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ലെന്ന് വാദിക്കുന്നത് ഒരുപോലെ വിശ്വസനീയമാണ്. ഒരു ആർബിട്രേഷൻ കരാറിന്റെ നിലനിൽപ്പ്, കരാർ സാധുതയുള്ളതും നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയുന്നതുമാണെന്ന് അനുമാനിക്കുന്നു, കോടതിക്ക് കക്ഷികളെ ആർബിട്രേഷനിലേക്ക് നയിക്കാൻ അധികാരമുണ്ട്. കർശനമായ നിയമപരമോ അക്ഷരാർത്ഥത്തിലുള്ളതോ ആയ വ്യാഖ്യാനം, നിർവചന വ്യവസ്ഥ ഉൾപ്പെടെയുള്ള വിശാലമായ സന്ദർഭത്തെ അവഗണിക്കും, ഇത് അഭികാമ്യമല്ലാത്ത പ്രത്യാഘാതങ്ങൾക്ക് കാരണമാകും. "നിലനിൽപ്പ്" എന്ന പദത്തിന്റെ ന്യായവും നീതിയുക്തവുമായ വ്യാഖ്യാനത്തിന്, ബന്ധിതവും നടപ്പിലാക്കാവുന്നതുമായ ഒരു ആർബിട്രേഷൻ കരാർ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിന് അത്യാവശ്യമായ സന്ദർഭം, ഉദ്ദേശ്യം, ബാധകമായ നിയമ മാനദണ്ഡങ്ങൾ എന്നിവയെക്കുറിച്ചുള്ള സമഗ്രമായ ധാരണ ആവശ്യമാണ്. രേഖാമൂലം രേഖപ്പെടുത്തിയ ഒരു കരാറിന്, കക്ഷികളെ അതിന്റെ നിബന്ധനകൾ പാലിക്കാൻ നിർബന്ധിതരാക്കാൻ കഴിയുന്നില്ലെങ്കിൽ, യഥാർത്ഥ പ്രാധാന്യമില്ല. നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയാത്ത ഒരു രേഖയെ അടിസ്ഥാനമാക്കി ഒരു കക്ഷിക്ക് അവകാശവാദം ഉന്നയിക്കാൻ കഴിയില്ല. അതിനാൽ, ഒരു ആർബിട്രേഷൻ കരാർ സാധുതയുള്ളതും നിയമപരമായി നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയുന്നതുമായിരിക്കുമ്പോൾ മാത്രമേ നിലനിൽക്കുന്നുള്ളൂ എന്ന് നിഗമനം ചെയ്യുന്നത് ന്യായമാണ്. അസാധുവായതോ നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയാത്തതോ ആയ ഒരു കരാറിനെ യഥാർത്ഥ അർത്ഥത്തിൽ ഒരു കരാറായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല. ഒരു ആർബിട്രേഷൻ കരാറിന്റെ നിലനിൽപ്പ് അർത്ഥമാക്കുന്നത് കരാർ ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിന്റെയും കരാർ നിയമത്തിന്റെയും നിയമപരമായ ആവശ്യകതകൾ പാലിക്കുന്നുവെന്നും നിയമപ്രകാരം നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയുമെന്നുമാണ്.

147. ഈ കോടതി ഇനി കൂടുതൽ വിശദീകരിക്കുകയും കാരണങ്ങൾ നൽകുകയും ചെയ്യും:

147.1. (i) ഗാർവെയർ വാൾ റോപ്സ് ലിമിറ്റഡ് കേസിൽ , ഒരു ആർബിട്രേഷൻ ക്ലോസ് ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഒരു അടിസ്ഥാന കരാറിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടി വിഷയം ഈ കോടതി പരിശോധിച്ചു. അതിൽ, ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 7(2) ന്റെ ഒന്നും രണ്ടും ഭാഗങ്ങൾ തമ്മിൽ കോടതി വ്യത്യാസം കാണിച്ചു. ആർബിട്രേഷൻ കരാറിന്റെ "നിലനിൽപ്പും" "സാധുതയും" സംബന്ധിച്ച് ഈ കേസിൽ നടത്തിയ നിരീക്ഷണങ്ങൾ പ്രസക്തവും പ്രാധാന്യമർഹിക്കുന്നതുമാണെങ്കിലും, വിധിന്യായത്തിന്റെ ഖണ്ഡിക 29-ൽ പുനർനിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ, വ്യക്തതയ്ക്കായി ഈ നിരീക്ഷണങ്ങൾ പുനഃസ്ഥാപിക്കേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണെന്ന് ഈ കോടതി കരുതുന്നു (SCC പേജ് 238):

"29. ഹ്യുണ്ടായ് എഞ്ചിനീയറിംഗ് കേസിലെ [യുണൈറ്റഡ് ഇന്ത്യ ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനി ലിമിറ്റഡ് v. ഹ്യുണ്ടായ് എഞ്ചിനീയറിംഗ് & കൺസ്ട്രക്ഷൻ കമ്പനി ലിമിറ്റഡ്, (2018) 17 SCC 607] വിധി പ്രധാനമാണ്, കാരണം അത് ഒരു ഇൻഷുറർ ബാധ്യത സമ്മതിക്കുകയോ സ്വീകരിക്കുകയോ ചെയ്താൽ മാത്രമേ സജീവമാകൂ എന്ന ഒരു ആർബിട്രേഷൻ ക്ലോസ് കൈകാര്യം ചെയ്തിരുന്നു. ഇൻഷുറർ ക്ലെയിം നിരസിച്ചതിനാൽ, പോളിസിയിൽ ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും ആർബിട്രേഷൻ ക്ലോസ് നിയമപ്രകാരം നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് കോടതി കണ്ടെത്തി. ഇൻഷുറർ ബാധ്യത സ്വീകരിച്ചില്ല എന്ന നിർണായക വസ്തുതയെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ് ഈ നിഗമനം. അതുപോലെ, ഈ കേസിൽ, മുമ്പ് പറഞ്ഞതുപോലെ, ഉപകരാറിൽ ശരിയായ മുദ്ര പതിപ്പിക്കുന്നതുവരെ, ഉപകരാറിലെ ആർബിട്രേഷൻ ക്ലോസ് നിയമത്തിൽ "നിലനിൽക്കും" എന്ന് കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് വ്യക്തമാണ്. വകുപ്പ് 11(6-A) ഒരു ആർബിട്രേഷൻ കരാറിന്റെ "നിലനിൽപ്പിനെ"ക്കുറിച്ചാണ്, അതേസമയം വകുപ്പ് 8, 16, 45 എന്നിവ അതിന്റെ "സാധുതയെ"ക്കുറിച്ച് പരാമർശിക്കുന്നു എന്ന വാദം, ഹ്യുണ്ടായ് എഞ്ചിനീയർ കേസിൽ [യുണൈറ്റഡ് ഇന്ത്യ ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനി ലിമിറ്റഡ് v. ഹ്യുണ്ടായ് എഞ്ചിനീയർ & കൺസ്ട്രക്ഷൻ കമ്പനി ലിമിറ്റഡ്, (2018) 17 SCC 607] കേസിൽ "നിലനിൽപ്പ്" എന്ന പദത്തിന് ഈ കോടതി നൽകിയ വ്യാഖ്യാനത്തിലൂടെ വ്യക്തമാക്കുന്നു, ഇത് ഈ കേസിൽ പിന്തുടർന്നിരിക്കുന്നു.

"നിലനിൽപ്പും സാധുതയും പരസ്പരം ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു, കൂടാതെ ഒരു ആർബിട്രേഷൻ കരാർ നിയമവിരുദ്ധമോ ആവശ്യമായ നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുന്നതോ ആണെങ്കിൽ അത് നിലനിൽക്കില്ല. അസാധുവായ കരാർ ഒരു കരാറല്ല."

34. വിദ്യാ ഡ്രോളിയ കേസിലെ [വിദ്യാ ഡ്രോളിയ v. ദുർഗ ട്രേഡിംഗ് കോർപ്പറേഷൻ, (2021) 2 SCC 1] മൂന്ന് ജഡ്ജിമാരുടെ ബെഞ്ചിന്റെ വിധിയിലെ ഖണ്ഡിക 146, 147 എന്നിവയിൽ പ്രകടിപ്പിച്ച വീക്ഷണങ്ങളുടെ കൃത്യതയെക്കുറിച്ച് ഈ കോടതിക്ക് സംശയമുണ്ട്. വിദ്യാ ഡ്രോളിയ [വിദ്യാ ഡ്രോളിയ v. ദുർഗ ട്രേഡിംഗ് കോർപ്പറേഷൻ, (2021) 2 SCC 1] കേസിന്റെ വിധിയിലെ ഖണ്ഡിക 146, 147 എന്നിവയിൽ ശരിവച്ച ഗാർവെയർ വാൾ റോപ്സ് ലിമിറ്റഡിന്റെ [ഗാർവെയർ വാൾ റോപ്സ് ലിമിറ്റഡ് v. കോസ്റ്റൽ മറൈൻ കൺസ്ട്രക്ഷൻസ് & എഞ്ചിനീയറിംഗ് ലിമിറ്റഡ്, (2019) 9 SCC 209] കേസിലെ വിധിയിലെ ഖണ്ഡിക 22, 29 ലെ നിഗമനങ്ങൾ അഞ്ച് ജഡ്ജിമാരുടെ ഒരു ഭരണഘടനാ ബെഞ്ചിന് റഫർ ചെയ്യുന്നത് ഉചിതമാണെന്ന് ഈ കോടതി കരുതുന്നു.

12. അഞ്ച് ജഡ്ജിമാരുടെ ഒരു ഭരണഘടനാ ബെഞ്ചിന് അന്തിമമായി പരിഹരിക്കേണ്ട ഇനിപ്പറയുന്ന വിഷയം കോടതി റഫർ ചെയ്തു:

“58. ഈ കോടതിയിലെ അഞ്ച് ജഡ്ജിമാരുടെ ഒരു ഭരണഘടനാ ബെഞ്ചിന്റെ ആധികാരിക തീരുമാനത്തിനായി ഇനിപ്പറയുന്ന വിഷയം റഫർ ചെയ്യുന്നത് ഉചിതമാണെന്ന് ഈ കോടതി കരുതുന്നു:

'1899 ലെ സ്റ്റാമ്പ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 35 ലെ നിയമപരമായ നിരോധനം, നിയമത്തിലെ ഷെഡ്യൂളുമായി ചേർന്ന് വകുപ്പ് 3 പ്രകാരം സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടിക്ക് വിധേയമായ ഉപകരണങ്ങൾക്ക് ബാധകമാണോ, അത്തരമൊരു ഉപകരണത്തിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന, സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടിക്ക് വിധേയമല്ലാത്ത, നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയാത്ത അല്ലെങ്കിൽ അസാധുവായ, പ്രധാന കരാറിന്റെ/ഉപകരണത്തിന്റെ സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടി അടയ്ക്കുന്നതുവരെ, അത് നിലനിൽക്കില്ല, നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയില്ല, അല്ലെങ്കിൽ അസാധുവാണോ?'”

13. ഇന്റർകോണ്ടിനെന്റൽ ഹോട്ടൽസ് ഗ്രൂപ്പ് (ഇന്ത്യ) പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് v. വാട്ടർലൈൻ ഹോട്ടൽസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് കേസിൽ, സ്റ്റാമ്പ് ചെയ്യാത്ത ഒരു കരാറിലെ ഒരു ആർബിട്രേഷൻ ക്ലോസിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു ഏക ആർബിട്രേറ്ററെ നിയമിക്കുന്നതിനായി ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 11(12)(e) നോടൊപ്പം വായിക്കുന്ന വകുപ്പ് 11(6) പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, ഈ കോടതിയിലെ മൂന്നംഗ ബെഞ്ച് അടുത്തിടെ മുൻ തീരുമാനങ്ങളും ഭരണഘടനാ ബെഞ്ചിന് റഫർ

ചെയ്ത വിഷയവും പരിഗണിക്കുകയും ഇനിപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ നിരീക്ഷിക്കുകയും ചെയ്ത എന്നതും ശ്രദ്ധേയമാണ്:

"25. നിയമവ്യവസ്ഥ തീർപ്പാക്കുന്നതിന് ഒരു വലിയ ബെഞ്ച് രൂപീകരിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത ഈ കോടതി സമ്മതിക്കുമ്പോൾ തന്നെ, മധ്യസ്ഥത സംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന സമയ സംവേദനക്ഷമതയെക്കുറിച്ചും ഈ കോടതി ശ്രദ്ധാലുവാണ്. ഈ കേസുകളെല്ലാം ഇപ്പോഴും തീർപ്പാക്കാത്ത ഘട്ടത്തിലാണ്, വലിയ ബെഞ്ച് പ്രശ്നം പരിഹരിക്കുന്നതുവരെ അവ പരിഹരിക്കപ്പെടാതെ വിടാൻ ഈ കോടതിക്ക് കഴിയില്ല. അതിനാൽ, 11(6) ഉം 16 ഉം വകുപ്പുകൾ തമ്മിലുള്ള ഇടപെടൽ സംബന്ധിച്ച് വലിയ ബെഞ്ച് തീരുമാനിക്കുന്നതുവരെ, കോടതിക്ക് മുന്നിലുള്ള പ്രശ്നം വ്യക്തമായി മരവിച്ച നിലയിലേക്ക് വിരൽ ചൂണ്ടുന്നില്ലെങ്കിൽ, മധ്യസ്ഥ നടപടികൾ തുടരുന്നുവെന്ന് ഈ കോടതി ഉറപ്പാക്കണം."

14. മുകളിൽ പറഞ്ഞ നിയമപരമായ നിലപാടിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ, ഈ ഹർജികളുടെ വസ്തുതകൾ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ, ഹർജിക്കാരനും പ്രതിയും തമ്മിലുള്ള മൂന്ന് കരാറുകളുടെ - അതായത്, ഓൺഷോർ സർവീസ് കരാർ, ലീസ് കരാർ, ഡ്രില്ലിംഗ് സർവീസ് കരാർ - നിർവ്വഹണത്തെക്കുറിച്ച് തർക്കമൊന്നുമില്ല എന്നത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ, മൂന്ന് കരാറുകളിലും അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന ആർബിട്രേഷനായുള്ള ഒരേപോലത്തെ ക്ലോസ്-23 നെയും ചോദ്യം ചെയ്തിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത ക്ലോസ് ഇപ്രകാരമാണ്:

“മധ്യസ്ഥത:

ഈ കരാറുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതോ, ഈ കരാറിന്റെ ലംഘനം, അവസാനിപ്പിക്കൽ, അസാധുത്വം, അല്ലെങ്കിൽ ഇതിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്നതോ ഒഴിവാക്കിയതോ ആയ ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥകൾ (മൊത്തത്തിൽ "തർക്കം" എന്ന് വിളിക്കുന്നു) ഉൾപ്പെടെ, ഈ കരാറുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതോ, കക്ഷികൾക്കിടയിൽ ഉണ്ടാകുന്ന ഏതൊരു തർക്കവും, തർക്കവും, അവകാശവാദവും, 1996-ലെ ഇന്ത്യൻ ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ നിയമത്തിനും അതിന് കീഴിലുള്ള നിയമങ്ങൾക്കും

അനുസ്യതമായി ആർബിട്രേഷനിലേക്ക് റഫർ ചെയ്യപ്പെടുകയും ഒടുവിൽ പരിഹരിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്യും, ഈ അനുച്ഛേദം 23-ൽ പരാമർശിച്ചുകൊണ്ട് ഉൾപ്പെടുത്തിയതായി കരുതപ്പെടുന്നു. ആർബിട്രേഷൻ ഇനിപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ നടത്തപ്പെടും:

i. തർക്കത്തിലുള്ള ക്ലെയിമിന്റെ മൂല്യം 10 മില്യൺ യുഎസ് ഡോളറിൽ കുറവാണെങ്കിൽ ഒരു ആർബിട്രേറ്ററെ നിയമിക്കും. മറ്റേതെങ്കിലും സാഹചര്യത്തിൽ, മൂന്ന് ആർബിട്രേറ്റർമാരുടെ ഒരു പാനലിനെ നിയമിക്കും, ഓരോ കക്ഷിയും ഒരു ആർബിട്രേറ്ററെ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യും, കൂടാതെ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യപ്പെട്ട ആർബിട്രേറ്റർമാർ പ്രിസൈഡിംഗ് ആർബിട്രേറ്ററെ തിരഞ്ഞെടുക്കും.

ii. ആർബിട്രേഷൻ നടപടിക്രമങ്ങളുടെ ഭാഷ ഇംഗ്ലീഷ് ആയിരിക്കും.

iii. ആർബിട്രേഷന്റെ സീറ്റ് ഇന്ത്യയിലെ മുംബൈ ആയിരിക്കും.

iv. ആർബിട്രേഷൻ നടപടിക്രമങ്ങൾക്കനുസൃതമായി നൽകുന്ന വിധി അന്തിമവും കക്ഷികൾക്ക് ബാധകവുമായിരിക്കും.

v. അനുച്ഛേദം 11(k) ൽ വിവരിച്ചിരിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള നഷ്ടപരിഹാരം നൽകാൻ ആർബിട്രർമാർക്ക് അധികാരമില്ല.

15. 2020 ഏപ്രിൽ 9-ന് എതിർകക്ഷി നൽകിയ കരാർ അവസാനിപ്പിക്കൽ കത്തുകളും, വിധിന്യായത്തിൽ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, കക്ഷികൾ തമ്മിൽ കൈമാറിയ മറ്റ് കത്തിടപാടുകളും തർക്കമില്ലാത്തതാണ്. ഹർജിക്കാരൻ പുറപ്പെടുവിച്ച ആർബിട്രേഷൻ നോട്ടീസുകൾക്ക് മറുപടിയായി, കരാറുകൾ സ്റ്റാമ്പ് ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും മഹാരാഷ്ട്ര സ്റ്റാമ്പ് നിയമം പ്രകാരം അനന്തരഫലങ്ങൾ പിന്തുടരുമെന്നും പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ട് 2021 ജനുവരി 17-ന് എഴുതിയ കത്തിൽ എതിർകക്ഷി എതിർപ്പ് ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, മധ്യസ്ഥതയിലൂടെ തർക്കങ്ങൾ രമ്യമായി പരിഹരിക്കാൻ എതിർകക്ഷി നിർദ്ദേശിച്ചു. കൂടാതെ, ഒരു ബദലായി, മൂന്ന് കരാറുകളിൽ നിന്നും ഉണ്ടാകുന്ന തർക്കങ്ങൾ ഏകീകരിക്കാനും ഒരൊറ്റ ആർബിട്രേറ്ററെക്കൊണ്ട് അവ കേൾക്കാനും എതിർകക്ഷി നിർദ്ദേശിച്ചു.

മധ്യസ്ഥതയിലൂടെ തർക്കങ്ങൾ രമ്യമായി പരിഹരിക്കാനുള്ള ശ്രമങ്ങൾ പരാജയപ്പെട്ടതിനെത്തുടർന്ന്, 2021 സെപ്റ്റംബർ 1-ന് അയച്ച കത്തിലൂടെ, എതിർകക്ഷി നിർദ്ദേശിച്ചതുപോലെ, ഒരു ഏക മദ്ധ്യസ്ഥൻ കേൾക്കേണ്ട മൂന്ന് കരാറുകൾ പ്രകാരം തർക്കങ്ങൾ ഏകീകരിക്കാൻ ഹർജിക്കാരൻ സമ്മതിച്ചു. സാധ്യതയുള്ള മദ്ധ്യസ്ഥരുടെ പേരുകളും ഹർജിക്കാരൻ നിർദ്ദേശിച്ചു; എന്നിരുന്നാലും, ഈ പേരുകൾ എതിർകക്ഷിക്ക് സ്വീകാര്യമായിരുന്നില്ല. ഏക മധ്യസ്ഥനെ നിയമിക്കുന്നതിന് എതിർകക്ഷി പേരുകളൊന്നും നിർദ്ദേശിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടു.

16. മുകളിൽ പറഞ്ഞതിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ, ഓൺഷോർ സർവീസ് കരാർ, ലീസ് കരാർ, ഡ്രില്ലിംഗ് സർവീസ് കരാർ എന്നീ മൂന്ന് കരാറുകളിലും അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന മധ്യസ്ഥ കരാറുകൾ എതിർകക്ഷി തർക്കിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാലും, ഈ കരാറുകൾക്ക് കീഴിലുള്ള തർക്കങ്ങൾ ഏകീകരിച്ച് ഒരൊറ്റ മധ്യസ്ഥതയിൽ ഒരു ഏക മധ്യസ്ഥന് റഫർ ചെയ്യണമെന്ന് എതിർകക്ഷി തന്നെ നിർദ്ദേശിച്ചതിനാലും, ഏക മധ്യസ്ഥനെ നിയമിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്ന ഹർജികൾ പരിഗണിക്കേണ്ടതില്ലെന്ന് എതിർകക്ഷിക്ക് ഇപ്പോൾ വാദിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് കോടതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. മഹാരാഷ്ട്ര സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടി നിയമപ്രകാരം രണ്ട് കരാറുകൾക്കും ആവശ്യമായ സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രശ്നം ഇപ്പോഴും കളക്ടറുടെ മുമ്പാകെ നിലനിൽക്കുന്നതിനാൽ ഇത് പ്രത്യേകിച്ചും അങ്ങനെ നിലനിൽക്കുന്നു. എൻ.എൻ. ഗ്ലോബൽ മെർക്കന്റൈൽ (മേൽപറഞ്ഞ) കേസിൽ ഈ കോടതി വിധിച്ചതുപോലെ, പ്രധാന കരാറിന്റെ സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടി അടയ്ക്കുന്നതുവരെ മധ്യസ്ഥ കരാർ നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് നിയമപരമായ തടസ്സമൊന്നുമില്ല. ഇന്റർകോണ്ടിനെന്റൽ ഹോട്ടൽസ് ഗ്രൂപ്പ് (ഇന്ത്യ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്) കേസിൽ ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ, ഈ പ്രശ്നം നിലവിൽ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ചിന്റെ പരിഗണനയിലാണെങ്കിലും, വലിയ ബെഞ്ച് പ്രശ്നം പരിഹരിക്കുന്നതുവരെ ഇപ്പോഴും തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാത്ത കാര്യങ്ങൾ പരിഹരിക്കാതെ നിർത്താൻ കഴിയില്ല. ഈ നിർദ്ദേശം പിന്തുടർന്ന് മധ്യസ്ഥ കേസുകളിൽ അന്തർലീനമായ സമയ സംവേദനക്ഷമത തിരിച്ചറിഞ്ഞുകൊണ്ട്, നിലവിലെ ഹർജികൾ പരിഗണിക്കുകയും അവ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്യുന്നത് ഉചിതമാണെന്ന് ഈ കോടതി കരുതുന്നു.

17. ഓൺഷോർ സർവീസ് കരാർ, ലീസ് കരാർ, ഡ്രില്ലിംഗ് സർവീസ് കരാർ എന്നീ മൂന്ന് കരാറുകളിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന എല്ലാ തർക്കങ്ങളും ഏകീകരിക്കാനും അവ ഒരൊറ്റ ആർബിട്രേറ്ററിലേക്ക് വിധി

2022_13_996_1010

20

നിർണ്ണയത്തിനായി റഫർ ചെയ്യാനും എതിർകക്ഷി നിർദ്ദേശിച്ചതിനാൽ, ഹർജിക്കാരൻ അതിന് സമ്മതിച്ചതിനാലും, അങ്ങനെ ഉത്തരവിട്ടു. അതനുസരിച്ച്, ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയിലെ മുൻ ജഡ്ജിയായ ശ്രീ. സുരേഷ് സി. ഗുപ്തയെ, ഈ മൂന്ന് കരാറുകളിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന തർക്കങ്ങളിൽ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കുന്നതിനായി ഏക ആർബിട്രേറ്ററായി ഈ കോടതി നിയമിക്കുന്നു, അവയെ ഒരൊറ്റ ആർബിട്രേഷനായി കണക്കാക്കുന്നു. ആർബിട്രേഷന്റെ മറ്റ് നിബന്ധനകളും വ്യവസ്ഥകളും മൂന്ന് കരാറുകളിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന ക്ലോസ് 23 പ്രകാരമായിരിക്കും, അത് ആർബിട്രേഷൻ നടപടിക്രമങ്ങൾക്ക് ഉചിതമായി ബാധകമാക്കാം.

18. മൂന്ന് ഹർജികളും അതനുസരിച്ച് അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു.

ദേവിക ഗുജ്റാൾ ഹർജികൾ

അനുവദിച്ചു.

(സഹായിക്കുന്നത്: ഷെവാലി മോംഗ, LCRA)