ਸ਼ਿਵ ਕੁਮਾਰ & ਓਆਰ.ਐਸ.

ਬਨਾਮ

ਗੈਂਦਾ ਲਾਲ & ਓਆਰ.ਐਸ.

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7629)

ਅਕਤੂਬਰ 21, 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਐਮ. ਐਮ. ਸੁੰਦਰੇਸ਼, ਜੇ.ਜੇ.]

ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਐਕਟ, 1988: ਘਾਤਕ ਹਾਦਸਾ – ਮੁਆਵਜ਼ਾ – ਵਾਧਾ – 25 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਘਰੇਲੂ ਔਰਤ ਦੀ ਵਾਹਨ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਮੌਤ – ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਅਧੀਨ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 19,12,200/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾਲ ਬਿਆਜ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 7.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਬਿਆਜ ਸਮੇਤ 39,34,000/- ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਮ੍ਰਿਤਕ ਇੱਕ 25 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਘਰੇਲੂ ਔਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਟਿਊਸ਼ਨ ਲੈ ਰਹੀ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਸ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ 7,500/- ਰੁਪਏ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਆਮਦਨ ਦਾ 40% ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਵੱਲ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁੱਣ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਜਾਏ 50,000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਸੰਗਠਨ ਜਾਂ ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਲਗਾਵ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ 40,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ – ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ 7.5 % ਪ੍ਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਬਿਆਜ ਸਮੇਤ 32,82,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7629 ਦੀ 2022.

07.03.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਐਫ.ਏ.ਓ. ਨੰਬਰ 854 ਦੀ 2014 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਮੂਲ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਕੁਮਾਰ ਮਾਮਤਾਨੀ ਲੀਗਲ ਪਾਰਟਨਰਸ, ਮਿਸ ਮੇਘਾ ਯਾਦਵ, ਮਿਸ ਹਿਮਾਂਸ਼ੀ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਮਿਸ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਲੀਗਲ ਪਾਰਟਨਰਸ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਵਿਸ਼ਨੂ ਮਹਿਰਾ, ਮਿਸ ਸਾਕਸ਼ੀ ਮਿੱਤਲ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਇੱਕ ਵਾਹਨ ਦੁਰਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਤੇ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਉਮਰ 25 ਸਾਲ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕ ਗ□ਹਿਣੀ ਸੀ। ਮੋਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਅਧੀਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ 19,12,200/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ 7.5% ਬਿਆਜ ਨਾਲ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤਾ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਮਹੀਨੇ ਦੇ 1,500/- ਰੁਪਏ ਮੰਨਦਿਆਂ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ 3,24,000/- ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਗਰਭਵਤੀ ਸੀ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਭ੍ਰੂਣ ਲਈ 50,000/- ਰੁਪਏ ਵੀ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤੇ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਅਧੀਨ 19,12,200/- ਰੁਪਏ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤੇ:

ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ	ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਟੀ.
ਆਮਦਨ	1500/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ
ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ	-
ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ (ਵਾਰਸ਼ਿਕ ਆਮਦਨ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀਆਂ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ *ਗੁਣਕ)	ਰੁਪਏ 3,24,000/-
ਮੈਡੀਕਲ ਖਰਚੇ	ਰੁਪਏ 15,18,000/-
ਭ੍ਰੂਣ ਲਈ	ਰੁਪਏ 50,000
ਸੰਗਠਨ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ	10,000 + 10,000

ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਸਨੇਹ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ	
ਰਵਾਇਤੀ ਸਿਰਲੇਖ (ਅੰਤਿਮ ਸੰਸਕਾਰ ਦਾ ਖਰਚਾ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ)	20,000
ਅਵਾਰਡ	19,12,200 (@ 7.5%

2.1 ਮੂਲ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਅਧੀਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ 29,34,000/- ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ: 2.2 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਮੂਲ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ	ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਟੀ.	ਹਾਈ ਕੋਰਟ
ਆਮਦਨ	1500/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ	6000/-ਪੀ.ਐਮ
ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ	-	-
ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ (ਵਾਰਸ਼ਿਕ ਆਮਦਨ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀਆਂ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ *ਗੁਣਕ)	ਰੁਪਏ 3,24,000/-	12,96,000/- ਰੁਪਏ
ਮੈਡੀਕਲ ਖਰਚੇ	ਰੁਪਏ 15,18,000/-	ਰੁਪਏ 15,18,000/-
ਭ੍ਰੂਣ ਲਈ	ਰੁਪਏ 50,000	ਰੁਪਏ 50,000
ਸੰਗਠਨ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਸਨੇਹ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ	10,000 + 10,000	-

ਰਵਾਇਤੀ ਸਿਰਲੇਖ (ਅੰਤਿਮ ਸੰਸਕਾਰ ਦਾ ਖਰਚਾ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ)	20,000	70,000
ਅਵਾਰਡ	19,12,200 (@ 7.5%	29,34,000 (@ 7.5%

2.2 ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਮੂਲ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ.

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੂਲ ਦਾਵੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਮਹੀਨਾਵਾਰ 6,000 ਰੁਪਏ ਮੰਨ ਕੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁਸ਼ਲ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਵੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ 6,000 ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ।

3.1 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਰੂਣ ਲਈ 50,000 ਰੁਪਏ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਾਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਗਠਨ ਜਾਂ ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਲਗਾਵ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀ 40,000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

4. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਨੂ ਮਹਿਰਾ, ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ – ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਗ□ਹਿਣੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਮਹੀਨਾਵਾਰ 6,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

5. ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਕਿ ਸਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਇੱਕ 25 ਸਾਲਾ ਗ□ਹਿਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਪਤਨੀ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਸੀ

ਅਤੇ ਇਹ ਸਬੂਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਟਿਊਸ਼ਨ ਦਾ ਕੰਮ ਵੀ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਮਹੀਨਾਵਾਰ 7,500 ਰੁਪਏ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਸਥਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਆਮਦਨ ਦਾ 40% ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਵੱਲ ਜੋੜਨਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ।

5.1 ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦਾਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭਰੂਣ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 50,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਥਾਂ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

5.2 ਦਾਵੇਦਾਰ – ਪਤੀ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਗਠਨ ਜਾਂ ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਲਗਾਵ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ 40,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

5.3 ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਖ ਤੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੁਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

6. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੁਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਮੂਲ ਦਾਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁੱਲ 3,82,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਜਿਸ 'ਤੇ 7.5% ਪ੍ਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਹੋਵੇਗਾ।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਇਸ ਪੱਖ ਤੋਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta

Advocate