ਐਮ/ਐਸ ਫ੍ਰੋਸਟ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਿਟੇਡ
ਬਨਾਮ
ਐਮ/ਐਸ ਮਿਲਾਨ ਡਵੈਲਪਰਜ਼ ਅਤੇ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ &
ਅਨੁ.

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1689 ਦਾ 2022)
ਅਪ੍ਰੈਲ 01, 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 : ਧਾਰਾਵਾਂ 96, 115 ਅਤੇ ਓਰ.ਵੀ.ਆਰ 11 - ਪਰਚੂਨੀ ਸਾਧਨ ਐਕਟ - ਧਾਰਾਵਾਂ 118, 138 - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ - ਧਾਰਾਵਾਂ 34, 41 – ਐਲਾਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ – ਪਲੇਂਟ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ - ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਪਾਰਾਦੀਪ ਪੋਰਟ ਤੋਂ ਲੋਹੇ ਦੇ ਅਯਸਕ ਦੀ ਨਿਰਯਾਤ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕੀਤਾ, ਉਸ ਕੋਲ ਪਾਰਾਦੀਪ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਲਾਇਸੈਂਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪਲਾਟ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਵਰਤ ਰਿਹਾ ਸੀ - ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ; ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ – ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਾਰਾਦੀਪ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਖਿਲਾਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ – ਫਿਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪਲਾਟ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇਗਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 56 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰਹੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ 3876 ਐਮਟੀ ਦੇ ਲੋਹੇ ਦੇ ਅਯਸਕ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲੋਹੇ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰੇਗਾ - ਅਨੁਸਾਰ ਚੈੱਕ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਲਾਟ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ 56 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਕਦੀਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਬੇਅਦਬੀ ਹੋ ਗਈ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ – ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਫਿਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਖਿਲਾਫ ਐਲਾਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੋ ਚੈੱਕ ਬੇਅਦਬੀ ਹੋਇਆ ਸੀ ਉਹ ਉਸ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਜੋਂ ਸੌਂਪਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਚੈੱਕ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਫਿਰ ਓਰ: ਸੱਤਵੀਂ ਨਿਯਮ 11ਅਧੀਨ ਪਲੇਂਟ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ – ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 11 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾ ਦਿੱਤਾ - ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸੱਚੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ - ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਦਾਲਤ, ਚਾਹੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਉਲਟ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਇਹੀ ਕੀਤਾ।

s.115 ਅਤੇ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 11 - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ,1963 - ss.34,41 - ਨੇਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ - ss. 118, 138 - ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਦਾਲਤ-ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਜਾਇਜ਼ਤਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਮੰਗੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਚੈੱਕ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਕੈਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਾਂ ਪਰਿਣਾਮਕਾਰੀ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਰਜਿਤ ਹੈ; ਅਤੇ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਚੈੱਕ ਦੇ ਅਣ-ਮਾਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ - ਫੈਸਲਾ: ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਹੋਰ ਜਾਂ ਪਰਿਣਾਮਕਾਰੀ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਵੇਗਾ - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੈੱਕ ਦੇ ਅਣ-ਮਾਣ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਇਸ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਾਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਚੈੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ s.118(a) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ - ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਲ ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕੁਝ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਉਪਾਯਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹਨ - ਇਸ ਲਈ, ਦਾਅਵਾ ਆਰਡਰ VII ਰ. 11 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਯੋਗ ਹੈ।

ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 - ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਅਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ - ਉਦੇਸ਼/ਵਸਤੂ - ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ : 1.1 ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੜੀਸਾ ਸੋਧ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ 115 ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ 115 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੁਧਾਰ ਕੇਵਲ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦੇ ਦਿੰਦਾ। ਪਰ ਉੜੀਸਾ ਸੋਧ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੋਰਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਜਾਂ ਉਲਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਮੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁੱਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਜੇਕਰ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਜਾਂ ਉਲਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦੇਵੇਗਾ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਨਸਾਫ਼ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਿਸ ਖਿਲਾਫ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾਮੁਰਾਦ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੜੀਸਾ ਸੋਧ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਤਹਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੋਰਟ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ, ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਜਾਂ ਉਲਟ ਕਰਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦੇਵੇਗਾ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਚੁਕੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਨਸਾਫ਼ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਿਸ ਖਿਲਾਫ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾਮੁਰਾਦ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 18]

1.2 ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ 2009 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉੜੀਸਾ ਸੋਧ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਅਨੁਸਾਰ ਉੜੀਸਾ ਐਕਟ 26 ਦੇ 1991, ਧਾਰਾ 2, ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੜੀਸਾ ਐਕਟ 14 ਦੇ 2010 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2, ਧਾਰਾ 115 ਨੂੰ ਉੜੀਸਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 115 ਦੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 115 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੋਰਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਜਾਂ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸਮੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁੱਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਆਦੇਸ਼, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦੇਵੇਗਾ। ਹੋਰ, ਧਾਰਾ 115 ਦੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋ ਦੀ ਕਲੋਜ਼ 1 ਨੂੰ 2010 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ 3 ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਧਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰੋਕਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗਾ ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਰੋਕੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 1 ਉੜੀਸਾ ਸੋਧ ਦੇ 1991 ਨਾਲ ਪਰੀ ਮਟੀਰੀਆ ਵਿੱਚ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਇਸਦੇ ਉੜੀਸਾ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ 2010 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ। [ਪੈਰਾਸ 19, 20]

1.3 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ ਸੱਤਵੀਂ ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾ ਦਿੱਤਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ (ਉੜੀਸਾ ਸੋਧ) ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸੱਚੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਦਾਲਤ, ਚਾਹੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਉਣਗਾ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਉਹੀ ਹੈ ਜੋ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 5 ਦੇ 2012 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਹੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਦਾਲਤ (ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ) ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਦਾਇ ਨੰਬਰ 1/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ ਸੱਤਵੀਂ ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਕਸਰਤ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ (ਉੜੀਸਾ ਸੋਧ) ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ ਸੱਤਵੀਂ ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੋਚ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 115 (ਉੜੀਸਾ ਸੋਧ) ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 21, 22]

1.4 ਬੇਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਪਲੇਂਟ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 2(2) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰ ਉਸ ਡਿਕਰੀ ਤੋਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਲਈ ਅਧਿਕ□ਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਆਰਡਰ ਸੱਤਵੀਂ ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 227 ਅਧੀਨ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਉਪਚਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1/ਪਲੇਂਟਿਫ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹੜੇ ਉਪਚਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ; ਹਾਲਾਂਕਿ ਜੇ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਯਾਨੀ ਮੂਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਪਰਿਣਾਮ ਦਿੰਦਾ। ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋ (ਉੜੀਸਾ ਸੋਧ) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇੱਕ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਦਾਲਤ ਜਦੋਂ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਸੱਤਵੀਂ ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਚੂੰਕਿ ਕਹੀਂ ਫੈਸਲਾ ਮੂਲ ਅਦਾਲਤ ਯਾਨੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 227 ਅਧੀਨ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਉਪਚਾਰ ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕਿਹੜੇ ਉਪਚਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 23, 24]

1.5 ਪਲੇਂਟ ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਉੱਤੇ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 17ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ, 2009 ਨੂੰ ਪਲੇਂਟਿਫ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਪਲੇਂਟਿਫ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 28]

1.6 ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਪਲੇਂਟ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਉੱਤੇ, ਪਲੇਂਟਿਫ ਨੇ ਵਾਕਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਣਾਈ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਸੱਤਵੀਂ ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਵੀ ਪਲੇਂਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮੇਟਿਆ ਹੈ। ਇਸ

ਲਈ, ਉਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 29]

1.7 ਪਲੇਂਟ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਧਿਆਨ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਹੈ ਕਿ ਪਲੇਂਟ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੋ ਕਿ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੀ ਵੀ ਹੈ, ਪਲੇਂਟਿਫ ਨੇ ਸਿਰਫ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਾਂ ਪਰਿਣਾਮਕ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਐਸ.ਆਰ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਵਰਜਿਤ ਹੈ।ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਈ ਵੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਿੱਥੇ ਪਲੇਂਟਿਫ, ਸਿਰਫ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਦਾ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਚੁੱਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਹੋਰ ਜਾਂ ਪਰਿਣਾਮਕ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸਿਰਫ ਤਦ ਹੀ ਉੱਠੇਗਾ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇਂਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਪਲੇਂਟਿਫ ਮੁੱਖ ਰਾਹਤ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਮੰਗਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਹੋਰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਪਲੇਂਟਿਫ ਵੱਲੋਂ ਹੋਰ ਪਰਿਣਾਮਕ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਪੜਾਅ ਉੱਤੇ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪਲੇਂਟਿਫ ਨੇ ਸਿਰਫ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੋਈ ਪਰਿਣਾਮਕ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ।

[ਪੈਰਾ 31]

1.8 ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 118(ਏ) ਅਤੇ 138 ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਵਪਾਰਯੋਗ ਸਾਧਨ ਸਮੇਤ ਇੱਕ ਚੈੱਕ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਅਤੇ ਹਰ ਅਜਿਹਾ ਸਾਧਨ ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 33]

1.9 ਪਲੇਂਟ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚੈੱਕ ਅਸਮਰਥਿਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 10 ਜੂਨ, 2009 ਨੂੰ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਪਲੇਂਟੀਫ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਪਲੇਂਟੀਫ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੇ ਇਸਦੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ 23 ਜੂਨ, 2009 ਨੂੰ ਇਸਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਲੇਂਟੀਫ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹੇ ਗਏ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਲੇਂਟੀਫ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੈੱਕ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ 56 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਆਪਰਾਧਿਕ ਅਭਿਯੋਗ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਕਿ ਚੈੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਲੇਂਟੀਫ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 34]

1.10 ਪਲੇਂਟ ਦੇ ਸੰਪੂਰਣ ਅਧਿਐਨ ਅਤੇ ਪਲੇਂਟੀਫ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪਲੇਂਟੀਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਪਲੇਂਟੀਫ ਖਿਲਾਫ ਅਭਿਯੋਗ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਪਾਯ ਲੈਣ ਤੋਂ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪਲੇਂਟੀਫ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1, ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਰੋਕ ਦੀ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਲੇਂਟੀਫ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪਲੇਂਟੀਫ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੈੱਕ ਦੇ 56 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਅਸਮਰਥਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਾਯ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹੋਰ, ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 17 ਜਨਵਰੀ, 2009 ਨੂੰ ਪਲੇਂਟੀਫ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਲੇਂਟੀਫ ਉਚਿਤ ਉਪਾਯ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਪਲੇਂਟੀਫ ਅਜਿਹੀਆਂ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੋ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ

ਪਲੇਂਟੀਫ ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਦਾਇਤਵ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਪਲੇਂਟੀਫ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਲ ਪਲੇਂਟੀਫ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਾਯ ਲੈਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਜਾਂ ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਅਧੀਨ ਘੋਸ਼ਣਾ ਮੰਗਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 35, 36]

1.11 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਾਰਥੀ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੈੱਕ ਦੀ ਬੇਅਦਬੀ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਰਥੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਨਿਰਾਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਚੈੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਇਕ ਐਲਾਨ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 118(ਅ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਾਰਥੀ ਨੂੰ ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਰਾਹਤਾਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੀ ਪ੍ਰਾਰਥੀ ਨੂੰ ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 56 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਹ ਇਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਉਸ ਚੈੱਕ ਦੀ ਬੇਅਦਬੀ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਰਥੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਚੈੱਕ ਦੀ ਬੇਅਦਬੀ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਰਥੀ ਵੱਲੋਂ ਉਸੇ ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਅਧੀਨ 3876 ਐਮ.ਟੀ. ਦੇ ਲੋਹੇ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨਾਂ ਦੀ ਨਾ-ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣੀ ਹੈ ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਰਥੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਉਚਿਤ ਬਚਾਅ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਾਰਥੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਖਿਲਾਫ ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਤੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਦਾਸਾਂ ਪ੍ਰਾਰਥੀ ਵੱਲੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਪ੍ਰਾਰਥੀ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥੀ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ 21.50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਦਾਸ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 37]

1.12 ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਕੁਝ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਹਨ, ਜੋ ਮੁਦਾਲੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਉਪਚਾਰ ਲੱਭਣ ਲਈ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਪਰਚੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਪਰਚਾ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ। ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪਰਚਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਚਿਤ ਸੀ ਪਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝੇ ਬਗੈਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਪਰਚਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਧਾਰਾ 115 ਅਧੀਨ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਰਚਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 38, 39]

ਪੰਡੁਰੰਗ ਧੋਂਡੀ ਚੌਗੁਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਾਰੁਤੀ ਹਰੀ ਜਾਧਵ ਅਤੇ ਹੋਰ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1966 ਐਸ.ਸੀ. 153 : [1966] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 102; ਟੇਕ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸ਼ਸ਼ੀ ਵਰਮਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2019) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 678 : [2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 697; ਟੀ. ਅਰਿਵੰਦਨਦਮ ਬਨਾਮ ਟੀ. ਵੀ. ਸਤਿਆਪਾਲ ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ. (1977) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 467 : [1978] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 742; ਅਜ਼ਹਰ ਹੁਸੈਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਗਾਂਧੀ (1986) ਸੁਪ. ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 315 : [1986] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 782; ਸੋਪਾਨ ਸੁਖਦੇਵ ਸਾਬਲੇ ਅਤੇ ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਚੈਰਿਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2004) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 137 : [2004] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1004; ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਦੇਣਦਾਰੀ ਰਿਕਵਰੀ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਓਰਸ (1998) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 70 : [1997] 6 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 683; ਲਿਵਰਪੂਲ ਅਤੇ ਲੰਡਨ ਐਸ.ਪੀ. ਅਤੇ ਆਈ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਵੀ. ਸੀ ਸਕਸੈਸ I ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ. (2004) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 512 : [2003] 5 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 851; ਮਦਨੂਰੀ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਮੂਰਤੀ ਬਨਾਮ ਸਈਦ ਜਲਾਲ (2017) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 174 : [2017] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 294; ਦਾਹੀਬੇਨ ਬਨਾਮ ਅਰਵਿੰਦਭਾਈ ਕਲਿਆਣਜੀ ਭਾਨੁਸਾਲੀ (ਗਜਰਾ) ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਹੋਰ (2020) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 366; ਰਾਜੇਂਦਰ ਬਜੋਰੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹੇਮੰਤ ਕੁਮਾਰ ਜਾਲਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ 2021 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 764; ਹਰਦੇਸ਼ ਓਰਸ (ਪੀ.) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹੇਡੇ ਐਂਡ ਕੋ. (2007) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 614 :

[2007] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 608; ਡੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਵੀ. ਜਨਕੀਰਾਮਨ (1999) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 367; ਸਲੀਮ ਭਾਈ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ (2003) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 557 : [2002] 5 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 491; ਕਾਟਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟੇਡ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓਰਸ. (1983) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 625 : [1983] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 962; ਰਤਨਾ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਵਾਸੁਟੇਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 2008 ਡੈਲ 99 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾ ਰੈਫਰੈਂਸ

[1966] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 102 ਪੈਰਾ 22A ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 697 ਪੈਰਾ 22A ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1978] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 742 ਪੈਰਾ 25(a) ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1986] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 782 ਪੈਰਾ 25(b) ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2004] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1004 ਪੈਰਾ 25(c) ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1997] 6 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 683 ਪੈਰਾ 25(c) ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2003] 5 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 851 ਪੈਰਾ 25(d) ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2017] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 294 ਪੈਰਾ 25(e) ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(2020) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 366 ਪੈਰਾ 25(f) ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2007] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 608 ਪੈਰਾ 26 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(1999) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 367 ਪੈਰਾ 26 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2002] 5 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 491 ਪੈਰਾ 26 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1983] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 962 ਪੈਰਾ 36(a) ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1689 ਆਫ 2022।

ਉੜੀਸਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਟਕ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 19.01.2016 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਵੀ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 7059 ਆਫ 2013।

ਮਿਸਿਜ਼ ਰਾਜਦੀਪਾ ਬਹੁਰਾ, ਏ. ਵੇਨਾਯਗਮ ਬਾਲਨ, ਫਿਲੋਮਿਨ ਕਾਨੀ, ਅਸ਼ਰੇ ਬਹੁਰਾ, ਮਿਸ ਨੇਹਾ ਲਿੰਗਵਾਲ, ਮਿਸ ਹੰਸਿਕਾ ਸਾਹੂ, ਸ੍ਰੀਯਮੋਤੋਸ਼ ਰਾਥ, ਅਧਿਵਕਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਅਨਿਰੁਧ ਸੰਗਾਨੇਰੀਆ, ਅਧਿਵਕਤਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਾਗਰਥਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਇਹ ਅਪੀਲ ਸੀ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 1065 ਦੇ 2009 ਵਿੱਚ ਭੁਵਨੇਸ਼ਵਰ ਦੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸਨੇ 19 ਜਨਵਰੀ, 2016 ਨੂੰ ਉੜੀਸਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੱਟਕ ਵਿੱਚ WP(C) ਨੰਬਰ 7059 ਦੇ 2013 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ 1908 (ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ, 'ਸੀਪੀਸੀ') ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖੁਰਦਾ, ਭੁਵਨੇਸ਼ਵਰ (ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਦਾਲਤ) ਵਿੱਚ ਜਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 5 ਦੇ 2012 ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਕੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਇੱਥੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਸੁਧਾਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਸੀ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 1065 ਦੇ 2009 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨਾਮਲੀ, ਭੁਵਨੇਸ਼ਵਰ ਦੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੁਆਰਾ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਕਰਦਿਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2. ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ, ਇੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰੈਂਕ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

3. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਇੱਥੇ/ਮੁਦਈ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਇੱਥੇ/ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਰਾਹਤ:

“(i) ਇਹ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਸੌਂਪਿਆ ਸੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਲੀਪ ਦਾਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਚੈੱਕ ਕਰੋ;

(ii) ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਕਤ ਚੈੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.2 ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.1 ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ 17.01.2009 ਦੀ ਸਮਝ;

(iii) ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 3876 ਐਮਟੀ ਆਇਰਨ ਓਰ ਫਾਈਨਜ਼ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਾ ਹੀ ਚੈੱਕ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਮੁਦਈ ਦੀ ਪਲਾਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ;

(iv) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲਾਗਤ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

(v) ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਦੀ ਨੂੰ ਜਿਸ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹੁਕਮ/ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਉਸ ਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

4. ਵਾਦੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਜੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰਾਦੀਪ ਪੋਰਟ ਤੋਂ ਲੋਹੇ ਦੇ ਅਯਸਕ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਦਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੀ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਕਾਨਪੁਰ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਵਿੱਚ ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਾਖਾ ਵੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਪਰਾਦੀਪ ਪੋਰਟ, ਉੜੀਸਾ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਕਤ ਪੋਰਟ ਤੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੰਜ਼ਿਲਾਂ ਲਈ ਲੋਹੇ ਦੇ ਅਯਸਕ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਾਦੀ ਕੋਲ ਪਰਾਦੀਪ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਧੀਨ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ ਆਰ.ਐਸ-4 ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲੋਹੇ ਦੇ ਅਯਸਕ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤ ਵਪਾਰ ਲਈ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਵਾਦੀ ਨੇ 24 ਦਸੰਬਰ, 2007 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਵਾਦੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1, ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸੁਨੀਲ ਬੰਨਾ ਰਾਹੀਂ, ਵਾਦੀ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਬਲੈਕਮੇਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ

ਪਰਾਦੀਪ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਵਾਦੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ ਆਰ.ਐਸ-4 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਪ-ਕਿਰਾਏ ਉੱਤੇ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਵਾਦੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਜਨਵਰੀ 2009 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਵਾਦੀ ਨੇ 4000 ਐਮ.ਟੀ. ਦੇ ਲੋਹੇ ਦੇ ਅਯਸਕ ਦਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵਾਦੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ 8 ਜਨਵਰੀ, 2009 ਨੂੰ ਪਰਾਦੀਪ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 10 ਜਨਵਰੀ, 2009 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਰੋਤ ਦੇ 4000 ਐਮ.ਟੀ. ਲੋਹੇ ਦੇ ਅਯਸਕ ਫਾਈਨਜ਼ ਦੀ ਚੋਰੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਵਾਦੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਪਰਾਦੀਪ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹੋਰ ਝੂਠੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਾਦੀ ਆਪਣੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ ਆਰ.ਐਸ-4 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਪ-ਕਿਰਾਏ ਉੱਤੇ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 24 ਦਸੰਬਰ, 2007 ਦੇ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉੱਤੇ ਅਮਲ ਕਰਦਿਆਂ, ਪਰਾਦੀਪ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 20 ਜਨਵਰੀ, 2009 ਨੂੰ ਵਾਦੀ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 18 ਫਰਵਰੀ, 2009 ਨੂੰ ਵਾਦੀ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ ਆਰ.ਐਸ-4 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

5. ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ ਆਰ.ਐਸ-4 ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੇ ਡਰ ਤੋਂ, ਮੁਦਾਇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਰਬਿੰਦਰ ਬੰਥੀਆ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ, ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਦਾਇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 3876 ਐਮ.ਟੀ. ਦੀ ਲੋਹੇ ਦੀ ਧੂੜ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲੈਣਗੇ ਅਤੇ ਪਲਾਟ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾ ਲਵਾਂਗੇ।

6. ਜਨਵਰੀ, 2009 ਵਿੱਚ, ਮੁਦਾਇ ਦੇ ਕੋਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਖਿਲਾਫ 21.50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਣਕਾਰੀ (ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ, 'ਐਮ.ਓ.ਯੂ.') 17 ਜਨਵਰੀ, 2009 ਨੂੰ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਹੋਇਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਮੁਦਾਇ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪਲਾਟ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਮੁਦਾਇ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 21.50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਦਾਇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 56 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸ੍ਰੀ ਦਿਲੀਪ ਦਾਸ, ਐਡਵੋਕੇਟ - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਉਸਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ 3876 ਐਮ.ਟੀ. ਦੀ ਲੋਹੇ ਦੀ ਧੂੜ ਦੀ ਲਾਗਤ ਕੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਮੁਦਾਇ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਪਲਾਟ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਦਾਇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 3786 ਐਮ.ਟੀ. ਦੀ ਲੋਹੇ ਦੀ ਧੂੜ ਸਪਲਾਈ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਦਾਇ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 56 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਦਿਲੀਪ ਦਾਸ, ਐਡਵੋਕੇਟ - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ 20 ਜਨਵਰੀ, 2009 ਨੂੰ ਮੁਦਾਇ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਚੈੱਕ ਉਸਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਗੇ ਅਤੇ ਮੁਦਾਇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 56 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਤਬ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦ ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 17 ਜਨਵਰੀ, 2009 ਦੀ ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਹੋਰ, ਚੈੱਕ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਮੁਦਾਇ ਦੇ ਪਲਾਟ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਮੁਦਾਇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਲੋਹੇ ਦੀ ਧੂੜ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

7. ਮੁਦਾਇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੁਦਾਇ ਦੇ ਪਲਾਟ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਅਤੇ ਪਰਾਦੀਪ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੁਆਰਾ 18 ਫਰਵਰੀ, 2009 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਮੁਦਾਇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਚੈੱਕ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ। ਮੁਦਾਇ ਨੇ ਪਲਾਟ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੋਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਪਰਚੀਦਾ ਦਾ ਹੋਰ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੜਾ ਸੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸਘਾਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਰਚੀਦਾ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ 56 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੈੱਕ ਮਿਲਣ ਉੱਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਪਰਚੀਦਾ ਉੱਤੇ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂ ਤਾਂ 3876 ਐਮਟੀ ਲੋਹੇ ਦੀ ਖੁਰਾਕ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਹ ਚੈੱਕ ਨਕਦੀਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ। ਚੂੰਕਿ ਪਰਚੀਦਾ ਨੇ ਲੋਹੇ ਦੀ ਖੁਰਾਕ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਚੈੱਕ ਨਕਦੀਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਪਰ ਉਹ ਬੇਅਦਬੀ ਹੋ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਪਰਚੀਦਾ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਨੰਬਰ 2 ਵਿਚਕਾਰ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਬਾਰੇ ਜਾਣਨ ਉੱਤੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਰੋਕਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 10 ਜੂਨ, 2009 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਨੇਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1881 (ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ, 'ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ') ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ 23 ਜੂਨ, 2009 ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪਰਚੀਦਾ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਪਰਚੀਦਾ ਨੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬੇਅਦਬੀ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਚੈੱਕ ਪਰਚੀਦਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਰਚੀਦਾ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਵਿਸ-ਆ-ਵਿਸ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1। ਇਹ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪਰਚੀਦਾ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਲਈ 21.50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ 17 ਜਨਵਰੀ, 2009 ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਕੋਲ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਲਈ ਪਰਚੀਦਾ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਰ ਪੱਤਰ-ਵਚਨ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਰਚੀਦਾ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

8. ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸੰਮਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਉੱਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋ ਕੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963 (ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ, 'ਐਸਆਰ ਐਕਟ') ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਬਾਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਬਣਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਬੇਤੁਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬਹਾਨੇ ਵਜੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ। ਪਰਚੀਦਾ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

9. ਇਸ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਅਧੀਨ ਖੁਰਦਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 5 ਦਾ 2012 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। 20 ਮਾਰਚ, 2013 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਪਰਚੀਦਾ ਨੇ ਉੜੀਸਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਟਕ ਵਿੱਚ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2013 ਦਾ ਨੰ.7059 ਕਟਕ ਵਿਖੇ ਜਿਸ ਨੇ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਹੋਣ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ.1 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਇਹ ਅਪੀਲ.

10. ਅਸੀਂ ਮਿਸਜ਼ ਰਾਜਦੀਪਾ ਬਹੁਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਅਨਿਰੁਧ ਸੰਗਨੇਰੀਆ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਹੈ।

11. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੋਧ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਭੇਜਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਕਿਉਂਕਿ ਸੋਧ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਬਚਾਅਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੋਧ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਸੋਧ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਲੇਂਟਿਫ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੋਧ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੋਧ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਭੇਜਣਾ ਚੁਣਿਆ। ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 115 [ਉੜੀਸਾ ਐਕਟ 26 ਦੇ 1991, ਧਾਰਾ 2 (ਲਾਗੂ 7ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ, 1991)] ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਅਤੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਤਾਂ ਸੋਧ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਸੋਧ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਅੰਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੜੀਸਾ ਸੋਧ ਅਤੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੋਧ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੋਧ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ਾ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

12. ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਉੱਚੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵੱਲ ਖਿੱਚਦਿਆਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕਹਿਣਾਂ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 115 (ਉੜੀਸਾ ਸੋਧ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਿਸ ਨੇ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ, ਉੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਥੇ/ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ।

13. ਉਲਟ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1/ਮੁਦਾਈ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉੱਚੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 2(2) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਪਾਸ ਹੋਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉੱਚੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਅਤੇ ਜੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਲੇਂਟ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਪਹਲੂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1/ਮੁਦਾਈ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

14. ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਬਿੰਦੂ ਉੱਠਣਗੇ:

(a) ਕੀ ਉੱਚੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 5 ਦੇ 2012 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣਾ ਉਚਿਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਸੀ?

(b) ਕੀ ਹੁਕਮ?

ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਾਈ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

15. ਪਲੇਂਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਵਿਆਂ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਅਤੇ ਪਲੇਂਟ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਅਤੇ ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਪਲੇਂਟ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਪਲੇਂਟ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ ਲਈ ਤਿੰਨ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ: - ਪਹਿਲਾਂ,

ਮੁਕੱਦਮਾ ਐਸਆਰ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਵਰਜਿਤ ਸੀ; ਦੂਜਾ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਬੇਤੁਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬਹਾਨੇ ਵਜੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਤੀਜਾ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਘੱਟ ਮੁੱਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ। 19ਵੀਂ ਮਈ, 2012 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨਾਲ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਨਾਖੁਸ਼ ਹੋ ਕੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 115 (ਉੜੀਸਾ ਸੋਧ) ਅਧੀਨ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 5 ਦੀ 2012 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

16. ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਸਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਜੋਂ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਪਲੇਂਟੀਫ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ, ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਕੋਰਟ, ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਮਾਮਲਾ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਉੱਤੇ ਸੀ ਕਿ ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਕੇ ਅਵੈਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।

17. ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਉੜੀਸਾ ਸੋਧ। ਤੁਰੰਤ ਹਵਾਲੇ ਲਈ, ਉਹੀ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਨ:

“115. ਸੰਸ਼ੋਧਨ - (1) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦਾ ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੀ ਹੈ-

(a) ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ

(ਬੀ) ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ, ਜਾਂ

(c) ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸਮੱਗਰੀ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕੇਸ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵੱਖ ਜਾਂ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ, ਸਿਵਾਏ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਜਿੱਥੇ ਹੁਕਮ, ਜੇ ਉਹ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੰਦਾ।

(2) ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਜਾਂ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਖਿਲਾਫ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

(3) ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

ਵਿਆਖਿਆ.—ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, “ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ” ਦੀ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।”

ਉੜੀਸਾ ਸੋਧ

“115. ਰਿਵੀਜ਼ਨ - ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੁੱਲ ਵਾਲੇ ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ (ਉੜੀਸਾ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1991 ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਈ ਹੋਵੇ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ -

(ਕ) ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਖ) ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਸਰਤ ਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਗ) ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਦਿਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ;

ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਉਹ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ;

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਲ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸਿਰਫ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੀ ਹੋਵੇਗੀ;

ਹੋਰ ਇਹ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਤਬਦੀਲ ਜਾਂ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ - ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਅਤੇ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਡ [ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਾਥਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

(i) ਜੇਕਰ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਲਟਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦੇਵੇਗਾ; ਜਾਂ

(ii) ਜੇਕਰ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਾਮੁਰਾਦ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ ਜਿਸ ਖਿਲਾਫ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਵਿਆਖਿਆ - ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ‘ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਸ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ’ ਦੀ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।”

18. ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਉੱਤੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੜੀਸਾ ਸੋਧ ਮੁੱਖ ਸੈਕਸ਼ਨ 115 ਦੇ ਸੀਪੀਸੀ ਤੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਿੰਨ ਹੈ:

(i) ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੁੱਖ ਸੈਕਸ਼ਨ 115 ਸਿਰਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਦਕਿ, ਸੀਪੀਸੀ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 115 (ਉੜੀਸਾ ਸੋਧ) ਨਾ ਸਿਰਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬਲਕਿ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - (a) ਉਸ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ; ਜਾਂ (b) ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦਿਖਾਈ ਹੈ; ਜਾਂ (c) ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਕੋਰਟ, ਜੋ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਉਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ii) ਦੂਜੇ, ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 115 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਜਾਂ ਉਲਟਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਖਿਲਾਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਹੈ। ਪਰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 115 (ਉੜੀਸਾ ਸੋਧ) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਕੋਰਟ ਉਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਜਾਂ ਉਲਟਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ - (i) ਜੇਕਰ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਲਟਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦੇਵੇਗਾ; ਜਾਂ

(ii) ਜੇਕਰ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਾਮੁਰਾਦ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ ਜਿਸ ਖਿਲਾਫ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ 115 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸੁਧਾਰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੁਧਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦੇ ਦਿੰਦਾ। ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ (ਉੜੀਸਾ ਸੋਧ) ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੋਰਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕਹੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੱਖ ਜਾਂ ਉਲਟ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਿਰਫ ਜੇਕਰ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖ ਜਾਂ ਉਲਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖੜਾ ਰਹਿਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਨਸਾਫ਼ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਿਸ ਖਿਲਾਫ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾਮੁਰਾਦ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੜੀਸਾ ਸੋਧ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਅਧੀਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੋਰਟ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੱਖ ਜਾਂ ਉਲਟ ਕਰਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਿਰਫ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦੇਵੇਗਾ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਆਦੇਸ਼ ਖੜਾ ਰਹਿਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਨਸਾਫ਼ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਿਸ ਖਿਲਾਫ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾਮੁਰਾਦ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ।

19. ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ 2009 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉੜੀਸਾ ਐਕਟ 26 ਦੇ 1991, ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੁਆਰਾ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉੜੀਸਾ ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੜੀਸਾ ਐਕਟ 14 ਦੇ 2010 ਦੁਆਰਾ, ਸਬ-ਸੈਕਸ਼ਨ 2, ਸੈਕਸ਼ਨ 115 ਨੂੰ ਉੜੀਸਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 115 ਦੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 115 ਦੇ ਸਬ-ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੋਰਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੱਖ ਜਾਂ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਆਦੇਸ਼, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੁਧਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦੇਵੇਗਾ।

20. ਹੋਰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 115 ਦੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੇ ਕਲੋਜ਼ 1 ਨੂੰ 2010 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬ-ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੁਧਾਰ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਰੋਕੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 115 ਦਾ ਸਬ-ਸੈਕਸ਼ਨ 1 ਉੜੀਸਾ ਸੋਧ ਦੇ 1991 ਨਾਲ ਪਰੀ ਮਟੀਰੀਆ ਵਿੱਚ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਉੜੀਸਾ ਨਾਲ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ। 2010 ਦਾ ਸੋਧ ਐਕਟ। ਤੁਰੰਤ ਹਵਾਲੇ ਲਈ, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਅਨੁਸਾਰ 2010 ਦੇ ਸੋਧ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਗਈ (ਉੜੀਸਾ ਸੋਧ) ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੀ ਗਈ ਹੈ:

“ਧਾਰਾ 115 ਦਾ ਸੋਧ। - ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 (5 ਦੇ 1908) ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 115 ਲਈ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤਃ—

115. ਸੁਧਾਰ। — (1) ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਪੰਜ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ (ਉੜੀਸਾ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2010 ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਸਮੇਤ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ—

(ਅ) ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਬ) ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਅਭਿਆਸ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਸੀ) ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ,

ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਹੀ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗੀ

(2) ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ, ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਸਮੇਤ, ਵੱਖ ਜਾਂ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਜਿੱਥੇ ਆਦੇਸ਼, ਜੇ ਉਹ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾ ਦਿੰਦਾ।

(3) ਇੱਕ ਸੁਧਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰੋਕਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਜਿੱਥੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਹੋਵੇ।

ਵਿਆਖਿਆ—ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ "ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਸ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ" ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।".

[ਵੇਖੋ ਉੜੀਸਾ ਐਕਟ 14 ਦਾ 2010, ਐਸ. 2]]

21. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਲਟ ਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 115 (ਉੜੀਸਾ ਸੋਧ) ਦੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸੱਚੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਅਦਾਲਤ, ਚਾਹੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੋਰਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਉਹੀ ਹੈ ਜੋ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੋਰਟ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 5 ਦੇ 2012 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਹੈ।

22. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਅਦਾਲਤ (ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੋਰਟ) ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਮੁਦਾਇ ਨੰਬਰ 1/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਪਲੇਂਟ ਦੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਭੇਜਣਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਾਂਗੇ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 115 (ਉੜੀਸਾ ਸੋਧ) ਦੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਉਪਯੋਗੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:-

(a) ਗਜੇਂਦਰਗਡਕਰ, ਸੀ.ਜੇ., ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਂਡੁਰੰਗ ਧੌਂਡੀ ਚੌਗੁਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਮਾਰੁਤੀ ਹਰੀ ਜਾਧਵ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ – [ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1966 ਐਸ.ਸੀ. 153] ਵਿੱਚ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਿਪਟਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

“10. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਕਈ ਵਾਰ ਨਿਆਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਿੰਨੀਆਂ ਹੀ ਵੱਡੀਆਂ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਣ, ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਗਲਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਨਾ ਹੋਣ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਖੰਡ (ਅ), (ਬ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਹ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਧੀਨਸਥ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਕ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਇਹ ਹੈ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਇਕ ਖੋਜ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਪੱਖ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਗਲਤ ਫੈਸਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਇੱਕ ਗਲਤ ਫੈਸਲਾ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸਦਾ ਸਵਾਲਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਹਾਈ ਦੁਆਰਾ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ।

(ਬੀ) ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਅਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਰੀਮਨ, ਜੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਾਰਤਾ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਟੇਕ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸ਼ਸ਼ੀ ਵਰਮਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ - [(2019) 16 SCC 678]. ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕੇਸ:-

“6. ਭਾਵੇਂ ਹੋਰ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਕੇਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰੋ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ. ਡੀ.ਐਲ.ਐਫ ਹਾਊਸਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ [DLF ਹਾਊਸਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰ. (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ, (1969) 3 SCC 807 : (1970) 2 SCR 368] ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਯੋਜਿਤ: (SCC pp. 811-12, ਪੈਰਾ 5)

“5. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀ ਪੁੱਖਤਾ ਲੱਗਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 115 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਕਿੰਨੀਆਂ ਵੀ ਵੱਡੀਆਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਹੋਣ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਗਲਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਆਜ਼ਮਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਨਾ ਹੋਣ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਖੰਡ (ਅ) ਅਤੇ (ਬ) ਆਪਣੇ ਸਾਫ ਪੜ੍ਹਨ ਉੱਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਇਹ

ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਰਨਾ, ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤਿਰਿਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਹੁਕਮ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਵਾਲੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ। ਖੰਡ (ਸੀ) ਵੀ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲਏ ਕੇਸ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਖੰਡ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ “ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ” ਅਤੇ “ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ” ਨਾ ਤੋ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਹੀ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਖੰਡ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਗਲਤੀਆਂ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਖਾਮੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨਾਲ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਰਸਮੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।”

ਇਸ ਲਈ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦਾ ਤਰਕ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 (ਉੜੀਸਾ ਸੋਧ) ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

23. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੈ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(2) ਦਾ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹਰੇਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਯਾਦ ਰੱਖੋ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਅਧੀਨ ਹਾਲਾਤ, ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਉਪਾਅ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.1/ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਹੈ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ; ਹਾਲਾਂਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਸੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਭਾਵ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ।

24. ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ (ਉੜੀਸਾ ਸੋਧ) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਦਾਲਤ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 11 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਚੂੰਕਿ ਕਹਿਣਾ ਫੈਸਲਾ ਮੂਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ, ਭਾਵ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 227 ਅਧੀਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਰਾਹ ਦੁਆਰਾ ਉਪਚਾਰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕਹਿਣਾ ਉਪਚਾਰ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਹੈ।

25. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਜਾ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਅਦਾਲਤ (ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ) ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਲੇਂਟਿਫ਼/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਉਪਯੋਗੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਨਾ:

ਟੀ. ਅਰਿਵੰਦਨਦਮ ਬਨਾਮ ਟੀ.ਵੀ. ਸਤਿਆਪਾਲ & ਅਨੁਸਾਰ - [(1977) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 467], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਲੇਂਟ ਇੱਕ ਅਸਲੀ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੁਝ ਸਿਰਫ ਭ੍ਰਮਜਾਲ ਹੈ:-

“5. ਅਸੀਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਘੋਰ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਕੋਚ ਦੇ ਨਿੰਦਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਛਤਾਵੇ ਦੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਾਫ਼ ਜਾਹਿਰ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਗਲੋਰ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੁੰਸਿਫ਼ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ

ਦਯਾਵਾਨਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪਲੇਂਟਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੁੰਸਿਫ਼ ਨੂੰ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਰਥਪੂਰਣ — ਨਾ ਕਿ ਔਪਚਾਰਿਕ — ਪਲੇਂਟ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀਜਨਕ, ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਰਹਿਤ, ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਆਰਡਰ 7, ਨਿਯਮ 11 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਉਥੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰ ਪੂਰੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਚਤੁਰ ਲਿਖਤ ਨੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਭ੍ਰਮ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਹਿਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਬੁੱਝਾ ਦਿਓ ਅਤੇ ਆਰਡਰ 10, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਅਧੀਨ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਗਹਿਰਾਈ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰੋ। ਇੱਕ ਸਰਗਰਮ ਜੱਜ ਬੇਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੈ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਕਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ ਵੀ ਇਹਨਾਂ ਬੰਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, (ਕ੍ਰ. XI) ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਖਿਲਾਫ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਮਹਾਤਮਾ ਗਾਂਧੀ ਦੀ ਹੱਤਿਆ 'ਤੇ ਜਾਰਜ ਬਰਨਾਰਡ ਸ਼ਾ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ: “ਬਹੁਤ ਚੰਗਾ ਹੋਣਾ ਖਤਰਨਾਕ ਹੈ।”

ਬੀ) ਅਜ਼ਹਰ ਹੁਸੈਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਗਾਂਧੀ – 1986 ਸੁਪ. ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 315, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਸਲ ਉਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਸੀ:-

“12. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸਮੂਚਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਅਰਥਹੀਨ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਜੋ ਨਿਰਰਥਕ ਸਾਬਤ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਮਾਂ ਘੇਰਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਪੱਖ ਦੇ ਮਨ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਦਮੋਕਲੀਜ਼ ਦੀ ਤਲਵਾਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾ ਕਿਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਮਕਸਦ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਸਿਰ ਉੱਤੇ ਬੇਵਜ੍ਹਾ ਲਟਕਦੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਭਾਵੇਂ ਇਕ ਸਧਾਰਣ ਨਾਗਰਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਕ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਵਰਤਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।”

c) ਸੋਪਾਨ ਸੁਖਦੇਵ ਸਾਬਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਚੈਰਿਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ - (2004) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 137, ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਆਰਡਰ VII ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਵਿੱਚ ਇਕ ਸੁਤੰਤਰ ਉਪਾਯ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਉੱਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਦੋਂ ਐਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸ਼ਬਦ ‘ਸ਼ੈਲ’ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਉੱਤੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਚਾਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਮੁਦਈ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾ। ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਏ ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹੋਰ – (1998) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 70, ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਲੇਂਟ ਵਿੱਚ ਇਕ ਅਸਲੀ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸੈੱਟ ਆਉਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕੁਝ ਸਿਰਫ ਭ੍ਰਮਜਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

d) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਿਵਰਪੂਲ ਅਤੇ ਲੰਡਨ ਐਸ.ਪੀ. ਅਤੇ ਆਈ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਵੀ. ਸੀ ਸਕਸੈਸ I ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ - (2004) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 512 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਕ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾ ਕਿਸੇ ਸੋਧ ਦੇ। ਇਹ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ-

“139. ਕਿ ਕੀ ਇਕ ਪਲੇਂਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਕ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਹੀ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੇ ਲਈ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜੇ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

e) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਮਦਨੂਰੀ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਮੂਰਤੀ ਬਨਾਮ ਸਈਦ ਜਲਾਲ – [(2017) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 174], ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

"7. …ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮੂਹ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦਿਸਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬੇਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹਰ ਇੱਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਤਰਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਸਮੇਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ। ਭਾਵੇਂ, ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਸਮੂਹ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜੇ ਉਹ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਉਂਦੇ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਚਾਲਾਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਰਾਫਟਿੰਗ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਭਰਮ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਤੇ ਹੀ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਨਕਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀ ਦਾ ਅੰਤ ਜਲਦੀ ਹੋ ਜਾਵੇ।"

f) ਦਾਹੀਬੇਨ ਬਨਾਮ ਅਰਵਿੰਦਭਾਈ ਕਲਿਆਣਜੀ ਭਾਨੁਸਾਲੀ (ਗਜਰਾ) ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਰਾਹੀਂ – [(2020) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 366], ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਜੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਸੀ, ਨੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਦਾਂਤ ਤੈਅ ਕੀਤੇ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੁਭਾਵ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਕਲੌਜ਼ (ਅ) ਤੋਂ (ਈ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਦਿਸ਼ਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ "ਰੱਦ" ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੀ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਹੇਠਾਂ:-

ਪਵੇਗਾ 23.1 X X X X X

23.2 ਆਰਡਰ 7 ਰੂਲ 11 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਉਪਚਾਰ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਚਾਰ ਹੈ ਜਿਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

23.3 ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 11 (ਅ) ਦਾ ਅਧੀਨ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਕਾਰਣ ਕਾਰਵਾਈ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੂਲ 11 (ਡੀ) ਅਧੀਨ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਮੁਦਾਇ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਲੰਬਾ ਖਿੱਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਢੋਂਗ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਹੋਰ ਨਿਆਇਕ ਸਮਾਂ ਦੀ ਬਰਬਾਦੀ ਨਾ ਹੋਵੇ।

23.4 ਅਜ਼ਹਰ ਹੁਸੈਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਗਾਂਧੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਰਥਹੀਣ ਅਤੇ ਅਸਫਲ ਸਾਬਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਲਿਟੀਗੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਆਇਕ ਸਮਾਂ ਬਰਬਾਦ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

23.5 ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 11 ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

23.6 ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 11 ਅਧੀਨ, ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਤੈਅ ਕਰੇ ਕਿ ਕਿਸੇ

ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਣ ਕਾਰਵਾਈ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸੇ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਕੇ, ਜਾਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ।

23.7 ਐਕਸ ਐਕਸ ਐਕਸ ਐਕਸ ਐਕਸ

23.8 ਆਰਡਰ 7 ਰੂਲ 14 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਆਰਡਰ 7 ਰੂਲ 11(ਅ) ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

23.9 ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਤੈਅ ਕਰੇਗੀ ਜੇ ਪਲੇਂਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਵੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਆਇਕ ਮਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ, ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

23.10 ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਪਲੇਂਟ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਬੇਤੁਕੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।"

g) ਰਾਜਿੰਦਰ ਬਜੋਰੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਹੇਮੰਤ ਕੁਮਾਰ ਜਲਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ - [2021 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 764], ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਰਡਰ ਸੱਤਵੀਂ ਨਿਯਮ 11 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪੂਰਵਾਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ : -

“20. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਸੱਤਵੀਂ ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਸੱਤਵੀਂ ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ, ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਲੇਂਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟਾਉਣ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਏ, ਪਲੇਂਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਦੁਆਰਾ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਰਕੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਸੂਲ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ ਸੱਤਵੀਂ ਨਿਯਮ 11 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦਾ ਅਧੀਨ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਪਲੇਂਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਮੁਦਾਇਆ ਨੂੰ ਬੇਵਜਹ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਲੰਬਾ ਖਿੱਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਕਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਹੋਰ ਨਿਆਇਕ ਸਮਾਂ ਬਰਬਾਦ ਨਾ ਹੋਵੇ।”

26. ਹਰਦੇਸ਼ ਓਰਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹੇਡੇ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ – [2007] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 614] ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਕ ਜਾਂ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਨੂੰ ਚੁਣਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਰੂਪ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਸਾਰ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਸਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਜੋੜੇ ਜਾਂ ਘਟਾਏ। ਹੋਰ ਵਿਚਾਰਨ ਵਿੱਚ, ਡੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਵੀ. ਜਨਕੀਰਾਮਨ – ਇਨ (1999) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 367 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਿਆਂ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਪਲੇਂਟ ਵਿੱਚ ਦਾਵਿਆਂ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਦਾਵੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੱਚੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

27. ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਲੇਂਟ ਦੀ ਅਰਥਪੂਰਨ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਲੀਮ ਭਾਈ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ – [(2003) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 557] 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਦਿਆਂ,

ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਰਤ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

28. ਪਲੇਂਟ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 17ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ, 2009 ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਦੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਪਰਿਵਾਦੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹਨ। ਪਰਿਵਾਦੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ 56 ਲੱਖ ਦਾ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਸ੍ਰੀ ਦਿਲੀਪ ਦਾਸ, ਵਕੀਲ – ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਸਮਝ ਨਾਲ ਕਿ ਉਕਤ ਚੈੱਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਤਦ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦ ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰ ਲਵੇ ਅਤੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ ਆਰ.ਐਸ-4 ਲਈ ਜਾਰੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰੇ, ਜੋ ਕਿ ਪਰਿਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਰੇਡੀਪ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜਤਨ, ਪਰਿਵਾਦੀ ਪਰੇਡੀਪ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਉਕਤ ਪਲਾਟ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਬਣਾ ਰਹੇਗਾ। ਪਰਿਵਾਦੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਪਰਿਵਾਦੀ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਅਤੇ ਇਹ 18 ਫਰਵਰੀ, 2009 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਰੇਡੀਪ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਵੱਲੋਂ ਰੁਪਏ 56 ਲੱਖ ਦਾ ਚੈੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ। ਹੋਰ, ਪਰਿਵਾਦੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 3876 ਐਮ.ਟੀ. ਦੀ ਲੋਹੇ ਦੀ ਧੂੜ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਫਿਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਚੈੱਕ ਨੂੰ ਨਕਦੀਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਚੂੰਕਿ ਪਰਿਵਾਦੀ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਲਈ ਰੁਪਏ 56 ਲੱਖ ਦਾ ਚੈੱਕ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਬੇਅਦਬੀ ਹੋ ਗਈ। ਪਰਿਵਾਦੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਾਭ ਕਮਾ ਸਕਣ। ਇਸ ਲਈ, ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਚੈੱਕ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਚੈੱਕ ਬੇਅਦਬੀ ਹੋ ਗਈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਐਨ.ਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ 10ਵੀਂ ਜੂਨ, 2009 ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਦੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਰਾਹੀਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ 23ਵੀਂ ਜੂਨ, 2009 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪਰਿਵਾਦੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਪਰਿਵਾਦੀ ਨੂੰ ਰੁਪਏ 21.50 ਲੱਖ ਦੇਣਦਾ ਪਰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.1 ਨੂੰ ਕੁਝ ਵੀ ਅਦਾ ਕਰੋ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਚੈੱਕ ਵਾਪਸ ਕਰੋ ਪਰ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਚੈਕ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਰਾਹਤ ਸੀ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਚੈੱਕ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਸੀ; ਕਿ ਚੈੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.2 ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.1 ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ 17 ਜਨਵਰੀ, 2009 ਦੇ ਐਮਓਯੂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੁਦਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ 3876 ਮੀਟਰਿਕ ਟਨ ਲੋਹੇ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 56 ਲੱਖ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪਲਾਟ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਪਰਦੀਪ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਅਥਾਰਟੀ

29. ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਉੱਤੇ, ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਵਾਕਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

30. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਦੂਜਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਵਿਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਦਾਸਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਕੁਝ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤਾਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਪਰਿਣਾਮਕ ਰਾਹਤਾਂ ਨੂੰ ਮੰਗਣ ਤੋਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਐਸ.ਆਰ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ

ਅਧੀਨ ਵਰਜਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

31. ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਆਪੱਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਵੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੋਰ, ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਫੀਸ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ... ਕਾਰਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੋਧ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੀ ਵੀ ਹੈ, ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਕੇਵਲ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤਾਂ ਮੰਗੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਾਂ ਪਰਿਣਾਮਕ ਰਾਹਤਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਐਸ.ਆਰ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਵਰਜਿਤ ਹੈ।

ਐਸ.ਆਰ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

“34. ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਵੇਕਾਧੀਨਤਾ ਸਥਿਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਸੰਬੰਧੀ।—ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚਰਿੱਤਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਸੰਬੰਧੀ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਚਰਿੱਤਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਵਿਵੇਕਾਧੀਨਤਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਦਾਈ, ਸਿਰਫ ਟਾਈਟਲ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਦਾ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਐਸਾ ਨਾ ਕਰੇ ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।

ਵਿਆਖਿਆ.—ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਟਰੱਸਟੀ ਇੱਕ “ਵਿਅਕਤੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਹੈ ਜੋ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ” ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਟਾਈਟਲ ਨੂੰ ਜੋ ਕਿਸੇ ਦੇ ਟਾਈਟਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਦੇ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਹ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟੀ ਹੁੰਦਾ।”

ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਾਈ, ਸਿਰਫ ਟਾਈਟਲ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਦਾ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਐਸਾ ਨਾ ਕਰੇ। ਉਕਤ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਜਾਂ ਪਰਿਣਾਮਕ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸਿਰਫ ਤਦ ਹੀ ਉੱਠੇਗਾ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮੁਦਾਈ ਮੁੱਖ ਰਾਹਤ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਮੰਗਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਹੋਰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਾਈ ਵੱਲੋਂ ਹੋਰ ਪਰਿਣਾਮਕ ਰਾਹਤ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮੁਦਾਈ ਵੱਲੋਂ ਸਿਰਫ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੋਈ ਪਰਿਣਾਮਕ ਰਾਹਤਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

32. ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦੱਸੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਵਜ੍ਹਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਵੱਲੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਹ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਬਕਾਏ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਾਈ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਮੰਗ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ 56 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਸੀ। ਮੁਦਾਈ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਪੂਰੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਚੈੱਕ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਦਾ

ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਲਿਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

(i) ਇਹ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਚੈੱਕ ਸ੍ਰੀ ਦਿਲੀਪ ਦਾਸ, ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਸੌਂਪਿਆ ਸੀ;

(ii) ਇਹ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਕਤ ਚੈੱਕ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ 17.01.2009 ਦੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਅਤੇ ਹਾਲਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(iii) ਇਹ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 3876 ਐਮ.ਟੀ. ਦੇ ਲੋਹੇ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨਾਂ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਾ ਹੀ ਚੈੱਕ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇਣ ਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪਲਾਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ;"

ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਚੈੱਕ ਦੇ ਅਣ-ਆਦਰ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 118 (ਅ) ਅਤੇ 138 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

"118. ਵਪਾਰਯੋਗ ਸੰਜੋਗਾਂ ਬਾਰੇ ਧਾਰਣਾਵਾਂ। —ਜਦ ਤੱਕ ਉਲਟ ਸਾਬਤ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਧਾਰਣਾਵਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ:—

(ਅ) ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਬਾਰੇ —ਕਿ ਹਰ ਵਪਾਰਯੋਗ ਸੰਜੋਗ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਿ ਹਰ ਅਜਿਹਾ ਸੰਜੋਗ, ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਿਆ, ਅੰਗੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਵਪਾਰਿਆ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਿਆ, ਅੰਗੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਵਪਾਰਿਆ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

XXX XXX XXX

138. ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਧਨ ਦੀ ਘਾਟ, ਆਦਿ ਕਾਰਨ ਚੈੱਕ ਦਾ ਅਣ-ਆਦਰ।—ਜਿਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਖਿੱਚੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਚੈੱਕ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਚਾਹੇ ਉਸ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਖੜੇ ਧਨ ਦੀ ਰਕਮ ਉਸ ਚੈੱਕ ਨੂੰ ਇਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪਰਯਾਪਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿ ਉਹ ਰਕਮ ਉਸ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਵੇ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇਕ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ, [ਦੋ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ]1 ਦੀ ਕੈਦ, ਜਾਂ ਚੈੱਕ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਦੁੱਗਣੇ ਤੱਕ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ—

(ਅ) ਚੈੱਕ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਖਿੱਚਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚੋਂ ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;NONE NONE

(ਬ) ਚੈੱਕ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਚੈੱਕ ਦਾ ਉਚਿਤ ਧਾਰਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਕਤ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਚੈੱਕ ਦੇ ਡਰਾਅਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਕੇ; ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਚੈੱਕ ਦੇ ਅਣਭੁਗਤ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਬਾਰੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ [ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ]; ਅਤੇNONE NONE

(ਸੀ) ਅਜਿਹੇ ਚੈੱਕ ਦਾ ਡਰਾਅਰ ਉਕਤ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਚੈੱਕ ਦੇ ਉਚਿਤ ਧਾਰਕ ਨੂੰ, ਉਕਤ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।NONE NONE

ਵਿਆਖਿਆ.—ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਕਰਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ।"

33. ਇਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਵਪਾਰਯੋਗ ਸਾਧਨ ਸਮੇਤ ਚੈੱਕ ਦਾ ਬਣਾਉਣਾ ਜਾਂ ਖਿੱਚਣਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਰ ਅਜਿਹਾ ਸਾਧਨ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੈ।

34. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 13 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚੈੱਕ ਅਣਮਨੁੱਖਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 10 ਜੂਨ, 2009 ਨੂੰ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 138 ਅਧੀਨ ਪਲੇਂਟਿਫ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ 23 ਜੂਨ, 2009 ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਲੇਂਟਿਫ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਲੇਂਟਿਫ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੈੱਕ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ 56 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਫਿਰ ਆਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਕਿ ਚੈੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਲੇਂਟਿਫ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

35. ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਪੜ੍ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਉੱਤੇ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਹੇ ਗਏ ਰਾਹਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਦਈ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੋ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਉਪਾਯ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼, ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਖਿਲਾਫ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 1 ਖਿਲਾਫ, ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਯਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਮੰਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 56 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ ਰੱਦ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

36. ਅਸੀਂ ਐਸ.ਆਰ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 41 (ਬੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

"41. ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਕਦੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - xxx

(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਜੋ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਮੰਗੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਅਧੀਨ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ;

xxx

xxx

xxx

(ਡੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ;"

ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਉਪਯੋਗੀ ਹਨ:-

(ਅ) ਕੈਟਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟੇਡ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ - [(1983) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 625], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਸ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 41(ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਹਿਤ ਨਿਆਂਕਾਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੇਠਾਂ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ: -

“8. ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 41(6) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਹਿਤ ਇਰਾਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 41 ਸਥਾਈ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਮਾਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 37 ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿੱਤ ਹੈ, ਉਸਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਰਾਹੀਂ ਰਾਹਤ ਮੰਗਦਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੱਕ ਬਾਧਾਰਹਿਤ, ਅਵਰੋਧਹੀਣ ਪਹੁੰਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇੱਥੇ 'ਅਦਾਲਤ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਇਸਦੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੰਚ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾ ਦੇਵੇ। ਹੁਣ ਨਿਆਂ ਦੀ ਭਾਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿੱਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਸਮਾਜ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਇਕ ਹੋਰ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁ

(b) ਰਤਨਾ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਵਸੁਟੇਕ ਲਿਮਿਟੇਡ – [ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 2008 ਦਿੱਲੀ 99] ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

“29. ਦੂਜਾ ਮੁੱਦਾ ਖਾਸ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963 (‘ਐਸ.ਆਰ.ਏ.’) ਦੀ ਧਾਰਾ 41(ਡੀ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

“41. ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਆਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ .... (ਡੀ) ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ।”

ਐਸ.ਆਰ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 41(ਡੀ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੁਥਰਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਰੀ ਐਨ.ਪੀ. ਐਸਾਪਾ ਚੇਟੀਅਰ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1942 ਮੈਡ. 756 ਅਤੇ ਗੌਰੀ ਸ਼ੰਕਰ ਬਨਾਮ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਬੋਰਡ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1947 ਅੱਲ. 81 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਰਿਸਟੋ ਪ੍ਰਿੰਟਰਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪੂਰਬਾਂਚਲ ਟ੍ਰੇਡ ਸੈਂਟਰ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1992 ਗੌ. 81 ਵਿੱਚ ਗੌਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟ ਰਹੀ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਚੈੱਕ ਬੇਅਦਬੀ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਈ.ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਫਿਰ ਐਨ.ਆਈ.ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਟੇਟ ਆਫ ਉੜੀਸਾ ਬਨਾਮ ਮਦਨ ਗੋਪਾਲ ਰੁੰਗਟਾ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1952 ਐਸ.ਸੀ. 12 ਅਤੇ ਕਾਟਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਡ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1983 ਐਸ.ਸੀ. 1272 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ “ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੋਕ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਆਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੱਥ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।”

30. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੁਲ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਜਲਵੀ ਰੋਸ਼ਾ AIR 2000 ਦਿੱਲੀ 38 ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਮੁਦਾਲਿਆ ਲਈ 7 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਚਾਰ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਚੈੱਕ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਾਂ ਉਹ ਅਣਮੰਨੀਆ ਹੋ ਗਏ। ਸੈਕਸ਼ਨ 138 ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ “ਮੁਦਾਲਿਆ ਨੂੰ ਚੈੱਕ ਰੱਖਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ” ਅਤੇ ਮੁਦਾਲਿਆ ਨੂੰ ਇਸ ਉਪਕਰਣ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਭ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਮੁਦਾਲਿਆ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ

ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ (AIR p40):

"ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗੇ ਗਏ ਰਾਹਤਾਂ ਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਦਾਲਿਆ ਨੂੰ ਮੁਦਾਈ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੌਜਦਾਰੀ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਰੋਕ ਹੈ। ਐਸ.ਆਰ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 41(ਬੀ) ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਨਤੀਜਤਨ, ਮੁਦਾਈ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰੋਕ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਅਸਰ ਮੁਦਾਲਿਆ ਨੂੰ ਮੁਦਾਈ ਖਿਲਾਫ ਫੌਜਦਾਰੀ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਹੋਵੇਗਾ।"

ਹੋਰ, 17ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ, 2009 ਨੂੰ ਮੁਦਾਈ ਅਤੇ ਮੁਦਾਲਿਆ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੰਗੇ ਗਏ ਐਲਾਨਾਤਮਕ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਭਰ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਦਾਈ ਉਚਿਤ ਉਪਚਾਰ ਲੱਭ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਮੁਦਾਲਿਆ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਉਕਤ ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਮੁਦਾਈ ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦੇ ਅਸਰ ਵਾਲੀਆਂ ਐਲਾਨਾਤਮਕ ਰਾਹਤਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਗ ਸਕਦਾ। ਜੇਕਰ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਐਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਤਾਂ ਮੁਦਾਲਿਆ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਲ ਮੁਦਾਈ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਅਧੀਨ ਐਲਾਨ ਮੰਗਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਾਸਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ।

37. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਦਾਈ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਉਸ ਚੈੱਕ ਦੇ ਅਣ-ਸਨਮਾਨ ਕਾਰਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਨੇ 56 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਮੰਗ ਕੇ ਨਿਰਾਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਚੈੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਸ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 118(ਏ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇ ਮੁਦਾਈ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਾਰਨ ਦੁੱਖੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਰਾਹਤਾਂ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਮੁਦਾਈ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 56 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤਾਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਉਸ ਚੈੱਕ ਦੇ ਅਣ-ਸਨਮਾਨ ਕਾਰਨ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 138 ਅਧੀਨ ਮੁਦਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੁਦਾਈ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਮੁਦਾਈ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੇਕਰ ਮੁਦਾਈ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਚੈੱਕ ਦੇ ਅਣ-ਸਨਮਾਨ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਮੁਦਾਈ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਅਧੀਨ ਮੁਦਾਈ ਦੁਆਰਾ 3876 ਐਮ.ਟੀ. ਦੇ ਲੋਹੇ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨਾਂ ਦੀ ਨਾ-ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣੀ ਹੈ ਤਾਂ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਉਚਿਤ ਬਚਾਅ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ। ਜੇ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਮੁਦਾਈਆਂ ਖਿਲਾਫ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਮੁਦਾਈ ਨੰਬਰ 1 ਖਿਲਾਫ ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਤੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਦਾਸਾਂ ਮੁਦਾਈ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਮੁਦਾਈ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 21.50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਹੈ।

38. ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਤੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕੁਝ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਹਨ, ਮੁਦਾਈਆਂ ਖਿਲਾਫ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਉਪਚਾਰ ਮੰਗਣ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਪਰਚੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਿੰਨ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਪਰਚਾ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਰਚਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸੀ ਪਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਸਰਾਹਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 115 ਅਧੀਨ ਪਰਚਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

39. ਨਤੀਜਤਨ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 5 ਦਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਆਦੇਸ਼2012 ਮਿਤੀ 23.02.2013 ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੀ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 1065 ਦੀ 2009 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਪਿਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਦਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

40. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਿਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਰੱਦ ਹੋਣ ਨਾਲ ਮੁਦਾਇਆ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 1 ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਉਠਾਉਣਗੀਆਂ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ
(ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ : ਤਮਨਾ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ)
ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate