എക്സ് വൈ സെഡ്

v

അഭിഷേകും മറ്റൊരാളും

ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പറുകൾ 2022 ലെ 1408–1409

സെപ്റ്റംബർ 02, 2022

ജസ്റ്റിസ് ഡോകടർ ധനഞ്ജയ വൈ ചന്ദ്രചൂഡ്, ജസ്റ്റിസ് ഹിമ കോലി

ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് (കുട്ടികളുടെ പരിചരണവും സംരക്ഷണവും) നിയമം, 2000: വകുപ്പ് 7 എ– ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് (കുട്ടികളുടെ പരിചരണവും സംരക്ഷണവും) ചട്ടങ്ങൾ, 2007–റൂൾ 12 (3) (ബി)– ജുവനാലിറ്റിയുടെ അപേക്ഷ – ആദ്യ പ്രതിയും മറ്റ് വ്യക്തികളും തന്നെ കൂട്ട ബലാത്സംഗത്തിന് വിധേയയാക്കിയതായി അപ്പീൽ വാദി വാദിച്ചു–കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ നടന്ന് മൂന്നോ നാലോ മാസങ്ങൾക്ക് ശേഷം 2015 ജൂലൈ 24 ന് എഫ്ഐആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തു.– ജുവനാലിറ്റി ഹർജി – ആദ്യ പ്രതി ഹാജരാക്കിയ മെഡിക്കുലേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കെട്ടിച്ചമച്ചതാണെന്ന് ജെ എം എഫ് സി കണ്ടെത്തി, അതിനാൽ ജുഡീഷ്യൽ നടപടികളിൽ മനപ്പൂർവ്വം കെട്ടിച്ചമച്ച രേഖകൾ ഉപയോഗിച്ചതിന് ആദ്യ പ്രതിക്കെതിരെ എഫ്ഐആർ ഫയൽ ചെയ്യാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു – അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിനിടെ സെഷൻസ് ജഡ്ജി ആവശ്യപ്പെട്ട ജില്ലാ മെഡിക്കൽ ബോർഡിൻറെ അഭിപ്രായവും അതിൻറെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒന്നാം പ്രതി സംഭവ തീയതിയിൽ പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തയാളല്ലെന്ന് നിഗമനം ചെയ്തു –ആദ്യത്തെ പ്രതി ഹൈക്കോടതിയിൽ പുനരവലോകന ഹർജി ഫയൽ ചെയ്തു, അത് അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടു –അപ്പീലിൽ, വിധിച്ചു: അന്വേഷണത്തിനിടെ ഒന്നാം പ്രതിയുടെ അമ്മ ഒന്നാം പ്രതി ഒൻപതാം ക്ലാസിനപ്പുറം പഠിച്ചിട്ടില്ലെന്നും അതിനാൽ

മെട്രിക്കുലേഷൻ പരീക്ഷകൾക്ക് ഹാജരായില്ലെന്നും പ്രസ്താവിച്ചു -മെട്രിക്കുലേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് വ്യാജമാണെന്നും മെട്രിക്കുലേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ അഭാവത്തിൽ ആദ്യം പങ്കെടുത്ത സ്കൂളിൽ നിന്നുള്ള ജനന സർട്ടിഫിക്കറ്റിനെ ആശ്രയിക്കാമായിരുന്നുവെന്നും ജെ എം എഫ് സി കണ്ടെത്തി - ഒന്നാം പ്രതിയുടെ ജനനത്തീയതി സംബന്ധിച്ച ഒരു രേഖയും സ്കൂൾ പ്രവേശന ഘട്ടത്തിൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് സ്കൂൾ ഡയറക്ടറും ഒന്നാം പ്രതിയുടെ ബന്ധുവും സമ്മതിച്ചു - സ്കോളർ രജിസ്റ്ററിലെ ജനനത്തീയതി തെറ്റാണെന്ന് ഒന്നാം പ്രതിയുടെ അമ്മ ക്രോസ് വിസ്താരത്തിൽ സമ്മതിച്ചു - ഈ സാഹചര്യങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത്, സ്കൂളിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച ജനന സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ വിശ്വാസ്യതയെ സെഷൻസ് ജഡ്ജി സംശയിച്ചത് ശരിയാണ് - മുനിസിപ്പൽ അതോറിറ്റി നൽകിയ ജനന സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സെഷൻസ് ജഡ്ജി ആശ്രയിച്ചിരുന്നില്ല, കാരണം രേഖകൾ ജീവനക്കാർ അനുചിതമായി സൂക്ഷിച്ചിരുന്നു, കൂടാതെ അവ കൃത്രിമം കാണിച്ചതായും കണ്ടെത്തി - കണ്ടെത്തൽ തള്ളിക്കളയാൻ സാധുവായ അടിസ്ഥാനമില്ല - ഒന്നാം പ്രതി പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തയാളല്ലെന്ന് മെഡിക്കൽ ബോർഡിന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്-മൈനറിന്റെ അപേക്ഷയെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതിനായി ഒന്നാം പ്രതി ആശ്രയിച്ച റെക്കോർഡ് കെട്ടിച്ചമച്ചതാണ്-മൈനർ വ്യക്തിയുടെ അപേക്ഷ സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് തെറ്റുപറ്റി-ശിക്ഷാ നിയമം, 1860 - വകുപ്പുകൾ 193, 465, 466, 468, 471,363,366 എ , 376,506,120 ബി -ലൈംഗിക കുറ്റകൃത്യങ്ങളിൽ നിന്ന് കുട്ടികളെ സംരക്ഷിക്കൽ നിയമം 2012- വകുപ്പുകൾ 3,4

അപ്പീലുകൾ അനുവദിച്ച് കോടതി വിധിച്ചു:

1. 2007 ലെ നിയമത്തിലെ ചട്ടം 12 (3) (എ) പ്രകാരം, ഒരു കുട്ടിയുടെയോ പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തവരുടെയോ പ്രായം നിർണ്ണയ അന്വേഷണത്തിനായി, ഇനിപ്പറയുന്ന രേഖകൾ ഉപയോഗിച്ച് തെളിവുകൾ നേടാം: (i) മെട്രിക്കുലേഷൻ അല്ലെങ്കിൽ തത്തുല്യ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ; (ii) ആദ്യം പങ്കെടുത്ത സ്കൂളിൽ നിന്നുള്ള ജനന സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ തീയതി; അല്ലെങ്കിൽ (iii) കോർപ്പറേഷനോ മുനിസിപ്പൽ അതോറിറ്റിയോ പഞ്ചായത്തോ നൽകിയ ജനന സർട്ടിഫിക്കറ്റ്. ഖണ്ഡം (എ) യുടെ ഉപവാക്യങ്ങൾ (i), (ii) എന്നിവയുടെ അവസാനത്തിൽ നിയമം "അതിൻറെ അഭാവത്തിൽ" എന്ന പ്രയോഗം ഉപയോഗിക്കുന്നു.

മേൽപ്പറഞ്ഞ മൂന്ന് രേഖകളിലൊന്നും ഇല്ലെങ്കിൽ, കൃത്യമായി രൂപീകരിച്ച മെഡിക്കൽ ബോർഡിൽ നിന്ന് വൈദ്യോപദേശം തേടാം. [ഖണ്ഡിക 19] [430–സി–ഡി]

2. ഒന്നാം പ്രതി ഒൻപതാം ക്ലാസിനപ്പുറം പഠിച്ചിട്ടില്ലെന്നും അതിനാൽ മെട്രിക്കുലേഷൻ പരീക്ഷകൾക്ക് ഹാജരായില്ലെന്നും അന്വേഷണത്തിനിടെ അയാളുടെ അമ്മ വ്യക്തമായി പ്രസ്താവിച്ചു. ഒന്നാം പ്രതിയുടെ അഭിഭാഷകൻ റിമാൻഡ് ഘട്ടത്തിൽ ഒരു മെട്രിക്കുലേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സമർപ്പിച്ചു, അത് അന്വേഷണത്തിന് ശേഷം വ്യാജമാണെന്ന് ജെ എം എഫ് സി കണ്ടെത്തി. നാലാമത്തെ അഡീഷണൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജിയുടെ റിപ്പോർട്ടിലാണ് ഇത് പ്രത്യേകം പരാമർശിച്ചത്. മെട്രിക്കുലേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ അഭാവത്തിൽ ആദ്യം പഠിച്ച സ്കൂളിൽ നിന്നുള്ള ജനന സർട്ടിഫിക്കറ്റിനെ ആശ്രയിക്കാമായിരുന്നു. സ്കൂൾ ഹാജരാക്കിയ 'സ്കോളർ രജിസ്റ്ററിൽ' ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയുടെ ജനനത്തീയതി 1999 ജൂൺ 30 ആണെന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു. പ്രവേശന ഘട്ടത്തിൽ ഒന്നാം പ്രതിയുടെ ജനനത്തീയതി സംബന്ധിച്ച രേഖകളൊന്നും സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് ക്രോസ് എക്സാമിനേഷൻ സമയത്ത് ഗാർഡിയൻ ആൻഡ് ഗൈഡ് പബ്ലിക് സ്കൂൾ ഡയറക്ടറായ പിഡബ്ല്യു–4 സമ്മതിച്ചു. സ്കോളർ രജിസ്റ്ററിലെ ജനനത്തീയതി തെറ്റാണെന്ന് ആദ്യ പ്രതിയുടെ അമ്മയും ക്രോസ് എക്സാമിനേഷനിൽ സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ, ഒന്നാം പ്രതിയുടെ പിതാവിന്റെ തൊഴിൽ തുടക്കത്തിൽ അദ്ധ്യാപകനായി പരാമർശിക്കപ്പെട്ടു, അത് പിന്നീട് സേവനത്തിലേക്ക് തിരുത്തി. എന്നിരുന്നാലും, തന്റെ ഭർത്താവ് ഒരു അധ്യാപകനല്ലെന്നും ഒരു സേവനവും ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും ഒന്നാം പ്രതിയുടെ അമ്മ ക്രോസ്–എക്സാമിനേഷനിൽ സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്. പിഡബ്ല്യു–4 ആദ്യ പ്രതിയുടെ ബന്ധുവാണെന്നും സമ്മതിച്ചു. മേൽപ്പറഞ്ഞ സാഹചര്യങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത്, സ്കൂളിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച ജനന സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ വിശ്വാസ്യതയെ സംശയിക്കുന്നതിൽ നാലാമത്തെ അഡീഷണൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജി ശരിയായിരുന്നു. [ഖണ്ഡിക 25 & 26]

3. ഈ നടപടികളിൽ 2022 ഏപ്രിൽ 18 ലെ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ഒന്നാം പ്രതിയുടെ ജനന സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കണ്ടെത്താൻ സത്ന മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ അഞ്ചംഗ സമിതി രൂപീകരിച്ചു. ശരിയായ പരിശോധനയ്ക്ക് ശേഷം, 2002 ഏപ്രിൽ 18 തീയതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എൻട്രി നമ്പർ 1545 ഉള്ള രജിസ്ട്രേഷന്റെ എൻട്രി ഇല്ലെന്നും അവസാന എൻട്രി

എൻട്രി നമ്പർ 1544 ആണെന്നും കണ്ടെത്തി. അതിനാൽ, പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തവൻ എന്ന തന്റെ അവകാശവാദത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതിനായി ഒന്നാം പ്രതി ഹൈക്കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ച രേഖകൾ കെട്ടിച്ചമച്ചതും കൃത്രിമവുമാണെന്ന് വ്യക്തമാണ്. ഈ സാഹചര്യങ്ങളിൽ, ഒന്നാം പ്രതിയുടെ പ്രായം നിർണ്ണയിക്കാൻ മുനിസിപ്പൽ അതോറിറ്റി നൽകിയ കെട്ടിച്ചമച്ച ജനന സർട്ടിഫിക്കറ്റിനെ ആശ്രയിക്കുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് തെറ്റുപറ്റിയെന്ന് ഈ കോടതി കണ്ടെത്തുന്നു. [ഖണ്ഡിക 28 & 30] [433-G-H; 434-A-B]

അശ്വനി കുമാർ സക്സേന v മധ്യപ്രദേശ് സംസ്ഥാനം (2012) 9 എസ് സി സി 750: [2012] 10 എസ് സി ആർ 540; അബുസാർ ഹുസൈൻ വി സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് വെസ്റ്റ് ബംഗാൾ (2012) 10 എസ് സി സി 489: [2012] 9 എസ് സി ആർ 244; സഞ്ജീവ് കുമാർ ഗുപ്ത v ഉത്തർപ്രദേശ് സംസ്ഥാനം (2019) 12 എസ് സി സി 370: [2019] 9 എസ്. സി. ആർ 735-ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു.

പരാഗ് ഭാട്ടി v സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഉത്തർപ്രദേശ് (2016) 12 എസ് സി സി 744: [2016] 2 എസ് സി ആർ 1089; ഋഷിപാൽ സിംഗ് സോളങ്കി v സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഉത്തർപ്രദേശ് 2021 എസ് സി സി ഓൺലൈൻ എസ് സി 1079-പരാമർശിച്ചു .

കേസ് ലോ റെഫെറൻസ്

[2012] 10 എസ് സി ആർ 540	ആശ്രയിച്ചു	ഖണ്ഡിക 21
[2012] 9 എസ് സി ആർ 244	ആശ്രയിച്ചു	ഖണ്ഡിക 22
[2016] 2 എസ് സി ആർ 1089	ആശ്രയിച്ചു	ഖണ്ഡിക 23

[2019] 9 എസ് സി ആർ 735	ആശ്രയിച്ചു	ഖണ്ഡിക 24

ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ ആധികാരത: 2022 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പറുകൾ 1408–1409. 2016 ലെ ക്രിമിനൽ റിവിഷൻ നമ്പർ 278 ലും 2016 ലെ പലവക ക്രിമിനൽ കേസ് നമ്പർ 5495 ലും, ജബൽപൂരിലെ മധ്യപ്രദേശ് ഹൈക്കോടതിയുടെ പ്രിൻസിപ്പൽ സീറ്റിന്റെ 22.08.2016 ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും ഉണ്ടായത്.
ആദിത്യ കെ ദുബെ, നിതിൻ സിംഗ്, ദേവവ്രത്, എന്നിവർ അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടിയുള്ള അഭിഭാഷകർ.
അങ്കിത ചൌധരി, സീനിയർ അഡ്വ സൂര്യനാരായണ സിംഗ്, പ്രഗതി നീഖ്ര, പൂജ ധർ, പശുപതി നാഥ് റസ്ദാൻ, നിർമ്മൽ കുമാർ അഭസ്ഥ, ആയുഷി മിത്തൽ, വിപുൽ അഭിഷേക്, പ്രകാശ് ശ്രീവാസ്തവ, എന്നിവർ പ്രതികളുടെ അഭിഭാഷകർ.

ജസ്റ്റിസ് ഡോ. ധനജയ വൈ ചന്ദ്രചൂഡ് ആണ് വിധി പ്രസ്താവിച്ചത്.

1. അവധി അനുവദിച്ചു.

2. 2016 ലെ ക്രിമിനൽ റിവിഷൻ നമ്പർ 278 ലും 2016 ലെ പലവക ക്രിമിനൽ കേസ് നമ്പർ 5495 ലും 2016 ഓഗസ്റ്റ് 22-ലെ മധ്യപ്രദേശ് ഹൈക്കോടതിയിലെ സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ വിധിയിൽ നിന്നുമാണ് അപ്പീലുകൾ ഉണ്ടാകുന്നത്. 2015 ഡിസംബർ 21-ലെ സത്നയിലെ നാലാമത്തെ അഡീഷണൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജിയുടെ തീരുമാനത്തിനെതിരെ പുനരവലോകനം അനുവദിക്കുമ്പോൾ, ആദ്യത്തെ പ്രതി സംഭവദിവസം പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തയാളാണെന്ന് ഹൈക്കോടതി നിഗമനത്തിലെത്തി. തുടർന്നുള്ള കാരണങ്ങളാൽ, ഹൈക്കോടതി അതിന്റെ കണ്ടെത്തലുകളിൽ തെറ്റ് ചെയ്തുവെന്നും ആദ്യ

പ്രതി പ്രായപൂർത്തി ആയിട്ടില്ല എന്ന ഹർജി കെട്ടിച്ചമച്ച രേഖകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണെന്നും കോടതി കരുതുന്നു.

3. ഇന്ത്യൻ പീനൽ കോഡ് 1860[1] ലെ 363,366 എ, 376,506,120 ബി വകുപ്പുകൾ പ്രകാരവും ലൈംഗിക കുറ്റകൃത്യങ്ങളിൽ നിന്ന് കുട്ടികളെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള നിയമം 2012[2] ലെ 3,4 വകുപ്പുകൾ പ്രകാരവും ശിക്ഷാർഹമായ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾക്കായി അപ്പീൽ നൽകിയയാൾ നൽകിയ വിവരങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 2015 ജൂലൈ 24 ന് എഫ് ഐ ആർ നമ്പർ 433/2015 രജിസ്റ്റർ ചെയ്തു. കുറ്റകൃത്യം നടന്ന സമയത്ത് പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തവളായിരുന്ന അപ്പീൽവാദി , ആദ്യ പ്രതിയും മറ്റ് വ്യക്തികളും തന്നെ കൂട്ട ബലാത്സംഗത്തിന് വിധേയയാക്കിയതായി ആരോപിച്ചു. 2015 ജൂലൈ 24 ന് എഫ്. ഐ. ആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിന് ഏകദേശം മൂന്ന് മുതൽ നാല് മാസം മുമ്പാണ് കുറ്റകൃത്യം നടന്നതെന്ന് പറയപ്പെടുന്നു. അന്വേഷണത്തിനിടെ, കുറ്റകൃത്യങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെട്ടതായി ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന മറ്റ് പ്രതികൾക്കൊപ്പം ആദ്യ പ്രതിയെയും അറസ്റ്റ് ചെയ്തു.

4. 2015 ഓഗസ്റ്റ് 6 ന് ആദ്യ പ്രതിയെ സത്ന[3] യിലെ ജുഡീഷ്യൽ മജിസ്ട്രേറ്റ് ഫസ്റ്റ് ക്ലാസ് കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കി. കുറ്റകൃത്യം നടന്ന തീയതിയിൽ ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് (കുട്ടികളുടെ പരിചരണവും സംരക്ഷണവും) നിയമം 2000[4] പ്രകാരം താൻ പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തയാളാണെന്ന് ആദ്യ പ്രതി വാദിച്ചു. ഹൈസ്കൂൾ പരീക്ഷയിൽ ആദ്യ പ്രതിയുടെ ഹാജർ സംബന്ധിച്ച മധ്യപ്രദേശിലെ മധ്യമിക് ശിക്ഷാ മണ്ഡൽ നൽകിയ സർട്ടിഫിക്കറ്റിനൊപ്പം അദ്ദേഹത്തിനു വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ജാമ്യത്തിനായി

1 'ഐ പി സി'

2 'പോക്സോ ആക്ട്'

3 'ജെ എം എഫ് സി'

4 2007 ആക്ട്

അപേക്ഷ നൽകി. ആദ്യ പ്രതിയുടെ ജനനത്തീയതി 1999 ജനുവരി 30 ആണെന്ന് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സൂചിപ്പിച്ചു.

5. ജെ. എം. എഫ്. സി ഒരു അന്വേഷണം നടത്തുകയും ഒന്നാം പ്രതി ഹാജരാക്കിയ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കെട്ടിച്ചമച്ചതാണെന്ന് കണ്ടെത്തുകയും ചെയ്തു. അതിനാൽ, ജുഡീഷ്യൽ നടപടികളിൽ മനപ്പൂർവ്വം കെട്ടിച്ചമച്ച രേഖകൾ ഉപയോഗിച്ചതിന് ആദ്യത്തെ പ്രതിക്കെതിരെ ഐപിസിയുടെ 193,465,466,468,471 വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം 2015 ഓഗസ്റ്റ് 20 ലെ 292/2015 നമ്പർ എഫ്ഐആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാൻ ജെ എം എഫ് സി പോലീസിന് നിർദ്ദേശം നൽകി.

6. 2015 സെപ്റ്റംബർ 4 ലെ സെഷൻസ് ജഡ്ജിയുടെ ഉത്തരവിലൂടെ അന്വേഷണം നടത്താൻ സത്നയിലെ നാലാമത്തെ അഡീഷണൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജിയോട് നിർദ്ദേശിച്ചു. നാലാം അഡീഷണൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജി അന്വേഷണം നടത്തുകയും സാക്ഷികളുടെ മൊഴികൾ രേഖപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു. 2015 ഡിസംബർ 21-ലെ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് സെഷൻസ് ജഡ്ജിക്ക് സമർപ്പിച്ചു. അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് ഒരു പ്രത്യേക കണ്ടെത്തലിൽ എത്തിച്ചേർന്നു:

(i) ഒൻപതാം ക്ലാസിനുശേഷം ഒന്നാം പ്രതി ഒരു പരീക്ഷയ്ക്കും ഹാജരായിട്ടില്ലെന്ന് ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയുടെ അമ്മയായ പിഡബ്ല്യു-1 മായ സിംഗ് പ്രസ്താവിച്ചിരുന്നു;
(ii) വ്യാജ മെഡിക്കുലേഷൻ മാർക്ക് ഷീറ്റ് റിമാന്റ് ഘട്ടത്തിൽ പ്രതിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരാക്കി;
(iii) ഒന്നാം പ്രതി പങ്കെടുത്തുവെന്ന് ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന ആദ്യത്തെ സ്കൂൾ ഒരു ബന്ധു നടത്തുകയായിരുന്നു;

(iv) പ്രവേശന ഫോം സ്കൂളിൽ ലഭ്യമായിരുന്നില്ല, ജനന മാസം തെറ്റായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്; ഒപ്പം

(v) ജനന രജിസ്റ്ററിൽ നിന്നുള്ള ഉദ്ധരണി ഇന്റർപോളേറ്റ് (കപടമായി ഗ്രന്ഥത്തിലെഴുതിച്ചേർക്കുക) ചെയ്തതായി കണ്ടെത്തി, തിരുത്തലുകളിലും തിരുത്തലുകളിലും യോഗ്യതയുള്ള ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ഒപ്പുകളൊന്നും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല.

7. ഒന്നാം പ്രതിയുടെ പ്രായം സ്ഥിരീകരിക്കുന്ന രേഖ ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ, ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് (കുട്ടികളുടെ പരിചരണവും സംരക്ഷണവും) ചട്ടങ്ങൾ, 2007 [5] ലെ ചട്ടം 12 (3) (ബി) അനുസരിച്ച് മെഡിക്കൽ അഭിപ്രായം തേടാൻ നാലാം അഡീഷണൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജി തീരുമാനിച്ചു. അതനുസരിച്ച്, നാലാമത്തെ അഡീഷണൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജി ജില്ലാ മെഡിക്കൽ ബോർഡിന്റെ അഭിപ്രായം തേടുകയും അവർ ഒന്നാം പ്രതിയെ പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്തു. മെഡിക്കൽ തെളിവുകളുടെയും വിവരങ്ങളുടേം അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒന്നാം പ്രതിയുടെ ഏകദേശ പ്രായം 17 നും 21 നും ഇടയിലാണെന്ന് ജില്ലാ മെഡിക്കൽ ബോർഡ് അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. നാലാമത്തെ അഡീഷണൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജി ഒന്നാം പ്രതിയുടെ ഏകദേശ പ്രായം 19 വയസ്സായി കണക്കാക്കി. അങ്ങനെ, ഒന്നാം പ്രതി സംഭവദിവസം പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തയാളല്ലെന്ന് നാലാമത്തെ അഡീഷണൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജി നിഗമനത്തിലെത്തി.

8. അതേസമയം, എഫ് ഐ ആർ നമ്പർ 433/2015 ൽ അന്വേഷണം പൂർത്തിയാക്കിയ പോലീസ്, ഐപിസിയുടെ 363,366,376 (2) (vi) 120-ബി, 506 വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ കുറ്റങ്ങൾക്ക് ഒന്നാം പ്രതിക്കും മറ്റ് ആറ് പ്രതികൾക്കുമെതിരെ 2015 നവംബർ 2 ലെ യോഗ്യതയുള്ള കോടതിയിൽ കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ചു. അതിനുശേഷം, എഫ് ഐ ആർ നമ്പർ 292/2015 ലെ അന്വേഷണം പൂർത്തിയാക്കിയ പോലീസ്, ഐപിസിയുടെ 193,465,466,468,471,120 ബി വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം ശിക്ഷിക്കാവുന്ന കുറ്റങ്ങൾക്ക് ഒന്നാം പ്രതിക്കും അഭിഭാഷകനുമെതിരെ 2015 ഡിസംബർ 3-ന് കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ചു.

9. 2015 ഡിസംബർ 21-ലെ നാലാമത്തെ അഡീഷണൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജിയുടെ റിപ്പോർട്ടിനെതിരെ ക്രിമിനൽ പുനരവലോകനത്തിൽ ഒന്നാം പ്രതി മധ്യപ്രദേശ് ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിച്ചു. സിംഗിൾ ജഡ്ജി, 2016 ഓഗസ്റ്റ് 22 ലെ ഒരു ഉത്തരവിലൂടെ, പുനരവലോകനം അനുവദിക്കുകയും 2015 ജൂലൈ 24 ന് എഫ്ഐആർ ഫയൽ ചെയ്യുന്ന സമയത്ത് താൻ പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തവനാണെന്ന ഒന്നാം പ്രതിയുടെ അപേക്ഷ അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തു.

5 2000 ചട്ടങ്ങൾ

10. മേൽപ്പറഞ്ഞ നിഗമനത്തെ പിന്തുണച്ചുകൊണ്ട്, മെട്രിക്കുലേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അല്ലെങ്കിൽ തത്തുല്യമായ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭ്യമാണെങ്കിൽ അതോ, അതിന്റെ അഭാവത്തിൽ ആദ്യം ചേർന്ന സ്കൂളിൽ നിന്നുള്ള ജനനത്തീയതി സർട്ടിഫിക്കറ്റോ, സംഭവം നടന്ന തീയതിയിൽ ഒന്നാം പ്രതി പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തയാളാണോ എന്ന നിർണ്ണയത്തിൽ അംഗീകരിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് ഹൈക്കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. സത്നയിലെ ഗാർഡിയൻ ആൻഡ് ഗൈഡ് പബ്ലിക് സ്കൂൾ ഡയറക്ടർ പിഡബ്ല്യു-4 സ്ഥിരീകരിച്ചു, പ്രതിയുടെ ജനനത്തീയതി 1999 ജൂൺ 30 എന്ന് പരാമർശിക്കുന്ന, ഒന്നാം ക്ലാസ്സിലെ പ്രവേശന സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഹൈക്കോടതി നടപടി സ്വീകരിച്ചത്. 2002 ഏപ്രിൽ 18 ന് മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ നൽകിയ ജനന സർട്ടിഫിക്കറ്റിൽ ജനനത്തീയതി 1999 ജനുവരി 30 ആണെന്ന് സൂചിപ്പിച്ചതായി ഹൈക്കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, ഹൈക്കോടതി ഇങ്ങനെ വിധിച്ചു:

"17. ജനന മരണ രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം 18.4.2002 ന് ഡിസ്പാച് നമ്പർ 284 വഴി അഭിഷേക് സിങ്ങിന്റെ ജനനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകി, ഇത് സീരിയൽ നമ്പർ 1545 ൽ 30.1.1999 ആയി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ പകർപ്പ് എ 7 പ്രദർശനമായി സമർപ്പിക്കുന്നു. സത്ന മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിലെ ജനന-മരണ രജിസ്ട്രാർ ഹരിമംഗൽ സിങ്ങിന്റെ ഒപ്പും മുദ്രയുമായാണ് ഇത് പുറത്തിറക്കിയത്. ഗാർഡിയൻ ആന്റ് ഗൈഡ് സ്കൂൾ ഡയറക്ടർ ചന്ദ്ര മൌലിയയ്ക്ക് പ്രതിയുടെ കുടുംബവുമായി ബന്ധമുണ്ടെന്ന കാരണത്താൽ ഈ രണ്ട് രേഖകളും വിചാരണ കോടതി തള്ളിക്കളഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. പ്രതിയുടെ പ്രവേശന ഫോം രേഖകളിൽ ലഭ്യമല്ല. രജിസ്റ്ററിൽ ചില ആവർത്തനങ്ങൾ ഉണ്ടെന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ നൽകിയ സർട്ടിഫിക്കറ്റും വിചാരണ കോടതി തള്ളിക്കളഞ്ഞു. രണ്ട് വർഷത്തിന് ശേഷം സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും രണ്ട് വർഷത്തിന് ശേഷം സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകാൻ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷന് അർഹതയില്ലെന്നും വിചാരണ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. സംഭവം നടന്ന തീയതിക്ക് വളരെ മുമ്പുതന്നെ 2002 ൽ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയിരുന്നുവെന്ന വസ്തുത വിചാരണ കോടതി പരിഗണിച്ചിട്ടില്ല. കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ റിപ്പോർട്ട് 24.7.2015 ന് ബന്ധപ്പെട്ട പി. എസിൽ സമർപ്പിച്ചു."

11. 2002 ൽ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ നൽകിയ ജനന സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സാധുതയുള്ളതാണെന്നും യോഗ്യതയുള്ള അതോറിറ്റി ഒപ്പിട്ടതും എൻട്രി നമ്പർ 1545 എന്ന ഡിസ്പാച്ച് നമ്പറിനൊപ്പം ഉണ്ടായിരുന്നതായും ഹൈക്കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. 2015 ൽ നടന്ന ഒരു സംഭവത്തിന് 2002 ൽ വ്യാജരേഖ ലഭിക്കാൻ പ്രതികൾക്ക് ഒരു കാരണവുമില്ലെന്ന് ഹൈക്കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. കൂടാതെ, ജനന സർട്ടിഫിക്കറ്റ് വ്യാജമാണെന്നോ അത് യഥാർത്ഥമല്ലെന്നോ ഉള്ള ഒരു കണ്ടെത്തലും വിചാരണ കോടതി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്നും ഹൈക്കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, പുനരവലോകന അധികാരപരിധി പ്രയോഗിക്കുന്നതിൽ സത്നയിലെ നാലാമത്തെ അഡീഷണൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജിയുടെ കണ്ടെത്തലുകൾ ഹൈക്കോടതി റദ്ദാക്കി.
12. 2016 ഡിസംബർ 15 നാണ് ഈ നടപടികളിൽ നോട്ടീസ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്. വാദം കേൾക്കുന്ന വേളയിൽ, 2022 ഏപ്രിൽ 18 ന് ഇനിപ്പറയുന്ന നിബന്ധനകളിൽ ഒരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു:
"1. പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തവർ എന്ന വിഷയത്തിൽ ശരിയായ വീക്ഷണം രൂപീകരിക്കാൻ കോടതിയെ പ്രാപ്തമാക്കുന്നതിന്, പ്രതി അഭിഷേക് സിങ്ങിന്റെ ജനന സർട്ടിഫിക്കറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സത്ന മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷന്റെ യഥാർത്ഥ റെക്കോർഡ് മധ്യപ്രദേശ് സംസ്ഥാനം ഹാജരാക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്.
2. സ്റ്റാൻഡിംഗ് കൗൺസൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ നിർദ്ദേശം അറിയിക്കുകയും യഥാർത്ഥ റെക്കോർഡ് ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്യും, അത് നാലാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ ഈ കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കും.

3 2022 മെയ് 17-ലെ പ്രത്യേക അവധി അപേക്ഷകൾ പട്ടികപ്പെടുത്തുക."

13 മേൽപ്പറഞ്ഞ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കനുസൃതമായി, മധ്യപ്രദേശ് സംസ്ഥാനത്തിന് വേണ്ടി സത്നയിലെ അഡീഷണൽ പോലീസ് സൂപ്രണ്ട് ഒരു സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിച്ചു. രേഖകൾ വീണ്ടെടുക്കുന്നതിനായി 2022 മെയ് 16 ന് അഞ്ച് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഒരു സമിതി രൂപീകരിച്ചതായി സത്യവാങ്മൂലം സൂചിപ്പിക്കുന്നു. അഞ്ചംഗ സമിതി 2022 മെയ് 30 ന് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചു. റിപ്പോർട്ടിന്റെ പ്രസക്തമായ ഭാഗം ഇനിപ്പറയുന്ന നിബന്ധനകളിലാണ്:

कार्यालय के आदेश कमांक–103/स्टेनों/न.पा.नि./2022 सतना, दिनांक 16.05.2022 द्वारा अभिषेक सिंह का जन्म प्रमाण पत्र से संबंधित अभिलेख तलाशे जाने हेतु समिति का गठन किया गया समिति के सदस्यों द्वारा आदेश के परिपालन में अभिलेख तलासे गए किन्तु अभिलेखागार एवं जन्म–मृत्यु शाखा में रखे पंजीयन अभिलेख में उक्त नाम से संबंधित अभिलेख तथा पंजीयन प्राप्त नहीं हुआ निगम अधिवक्ता श्री अखिलेश गुप्ता जी से सम्पर्क किया गया तो उनके द्वारा बताया गया की मध्यप्रदेश शासन विरूद्ध अभिषेक सिंह का प्रकरण जिला न्यायालय सतना में प्रकरण कमांक ST/129/2016 विचाराधीन है जिसकी आगामी सुनवाई दिनांक 26.05.2022 को नियत है उक्त नियत तिथि को प्रकरण में संलग्न अभिलेखों के अवलोकन हेतु निगम पैनल अधिवक्ता श्री अखिलेश गुप्ता, श्री गौरव श्रीवास्तव सहायक विधि अधिकारी एवं श्री संतोष कुमार सेन सहायक ग्रेड–03 द्वारा प्रकरण की केस डायरी में केवल जन्म प्रमाण पत्र की प्रतिलिपी संलग्न पायी गई, जिसकी जानकारी नोट की गई जो निम्नानुसार है:–

- जन्म होने वाले का नाम – अभिषेक सिंह
- पिता का नाम – श्री राजेश प्रताप सिंह
- माता का नाम – श्रीमती माया सिंह
- जन्म तिथि – 30.01.1999
- जन्म स्थान – भरहुत नगर सतना
- रजिस्ट्रीकरण कमांक – 1545 एवं दिनांक 18.04.2002
- जावक कमांक – 246 दिनांक 18.04.2002

उक्त जानकारी के आधार पर जन्म–मृत्यु शाखा में रखे अभिलेख (माह अप्रैल 2002 एवं मई 2002 के पंजियन बुकलेट), वर्तमान में कार्यरत श्री ऋषि कुमार पटेल लिपिक जन्म–मृत्यु में मॉगे जाने पर माह अप्रैल 2002 का पंजीयन उपलब्ध कराया गया जिसका अवलोकन किए जाने पर न्यायालय में संलग्न जन्म प्रमाण पत्र के पंजीयन कमांक (रजिस्ट्रीकरण कमांक) कमांक –1545 दिनांक 18.04.2002 की प्रविष्टी अंकित नहीं पाई गई, बल्कि निगम कार्यालय में उपलब्ध माह अप्रैल 2002 के पंजीयन में अंतिम पंजीयन 1544 तक ही है। तथा आगामी माह मई 2002 का पंजीयन बुकलेट तथा जारी रजिस्टर भी कार्यालय में उपलब्ध नहीं है, कि जानकारी जन्म–मृत्यु शाखा के लिपिक श्री ऋषि कुमार पटेल द्वारा बताया गया।

अतः वांछित प्रतिवेदन सादर प्रेषित है।

14. പ്രസക്തമായ ഖണ്ഡികയുടെ പരിഭാഷ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു: "[...] മേൽപ്പറഞ്ഞ വിവരങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ജനന-മരണ വിഭാഗത്തിൽ (2002 ഏപ്രിലിലെയും 2002 മെയ് മാസത്തിലെയും രജിസ്ട്രേഷൻ ബുക്ലെറ്റ്) സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്ന റെക്കോർഡ് ഇപ്പോഴത്തെ ക്ലർക്ക് ഋഷി കുമാർ സമർപ്പിക്കുന്നു. രേഖകൾ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ച 18.04.2002 ലെ രജിസ്ട്രേഷൻ നമ്പർ 1545 രജിസ്റ്ററിൽ അടയാളപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്ന് കണ്ടെത്തി. ലഭ്യമായ രേഖകളിൽ 2002 ഏപ്രിൽ

മാസത്തെ അവസാന എൻട്രി 1544 ആണ്, കൂടാതെ 2002 മെയ് മാസത്തെ രജിസ്ട്രേഷൻ ബുക്കിന്റും ഇഷ്യു ചെയ്യുന്ന രജിസ്റ്ററും ഓഫീസിൽ ലഭ്യമല്ല. ജനന-മരണ ശാഖയിൽ നിയമിക്കപ്പെട്ട ക്ലർക്ക് ഋഷി കുമാർ പട്ടേലാണ് ഈ വിവരങ്ങൾ നൽകിയിരിക്കുന്നത്. 15. നാലാമത്തെ അഡീഷണൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജിയുടെ റിപ്പോർട്ട് റദ്ദാക്കിക്കൊണ്ട്, ജനന രജിസ്റ്ററിൽ നിന്നുള്ള ഉദ്ധരണിയെ ഹൈക്കോടതി ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു, അതനുസരിച്ച് 1999 ജനുവരി 30 ലെ ആദ്യ പ്രതിയുടെ ജനനത്തീയതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എൻട്രി നമ്പർ 1545 ൽ ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. അന്വേഷണത്തിൽ, മേൽപ്പറഞ്ഞ ഉദ്ധരണി സൂചിപ്പിക്കുന്നത് പോലെ, 2002 ഏപ്രിൽ മാസവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ജനന രജിസ്റ്ററിൽ 2002 ഏപ്രിൽ 18-ലെ എൻട്രി നമ്പർ 1545-ൽ എൻട്രി ഇല്ലെന്ന് കണ്ടെത്തി. നാലാമത്തെ അഡീഷണൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജി പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തവരുടെ അപേക്ഷയിൽ വിശദമായ അന്വേഷണം നടത്തി. നാലാം അഡീഷണൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജിയുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തവർക്കുള്ള അപേക്ഷയെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന ഒരു കെട്ടിച്ചമച്ച റെക്കോർഡ് ഹാജരാക്കിയെന്ന നിഗമനത്തിലെത്താൻ വ്യക്തമായ കാരണങ്ങൾ അടങ്ങിയിരിക്കുന്നു.

16. ജനന സർട്ടിഫിക്കറ്റിനും സ്കൂൾ സർട്ടിഫിക്കറ്റിനും എതിരെ വ്യക്തമായ കണ്ടെത്തൽ നൽകാതെ 2007 ലെ നിയമത്തിലെ റൂൾ 12 (3) പ്രകാരം വിചാരണ കോടതിക്ക് മെഡിക്കൽ ബോർഡിന്റെ അഭിപ്രായം തേടാൻ കഴിയില്ലെന്ന് ആദ്യ പ്രതിക്ക് വേണ്ടി സമർപ്പിച്ച എതിർവാദത്തിൽ പറഞ്ഞു. 2002 ൽ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ നൽകിയ ജനന സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സാധുവായ രേഖയാണെന്ന് ആരോപിക്കപ്പെട്ടു. കൂടാതെ, ഒന്നാം പ്രതിയെ ഒന്നാം ക്ലാസിൽ പ്രവേശിപ്പിച്ച സ്കൂളിന്റെ രജിസ്റ്ററിൽ ഒന്നാം പ്രതിയുടെ ജനനത്തീയതി 1999 ജൂൺ 30 എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നത് യോഗ്യതയുള്ള സാക്ഷിയായ ഗാർഡിയൻ ആൻഡ് ഗൈഡ് പബ്ലിക് സ്കൂൾ ഡയറക്ടർ, സത്ന സ്ഥിരീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചു.

17. കോടതിയുടെ വിശകലനവുമായി മുന്നോട്ട് പോകുന്നതിനുമുമ്പ്, പ്രസക്തമായ നിയമ വ്യവസ്ഥകൾ പരിഗണിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്. ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് (കെയർ ആൻഡ് പ്രൊട്ടക്ഷൻ ഓഫ് ചിൽഡ്രൻ) ആക്ട്, 2015 ഇപ്പോൾ റദ്ദാക്കിയ 2000 നിയമത്തിന്റെ തുടർച്ചയാണ്. 2000 ലെ നിയമത്തിലെ സെക്ഷൻ 7-എ ഏതെങ്കിലും കോടതിയിൽ

പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തവർക്കുള്ള അവകാശവാദം ഉന്നയിക്കുമ്പോൾ പിന്തുടരേണ്ട നടപടിക്രമങ്ങൾ നൽകുന്നു:

(1) കുറ്റകൃത്യം നടന്ന ദിവസം ഒരു പ്രതി പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തവനാണെന്ന് ഏതെങ്കിലും കോടതിയിൽ ജുവനൈലിറ്റി ക്ലെയിം ഉന്നയിക്കുമ്പോഴെല്ലാം, കോടതി അന്വേഷണം നടത്തുകയും അത്തരം വ്യക്തിയുടെ പ്രായം നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ തെളിവുകൾ ശേഖരിക്കുകയും ചെയ്യും (എന്നാൽ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ അല്ല), കൂടാതെ ആ വ്യക്തി കുട്ടിയാണോ അല്ലയോ എന്ന കണ്ടെത്തൽ രേഖപ്പെടുത്തുകയും അവന്റെ പ്രായം ഏതാണ്ട് വ്യക്തമാക്കുകയും ചെയ്യും:

എന്നാൽ, പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തവർക്കുള്ള അവകാശവാദം ഏതെങ്കിലും കോടതിയിൽ ഉന്നയിക്കാവുന്നതും, കേസ് അന്തിമമായി തീർപ്പാക്കിയതിനുശേഷവും ഏത് ഘട്ടത്തിലും അത് അംഗീകരിക്കപ്പെടുന്നതും, ഈ നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന തീയതിയിലോ അതിനുമുമ്പോ പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തവർക്ക്, പ്രായപൂർത്തിയാകാതിരുന്നാൽപ്പോലും, ഈ നിയമത്തിലും അതിന് കീഴിൽ ഉണ്ടാക്കിയ ചട്ടങ്ങളിലും അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾക്കനുസൃതമായി അത്തരം അവകാശവാദം നിർണ്ണയിക്കപ്പെടേണ്ടതുമാണ്.

(2) ഉപവകുപ്പ് (1) പ്രകാരം കുറ്റകൃത്യം നടന്ന തീയതിയിൽ ഒരു വ്യക്തി പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തയാളാണെന്ന് കോടതി കണ്ടെത്തുകയാണെങ്കിൽ, പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തയാളെ ഉചിതമായ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിനായി ബോർഡിലേക്ക് അയയ്ക്കും, കൂടാതെ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ശിക്ഷ എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് പ്രാബല്യത്തിലില്ലെന്ന് കണക്കാക്കും.

18. 2007 ലെ നിയമത്തിലെ ചട്ടം 12 (3) ഒരു കോടതിയോ ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ബോർഡോ [6]

6 'ബോർഡ്'

പ്രായം നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ നൽകുന്നു. ഈ നിയമം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു: "12. പ്രായം നിശ്ചയിക്കുന്നതിൽ പിന്തുടരേണ്ട നടപടിക്രമങ്ങൾ–(1) (2) * * *

(3) നിയമവിരുദ്ധ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഏർപ്പെട്ട ഒരു പ്രായപൂർത്തിയാകാത്ത കുട്ടിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ കേസുകളിലും, പ്രായ നിർണ്ണയം, കോടതിയോ ബോർഡോ അല്ലെങ്കിൽ സമിതിയോ , സാഹചര്യമനുസരിച്ച്, തെളിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇനി പറയുന്നവ നേടിക്കൊണ്ട് നടത്തണം:

(എ) (i) മെട്രിക്കുലേഷൻ അല്ലെങ്കിൽ തത്തുല്യ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ, ലഭ്യമാണെങ്കിൽ; അതിന്റെ അഭാവത്തിൽ;

(ii) ആദ്യം പങ്കെടുത്ത സ്കൂളിൽ നിന്ന് ജനന സർട്ടിഫിക്കറ്റ് തീയതി (പ്ലേ സ്കൂൾ ഒഴികെ) ; അതിന്റെ അഭാവത്തിൽ;

(iii) ഒരു കോർപ്പറേഷനോ മുനിസിപ്പൽ അതോറിറ്റിയോ പഞ്ചായത്തോ നൽകുന്ന ജനന സർട്ടിഫിക്കറ്റ്;

(ബി) മുകളിൽ പറഞ്ഞ (എ) ഖണ്ഡത്തിലെ (i) (ii) അല്ലെങ്കിൽ (iii) എന്നിവയുടെ അഭാവത്തിൽ മാത്രമേ, പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തവരുടെയോ കുട്ടിയുടെയോ പ്രായം പ്രഖ്യാപിക്കുന്ന ഒരു മെഡിക്കൽ ബോർഡിൽ നിന്ന് മെഡിക്കൽ അഭിപ്രായം തേടുകയുള്ളൂ. പ്രായത്തിന്റെ കൃത്യമായ വിലയിരുത്തൽ നടത്താൻ കഴിയുന്നില്ലെങ്കിൽ, കോടതിയോ ബോർഡോ അല്ലെങ്കിൽ, സാഹചര്യമനുസരിച്ച്, കമ്മിറ്റിയോ, അവർ രേഖപ്പെടുത്തേണ്ട കാരണങ്ങളാൽ, ആവശ്യമെങ്കിൽ, ഒരു വർഷത്തിനുള്ളിൽ കുട്ടിയുടെ പ്രായം പരിഗണിച്ച് കുട്ടിക്ക് അല്ലെങ്കിൽ പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തവർക്ക് ആനുകൂല്യം നൽകാം.

കൂടാതെ, അത്തരം കേസിൽ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുമ്പോൾ, ലഭ്യമായ അത്തരം തെളിവുകൾ അല്ലെങ്കിൽ മെഡിക്കൽ അഭിപ്രായം കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രായത്തെക്കുറിച്ചും ഏതെങ്കിലും ഖണ്ഡങ്ങളിൽ വ്യക്തമാക്കിയ ഏതെങ്കിലും തെളിവുകളെക്കുറിച്ചും ഒരു കണ്ടെത്തൽ രേഖപ്പെടുത്തും എ (i) (ii) (iii) അല്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ അഭാവത്തിൽ, ഖണ്ഡം (ബി) നിയമവിരുദ്ധമായി പ്രവർത്തിച്ച അത്തരം കുട്ടിയുടെയോ മൈനറിന്റെയോ കാര്യത്തിൽ പ്രായത്തിന്റെ നിർണ്ണായക തെളിവായിരിക്കും.

19. 2007 ലെ നിയമത്തിലെ ചട്ടം 12 (3) (എ) പ്രകാരം, ഒരു കുട്ടിയുടെയോ പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തവരുടെയോ പ്രായം നിർണ്ണയിക്കുന്നത്തിനായി, ഇനിപ്പറയുന്ന രേഖകൾ ഉപയോഗിച്ച് തെളിവുകൾ നേടാം: (i) മെട്രിക്കുലേഷൻ അല്ലെങ്കിൽ തത്തുല്യ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ; (ii) ആദ്യം പങ്കെടുത്ത സ്കൂളിൽ നിന്നുള്ള ജനന സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ തീയതി; അല്ലെങ്കിൽ (iii) കോർപ്പറേഷനോ മുനിസിപ്പൽ അതോറിറ്റിയോ പഞ്ചായത്തോ നൽകിയ ജനന സർട്ടിഫിക്കറ്റ്. ഖണ്ഡം (എ) യുടെ ഉപവാക്യങ്ങൾ (i), (ii) എന്നിവയുടെ അവസാനത്തിൽ നിയമം "അതിൻറെ അഭാവത്തിൽ" എന്ന പ്രയോഗം ഉപയോഗിക്കുന്നു. മാത്രമല്ല, മേൽപ്പറഞ്ഞ മൂന്ന് രേഖകളിലൊന്നും ഇല്ലെങ്കിൽ, കൃത്യമായി രൂപീകരിച്ച മെഡിക്കൽ ബോർഡിൽ നിന്ന് വൈദ്യോപദേശം തേടാം.

20. അശ്വനി കുമാർ സക്സേന v സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് മധ്യപ്രദേശ് [7] കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ രണ്ട് ജഡ്ജിമാരുടെ ബെഞ്ച് 2000 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 7-എയിലെ വ്യവസ്ഥകളും 2007 ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ റൂൾ 12 (3) (എ) യും പരിഗണിച്ചു. ചട്ടം 12 (3) (എ) പ്രകാരം നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള രേഖകൾ കെട്ടിച്ചമച്ചതോ കൃത്രിമമോ ആണെന്ന് കണ്ടെത്തിയ കേസുകളിൽ മാത്രമേ പ്രായപരിധി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് കോടതിയോ ബോർഡോ മെഡിക്കൽ പരിശോധനയ്ക്ക് നിർദ്ദേശിക്കാവൂ എന്ന് കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. പ്രായ നിർണ്ണയം നടത്തുന്നതിനുള്ള മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ കോടതി ഇനിപ്പറയുന്നു:

"32. 2007 ലെ നിയമത്തിലെ 12-ാം ചട്ടത്തോടൊപ്പം വായിക്കുന്ന നിയമത്തിലെ സെക്ഷൻ 7-എ പ്രകാരം വിഭാവനം ചെയ്ത "പ്രായ നിർണ്ണയ അന്വേഷണം" തെളിവ് തേടാൻ കോടതിയെ പ്രാപ്തമാക്കുന്നു, ആ പ്രക്രിയയിൽ, കോടതിക്ക് മെട്രിക്കുലേഷൻ അല്ലെങ്കിൽ തത്തുല്യമായ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് നേടാവുന്നതാണ് . മെട്രിക്കുലേഷൻ അല്ലെങ്കിൽ തത്തുല്യമായ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളുടെ അഭാവത്തിൽ മാത്രമേ കോടതി ഒരു പ്ലേ സ്കൂൾ ഒഴികെയുള്ള സ്കൂളിൽ നിന്ന് ആദ്യം പങ്കെടുത്ത ജനന സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നേടേണ്ടതുള്ളൂ.

7 (2012) 9 എസ് സി സി 750

മെട്രിക്കുലേഷൻ അല്ലെങ്കിൽ തത്തുല്യ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അല്ലെങ്കിൽ ആദ്യം പങ്കെടുത്ത സ്കൂളിൽ നിന്നുള്ള ജനന സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ അഭാവത്തിൽ മാത്രമേ കോടതി ഒരു കോർപ്പറേഷൻ അല്ലെങ്കിൽ മുനിസിപ്പൽ അതോറിറ്റി അല്ലെങ്കിൽ പഞ്ചായത്ത് നൽകുന്ന ജനന സർട്ടിഫിക്കറ്റ് (സത്യവാങ്മൂലമല്ല, സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളോ രേഖകളോ) നേടേണ്ടതുള്ളൂ. മേൽപ്പറഞ്ഞ രേഖകൾ ലഭ്യമല്ലെങ്കിൽ മാത്രമേ കൃത്യമായി രൂപീകരിച്ച മെഡിക്കൽ ബോർഡിൽ നിന്ന് മെഡിക്കൽ അഭിപ്രായം നേടാനുള്ള ചോദ്യം ഉയരുകയുള്ളൂ. പ്രായത്തിന്റെ കൃത്യമായ വിലയിരുത്തൽ നടത്താൻ കഴിയുന്നില്ലെങ്കിൽ, രേഖപ്പെടുത്തേണ്ട കാരണങ്ങളാൽ കോടതിക്ക്, ആവശ്യമെങ്കിൽ, ഒരു വർഷത്തിനുള്ളിൽ കുട്ടിയുടെ അല്ലെങ്കിൽ പ്രായപൂർത്തിയാകാത്ത കുട്ടിയുടെ പ്രായം പരിഗണിച്ച് ആനുകൂല്യം നൽകാം.

21. അതിനുശേഷം, അബുസാർ ഹുസൈൻ v സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് വെസ്റ്റ് ബംഗാൾ [8]-ൽ ഈ കോടതിയുടെ മൂന്ന് ജഡ്ജിമാരുടെ ബെഞ്ച്, റൂൾ 12 (3) (എ) പ്രകാരം നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള രേഖകളുടെ വിശ്വാസ്യതയും സ്വീകാര്യതയും ഓരോ കേസിന്റെയും വസ്തുതകളെയും സാഹചര്യങ്ങളെയും ആശ്രയിച്ചിരിക്കുമെന്നും അത്തരം കഠിനവും വേഗത്തിലുള്ളതുമായ ഒരു നിയമവും സ്ഥാപിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും നിരീക്ഷിച്ചു. കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു:

"39.3 ഏതൊക്കെ രേഖകൾ പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ കോടതിയെ തൃപ്തിപ്പെടുത്തും എന്നതിനെക്കുറിച്ച് കാറ്റലോഗ് ചെയ്യാനോ പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തതിന്റെ അനുമാനം അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്താൻ പര്യാപ്തമായ ഒരു പ്രത്യേക തെളിവിന്, എത്രത്തോളം പ്രാധാന്യം നൽകണമെന്ന് വ്യക്തമാക്കാനോ കഴിയില്ല, എന്നാൽ ചട്ടം 12 പ്രകാരം, കൂടുതൽ അന്വേഷണം ആവശ്യപ്പെടുന്ന കുറ്റവാളിയുടെ പ്രായം സംബന്ധിച്ച് കോടതിയുടെ പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ സംതൃപ്തി നൽകുന്നതിന് റൂൾ 12 (3) (എ) മുതൽ (iii) വരെ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന രേഖകൾ തീർച്ചയായും മതിയാകും. കോഡിലെ സെക്ഷൻ 313 പ്രകാരം രേഖപ്പെടുത്തിയ പ്രസ്താവന വളരെ താൽക്കാലികമാണ്, മാത്രമല്ല പ്രായപൂർത്തിയല്ലെന്ന അവകാശവാദത്തെ ന്യായീകരിക്കാനോ നിരസിക്കാനോ ഇത് മതിയാകില്ല. ശിക്ഷാവിധിക്ക് ശേഷം ലഭിച്ച സ്കൂൾ

8 (2012) 10 എസ് സി സി 489

ലീവിംഗ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അല്ലെങ്കിൽ വോട്ടർ പട്ടിക തുടങ്ങിയ രേഖകളുടെ വിശ്വാസ്യതയും/അല്ലെങ്കിൽ സ്വീകാര്യതയും ഓരോ കേസിന്റെയും വസ്തുതകളെയും സാഹചര്യങ്ങളെയും ആശ്രയിച്ചിരിക്കും, മാത്രമല്ല അവ പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ അംഗീകരിക്കുകയോ നിരസിക്കുകയോ ചെയ്യണമെന്ന് കർശനവും ദൃഢവുമായ ഒരു നിയമത്തിനും നിർദ്ദേശിക്കാൻ കഴിയില്ല. അക്ബർ ഷെയ്ഖ് [(2009) 7 എസ്. സി. സി. 415: (2009) 3 എസ്. സി. സി. (സി. ആർ. ഐ) 431], പവൻ [(2009) 15 എസ്. സി. സി. 259: (2010) 2 എസ്. സി. സി. (സി. ആർ. ഐ) 522] എന്നീ കേസുകളിൽ ഈ രേഖകൾ പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ വിശ്വസനീയമാണെന്ന് കണ്ടെത്തിയില്ല എന്നാൽ അതേസമയം ജിതേന്ദ്ര സിംഗ് [(2010) 13 എസ്. സി. സി. 523: (2011) 1 എസ്. സി. സി. (സി. ആർ. ഐ) 857] ൽ സ്കൂൾ ലീവിംഗ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ്, മാർക്ക് ഷീറ്റ്, മെഡിക്കൽ റിപ്പോർട്ട് തുടങ്ങിയ രേഖകൾ അപ്പീൽവാദിയുടെ പ്രായം അന്വേഷിക്കുന്നതിനും പരിശോധിക്കുന്നതിനും മതിയാകും. അത്തരം രേഖകൾ പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ കോടതിയുടെ വിശ്വാസ്യത നേടുന്നുണ്ടെങ്കിൽ സെക്ഷൻ 7-എയുടെ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി കോടതിക്ക് അത്തരം രേഖകളിൽ നടപടിയെടുക്കുകയും കുറ്റവാളിയുടെ പ്രായം നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് അന്വേഷണത്തിന് ഉത്തരവിടുകയും ചെയ്യാം. (ഊന്നൽ നൽകി)

22. അബുസാർ ഹുസൈൻ (മേൽപരാമർശിതം) കേസിലെ വിധി ഈ കോടതിയുടെ തുടർച്ചയായ തീരുമാനങ്ങളിൽ പരിഗണിച്ചിട്ടുണ്ട്. പരാഗ് ഭാട്ടി v സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഉത്തർപ്രദേശ്[9]-ൽ ഈ കോടതിയുടെ രണ്ട് ജഡ്ജിമാരുടെ ബെഞ്ച്, പ്രതികൾക്ക് എന്തെങ്കിലും സംശയമോ പരസ്പരവിരുദ്ധമായ നിലപാടുകളോ ഉണ്ടെങ്കിൽ പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തവരുടെ പ്രായം നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനുള്ള അന്വേഷണം അനുവദനീയമാണെന്ന് വിധിച്ചു. ഈ കേസിൽ, വ്യാജ ട്രാൻസ്ഫർ സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്കൂൾ രേഖപ്പെടുത്തിയ പ്രതിയുടെ ജനനത്തീയതി ബോർഡ് അവഗണിച്ചു. ബോർഡിന്റെ തീരുമാനത്തിൽ നിയമവിരുദ്ധമായി ഒന്നും ഈ കോടതി

9 (2016) 12 എസ് സി സി 744

കണ്ടെത്തിയില്ല. ഗുരുതരമായതും ഹീനവുമായ കുറ്റകൃത്യം നടക്കുന്ന സാഹചര്യങ്ങളിൽ ഒരു പ്രതിയുടെ പ്രായക്കുറവ് തീരുമാനിക്കുമ്പോൾ ക്രമമില്ലാത്ത സമീപനം സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ കോടതികൾ ജാഗ്രത പാലിക്കണമെന്ന് കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു.

23. സഞ്ജീവ് കുമാർ ഗുപ്ത v ഉത്തർപ്രദേശ് സംസ്ഥാനം [10] കേസിൽ, പ്രതിയുടെ പ്രായം നിർണ്ണയ അന്വേഷണത്തിനായി ഒരു മെട്രിക്കുലേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ വിശ്വാസ്യതയും ആധികാരികതയും തീരുമാനിക്കാൻ ഈ കോടതിയോട് ആവശ്യപ്പെട്ടു. സെൻട്രൽ ബോർഡ് ഓഫ് സെക്കൻഡറി എജ്യുക്കേഷൻ നൽകുന്ന മെട്രിക്കുലേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ്, പ്രതി അഞ്ചാം ക്ലാസ് മുതൽ പത്താം ക്ലാസ് വരെ പഠിച്ച സീനിയർ സെക്കൻഡറി സ്കൂൾ സൂക്ഷിക്കുന്ന രേഖകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണെന്ന് കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. സ്കൂൾ സൂക്ഷിക്കുന്ന രേഖകൾക്ക് അടിസ്ഥാന രേഖകളൊന്നുമില്ലെന്ന് കണ്ടെത്തി. മറ്റൊരു സ്കൂളിന്റെ രേഖകളിൽ പ്രതിയുടെ ജനനത്തീയതിയെക്കുറിച്ച് വ്യക്തവും ന്യായീകരിക്കാനാവാത്തതുമായ തെളിവുകൾ ഉള്ളതിനാൽ പ്രായപൂർത്തിയാകാതത്തിന്റെ അപേക്ഷ സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു.

24. ഋഷിപാൽ സിംഗ് സോളങ്കി v സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഉത്തർപ്രദേശ് [11] ലെ മറ്റൊരു സമീപകാല തീരുമാനത്തിൽ, ഉത്തർപ്രദേശിലെ ബോർഡ് ഓഫ് ഹൈസ്കൂൾ ആൻഡ് ഇന്റർമീഡിയറ്റ് എക്സാമിനേഷൻ നൽകുന്ന മെട്രിക്കുലേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ വിശ്വാസ്യത തീരുമാനിക്കാൻ ഈ കോടതിയെ ചുമതലപ്പെടുത്തി. മെട്രിക്കുലേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ജനനത്തീയതി സ്കൂൾ പ്രവേശന രേഖകൾ സ്ഥിരീകരിക്കുന്നുവെന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മെട്രിക്കുലേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ വിശ്വാസ്യത കോടതി ശരിവെച്ചു. കൂടാതെ, പ്രതിയുടെ ജനനത്തീയതി മെട്രിക്കുലേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റിൽ സൂചിപ്പിച്ചതിന് വിരുദ്ധമാണെന്ന് മറ്റൊരു രേഖയും സൂചിപ്പിക്കുന്നില്ലെന്ന് നിരീക്ഷിക്കപ്പെട്ടു.

10 (2019) 12 എസ് സി സി 370

11 2021 എസ് സി സി ഓൺലൈൻ എസ് സി 1079

25. ഇപ്പോഴത്തെ കേസിൽ, ഒന്നാം പ്രതി ഒൻപതാം ക്ലാസിനപ്പുറം പഠിച്ചിട്ടില്ലെന്നും അതിനാൽ മെട്രിക്കുലേഷൻ പരീക്ഷകൾക്ക് ഹാജരായില്ലെന്നും ഒന്നാം പ്രതിയുടെ അമ്മ അന്വേഷണത്തിനിടെ വ്യക്തമായി പ്രസ്താവിച്ചു. ഒന്നാം പ്രതിയുടെ അഭിഭാഷകൻ റിമാൻഡ് ഘട്ടത്തിൽ ഒരു മെട്രിക്കുലേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സമർപ്പിച്ചു, അത് വ്യാജമാണെന്ന് അന്വേഷണത്തിന് ശേഷം ജെ എം എഫ് സി കണ്ടെത്തി. നാലാമത്തെ അഡീഷണൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജിയുടെ റിപ്പോർട്ടിലാണ് ഇത് പ്രത്യേകം പരാമർശിച്ചത്. മെട്രിക്കുലേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ അഭാവത്തിൽ ആദ്യം പഠിച്ച സ്കൂളിൽ നിന്നുള്ള ജനന സർട്ടിഫിക്കറ്റിനെ ആശ്രയിക്കാമായിരുന്നു.

26. ഒന്നാംപ്രതിയെ ഗാർഡിയൻ ആൻഡ് വൈഡ് പബ്ലിക് സ്കൂൾ, സത്തയിലെ ഒന്നാം ക്ലാസ്സിൽ പ്രവേശിപ്പിച്ചതായി ഒന്നാം പ്രതിടെ അമ്മ പറഞ്ഞു. സ്കൂൾ ഹാജരാക്കിയ 'സ്കോളർ രജിസ്റ്ററിൽ' ഒന്നാം പ്രതിയുടെ ജനനത്തീയതി 1999 ജൂൺ 30 ആണെന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു. ഒന്നാംപ്രതിയുടെ ജനനത്തീയതി സംബന്ധിച്ച രേഖകളൊന്നും പ്രവേശന ഘട്ടത്തിൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് ക്രോസ് എക്സാമിനേഷൻ സമയത്ത് ഗാർഡിയൻ ആൻഡ് വൈഡ് പബ്ലിക് സ്കൂൾ ഡയറക്ടറായ പിഡബ്ല്യു-4 സമ്മതിച്ചു. സ്കോളർ രജിസ്റ്ററിലെ ജനനത്തീയതി തെറ്റാണെന്ന് ഒന്നാം പ്രതിയുടെ അമ്മയും ക്രോസ് എക്സാമിനേഷനിൽ സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ, ഒന്നാം പ്രതിയുടെ പിതാവിന്റെ തൊഴിൽ ആദ്യം അദ്ധ്യാപകനായി പരാമർശിക്കപ്പെട്ടു, അത് പിന്നീട് സേവനത്തിലേക്ക് തിരുത്തി. എന്നിരുന്നാലും, തന്റെ ഭർത്താവ് ഒരു അധ്യാപകനല്ലെന്നും ഒരു സേവനവും ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും ഒന്നാം പ്രതിയുടെ അമ്മ ക്രോസ്-എക്സാമിനേഷനിൽ സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്. പിഡബ്ല്യു-4 ഒന്നാം പ്രതിയുടെ ബന്ധുവാണെന്നും സമ്മതിച്ചു. മേൽപ്പറഞ്ഞ സാഹചര്യങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത്, സ്കൂളിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച ജനന സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ വിശ്വാസ്യതയെ സംശയിക്കുന്നതിൽ നാലാമത്തെ അഡീഷണൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജി ശരിയായിരുന്നു.

27. സ്കൂളിൽ നിന്ന് വിശ്വസനീയമായ ജനന സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ അഭാവത്തിൽ, നാലാമത്തെ അഡീഷണൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജി മുനിസിപ്പൽ അതോറിറ്റി നൽകിയ ജനന സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പരിശോധിച്ചു. മുനിസിപ്പൽ അതോറിറ്റി നൽകിയ ജനന സർട്ടിഫിക്കറ്റ് 2002 ഏപ്രിൽ 18-ന് എൻടി നമ്പർ 1545-ന് കീഴിലാണ്, അതിൽ ഒന്നാം പ്രതിയുടെ ജനനത്തീയതി 1999 ജനുവരി

30 എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു. രേഖകൾ ജീവനക്കാർ അനുചിതമായി കൈകാര്യം ചെയ്യുകയും കൃത്രിമം കാണിക്കുകയും ചെയ്തതിനാൽ മുനിസിപ്പൽ അതോറിറ്റി നൽകിയ ജനന സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ വിശ്വാസ്യതയെ നാലാമത്തെ അഡീഷണൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജി സംശയിച്ചു. ജനന രജിസ്റ്റർ ഇന്റർപോളേറ്റ് ചെയ്തതായും തിരുത്തലുകളിലും തിരുത്തലുകളിലും യോഗ്യതയുള്ള അധികാരികളുടെ ഒപ്പുകൾ ഇല്ലെന്നും കണ്ടെത്തി. മുനിസിപ്പൽ അതോറിറ്റി നൽകുന്ന ജനന സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ ആധികാരികതയെ സംശയിക്കുന്നതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ നാലാം അഡീഷണൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജി പ്രത്യേകം വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കണ്ടെത്തൽ തള്ളിക്കളയാൻ സാധുവായ അടിസ്ഥാനമില്ല.

27. സ്കൂളിൽ നിന്ന് വിശ്വസനീയമായ ജനന സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ അഭാവത്തിൽ, നാലാമത്തെ അഡീഷണൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജി മുനിസിപ്പൽ അതോറിറ്റി നൽകിയ ജനന സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പരിശോധിച്ചു. മുനിസിപ്പൽ അതോറിറ്റി നൽകിയ ജനന സർട്ടിഫിക്കറ്റ് 2002 ഏപ്രിൽ 18-ന് എൻട്രി നമ്പർ 1545-ന് കീഴിലാണ്, അതിൽ ഒന്നാം പ്രതിയുടെ ജനനത്തീയതി 1999 ജനുവരി 30 എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു. രേഖകൾ ജീവനക്കാർ അനുചിതമായി കൈകാര്യം ചെയ്യുകയും കൃത്രിമം കാണിക്കുകയും ചെയ്തതിനാൽ മുനിസിപ്പൽ അതോറിറ്റി നൽകിയ ജനന സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ വിശ്വാസ്യതയെ നാലാമത്തെ അഡീഷണൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജി സംശയിച്ചു. ജനന രജിസ്റ്റർ ഇന്റർപോളേറ്റ് ചെയ്തതായും തിരുത്തലുകളിലും തിരുത്തലുകളിലും യോഗ്യതയുള്ള അധികാരികളുടെ ഒപ്പുകൾ ഇല്ലെന്നും കണ്ടെത്തി. മുനിസിപ്പൽ അതോറിറ്റി നൽകുന്ന ജനന സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ ആധികാരികതയെ സംശയിക്കുന്നതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ നാലാം അഡീഷണൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജി പ്രത്യേകം വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കണ്ടെത്തൽ തള്ളിക്കളയാൻ സാധുവായ അടിസ്ഥാനമില്ല.

28. ഈ നടപടികളിൽ 2022 ഏപ്രിൽ 18 ലെ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ഒന്നാം പ്രതിയുടെ ജനന സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കണ്ടെത്താൻ സത്ന മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ അഞ്ചംഗ സമിതി രൂപീകരിച്ചു. ശരിയായ പരിശോധനയ്ക്ക് ശേഷം, 2002 ഏപ്രിൽ 18 തീയതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എൻട്രി നമ്പർ 1545 ഉള്ള രജിസ്ട്രേഷന്റെ എൻട്രി ഇല്ലെന്നും അവസാന എൻട്രി എൻട്രി നമ്പർ 1544 ആണെന്നും കണ്ടെത്തി. അതിനാൽ, പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തവൻ എന്ന തൻറെ അവകാശവാദത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതിനായി ഒന്നാം പ്രതി ഹൈക്കോടതിയിൽ

സമർപ്പിച്ച രേഖകൾ കെട്ടിച്ചമച്ചതും കൃത്രിമവുമാണെന്ന് വ്യക്തമാണ്. ഈ സാഹചര്യങ്ങളിൽ, ഒന്നാം പ്രതിയുടെ പ്രായപൂർത്തിയാകാത്ത പ്രായം നിർണ്ണയിക്കാൻ മുനിസിപ്പൽ അതോറിറ്റി നൽകിയ കെട്ടിച്ചമച്ച ജനന സർട്ടിഫിക്കറ്റിനെ ആശ്രയിക്കുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് തെറ്റുപറ്റിയെന്ന് കോടതി കണ്ടെത്തുന്നു.

29. സത്നയിലെ നാലാമത്തെ അഡീഷണൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജിയുടെ കണ്ടെത്തൽ, അന്വേഷണത്തിന്റെ രേഖകളിൽ നിന്നാണ്. ആ നിഗമനം മാറ്റുകയും പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തവരാണെന്ന് കണ്ടെത്തുകയും ചെയ്തതിൽ ഹൈക്കോടതി വ്യക്തമായ തെറ്റ് ചെയ്തു. മധ്യപ്രദേശ് സംസ്ഥാനത്തിന് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകനും മെഡിക്കൽ ബോർഡിന്റെ റിപ്പോർട്ടിലേക്ക് കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധ ആകർഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒന്നാം എതിർകക്ഷി പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തയാളല്ലെന്ന് മെഡിക്കൽ ബോർഡിന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്. പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തവർക്കുള്ള അപേക്ഷയെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതിനായി ഒന്നാം പ്രതി ആശ്രയിക്കാൻ ശ്രമിച്ച മുഴുവൻ രേഖയും കെട്ടിച്ചമച്ചതാണ്. പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തവർക്കുള്ള അപേക്ഷ സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് തെറ്റുപറ്റി.

30. അതനുസരിച്ച് 2016 ഓഗസ്റ്റ് 22-ലെ ഹൈക്കോടതിയുടെ വിവാദപരമായ വിധിന്യായങ്ങൾ കോടതി റദ്ദ് ചെയ്യുന്നു. പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തവർക്കുള്ള അപേക്ഷ നിരസിച്ച സത്നയിലെ നാലാമത്തെ അഡീഷണൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജിയുടെ റിപ്പോർട്ട് അതനുസരിച്ച് നിലനിൽക്കും.

31. മേൽപ്പറഞ്ഞ നിബന്ധനകളിൽ അപ്പീലുകൾ അനുവദനീയമാണ്.

32. അപ്പീൽവാദിയുടെ പേര് തിരുത്തുകയും രേഖയിൽ 'എക്സ് വൈ സെഡ്' എന്ന് ആക്കുകയും വേണം.

33. തീർപ്പാക്കാത്ത അപേക്ഷ എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് തീർപ്പാക്കും. അപ്പീലുകൾ അനുവദിച്ചു.

ദേവിക ഗുജ്റാൾ

സഹായിച്ചത്: നേഹ ശർമ്മ, എൽ സി ആർ എ