ਐਨ.ਈ.ਪੀ.ਏ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਆਪਣੇ ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਰ (ਕਾਨੂੰਨੀ) ਰਾਹੀਂ

ਬਨਾਮ

ਮਨੋਜ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3984)

ਦਸੰਬਰ 08, 2022

[ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ ਅਤੇ ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਧੁਲੀਆ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 — ਆਰ. 37 ਆਰ.ਆਰ. 1 – ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 – ਧਾਰਾਵਾਂ 34 ਅਤੇ XXI. ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ – 14.04.2000 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਰੁ. 14,49,300/- ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾਲ ਹੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਤੱਕ 18% ਪ੍ਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ – ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 10 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 50% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ – ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ – ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰੁ. 7,78,280/- ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ – ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਇਹ ਰਕਮ 08.11.2001 ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸ ਲਈ – ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਪ੍ਰਧਾਨ ਰਕਮ ਰੁ. 14,49,300/- 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅਨੁਸਾਰ 18% ਪ੍ਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ 08.11.2001 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਈ ਗਈ ਰਕਮ ਰੁ.7,78,280/- ਤੋਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਕਟੌਤੀ/ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੈੱਟ ਪ੍ਰਧਾਨ ਰਕਮ 'ਤੇ 18% ਪ੍ਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XXI, ਨਿਯਮ 1, ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਅਤੇ (5) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਰੁ. 7,78,280/- ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਉਸ ਰਕਮ ਰੁ. 7,78,280/- 'ਤੇ ਵੀ, ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਵਾਪਸ ਲਈ ਸੀ, ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ 18% ਪ੍ਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ – ਫੈਸਲਾ: ਜਦੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਫਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਆਂਕ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵੱਲੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹੋਵੇ — ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਵਿਆਜ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰਕਮ ਫਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ/ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ – ਜੇਕਰ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: I. ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਅਤੇ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ 7,78,280/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 08.11.2001 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਸਵਾਲ ਅਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 14]

2. ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੱਖ ਰਕਮ 'ਤੇ ਬਿਆਜ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਕ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ਬਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਮ੍ਹਾ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹੋਵੇ। ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਬਿਆਜ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਰਕਮ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਕ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ/ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਿਆਜ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 14]

3. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 7,78,280/- ਰੁਪਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 05.11.2001 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਟੇ ਕੇਵਲ ਬਾਕੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। ਬਾਕੀ ਰਕਮ 'ਤੇ, ਜ਼ਰੂਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਸਤਵਿਕ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ 18% ਪ੍ਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਬਿਆਜ ਦੇਣ ਦਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 7,78,280/- ਰੁਪਏ 'ਤੇ - ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਸੰਤੁਲਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਾਕੀ ਮੁੱਖ ਰਕਮ 'ਤੇ ਬਿਆਜ ਦੇਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 21]

[2006] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 428 ਅਫਜ਼ਲੁਦੀਨ (2006) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 457 : ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ

ਪੀ.ਐਸ.ਐਲ. ਰਾਮਨਾਥਨ ਚੇਟੀਆਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਓ.ਆਰ.ਐਮ.ਪੀ.ਆਰ.ਐਮ. ਰਾਮਨਾਥਨ ਚੇਟੀਆਰ ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1968 ਐਸ.ਸੀ. 1047 : 1968 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 367 - ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਜੇ.ਕੇ.ਐਸ ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ (2011) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 518 : [2011] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 993 ; ਰਾਣਾਕ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਆਰ. ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (1999) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 492 : 1998 1 ਸੱਪ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 421 ਅਤੇ ਹੇਡਨ ਕੰਸਲਟਿੰਗ (ਯੂ.ਕੇ.) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਓੜੀਸਾ ਰਾਜ (2015) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 189 : [2014] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1029 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2006] 7 ਸਪਲ. ਪੈਰਾ 14 'ਤੇ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 422 ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[1968] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 367 ਵੱਖਰਾ ਪੈਰਾ 17

[2011] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 993 ਪੈਰਾ 22 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[1998] 3 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 421 ਨੇ ਪੈਰਾ 23 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

[2014] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1029 ਪੈਰਾ 24 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3984 2019 ਦੇ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 19.06.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 368 ਵਿੱਚ ਜਬਲਪੁਰ ਵਿਖੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ 2012.

ਸੁਮੀਰ ਸੋਢੀ, ਅਮਨ ਨੰਦਰਾਜੋਗ, ਦੇਵਾਸ਼ੀਸ਼ ਤਿਵਾੜੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਜਵਾਬਦੇਹ-ਵਿਅਕਤੀਗਤ

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਜੇ.

1.. 14.04.2000 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਐਮ/ਐਸ ਨੇਪਾ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਰੁਪਏ 14,49,300/- ਮਨੋਜ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰੇ। ਇਹ ਰਕਮ 25.10.1996 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨੋਜ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ। ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਤਹਿ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਰੁਪਏ 14,49,300/- ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਅਦਾਇਗੀ ਤੱਕ 18% ਪ੍ਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਚੁੱਕਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

2. . ਇਹ ਇਕ ਸਵੀਕਾਰਿਤ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 22.10.2001 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਰੁਪਏ 1,50,000/- ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਬੇਬਾਕ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿਆਜ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲ/ਸੈਟ-ਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਨਾ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮੁੱਖ ਰਕਮ, ਯਾਨੀ ਰੁਪਏ 14,49,300/- ਵਿੱਚੋਂ।

3. . ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਤਰਾਜ਼ 28.02.2001 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ।

4. . ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 30.10.2001 ਨੂੰ,

ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਗਈ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ 50% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਬਾਕੀ ਰਾਸ਼ੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਇਤਵ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਉੱਤੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਵਾਲਾ ਨਿਰਦੇਸ਼/ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ।

5. ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 05.11.2001 ਨੂੰ ਰੁਪਏ 7,78,280/- ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ। 08.11.2001 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 30.10.2001 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਇਤਵ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੁਪਏ 7,78,280/- ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਏ।

6. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 02.02.2012 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

7. ਇੱਥੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਐਵਾਰਡ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਐਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜੋ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ, ਜੋ ਖੁਦ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

8.ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ 08.11.2001 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲਈ ਗਈ ਰੁਪਏ 7,78,280/- ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ, ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਵਾਰਡ ਹੈ, ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਤੱਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਸੈੱਟ ਆਫ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਬਾਕੀ ਰਾਸ਼ੀ ਮੂਲ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵੱਲ ਸੈੱਟ ਆਫ/ਅਡਜਸਟ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

9. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਐਵਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ ਮੂਲ ਰਾਸ਼ੀ ਰੁਪਏ 14,49,300/- 'ਤੇ 18% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 02.02.2012 ਤੱਕ, ਜਾਂ 08.11.2001 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲਈ ਗਈ ਰੁਪਏ 7,78,280/- ਤੋਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸੈੱਟ ਆਫ/ਅਡਜਸਟਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੈੱਟ ਮੂਲ ਰਾਸ਼ੀ 'ਤੇ 18% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ।

10. 01.08.2012 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਰੁਪਏ 3,97,382/- ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ। 18.02.2012 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਹਿਣਾ ਅਤੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਰੁਪਏ 14,06,259/- ਯਾਨੀ ਕਿ ਮੁੱਖ ਰਕਮ ਉੱਤੇ 18% ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ 02.02.2012 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

11. ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 05.10.2012 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਰੁਪਏ 3,97,382/- ਦੀ ਰਕਮ ਵਿਚ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਰਕਮ ਉੱਤੇ 18% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਵੀ ਮਿਲੇਗਾ।

12. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 31.10.2012 ਨੂੰ ਰੁਪਏ 4,15,629/- ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਰੁਪਏ 3,97,382/- ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਦੇਣਯੋਗ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

13. ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਬਲਪੁਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 19.06.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਚੁਕੌਤੀ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XXXI, ਨਿਯਮ 1, ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਅਤੇ (5)1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰੁਪਏ 7,78,280/- ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਈ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇਸ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਵੀ 18% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਨੇ 02.02.2012 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਕੱਢ ਲਿਆ ਸੀ।

14. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 08.11.2001 ਨੂੰ ਰੁਪਏ 7,78,280/- ਦੀ ਰਕਮ ਕੱਢ ਲਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ

ਪਿਛੋਕੜ, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਨੂੰ ਸਬ-ਰੂਲ(4) ਤੋਂ ਰੂਲ I ਤੱਕ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਬੇਮਤਲਬ ਬਣਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (2006) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 457, ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਰੂਲ I ਨੂੰ 1976 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਬਦਲਾਅ ਦਾ ਅਸਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਦੇਣ ਨਾਲ, ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਵਿਆਜ ਦਾ ਚਲਣਾ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦਾ ਰੂਲ I ਇਹ ਵੀ ਧਾਰਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਹੋਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਡਾਕ ਮਨੀ ਆਰਡਰ, ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ, ਜਿਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਚਲਣਾ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪੈਸਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਰਾਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਮੁੱਖ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਕ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ

ਅਸਫਲਤਾ ਹੋਵੇ। ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਜ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਚਲਣਾ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰਕਮ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਕ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ/ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਆਜ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਚਲਣਾ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

15. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 30.10.2001 ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 05.11.2001 ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ 7,78,280/- ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਉਕਤ ਰਕਮ, ਯਾਨੀ ਰੁਪਏ 7,78,280/- ਨੂੰ 08.11.2001 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ।

16. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪੀ.ਐਸ.ਐਲ. ਬਾਥਨਾਇਆਹ ਚੇਟੀਅਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਓ.ਆਰ.ਐਮ.ਪੀ.ਆਰ. ਐਮ. ਰਾਮਨਾਥਨ ਚੇਟੀਅਰ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1968 ਐਸ.ਸੀ 1047 ਅਤੇ 13.02.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 3867 ਦੇ 2010, ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਆਪਣੇ ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ ਬਨਾਮ ਭਾਈ ਸਰਦਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ, ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਕਿ 30.10.2001 ਦਾ ਹੁਕਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਾਲਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਰੁਪਏ 7,78,280/- ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਉੱਤਰਜਾਵੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਰੁਪਏ 7,78,280/- 'ਤੇ 18% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਅਧੀਨ 02.02.2012 ਨੂੰ ਹੋਇਆ। ਇਹ ਤਾਂ ਤਦ ਹੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪੂਰਾ ਟਾਈਟਲ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿੱਚ ਵੇਸਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

17. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਰਮਨਾਥਨ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਕ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ। ਰਮਨਾਥਨ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 12 ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਤੱਥ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਟੇਅ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਂਤੀ ਖਰੀਦ ਸਕੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਕ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕੱਢ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਉਹ ਚਾਹੇ ਤਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਪਰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਪੀਲ ਹਾਰਨ 'ਤੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾਤਮਕ ਰਕਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ।" ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਕ ਨੇ ਪੈਸੇ ਕੱਢੇ ਸਨ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਖਰੀ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਜਦੋਂ ਚਾਹੇ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣੀ ਪਈ ਸੀ, ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਨੂੰ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 104 ਦੇ 1976 ਦੁਆਰਾ 1 ਫਰਵਰੀ 1977 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ।

18. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ, ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਭਾਈ ਸਰਦਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਭਾਈ ਸਰਦਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੇ ਪੈਸੇ ਕੱਢਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾਂ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਤੋਂ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਅਧੀਨ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ, ਭਾਵ, ਐਕਟ, 1996, ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਜਯੋਗ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਅਧੀਨ ਐਤਰਾਜ਼ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ।'

19. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਅਧੀਨ ਐਤਰਾਜ਼ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ 28.02.2001 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਕਾਰਜਯੋਗ ਸੀ।

20. **ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ**(ਉੱਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ਬਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਾਰੇ, ਜਦੋਂ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਮਿਲੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ, ਫੈਸਲਾ ਹੋਇਆ, ਬਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ, ਭਾਵੇਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀ ਔਪਚਾਰਿਕ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ।

21. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਸਟੇ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 50% ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੇਗਾ। 7,78,280 ਰੁਪਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 05.11.2001 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਟੇ ਕੇਵਲ ਬਾਕੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। ਬਾਕੀ ਰਕਮ 'ਤੇ, ਜ਼ਰੂਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਸਤਵਿਕ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਸਾਲਾਨਾ 18% ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਬਿਆਜ ਦੇਣ ਦਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 7,78,280 ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ, ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਸੁਧਾਈ/ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬਾਕੀ ਮੂਲ ਰਕਮ 'ਤੇ ਬਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ।

22. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਆਰਡਰ ਫਾਈਨਲ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਮਿਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2417 ਵਿੱਚ ਸ. 25.03.2022 ਨੂੰ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ **ਹੋਰ**. v. ਪ੍ਰੇਮ ਚੋਪੜਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬਨਾਮ ਜੇ.ਕੇ.ਐਸ. ਸਿੰਥੇਟਿਕਸ ਐਂਡ ਐਨਆਰ., (2011) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 518, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿੱਥੇ ਸਟੇਅ

ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਦੀ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਆਰਡਰ, ਅੰਤਰਿਮ ਆਰਡਰ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਗਈ ਜਾਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਬਿਆਜ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਕਰਾਰ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸਟੇ ਆਰਡਰ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਹੈ। ਬਿਆਜ ਕੇਵਲ ਉਸ ਰਕਮ 'ਤੇ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਅਜੀਬ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵੀ ਬਿਆਜ ਦੇਣ ਦਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

23. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਮਾਵਤ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਵੀ.ਆਰ. ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, (1999) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 492, ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹਨ ਜਿਸ ਹਦ ਤੱਕ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਰਕਮ 'ਤੇ 18% ਪ੍ਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੋ ਰਕਮ ਕੱਢ ਕੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗੀ ਅਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

24. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰੁਪਏ 7,78,280/- ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਉਤੇ ਉਕਤ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਇਤਵ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਤਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨਯੋਗ ਹੁੰਦੀ। ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਭਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਇਸ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਸੀ ਜੇ ਰੁਪਏ 7,78,280/- ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਵਰਤਿਆ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਚਾਹੇ ਵਰਤ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਕੋਈ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੈਸਾ ਬਦਲਣਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਹੋਰ ਰਕਮਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਕੀਮਤ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉਧਾਰ ਲਏ ਗਏ ਜਾਂ ਰੋਕੇ ਗਏ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਦਾ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਜੋਂ ਵਿਅਕਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਜ ਉਹ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਪੈਸਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਵਿਆਜ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।9

25. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ 19.06.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ

ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ 18% ਪ੍ਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਅਧੀਨ 02.02.2012 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 08.11.2001 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ/ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤੱਕ 18% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੀ ਰਕਮ 9,13,483.00/9,30,300.00* (ਸਹੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਗਣਨਾ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ)।

26. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਧਿਕ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਅਨੁਬੰਧ (ਪੀ-12) ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 56,70,096/- ਰੁਪਏ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਪਸੰਦ ਨਹੀਂ ਕਰਾਂਗੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਗਣਨਾ ਅਤੇ ਕੈਲਕੁਲੇਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਧਿਕ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 144 ਨੂੰ ਸਾਧਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਉਚਿਤ ਉਪਾਯਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ।

27. ਅਪੀਲ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

28. ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕ੍ਰਮ ਨੰ.	ਵਿਸ਼ੇਸ਼	ਰਕਮ (INR ਵਿੱਚ)	
ਅ.	14.04.2000 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਅਵਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ ਮੂਲ ਰਕਮ	14,49,300/-	
ਬੀ.	ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ (@18%	ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ 2,60,874	ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ 714.
ਸੀ.	22.10.2001 ਤੱਕ ਵਿਆਜ	3,96,313	
ਡੀ.	22.10.2001 ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ (@ ਪੰਨਾ 175)	(1,50,000)	

ਈ.	ਬਕਾਇਆ ਵਿਆਜ	2,46,313(C-D)
ਐਫ.	08.11.2001 ਤੱਕ ਵਿਆਜ (ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ 50% ਅਵਾਰਡਿਤ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਲਈ ਗਈ ਤਾਰੀਖ)	12,150
ਜੀ.	ਕੁੱਲ	2,58,463 (E+F)
ਐਚ.	08.11.2001 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ 50%	7,78,280,
ਆਈ.	ਵਿਆਜ ਵੱਲ ਅਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ	(2,58,640,)
ਜੇ.	ਮੂਲ ਰਕਮ ਵੱਲ ਅਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ	5,19,817,(H-I)
ਕੇ.	08.11.2001 ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਮੂਲ ਰਕਮ	9,13,483

ਅਨੁਬੰਧ 'ਬੀ'

ਮਨੇਜ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ – ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੀ ਸ਼ੀਟ

ਕ੍ਰਮ ਨੰ.	ਵਿਸ਼ੇਸ਼	ਰਕਮ (INR ਵਿੱਚ)
ਅ.	14.04.2000 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਅਵਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ ਮੂਲ ਰਕਮ	14,49,300/-

ਬੀ.	ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ (@18%	
ਸੀ.	22.10.2001 ਤੱਕ ਵਿਆਜ	3,97,028
ਡੀ.	22.10.2001 ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ (@ ਪੰਨਾ 175)	(1,50,000)
ਈ.	ਬਕਾਇਆ ਵਿਆਜ	2,47,028 (ਸੀ-ਡੀ)
ਐਫ.	08.11.2001 ਤੱਕ ਵਿਆਜ (ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ 50% ਅਵਾਰਡਿਤ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਲਈ ਗਈ ਤਾਰੀਖ)	12,150
ਜੀ.	ਕੁੱਲ	2,59,178 (ਈ+ਐਫ)
ਐਚ.	08.11.2001 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ 50%	7,78,280
ਆਈ.	ਵਿਆਜ ਵੱਲ ਅਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ	(2,59,178)
ਜੇ.	ਮੂਲ ਰਕਮ ਵੱਲ ਅਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ	5,19,102 (ਐਚ-ਆਈ)
ਕੇ.	08.11.2001 ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਮੂਲ ਰਕਮ	9,30,300

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਪ੍ਰੀਤਮ ਭਾਰਤੀ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate