(2022)14.உ_நீ.அ 458

சுனிதா பலிட்டா மற்றும் பலர்

எதிர்

தி/ள் பஞ்சமி கல் குவாரி

(குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண் 1105/2022)

ஆகஸ்ட் 01,2022

மாண்புமிகு நீதியரசர் திருமதி.இந்திரா பானர்ஜி

மற்றும்

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு.ஜெ.கே மகேஸ்வரி

குற்றவியல் நடைமுறை சட்டம் 1973, பிரிவு 482 - நடவடிக்கைகளை ரத்து செய்தல் - காசோலை மதிப்பிழப்பு -பொறுப்பை நிறைவேற்றுவதில் பிரதிவாதிக்கு ஆதரவாக நிறுவனத்தின் நிருவாக இயக்குநராக இருந்த குற்றம் சாட்டப்பட்ட எண்.2 ஆல் கையொப்பமிடப்பட்ட கணக்கு செலுத்துபவரின் காசோலை - காசோலையை மதிப்பிழக்கச் செய்ததன் பேரில், பிரதிவாதி பிரிவு 138 உ/இ .பிரிவு 141

மாற்றுமுறையாவணச் சட்டத்தில் புகார் அளித்தார் -புகாரில், சுயேச்சையான/நிர்வாக இயக்குனராக இல்லாத மேல்முறையீடு செய்தவர்கள் குற்றம் சாட்டப்பட்ட எண் 3-5 எனக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளனர் - மேல்முறையீட்டாளர்கள் தோல்வியுற்ற உயர் நீதிமன்றத்தில் பிரிவு 482 வழக்குகளை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்று விண்ணப்பம் செய்தனர் -எனவே இந்த மேல்முறையீடு - நடைபெற்றது: நீதியின் நலன் தேவைப்பட்டால், அதிகார வரம்பு பிரிவு 482 ஐ பயன்படுத்த வேண்டும் - இந்த மேல்முறையீட்டாளர்கள் எவரும் குற்றஞ்சாட்டப்பட்ட நிறுவனத்தின் நிர்வாக இயக்குநராகவோ அல்லது இணை நிர்வாக இயக்குநராகவோ இல்லை என்பதை உயர் நீதிமன்றம் பாராட்டத் தவறிவிட்டது.- அவர்கள் மதிப்பிழப்பு காசோலையில் கையெழுத்திட்டவர்களும் இல்லை - நம்பகமான அல்லது பொறுப்பு இல்லாத நிறுவனத்தின் இயக்குனர் சம்பந்தப்பட்ட நேரத்தில் நிறுவனத்தின் வணிகத்தின் நடத்தை, மாற்றுமுறையாவணச் சட்டத்தின் பிரிவு 139 உ/இ 141-க்கு பொறுப்பாகாது -இந்த மேல்முறையீடு செய்தவர்கள், கம்பனின் நிர்வாக இயக்குநர்கள் அல்லாதவர்கள்

என்பதை பதிவில் உள்ள பொருட்கள் தெளிவாகக் காட்டுகின்றன- பிரிவு 482 - விண்ணப்பத்தை நிராகரிப்பதில் உயர் நீதிமன்றம் ஒரு ஹைப் தொழில்நுட்ப அணுகுமுறையை ஏற்றுக்கொண்டது - மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கு நிவாரணம் வழங்க இந்த வழக்கின் உண்மைகள் மற்றும் சூழ்நிலைகளில் அதன் அதிகார வரம்பை மீறாததில் உயர்நீதிமன்றம் சட்டத்தில் தவறு செய்துள்ளது.நிறுவனங்கள் சட்டம், 2013 - பிரிவு 2(47) .149 மற்றும் 150 - மாற்றுமுறையாவணங்கள் சட்டம் 1881- பிரிவு 139 ,141

நீதிமன்றம் மேல்முறையீட்டை அனுமதித்து,

தீர்வு: குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டத்தின் பிரிவு 482. குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டத்தின் கீழ் எந்தவொரு நீதிமன்றத்திற்கும் நடைமுறைக்கு வருவதற்கு அல்லது எந்தவொரு நீதிமன்றத்தின் செயல்முறையை துஷ்பிரயோகம் செய்வதைத் தடுப்பதற்கும் அல்லது நீதியின் முடிவைப் பாதுகாப்பதற்கும் அவசியமான உத்தரவுகளை வழங்க உயர் நீதிமன்றத்தின் உள்ளார்ந்த அதிகாரத்தைப் பாதுகாக்கிறது. பிரிவு 482 இன் கீழ் உள்ள உள்ளார்ந்த

அதிகார வரம்பு குறைவாகவும், கவனமாகவும், எச்சரிக்கையுடனும் பயன்படுத்தப்பட வேண்டும், மேலும் அந்த பிரிவில் சிறப்பாக வகுக்கப்பட்ட சோதனைகள் மூலம் அத்தகைய பயிற்சி நியாயப்படுத்தப்படும் போது மட்டுமே, அத்தகைய அதிகாரத்தை பயன்படுத்துவது குறித்த பிரிவில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள அளவுகோல்களால் நியாயப்படுத்தப்படும்போது, குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டத்தின் பிரிவு 482 இன் கீழ் தனது அதிகார வரம்பை பயன்படுத்த நீதிமன்றம் கடமைப்பட்டுள்ளது கு.ந.ச. பிரிவு 482 இன் கீழ் நீதித்துறை தேவைப்பட்டால் அதிகார வரம்பு பயன்படுத்தப்பட வேண்டும். (பத்தி 34 மற்றும் 35)(473 - எ : 747 அ-ஆ)

2.இந்த மேல்முறையீட்டாளர்கள் யாரும் குற்றம் சாட்டப்பட்ட நிறுவனத்தின் நிர்வாக இயக்குநராகவோ அல்லது இணை நிர்வாக இயக்குநராகவோ இல்லை என்பதை உயர் நீதிமன்றம் பாராட்டத் தவறிவிட்டது. அவர்கள் மதிப்பிழந்த காசோலையில் கையெழுத்திட்டவர்களும் இல்லை. இந்த நீதிமன்றத்தால், மற்றவற்றுக்கு இடையே, எஸ். எம். எஸ். மருந்துகள் லிமிடெட்., மாற்றுமுறையாவணச் சட்டத்தின் பிரிவு 138/141 இன் கீழ் உள்ள பொறுப்பு, குற்றம்

செய்யப்பட்ட நேரத்தில் நிறுவனத்தின் வணிகத்தை நடத்துவதற்குப் பொறுப்பாகவும் நம்பகமாகவும் இருந்து வருகிறது, ஆனால் வெறுமனே வைத்திருப்பதன் அடிப்படையில் அல்ல. ஒரு நிறுவனத்தில் ஒரு பதவி அல்லது அலுவலகம். மாற்றுமுறையாவணச் சட்டத்தின் கீழ், இயக்குனர் (பணியாளர்), இயக்குனர் (மனித வள மேம்பாடு) போன்றவர்களை காசோலை அல்லது அவமதிப்புடன் தொடர்புபடுத்தாத இயக்குனர்களை அவர்களின் பதவி காரணமாக மட்டுமே இழுப்பது நீதியின் கேலிக்கூத்து,. [பத்திக்கள் 38 மற்றும் 42]

எஸ்.எம்.எஸ்.மருந்து தயாரிப்பு நிறுவனம் எதிர் நீதா பல்லா (2005) 8 **உ.நீ.வ 89: [2005] 3 சப்ளை. உ.நீ.அ 371 - பின்பற்றப்பட்டது.**

3. பொறுப்பு என்பது ஒரு நிறுவனத்தின் விவகாரங்களில் ஒருவர் வகிக்கும் பங்கைப் பொறுத்தது அன்றி பதவி அல்லது அந்தஸ்தில் மட்டும் அல்ல. இந்த மேல்முறையீட்டாளர்கள் நிறுவனத்தின் சுயாதீனமான, நிர்வாகமற்ற இயக்குநர்கள் என்பதை பதிவில் உள்ள பொருட்கள் தெளிவாகக் காட்டுகின்றன. ஒரு நிர்வாகமற்ற இயக்குனர் நிறுவனத்தின் அன்றாட விவகாரங்களில் அல்லது

அதன் வணிகத்தை நடத்துவதில் ஈடுபடுவதில்லை. அத்தகைய இயக்குனர் குற்றம் சாட்டப்பட்ட நிறுவனத்தின் அன்றாட இயக்கத்திற்கு எந்த வகையிலும் பொறுப்பல்ல. மேலும், மதிப்பிழந்த காசோலையில் கையொப்பமிடாத நிறுவனத்தின் இயக்குநருக்கு எதிராக புகார் அளிக்கப்படும்போது, புகாரில் உள்ள வாதத்தை உறுதிப்படுத்தும் வகையில், அந்த இயக்குனருக்குப் பொறுப்பான மற்றும் பொறுப்புக்கூறும் மனுக்களில் குறிப்பிட்ட திருத்தங்கள் செய்யப்பட வேண்டும். நிறுவனம் அல்லது நிறுவனத்தின் வணிகத்தை நடத்துவதற்காக, அத்தகைய இயக்குனர் நியமிக்கப்பட்ட நிர்வாக இயக்குனர் அல்லது இணை நிர்வாக இயக்குனராக இருந்தால் தவிர நிறுவனம் மற்றும் / அல்லது அதன் வணிகம் மற்றும் விவகாரங்களுக்கு வெளிப்படையாக பொறுப்பாக இருக்கும். (பத்தி 43)

பூஜா ரவீந்தர் தேவிதசானி எதிர் மகாராஷ்டிரா மாநிலம் மற்றும் பலர் (2014)16 உ.நீ.வ 1 (14 உ.நீ.அ 1468- சார்வுறப்பட்டுள்ளது)

கே.கே ஹவூஜா எதிர் விகே வூரா (2009) 10 உ.நீ.வ 48 (2009) 9 உ.நீ.அ 1144 ; **நேஷனல் ஸ்மால் இன்டஸ்ட்ரீஸ் கார்ப்பரேஷன் லிமடெட் எதிர் ஹர்மீத் சிங் பெயின்டல் (2020) 2 உ.நீ வ330 : 2010 2 உ.நீ.வ 805 ; பெப்சி :புட் லிமிடெட் எதிர் குற்றவியல் நீதித்துறை நடுவர்** (1998)5எஸ்சிசி 749 (1995) 5 சப்ளை.

வழக்கு சட்ட குறிப்பு

[2005] 3 சப்ளை .எஸ்.சி.ஆர் 371	பின்பற்றியது	பத்தி 23
(2005)9 உ.நீ.அ 1144.	குறிப்பிடவும்	பத்தி 28
(2014)14 உ.நீ.அ 1468	சார்வுறப்பட்டது	பத்தி29
(2010) 2 உ.நீ.அ 805	குறிப்பிட்டது.	பத்தி 46
(1997) 5 சப்ளி உ.நீ.அ. 12	குறிப்பிட்டது.	பத்தி. 47

குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு அதிகார வரம்பு: குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண் 1105 / 2022

2018 இன் சிஆர்ஆர் எண்.2835 இல் கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றத்தின் 11.09.2019 தேதியிட்ட தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவில் இருந்து.

சித்தார்த் லுத்ரா, மூத்த வழக்கறிஞர்., சரஸ்வத் மொஹபத்ரா, அக்ஷத் குமார், செல்வி. எஸ்.ஜனனி, வழக்கறிஞர். மேல்முறையீடு செய்பவர்களுக்கு.

பிரதிவாதிக்காக சஞ்சய் ஆர். ஹெக்டே, மூத்த வழக்கறிஞர்., திப்யத்யுதி பானர்ஜி, அபிஜித் சென்குப்தா, எதிர் மேல்முறையீடு செய்பவர்களுக்கு.

தீர்ப்புரை

நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு நீதியரசர் **இந்திரா பானர்ஜி** அவர்களால் வழங்கப்பட்டது

அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

2,இந்த மேல்முறையீடு 11 செப்டம்பர் 2019 தேதியிட்ட தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவுக்கு எதிராக கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றம் வழங்கிய குற்றவியல் மறுசீரமைப்பு விண்ணப்பத்தை C.R.R. 2018 ஆம் ஆண்டின் எண்.2835, 3வது, 4வது மற்றும் 5வது குற்றவாளியாக, மேல்முறையீட்டாளர்களால், பிரிவு 482ன் கீழ் தாக்கல் செய்யப்பட்டது. குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டம், 1973, இனிமேல் (கு.வி.ந.ச)என்று குறிப்பிடப்படுகிறது, மேல்முறையீடு வழக்கு எண். AC /121/2017, மாற்றுமுறை ஆவணங்கள் சட்டம் , 1881 இன் பிரிவு 138/141 இன் கீழ் வழக்குகளை

ரத்துசெய்வதற்காக. " இனிமேல் என்ஐ சட்டம்" என்று குறிப்பிடப்படுகிறது, மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கு எதிராக குற்றவியல் நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றத்தில், 2வது நீதிமன்றம், சூரி, பிர்பம், மேற்கு வங்கம், நிலுவையில் உள்ளது.

3. இனிமேல் "பிஎஸ்கியூ" என்று குறிப்பிடப்படும் எதிர் மேல்முறையீட்டாளர் தி/ள் பஞ்சமி கல் குவாரி, வழக்கு எண் மேல்முறையீடு வழக்கு AC /121/2017 என பதிவுசெய்யப்பட்ட என்ஐ சட்டத்தின் பிரிவு 138/141 இன் கீழ் மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கு எதிராக ஒரு புகார் மனுவை தாக்கல் செய்தார்.

4. புகாரின் மனுவில், பிஎஸ்கியூ, தி/ள் எம்பிஎல் உள்கட்டமைப்பு நிறுவனம் என்ற பொது வரையறுக்கப்பட்ட நிறுவனத்தை, நிறுவனங்கள் சட்டம் 2013ன் (இனிமேல் "குற்றம் சாட்டப்பட்ட நிறுவனம்" என்று குறிப்பிடப்படும்) பொருளில் குற்றம் சாட்டப்பட்ட எண்.1 எனக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. குற்றம் சாட்டப்பட்ட நிறுவனத்தின் நிர்வாக இயக்குனரான திரு. அஞ்சனி குமார் லகோடியா, குற்றம் சாட்டப்பட்ட எண்.2 ஆகவும், மேல்முறையீடு செய்தவர்கள் குற்றம் சாட்டப்பட்ட எண். 3, 4 மற்றும் 5 ஆகவும் குற்றம் சாட்டப்பட்டனர். மேல்முறையீட்டு எண்.1

நான்காவது குற்றவாளி, மேல்முறையீட்டு எண்.2. ஐந்தாவது குற்றவாளியாகவும், மேல்முறையீட்டாளர் எண்.3 மூன்றாவது குற்றவாளியாகவும் இருந்தார்.

5. மேற்கண்ட புகார் மனுவில், "குற்றம் சாட்டப்பட்ட எண் 2, 3, 4 மற்றும் 5 ஆகியோர் குற்றம் சாட்டப்பட்ட எண் 1 இன் இயக்குநர்கள். அதாவது, தி/ள் எம்பிஎல் உள்கட்டமைப்பு நிறுவனம் முறையே [மற்றும்] குற்றம் சாட்டப்பட்ட எண் 1 இன் அன்றாட வணிக விவகாரங்களை நடத்துவதற்கு பொறுப்பாகும்.

6. குற்றம் சாட்டப்பட்ட நிறுவனம் பிஎஸ்க்யூ க்கு வெவ்வேறு தேதிகளில் கல் தூசி மற்றும் கல் மொத்த பொருட்களை வாங்குவதற்கு முடிவு செய்தது. 24.12.2015, 25.05.2016, 07.01.2016 மற்றும் 09.04.2016 தேதியிட்ட கொள்முதல் முடிவுகள் குற்றம் சாட்டப்பட்ட நிறுவனத்தால் வழங்கப்பட்டன, அவை வழங்கப்பட வேண்டிய பொருட்கள், விலைகள் மற்றும் அளவு ஆகியவற்றைக் குறிப்பிடுகின்றன.

7. மேற்கூறிய கொள்முதல் உத்தரவுகளின்படி, "பிஎஸ்க்யூ "குற்றம் சாட்டப்பட்ட நிறுவனத்திற்கு பொருட்களை வழங்கியது மற்றும் மொத்தம் ரூ.2,31,60,674/- (ரூபாய் இரண்டு கோடி, முப்பத்தொரு லட்சம், அறுபத்தாயிரத்து,

அறுநூற்று எழுபத்து நான்கு மட்டும்) குற்றம் சாட்டப்பட்ட நிறுவனத்தின் மேல் கட்டணம் விதித்தது.

8. குற்றம் சாட்டப்பட்ட நிறுவனத்தின் மீது பிஎஸ்க்யூ எழுப்பிய கட்டணங்களுக்கு எதிரான தனது பொறுப்பை நிறைவேற்றும் வகையில், குற்றம் சாட்டப்பட்ட நிறுவனம் கொல்கத்தாவில் உள்ள கோடக் மஹிந்திரா வங்கியின் பார்க் ஸ்ட்ரீட் கிளையில் வரையப்பட்ட ரூ.1,71,08,512/- (ரூபாய் ஒரு கோடி, எழுபத்தோரு லட்சம், எட்டாயிரத்து, ஐநூற்று பன்னிரண்டு மட்டும்) தொகைக்கு 15 மார்ச் 2017 தேதியிட்ட கணக்கு பணம் பெறுபவர் காசோலையை வழங்கியது. பிஎஸ்க்யூ வுக்கு ஆதரவாக.

9.குற்றம் சாட்டப்பட்ட எண்.2-அஞ்சனி குமார் லகோடியா குற்றம் சாட்டப்பட்ட நிறுவனத்தின் நிர்வாக இயக்குநர் மற்றும் அங்கீகரிக்கப்பட்ட கையொப்பமிட்டவர் என்பது சர்ச்சைக்குயது அல்ல.அந்த காசோலையில் குற்றம்சாட்டப்பட்ட எண்.2 அஞ்சனி குமார் லகோடியா கையெழுத்திட்டார்.

10. புகார் மனுவில், மேல்முறையீட்டாளர்கள் குற்றம் சாட்டப்பட்ட எண் 3, 4 மற்றும் 5 ஆக இருப்பதால், குற்றம் சாட்டப்பட்ட நிறுவனத்தின் இயக்குநர்கள் மற்றும் குற்றம் சாட்டப்பட்ட நிறுவனத்தின் அன்றாட விவகாரங்களுக்கு பொறுப்பானவர்கள் என்று ஒரு எழுச்சியிலா வாக்குமூலம் உள்ளது. இந்த கூற்றில் எந்த விவரமும் இல்லை.

11.ஏப்ரல் 10, 2017 அன்று,பிஎஸ்க்யூ தனது வங்கியில் காசோலையை வைப்பு பணமாக்குவதற்காக செய்தது, ஆனால் அந்த காசோலை "கணக்கு மூடப்பட்டது" என்ற ஒப்புதலுடன் நிராகரிக்கப்பட்டது. மே 3, 2017 அன்று,பிஎஸ்க்யூ அதன் வங்கியாளரிடமிருந்து காசோலையின் அவமதிப்புக்கான அறிவிப்பைப் பெற்றது. அதன்பிறகு, மாற்றுமுறையாவணங்கள் சட்டத்தின் பிரிவு 138 இன் விதிகளின்படி, மதிப்பிழந்த காசோலையின் தொகையைச் செலுத்துமாறு குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு விரைவஞ்சல் மூலம் அழைப்பு விடுத்து, 29 மே 2017 தேதியிட்ட கோரிக்கை அறிவிப்பை பிஎஸ்க்யூ அனுப்பியது.

12.குற்றம் சாட்டப்பட்ட நிறுவனம் மதிப்பிழந்த காசோலையின் தொகையை, அதாவது ரூ.1,71,08,512/(ஒருகோடி,எழுபத்தொரு லட்சம், எண்ணாயிரத்து,ஐந்நூற்று பன்னிரெண்டு மட்டும்) நிர்ணயிக்கப்பட்ட நேரத்திற்குள் பி.எஸ்க்யூக்கு செலுத்தவில்லை என்று குற்றம்சாட்டுதல். பிஎஸ்க்யூ அதன் உரிமையாளர் மூலம் மாற்றுமுறையாவணங்கள் சட்டத்தின் பிரிவு 141 உடன் படித்த பிரிவு 138 இன் கீழ் மேற்கூறிய புகாரைப் பதிவு செய்தது.

13. ஜூலை 13, 2017 தேதியிட்ட உத்தரவின்படி,கூடுதல் தலைமை குற்றவியல் நீதித்துறை நடுவர் 2வது நீதிமன்றம், சூரி, பீர்பூம் மனுவை ஒரு புகார் வழக்காகப்பதிவு செய்தார்,மேலும் விசாரணைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்ட பிறகு, குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் தீர்வுக் கலந்துரையாடல் உரிமையை ஏற்க சுதந்திரம் அளிக்கப்பட்டு, குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு அறிவிப்பு அனுப்ப உத்தரவிட்டார். வழக்கு பதிவுகளை குற்றவியல் நீதித்துறை நடுவர் 2வது நீதிமன்றம் சூரி, பீர்பூம் என்ற கோப்பிற்கு மாற்றுமாறு உத்தரவிடப்பட்டது.அதேநாளில், குற்றவியல்

நீதித்துறை நடுவர் , 2 வது நீதிமன்றம் சூரி, பிர்பம், மேற்கு வங்காளத்தில், வழக்கு பதிவுகளை விசாரணை மற்றும் தீர்ப்பிற்காக பெற்றார்.

14.மார்ச் 26, 2018 அன்று, குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்கள் வழக்கறிஞர்கள் மூலம் ஆஜராகி, கு.வி.ந.சஇன் பிரிவு 205 இன் கீழ் மனுக்களை தாக்கல் செய்தனர். மற்றும் கு.வி.ந.ச பிரிவு 305ன் கீழ் கு.வி.ந.சஇன் பிரிவுகள் 205 மற்றும் 305அமைக்கப்பட்டுள்ளன.கீழே:-

"பிரிவு205.குற்றவியல் நீதித்துறைநடுவர் குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் தனிப்பட்டதோற்றத்திலிருந்து விலகலாம்.- (1)ஒருநீதித்துறை நடுவர் அறிவிப்பு அனுப்பும் போதெல்லாம், அவர் அவ்வாறு செய்வதற்கான காரணத்தைக் கண்டால்,குற்றம்சாட்டப்பட்டவரின் தனிப்பட்ட வருகையை நிராகரித்து, அவர் வழக்கறிஞர் ஆஜராக அனுமதிக்கலாம்.

(2)ஆனால்,வழக்கை விசாரிக்கும் அல்லது விசாரிக்கும் நீதித்துறை நடுவர் தனது விருப்பத்தின் பேரில், நடவடிக்கைகளின் எந்தக் கட்டத்திலும், குற்றம்சாட்டப்பட்டவரின் தனிப்பட்ட வருகையை வழிநடத்தலாம்,மேலும்

தேவைப்பட்டால், அத்தகைய வருகையை இங்கு முன்வைக்கப்பட்ட முறையில் செயல்படுத்தலாம்.''

***

"பிரிவு 305. கார்ப்பரேஷன் அல்லது பதிவு செய்யப்பட்ட சமூகம் குற்றம் சாட்டப்படும் போது நடைமுறை. (1) இந்த பிரிவில், " கார்ப்பரேஷன் " என்பது ஒரு ஒருங்கிணைந்த நிறுவனம் அல்லது பிற நிறுவன நிறுவனத்தைக் குறிக்கிறது,மேலும் சங்கங்கள் பதிவுச் சட்டம், 1860 (21 இன் 1860)இன் கீழ் பதிவு செய்யப்பட் டசமூகத்தையும் உள்ளடக்கியது.

(2) ஒரு நிறுவனம் ஆய்வு அல்லது விசாரணையில் குற்றம் சாட்டப்பட்ட நபர் அல்லது குற்றம் சாட்டப்பட்ட நபர்களில் ஒருவராக இருந்தால், அது விசாரணை அல்லது விசாரணையின் நோக்கத்திற்காக ஒரு பிரதிநிதியை நியமிக்கலாம் மற்றும் அத்தகைய நியமனம் நிறுவனத்தின் முத்திரையின் கீழ் இருக்க வேண்டிய அவசியமில்லை.

(3) ஒரு நிறுவனத்தின் பிரதிநிதி வரும்போது, குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் முன்னிலையில் ஏதாவது செய்யப்பட வேண்டும் அல்லது குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு வாசிக்கப்பட வேண்டும் அல்லது கூறப்பட வேண்டும் அல்லது விளக்கப்பட வேண்டும் என்ற இந்த குறியீட்டின் எந்தவொரு தேவையும், அந்த விஷயம் பிரதிநிதியின் முன்னிலையில் செய்யப்பட வேண்டும் அல்லது பிரதிநிதிக்கு வாசிக்கப்பட வேண்டும் அல்லது கூறப்பட வேண்டும் அல்லது விளக்கப்பட வேண்டும் என்ற தேவை எனவும், குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் விசாரிக்கப்பட வேண்டும் என்ற எந்தவொரு தேவையும் பிரதிநிதி விசாரிக்கப்பட வேண்டும் என்ற தேவை எனவும் புரிந்து கொள்ளப்படும்.

(4) ஒரு நிறுவனத்தின் பிரதிநிதி தோன்றாத பட்சத்தில், துணைப்பிரிவு (3) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள எந்தவொரு தேவையும் பொருந்தாது.

(5) கார்ப்பரேஷனின் நிர்வாக இயக்குனரால் அல்லது எந்தவொரு நபரால் (எந்தப்பெயரால் அழைக்கப்பட்டாலும்) கையொப்பமிடப்பட வேண்டும் என்று எழுத்துப்பூர்வமாகக் கூறப்படும் ஒரு அறிக்கை, நிறுவனத்தின் விவகாரங்களை நிர்வகிக்கும் நபர்களில் ஒருவராக இருப்பது அறிக்கையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நபர்,இந்தப் பிரிவின் நோக்கங்களுக்காக, மாநகராட்சிப் பிரதிநிதியாக நியமிக்கப்பட்டுள்ளார் என்று, தாக்கல் செய்யப்பட்டால், நீதிமன்றம், மாறாக நிரூபிக்காவிட்டால், அத்தகைய நபர் அவ்வாறு நியமிக்கப்பட்டதாக கருதும்.

(6) எந்தவொரு நபரும், ஒரு நிறுவனத்தின் பிரதிநிதியாக ஆய்வில் அல்லது விசாரணையில் ஆஜராகிறீர்களா என்பது குறித்து கேள்வி எழுந்தால் நீதிமன்றம் அத்தகைய பிரதிநிதியாக இல்லாததற்கு முன், கேள்வி நீதிமன்றத்தால் தீர்மானிக்கப்படும்.

15. ஜூலை 9, 2018 தேதியிட்ட உத்தரவின் மூலம், குற்றவியல் நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றம், 2வது நீதிமன்றம், சூரி, பிர்பூம், மேல்முறையீட்டாளர்களின்

ஆஜராவதை நிராகரிக்க மறுத்து, குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களை ஆகஸ்ட் 20, 2018 அன்று ஆஜராகுமாறு உத்தரவிட்டது.

16. மார்ச் 26, 2018 அன்று, வழக்கு விசாரணைக்கு 16 மே 2018 வரை ஒத்திவைக்கப்பட்டது. இந்த வழக்கு பல்வேறு தேதிகளில் விசாரிக்கப்பட்டு, இறுதியில் உத்தரவுக்காக ஜூலை 9, 2018க்கு ஒத்திவைக்கப்பட்டது. ஜூலை 9, 2018 தேதியிட்ட உத்தரவின் மூலம், குற்றவியல் நீதித்துறை நடுவர் 2வது நீதிமன்றம், சூரி, பிர்பூம், குற்றம் சாட்டப்பட்ட நபர்கள் இல்லாத நிலையில், கு.வி.மு.ச. பிரிவு 305 மற்றும் 205 இன் கீழ் மனுக்களை நிராகரித்தார். குற்றம் சாட்டப்பட்ட நபர்கள் அடுத்த தேதி, அதாவது ஆகஸ்ட் 20, 2018 அன்று நீதிமன்றத்தில் நேரில் ஆஜராகி தகுந்த நடவடிக்கைகளை எதிர்கொள்ளுமாறு நீதிமன்றம் அறிவுறுத்தியது.

17. மேல்முறையீடு செய்தவர்கள் கு.வி.மு.ச. பிரிவு 482 இன் கீழ் உயர் நீதிமன்றத்தில் ஒரு குற்றவியல் சீராய்வு விண்ணப்பத்தை தாக்கல் செய்தனர், பிரிவு 138 இன் கீழ் வழக்கு எண். AC.121/2017 இல் உள்ள நடவடிக்கைகள் என்ஐ சட்டத்தின் பிரிவு 141 நிலுவையில் குற்றவியல் நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றத்தில்,

2வது நீதிமன்றத்தில், சூரி ரத்து செய்து, அத்தகைய உத்தரவு நிலுவையில் உள்ள நிலையில், மேற்படி வழக்கின் அனைத்து நடவடிக்கைகளும் நிறுத்தி வைக்கப்படும்.

18. உயர்நீதிமன்றத்தில், குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் தனிப்பட்ட வருகை தேவைப்படுவதன் மூலம் எந்தவொரு பயனுள்ள நோக்கமும் நிறைவேற்றப்படுமா அல்லது அவர்களின் இல்லாமை காரணமாக விசாரணையின் முன்னேற்றம் தடுக்கப்படுமா என்பதை பரிசீலிக்காமல் சூரி 2 வது நீதிமன்றத்தின் நீதித்துறை நீதிபதி குவிநச. வின் பிரிவு 205 இன் கீழ் விண்ணப்பத்தை விசாரித்தார் என்று கூறப்பட்டது.

19. இந்த மேல்முறையீட்டில் தடை செய்யப்பட்ட தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவு மூலம், உயர் நீதிமன்றத்தின் தனி அமர்வு, குவிநசஇன் பிரிவு 482 இன் கீழ் விண்ணப்பத்தை நிராகரித்தது. இதனால் மன உளைச்சலுக்கு ஆளான மனுதாரர்கள் இந்த நீதிமன்றத்தை அணுகினர். மேல்முறையீட்டாளர்கள் தாங்கள் குற்றம் சாட்டப்பட்ட நிறுவனத்தின் சுயாதீன நிர்வாகமற்ற இயக்குநர்கள் என்றும்,

அவர்கள் குற்றம் சாட்டப்பட்ட நிறுவனத்தின் அன்றாட விவகாரங்களுக்கு எந்த வகையிலும் பொறுப்பேற்க மாட்டார்கள் என்றும் கூறுகின்றனர்.

20. மேல்முறையீட்டாளர்கள் சார்பில் ஆஜரான திரு சித்தார்த் லூத்ரா, குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டத்தின் 205வது பிரிவு, ஒரு குற்றவாளி தனிப்பட்ட முறையில் ஆஜராக வேண்டிய அவசியம் ஏற்படும் வரை, ஆஜராகாமல் இருக்க நீதிமன்றத்திற்கு அதிகாரம் அளிக்கிறது என்று கூறினார். கு.வி.ந.ச பிரிவு205இன் கீழ் ஒரு விண்ணப்பத்தை பரிசீலிக்கும்போது, குற்றவியல் நீதித்துறை நடுவர் வழக்கின் தன்மையையும், அழைக்கப்பட்ட நபர்களின் நடத்தையையும் மனதில் கொள்ள வேண்டும். குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் தனிப்பட்ட முறையில் கலந்து கொள்ள வேண்டும் என்ற அவசியத்தால் எந்தவொரு பயனுள்ள நோக்கமும் நிறைவேற்றப்படும் அல்லது அவர் இல்லாததால் விசாரணையின் முன்னேற்றம் பாதிக்கப்படக்கூடியதாக இருக்கும்போது, நீதிபதி தனிப்பட்ட முறையில் ஆஜராகுவதை விலக்க முடியாது.

21. குற்றவியல் வழக்கில் குற்றம் சாட்டப்பட்ட ஒரு நிறுவனத்தை எப்படி பிரதிநிதித்துவப்படுத்தலாம் என்பதை கு.வி.மு.ச .யின் பிரிவு 305 கூறுகிறது என்று திரு லூத்ரா சுட்டிக்காட்டினார். குற்றம் சாட்டப்பட்ட கம்பெனியை அங்கீகரிக்கப்பட்ட அதிகாரி பிரதிநிதித்துவப்படுத்துகிறார் என்ற உண்மையை குற்றவியல் நீதித்துறை நடுவர் கவனிக்கவில்லை.

22. திரு. லூத்ரா மேலும் வாதிடுகையில், என்ஐ சட்டத்தின் 141வது பிரிவு ஒரு தண்டனைக்குரிய விதியாக இருப்பதால், அது கடுமையான பொறுப்புணர்வை உருவாக்குகிறது. மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கு எந்த குறிப்பிட்ட பங்கும் இல்லாமல் குற்றம் சாட்டப்பட்ட நிறுவனத்தின் வணிகத்தின் நடத்தைக்கு, குற்றம் சாட்டப்பட்ட நிறுவனத்திற்கு மேல்முறையீட்டாளர்கள் பொறுப்பாகவும் இருப்பதாக புகாரில் உள்ள வெறும் அறிக்கை, பிரிவு 141 கூறப்பட்ட சட்டத்தின் கீழ் மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கு எதிராகத் தொடர போதுமானதாக இல்லை.

23. எஸ்.எம்.எஸ். பார்மாசூட்டிகல்ஸ் லிமிடெட் எதிராக. நீதா பல்லா((2005) 8 SCC 89) திரு. லுத்ராவால் மேற்கோள் காட்டப்பட்டது, இந்த நீதிமன்றம் கூறியது:

"10. சட்டத்தின் 141 வது பிரிவை பகுப்பாய்வு செய்யும் போது, பிரிவு 138 இன் கீழ் ஒரு குற்றத்தை ஒரு நிறுவனம் செய்யும் சந்தர்ப்பங்களில் அது செயல்படுவதைக் காணலாம். பிரிவில் வரும் முக்கிய வார்த்தைகள் "ஒவ்வொரு நபரும்". இவை பொதுவான வார்த்தைகள் மற்றும் ஒரு நிறுவனத்துடன் தொடர்புடைய ஒவ்வொரு நபரையும் தங்கள் வீச்சுக்குள் எடுத்துக்கொள்கின்றன. எனவே, இந்த வார்த்தைகளைப் பயன்படுத்துவதன் மூலம் இந்த வார்த்தைகள் சரியாக தகுதி பெறுகின்றன:.

"குற்றம் செய்யப்பட்ட நேரத்தில், நிறுவனத்தின் வணிகத்தை நடத்துவதற்கு பொறுப்பாக இருந்தவர் மற்றும் நிறுவனத்திற்கு பொறுப்பாக இருந்தவர், அதே போல் நிறுவனம், குற்றம் போன்றவற்றில் குற்றவாளியாகக் கருதப்படுவார். "

பிரிவு 141 இன் கீழ் குற்றவியல் பொறுப்புக் கூறப்படும் நபர்கள், குற்றம் செய்யப்பட்ட நேரத்தில், நிறுவனத்தின் வணிகத்தை நடத்துவதற்கு நிறுவனத்திற்கு பொறுப்பாகவும் நம்பிக்கையாகவும் இருக்க வேண்டும்.

நிறுவனத்துடன் இணைக்கப்பட்ட ஒவ்வொரு நபரும் விதிமுறையின் வரம்பிற்குள் வரமாட்டார்கள். ஒரு குற்றம் இழைக்கப்பட்ட நேரத்தில் நிறுமத்தின் வணிக நடத்தைக்கு பொறுப்பான மற்றும் பொறுப்பான நபர்கள் மட்டுமே குற்றவியல் நடவடிக்கைக்கு பொறுப்பாவார்கள். இதிலிருந்து, ஒரு நிறுவனத்தின் இயக்குநர் பொறுப்பில் இல்லாத மற்றும் சம்பந்தப்பட்ட நேரத்தில் நிறுவனத்தின் வணிகத்தை நடத்துவதற்கு பொறுப்பேற்காதிருந்தால், விதியின் கீழ் பொறுப்பேற்க மாட்டார். ஒரு நிறுவனத்தில் பதவி அல்லது பதவியை வைத்திருப்பதன் அடிப்படையில் அல்லாமல், குற்றம் நடந்தபோது சம்பந்தப்பட்ட நேரத்தில் நிறுவனத்தின் வணிகத்தை நடத்துவதற்கு பொறுப்பாகவும் பொறுப்பாகவும் இருந்து பொறுப்பு எழுகிறது. மாறாக, ஒரு நிறுவனத்தில் எந்தப் பதவியையும் அல்லது பதவியையும் வகிக்காத ஒருவர், சம்பந்தப்பட்ட நேரத்தில் ஒரு நிறுவனத்தின் வணிகத்தை நடத்துவதற்குப் பொறுப்பாகவும் பொறுப்பாகவும் இருப்பதன் முக்கியத் தேவையைப் பூர்த்தி செய்தால் அவர் பொறுப்பேற்கலாம். பொறுப்பு

என்பது ஒரு நிறுவனத்தின் விவகாரங்களில் ஒருவர் வகிக்கும் பங்கைப் பொறுத்தது அன்றி பதவி அல்லது அந்தஸ்தில் அல்ல. ஒரு இயக்குனராகவோ, மேலாளராகவோ அல்லது செயலாளராகவோ இருந்தால், குற்றப் பொறுப்பை ஏற்க போதுமானதாக இருந்தால், பிரிவு அவ்வாறு கூறியிருக்கும். "ஒவ்வொரு நபரும்" என்பதற்குப் பதிலாக, "ஒரு நிறுவனத்தில் உள்ள ஒவ்வொரு இயக்குனரும், மேலாளர் அல்லது செயலாளரும் பொறுப்பு" என்று சொல்லியிருப்பார்கள்....முதலியன. இது குற்றவியல் பொறுப்பு வழக்கு என்பது சட்டமன்றத்திற்குத் தெரியும், அதாவது இதுவரை கடுமையான விளைவுகள் பொறுப்புக் கூறப்பட வேண்டிய நபர் கவலைக்குரியவர். எனவே, சம்பந்தப்பட்ட நேரத்தில் குற்றச் செயலுடன் தொடர்புடையவர்கள் என்று கூறக்கூடிய நபர்கள் மட்டுமே நடவடிக்கைக்கு உட்படுத்தப்பட்டுள்ளனர்" என்றார்.

24. திரு. லூத்ரா, மேல்முறையீட்டாளர்கள் குற்றம் சாட்டப்பட்ட நிறுவனத்தின் சுயாதீனமான, நிர்வாகமற்ற இயக்குநர்கள் மற்றும் குற்றம்

சாட்டப்பட்ட நிறுவனத்தின் அன்றாட விவகாரங்களுக்கு எந்த வகையிலும் பொறுப்பேற்க மாட்டார்கள் என்று அழுத்தமாக வாதிட்டார்.அத்தகைய இயக்குநர்கள் எந்தவொரு குறிப்பிட்ட துறையிலும் அவர்களின் நிபுணத்துவம் அல்லது சிறப்பு அறிவிற்காக நிறுவனத்தில் சேர்க்கப்படுகிறார்கள்.அவர்கள் நிறுவனத்தின் நிர்வாகத்தின் பொறுப்பில் இல்லை.

25.திரு.லூத்ரா, மேல்முறையீட்டாளர்கள் குற்றஞ்சாட்ட முடியாத ஆவணங்களை,குறிப்பாக, மேல்முறையீட்டு எண்.1 மற்றும் மேல்முறையீட்டாளர் எண்.3 இன் படிவம் எண். டிஐஆர்-12 மற்றும் மேல்முறையீட்டாளர் எண்.2ன் டிஐஆர் படிவம் எண்.32ஆகியவற்றை நம்பியிருப்பதாக வாதிட்டார்.01.04.2014 அன்று இது அந்தந்த மேல்முறையீட்டாளர்களின் நிர்வாகமற்ற சுயாதீன இயக்குநர்கள் என்ற நிலையைக் காட்டியது. மேல்முறையீடு செய்பவர்கள், நிர்வாகமற்ற சுயாதீன இயக்குநர்களாக இருப்பதால், அவர்களுக்கு எதிரான புகார் மேல்முறையீடு வழக்கு எண். AC/121/2017 ரத்து செய்யப்படுவதற்கு உரிமையுண்டு.

26. நிறுவனச் சட்டம், 2013 இன் பிரிவு 2(47) மற்றும் பிரிவு 149ஐ திரு. லூத்ரா குறிப்பிடுகிறார், சுயாதீனமான இயக்குநர்களைக் கையாள்வது பற்றி வசதிக்காக கீழே பிரித்தெடுக்கப்பட்டது:-

*"***2. வரையறைகள்:...**

(47)"சுயாதீன இயக்குனர்" என்பது பிரிவு 149 இன் துணைப் பிரிவு (5) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள ஒரு சுயாதீன இயக்குநர் என்று பொருள்படும்:

***

149.நிறுவனம் இயக்குநர்கள் குழுவைக் கொண்டிருக்க வேண்டும்:

(6)ஒரு நிறுவனத்துடன் தொடர்புடைய ஒரு சுயாதீன இயக்குநர், ஒரு நிர்வாக இயக்குநர் அல்லது முழு நேர இயக்குநர் அல்லது பரிந்துரைக்கப்பட்ட இயக்குனரைத் தவிர வேறு ஒரு இயக்குநர்,-

(அ) வாரியத்தின் கருத்துப்படி, நேர்மையான நபர் மற்றும் தொடர்புடைய நிபுணத்துவம் மற்றும் அனுபவத்தைக் கொண்டவர்:

(b)(i) நிறுவனம் அல்லது அதன் பங்கு, துணை அல்லது இணை நிறுவனத்தின் விளம்பரதாரர் அல்லது இல்லாதவர்:

(ii)நிறுவனம்,அதன் பங்கு, துணை அல்லது இணை நிறுவனத்தில் உள்ள விளம்பரதாரர்கள் அல்லது இயக்குநர்களுடன் தொடர்பில்லாதவர்:

(c) அத்தகைய இயக்குனராக ஊதியம் தவிர வேறு பண உறவு கொண்டவர் அல்லது இல்லாதவர் அல்லது அவரது மொத்த வருமானத்தில் பத்து சதவீதத்திற்கு மிகாமல் அல்லது பரிந்துரைக்கப்பட்ட அளவில் நிறுவனம், அதன் பங்கு, துணை அல்லது இணை நிறுவனம், அல்லது அவர்களின் விளம்பரதாரர்கள் அல்லது இயக்குநர்கள், உடனடியாக முந்தைய நிதியாண்டுகளில் அல்லது நடப்பு நிதியாண்டில் பரிவர்த்தனை செய்தவர்;

ஈ) யாருடைய உறவினர்களும் -

(i) உடனடியாக முந்தைய இரண்டு நிதியாண்டுகளில் அல்லது நடப்பு நிதியாண்டின் போது நிறுவனம், அதன் பங்கு, துணை நிறுவனம் அல்லது இணை நிறுவனத்தின் ஏதேனும் பிணையம் அல்லது வட்டி வைத்திருந்தால்:

வரம்புரையாக உறவினர் ஐம்பது லட்சம் ரூபாய்க்கு மிகாமல் அல்லது நிறுவனத்தின் செலுத்தப்பட்ட மூலதனத்தில் இரண்டு சதவீதம், அதன் பங்கு, துணை அல்லது இணை நிறுவனம் அல்லது பரிந்துரைக்கப்படும் அத்தகைய அதிக தொகை முக மதிப்புள்ள நிறுவனத்தில் பிணையம் அல்லது வட்டியை வைத்திருக்கலாம்;

(ii) நிறுவனம், அதன் பங்கு, துணை அல்லது இணை நிறுவனம் அல்லது அவற்றின் விளம்பரதாரர்கள் அல்லது இயக்குநர்களுக்கு, உடனடியாக முந்தைய இரண்டு நிதியாண்டுகளில் அல்லது நடப்பு நிதியாண்டில் பரிந்துரைக்கப்படும் தொகைக்கு அதிகமாக கடன்பட்டிருந்தால்:

(iii) உடனடியாக முந்தைய இரண்டு நிதியாண்டுகளில் அல்லது நடப்பு நிதியாண்டில் பரிந்துரைக்கப்படும் தொகைக்கு, நிறுவனம், அதன் பங்கு, துணை அல்லது இணை நிறுவனம் அல்லது அவற்றின் விளம்பரதாரர்கள் அல்லது அத்தகைய ஹோல்டிங் நிறுவனத்தின் இயக்குநர்களுக்கு

எந்தவொரு மூன்றாம் நபரின் கடன் சுமை தொடர்பாக எந்தவொரு உத்தரவாதத்தையும் வழங்கியுள்ளது அல்லது எந்தவொரு பிணையத்தையும் வழங்கியுள்ளது; அல்லது

(iv) நிறுவனம் அல்லது அதன் துணை நிறுவனம் அல்லது அதன் பங்கு அல்லது இணை நிறுவனத்துடன் வேறு ஏதேனும் பண பரிவர்த்தனை அல்லது உறவு அதன் மொத்த வருவாய் அல்லது மொத்த வருமானத்தில் இரண்டு சதவீதம் அல்லது அதற்கு மேற்பட்டதாக இருந்தால் அல்லது துணைப்பிரிவு (i), (ii) அல்லது (iii) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பரிவர்த்தனைகளுடன் இணைந்து;

(இ) யார், அவர் அல்லது அவரது உறவினர்கள் எவரும் இல்லை-

(i)அவர் முன்மொழியப்பட்ட நிதியாண்டுக்கு உடனடியாக முந்திய மூன்று நிதியாண்டுகளில் ஏதேனும் ஒரு முக்கிய நிர்வாகப் பணியாளர் பதவியை வகித்தவர் அல்லது வகித்துள்ளார் நியமனம்:

பணியாளராக இருக்கும் உறவினரின் விஷயத்தில், முந்தைய மூன்று நிதியாண்டுகளில் அவருடைய வேலைக்கு இந்தப் பிரிவின் கீழ் உள்ள கட்டுப்பாடு பொருந்தாது.

(ii)அவர் நியமிக்கப்படுவதற்கு முன்மொழியப்பட்ட நிதியாண்டுக்கு உடனடியாக முந்திய மூன்று நிதியாண்டுகளில் ஏதேனும் ஒன்றில் பணியாளராகவோ அல்லது உரிமையாளராகவோ அல்லது பங்குதாரராகவோ இருந்துள்ளார்.

(A) ஒரு நிறுவனத்தின் அல்லது அதன் பங்கு, துணை நிறுவனம் அல்லது இணை நிறுவனத்தின் நடைமுறையில் உள்ள தணிக்கையாளர்கள் அல்லது நிறுவன செயலாளர்கள் அல்லது செலவு தணிக்கையாளர்கள்; அல்லது

(B) அத்தகைய நிறுவனத்தின் மொத்த வருவாயில் பத்து சதவீதம் அல்லது அதற்கு மேற்பட்டதாக நிறுவனம், அதன் பங்கு, துணை அல்லது இணை நிறுவனத்துடன் ஏதேனும் பரிவர்த்தனையைக் கொண்டுள்ள

அல்லது கொண்டிருந்த ஏதேனும் சட்டபூர்வ அல்லது ஆலோசனை நிறுவனம்;

(iii) நிறுவனத்தின் மொத்த வாக்களிக்கும் அதிகாரத்தில் இரண்டு சதவீதம் அல்லது அதற்கு மேற்பட்ட அவரது உறவினர்களுடன் சேர்ந்து வைத்திருக்கிறார்; அல்லது

(iv)நிறுவனம்,அதன் விளம்பரதாரர்கள்,இயக்குநர்கள் அல்லது அதன் பங்குதாரர், துணை நிறுவனம் அல்லது இணை நிறுவனமிடமிருந்து இருபத்தைந்து சதவீதம் அல்லது அதற்கு மேற்பட்ட ரசீதுகளைப் பெறும் எந்தவொரு இலாப நோக்கற்ற நிறுவனத்திற்கும், தலைமை நிர்வாகி அல்லது இயக்குநர் நிறுவனம் அல்லது நிறுவனத்தின் மொத்த வாக்களிக்கும் சக்தியில் இரண்டு சதவீதம் அல்லது அதற்கு மேல் வைத்திருக்கும் நிறுவனம்; அல்லது

(எப்)பரிந்துரைக்கப்படும் மற்ற தகுதிகளை உடையவர்."

27. திரு. லூத்ரா, 2013 ஆம் ஆண்டின் நிறுவனங்கள் சட்டம் பிரிவு 150ஐயும் குறிப்பிட்டுள்ளார், இது கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது:-

150.சுயாதீன இயக்குநர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கும் முறை மற்றும் சுயாதீன இயக்குநர்களின் தரவு வங்கியைப் பராமரித்தல் –

(1)பிரிவு 149 இன் துணைப்பிரிவு (5) இல் உள்ள விதிகளுக்கு உட்பட்டு, எந்தவொரு அமைப்பு, நிறுவனம் அல்லது சங்கத்தால் பராமரிக்கப்படக்கூடிய, சுயாதீன இயக்குநர்களாக செயல்பட தகுதியும் விருப்பமும் கொண்ட நபர்களின் பெயர்கள், முகவரிகள் மற்றும் தகுதிகள் அடங்கிய ஒரு தரவு வங்கியிலிருந்து ஒரு சுயாதீன இயக்குநர் தேர்ந்தெடுக்கப்படலாம், அத்தகைய தரவு வங்கியை உருவாக்குதல் மற்றும் பராமரிப்பதில் நிபுணத்துவம் பெற்றவர் மற்றும் தயாரிக்கும் நிறுவனத்தின் பயன்பாட்டிற்காக அவர்களின் வலைத்தளத்தில் வைக்கலாம் அத்தகைய பணிப்பாளர்களின் நியமனம்:

மேலே குறிப்பிடப்பட்ட தரவு வங்கியிலிருந்து ஒரு நபரை ஒரு சுயாதீன பணிப்பாளராக தேர்ந்தெடுப்பதற்கு முன்னர் உரிய விடாமுயற்சியுடன் செயல்படும் பொறுப்பு அத்தகைய நியமனம் செய்யும் நிறுவனத்திடம் உள்ளது.

(2) சுயாதீன இயக்குநரின் நியமனம் துணைப் பிரிவில் வழங்கப்பட்டுள்ளபடி பொதுக் கூட்டத்தில் நிறுவனத்தால் அங்கீகரிக்கப்படும், துணைப்பிரிவின் (2) பிரிவு 152ன் மற்றும் மேற்படி நியமனத்தைப் பரிசீலிப்பதற்காக அழைக்கப்பட்ட பொதுக் கூட்டத்தின் அறிவிப்புடன் இணைக்கப்பட்ட விளக்க அறிக்கையானது, சுயேச்சை இயக்குநராக நியமனம் செய்ய நியமிக்கப்பட்டவரைத் தேர்ந்தெடுப்பதற்கான நியாயத்தைக் குறிக்கும்.

(3) துணைப் பிரிவு (1) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள தரவு வங்கியானது, பரிந்துரைக்கப்படும் விதிகளின்படி சுயாதீன இயக்குநராகச் செயல்படத் தயாராக உள்ள நபர்களின் தரவை உருவாக்கி பராமரிக்க வேண்டும்

(4) பிரிவு 149 இன் கீழ் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள தகுதிகள் மற்றும் தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்யும் சுயாதீன இயக்குநர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கும் முறை மற்றும் நடைமுறையை மத்திய அரசு பரிந்துரைக்கலாம்.

28. கே.கே. அஹுஜா எதிர் வி.கே. வோரா (2009) 10 எஸ்/சி.சி 48) இந்த நீதிமன்றம் ஒரு காசோலையின் அவமதிப்பு தொடர்பாக ஒரு நிறுவனத்தின் அதிகாரிகளின் பொறுப்புக் கொள்கைகளைப் பற்றி விவாதித்தது: -

"27. சட்டத்தின் பிரிவு 141 இன் கீழ் உள்ள நிலையை இவ்வாறு சுருக்கமாகக் கூறலாம்:

(1) குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் நிர்வாக இயக்குநராகவோ அல்லது ஒரு கூட்டு நிர்வாக இயக்குநராகவோ இருந்தால், அவர் நிறுவனத்தின் வணிகத்தை நடத்துவதற்குப் பொறுப்பானவர் மற்றும் நிறுவனத்திற்குப் பொறுப்பேற்கிறார் என்ற புகாரில் குறை கூற வேண்டிய அவசியமில்லை. குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் சம்பந்தப்பட்ட நேரத்தில் நிர்வாக இயக்குநராகவோ அல்லது இணை நிர்வாக இயக்குநராகவோ இருந்ததாகக் கூறினால் போதுமானது. ஏனென்றால், "இயக்குனர்" என்ற

வார்த்தையின் "நிர்வாகம்" என்ற முன்னொட்டு, அவர்கள் நிறுவனத்தின் வணிகத்தை நடத்துவதற்கு, நிறுவனத்திற்குப் பொறுப்பாளிகள் மற்றும் பொறுப்பு என்பதைத் தெளிவுபடுத்துகிறது.

(ii) நிறுவனத்தின் சார்பாக காசோலையில் கையொப்பமிட்ட நிறுவனத்தின் இயக்குனர் அல்லது அதிகாரியின் விஷயத்தில், அவர் நிறுவனத்திற்கு பொறுப்பானவர் மற்றும் நிறுவனத்திற்கு நம்பிக்கையானவர், நிறுவனத்தின் வணிகத்தை நடத்துவதற்காக அல்லது ஒப்புதல், உடந்தை அல்லது அலட்சியம் பற்றி ஏதேனும் குறிப்பிட்ட குற்றச்சாட்டை முன்வைக்க வேண்டிய அவசியமில்லை. நிறுவனத்தின் வணிகம் அல்லது ஒப்புதல், இணக்கம் அல்லது அலட்சியம் பற்றி ஏதேனும் குறிப்பிட்ட குற்றச்சாட்டைச் செய்யுங்கள். மதிப்பிழந்த காசோலையில் நிறுவனத்தின் சார்பாக அவர் கையெழுத்திட்டது, பிரிவு 141 இன் துணைப்பிரிவு (2) இன் கீழ் பொறுப்புக்கு வழிவகுக்கும்.

(iii) ஒரு இயக்குனர், செயலாளர் அல்லது மேலாளர் விஷயத்தில் [நிறுவனங்கள் சட்டத்தின் பிரிவு 2(24) இல் வரையறுக்கப்பட்டுள்ளது] அல்லது

நிறுவனங்கள் சட்டத்தின் பிரிவு 5 இன் உட்பிரிவுகள் (e) மற்றும் (f) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள ஒரு நபர், ஒரு நிறுவனத்தின் வணிகத்தை நடத்துவதற்கு அவர் பொறுப்பாளராகவும், நிறுவனத்திற்குப் பொறுப்பாகவும் இருந்தார் என்ற புகாரில் உள்ள குறைப்பு சட்டத்தின் பிரிவு 141 (1) இன் கீழ் வழக்கைக் கொண்டுவருவது அவசியம். சில விவரங்கள் விரும்பத்தக்கதாக இருந்தாலும், புகாரில் மேலும் தெளிவுபடுத்த வேண்டிய அவசியமில்லை. அந்தத் துணைப் பிரிவின் கீழ் விஷயத்தைக் கொண்டு வர, புகாரில் சம்மதம் மற்றும் இணக்கம் அல்லது அலட்சியம் தொடர்பான தேவையான சரிவுகளைச் செய்வதன் மூலம் அவர்கள் பிரிவு 141(2) இன் கீழ் பொறுப்பாக்கப்படலாம்.

(iv) ஒரு நிறுவனத்தின் மற்ற அதிகாரிகள் பிரிவு 141 இன் துணைப்பிரிவு (1) இன் கீழ் பொறுப்பாக்க முடியாது. ஒரு நிறுவனத்தின் மற்ற அதிகாரிகள் பிரிவு 141 இன் துணைப்பிரிவு (2) இன் கீழ் மட்டுமே, நிறுவனத்தில் அவர்களின் நிலை மற்றும் கடமைகள் மற்றும் காசோலையை வழங்குவது மற்றும் அவமதிப்பது தொடர்பாக

அவர்களின் பங்கு, ஒப்புதல், உடந்தை அல்லது அலட்சியம் ஆகியவற்றை வெளிப்படுத்துவதன் மூலம் மட்டுமே பொறுப்பேற்க முடியும்."

29. பூஜா ரவீந்தர் தேவிதாசனி எதிராக மகாராஷ்டிரா மாநிலம் மற்றும் ஒருவர் [(2014) 16 எஸ்.சி.சி 1] . இந்த நீதிமன்றம் கீழ்க்கண்டவாறு கூறியது:-

"17.... நிறைவேற்று அதிகாரமற்ற நிர்வாக இயக்குனர் சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி நிறுவனத்தின் நிர்வாகத்தின் பாதுகாவலராக இருப்பார், ஆனால் அதன் வணிகத்தின் அன்றாட விவகாரங்களில் ஈடுபடவில்லை, மேலும் நிர்வாக நடவடிக்கையை மட்டுமே கண்காணிக்கிறார். ஒரு நபர் மீதான சட்டத்தின் 141 வது பிரிவின் கீழ் பொறுப்பு, அந்த நபர் நிறுவனத்தின் அலுவல்களின் தலைமைப் பொறுப்பில் இருந்தவர், குறிப்பாக நிறுவனத்தின் அன்றாட நடவடிக்கைகளை தீவிரமாக பொறுப்புடன் கவனித்துக் கொள்பவர். ஒரு நபர் ஒரு நிறுவனத்தின் இயக்குநராக இருப்பதால், அவர் என்.ஐ சட்டத்தின் கீழ் பொறுப்பேற்க முடியாது. நிறுவனத்துடன் தொடர்புடைய ஒவ்வொரு நபரும் அந்த விதியின் வரம்பிற்குள் வரமாட்டார்கள். இந்த நீதிமன்றத்தின் மூலம், ஒரு குற்றத்தின் போது

நிறுவனத்தின் வணிகத்தை நடத்துவதற்கு பொறுப்பான மற்றும் பொறுப்பான நபர்கள் மட்டுமே குற்றவியல் நடவடிக்கைக்கு பொறுப்பாவார்கள். சம்பந்தப்பட்ட நேரத்தில் நிறுவனத்தின் வணிகத்தை நடத்துவதற்கு பொறுப்பேற்காதவர்கள், என்.ஐ சட்டத்தின் பிரிவு 141 இன் கீழ் ஒரு குற்றத்திற்கு பொறுப்பாக மாட்டார்கள். தேசிய சிறு தொழில் நிறுவனத்தில் [தேசிய சிறு தொழில் நிறுவனம். எதிர் . ஹர்மீத் சிங் பின்தால், (2010) 3 எஸ்.சி.சி 330: (2010) 1 எஸ்.சி.சி (உரிமையியல்) 677: (2010) 2 எஸ்.சி.சி (குற்றவியல்) 1113] இந்த நீதிமன்றம் கவனித்தது: (எஸ்.சி.சி பக். 336), பத்திக்கள் 13-14)

"13. பிரிவு 141 என்பது குற்றவியல் பொறுப்பை உருவாக்கும் ஒரு தண்டனை விதியாகும், மேலும் இது தீர்க்கப்பட்ட சட்டத்தின்படி கண்டிப்பாகப் புரிந்து கொள்ளப்பட வேண்டும். எனவே, ஒரு புகாரில் ஒரு இயக்குனர் (குற்றவாளியாக வரிசைப்படுத்தப்பட்டவர்) நிறுவனத்தின் வணிக நடத்தைக்கு பொறுப்பானவர் மற்றும் நம்பகமானவர் என்று இயக்குநரின் பங்கு குறித்து எதுவும் இல்லாமல் ஒரு மேலோட்டமான அறிக்கையைச் செய்வது போதாது.

ஆனால், ஆனால், குற்றம் சாட்டப்பட்ட நிறுவனம் தனது வணிகத்தை நடத்துவதற்கு எப்படி, எந்த விதத்தில் எதிர் மேல்முறையீட்டாளர் 1 பொறுப்பேற்றார் அல்லது காரணமானவர் என்பதை புகாரில் தெளிவாகக் கூற வேண்டும். இது தண்டனைச் சட்டங்களின் கடுமையான விளக்கத்துடன் ஒத்துப்போகிறது, குறிப்பாக, அத்தகைய சட்டங்கள் மோசமான பொறுப்பை உருவாக்கும்.

14. ஒரு நிறுவனம் பல இயக்குநர்களைக் கொண்டிருக்கலாம் மற்றும் எந்தவொரு அல்லது அனைத்து இயக்குநர்களையும் புகாரில் குற்றம் சாட்டப்படுவது, அவர்கள் நிறுவனத்தின் வணிகத்தை நடத்துவதற்கு பொறுப்பு மற்றும் காரணமானவர்கள் என்ற அறிக்கையின் அடிப்படையில் மட்டுமே, பிரிவு 141 இன் கீழ் உள்ள தேவைகளை போதுமானதாகவோ அல்லது தேவையான அளவோ பூர்த்தி செய்யவில்லை."

****

18. கிர்தாரி லால் குப்தா எதிர் டி.எச். மேத்தா [கிர்தாரி லால் குப்தா எதிர். டி.எச். மேத்தா, (1971) 3 எஸ்சிசி 189: 1971 எஸ்சிசி (குற்றவியல்) 279: ஏஐஆர் 1971 எஸ்சி 2162], ஒரு நபர் "வணிகத்தின் பொறுப்பாளராக" இருப்பதன் பொருள், அந்த நபர் நிறுவனத்தின் தினசரி வணிகத்தின் ஒட்டுமொத்த கட்டுப்பாட்டில் இருக்க வேண்டும் என்று இந்த நீதிமன்றம் குறிப்பிட்டது.

19. ஒரு நிறுவனத்தின் இயக்குநர் நிறுவனம் செய்த குற்றத்திற்காக தண்டிக்கப்படுவார், அவர் / அவள் பொறுப்பில் இருந்தால் மற்றும் அதன் வணிகத்தை நடத்துவதற்கு நிறுவனத்திற்கு பொறுப்பாக இருந்தால் அல்லது குற்றம் சம்பந்தப்பட்ட இயக்குநரின் ஒப்புதலுடன் அல்லது உடந்தையுடன் செய்யப்பட்டது அல்லது சம்பந்தப்பட்ட இயக்குநரின் தரப்பில் ஏதேனும் அலட்சியம் காரணமாக இருந்தது என்று நிரூபிக்கப்பட்டால். (பார்க்க கர்நாடக மாநிலம் எதிர் பிரதாப் சந்த் [கர்நாடக மாநிலம் எதிர். பிரதாப் சந்த், (1981) 2 எஸ்.சி.சி 335: 1981 எஸ்.சி.சி (குற்றவியல்) 453]).

20. வேறு வார்த்தைகளில் கூறுவதானால், என்.ஐ சட்டத்தின் 141 வது பிரிவின் கீழ் நிறுவனம் செய்த குற்றங்களுக்கு ஒரு நிறுவனத்தின் இயக்குனரைப் பொறுப்பாக்குவதற்கு, இயக்குநருக்கு எதிராக எப்படிக் காட்டப்பட வேண்டும் என்பது இந்த நீதிமன்றத்தால் வகுக்கப்பட்ட சட்டம். நிறுவனத்தின் வியாபாரத்தை நடத்துவதற்கு இயக்குநர் எப்படி, எந்த முறையில் பொறுப்பாக இருந்தார் என்பதைக் காட்டும் குறிப்பிட்ட வாக்குமூலங்கள் இயக்குநருக்கு எதிராக இருக்க வேண்டும்."

30. கே.கே.அஹுஜா எதிர் வி.கே.வோரா (மேலே) வழக்கில் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் ஒரு நிறுவனத்தின் நிர்வாக இயக்குநராகவோ அல்லது இணை நிர்வாக இயக்குநராகவோ இருக்கும்போது, அவர் நிறுவனத்தின் வணிகத்தை நடத்துவதற்கு பொறுப்பானவர் மற்றும் காரணமானவர் என்று புகாரில் ஒரு வாக்குமூலம் செய்ய வேண்டிய அவசியமில்லை. ஏனென்றால், "இயக்குனர்" என்ற வார்த்தையின் "நிர்வாகம்" என்ற முன்னொட்டு, நிறுவனத்தின் வணிகத்தை நடத்துவதற்கு, நிறுவனத்தின் பொறுப்பாளர் மற்றும் பொறுப்பு என்பதைத்

தெளிவாகக் காட்டுகிறது. காசோலையில் கையொப்பமிட்ட நிறுவனத்தின் இயக்குனர் அல்லது அதிகாரி அவமதிப்பு ஏற்பட்டால் தானே பொறுப்பாளியாவார். ஒரு நிறுவனத்தின் மற்ற அதிகாரிகள், புகாரில், நிறுவனத்தில் தங்கள் பதவி மற்றும் கடமைகள், மற்றும் காசோலை வழங்கல் மற்றும் மதிப்பிழப்பு, ஒப்புதல், சம்மதம் அல்லது அலட்சியம் ஆகியவற்றை வெளிப்படுத்துதல் ஆகியவற்றில் தங்கள் பங்கை மறுப்பதன் மூலம் மட்டுமே, என்.ஐ சட்டத்தின் பிரிவு 141 இன் துணைப்பிரிவு (2) இன் கீழ் பொறுப்பேற்க முடியும்.

31. விசாரணையின் போது, "ஐ.பி.சி" என குறிப்பிடப்படும் நொடிப்பு நிலை மற்றும் வணிக நொடிப்பு நிலை சட்டம் 2016ன் பிரிவு 7ன் கீழ் குற்றம் சாட்டப்பட்ட நிறுவனத்திற்கு எதிராக தொடங்கப்பட்ட நடவடிக்கைகளை திரு. லுத்ரா வலியுறுத்தினார்.

32. மார்ச் 30, 2017 தேதியிட்ட உத்தரவின் மூலம், தேசிய நிறுவன சட்ட தீர்ப்பாயத்தின் கல்கத்தா அமர்வு, இனிமேல் "என்.சி.எல்.டி" என்று குறிப்பிடப்படுகிறது, குற்றம் சாட்டப்பட்ட நிறுவனத்தை நிர்வகிப்பதற்கு ஒரு

இடைக்காலத் தீர்மான நிபுணரை (ஐ.ஆர்.பி) நியமிக்க குற்றம் சாட்டப்பட்ட நிறுவனத்தின் நிதிக் கடனாளியின் விண்ணப்பத்தை ஒப்புக்கொண்டது.அதன் விளைவாக மேல்முறையீட்டாளர்கள் சட்டத்தின் மூலம் இடைநீக்கம் செய்யப்பட்டனர். மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கு அவமதிப்புக்கான சட்டப்பூர்வ அறிவிப்பு அனுப்பப்பட்டபோது, குற்றம் சாட்டப்பட்ட நிறுவனத்தின் நிர்வாகம் ஐ.ஆர்.பி ஆல் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

33. பி.எஸ்.க்யூ ஐ.பி.சி இன் கீழ் தீர்வைப் பெற்று, ஐ.ஆர்.பி க்கு முன் தனது உரிமைகோரலை தாக்கல் செய்ததாகக் கூறப்பட்டுள்ளது, இது இப்போது குற்றம் சாட்டப்பட்ட நிறுவனத்தின் அங்கீகரிக்கப்பட்ட தீர்மானத் திட்டத்தின் ஒரு பகுதியாகும். எனவே, அங்கீகரிக்கப்பட்ட தீர்மானத் திட்டத்தின் அடிப்படையில் பி.எஸ்.க்யூ செலுத்தப்படும். குற்றம் சாட்டப்பட்ட நிறுவனத்தின் தீர்மானத் திட்டம் தேசிய நிறுவனச் சட்ட மேல்முறையீட்டுத் தீர்ப்பாயத்தால் (NCLAT) உறுதிப்படுத்தப்பட்டதாக திரு. லுத்ரா சமர்ப்பித்தார். தீர்மானத் திட்டத்திற்கு

எதிரான அனைத்து மேல்முறையீடுகளும் NCLAT ஆல் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டன.

34. குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டப் பிரிவு 482, குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டத்தின் கீழ் பிறப்பிக்கப்பட்ட எந்த உத்தரவையும் செயல்படுத்த அல்லது எந்த நீதிமன்றத்தின் நடைமுறையையும் துஷ்பிரயோகம் செய்வதைத் தடுக்க அல்லது நீதியின் நோக்கங்களை உறுதிப்படுத்த அவசியமான உத்தரவுகளை பிறப்பிக்க உயர்நீதிமன்றத்தின் உள்ளார்ந்த அதிகாரத்தைப் பாதுகாக்கிறது.

35. பிரிவு 482 இன் கீழ் உள்ள உள்ளார்ந்த அதிகார வரம்பானது மிகக் குறைவாகவும், கவனமாகவும், எச்சரிக்கையுடனும் பயன்படுத்தப்பட வேண்டும் என்பது உண்மையாக இருந்தாலும், அந்தப் பிரிவில் சிறப்பாகக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள சோதனைகள் மூலம் அத்தகைய பயிற்சி நியாயப்படுத்தப்படும் போது மட்டுமே, குவிநசஇன் பிரிவு 482 இன் கீழ் நீதிமன்றம் தனது அதிகார வரம்பை செயல்படுத்த கடமைப்பட்டுள்ளது, அத்தகைய அதிகாரத்தை பயன்படுத்துவது குறித்த பிரிவில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள அளவுகோல்களால் நியாயப்படுத்தப்பட்டால். மேற்கூறிய

பிரிவில் கொடுக்கப்பட்டுள்ள சோதனைகளால் நியாயப்படுத்தப்படும் போது குவிநசஇன் பிரிவு 482 இன் கீழ் அதிகார வரம்பு நீதியின் நலன் தேவைப்பட்டால் செயல்படுத்தப்பட வேண்டும்.

36. ஒரு நிறுவனத்தின் இயக்குநருக்கு எதிராக ஒரு புகார் தாக்கல் செய்யப்படும்போது, அத்தகைய நபர் நிறுவனத்தின் வணிக நடத்தைக்கு பொறுப்பானவர் மற்றும் நம்பகமானவர் என்ற ஒரு குறிப்பிட்ட கூற்று என்.ஐ சட்டத்தின் பிரிவு 141 இன் இன்றியமையாத தேவை என்று உயர் நீதிமன்றம் சரியாகக் கூறியது. நிறுவனத்தின் இயக்குநராக இருப்பதால் மட்டுமே நபர் என்.ஐ சட்டத்தின் பிரிவு 141 இன் கீழ் பொறுப்பேற்க முடியாது என்று உயர்நீதிமன்றம் சரியாகக் கூறியது. என்.ஐ சட்டத்தின் பிரிவு 141ன் படி, பொறுப்புக்கூறப்படும் நபர், நிறுவனத்தின் வணிக நடத்தைக்கு பொறுப்பாக இருக்க வேண்டும். இது ஒரு உண்மையாக ஏற்றுக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.

37. நிர்வாக இயக்குநர் அல்லது இணை நிர்வாக இயக்குநர், நிர்வாக இயக்குநர் அல்லது இணை நிர்வாக இயக்குநர் என்ற பதவியின் மூலம்,

நிறுவனத்தின் மீது பொறுப்பேற்று, அதன் வணிகத்தை நடத்துவதற்கு பொறுப்பாளராக இருப்பார் என்று உயர்நீதிமன்றம் சரியாகக் கண்டறிந்தது. இந்த நபர்கள் நிறுவனத்தின் வணிகத்தை நடத்துவதற்குப் பொறுப்பானவர்கள் மற்றும் பொறுப்பாளிகள் மற்றும் அவர்கள் என்ஐ சட்டத்தின் பிரிவு 141 இன் கீழ் பாதுகாக்கப்படுவார்கள். காசோலையில் கையொப்பமிட்டவர் என்ஐ சட்டத்தின் 138/141 பிரிவின் கீழ் தெளிவாகப் பொறுப்பாவார்.

38. எவ்வாறாயினும், இந்த மேல்முறையீட்டாளர்கள் எவரும் குற்றம் சாட்டப்பட்ட நிறுவனத்தின் நிர்வாக இயக்குநராகவோ அல்லது இணை நிர்வாக இயக்குநராகவோ இல்லை என்பதை உயர் நீதிமன்றம் பாராட்டத் தவறிவிட்டது. அவர்கள் மதிப்பிழந்த காசோலையில் கையெழுத்திட்டவர்களும் இல்லை.

39. உயர்நீதி மன்றம், ஒரு புகாரை நிர்மாணிப்பதில், அதை ரத்து செய்ய உயர் தொழில்நுட்ப அணுகுமுறையைக் கடைப்பிடிக்கக் கூடாது, என்றது. காசோலைகள் நிராகரிக்கப்படுத்தலை தடுப்பது மற்றும் வணிகப் பரிவர்த்தனைகளின் நம்பகத்தன்மையை நிலைநிறுத்துவது, இதன் விளைவாக

என்ஐ சட்டத்தின் பிரிவு 138 மற்றும் 141ஐ இயற்றுவது என்ற பாராட்டத்தக்க விஷயத்தை மனதில் கொள்ள வேண்டும் என்று உயர் நீதிமன்றம் சரியாகக் கவனித்தது. குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டப் பிரிவு 482-ன் கீழ் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களாக சேர்க்கப்பட்டவர்களுக்கு, புகாரில் கூறப்பட்டுள்ள குற்றத்திற்கு எந்தவித குற்றவியல் பொறுப்பும் இல்லாத நிலையில், நிவாரணம் வழங்க மறுக்கும் தொழில்நுட்ப அணுகுமுறையுடன் புகார் வாசிக்கப்படக் கூடாது. புகாரில் கூறப்பட்டுள்ள குற்றம் தொடர்பாக எந்த குற்றப் பொறுப்பும் இல்லாத, குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்கள். உயர்நீதிமன்றம் குறிப்பிட்டுள்ளபடி, என்.ஐ சட்டத்தின் பிரிவு 138/141 இன் விதிமுறைகள் என்.ஐ சட்டத்தின் பிரிவு 138/141 இன் கீழ் உள்ளவர்களுக்கு எதிராக சட்டரீதியான நேர்மையற்ற தன்மையை உருவாக்குகின்றன, மேலும் அவை சட்டரீதியான காலத்திற்குள் பணம் செலுத்தப்படாவிட்டால், அறிவிப்பு வெளியிடப்பட்ட பிறகும் குற்றவியல் பொறுப்புக்கு ஆளாகின்றன.

40. ரத்து செய்யும் அதிகாரத்தை சிக்கனமாக பயன்படுத்த வேண்டும் என்று உயர்நீதிமன்றம் மேலும் கூறியது. உயர் நீதிமன்றம், புகாரை ஆய்வு செய்தபோது, என்ஐ சட்டத்தின் 141 வது பிரிவில் பயன்படுத்தப்பட்டுள்ள சரியான வார்த்தைகள் புகாரில் பயன்படுத்தப்படவில்லை என்று தோன்றினாலும், புகாரில் அத்தியாவசிய வாதங்கள் இருந்தன.

41. குவிமுச இன் பிரிவு 482 இன் கீழ் ஒரு குற்றவியல் சீராய்வு விண்ணப்பத்தை என்ஐ சட்டத்தின் பிரிவு 138/141 இன் கீழ் ஒரு நடவடிக்கையை ரத்து செய்வதற்கு தீர்மானிப்பதில் எந்த சந்தேகமும் இல்லை, காசோலைகள் நிராகரிக்கப்படுத்தலை தடுப்பது மற்றும் வணிகப் பரிவர்த்தனைகளின் நம்பகத்தன்மையை நிலைநிறுத்துவது ஆகியவை குறிப்பிடப்பட்ட பிரிவுகள் இயற்றப்படுவதற்கு வழிவகுத்த பாராட்டுக்குரிய பொருளை மனதில் கொள்ள வேண்டும். என்.ஐ சட்டத்தின் பிரிவு 138/141 இன் விதிமுறைகள், காசோலை கையெழுத்திட்டவர், மற்றும் ஒரு நிறுவனத்தின் சார்பாக காசோலை வழங்கப்பட்டால், நிறுவனத்தின் அல்லது நிறுவனத்தின் வணிகத்திற்கான

பொறுப்பாளர்கள் அல்லது காரணமானவர்கள் ஆகியோரின் மீது சட்டரீதியான நேர்மையற்ற தன்மையை உருவாக்குகின்றன. நிறுவனத்துடன் தொடர்புடைய ஒவ்வொரு நபரும் என்ஐ சட்டத்தின் 141வது பிரிவின் வரம்பிற்குள் வரமாட்டார்கள்.

42. சம்பந்தப்பட்ட நேரத்தில் நிறுவனத்தின் வணிகத்தை நடத்துவதற்கு பொறுப்பாகவோ அல்லது காரணமானவராகவோ இல்லாத ஒரு நிறுவனத்தின் இயக்குநர், அந்த விதிகளின் கீழ் பொறுப்பாக மாட்டார். இந்த நீதிமன்றத்தால், மற்றவற்றுக்கு இடையே, எஸ்.எம்.எஸ். மருந்து தயாரிப்பு நிறுவனம். (மேலே), என்ஐ சட்டத்தின் பிரிவு 138/141 இன் கீழ் பொறுப்பு என்பது குற்றம் செய்யப்பட்ட போது சம்பந்தப்பட்ட நேரத்தில் நிறுவனத்தின் வணிக நடத்தைக்கு பொறுப்பு மற்றும் காரணத்திலிருந்து உருவாகிறது, ஒரு நிறுவனத்தில் வெறுமனே ஒரு நியமனம் அல்லது பதவியை வைத்திருப்பதன் அடிப்படையில் அல்ல. இயக்குநர்கள் (தனிநபர்) மற்றும் இயக்குநர் (மனிதவள மேம்பாடு) ஆகியோரைப் போன்ற ஒரு காசோலை வழங்கப்படுவதோடு அல்லது அவமதிப்பதோடு கூட தொடர்புபடாத இயக்குநர்களை, அவர்களின் நியமனத்தின் காரணமாக மட்டுமே கொண்டு ,

என்.ஐ சட்டத்தின் கீழ் குற்றவியல் நடவடிக்கைகளுக்கு இழுத்துச் செல்வது நீதிக்கு முரணாக இருக்கும்.

43. பொறுப்பு என்பது ஒரு நிறுவனத்தின் விவகாரங்களில் ஒருவர் வகிக்கும் பங்கைப் பொறுத்தது, எஸ்.எம்.எஸ். பார்மாசூட்டிகல்ஸ் லிமிடெட் வழக்கில் இந்த நீதிமன்றம் கூறியுள்ளபடி பதவி அல்லது அந்தஸ்தை மட்டும் சார்ந்தது அல்ல. இந்த மேல்முறையீட்டாளர்கள் நிறுவனத்தின் சுயாதீனமான,நிர்வாகமற்ற இயக்குநர்கள் என்பதை பதிவில் உள்ள பொருட்கள் தெளிவாகக் காட்டுகின்றன. பூஜா ரவீந்தர் தேவிதாசனி எதிராக மகாராஷ்டிரா மாநிலம் மற்றும் பலர். (மேலே) நிர்வாக இயக்குநர் அல்லாத ஒருவர் நிறுவனத்தின் அன்றாட விவகாரங்களில் அல்லது அதன் வணிகத்தை நடத்துவதில் ஈடுபட மாட்டார். குற்றம் சாட்டப்பட்ட நிறுவனத்தின் அன்றாட நடத்தைக்கு அத்தகைய இயக்குனர் எந்த வகையிலும் பொறுப்பல்ல.

மேலும், மதிப்பிழந்த காசோலையில் கையொப்பமிடாத நிறுவகத்தின் இயக்குநர் ஒருவருக்கு எதிராக புகார் அளிக்கப்படும்போது, அந்த இயக்குநர்

நிறுவனம் அல்லது நிறுவனத்தின் வணிகத்தை நடத்துவதற்கு பொறுப்பானவர் மற்றும் காரணமானவர் என்ற புகாரில் உள்ள வாதத்தை நிரூபிப்பதற்கான குறிப்பிட்ட கூற்றுகள் வாதங்களில் செய்யப்பட வேண்டும். அத்தகைய இயக்குநர் நியமிக்கப்பட்ட நிர்வாக இயக்குநர் அல்லது இணை நிர்வாக இயக்குநராக இருந்தால் தவிர, அவர் நிறுவனம் மற்றும் / அல்லது அதன் வணிகம் மற்றும் விவகாரங்களுக்கு வெளிப்படையாக பொறுப்பாவார்.

44. மாற்றுமுறை ஆவணங்கள் சட்டத்தின் பிரிவு 141-ன் கீழ் மூன்று வகை நபர்கள் உள்ளடக்கப்பட்டுள்ளனர் என்பதை உயர் நீதிமன்றம் சரியாகக் கவனித்தது-குற்றம் சாட்டப்பட்ட குற்றத்தைச் செய்த நிறுவனம்:நிறுவனத்தின் வணிகத்திற்கு பொறுப்பான அல்லது பொறுப்பாக இருந்த அனைவரும் மற்றும் இயக்குநராக அல்லது மேலாளராக அல்லது செயலாளராக அல்லது அதிகாரியாக இருந்த வேறு எந்த நபரும் நிறுவனம் யாருடைய அனுசரணையுடன் அல்லது யாருடைய புறக்கணிப்பு காரணமாக நிறுவனம் குற்றத்தைச் செய்தது.

45. குற்றவியல் நடவடிக்கைகளை ரத்து செய்வதற்கு மனுக்களை அர்த்தப்படுத்துவதில் உயர் தொழில்நுட்ப அணுகுமுறையை உயர்நீதிமன்றம் கண்டித்த போதிலும், புகாரில் உள்ள வாதங்களை மேலோட்டமாகப் படித்து, என்.ஐ. சட்டத்தின் 141 வது பிரிவின் உள்ளடக்கத்தை ஆமோதிக்கும் வகையில், குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டப் பிரிவு 482ன் கீழ் விண்ணப்பத்தை நிராகரிப்பதில் உயர்நீதிமன்றம் உயர் தொழில்நுட்ப அணுகுமுறையைக் கடைப்பிடித்து, எந்த விவரமும் இல்லாமல் ஏற்றுக் கொண்டது. குற்றம் சாட்டப்பட்ட நிறுவனத்தின் நிர்வாகிகள் அல்லாத சுயாதீன இயக்குநர்கள் என, குற்றம் சாட்டப்படாத ஆவணங்களை அடிப்படையாகக் கொண்டு, இந்த மேல்முறையீட்டாளர்கள் கூறியதை உயர்நீதிமன்றம் கவனிக்கவில்லை.

குற்றம் சாட்டப்பட்ட அனைத்து நபர்களும் குற்றம்சாட்டப்பட்ட நிறுவனத்தின் முழுவணிக நிர்வாகத்திற்கும் பொறுப்பாளிகள் மற்றும் பொறுப்பாளிகள் என்று மனுவில் குறிப்பாக உறுதிப்படுத்தப்பட்டதை உயர் நீதிமன்றம் கவனித்தது, மேலும்

புகாரில் உள்ள குறைகள் மாற்றுமுறை ஆவணங்கள் சட்டப்பிரிவு 141 இன் தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்ய போதுமானது என்று கருதியது.

46. தேசிய சிறு தொழில் நிறுவனம். எதிர் . ஹர்மீத் சிங் பின்தால், (2010) 3 எஸ்.சி.சி 330 இந்த நீதிமன்றம் நடத்தியது என, பூஜா ரவீந்தர் தேவிதாசனி எதிராக மகாராஷ்டிரா மாநிலம் மற்றும் பலர் இந்த நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பில் ஒப்புதல் மேற்கோள் காட்டப்பட்டது. (சுப்ரா)

தேசிய சிறு தொழில் நிறுவனம். எதிர் . ஹர்மீத் சிங் பின்தால், (2010) 3 எஸ்.சி.சி 330 என்ற வழக்கில் இந்த நீதிமன்றம் கூறியுள்ளபடி, பூஜா ரவீந்தர் தேவிதாசனி எதிராக மகாராஷ்டிரா மாநிலம் மற்றும் பலர் (மேலே) வழக்கில் இந்த நீதிமன்றம் அளித்த தீர்ப்பில் ஒப்புதல் அளிக்கப்பட்டுள்ளது. குற்றம் சாட்டப்பட்ட நிறுவனத்தின் அனைத்து இயக்குநர்களும் நிறுவனத்தின் வணிகத்தை நடத்துவதற்கு அவர்கள் பொறுப்பானவர்கள் மற்றும் நம்பகமானவர்கள் என்ற அறிக்கையின் அடிப்படையில் வாதிடுவது, வேறு எதுவும் இல்லாமல், என்.ஐ சட்டத்தின் பிரிவு 141 இன் தேவைகளை பூர்த்தி செய்யாது.

47.எந்தவொரு சந்தர்ப்பத்திலும், நிறுவனம் அங்கீகரிக்கப்பட்ட அதிகாரியின் மூலம் ஆஜராகும்போது, மேல்முறையீட்டாளர்களின் தனிப்பட்ட தோற்றத்துடன் வழங்காததற்கு எந்த நியாயமும் இருக்க முடியாது.பெப்ஸி உணவு நிறுவனம் எதிர் சிறப்பு குற்றவியல் நீதித்துறை நடுவர் மற்றும் பலர், (1998) 5 SCC 749, குற்றம் சாட்டப்பட்ட நபரை வரவழைப்பதை ஒரு பொருட்டாக நாட முடியாது மற்றும் உத்தரவு அறிவின் பயன்பாட்டைக்காட்ட வேண்டும்.

48.எங்களின் பரிசீலிக்கப்பட்ட பார்வையில், மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கு நிவாரணம் வழங்குவதற்காக இந்த வழக்கின் உண்மைகள் மற்றும் சூழ்நிலைகளில் கு.வி.ந.ச இன் பிரிவு 482 இன் கீழ் அதன் அதிகார வரம்பைப் பயன்படுத்தாமல் உயர்நீதிமன்றம் சட்டத்தில் தவறு செய்துள்ளது.

49.மேலே விவாதிக்கப்பட்ட காரணங்களுக்காக, மேல்முறையீடு அனுமதிக்கப்படுகிறது.உயர்நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பும் உத்தரவும் ரத்து செய்யப்படுகிறது.இந்த மேல்முறையீட்டாளர்களைப் பொறுத்தவரையில் குற்றவியல் நீதித்துறை நடுவர் 2வது நீதிமன்றம், சூரி, பிர்பூம் நீதிமன்றத்தில்

மாற்றுமுறையாவணங்கள் சட்டத்தின் பிரிவு 138/141 இன் கீழ் நிலுவையில் உள்ள குற்றவியல் வழக்குஎண்.AC/121/2017 ரத்து செய்யப்பட்டது. குற்றவியல் வழக்கில் குற்றம் சாட்டப்பட்ட மற்றவர்களுக்கு எதிராக, குறிப்பாக குற்றம்சாட்டப்பட்ட நிறுவனம்,அதன் மேலாண்மை உட்பட,நடவடிக்கைகள் தொடரலாம் என்பது தெளிவாக்கப்பட்டுள்ளது.

இயக்குநர்/கூடுதல்நிர்வாக இயக்குநர் மற்றும்/அல்லது கேள்விக்குரிய காசோலையில் கையொப்பமிட்டவர்.

மேல்முறையீடுஅனுமதிக்கப்படுகிறது

<u>பொறுப்புத்துறப்பு</u>

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கு பயன்படுத்திக்கொள்வதற்குட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை

நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்."