ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਦੀ ਸਟੇਟ

ਬਨਾਮ

ਰਾਕੇਸ਼ ਸਿੰਘ @ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ

(2022 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 923)

ਜੁਲਾਈ 11, 2022

[ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਅਤੇ ਅਨਿਰੁੱਧ ਬੋਸ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਅਤੇ ਸਾਇਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸਿਜ਼ ਐਕਟ, 1985 – ਧਾਰਾਵਾਂ 2(74), 37, ਅਤੇ 21/29 – ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਦਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਸਬੰਧੀ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣਾ – ਤਿੰਨ ਸਵਾਰਾਂ ਵਾਲੀ ਮੋਟਰਕਾਰ ਤੋਂ ਕੋਕੇਨ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਸ਼ਾ, ਬਰਾਮਦ – ਜਵਾਬੀ ਦੋਸ਼ੀ ਉੱਤੇ ਧਾਰਾ 21(b)/29/27A ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ – ਜਵਾਬੀ ਦੋਸ਼ੀ ਖਿਲਾਫ ਅਪਰਾਧ ਸਬੰਧੀ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ ਤਾਂ ਜੋ ਮੋਟਰਕਾਰ ਦੇ ਦੋ ਸਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਕਾਰਨ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਫਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ –ਅਭਿਯੋਗ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਉਸੇ ਨਸ਼ੇ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾਈ ਗਈ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਲਗਾ ਦਿੱਤਾ – ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਹੋਣ ਉੱਤੇ, ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ – ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ – ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ, ਜੋ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਸਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ – ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਸ਼ੇ ਦੀ ਬੂਟੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਭਿਯੋਗ ਦੇ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜੈਸਾ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ – ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬੀ ਖਿਲਾਫ ਅਭਿਯੋਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਸ਼ੇ ਦੀ ਤਸਕਰੀ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਪਨਾਹ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਨਸ਼ੇ ਦੀ ਬੂਟੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕਥਿਤ ਬੂਟੀ ਲਗਾਉਣ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਕਾਲਪਨਿਕ ਮੰਨੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ – ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 274 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਗੰਭੀਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ – ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਜਵਾਬੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮਾਤਰਾ ਵੀ ਮਧਿਅਮ ਮਾਤਰਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਸਖਤੀ ਇਸ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ

ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ – ਪਿਛਲਾ ਇਤਿਹਾਸ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੇ ਕੁਝ ਸਵਾਲ ਖੜੇ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਜਬੂਤ ਵਿਰੋਧੀ ਕਾਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਬਣਾਈਆਂ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਕਹਾਣੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਫਸਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ - ਇੱਕ ਹੋਰ ਗੌਰਵਪੂਰਣ ਕਾਰਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਕੇਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਹੋਰ, ਜਵਾਬੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਖਾਸ ਕੰਟਰੋਲ ਹੇਠ ਕਿਸੇ ਵੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਸ਼ੀਲਾ ਪਦਾਰਥ ਬਰਾਮਦ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ - ਇਹ ਕਾਰਕ ਇਸ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ - ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਅਸੰਭਵ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਨਾਲ ਹੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਭਿਯੋਜਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇ ਜਾਂ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੇ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਹੋਵੇ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਜ਼ਮਾਨਤ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦੋ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ 27.02.2021 ਅਤੇ 28.02.2021 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਕੋਲ 22.02.2021 ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਸੱਦਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਦੋ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੇ, ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵਾਜਬ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਹਨ, ਕਿ ਉਹ ਕਿਉਂ ਜਵਾਬੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਥਿਤ 'ਗੁਪਤ' ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਅਤੇ ਮੁਦਰਾ ਦੇ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾਲ ਅੰਜਾਮ ਦੇ ਰਹੇ ਸਨ? [ਪੈਰਾ 14]

2.1. ਅਭਿਯੋਜਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾਵਾਂ 21(b) ਅਤੇ 29 ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. 19.02.2021 ਦੀ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ 19.02.2021 ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਨੀਂਹ ਹੈ। ਉਕਤ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਕੁਝ ਅੰਸ਼, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 16][560-E-G]

2.2 ਇਸ ਤੋਂ ਦੋ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪਹਿਲੂ ਉਭਰਦੇ ਹਨ: ਇੱਕ, ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਰੋਕਿਆ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮੋਟਰਕਾਰ ਮੋਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ ਪੱਛਮ ਤੋਂ ਪੂਰਬ ਦਿਸ਼ਾ ਵੱਲ ਵਧ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਸੀ ਛਾਪੇਮਾਰੀ ਟੀਮ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਉਹ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਸਵਾਰਾਂ ਨੇ ਦੋ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਵਾਹਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖਾਸ ਥਾਵਾਂ ਜਿੱਥੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਡਰੱਗ/ ਕੋਕੀਨ ਨੂੰ ਛੁਪੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਯਾਨੀ, ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਜ਼ਿਪ ਕਵਰ ਖੱਬੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਲੀ ਸੀਟ ਅਤੇ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਸੀਟ ਦੇ ਹੇਠਾਂ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਦਾਅਵੇ, ਜਦੋਂ ਕਥਿਤ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪੂਰਕ ਦੇ ਨਾਲ,

ਤਿੰਨ ਮੋਟਰਕਾਰ-ਕਾਬੂਆਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਸੰਗਤਤਾ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਹੈਰਾਨਕੁਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਉਕਤ ਬਿਆਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਏ ਦੁਆਰਾ ਮੋਟਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਥਿਤ 'ਘਿਰਾਓ' ਕਰਨ ਤੋਂ ਕੁਝ ਮਿੰਟ ਪਹਿਲਾਂ ਛਾਪਾਮਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਟੀਮ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਸਵਾਰ ਗੱਡੀ 'ਚੋਂ ਬਾਹਰ ਆ ਚੁੱਕੇ ਸਨ ਅਤੇ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਰਾਜ ਸਿੰਘ (ਸਹਿ ਦੋਸ਼ੀ) ਆਪਣੀ ਬਦਲੀ ਲਈ ਅੰਦਰ ਹੀ ਰਿਹਾ ਕੱਪੜੇ; ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਅੰਦਰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 10 ਤੋਂ 15 ਮਿੰਟ ਬਿਤਾਏ ਜਦੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਝੁਕਦਿਆਂ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਕਾਰ ਦੇ ਫਰਸ਼ 'ਤੇ ਕੁਝ ਕਰਨਾ! ਕਹਾਣੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਇਹਨਾਂ ਕਥਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਝਾਏ ਜਾਣ ਲਈ, ਬੁਨਿਆਦੀ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤੱਥਾਂ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿਚ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਛਾਪੇਮਾਰੀ ਟੀਮ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ ਵਾਹਨ; ਅਤੇ ਮੋਟਰਕਾਰ ਦੇ ਸਵਾਰਾਂ ਨੇ ਉਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਸਥਾਨ ਜਿੱਥੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਵਸਤੂਆਂ ਸਨ ਛੁਪਿਆ. [ਪੈਰਾ 16.1][16.1-G-H, A-C]

3. ਜਦੋਂ ਵਾਹਨ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ ਅਤੇ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਦੀ ਜ਼ਬਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਸ.ਆਈ. ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵਾਹਨ ਦੇ ਤਿੰਨ ਯਾਤਰੀਆਂ ਦੇ ਕਥਿਤ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਸੰਸਕਰਣਾਂ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਵਾਲ ਉਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਿਹੜੇ ਦੋ ਵਿਰੋਧੀ ਸੰਸਕਰਣਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਜਾਵੇ? ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਕੋ ਹੀ ਤਰਕਸੰਗਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਐਸ.ਆਈ. ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੰਸਕਰਣ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਵਾਬੀ ਖਿਲਾਫ ਅਭਿਯੋਜਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਢਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਲੈਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਵਿਅ

ਅਭਿਯੋਜਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 16.2|56|2C-F]

4. ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਖਿਲਾਫ ਅਭਿਯੋਜਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਬਾਰੇ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ੱਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਸ਼ਾ ਤਸਕਰੀ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਪੋਸ਼ਣ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧੀ ਦੀ ਸ਼ਰਣ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਪੌਦੇ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਥਿਤ ਪੌਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਕਾਲਪਨਿਕ ਮੰਨੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਸੈੱਟ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 27A **ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ** ਐਕਟ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਗੰਭੀਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ; ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੋਂ ਹੋਰ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮਾਤਰਾ ਵੀ ਮਧਿਅਮ ਮਾਤਰਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 **ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ** ਐਕਟ ਦੀ ਸਖਤੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। [ਪੈਰਾਸ 16.3 ਅਤੇ 16.4|56|2F-H; 56:3A]

5. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੇ ਕੁਝ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਹਨ ਪਰ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਜਬੂਤ ਵਿਰੋਧੀ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਝੂਠੇ

ਅਤੇ ਅਧਾਰਹੀਣ ਕਹਾਣੀਆਂ ਨਾਲ ਫਸਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸਯੋਗ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ **ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ** ਐਕਟ ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਸ ਨਾਲ ਮਿਲਦੇ ਜੁਲਦੇ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਖਾਸ ਕੰਟਰੋਲ ਹੇਠ ਕਿਸੇ ਵੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਸ਼ੀਲਾ ਪਦਾਰਥ ਬਰਾਮਦ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਹੋਰ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਨਸ਼ੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ? ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਅਸਵੀਕਾਰਯ ਜਾਂ ਅਸੰਭਵ ਨਜ਼ਰੀਆ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ 23.02.2021 ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਭੱਜਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਰਾਤ ਨੂੰ ਪੂਰਬਾ ਬਰਧਮਾਨ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ। ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਭੱਜਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵ੍ਰਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੰਭਾਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਭਿਯੋਜਨ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰੇ ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਜਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾਸ 18.1 ਅਤੇ 19]

ਬੀ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਨਾਮ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ 2015 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਕੈਲ 1338; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਨਾਰਕੋਟਿਕਸ ਕੰਟਰੋਲ ਬਿਊਰੋ, ਲਖਨਊ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਡੀ. ਨਵਾਜ਼ ਖਾਨ 2021 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 782; ਕੇਰਲਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ (2020) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 122 ; [2020] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 348; ਰਿਆ ਚੱਕਰਵਰਤੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਅਨਜ 2020 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 990; ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਨਾਮ ਅਮਰਮਣੀ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ (2005) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 21 ; [2005] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 454; ਪ੍ਰਸਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਆਸ਼ੀਸ ਚੈਟਰਜੀ ਅਤੇ ਅਨਜ (2010) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 496 ; [2010] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1165; ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਨਾਮ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ (2015) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਕੈਲ 1338 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

[2020] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 348 ਪੈਰਾ 8.2 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2005] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 454 ਪੈਰਾ 9.4 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2010] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1165 ਪੈਰਾ 9.5 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 923 ਦਾ 2022।

24.11.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਕੈਲਕੱਟਾ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੀ ਆਰ.ਐਮ ਨੰਬਰ 3152 ਦਾ

2021 ਤੋਂ।

ਅਨੰਦ ਗ੍ਰੋਵਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੁਭਾਸ਼ ਮੁਕਰਜੀ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨਚੰਦਾ, ਸਾਇਆਂਦੀਪ ਪਹਾੜੀ, ਤਨਮੈ ਸਿਨਹਾ, ਮਿਸ ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ. ਚੈਂਬਰਜ਼ ਅਤੇ ਕੋ. ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਾਰਤਾ ਲਈ।

ਵਿਵੇਕ ਨਾਰਾਇਣ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਿਸ ਮਹਿਮਾ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਨਿਖਿਲ ਜੈਸਵਾਲ, ਅਜੈ ਸਿੰਘ, ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਖੰਡੇਲਵਾਲ, ਸ਼ੁਭਮ ਅਵਸਥੀ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਦੇ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ 24.11.2021 ਨੂੰ ਕੋਲਕਾਤਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੀ ਆਰ.ਐਮ ਨੰਬਰ 3152 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ, ਜੋ ਕਿ ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਅਤੇ ਸਾਇਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸਿਜ਼ ਐਕਟ, 1985 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 21(b)/29/27A ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਮਾਨਤ ਬੌਂਡਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਰੋਧੀ ਸੁਝਾਅ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਸਬੰਧਤ ਪਿਛੋਕੜ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਕੁਝ ਲੰਬਾ ਹਵਾਲਾ ਅਨਿਵਾਰਯ ਹੈ।

4. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 65 ਦੇ 2021, ਦੀ ਤਾਰੀਖ 19.02.2021, ਨਵੀਂ ਅਲੀਪੁਰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿੱਚ ਪੰਜੀਕ੍ਰਿਤ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 21(b)/29 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ; ਇੱਕ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਤੋਂ 76 ਗ੍ਰਾਮ ਕੋਕੇਨ ਬਰਾਮਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਦਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ WB06P/0233 ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸਵਾਰ ਸਨ, ਨਾਮਤ: ਸੋਮਾ ਚੌਧਰੀਪਾਧਿਆ (ਸੁਰੱਖਿਆ ਗਾਰਡ), ਪ੍ਰਬੀਰ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਅਤੇ ਪਾਮੇਲਾ ਗੋਸਵਾਮੀ। ਪਰੰਤੂ, 23.02.2021 ਨੂੰ, ਜਵਾਬੀ ਰਾਕੇਸ਼ ਸਿੰਘ @ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27A ਅਧੀਨ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਤਸਕਰੀ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਮਦਦ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਨੂੰ ਪਨਾਹ ਦੇਣਾ; ਅਤੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉਕਤ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸ ਨੂੰ ਲਗਾਇਆ।

5. ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਨ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦਾ ਮੂਲ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਸਤਗਾਸਾ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

5.1. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਭਿਯੋਗ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ

ਪ੍ਰਬੀਰ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਅਤੇ ਪਾਮੇਲਾ ਗੋਸਵਾਮੀ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਬੈਰ ਕਾਰਨ ਝੂਠੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਫਸਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਕੋਕੇਨ, ਇੱਕ ਨਸ਼ੀਲਾ ਪਦਾਰਥ, ਨੂੰ 8,50,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਮਦਦ ਦਿੱਤੀ; ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਤੋਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਕਤ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਅਮ੍ਰਿਤਾ ਸਿੰਘ @ ਸਵੀਟੀ ਨੇ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀਆਂ, ਨਾਮਤ: ਦਲੀਮ ਅਖਤਰ ਅਤੇ ਫਰਹਾਨ ਅਹਮਦ ਤੋਂ ਨਸ਼ੀਲਾ ਪਦਾਰਥ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ; ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਸ਼ੀਲਾ ਪਦਾਰਥ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਅਮ੍ਰਿਤਾ ਸਿੰਘ@ ਸਵੀਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ।

5.2. ਅਭਿਯੋਗ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਹ-ਦੋਸ਼ੀ ਅਮਰਿਤ ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਲੱਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਬੀਰ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਅਤੇ ਪਮੇਲਾ ਗੋਸਵਾਮੀ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਅਲੀਪੁਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਚੋਣਾਂ ਸਬੰਧੀ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਨੇਤਾ ਨਾਲ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਰਾਜੀ ਕੀਤਾ; ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਮਰਿਤ ਰਾਜ ਸਿੰਘ 18.02.2021 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਘਰ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਵਾਹਨ ਵਰਤਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

5.3. ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 19.02.2021 ਨੂੰ, ਉਕਤ ਪ੍ਰਬੀਰ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਅਤੇ ਪਮੇਲਾ ਗੋਸਵਾਮੀ, ਆਪਣੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਗਾਰਡ ਸੋਮਨਾਥ ਚੱਟੋਪਾਧਿਆਇ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਮਰਿਤ ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਚੁੱਕ ਕੇ ਨਵੇਂ ਅਲੀਪੁਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਤਹਿ ਕੀਤੀ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇ। ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਥਾਨ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੇ, ਅਮਰਿਤ ਰਾਜ ਸਿੰਘ, ਆਪਣੇ ਕੱਪੜੇ ਬਦਲਣ ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਨਾਲ, ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਰਹਿ ਗਿਆ ਜਦਕਿ ਪ੍ਰਬੀਰ ਕੁਮਾਰ ਦੇ, ਪਮੇਲਾ ਗੋਸਵਾਮੀ, ਅਤੇ ਸੋਮਨਾਥ ਚੱਟੋਪਾਧਿਆਇ ਉੱਤਰ ਗਏ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਂਦਿਆਂ, ਅਮਰਿਤ ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਨੇ ਵਾਹਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਕੇਨ ਛੁਪਾਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਫੋਨ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਜਿਤੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਮਰਿਤ ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਇੱਕ ਸਕੂਟੀ 'ਤੇ ਫਰਾਰ ਹੋ ਗਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਫਿਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਨਿਵਾਸ 'ਤੇ ਸ਼ਰਣ ਲਈ।

5.4. ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਸਬੰਧੀ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 19.02.2021 ਨੂੰ, ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸੋਰਸ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਨਵੇਂ ਅਲੀਪੁਰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟੀਮ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਅਤੇ ਇਸ ਟੀਮ ਨੇ ਉਕਤ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਜਿਸ ਦਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ WB-06Q-2333 ਸੀ, ਰੋਕਿਆ, ਵਾਹਨ ਤੋਂ 76 ਗ੍ਰਾਮ ਕੋਕੇਨ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜੋ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਬਰਾਮਦਗੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, 19.02.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਵੇਂ ਅਲੀਪੁਰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇੰਚਾਰਜ ਨੂੰ ਸੋਮਨਾਥ ਸਰਕਾਰ, ਐਸ.ਆਈ. ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਕਤ FIR ਨੰਬਰ 65 ਦੇ 2021 ਅਧੀਨ ਧਾਰਾਵਾਂ 21(b) ਅਤੇ 29 ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਜੋ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਹਨ FIR ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦੇਣਗੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ। ਉਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਮੋੜ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

5.5. ਅਭਿਯੋਗ ਅਨੁਸਾਰ, 20.02.2021 ਨੂੰ, ਉਕਤ ਅਮਰਿਤ ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਘਰ ਤੋਂ ਜਾਂਦਿਆਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੋਰ 22.02.2021 ਨੂੰ, ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਾਲਬਾਜ਼ਾਰ,

ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੇ ਡਿਟੈਕਟਿਵ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਜੌਇੰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅਪਰਾਧ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਨੇ ਮੈਮੋ ਨੰਬਰ C/4719/21 ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂਚ ਟੀਮ1 ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲਈ।

5.6. ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਅੱਗੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 160 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 67 ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਸੈੱਲ, 6ਵੀਂ ਮੰਜ਼ਿਲ, ਕੇਆਈਟੀ ਬਿਲਡਿੰਗ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿੱਚ 23.02.2021 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 4:00 ਵਜੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.ਏ ਨੰਬਰ 5448 ਦੇ 2021 ਦੇ ਦਾਖਲ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਉਸੇ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

5.7. ਇਹ ਵੀ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ ਲਈ 12A ਓਰਫਨਾਗੰਜ ਰੋਡ, ਪੀਐਸ ਵਾਟਗੁੰਜ, ਕੋਲਕਾਤਾ-23 ਗਈ ਪਰ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ CISF ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਿਆ; ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਹਾਰਡ-ਡਿਸਕ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਫੁਟੇਜ ਸੀ, ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਰ, ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ, ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਵਿੱਚੋਂ ਡਾਟਾ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਪੂਰਬ ਬਰਧਮਾਨ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਦੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਗਲਸੀ ਪੀਐਸ ਵਿੱਚ 23.02.2021 ਨੂੰ ਰਾਤ 11:29 ਵਜੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

5.8. 18.02.2021 ਅਤੇ 19.02.2021 ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਅਤੇ ਅਮਰੀਤ ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਈ ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਕਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਦੇ ਪੜੋਸ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਫੁਟੇਜ ਅਤੇ ਅਮਰੀਤ ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਦੇ ਭੱਜਣ ਦੀ ਹੋਰ ਜਗ੍ਹਾ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਜੇ ਸਿੰਘ ਦਾ ਬਿਆਨ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਅਮਰੀਤ ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਜਵਾਬੀ ਦੇ ਘਰ ਤੋਂ ਨਿਕਲ ਗਿਆ ਸੀ।

5.9. ਅਭਿਯੋਗ ਨੇ ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਮੁਹੰਮਦ ਨਾਸਿਰ ਖਾਨ ਦੇ 27.02.2021 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 161 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਬਿਆਨ ਵੱਲ ਹੋਰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 10.02.2021 ਨੂੰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਕਥਿਤ ਸਹ-ਦੋਸ਼ੀ ਅਮ੍ਰਿਤਾ ਸਿੰਘ (@ ਸਵੀਟੀ) ਨੂੰ 2000 ਰੁਪਏ-ਨੋਟਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਗੱਡੀ ਸੌਂਪੀ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਸਹ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ 7/8 ਛੋਟੇ ਪੈਕਟ ਸੌਂਪੇ। ਅਭਿਯੋਗ ਨੇ ਨਿਸ਼ਾਤ ਆਲਮ @ ਰੂਮਾਨ ਖਾਨ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 28.02.2021 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 161 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੁਹੰਮਦ ਨਾਸਿਰ ਖਾਨ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕੋਕੇਨ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਸੰਬੰਧੀ। ਹੋਰ ਵੀ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ 30.03.2021 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 164 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 27.02.2021 ਨੂੰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਲੌਕਅੱਪ, ਲਾਲਬਾਜ਼ਾਰ

ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਿਆਨਕ ਪਰਿਣਾਮਾਂ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ; ਅਤੇ ਕਿ 09.03.2021 ਨੂੰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਸੈੱਲ ਦੇ ਓਸੀ ਨੂੰ ਗਾਲ੍ਹਾਂ ਕੱਢ ਕੇ ਅਤੇ ਧਮਕੀਆਂ ਦੇ ਕੇ ਮਾਰਪੀਟ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਹੇਅਰ ਸਟ੍ਰੀਟ ਪੀਐਸ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 69 ਮਿਤੀ 10.03.2021 ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 353/506 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਇੱਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

6. ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਵਰਤਾਰਾ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ 03.05.2021 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਤੇ ਕਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦਕਿ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੋਟਰਕਾਰ ਦੇ ਉਕਤ ਤਿੰਨ ਸਵਾਰਾਂ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੋਟਰਕਾਰ ਦੇ ਉਕਤ ਤਿੰਨ ਸਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਅਭਿਯੋਗ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਹੈ।

7. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋ ਕੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਹੋਣ ਉੱਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਕਮ 4ਥ ਏਐਸਜੇ, ਆਲੀਪੁਰ, ਦੱਖਣੀ 24 ਪਰਗਨਾ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ 12.03.2021 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਉਕਤ ਸੀਆਰਐਮ ਨੰਬਰ 3152 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 24.11.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਚੁਣੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਗੁਜ਼ਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨੋਟ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਕਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਲਟਕੀ ਰਹਿ ਗਈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਸਐਲਪੀ(ਕ੍ਰਿ.) ਨੰਬਰ 7282 ਦੇ 2021 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ 24.09.2021 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਦੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਕੇਸ਼ ਸਿੰਘ @ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ [ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ] ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ।

ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨੋਟ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਦਾਸ 07.04.2021 ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਦੋਂਕਿ ਉਮੀਦ ਅਤੇ ਭਰੋਸਾ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 07.10.2021 ਨੂੰ ਜਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਅਤੇ 24.11.2021 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ।

8. ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਨੋਟ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੁਣ ਇਹ ਵਿਚਾਰਣਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ, ਜਿਥੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ।

8.1. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਮੋਟਰਕਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਉਕਤ

ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ 76 ਗ੍ਰਾਮ ਕੋਕੇਨ ਬਰਾਮਦ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਸ਼ੀਲਾ ਪਦਾਰਥ ਬਰਾਮਦ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ; ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ; ਕਿ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਸਖਤੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਦੀ ਮਧਿਅਮ ਮਾਤਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ; ਕਿ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਅਭਿਯੋਗ ਮਾਮਲਾ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਸਰਾਸਰੀ ਵਿਰੋਧੀ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰੰਭ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ੍ਰੋਤ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਕਾਬੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਸ਼ੀਲਾ ਪਦਾਰਥ ਕਿੱਥੇ ਛੁਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ, ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਬਦਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਜੋਂ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਸ਼ੀਲਾ ਪਦਾਰਥ ਲਗਾਇਆ ਸੀ; ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਤਸਕਰੀ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਨੂੰ ਪਨਾਹ ਦੇਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਮਾਮਲਾ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27ਏ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਵੇ; ਕਿ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਖਿਲਾਫ ਕਈ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਮਾਮਲੇ ਲੰਬਿਤ ਸਨ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪ੍ਰਾਂਗਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾਲ ਝਗੜਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ, ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇਸ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਛੱਡ ਕੇ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।

8.2. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਸ਼ੇ ਦੀ ਤਸਕਰੀ ਦੇ ਖਤਰੇ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਮਾਜ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ; ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਇੱਕ ਨਸ਼ਾ ਤਸਕਰੀ ਦੇ ਗਿਰੋਹ ਦਾ ਮੁੱਖ ਸਰਗਨਾ ਸੀ ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਕਾਰਜ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਪਰਦੇ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਤੋਂ ਰੱਸੇ ਖਿੱਚਦਾ ਸੀ; ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ ਧਾਰਾ 27A ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ ਨੂੰ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ; ਕਿ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਅਤੇ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੋਸ਼ੀ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਰੱਗ ਸਮੱਗਲਿੰਗ ਰੈਕੇਟ ਦਾ ਮੁਖੀ ਸੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਕਤ ਤਿੰਨ ਕਾਰ ਸਵਾਰਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਮੁਹੰਮਦ ਨਾਸਿਰ ਦੇ ਬਿਆਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਖਾਨ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਾਤ ਆਲਮ ਉਰਫ ਰੁਮਨ ਖਾਨ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 164 ਤਹਿਤ ਪਰਚਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ; ਕਿ 23.02.2021 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪਟਨਾ ਭੱਜਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ; ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ 53 ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸਾਂ ਵਾਲਾ ਹਿਸਟਰੀਸ਼ੀਟਰ ਸੀ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ੀ ਅਫ਼ਸਰ ਅਤੇ ਬਾਹਰੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਗਵਾਹ ਕੋਰਟ ਰੂਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ: 2015 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਕੈਲ 1338; ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ- ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕਾਉਣਾ, ਜੇ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਉਹ ਕੀ ਧਾਰਾ 42 ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲ ਨਾ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ

ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਰਕੋਟਿਕਸ ਕੰਟਰੋਲ ਬਿਊਰੋ, ਲਖਨਊ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਨਵਾਜ਼ ਖਾਨ ਦੁਆਰਾ: 2021 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 782; ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਉਹ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਉਸ ਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਅੰਕ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਉਸ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵੱਲ. ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਵੀ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। v. ਰਾਜੇਸ਼ & ਹੋਰ: (2020) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 122 ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 37 ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ

8.3. ਵਿਰੋਧੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਏ ਬਣਾਈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ, ਜੋ 23.02.2021 ਤੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਸਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ-ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਸਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਈ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ: (ਅ) ਉਹ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਵਿੱਚ ਬੰਧਪਤਰ ਭਰੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਦੇ ਚਾਰ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਸਥਾਨਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ; (ਬੀ) ਉਹ ਹਫ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ-ਇੰਚਾਰਜ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੇਗਾ; (ਸੀ) ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪੂਰਵ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਬਾਹਰ ਯਾਤਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ; ਅਤੇ (ਡੀ) ਉਹ ਆਪਣਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਸੌਂਪ ਦੇਵੇਗਾ।

ਤੁਰੰਤ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਐ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਤਰਕ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਨੋਟ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਹੈ:-

"4. ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੈਮੋ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

5. ਕੁਝ ਗੱਲਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ। ਪਹਿਲਾਂ, ਯਾਚੀ ਦੇ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਸ਼ੀਲੀ ਵਸਤੂ ਬਰਾਮਦ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਯਾਚੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਉਸ ਥਾਂ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਬਰਾਮਦ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਜਿਸ 'ਤੇ ਯਾਚੀ ਦਾ ਖਾਸ ਕੰਟਰੋਲ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਜਾਣਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਬਜੇ ਤੋਂ ਨਸ਼ੀਲੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਨਾ-ਬਰਾਮਦਗੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਸਖਤੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

6. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਯਾਚੀ ਦਾ ਉਸ ਨਸ਼ੀਲੀ ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੰਟਰੋਲ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਕੋਕੇਨ ਦੀ ਮਧਿਅਮ ਮਾਤਰਾ (76 ਗ੍ਰਾਮ) ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯਾਚੀ ਨਸ਼ੀਲੀ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਨਿਯਮਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 76 ਗ੍ਰਾਮ ਕੋਕੇਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸਰਵੋਚਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਮਤੀ ਲਹਿਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ, ਜਿਥੇ ਨਸ਼ੀਲੀ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਮਾਤਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੀਆਂ ਸਖਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

7. ਤੀਜਾ, ਕੋਕੇਨ ਦੀ ਜ਼ਬਤੀ ਪ੍ਰਬੀਰ, ਸੋਮਨਾਥ ਅਤੇ ਪਾਮੇਲਾ ਤੋਂ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਬਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 19

ਫਰਵਰੀ, 2021 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਅਭਿਯੋਗ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਦਲ ਗਿਆ ਹੈ। ਚਾਰਜ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕਹਾਣੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਜਦਕਿ ਅਭਿਯੋਗ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਨਸ਼ੀਲੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਪ੍ਰਬੀਰ, ਸੋਮਨਾਥ ਅਤੇ ਪਾਮੇਲਾ ਤੋਂ ਹੋਈ ਸੀ ਜੋ ਮੋਟਰ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਰੋਕੇ ਗਏ ਸਨ, ਚਾਰਜ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕਹਾਣੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਯਾਚੀ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਕੁਝ ਨਿੱਜੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਲਈ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੋਟਰ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਸ਼ੀਲੀ ਵਸਤੂ ਪਾ ਦਿੱਤੀ। ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਾਡੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਅਭਿਯੋਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਬਾਰੇ ਕਾਫੀ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

8. ਚੌਥੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27ਏ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਭਾਵ, ਨਾਜਾਇਜ਼ ਤਸਕਰੀ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਨੂੰ ਪਨਾਹ ਦੇਣਾ, ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਉਸ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਇਕੱਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਤਸਕਰੀ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। "ਤਸਕਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਲਗਾਤਾਰ ਬਹਾਵ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਸਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਸ਼ੇ ਦੇ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਪੱਧਰ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮਿਤਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਾਜਾਇਜ਼ ਤਸਕਰੀ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਮਦਦ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਿਤ ਜਾਂ ਲਗਾਤਾਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਤੋਂ ਕਹੀਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਇੱਕੱਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਸਾਡੇ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27ਏ ਦੀ ਸ਼ਰਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ 7 ਅਕਤੂਬਰ, 2020 ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਬੇਲ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ (ਸਟੈਂਪ) ਨੰਬਰ 2386 ਆਫ 2020 (ਰਿਹਾ ਚਕਰਵਰਤੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਰਾਜ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

9. ਪੰਜਵੇਂ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਖਿਲਾਫ ਲੰਬਿਤ 53 ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਪਿਛੋਕੜ ਹਨ, ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਤਿਹਾਸ ਨਹੀਂ ਹੈ।

10. ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

11. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਤਰਕ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਰਾਤ ਨੂੰ ਫਰਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਸੰਦੇਹ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਫਰਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪਟਨਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਚੂੰਕਿ ਉਸ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਕਿ ਉਹ ਪਟਨਾ ਵੱਲ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਫਰਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

12. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਵਾਜ਼ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਇਨਕਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾਕੇ ਪੜਚੋਲ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਉਚਿਤ ਤਰਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਆਵਾਜ਼ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤਿਕੂਲ ਅਸਰ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਟੇਜ 'ਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

13. ਅਸੀਂ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਉਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਜਾਗਰੂਕ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਮਾਨਯੋਗ ਸਰਵੋਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼, [ਉਪਰੋਕਤ] ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਹੈ ਕਿ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਅਤੇ ਮਨੋਵਿਜਫ਼ਾਨੀ ਪਦਾਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਸਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਲੋਹੇ ਦੇ ਹੱਥ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਸਮਾਜ 'ਤੇ ਵਿਆਪਕ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਸਮਾਜ ਦੇ ਅਣਗਿਣਤ ਮੈਂਬਰ, ਅਕਸਰ ਨਾਜ਼ੁਕ ਉਮਰ ਦੇ, ਨਸ਼ਾ ਵੇਚਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਘਿਨੌਣੀ ਅਤੇ ਨਾਪਾਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੈੱਟ ਆਫ ਫੈਕਟਸ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹਾ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਿਦਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਯਾਚੀ ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਲਗਾਏ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਹੋਰ, ਯਾਚੀ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਜੋ ਅਸੀਂ ਉਪਰ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸੁਝਾਵ ਦਿੰਦਾ ਹੋ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦਿਆਂ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

14 .ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਪਾਬੰਧੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਯਾਚੀ 23 ਫਰਵਰੀ, 2021 ਤੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਯਾਚੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ ਪਰ ਸਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ।

15. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਯਾਚੀ, ਨਾਮਤ: ਰਾਕੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ 1,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਬੰਧਪਤਰ 'ਤੇ, 50,000/- ਰੁਪਏ ਦੀਆਂ ਚਾਰ ਜ਼ਮਾਨਤਾਂ ਨਾਲ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਸਥਾਨਕ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ, ਅਲੀਪੁਰ, ਦੱਖਣੀ 24 ਪਰਗਨਾਸ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੱਕ ਸਬੰਧਤ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਫਸਰ-ਇਨ-ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਹਫ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੇਗਾ। ਯਾਚੀ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੱਕ ਹਰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਡਰਾਉਣਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਉਹ ਪਰੀਖਿਆ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਬਿਨਾਂ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਦੇ ਬਾਹਰ ਯਾਤਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਆਪਣਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਸੌਂਪ ਦੇਵੇਗਾ। ਯਾਚੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰੇਗਾ।

16. ਜੇਕਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਦਾ ਪਾਲਣ ਨਾ ਕਰੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਦੇ, ਤਾਂ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ।

9. ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਵਿਧ ਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

9.1. **ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਚਾਰਜ-ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਸਕਰੀ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਪਨਾਹ ਦੇਣ ਦੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 27A ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ** ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯਾਬ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ, ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਅਮ੍ਰਿਤਾ ਸਿੰਘ @ ਸਵੀਟੀ ਰਾਹੀਂ 8.5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੋਕੇਨ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਪੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ; ਫਿਰ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਅਮਿਤ ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਲਗਾਇਆ ਜਿਸ ਨੇ ਪਾਮਲਾ ਗੋਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੀਰ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਨੂੰ 19.02.2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਨੇਤਾ ਨਾਲ ਮਿਲਣ ਲਈ ਲਾਲਚ ਦਿੱਤਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੱਡੀ ਵਿੱਚ ਨਸ਼ੀਲਾ ਪਦਾਰਥ ਰੱਖਿਆ, ਅਤੇ ਨਸ਼ੀਲਾ ਪਦਾਰਥ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਕੰਮ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਭੱਜ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਨਿਵਾਸ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਪਨਾਹ ਲੈ ਸਕੇ। ਵਕੀਲ ਮੁਤਾਬਕ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਅਮ੍ਰਿਤਾ ਸਿੰਘ @ ਸਵੀਟੀ ਰਾਹੀਂ 8.5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੋਕੇਨ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਪੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ, ਅਪਰਾਧੀ ਅਮਿਤ ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਪਨਾਹ ਦਿੱਤੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਖਿਲਾਫ ਅਭਿਯੋਗ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਗਵਾਹਾਂ ਮੁਹੰਮਦ ਨਾਸਿਰ ਖਾਨ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਾਤ ਆਲਮ (8) ਔਨਮ ਖਾਨ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 161 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 164 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸੀ.ਸੀ.ਟੀ.ਵੀ ਫੁਟੇਜ ਅਤੇ ਕਾਲ ਡਾਟਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਵੀ ਸਮਰਥਿਤ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕਿ ਧਾਰਾ 37 **ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ** ਐਕਟ ਦੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਦਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਚਲਦਾ ਹੈ।

9.2. ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਕੇਵਲ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਦੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਮ.ਡੀ. ਨਵਾਜ਼ ਖਾਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰਨਾ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ; ਕਿ ਬਰਾਮਦਗੀ ਮਧਿਅਮ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਸੀ; ਅਤੇ ਕਿ ਅਭਿਯੋਗ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਮਾਮਲਾ ਬਦਲ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ

ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਮੇਲਾ ਗੋਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੀਰ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਦੀ ਗਿਰਫ਼ਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲੋਂ ਕੋਕੇਨ ਮਿਲਿਆ ਸੀ, ਜਾਂਚ ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰਾ ਕੁਝ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਫਸਾਉਣ ਦੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

9.3. ਸੈਕਸ਼ਨ 27ਏ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਿਆਂ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰਿਆ ਚਕਰਵਰਤੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਅਨੁ.: 2020 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 990 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਗਲਤ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਵਿੱਤ ਪੋਸ਼ਣ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਰਨਾ ਹੈ।

9.4. ਇੱਕ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ ਕਿ 23.02.2021 ਨੂੰ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ.ਏ ਨੰਬਰ 5448 ਦੀ 2021 ਦੀ ਖਾਰਜੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਉਹ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 04:00 ਵਜੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ; ਆਪਣੇ ਘਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੂਰਬਾ ਬਰਧਮਾਨ ਵਿੱਚ 11:29 ਵਜੇ ਰਾਤ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੂਬਾ ਯੂ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਅਮਰਮਣੀ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ: (2005) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 21 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਹਿਣਾ ਹੈ, ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਭੱਜਣ ਜਾਂ ਫਰਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵ੍ਰਿਤੀ ਦਿਖਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਜ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

9.5. ਹੋਰ, ਪ੍ਰਸਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਆਸ਼ੀਸ਼ ਚਾਟਰਜੀ ਅਤੇ ਅਨੁ.: (2010) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 496 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਦੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਗਵਾਹਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

9.6. ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੋਰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੁਲਿਸ ਥਾਣਿਆਂ ਵਿੱਚ 53 ਆਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕਾਉਣ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਗੱਲ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 2015 ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਧਮਕਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਖੋਹਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਹੇਅਰ ਸਟ੍ਰੀਟ ਪੀ.ਐਸ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 108 ਮਿਤੀ 19.02.2015 ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸੂਬਾ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ: (2015) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਕੈਲ 1338, ਕਿ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਉਸਨੇ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ. ਇਹ ਅਜੇ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੈਂਟਰਲ ਲਾਕ-ਅੱਪ, ਲਾਲਬਾਜ਼ਾਰ ਅਤੇ ਆਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਖ਼ਤ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਨਤੀਜੇ; ਉਸਨੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਫਰਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ; ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ, ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਉਸਨੇ ਕੁੱਟਮਾਰ ਕੀਤੀ ਓ.ਸੀ., ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਸੈੱਲ ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ

ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਧਮਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਐੱਸ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਹੋਰ ਸਟਰੀਟ ਪੀ.ਐਸ. ਕੇਸ ਨੰਬਰ 69 ਮਿਤੀ 10.03.2021 ਦੀ ਧਾਰਾ 353 ਅਤੇ 506 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.

10. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ 18.05.2022 ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਸੀ। ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਕੁਝ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉੱਠੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਮੋਟਰਕਾਰ ਦੇ ਉਹ ਤਿੰਨ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਖਿਲਾਫ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਬਾਰੇ ਵੀ, ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਮਾਮਲਾ ਬੰਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਸ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਸ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਇਲਾਵਾ ਵਾਧੂ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਸ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਤਦਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ, ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

10.1. ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਵਾਧੂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 22.02.2021 ਨੂੰ ਖਾਸ ਜਾਂਚ ਟੀਮ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੋਟਰਕਾਰ ਦੇ ਉਹ ਤਿੰਨ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਧਾਰਾ 161 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜਿਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਬਦਲੇ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਕਾਰਨ ਫਸਾਉਣ ਲਈ ਰਚੀ ਗਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜਿਸ਼ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ। ਐਸ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਬਿਆਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਾਧੂ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿੱਚ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਪਰਬੀ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਅਤੇ ਪਮੇਲਾ ਗੋਸਵਾਮੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪਮੇਲਾ ਗੋਸਵਾਮੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਪ੍ਰਯਾਸ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਗੁੱਸੇ ਵਿੱਚ ਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਪਰਬੀਰ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫਸਾਉਣ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ। ਹੋਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਬਿਆਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਮਰਿਤ ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਮੋਟਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਭਿਯੋਗ ਕਹਾਣੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਅਮਰਿਤ ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਨੇ ਡਰਾਈਵਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਜਗ੍ਹਾ ਤੇ ਵਾਹਨ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕਿਹਾ; ਹੋਰ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਅਤੇ ਉਹ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਰਹਿ ਗਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਮੀਜ਼ ਬਦਲਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਵਰ ਕੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਬਣਾਇਆ; ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਉੱਤਰਨ ਦੇ ਕੁਝ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ, 10/25 ਪੁਲਿਸ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਘੇਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ, ਵਾਹਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ ਤੇ ਪਲਾਸਟਿਕ ਦੇ ਪੈਕਟ ਲੱਭੇ ਜਦਕਿ ਅਮਰਿਤ ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਫਰਾਰ ਹੋ ਗਿਆ।

10.2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜੇ ਵੀ ਬਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਭਿਯੋਜਨ ਵੱਲੋਂ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

10.3. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਸਬੰਧੀ, ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਵੀ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਖਿਲਾਫ 51 ਮਾਮਲੇ ਲੰਬਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਥੇ ਆਰੋਪ ਪੁਲਿਸ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਧਮਕੀ ਦੇ ਸਨ।

10.4. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਉਹ ਜਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਈ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

11. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਵਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਬਰਾਬਰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦਾਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਹਾਣੀ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਕ੍ਰਿਤੀਕਰਨ ਨਾਲ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

11.1. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਪੰਜ ਮੁੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਵਲ ਮਧਿਅਮ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ; ਕਿ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27ਏ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਸਬੰਧੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ; ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਤਿਹਾਸ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਸਰੀਰਕ ਜਾਂ ਚੇਤਨ ਕਬਜੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਸ਼ੀਲਾ ਪਦਾਰਥ ਬਰਾਮਦ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਕਿ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਚਾਰਜ-ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਭਿਯੋਜਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਬਾਰੇ ਕਾਫੀ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵੈਧ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਮਾਨਤ ਦਿੰਦਿਆਂ ਕਾਫੀ ਸਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਖਲ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਹੈ।

11.2. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੁੜ ਤੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਕਥਿਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ 27.02.2021 ਅਤੇ 28.02.2021 ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, 22.02.2021 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਕੋਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਉਸਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਐਸ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਖਿਲਾਫ ਝੂਠੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸੱਦਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਸਮਾਂ 04:00 ਵਜੇ ਦੁਪਹਿਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਘਰ 'ਤੇ 01:30 ਵਜੇ ਦੁਪਹਿਰ ਨੂੰ ਛਾਪਾ ਮਾਰਿਆ ਅਤੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਕੀਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਘਰ/ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਸ਼ੀਲਾ ਪਦਾਰਥ ਬਰਾਮਦ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

11.3. ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 65 ਦੇ 2021 ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਉਦਭਵ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾਇਆ ਗਿਆ ਮੋਟਰਕਾਰ ਤੋਂ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਕਤ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀਆਂ ਨੇ ਮੋਟਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਕੀਨ ਛੁਪਾਈ ਗਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਦਸਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਗੱਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੋਟਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਉਕਤ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀਆਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਕੀਨ ਛੁਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ

ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕਿ ਅਭਿਯੋਗ ਦਾ ਕੇਸ ਅਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਉਕਤ ਤਿੰਨ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮੋਟਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਸ਼ੀਲਾ ਪਦਾਰਥ ਲਗਾਇਆ ਸੀ, ਜੋ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ।

11.4. ਉਕਤ ਗਵਾਹਾਂ ਮਿਸ ਨਾਸਿਰ ਖਾਨ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਤ ਆਲਮ @ ਰੂਮਾਨ ਖਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦੀ ਪੁਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਹੀ ਇੱਕ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਸਬੰਧਿਤ ਘਟਨਾ ਨਾਲ ਸਿਰਫ 2-3 ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜੇਲ੍ਹ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,

ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਤ ਨੂੰ ਮੂੰਹ ਵੈਲਿਊ 'ਤੇ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਧਾਰਾ 27ਏ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਕਲੌਤਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਬਦਲਾ ਲੈਣਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਨਸ਼ਾ ਵੇਚਣਾ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27ਏ ਦੀ ਖਿੱਚ ਲਈ, ਨਿਯਮਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕਲੌਤਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇਸ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ; ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਖਾਸ ਕੰਟਰੋਲ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਗ੍ਹਾ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਬਰਾਮਦ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

11.5. ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਭੱਜਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਬਲਕਿ ਉਸ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਉਚਿਤ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਟਿਕਾਣੇ ਵੀ ਦੱਸੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਲੋਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਪਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਜਦੋਂ ਚਾਹੁੰਦੇ ਉਸ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ।

11.6. ਜਵਾਬਦੇਹ ਖਿਲਾਫ਼ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ, ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਟੀਮ ਦਾ ਲੀਡਰ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਖਿਲਾਫ਼ ਕਾਫ਼ੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ, ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ।

11.6.1. ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੇਅਰ ਸਟ੍ਰੀਟ ਪੀ.ਐਸ. ਕੇਸ ਨੰਬਰ 108 ਮਿਤੀ 19.02.2015 ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 353 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਖਿਲਾਫ਼ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ(ਕ੍ਰਿ.) ਨੰਬਰ 5053 ਆਫ਼ 2015, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਖਿਲਾਫ਼ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

11.6.2. ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰਾ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਬਣਾਇਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜੋੜਨ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਨਿਵਾਸ ਦੇ ਸੀ.ਸੀ.ਟੀ.ਵੀ ਫੁਟੇਜ ਦੇ ਹਾਰਡ-ਡਿਸਕ ਤੋਂ ਡਾਟਾ ਹਟਾਉਣ ਬਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹਾਰਡ-ਡਿਸਕ ਬਰਾਮਦ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

11.7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਹੋਰ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਥੇ, ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੋਟਰਕਾਰ ਦੇ ਉਹ ਤਿੰਨ ਯਾਤਰੀਆਂ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਨਸ਼ੀਲਾ ਪਦਾਰਥ (ਕੋਕੇਨ) ਕਿੱਥੇ ਛੁਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 161 ਕ੍ਰਿਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਉਕਤ ਤਿੰਨ ਯਾਤਰੀਆਂ ਦੇ ਕਥਿਤ ਬਿਆਨਾਤ ਬਾਰੇ, ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਏ ਸਟੇਟ ਵੱਲੋਂ ਅਤਿਰਿਕਤ ਲਿਖਤੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਬਿਆਨਾਤ ਨਾ ਤਾਂ ਚਾਰਜ-ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ। ਉਲਟ, ਪਾਮੇਲਾ ਗੋਸਵਾਮੀ ਦਾ ਇੱਕ ਬਿਆਨ, ਜੋ 19.02.2021 ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਇਕਬਾਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਚਾਰਜ-ਸ਼ੀਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ 10 ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਾਮੇਲਾ ਗੋਸਵਾਮੀ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਬੀਰ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਨੇ ਪਾਮੇਲਾ ਗੋਸਵਾਮੀ ਨੂੰ ਨਸ਼ੇ ਦਾ ਆਦੀ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਨਾਲ ਹੀ, 06.01.2022 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਅਮਿਤ ਸਿੰਘ@ਸਵੀਟੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਸਮ

11.8. ਇਹ ਮੁੜ ਦੋਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਅਵੈਧ ਤਸਕਰੀ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਮਦਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਨੂੰ ਪਨਾਹ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਰਿਆ ਚਕਰਵਰਤੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

12. ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਉੱਤੇ ਚਿੰਤਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਭਲੀਭਾਂਤ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

13. ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਕਾਰਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸਵਾਲਯੋਗ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਹ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ: (ਅ) ਦੋਸ਼ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਤਸਕਰੀ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਮਦਦ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਨੂੰ ਪਨਾਹ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27ਏ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਉੱਤੇ, ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਸਖਤੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; (ਬੀ) ਦੋਸ਼ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਸੀ.ਟੀ.ਵੀ ਫੁਟੇਜ ਅਤੇ ਕਾਲ ਡਾਟਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ; (ਸੀ) 23.02.2021 ਨੂੰ, ਭਾਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੱਦਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ 04:00 ਵਜੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਪਰ, ਉਹ ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਾਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਰ ਸਥਾਨ ਤੇ ਕਾਬੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; (ਡੀ) ਅਭਿਯੋਗ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ 53 ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦੋ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ (ਈ) ਅਭਿਯੋਗ ਨੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 353 ਅਧੀਨ ਅਲੱਗ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ।

13.1. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਗਹਿਰੀ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨ ਨਾਲ ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ

ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣ ਲਈ ਰਾਜ਼ੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਅਭਿਯੋਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਉੱਤੇ ਸ਼ੱਕ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਵਿਰੁੱਧ ਵਾਜਬ ਧਰਤੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਉਚਿਤ ਆਧਾਰ।

14. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 27A ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਕਹਾਣੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ, ਮੋਟਰਕਾਰ ਦੇ ਉਕਤ ਦੋ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰਾਂ ਨਾਮਲੀ, ਪ੍ਰਬੀਰ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਅਤੇ ਪੰਪਾ ਗੋਸਵਾਮੀ ਖਿਲਾਫ ਗੁੱਸਾ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਫਸਾਉਣ ਦੀ ਸਾਜਿਸ਼ ਰਚੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਅਮ੍ਰਿਤਾ ਸਿੰਘ@ ਸਵੀਟੀ ਰਾਹੀਂ ਉਸੇ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ; ਉਸੇ ਮੋਟਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਅਮੀਰ ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਰਾਹੀਂ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਨੂੰ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ; ਅਤੇ ਅਮੀਰ ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਨਾਹ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਕਹਾਣੀ ਉਕਤ ਗਵਾਹਾਂ ਮੁਹੰਮਦ ਨਾਸਿਰ ਖਾਨ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਾਤ ਆਲਮ @ ਰੂਮਾਨ ਖਾਨ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨਾਲ ਸਮਰਥਨ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 27.02.2021 ਅਤੇ 28.02.2021 ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਧਾਰਾ 161 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵੀ ਧਾਰਾ 164 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਅਧੀਨ 30.03.2021 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ।

14.1. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਗਵਾਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਪਰ, ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਨੇੜਿਓਂ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨ ਇਸ ਦਾ ਪੈਰਾ 7, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਹੈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿਚ ਕਹਾਣੀ, ਬਾਰੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਮੋਟਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਮਿਲੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਤਿੰਨੇ ਵਿਅਕਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਲ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਲਈ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ ਨਿੱਜੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ, ਕਾਫ਼ੀ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਸੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਅਤੇ ਇਨ ਸਾਡਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡਣ ਲਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਝਗੜੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਨ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਦੋ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 27.02.2021 ਅਤੇ 28.02.2021, ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਏਜੰਸੀ ਉਸ ਨੂੰ 22.02.2021 ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਦੋ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੁਝ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਵਾਜਬ ਸਵਾਲ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਾਥੀ ਵਜੋਂ ਕਿਉਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਅੰਮ੍ਰਿਤਾ ਸਿੰਘ @ ਸਵੀਟੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਦੇ ਕਥਿਤ ਗੁਪਤ ਸੌਦੇ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਮੁਦਰਾ?

15. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਉਕਤ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ 22.02.2021 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਸਵਾਰ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 161 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬਿਆਨਾਂ ਨੇ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਰਾਹੀਂ

ਜਵਾਬ ਤਲਬੀ ਕਰਵਾ ਕੇ ਐੱਸ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਨਸ਼ਾ ਗੰਭੀਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਹਨ ਦੇ ਉਕਤ ਤਿੰਨ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੋਟਰਕਾਰ ਸਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਪਾਮੇਲਾ ਗੋਸਵਾਮੀ ਦਾ ਇਕ ਹੋਰ ਬਿਆਨ, ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਯਾਨੀ 19.02.2021 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਦਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ. ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਕਤ ਮੋਟਰਕਾਰ ਦੇ ਕਥਿਤ ਬਿਆਨ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਸੀਂ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਮੁੱਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪਰ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਚਿਹਰੇ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਉਸੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨੋਟ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਸਵਾਰਾਂ ਦੇ ਕਥਿਤ ਬਿਆਨ ਹੋਰ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਜਵਾਬਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

16. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 (ਬੀ) ਅਤੇ 29 ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 19.02.2021 ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੇ ਨਿਊ ਅਲੀਪੁਰ ਥਾਣਾ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਸੋਮਨਾਥ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਡਾ. ਉਕਤ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਦੀ ਵੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਉਪਰੰਤ ਐਸ.ਆਈ ਮੋਟਰਕਾਰ ਤੋਂ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਬਰਾਮਦ। ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਮਿਤੀ 19.02.2021 ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਹੈ ਸਾਰਾ ਮਾਮਲਾ ਉਕਤ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਕੁਝ ਅੰਸ਼, ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀ ਵਾਪਰਿਆ ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

"....ਲਗਭਗ 11:30 ਵਜੇ ਅਸੀਂ ਨਲਿਨੀ ਰੰਜਨ ਐਵੇਨਿਊ ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਊ ਅਲੀਪੁਰ ਪੀ.ਐਸ. ਖੇਤਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਸੋਰਸ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਉਸ ਥਾਂ ਤੇ ਲੈ ਕੇ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ। ਲਗਭਗ 13:00 ਵਜੇ ਸੋਰਸ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਮੈਰੂਨ ਰੰਗ ਦੀ ਹੌਂਡਾ ਬੀ.ਆਰ-ਵੀ ਕਾਰ ਪੱਛਮ ਤੋਂ ਪੂਰਬ ਵੱਲ ਆ ਰਹੀ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪਛਾਣ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਦਿਸ਼ਾ। ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਉਕਤ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਕਾਬੂ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਾਮ ਦੇ ਇੱਕ ਘਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੜਕ 'ਤੇ ਛਾਪੇਮਾਰੀ ਟੀਮ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਪਰਮੇਸ਼ਵਰੀ ਸਦਨ 92/93 ਨਲਿਨੀ ਰੰਜਨ ਐਵੇਨਿਊ, ਬਲਾਕ-ਬੀ (ਪਹਿਲਾਂ 24N, ਬਲਾਕ-ਬੀ), PS-ਨਿਊ ਅਲੀਪੁਰ, ਕੋਲ-53 ਅਤੇ ਦੋ ਮਿਲੇ ਮਰੂਨ ਰੰਗ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੈਠੇ ਮਰਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਔਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਕਾਰ ਬੇਅਰਿੰਗ ਨੰ. WB06P0233. ਡਰਾਈਵਰ ਸੀਟ 'ਤੇ ਬੈਠਾ ਇੱਕ ਪੁਰਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਰਦ ਵਿਅਕਤੀ ਡਰਾਈਵਰ ਸੀਟ (ਸਾਹਮਣੇ) ਦੇ ਕੋਲ ਬੈਠਾ ਸੀ। ਅਤੇ ਉਕਤ ਵਾਹਨ/ਕਾਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਬੈਠੀ ਇੱਕ ਔਰਤ। ਅਸੀਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪਛਾਣ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ.....

***

.....ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਧੀਨਸਥ ਨੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਔਪਚਾਰਿਕਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਪੁਰਸ਼ ਹਿਰਾਸਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਕਤ ਵਾਹਨ/ਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ-ਇੱਕ ਕਰਕੇ ਤਲਾਸ਼ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮਹਿਲਾ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਪੇਮਾ ਲਾਮੂ ਸ਼ੇਰਪਾ ਨੇ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਮਰਿਆਦਾ ਅਤੇ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮਹਿਲਾ ਹਿਰਾਸਤੀ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਵਾਹਨ ਦੇ ਨੰਬਰ WB06P0233 ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ ਦੌਰਾਨ, ਜਦੋਂ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਵਾਹਨ ਦੇ ਨੰਬਰ WB06P0233 ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਿਰਾਸਤੀਆਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੀ ਖੱਬੀ ਸੀਟ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਜ਼ਿਪ ਕਵਰ ਅਤੇ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਸੀਟ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਉਕਤ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਵਿਰੋਧੀ ਨਸ਼ੇ/ਕੋਕੇਨ ਨੂੰ ਕਾਲੇ ਰੰਗ ਦੇ ਪੌਲੀਥੀਨ ਪੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਛੁਪਾ ਕੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਧੀਨਸਥ ਨੇ ਦੋ ਕਾਲੇ ਰੰਗ ਦੇ ਪੌਲੀਥੀਨ ਪੈਕਟ ਕੱਢੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ-ਇੱਕ ਕਰਕੇ ਖੋਲ੍ਹਿਆ। ਪੈਕਟ ਖੋਲ੍ਹਣ 'ਤੇ, ਡਰਾਈਵਰ ਸੀਟ ਦੇ ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਜ਼ਿਪ ਕਵਰ ਵਿੱਚ ਮਿਲਿਆ, 35 ਟੁਕੜੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਜ਼ਿਪ ਪੌਚ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ ਚਿੱਟੇ ਰੰਗ ਦਾ ਪਾਊਡਰ (ਸਿਕ) ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੋਕੇਨ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਾ ਭਾਰ ਲਗਭਗ 40 ਗ੍ਰਾਮ ਹੈ। ਡਰਾਈਵਰ ਸੀਟ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਮਿਲੇ ਪੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣ 'ਤੇ, 31 ਟੁਕੜੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਜ਼ਿਪ ਪੌਚ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ ਚਿੱਟੇ ਰੰਗ ਦਾ ਪਾਊਡਰ (ਸਿਕ) ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੋਕੇਨ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਾ ਭਾਰ ਲਗਭਗ 36 ਗ੍ਰਾਮ ਹੈ....

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

16.1. ਉਪਰੋਕਤ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਦੋ ਮੁੱਖ ਪਹਿਲੂ ਉੱਭਰਦੇ ਹਨ: ਇੱਕ, ਇਹ ਕਿ ਰੁਕਾਵਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੋਟਰਕਾਰ ਗਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਪੱਛਮ ਤੋਂ ਪੂਰਬ ਦਿਸ਼ਾ ਵੱਲ ਵਧ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਛਾਪੇਮਾਰੀ ਟੀਮ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਪੁਲਿਸ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਉਹ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਸਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਦੋ ਖਾਸ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਵਾਹਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਹ ਸਥਾਨ ਜਿੱਥੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਡਰੱਗ/ਕੋਕੀਨ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਲੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਖੱਬੇ ਫਰੰਟ ਸੀਟ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਜ਼ਿਪ ਕਵਰ ਅਤੇ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਸੀਟ ਦੇ ਹੇਠਾਂ। ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਦਾਅਵੇ ਪੂਰਕ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਮੋਟਰਕਾਰ-ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਕਥਿਤ ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਸੰਗਤਤਾ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਅਨੁਸਾਰ ਦੇ ਕਥਿਤ 'ਘਿਰਾਓ' ਤੋਂ ਕੁਝ ਮਿੰਟ ਪਹਿਲਾਂ ਉਕਤ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਛਾਪਾਮਾਰੀ ਟੀਮ ਵੱਲੋਂ ਮੋਟਰਕਾਰ, ਉਕਤ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਬਾਹਰ ਆ ਚੁੱਕੇ ਸਨ ਗੱਡੀ ਅਤੇ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਕੱਪੜੇ ਬਦਲਣ ਲਈ ਅੰਦਰ ਹੀ ਰਹੇ। ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਵਾਹਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 10 ਤੋਂ 15 ਮਿੰਟ ਬਿਤਾਏ ਜਦੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਝੁਕਦੇ ਅਤੇ ਕਰਦੇ ਦੇਖਿਆ ਕਾਰ ਦੇ ਫਰਸ਼ 'ਤੇ ਕੁਝ! ਕਹਾਣੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਝਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇਹਨਾਂ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਅਤੇ ਛਾਪੇਮਾਰੀ ਟੀਮ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੀ ਚਲਦੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ; ਅਤੇ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਮੋਟਰਕਾਰ ਨੇ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਥਾਵਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

16.3. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਵਿੱਤ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਤਸਕਰੀ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਪਨਾਹ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਨਸ਼ਾ ਲਾਉਣ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਵਿਚਾਰ, ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ

ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਕਥਿਤ ਪਲਾਂਟਿੰਗ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਝੂਠਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਲਪਨਿਕ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ.

16.4. ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਸਮੂਹ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 27ਏ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ. ਉਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੋਂ ਕੋਈ ਰਿਕਵਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮਾਤਰਾ ਵੀ ਵਿਚਕਾਰਲੀ ਹੈ ਮਾਤਰਾ, ਧਾਰਾ 37 ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਖ਼ਤੀਆਂ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕੇਸ.

16.2. ਜਦੋਂ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਐਸ.ਆਈ 19.02.2021 ਨੂੰ ਵਾਹਨ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ ਅਤੇ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਹਨ 'ਤੇ ਸਵਾਰ ਤਿੰਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕਥਿਤ ਬਿਆਨਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ ਐੱਸ. ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਵਿਰੋਧੀ ਸੰਸਕਰਣਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਹੜਾ ਹੈ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ? ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਤੇ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਤਰਕਪੂਰਨ ਪਹੁੰਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ SI ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਹੈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਕਰਣ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਢਹਿ-ਢੇਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫਲੈਟ ਡਿੱਗਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਓ, ਵਿਚ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਵਰਗੇ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗੱਡੀ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਕੇਸ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਿਰਫ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

17. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਜਿਆਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਨਿਪਟਿਆ ਅਤੇ ਸਹੀ ਵੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਵਲ ਜਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਹੀ ਵਿਚਾਰਣ ਯੋਗ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਅੰਦਰ ਤੱਕ ਜਾਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਹੈ। ਭਾਵੇਂਕਿ, ਇਥੇ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨਤੀਜਾ ਬਿਲਕੁਲ ਉਹੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਖਿਲਾਫ ਅਭਿਯੋਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ, **ਮੈਡ. ਨਵਾਜ਼ ਖਾਨ ਅਤੇ ਰਿਆ ਚੱਕਰਵਰਤੀ (ਸੁਪਰਾ)** ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜਿਆਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਖਿਲਾਫ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਨੂੰ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੇਸ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਕਾਰਨ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ, ਇਸ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਜਾਂ ਵਿੱਤ ਪੋਸ਼ਣ ਸਬੰਧੀ ਸਵਾਲ ਸਾਰੇ ਹੀ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ, ਕਥਿਤ ਮੋ. ਨਾਸਿਰ ਖਾਨ ਅਤੇ ਨਿਸਾਤ ਆਲਮ @ ਰੂਮਾਨ ਖਾਨ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਵਰਗੇ ਹੋਰ ਸਹਾਇਕ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਸੀਟੀਵੀ ਫੁਟੇਜ ਅਤੇ ਕਾਲ ਡਾਟਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਖਿਲਾਫ ਅਭਿਯੋਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ।

18. ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਦੂਜੇ ਖੰਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਕੁਝ ਸੂਚਨਾਯੋਗ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਰਕ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ: ਉਸ ਨੇ 53 ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੋ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕਾਉਣ ਦੇ ਕਈ ਦੋਸ਼ ਲੱਗੇ ਹਨ; ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਉਸ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਧਮਕੀ ਭਰੀ ਅਤੇ ਬਦਸਲੂਕੀ ਵਾਲਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 353 ਅਤੇ 506 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ 23.02.2021 ਨੂੰ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਹ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੂਰ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਰਕ, ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਜਮਾਨਤ ਦੀ ਮਿਹਰਬਾਨੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਹੈ ਕਿ, ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਸ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਸੰਭਵਤਃ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ, ਉਸ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿ ਉਹ ਜਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦਿਆਂ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲਤਾ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਾਧੂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

18.1. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੇ ਕੁਝ ਸਵਾਲ ਖੜੇ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਪਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਜਬੂਤ ਵਿਰੋਧੀ ਕਾਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਹਾਣੀਆਂ ਅਤੇ ਅਧਾਰਹੀਣ ਕਹਾਣੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਫਸਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਜੋ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ **ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ** ਐਕਟ ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਮਿਲਦੇ ਜੁਲਦੇ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੇਠ ਕਿਸੇ ਵੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਸ਼ੀਲੀ ਵਸਤੂ ਬਰਾਮਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਕਾਰਕ ਇਸ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਨਸ਼ੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਸ਼ੀਲੀ ਵਸਤੂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ? ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਅਸੰਭਵ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ 23.02.2021 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਭੱਜਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਰਾਤ ਨੂੰ ਪੂਰਬ ਬਰਧਮਾਨ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ। ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਭੱਜਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵ੍ਰਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੰਭਾਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪ੍ਰਸਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਸਰਕਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਭਿਯੋਗ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਜਲਦੀ ਨਾਲ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ

ਕੀਤੀਆਂ ਸਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਭਿਯੋਗ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇ ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੇ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਹੋਵੇ।

19. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ।

20. ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੋਈ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅੰਤਿਮ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ, ਇੱਥੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ, ਸਿਰਫ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ।

21. ਇਸ ਲਈ, ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੈ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਪ੍ਰੇਮਤੀਆਨ ਭਾਰਤੀ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate