A

চণ্ডী পুলিয়া
বনাম
পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য

(2022 সালের ফৌজদারি আপিল নং 2249)
ডিসেম্বর ১২, ২০২২

B

**[এম. আর শাহ এবং সি.টি. রবিকুমার, জেজে।]**

*ফৌজদারি কার্যবিধির কোড(Cr.P.C)-এর ধারা ২২৭, ৩০০, ২২৮ – ডিসচার্জের আবেদন –*
C *আপীলকারীকে দায়রা আদালত ভারতীয় দন্ডবিধির ধারা ১৪৮, ১৪৯, ৪৪৮,৩৬৪ এবং ৫০৬ এর অধীনে করা অপরাধের থেকে খালাস দিয়েছে।–দ্বিতীয় এফআইআর আপিলকারীর বিরুদ্ধে দায়ের করা হয়েছে, প্রসঙ্গত এই অভিযোগে যে তিনি এবং অন্যান্য সহ-অভিযুক্তরা প্রথম তথ্যদাতার পিতার মৃত্যুর কারণ হয়েছিলেন এবং যিনি সেই একই ব্যক্তি যাকে অপহরণ করার অভিযোগ তাদের অভিযুক্ত হয়েছিল এবং পরে খালাস মঞ্জুর করা হয়েছে - আপিলকারী দ্বিতীয় এফআইআর থেকে উদ্ভূত ফৌজদারি কার্যধারা বাতিল করার জন্য হাইকোর্টের দ্বারস্থ হয়েছেন - আবেদনটি খারিজ করে, হাইকোর্ট অভিযোগ*
D *গঠনের সময় আপিলকারীকে আইনের সমস্ত পয়েন্ট গ্রহণের স্বাধীনতা মঞ্জুর করেছেন – আপিলকারীর বিশেষ ছুটির আবেদনটি এই আদালত কর্তৃক খারিজ করা হয়েছে – সেই অনুযায়ী, আপীলকারী ডিসচার্জ আবেদন দায়ের করেছেন ট্রায়াল কোর্টের সামনে ২২৭ নম্বর ধারা, সঙ্গে ৩০০(১) ধারা CrP.C - ট্রায়াল কোর্ট ডিসচার্জের আবেদন খারিজ করে দিয়েছে এই পর্যবেক্ষণ করে যে এই ধরনের*
E *আপত্তি চার্জ গঠনের পর্যায়ে উত্থাপিত হতে পারে এবং ডিসচার্জের পর্যায়ে নয়–*
*হাইকোর্ট আপিলকারীর রিভিশন আবেদনটি খারিজ করেছেন– সিদ্ধান্ত: ২২৭ নম্বর ধারায় ডিসচার্জের পর্যায় হল চার্জ গঠনের পূর্বের একটি পর্যায় (ধারা ২২৮ Cr.PC) এবং শুধুমাত্র সেই পর্যায়েই আদালত আবেদনটি বিবেচনা করতে পারে। ৩০০ ধারায়- আদালত ডিসচার্জের আবেদন প্রত্যাখ্যান করার পরে,*
F *এটি অভিযোগ গঠনের জন্য এগিয়ে যাবে ২২৮ ধারায় – হাইকোর্টের আদেশ বাতিল করা হয়েছে - ডিসচার্জ আবেদন বিবেচনা করার জন্য বিষয়টি ট্রায়াল কোর্টে প্রেরণ করা হয়েছে।*

**ট্রায়াল কোর্টে বিষয়টি প্রেরণ করার পর,**

G

**আদালত এই সিদ্ধান্তে এলেন যে: ধারা ২২৮ Cr.PC সুষ্ঠুভাবে পড়ার পর, মামলার রেকর্ড এবং তার সাথে জমা দেওয়া নথিগুলি বিবেচনা করে এবং অভিযুক্ত এবং প্রসিকিউশনের দাখিল শোনার পরে , যদি বিচারক বিবেচনা করেন যে অভিযুক্তের বিরুদ্ধে কার্যক্রম চালানোর জন্য**
H **পর্যাপ্ত কারণ নেই,তাহলে তিনি অভিযুক্তকে অব্যাহতি দেবেন এবং এটি করার জন্য তার কারণগুলি রেকর্ড করবেন।**

**ধারা ২২৮ Cr.PC অনুসারে যদি এই ধরনের বিবেচনা ও শুনানির পরে, বিচারক অভিমত করেন যে অনুমান করার জন্য ভিত্তি রয়েছে যে আসামি অপরাধ করেছে, ট্রায়াল কোর্ট চার্জ গঠন করবে। অতএব, ধারা ২২৭ Cr.PC-এর অধীনে নিষ্পত্তির পর্যায়টি চার্জ গঠনের পূর্বের একটি পর্যায় (ধারা ২২৮ Cr.PC এর অধীনে) এবং শুধুমাত্র সেই পর্যায়ে আদালত ধারা ৩০০ Cr.PC ধারার অধীনে আবেদনটি একবার বিবেচনা করতে পারে। আদালত ডিসচার্জের আবেদন প্রত্যাখ্যান করলে, এটি ধারা ২২৮ Cr.PC [অনুচ্ছেদ ৭][৫৭১-CE] অনুযায়ী চার্জ গঠন করা হবে।**

*রতিলাল ভাঞ্জি মিথানি বনাম মহারাষ্ট্র রাজ্য* **[১৯৭৯] ১ এসসিআর ৯৯৩ -এর অধীনে অভিযোগ গঠনের জন্য এগিয়ে যাবে।**

## কেস ল রেফারেন্স

**[১৯৭৯] ১ এসসিআর ৯৯৩ অনুচ্ছেদ 4.1**

ফৌজদারি আপীল এখতিয়ার উল্লেখ করেছে:.২০২২ সালের ফৌজদারি আপীল নং.২২৪৯।

কলকাতা হাইকোর্টের ২৭.০৬.২০২২ তারিখের রায় এবং আদেশ ২০২২-এর .১৩২৮.

সিদ্ধার্থ দাভে, সিনিয়র অ্যাড., মিসেস সুরুচি সুরি, মিসেস শ্রীলিনা রায়, প্রস্তুত ডালভি, চঞ্চল কুমার গাঙ্গুলী, অ্যাড. আপিলকারীর জন্য।

সুনীল ফার্নান্দেস, শ্রীমতি আস্থা শর্মা, দিব্যংশ তিওয়ারি, রবিন্দর সিং, সুশ্রী রবীশা গুপ্তা, সুশ্রী মন্তিকা হরিয়ানি, সঞ্জীব কৌশিক, শ্রেয়াস অবস্থি, দেবব্রত সিং, অ্যাডভার্সিটি উত্তরদাতার জন্য।

আদালতের রায়টি ঘোষণা করেন বিচারক **এম আর শাহ,**

1. ছুটি মঞ্জুর করেছেন।

2. ২৭.০৬.২০২২ তারিখে কলকাতার হাইকোর্ট কর্তৃক, রিভিশন আবেদন নং ১৩২৮/২০২২-এ ,গৃহীত রায়ে অসন্তুষ্ট এবং আদেশে সংক্ষুব্ধ এবং অসন্তুষ্ট বোধ করে, যেই রায়টিতে হাইকোর্ট আপীলকারী - অভিযুক্তদের উল্লিখিত পুনর্বিবেচনার আবেদন খারিজ করেছেন এবং বিশেষ আদালত, পশ্চিমবঙ্গ (এমপি এবং এমএলএ কেস), বিধাননগর ৪.৩.২০২২ তারিখে ২০১৮ সালের বিশেষ মামলা নং ১২০-এ পাস করা আদেশের বিষয়টি নিশ্চিত করেছেন, সেই রায়ের বিরুদ্ধে আপীলকারী-অভিযুক্ত বর্তমান আপিলটিকে পেশ করেছেন৷

A 3. বর্তমান আপিলের দিকে পরিচালিত তথ্যগুলি সংক্ষেপে নিম্নরূপে বর্ণনা করা হল।

যে এখানে আপীলকারীকে ভারাতীয় দণ্ডবিধীর ১৪৮, ১৪৯, ৪৪৮, ৩৬৪ এবং৫০৬ ধারার অধীনে শাস্তিযোগ্য অপরাধের জন্য এখানে বিচার করা হয়েছিল কেশপুর থানার এফআইআর নং ৬১/২০০২ তারিখ ২৬.০৯.২০০২,২১.০৫.২০১০ তারিখের রায় এবং
B খালাসের আদেশের মাধ্যমে দায়রা আদালতের দ্বারা আপিলকারী খালাসপ্রাপ্ত হন। তারপরে ৬.৬.২০১১ তারিখে, প্রথম এফআইআর নিবন্ধনের তারিখ থেকে নয় বছর এবং খালাসের তারিখ থেকে এক বছর পর, আপীলকারী এবং অন্যদের বিরুদ্ধে একটি দ্বিতীয় এফআইআর দায়ের করা হয় যে আপিলকারী এবং অন্য সহ-অভিযুক্তরা অজয় আচার্যের মৃত্যু ঘটিয়েছিল,
C অর্থাৎ প্রথম তথ্যদাতার পিতা, একই ব্যক্তি যাকে তারা অপহরণ করার অভিযোগ করেছিল এবং খালাস পেয়েছিল।

3.1 দেখা যাচ্ছে যে কঙ্কালের সন্ধান এবং কঙ্কালের জামাকাপড় ও দাঁত শনাক্ত করার ভিত্তিতে দ্বিতীয় এফআইআর নথিভুক্ত করা হয়েছিল, কথিত ঘটনার ১১ বছর পরে মৃতের
D ছেলের দ্বারা।

3.2 আপিলকারী-অভিযুক্তরা ২৯.০৪.২০১৬ তারিখের দ্বিতীয় এফআইআর থেকে উদ্ভূত সমগ্র ফৌজদারি কার্যধারা বাতিল করার জন্য হাইকোর্টের কাছে যান। উল্লিখিত কার্যধারা খারিজ করার সময়, হাইকোর্ট অভিযোগ গঠনের সময় আইনের সমস্ত পয়েন্ট
E গ্রহণের স্বাধীনতা মঞ্জুর করেন। বিশেষ ছুটির আবেদনগুলি খারিজ করার সময়, এই আদালত অভিযুক্ত - আপীলকারীকে অভিযোগ গঠনের পর্যায়ে প্রতিকার পাওয়ার জন্য স্বাধীনতা প্রদান করে। তদনুসারে,ধারা ২২৭ সঙ্গে ধারা ৩০০(১) Cr.PC পড়ার পর এই ধারার অধীনে একটি ডিসচার্জ আবেদন আপীলকারী আদালতের কাছে দায়ের করেছিলেন। অভিযোগ গঠনের পর্যায়ে এই ধরনের আপত্তি উত্থাপিত হতে পারে এবং নিষ্পত্তির সময় নয়
F , আদালত এটি পর্যবেক্ষণ করে উক্ত আবেদনটি খারিজ করে দেয়। আদালতের দেওয়া আদেশটি হাইকোর্টের পক্ষ থেকে অপ্রকৃত রায় ও আদেশের মাধ্যমে নিশ্চিত করা হয়েছে এই বর্তমান আপিলে।

G 4. আপীলকারীর- অভিযুক্তর পক্ষে উপস্থিত হওয়া বিজ্ঞ সিনিয়র কৌঁসুলি , শ্রী সিদ্ধার্থ দাভের দ্বারা জোরালোভাবে জমা দেওয়া হয়েছে, - যে নীচের আদালতগুলি ডিসচার্জের পর্যায়ে আপীলকারীর দ্বারা দাখিল করা ডিসচার্জের আবেদনটি বিবেচনা না করে ভুল করেছেন। এটি দাখিল করা হয় যে ধারা ২২৭ Cr.PC এর অধীনে ডিসচার্জের পর্যায়টি চার্জ করার পূর্বের একটি পর্যায় এবং শুধুমাত্র এই পর্যায়েই আদালত ৩০০ Cr.PC ধারার অধীনে
H একটি আবেদন বিবেচনা করতে পারে ।এটি জমা দেওয়া হয় যে একবার যদি আদালত ডিসচার্জের আবেদন প্রত্যাখ্যান করেন, এটি

ধারা ২২৮ Cr.PC-এর অধীনে চার্জ গঠনের দিকে এগিয়ে যাবে এবং এর আগে একমাত্র প্রশ্ন হবে অপরাধের প্রকৃতি, এবং এই নয় যে আপীলকারী কোন অপরাধ করেননি, ধারা ৩০০ Cr.PC এর অধীনে দণ্ডের কারণে তার বিচার করা যাবে না। A

4.1 , এটি আরও দাখিল করা হয়েছে যে নীচের আদালতগুলি উপলব্ধি করতে ব্যর্থ হয়েছে যে বর্তমান কার্যধারা ডিসচার্জ প্রক্রিয়া থেকে উদ্ভূত হয়েছে এবং যে ধারা ২২৭ Cr.PC-এর অধীনে ডিসচার্জের পর্যায়টি ২২৮ Cr.PC ধারার অধীনে চার্জ গঠনের পর্যায়ের পূর্বে *রতিলাল ভাঞ্জি মিঠানি বনাম মহারাষ্ট্র রাজ্যের (1979)* ক্ষেত্রে এই আদালতের পর্যবেক্ষণ এবং গৃহীত হিসাবে জমা দেওয়া হয়েছে। ) *2 SCC ১৭৯*, একবার চার্জ গঠন করা হলে, অভিযুক্ত ব্যক্তি মুক্তির জন্য প্রার্থনা থেকে অযোগ্য। B C B

4.2 এটি আরও দাখিল করা হয়েছে যে এটি সত্য যে ২১.০৫.২০১০ তারিখের খালাসের রায়কে হাইকোর্টে রাষ্ট্র কর্তৃক চ্যালেঞ্জ করা হয়েছে, কিন্তু হাইকোর্ট তা স্বীকার করেনি। C

4.3 আরও দাখিল করা হয়েছে যে আপীলকারী ইতিমধ্যে অপহরণের অপরাধ থেকে খালাস পেয়েছেন। একই তথ্যের ভিত্তিতে, আপীলকারীকে এখন ধারা ৩০২ আইপিসি-এর অধীনে অপরাধের জন্য বিচারের জন্য চাওয়া হচ্ছে, ৩৪৬ আইপিসি ধারায় নয়। , শুধুমাত্র ৩০০(১) Cr.PC ধারার অধীনে নিষেধাজ্ঞা বাতিল করার জন্য এটি জমা দেওয়া হয়েছে । যে ধারা ৩০০(১) Cr.PC-এর অধীনে এই নিষেধাজ্ঞা অন্য কোনও অপরাধের জন্য একই তথ্যের জন্য প্রসিকিউশনের ক্ষেত্রেও প্রযোজ্য হয় যার জন্য ধারা ২২১ এর উপ-ধারা (১) এর অধীনে অভিযুক্তের বিরুদ্ধে একটি ভিন্ন চার্জ করা হতে পারে, বা যা অভিযুক্তদের উপধারা (২) এর অধীনে দোষী সাব্যস্ত করা যেতে পারে। D E

4.4 এটি আরও জমা দেওয়া হয়েছে যে রাজ্য বনাম নলিনী, (১৯৯৯) 5 SCC ২৫৩-এর ক্ষেত্রে, এই আদালত অট্রেফয়েস দোষী এবং অট্রেফোইস খালাসের নীতি নিয়ে আলোচনা করার সময় বলেছিল যে ধারা ৩০০ Cr.PC এক সেকেন্ডের নিষেধাজ্ঞার মাধ্যমে প্রতিরক্ষামূলক শাখাগুলিকে প্রশস্ত করেছে। একই আসামির বিরুদ্ধে একই তথ্যের ভিত্তিতে এমনকি ভিন্ন অপরাধের জন্য বিচার। F

4.5 উপরোক্ত দাখিল করা এবং উপরোক্ত সিদ্ধান্তের উপর নির্ভর করে, ৩০০(১) Cr.PC ধারার পরিপ্রেক্ষিতে, বর্তমান আপিলের অনুমতি দেওয়ার এবং পরবর্তী দ্বিতীয় এফআইআর নং ৩৬/২০১১ থেকে আপিলকারীকে অব্যাহতি দেওয়ার জন্য প্রার্থনা করা হয়। G

5 বর্তমান আপিল, শ্রী সুনীল ফার্নান্দেস, বিজ্ঞ আইনজীবী বিবাদীর পক্ষে উপস্থিত ছিলেন - রাজ্য জোরালোভাবে দাখিল করেছে যে প্রথম এফআইআর সম্পর্কিত খালাসের আদেশটি হল H

A হাইকোর্ট আপিলের বিষয়বস্তু । এটি দাখিল করা হয় যে এমনকি অন্যথায় প্রথম এফআইআর-এ আপিলকারী এবং অন্যান্য সহ-অভিযুক্তদের এফআইআর নং ৬১/২০০২-এর ধারা ১৪৮, ১৪৯, ৪৪৮, ৩৬৪ এবং ৫০৬ IPC-এর অধীনে অপরাধের জন্য বিচার করা হয়েছিল৷ উল্লেখ্য, সংশ্লিষ্ট সময়ে নিহতের লাশ পাওয়া যায়নি। এটি দাখিল করা হয়েছে যে আপীলকারী এবং অন্যান্য সহ-অভিযুক্তদের বিচার করা হয়েছিল এবং যেমন অপহরণ
B ইত্যাদি অপরাধের জন্য খালাস দেওয়া হয়েছিল এবং ৩০২ আইপিসি ধারার অধীনে অপরাধের জন্য নয়, এখন পরবর্তী এফআইআর অনুসারে বিচার করা হবে, যা পরে দায়ের করা হয়েছিল কঙ্কাল আবিষ্কার এবং কঙ্কালের কাপড় ও দাঁত সনাক্ত করার পর। দাখিল করা হয় যে, তাই, ধারা ৩০০ Cr.PC মোটেই আকৃষ্ট হবে না৷

C

5.1 এটি আরও দাখিল করা হয়েছে যে এর আগে দ্বিতীয় এফআইআর থেকে উদ্ভূত পরবর্তী ফৌজদারি কার্যধারা বাতিল করার জন্য ধারা ৪৮২ Cr.PC এর অধীনে আপীলকারীর দ্বারা জমা দেওয়া আবেদনটি হাইকোর্ট খারিজ করে দেয় এবং আপীলকারীকে প্রতিকার পাওয়ার জন্য রিলিজ করা হয় চার্জ গঠনের পর্যায়। এটি জমা দেওয়া হয় যে ৩০০Cr.PC ধারার
D অধীনে খুব আবেদন/প্রতিরক্ষা পরিষেবাতে চাপ দেওয়া হয়েছিল কিন্তু হাইকোর্ট পরবর্তী দ্বিতীয় এফআইআর থেকে উদ্ভূত ফৌজদারি কার্যধারা বাতিল করতে অস্বীকার করে। এটি দাখিল করা হয় যে এরপরে যখন অভিযুক্তরা ডিসচার্জের আবেদন দাখিল করেছিল, তখন বিজ্ঞ বিচার আদালত এই পর্যবেক্ষণ করে উল্লিখিত আবেদনটি প্রত্যাখ্যান করেছিল। যে
E আপীলকারী-অভিযুক্তের ধারা ৩০০(১) Cr.PC এর অধীনে আবেদনে উল্লিখিত সমস্ত পয়েন্ট উত্থাপন করার অধিকার রয়েছে একমাত্র চার্জ গঠনের সময়। এটি দাখিল করা হয়েছে যে ধারা ২২৭ Cr.PC এর অধীনে নিষ্পত্তির আবেদনটি এখনও বিজ্ঞ বিচার আদালত দ্বারা বিবেচনা করা হয়নি৷

5.2 উপরোক্ত দাখিল করা, এটি বর্তমান আপিল খারিজ করার জন্য প্রার্থনা করা হয়.

F

6. আমরা দীর্ঘ সময়ে সংশ্লিষ্ট পক্ষের জন্য বিজ্ঞ পরামর্শ শুনেছি।

G শুরুতে, এটি উল্লেখ করা প্রয়োজন যে ধারা ৪৮২ Cr.PC এর অধীনে আবেদনটি খারিজ করার সময় হাইকোর্ট কর্তৃক সংরক্ষিত স্বাধীনতা অনুসারে, আপীলকারী অভিযুক্ত ধারা ২২৭ r/w ধারা ৩০০(১) এর অধীনে নিষ্পত্তির জন্য একটি আবেদন করেছিলেন। উল্লিখিত আবেদনের মধ্যে Cr.PC, ধারা ৩০০(১) এর অধীনে আবেদনটি বিজ্ঞ বিচার আদালত এই পর্যবেক্ষণ করে খারিজ করে দিয়েছে যে আপীলকারী-অভিযুক্তরা ধারা ৩০০(১) এর প্রযোজ্যতা সহ সমস্ত বিষয় উত্থাপন করার অধিকারী হবেন, Cr.PC চার্জ গঠনের শুনানির সময়। অভিযুক্তদের দ্বারা দায়ের করা ধারা ২২৭ Cr.PC-এর অধীনে আবেদনটি এখনও

H

ট্রায়াল কোর্ট দ্বারা বিবেচিত হয়নি। এই পর্যায়ে, ধারা ২২৭ Cr.PC উল্লেখ করা প্রয়োজন, যা নিম্নরূপ: A

"২২৭. ডিসচার্জ - যদি, মামলার রেকর্ড এবং তার সাথে দাখিলকৃত নথি বিবেচনা করে এবং এই পক্ষে অভিযুক্ত এবং প্রসিকিউশনের দাখিলা শোনার পরে, বিচারক বিবেচনা করেন যে অভিযুক্তের বিরুদ্ধে ব্যবস্থা নেওয়ার জন্য যথেষ্ট কারণ নেই, তাহলে তিনি অভিযুক্তকে ডিসচার্জ করুন এবং তার কারণগুলি লিপিবদ্ধ করুন।"

7. Cr.PC ধারা ২২৭-এর ন্যায্য পাঠে, যদি, মামলার রেকর্ড এবং তার সাথে জমা দেওয়া নথি বিবেচনা করে এবং অভিযুক্ত এবং এই পক্ষে প্রসিকিউশনের দাখিল শোনার পরে, বিচারক বিবেচনা করেন যে সেখানে অভিযুক্তের বিরুদ্ধে ব্যবস্থা নেওয়ার জন্য যথেষ্ট কারণ নেই, তিনি অভিযুক্তকে অব্যাহতি দেবেন এবং এটি করার জন্য তার কারণগুলি লিপিবদ্ধ করবেন। ধারা ২২৮ Cr.PC অনুসারে শুধুমাত্র তারপরে এবং যদি, পূর্বোক্ত বিবেচনা এবং শুনানির পরে, বিচারক এই অভিমত ব্যক্ত করেন যে অভিযুক্ত একটি অপরাধ করেছে তা অনুমান করার জন্য ভিত্তি আছে, ট্রায়াল কোর্ট চার্জ গঠন করবে। অতএব, শ্রী সিদ্ধার্থ দাভের দ্বারা যথার্থভাবে জমা দেওয়া, আপীলকারী-অভিযুক্তের পক্ষে উপস্থিত হওয়া সিনিয়র কৌঁসুলি জানালেন যে ধারা ২২৭ Cr.PC এর অধীনে ডিসচার্জের পর্যায়টি চার্জ গঠনের পূর্বের একটি পর্যায় (ধারা ২২৮ Cr.PC এর অধীনে) এবং শুধুমাত্র সেই পর্যায়েই আদালত ৩০০ Cr.PC ধারার অধীনে আবেদনটি বিবেচনা করতে পারে একবার আদালত নিষ্পত্তির আবেদন প্রত্যাখ্যান করলে, এটি ধারা ২২৮ Cr.PC এর অধীনে অভিযোগ গঠনের জন্য এগিয়ে যাবে।

৪. এই পরিস্থিতিতে, বিজ্ঞ বিচার আদালত চার্জ গঠনের সময় এবং/অথবা চার্জ গঠনের আগে ধারা ৩০০(১) Cr.PC-এর অধীনে আবেদনটি বিবেচনা না করার ক্ষেত্রে ভুল করেছে। এখানে যেমন পর্যবেক্ষণ করা হয়েছে, ট্রায়াল কোর্ট পর্যবেক্ষণ করেছে যে আপীলকারী-অভিযুক্ত ব্যক্তি অভিযোগ গঠনের শুনানির সময় ধারা ৩০০(১) Cr.PC এর অধীনে তার আবেদনে উল্লিখিত সমস্ত পয়েন্ট উত্থাপন করার অধিকারী হবেন। যাইহোক, এখানে যেমনটি পর্যবেক্ষণ করা হয়েছে, চার্জ গঠনের আগে একটি পর্যায়ে এই ধরনের অনুশীলন করা প্রয়োজন ছিল এবং শেষ পর্যন্ত আদালত যদি ৩০০(১) Cr.PC ধারার আপত্তি বাতিল করে সিদ্ধান্তে উপনীত হয় এবং তথ্যগুলি সন্তুষ্ট হয় তবে তা ফ্রেম করতে পারে ধারা ২২৮ Cr.PC এর অধীনে প্রদত্ত চার্জ হাইকোর্ট মোটেও প্রশংসা করেনি এবং/অথবা উপরোক্ত দিকটি বিবেচনা করেনি। তাই,

ডিসচার্জের পর্যায়ে ৩০০(১) Cr.PC ধারার প্রযোজ্যতার বিষয়ে অভিযুক্তের আবেদন বিবেচনা করার জন্য বিষয়টিকে বিজ্ঞ বিচার আদালতে রিমান্ডে পাঠানোর প্রয়োজন। ২২৭ Cr.PC, যা ধারা ২২৮ Cr.PC এর অধীনে চার্জ গঠনের পূর্বের একটি পর্যায়।

9. এখন পর্যন্ত ৩০০(১) Cr.PC ধারার অধীনে দণ্ডের পরিপ্রেক্ষিতে অভিযুক্তকে অব্যাহতি দেওয়ার জন্য আপিলকারীর পক্ষ থেকে প্রার্থনা করা হচ্ছে। হাইকোর্ট কর্তৃক ৪৮২ Cr.PC ধারার অধীনে পিটিশন খারিজ করা হয় পূর্ববর্তী আদেশের পরিপ্রেক্ষিতে ,বলা হয় এই পর্যায়ে এটি মঞ্জুর করা যাবে না যে ফৌজদারি কার্যধারা বাতিল করতে চাওয়া হয়েছিল এবং অভিযুক্তকে অব্যাহতি দেওয়ার সময় প্রতিকার পেতে নিযুক্ত করা হয়েছিল। উল্লেখ্য যে হাইকোর্টের দেওয়া আগের আদেশটি চূড়ান্ত হয়ে গিয়েছিল এবং তার পরেও আপিলকারী-অভিযুক্তরা ধারা ২২৭ সঙ্গে ধারা ৩০০(১) Cr.PC পড়ার পর ,এই ধারার অধীনে অব্যাহতি আবেদন দাখিল করেছিলেন।

10. উপরোক্ত বিবেচনায় এবং উপরে উল্লিখিত কারণগুলির জন্য, হাইকোর্ট কর্তৃক প্রদত্ত অপ্রকৃত রায় এবং আদেশ এতদ্বারা বাতিল করা হয়। আপীলকারী - অভিযুক্তের ধারা ২২৭ Cr.PC এর অধীনে নিষ্পত্তির আবেদনের সাথে , ধারা ৩০০(১) Cr.PC-এর অধীনে আবেদনটি বিবেচনা করার জন্য বিষয়টি বিজ্ঞ বিচার আদালতে প্রেরণ করা হয়েছে - যা চার্জ গঠনের আগে একটি পর্যায়। ধারা ৩০০(১) এর অধীনে অভিযুক্তের আপত্তি/প্রতিরক্ষা বাতিল করা হলে এবং ট্রায়াল কোর্ট সন্তুষ্ট হলে ধারা ২২৮ Cr.PC-এর অধীনে চার্জ গঠনের বিষয়ে যথাযথ আদেশ প্রদান করা হয় অভিযুক্তের বিরুদ্ধে। পূর্বোক্ত অনুশীলনটি বর্তমান আদেশ প্রাপ্তির তারিখ থেকে ছয় সপ্তাহের মধ্যে সম্পন্ন করা হবে। বলাই বাহুল্য যে, বিজ্ঞ বিচার আদালত উক্ত আবেদনটি আইন অনুসারে এবং নিজস্ব যোগ্যতার ভিত্তিতে সিদ্ধান্ত নেবে, হাইকোর্ট কর্তৃক প্রদত্ত আদেশে বা বর্তমান আদেশে এই আদালত কর্তৃক প্রদত্ত কোনো পর্যবেক্ষণের দ্বারা প্রভাবিত না হয়ে।

11. বর্তমান আপীল উপরোক্ত পর্যবেক্ষণের সাথে নিষ্পত্তি করা হয়েছে।

দেবিকা গুজরাল
(সহায়তা: প্রীতম ভারতী, এলসিআরএ) বিষয়টি ট্রায়াল কোর্টে পাঠানো হয়েছে।

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।