ਐਮ/ਐਸ. ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਲਿਮਿਟੇਡ
ਬਨਾਮ
ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ(ਾਂ). 4678 ਦੇ 2021)
ਅਕਤੂਬਰ 11, 2022
[ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਜ਼ਮੀਨ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ :

ਕਰਨਾਟਕ ਔਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 1966:

ਧਾਰਾਵਾਂ 3(1), 1(3) ਅਤੇ 28(1) – ਕਰਨਾਟਕ ਔਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿਕਾਸ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਲੋਹੇ ਦੇ ਪੌਦੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ – 1966 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 1(3), 3(1) ਅਤੇ 28(1) ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਤੋਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 28(3) ਦੇ 1966 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਐਤਰਾਜ਼ ਮੰਗੇ ਗਏ – ਐਤਰਾਜ਼ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ – ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ; ਧਾਰਾਵਾਂ 28(4) ਦੇ 1966 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਦੀ ਕੁੱਲ ਖੇਤਰਫਲ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਲੋੜੀਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ – ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ – 90 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 90 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਖੇਤਰਫਲ ਦਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ – ਸਿਰਫ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ – ਧਾਰਾਵਾਂ 1(3) ਅਤੇ 3(1) ਦੇ 1966 ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਦਾਨ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ – ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪੂਰੇ ਖੇਤਰਫਲ ਲਈ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਧਾਰਾਵਾਂ 1(3), 3(1) ਅਤੇ 28(1) ਦੇ 1966 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ – ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ – ਕਰਨਾਟਕ ਉਦਯੋਗਾਂ (ਸਹੂਲਤ) ਐਕਟ, 2002.

ਪਰਿਵੇਸ਼ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ – ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ – ਦਲੀਲ ਕਿ ਦੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਪੌਦੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ – ਫੈਸਲਾ : ਇਹ ਐਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਮੰਤਰਾਲਾ ਵਲੋਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 23.09.2016 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

ਜਮੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਜੇਕਰ ਯੋਗ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਲਾਉਣ ਅਤੇ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਲੋਂ ਬੇਜਾ ਹੜਬੜੀ ਕਾਰਨ ਵਿਕ□ਤ ਹੋਈ – ਫੈਸਲਾ: ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਉਠਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਦਾ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਲੈਵਲ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਵਿੰਡੋ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈਆਂ ਸਨ – ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵੀ – ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਤੇ ਇੱਕ ਜਾਗਰੂਕ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

s. 3(ਡੀ), 1(3), 28(1) – ਜਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ – ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਨਹੀਂ – ਫੈਸਲਾ: ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ – ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਨਿਜੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਦੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ss. 28, 41 – ਖਾਸ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟਾਂ ਦਾ ਅਲਾਟਮੈਂਟ – ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਜੇ ਇਸਨੂੰ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 1966 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਫੈਸਲਾ : ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨ 13 ਅਧੀਨ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਪਲਾਟ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਲਾਹ ਨਾਲ – ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਮੀਨ ਦਾ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ – ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਨਾਨ-ਅਪਲਾਈਕੰਟ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਜਮੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਬਿਨਾਂ ਇਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਹਾਈ ਲੈਵਲ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਕਮੇਟੀ ਰਾਹੀਂ ਰੂਟ ਕੀਤੇ – ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਾ – ਫੈਸਲਾ : ਨਾਨ-ਅਪਲਾਈਕੰਟ ਕੰਪਨੀ ਅਪਲਾਈਕੰਟ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਲਕ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ – ਅਪਲਾਈਕੰਟ ਵਲੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਇਕੋ ਬਦਲਾਅ ਸੀ ਕਿ ਇੰਟੀਗ੍ਰੇਟਡ ਸਟੀਲ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਨਾਨ-ਅਪਲਾਈਕੰਟ ਵਲੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਕਿ ਇਸਦੀ ਆਪਣੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਸੀ – ਇਹ ਵਪਾਰਕ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਅਨੁਸਾਰ ਬਦਲਾਅ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਜਾਂਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ – ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਜਿਹਾ, ਵਿੱਤ, ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਸੰਬੰਧੀ – ਇਸ ਲਈ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਐਤਰਾਜ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮਤਾਨੂ ਕੋਆਪ. ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਜਿਸ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ 1966 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 1962 ਨਾਲ ਪਰੀ ਮੈਟੇਰੀਆ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕੇਵਲ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨਿਜੀ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਨਹੀਂ – ਸਹੀਤਾ ਦੀ – ਫੈਸਲਾ : ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮਤਾਨੂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 1962 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀ ਵਿੱਚ, 1966 ਦੇ ਐਕਟ ਜਾਂ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ – 1962 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਉਦੇਸ਼ ਸੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਜਦਕਿ ਦੂਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਯਾਨੀ 1966 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਲਈ ਸੀ – ਇਸ ਲਈ, ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮਤਾਨੂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਗਲਤ ਹੈ – ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 1962.

ਨੀਤੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਫੈਸਲੇ – ਮਹੱਤਵ – ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚੇ ਨਤੀਜੇ, ਜੇਕਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨੀਤੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿਕ□ਤ ਹੋਏ ਹਨ – ਫੈਸਲਾ : ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 1966 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਈ ਮੁੱਲ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਵਿਚਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ – ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਲ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਵਿਚਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ – ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੱਲ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ – ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ.ਜਿਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕੇਵਲ 10% ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੇ ਪਕੜਿਆ ਹੈ – ਬਣਾਉਣ ਯੋਗਤਾ ਦੀ – ਫੈਸਲਾ : ਇੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕੁੱਲ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਲਈ 4.34 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਾਰੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ – ਹੋਰ, ਗੈਰ-ਅਰਜੀਦਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦੀ 914 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ 10% ਤੋਂ ਘੱਟ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ – ਇਸ ਲਈ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਕਰਨਾਟਕ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਏਰੀਆਜ਼ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 1966 – ਕਰਨਾਟਕ ਉਦਯੋਗ (ਸਹੂਲਤ) ਐਕਟ, 2002 – ਉਦੇਸ਼/ਸਕੋਪ – ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਂਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ : ਏ. ਪਰਿਵੇਸ਼ ਕਲੀਅਰੈਂਸ।

1. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਕਲੀਅਰੈਂਸ 23.09.2016 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ

ਮੰਤਰਾਲਾ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਏ. ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੰਤਰਾਲਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ 14.09.2006 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਐਮ.ਓ.ਈ.ਐਫ. ਤੋਂ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੇ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ. ਨੇ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੌਦਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਅਤੇ ਕੋਈ ਐਤਰਾਜ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 02.08.2008 ਨੂੰ। ਹੋਰ, ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇਕੋਲੋਜੀ ਅਤੇ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਵਿਭਾਗ ਨੇ 01.10.2010 ਨੂੰ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹੋਰ, ਐਮ.ਓ.ਈ.ਐਫ. ਦੇ ਮੰਤਰਾਲਾ ਨੇ 08.09.2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੌਦਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੇ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ. ਨੇ 16.10.2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ 07.12.2014 ਤੱਕ ਰੈਫਰੈਂਸ ਦੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐਮ.ਓ.ਈ.ਐਫ. ਤੋਂ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੇ ਤਦਨੁਸਾਰ ਰੈਫਰੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਐਮ.ਓ.ਈ.ਐਫ. ਵੱਲੋਂ 23.09.2016 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅੱਜ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਇਹ ਐਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਮੰਤਰਾਲਾ ਤੋਂ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 23.09.2016 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 25]

ਬੀ. ਮਨ ਦਾ ਨਾ ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ ਬੇਜਾ ਜਲਦੀ।

2.1 ਐਸ.ਐਚ.ਐਲ.ਸੀ.ਸੀ. ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਲੂਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਤਦਨੁਸਾਰ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਨੇ ਐਸ.ਐਚ.ਐਲ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਉੱਚ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵੀ ਮਿਲੀ। ਦੋ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. (ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਭਾਜਨ ਨੂੰ ਵੀ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 26]

2.2 ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ (ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ) ਨੇ 1966 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 1(3), 3(1) ਅਤੇ 28(1) ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨ ਦਾ ਨਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਬੇਜਾ ਜਲਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.ਹੜਬੜੀ. ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਲੈਵਲ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿੰਗਲ ਵਿੰਡੋ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਵੀ ਪਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜਾਗਰੂਕ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 27]

2.3 ਐਸ.ਐਚ.ਐਲ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਜੋ ਕਿ 06.06.2005 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰ ਵੀ ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਨੂੰ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਹੇਠ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦਾ ਪਿਛੋਕੜ, ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪਿਛੋਕੜ, ਵਿੱਤ ਦੇ ਸਾਧਨ, ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ, ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ, ਸਥਾਨਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ, ਪਾਣੀ ਦੀ ਖਪਤ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਅਤੇ ਰਿਆਇਤਾਂ ਸਮੇਤ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ 22.12.2005 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਪੈਲੇਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਇੰਟੀਗ੍ਰੇਟਡ ਸਟੀਲ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਦੁਏ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਦਾ ਕੁੱਲ ਨਿਵੇਸ਼ 2292.26 ਕਰੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮਿਲਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 1966 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ, ਲੈਂਡ ਆਡਿਟ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 28 ਜਨਵਰੀ, 2006 ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਕੱਤਰ, ਵਾਣਿਜਯ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਸਕੱਤਰਾਂ ਨਾਲ ਖਾਸ ਮਹਿਮਾਨਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ, ਨੇ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਲਈ ਦੋਨੋਂ ਪਲਾਂਟਾਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 2.5 ਤੇ ਜਾਗਰੂਕ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਅਤੇ 1034 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਨੂੰ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਨੋਡਲ

ਏਜੰਸੀ ਅਰਥਾਤ ਕਰਨਾਟਕ ਉਦਯੋਗ ਮਿਤ੍ਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 15.02.2006 ਨੂੰ ਐਸ.ਐਚ.ਐਲ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੀ 6 ਜੂਨ, 2005 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਅਤੇ ਲੈਂਡ ਆਡਿਟ ਕਮੇਟੀ ਦੀ 28.01.2006 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1034 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।[ਪੈਰਾਸ 28-30]

2.4 ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਚੁਕੌਤੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮਨ ਦੀ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 32][628-ਏ]

2.5 ਜਿਹੜੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 1966 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1(3), 3(1) ਅਤੇ 28(1) ਅਧੀਨ ਇੱਕੋ ਹੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 33]

ਸੀ. 1966 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪਾਲਣ:

3.1 ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ 1966 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਸੱਦਾ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹੀ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣਾਂ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਲੈਂਡ ਆਡਿਟ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 1034 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ 28.01.2006 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਨੋਡਲ ਏਜੰਸੀ, ਕਰਨਾਟਕ ਉਦਯੋਗ ਮਿਤ੍ਰ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 15.02.2006 ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਕੇਆਈਏਡੀਬੀ ਨੂੰ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ 09.11.2006 ਨੂੰ 1966 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(1), 1(3) ਅਤੇ 28(1) ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਇਕੱਠਿਆਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 35]

3.2 1966 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28(1) ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੋਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਅਤੇ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ, ਅੰਤਿਮ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਰਾਜ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਆਈਏਡੀਬੀ ਨੂੰ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਗੇ ਜਾ ਕੇ ਉਹੀ ਐਮਐਸਪੀਐਲ ਅਤੇ ਏਆਈਐਸਐਲ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਅਤੇ, ਅਨੁਸਾਰਨ, ਲੀਜ਼ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਰੋਪਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਨਿਜੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜੋ ਮਾਨਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਾ ਕੋਈ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ। [ਪੈਰਾ 36]

ਡੀ. ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ

4. ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਅਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਗਾਂਹ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸ਼ਬਦ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਅਤੇ ਹੋਰ।ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਾਏ ਨਾ ਕੇਵਲ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਕਸਦ ਲਈ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਆਈਏਡੀਬੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਾਸ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 41 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਹੈ ਨਿਯਮ 13 ਵਿੱਚ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਪਲਾਟ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਲਾਹ ਨਾਲ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਮਕਸਦ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਖਰੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ

ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 37, 38, 40]

ਈ. ਗੈਰ-ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ (ਏਆਈਐਸਐਲ) ਲਈ ਖਰੀਦ।

5. ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਏਆਈਐਸਐਲ (ਗੈਰ-ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ) ਐਮਐਸਪੀਐਲ (ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ) ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਲਕ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਏਆਈਐਸਐਲ ਉਹੀ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਐਮਐਸਪੀਐਲ ਅਤੇ ਵੀ ਏਆਈਐਸਐਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ 22.12.2005 ਦੀ ਆਪਣੀ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਜਾਂਚਿਆ। ਇਸਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਅਧੀਨ ਵੰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 22.03.2006 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਜੋ ਕਿ 22.12.2005 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਦੋਵਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ 'ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਹਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਐਮਐਸਪੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਇਕੋ ਬਦਲਾਅ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇੰਟੀਗ੍ਰੇਟਡ ਸਟੀਲ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਏਆਈਐਸਐਲ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਕਿ ਇਸਦੀ ਆਪਣੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਸੀ। ਇਹ ਵਪਾਰਕ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਵਿੱਤੀ, ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਸਬੰਧੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਉਠਾਏ ਗਏ ਐਤਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 41]

ਐਫ. ਸ੍ਰੀ ਰਾਮਤਨੂ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕਤਾ:

6. ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮਤਨੂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ 1966 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਖਰੀਦ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1962 ਨਾਲ ਪਰੀ ਮਟੀਰੀਆ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਖਰੀਦ ਕੇਵਲ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਜੀ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 1962 ਐਕਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮਤਨੂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, 1966 ਐਕਟ ਜਾਂ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੋਰ, 1962 ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਿਤ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ 1966 ਐਕਟ, ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਬਢਾਉਣਾ ਸੀ (ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ)। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ 1962 ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਉੱਦੇਸ਼ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਯਾਨੀ 1966 ਐਕਟ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸੀ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਵਿਕਾਸ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦ 'ਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮਤਨੁ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਗਲਤ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 42, 43]

ਜੀ. ਨੀਤੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਫੈਸਲੇ

7. ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਆਪਣੇ ਦਰਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਤਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੋਈ। ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਹਰ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਟਿਕਾਊ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਅਸਤਿਤਵ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸੇ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਚੈੱਕਾਂ ਅਤੇ ਸੰਤੁਲਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਕਾਸ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕੇ। ਉੱਪਰੋਕਤ ਦੀ ਝਲਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 1966 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਈ ਮੁੱਲ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਲ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੱਲ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਪ੍ਰਗਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ। [ਪੈਰਾ 44, 45]

ਐਚ. ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ (10%) ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ।

8. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਏਕੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕੁੱਲ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦਾ 10% ਤੋਂ ਘੱਟ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ। ਬਾਕੀ 90% ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਏਕੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਬਿਨਾਹ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਲਈ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਲਗਭਗ 110 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਜਿਸ ਕੋਲ ਕੇਵਲ 4.34 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ, ਨੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਲਿਖਤੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਲਈ ਕੁੱਲ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦੇ 110 ਏਕੜ ਵਿੱਚੋਂ 4.34 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਬਿਨਾਹ 'ਤੇ ਪੂਰੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਕੇਲੇ 292 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੁ.200 ਕਰੋੜ ਦਾ ਭਾਰੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਹੈ। ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਲਗਭਗ 300 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੁੱਗਣਾ ਹੋਣ ਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ, ਏ.ਆਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਦੇ 914 ਏਕੜ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਨੂੰ 10% ਤੋਂ ਘੱਟ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵੱਲੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਏ.ਆਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਗਭਗ ਰੁ.2092 ਕਰੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ਿਤ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 46-48]

ਸ੍ਰੀ ਰਤਨਮਤੂ ਕੋ-ਓਪ.ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (1970) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 323 : [1971] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 719; ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਐਮ.ਡੀ., ਬੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਪੀ. ਗੁਰੂਰਾਜਾ (2003) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 567 : [2003] 4 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 587; ਡਿਪਟੀ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ (ਐੱਚ.ਆਰ.ਐਮ.) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੁੱਦੱਪਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2007) (9) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 768 : [2007] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 363; ਨਾਰਾਇਣੱਪਾ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ (2006) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 578 : [2006] 4 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 716; ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (2010) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 43 : [2010] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 163; ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (1998) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 : [1998] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 64 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1971] 1 ਐਸਸੀਆਰ 719 ਪੈਰਾ 24 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2003] 4 ਸਪਲ. SCR 587 ਪੈਰਾ 31 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ[2007] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 363 ਪੈਰਾ 33 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2006] 4 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 716 ਪੈਰਾ 39 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2010] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 163 ਪੈਰਾ 46 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1998] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 64 ਪੈਰਾ 46 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4678 ਦਾ 2021।

22.03.2012 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਧਾਰਵਾੜ ਵਿੱਚ ਸਰਕਿਟ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ, ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6224 ਦਾ 2009 (ਐਲ.ਏ-ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ)

ਨਾਲ ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ.7167 ਦਾ 2022, 4699-4719, 4679-4698, 4745-4747 ਦਾ 2021।

ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਗੁਰੂਕ੍ਰਿਸ਼ਣ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼ੇਖਰ ਐਸ. ਨਾਫਾਡੇ, ਉਦਯ ਹੋਲਾ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਵੇਨੁਗੋਪਾਲ, ਮਿਸ ਕਿਰਨ ਸੂਰੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਏ.ਵੀ.ਐਸ. ਰਾਜੂ, ਡੀ. ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪਾਲ ਮਾਵੀ, ਐਸ.ਕੇ. ਕੁਲਕਰਨੀ, ਐਮ. ਗਿਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਅੰਕੁਰ ਐਸ. ਕੁਲਕਰਨੀ, ਮਿਸ ਉਦਿਤਾ ਚਕਰਵਰਤੀ, ਜੀ.ਵੀ. ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰ, ਐਨ.ਕੇ. ਵਰਮਾ, ਮਿਸ ਅੰਜਨਾ ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰ, ਪੀ. ਵੀ. ਦਿਨੇਸ਼, ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਬਿਨੀਸ਼ ਕੇ., ਰਾਹੁਲ ਰਾਜ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੋਮਨਾਥ ਪਾਧਾਨ, ਮਿਸਿਜ਼ ਸ਼ੁਭਾਂਗੀ ਤੁਲੀ, ਵੀ. ਐਨ. ਰਾਘੁਪਤੀ, ਬਾਲਾਜੀ ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਪਾਟਿਲ, ਐਮ.ਵੀ. ਮੁਕੁੰਦਾ, ਗੁੰਟੂਰ ਪ੍ਰਭਾਕਰ, ਡਾ. ਪੀ. ਵੀ. ਸਰਵਨਰਾਜਾ, ਅਨੰਤ ਨਾਰਾਇਣ ਐਮ.ਜੀ., ਮਿਸ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਦਾਸ਼, ਮਿਸ ਫਰਾਹ ਹਾਸ਼ਮ, ਡਾ. ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਪ੍ਰਤਾਪ, ਕੁਮਾਰ ਮਿਤਸਕਸ਼ਰ, ਅਜੀਤ ਐਸ. ਭਾਸੇ, ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਵਿਸੇਨ, ਸੁਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਭਾਨ, ਮਿਸ ਅਸਮਿਤਾ ਦ੍ਵਿਵੇਦੀ, ਮਿਸ ਸਵਾਤੀ ਯਾਦਵ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਮ.ਐਸ. ਅਨੰਤ, ਰੋਹਨ ਤਲਵਾਰ, ਸ਼ਸਵਤ ਸਿੰਘ, ਈ. ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲਾ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਪਾਟਿਲ, ਮਿਸ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਜੇ. ਨੇ ਸੁਣਾਇਆ।

1. ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ(ਸੀ) ਨੰਬਰ 23351/2012 ਵਿੱਚ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ (ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4745-4747 ਦਾ 2021), ਕਰਨਾਟਕ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਏਰੀਆ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੋਰਡ (ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4699-4719 ਦਾ 2021), ਐਮ/ਐਸ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4678 ਦਾ 2021) ਅਤੇ ਆਰੀਸ ਆਇਰਨ ਐਂਡ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4679-4698 ਦਾ 2021) ਨੇ ਮਿਲ ਕੇ 22.03.2012 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਧਾਰਵਾੜ ਵਿੱਚ ਸਰਕਿਟ ਬੈਂਚ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈ ਰਿਟ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਿਟ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗ ਜੱਜ ਦੇ 17.03.2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ। ਕਰਨਾਟਕ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਏਰੀਆਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1966' ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ 3(1), 1(3) ਅਤੇ 28(1) ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

3. ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ @ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 23351 ਦੇ 2012 ਨੂੰ ਜਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸਈਦ ਅਹਮਦ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਨੇ 14.12.2011 ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ, ਧਾਰਵਾੜ ਵਿੱਚ ਸਰਕਿਟ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6098 ਦੇ 2009 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਥੇ ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 23.06.2008 ਨੂੰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ {ਨੰਬਰ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.ਨੰ. 18617 ਦੇ 2007 (ਐਲ.ਏ-ਕੀਡੈਬ)} ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੂੰਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 22.03.2012 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਨਤਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।ਪਿਛੋਕੜ

4. ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਦੋ ਰਾਜ ਐਕਟ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹਨ। ਕਰਨਾਟਕ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਏਰੀਆਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1966 ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਜ਼ (ਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 2002'।

(i) 1966 ਦੇ ਐਕਟ ਨਾਲ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ/ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਆਇਆ:

"ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਟ ਅਤੇ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇੱਕ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਏਰੀਆਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਬੜ੍ਹਾਵਾ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇੱਕ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਏਰੀਆਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ;"

(ii) 2002 ਦਾ ਐਕਟ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ/ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ:

1 ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ "1966 ਦਾ ਐਕਟ" 2 ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ "2002 ਦਾ ਐਕਟ" "ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਤਰਕਸੰਗਤ ਬਣਾ ਕੇ ਨਿਯਮਨ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਸਰਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿੰਦੂ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਤਰਕਸੰਗਤ ਬਣਾ ਕੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।"

5. ਖਰੀਦ ਦੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਹੈ ਐਮ/ਐਸ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਲਿਮਿਟੇਡ3$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਤੇ ਐਮ/ਐਸ ਆਰੀਸ ਆਇਰਨ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ4$_{SUPERSCRIPT}$ ਲੋਹੇ ਦੇ ਅਯਸਕ ਦੇ ਪੈਲੇਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਇੰਟੀਗ੍ਰੇਟਡ ਸਟੀਲ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ।

6. ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ 1966 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1(3) ਅਤੇ 3(1) ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਸਿਰਫ W.P. ਨੰਬਰ 6304 ਦੇ 2008 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਲਈ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਐਸ. ਨਾਰਾਇਣ ਰੈੱਡੀ ਕੋਲ ਸਿਰਫ 4.35 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ ਜਦਕਿ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਲਈ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਜ਼ਮੀਨ ਲਗਭਗ: 110 ਏਕੜ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਸ.ਨਾਰਾਇਣ ਰੈੱਡੀ ਕੋਲ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਲਈ ਕੁੱਲ ਖਰੀਦ ਦਾ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ 4% ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ। ਬਾਕੀ 10 ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੇ 1966 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਥੇ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਲਈ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ 10% ਤੋਂ ਘੱਟ ਰੱਖਿਆ। ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਤੱਥ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੀ ਅਪੀਲ ਤੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਕ੍ਰਮਬੱਧਤਾ:

i. ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੇ 23.03.2005 ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੀ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਕਮੇਟੀ5$_{SUPERSCRIPT}$ ਅੱਗੇ ਕੋਪਲ ਤਾਲੁਕਾ ਦੇ ਕੋਪਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਪੈਲੇਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਇੰਟੀਗ੍ਰੇਟਡ ਸਟੀਲ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ।

ii. ਐਸ.ਐਚ.ਐਲ.ਸੀ.ਸੀ. ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 06.06.2005 ਨੂੰ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1.20 ਮਿਲੀਅਨ ਟੀ.ਪੀ.ਏ. ਲੋਹੇ ਦੇ ਅਯਸਕ ਦਾ ਪੈਲੇਟ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ 1 ਮਿਲੀਅਨ ਟੀ.ਪੀ.ਏ. ਖਾਸ ਸਟੀਲ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਮਰੱਥਾ 1 ਸੀ।

iii. ਐਸ.ਐਚ.ਐਲ.ਸੀ.ਸੀ. ਨੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਅਧੋਸੰਰਚਨਾਤਮਕ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੀ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1966 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾਟਕ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਏਰੀਆ ਵਿਕਾਸ ਬੋਰਡ63 ਦੁਆਰਾ 1034 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ।

iv. ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੰਦਿਆਂ 22.12.2005 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਹੀ ਇੰਫਰਾਸਟਰਕਚਰ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ 1034 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

v. ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੇ 04.01.2006 ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਏ.ਆਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਨੂੰ ਸੈੱਟ ਅਪ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

vi. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਏ.ਆਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਨੇ 09.01.2006 ਨੂੰ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ।

vii. 16.01.2006 ਨੂੰ, ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਰੀਸਟਰਕਚਰਿੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪੈਲੇਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਦਕਿ ਆਇਰਨ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਏ.ਆਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

viii. 28.01.2006 ਨੂੰ, ਲੈਂਡ ਆਡਿਟ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 1034 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।

ix. 15.02.2006 ਨੂੰ, ਕਰਨਾਟਕ ਉਦਯੋਗ ਮਿਤ੍ਰ ਨੇ 28.01.2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ 1034 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇਣ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ।

x. ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 22.03.2006 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਲੇਟ ਪਲਾਂਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੰਟੀਗ੍ਰੇਟਡ ਸਟੀਲ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਏ.ਆਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ।

xi. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 1966 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1(3), 3(1) ਅਤੇ 28(1) ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜੋ ਕਿ 09.11.2006 ਤੋਂ 07.05.2007 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ।

xii. ਕਰਨਾਟਕ ਸਟੇਟ ਪੋਲਿਊਸ਼ਨ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ47$_{SUPERSCRIPT}$ ਨੇ 19.10.2006 ਨੂੰ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਪੈਲੇਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਪਲਾਂਟ ਲਈ ਆਪਣੀ ਇੰਸਪੈਕਸ਼ਨ ਰਿਪੋਰਟ ਅਗਾਊ ਕੀਤੀ।

xiii. ਖਾਸ ਭੂਮੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਕੇਆਈਏਡੀਬੀ ਨੇ 20.11.2006 ਨੂੰ ਭੂਮੀ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ 1966 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28(2) ਅਧੀਨ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਆਪੱਤੀਆਂ ਲਈ ਸੱਦਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

xiv. 12.04.2007 ਨੂੰ, ਖਾਸ ਭੂਮੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦਫਤਰ, ਕੇਆਈਏਡੀਬੀ ਨੇ 1966 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 (3) ਅਧੀਨ ਹਰ ਇੱਕ ਆਪੱਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

xv. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 28(4) ਅਧੀਨ ਸੂਚਨਾਵਾਂ 17.05.2007, 13.03.2008 ਅਤੇ 17.04.2007 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਐਮਐਸਪੀਐਲ ਵੱਲੋਂ ਲੋੜੀਦੇ ਕੁੱਲ ਖੇਤਰਫਲ 110 ਏਕੜ 24 ਗੁੰਟੇ ਸਨ। (ਐਆਈਐਸਐਲ ਲਈ ਲੋੜੀਦੀ ਭੂਮੀ ਲਈ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।)

xvi. 1966 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 (2) ਅਧੀਨ ਐਮਐਸਪੀਐਲ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਰਾਸ਼ੀ ਰੁਪਏ 3,64,98,000/- ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਖਾਸ ਭੂਮੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਕੇਆਈਏਡੀਬੀ ਨੇ ਭੂਮੀ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ: ਸੁੱਕੀ ਭੂਮੀ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਰੁਪਏ 3 ਲੱਖ ਅਤੇ ਸਿੰਜਿਤ ਭੂਮੀ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਰੁਪਏ 3.50 ਲੱਖ। ਭੂਮੀ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ।

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 10501 ਦੇ 2007 ਅਤੇ 10 ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ 1966 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 28(4) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਹ ਉਲਲੇਖਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਭੂਮੀ ਦੇ 90 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਭੂਮੀ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਜੋ ਖੇਤਰਫਲ ਦਾ 90 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕਵਰ ਕਰਦੇ ਸਨ, ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਸਿਰਫ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਭੂਮੀ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ 11 ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 6304 ਦੇ 2008 ਵਿੱਚ 1966 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 1(3) ਅਤੇ 3(1) ਅਧੀਨ

ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉਥੇ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਭੂਮੀ ਦਾ ਖੇਤਰਫਲ ਸਿਰਫ 4 ਏਕੜ ਅਤੇ 34 ਗੁੰਟੇ ਸੀ। ਹੋਰ 10 ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਐਆਈਐਸਐਲ ਲਈ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਭੂਮੀ ਲਈ ਸਨ।

31.01.2008 ਨੂੰ, ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 110 ਏਕੜ ਅਤੇ 24 ਗੁੰਟੇ ਦੀ ਭੂਮੀ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

ਕਬਜ਼ਾ ਹਸਤਾਂਤਰਣ 10.03.2008 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਮਐਸਪੀਐਲ ਅਤੇ ਐਆਈਐਸਐਲ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਐਮਐਸਪੀਐਲ ਨੇ 11.03.2008 ਨੂੰ ਕੇਆਈਏਡੀਬੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ।

xxii. ਕੇ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ. ਨੇ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ 02.08.2008 ਅਤੇ 01.12.2008 ਨੂੰ ਪੈਲੇਟ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ।

xxiii. ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ, ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇਕੋਲੋਜੀ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਵਿਭਾਗ ਨੇ 01.10.2010 ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸਾਫ਼-ਸਫਾਈ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।

xxiv. 17.03.2009 ਨੂੰ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ 11 ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

xxv. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਰਿਟ ਅਪੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

xxvi. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 22.03.2012 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

xxvii. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 27.07.2012 ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੰਦਿਆਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਚੁਕਾਇਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ।

xxviii. ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਮੰਤਰਾਲਾ ਨੇ 08.09.2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

xxix. ਕੇ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ. ਨੇ 16.10.2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ 07.12.2014 ਤੱਕ ਰੈਫਰੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਟੀ.ਓ.ਆਰ.) ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸਾਫ਼-ਸਫਾਈ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ।

xxx. ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਮੰਤਰਾਲਾ ਨੇ 23.09.2016 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸਾਫ਼-ਸਫਾਈ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ।

7. ਉਪਰੋਕਤ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ ਐਪੀਲੈਂਟ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਕੋਈ ਐਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ:

8. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਦੋ ਬਿੰਦੂ ਉਠਾਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 3 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਸ੍ਰੀ ਮਹਾਬਲੇਸ਼ਵਰ ਗੌੜ, ਕੁਝ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੁੱਖ

ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਬਿੰਦੂ ਉਠਾਏ:(ਅ) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1(3) ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ, ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ ਦਾ ਅਧਿਆਇ 7 ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28(1) ਅਤੇ 28(4) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਖਰਾਬ ਹਨ, ਅਤੇ (ਬ) ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸੱਤਾ ਦੀ ਰੰਗੀਨ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਕ□ਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।"

9. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲੇ ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ 1966 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਕੇਆਈਏਡੀਬੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ 09.01.2006 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 1966 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ VII ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਫੋਰਸ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੇ ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼, ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਰੰਗੀਨ ਕਸਰਤ ਹੋਣ ਦੀ ਕਸਰਤ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਨਿਰਣਾ ਕਰੋ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ 1966 ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਵੀ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਆਖਰੀ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ 1/10 ਭਾਵ 10% ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵੀ ਦੱਸੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਡੇਰੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਆਖਰੀ ਪੈਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ:

"ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੇਵਲ 1/10 ਹਿੱਸੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਦੇ ਮਾਲਕ ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਜੇ ਕੇਆਈਏਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28(1) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 28(4) ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀ ਵਿਕਾਸ ਗਤੀਵਿਧੀ ਠੱਪ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਦੇ ਵੀ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਖਰੀਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ 9/10 ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰਾਂ ਨੇ" ਖਰੀਦ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਸਮਝੀ। ਮੇਰੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ - ਬਨਾਮ - ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ((1998) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਪੇਜ-1) ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਗੇ ਝੁਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਰੀਦ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।"

10. ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 127 ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"127. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਸਾਡੇ ਨਤੀਜੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੰਖੇਪ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

i) ਭਾਰਤੀ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਬਹੁਤ ਜਿਆਦਾ ਸਟੀਕ, ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਸਹੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਅਮਰੀਕੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋਈ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਯੋਗ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਸਿਰਫ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਵਾਲ ਤੇ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਪੈਰਾਮੀਟਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਤੁਕਾਪਨ, ਮਨਮਾਨੀਪਨ ਜਾਂ ਅਤਾਰਕਿਕਤਾ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਅਵਧਾਰਣਾਵਾਂ ਦੀ ਸਟੀਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਈ ਵਿਦਵਾਨ ਲੇਖਕਾਂ ਨੇ ਚੰਗੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਆਂਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਵਧੇਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਤੇ ਸਟੀਕ ਪੈਰਾਮੀਟਰਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਟੱਚਸਟੋਨ ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜੇਕਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ।

ii) ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਥੇ ਨਿੱਜੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਜੋ ਕਿਸਾਨਾਂ ਦੇ ਸਿਰ ਉੱਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜੀਵਿਕਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਵਾਂਜਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖਾਂ 14, 21 ਅਤੇ 300ਏ ਦੇ ਟੱਚਸਟੋਨ ਤੇ ਵੀ ਪਰਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 22 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਨੁਰੂਪ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੇਖ 21 ਦੇ ਉਲੰਘਣਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਫਿਰ ਵੀ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਸਖਤ ਪਾਲਣ ਦੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਜ਼ਰੂਰਤ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਚਲਨ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗਾ।

iii) ਕਰਨਾਟਕ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਏਰੀਆਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1966 ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਸਿਰਫ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨਿਜੀ ਉੱਦਯੋਗ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 1, 3 ਅਤੇ 28 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਿਜੀ ਉਦਯੋਗਪਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਗਲਤ ਸੱਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ, ਪਰ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੀ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਵਿਤਰਣ, ਚਾਹੇ ਵਿਕਾਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਵਿਕਾਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰਾਜ ਦੀ ਮਹਿਰਬਾਨੀ ਦੇ ਵਿਤਰਣ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਵਾਂਝਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਿਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਕਲੈਤੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈਗਪਾਨਾਵਰਾ [ਉਪਰੋਕਤ] ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਕ ਹੋਰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਐਨ. ਸੋਮਸ਼ੇਖਰ [ਉਪਰੋਕਤ] ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਰਿਆ ਗਿਆ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਮਤਾਨੂ [ਉਪਰੋਕਤ] ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

21. ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲੈਂਡ ਏਕਵਿਜ਼ੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਭੇਦਭਾਵ ਸੀ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ

ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਲਈ ਭੂਮੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਖਾਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਦਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਭੂਮੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹਾਸਲ ਕਰ ਰਹਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਇੱਕ ਖਾਸ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਖਾਸ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਵਿਕਾਸ, ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਸੰਗਠਨ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਭੂਮੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਐਕਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਗਾਂਹ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਔਦਯੋਗਿਕ ਅਸਟੇਟਾਂ ਜਾਂ ਔਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਅਧੀਨ ਨੀਤੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਔਦਯੋਗਿਕ ਅਸਟੇਟਾਂ ਅਤੇ ਔਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਸੰਗਠਨ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ। ਐਕਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਔਦਯੋਗਿਕ ਸ਼ਹਿਰ ਹੋਣ ਲਈ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਔਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਬੇਤਰਤੀਬ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਕਸਿਤ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਦਯੋਗ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਕਾਸਸ਼ੀਲ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜਿੱਥੇ ਨਵੇਂ ਔਦਯੋਗਿਕ ਸ਼ਹਿਰਾਂ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਦਯੋਗਾਂ ਲਈ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਉਦਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਰਸਾਇਣਕ ਉਦਯੋਗ ਹੋਣਗੇ। ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਸਥਾਨਕਰਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸ਼ਹਿਰਾਂ ਅਤੇ ਕਸਬਿਆਂ ਦੇ ਵਾਸੀ ਅਤੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਨਾ ਤਾਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਿਤ ਹਵਾ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਖਤਰਨਾਕ ਰਸਾਇਣਾਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਦਯੋਗਾਂ ਅਤੇ ਔਦਯੋਗਿਕ ਆਬਾਦੀ ਦੇ ਘਣੇ ਵਿਕਾਸ

ਤੋਂ, ਜੋ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਨੇੜੇ ਹੈ। ਭੂਮੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਐਕਟ ਇੱਕ ਆਮ ਐਕਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਲਈ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਔਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਅਤੇ ਔਦਯੋਗਿਕ ਅਸਟੇਟਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਔਦਯੋਗਿਕ ਉਪਕ੍ਰਮ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਦਯੋਗਾਂ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ ਸਾਰੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਔਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਤੇ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਭੂਮੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਉਦਾਹਰਣ ਤੇ ਹੈ ਜਦਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹੈ। ਦੋ ਐਕਟ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨ ਹਨ।

ਭਾਰਤੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਦੀ ਜਾਂਚ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ - ਭੂਮੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਐਕਟ - ਨਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਹੈ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਭੂਮੀਆਂ ਦਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਦੋਵੇਂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਇਕਲੇ ਬੈਂਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

iv) ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਅਧੀਨ ਫੈਲੀਸੀਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਭਵ ਉਲੰਘਣਾਂ, ਗਲਤੀਆਂ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਆਂ ਜਾਂ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭੂਮੀ ਦੇ ਨਿਜੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬੀਮਾ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੀ, ਭਾਵੇਂ ਮੌਜੂਦਾ ਐਕਟ (ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ. ਐਕਟ, 1966) ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਰੱਥਨ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਐਕਟਾਂ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਅਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਭੂਮੀ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ ਤੇ ਜਾਂਚਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਿਰਫ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਭੂਮੀ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਆਂ ਜਾਂ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਕਾਸ ਬੋਰਡ ਵਜੋਂ, ਨਾ ਕੇਵਲ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 3(1) ਅਤੇ 28 ਦੀਆਂ ਉਲੰਘਣਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

v) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਔਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(1) ਅਧੀਨ ਔਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਐਲਾਨਣ ਲਈ ਅਧਿਸੂਚਨਾਵਾਂ ਦਾ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1(3) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਔਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਲਈ ਚੈਪਟਰ-VII ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਔਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਸੂਚਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਟੈਚੂਟਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਸਮਝ ਅਤੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਟੈਚੂਟਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਧਿਸੂਚਨਾਵਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਬਲਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗੈਜ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਿਕ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਘਾਟ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦ ਤੱਕ ਇਹ ਤੱਥਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਰੱਥਕ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਸੋਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਇਹ ਧਾਰਣਾ ਕਿ ਅਧਿਸੂਚਨਾਵਾਂ ਵੈਧਤਾਪੂਰਵਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਕਿ ਅਧਿਸੂਚਨਾਵਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਲੋੜਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਵੈਧ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ, ਜਦ ਤੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਤੋਂ (8) ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਕ□ਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਿਸਾਨਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀ ਹੈ ਸਗੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜੀਵਿਕਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਇਨਕਾਰ ਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਟੈਚੂਟਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ

ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

vi) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਸੂਚਿਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵੀ ਇਸ ਕਾਰਨ ਵਿਕ□ਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਰਿਵੇਸ਼ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਨਿਯਮਾਂ, 1986 ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੀ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਮੰਡੇਟ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪਰਿਵੇਸ਼ਕ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਮਨਾਹੀਆਂ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਦਯੋਗਾਂ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਚੌਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਵਿਸ਼ਾ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹਨ। ਸੋਧਿਆ ਨਿਯਮ 14-9-2006 ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪਰਿਵੇਸ਼ਕ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇ ਜਾਰੀ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਵੀਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਪਰਿਵੇਸ਼ਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪਰਿਵੇਸ਼ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ/ਇਜਾਜ਼ਤ ਜਾਂ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ 4 ਅਤੇ 5 ਵੱਲੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਉਤਪਾਦਨ ਸਮਰੱਥਾ 20000 ਟਨਾਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਹ ਉਦਯੋਗਾਂ/ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਹਨ ਜੋ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਕਾਲਮ 3(ਏ) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਮਿਤੀ 9-11-2006 ਨੂੰ ਮੁਢਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਭਾਵ, 14-9 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ- ਵਾਤਾਵਰਣ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ 2006 ਐਕਟ, ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਖਰਾਬ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਨਿੱਜੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਮ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਉਪਲਬਧ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ। ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਤੇ 300ਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਵੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਕੱਠੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਦਾਲਤ।"

11. ਉਪਰੋਕਤ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਗੁੱਛਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 1966 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 1(3), 3(1) ਅਤੇ 28(1) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਨਾ ਕੇਵਲ ਉਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਆਗਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਕੇਆਈਏਡੀਬੀ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਦੇ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਵੀ।ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ @ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 23351 ਦੇ 2012 ਨੂੰ ਇੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੇ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ 14.12.2011 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਲਿਖਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਲਈ ਬੀ.ਐਮ.ਐਮ. ਇਸਪਾਤ ਲਿਮਿਟੇਡ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਿਆਂ।

12. ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਵੇਨੁਗੋਪਾਲ, ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਲਈ ਉਪਸਥਿਤ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਕ੍ਰਮਬੱਧਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਾਨੂੰ ਲੈ ਜਾਂਦਿਆਂ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਸ਼ਕਰਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਣਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਹੈ:

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ 'ਨਿਜੀ' ਕੰਪਨੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸਦੇ ਹਿੱਤ ਜਨਤਕ ਨਹੀਂ ਹਨ।NONE

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਦੋ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵਧ ਗਿਆ।NONE

2002 ਦਾ ਐਕਟ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ 'ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਅਤੇ

ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਗਤ ਪਾਲਣਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।NONE

1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕਈ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਗਤ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।NONE NONE

1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28(7) 'ਜ਼ਾਲਮ' ਹੈ।NONE

ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕੋਈ 'ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼' ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।NONE

ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਨੇ ਪਰਿਆਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।NONE

2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹਨ।NONE

13. ਸ੍ਰੀ ਵੇਨੁਗੋਪਾਲ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 127 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਸ਼ਕਰਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਵੀ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੁਹਰਾਏ ਗਏ ਹਨ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ

: ii. 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਐਸ.ਐਚ.ਐਲ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਆਂ/ਅਨਿਯਮਿਤਤਾਵਾਂ ਖਿਲਾਫ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

iii. ਸੈਕਸ਼ਨ 1(3), 3(1) ਅਤੇ 28(1) ਅਧੀਨ 1966 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਇਕੋ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ 'ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ' ਵਜੋਂ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, 'ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਸਮਝ ਦੀ ਘਾਟ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਤੀ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਦੀ ਕਮੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ' ਅਤੇ ਹੋਰ, 'ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਤੱਥਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ 1966 ਐਕਟ ਦੇ ਤਿੰਨ ਵੱਖਰੇ ਸਮਰਥਨ ਵਾਲੇ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਧਾਰਣਾ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵੈਧ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹਨ, ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ'।

iv. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਰਿਆਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਲਈ ਈ.ਆਈ.ਏ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

14. ਸ੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਵੇਨੁਗੋਪਾਲ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਫਿਰ ਆਪਣੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜੋ ਇੱਥੇ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪਿਤ ਹਨ:

a. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੇਠਲੀਆਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸਰਾਹਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ

ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਉਪਰੰਤ ਸੀ

i. ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ 2002 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਾ ਗਿਆ। ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 06.06.2005 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ।

ii. ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ 22.12.2005 ਨੂੰ ਸੀ। ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ।

iii. ਐ.ਆਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ

ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਿਤ ਸੀ। ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਅਤੇ ਵੇਰਵੇ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੈੱਟ ਆਉਟ ਹਨ, ਜੋ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਕੋਲ ਸਾਂਝੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕੋ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਧੀਨ ਸਨ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਸੀ।

iv. ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵੱਲੋਂ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਣ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ:

"106.....ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਦਿਮਾਗ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਨਾਮ ਦਰਜ ਹਨ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 5 ਕਦੇ ਵੀ ਰਾਜ ਉੱਚ ਪੱਧਰ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਕਮੇਟੀ ਅੱਗੇ ਅਰਜੀਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ, ਫਿਰ ਵੀ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਨਾਮਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉੱਥੇ ਕਿਵੇਂ ਆਏ। ਕੋਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਜਾਂ ਕਿਵੰਦਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਫਿਰ ਚੈਪਟਰ-VII ਦਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਇਸ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।"

ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੇ 22.03.2006 ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਲੈਂਡ ਆਡਿਟ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ 'ਚ 28.01.2006 ਨੂੰ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀਆਂ ਆਪੱਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ

2002 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਉੱਤੇ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 1966 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 09.11.2006 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ:- (ਏ) ਸੈਕਸ਼ਨ 1(3) ਅਧੀਨ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਿ ਚੈਪਟਰ VII ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ (ਬੀ) ਸੈਕਸ਼ਨ 3(1) ਅਧੀਨ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਿ ਇੱਕ ਖੇਤਰ ਨੂੰ 'ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ' ਲਈ 1966 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ (ਸੀ) ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ 1966 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 28(1) ਅਧੀਨ ਵਿਅਕਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਖਰੀਦੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 28(2) ਅਧੀਨ 20.11.2006 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪੱਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਖਾਸ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਪੱਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ KIAD ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 28(3) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।

ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਸੈਪਲ ਪੰਚਨਾਮਾ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਨਿਕਾਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 28(3) ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਬੀ. ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ

ਸਹਾਇਤਾ ਐਕਟ ਦਾ ਦਾਇਰਾ

i. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਇਹ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ 2002 ਦਾ ਐਕਟ ‘ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ ਸਟੇਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀਆਂ ਲਈ ਚਾਹੇ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧੀਨਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਵਾਂਗ ਮੈਕੈਨੀਕਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਨੁਕੂਲ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।’ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਰਿਵਿਊ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇੱਕ ਐਸ.ਐਚ.ਐਲ.ਸੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਵਿੰਡੋ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੀ ਨਾਕਾਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾ ਸਿਰਫ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪਾਠ ਨੂੰ ਬੇਕਾਰ ਅਤੇ ਅਕਾਰਜ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ, ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਹਰਾਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੈੱਟ ਆਉਟ ਹੈ।

ii. ਹੋਰ, ਮਾਣਯੋਗ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਕੋ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ 1966 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

iii. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਕਿ 2002 ਦਾ ਐਕਟ 'ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਅਨੁਪਾਲਨਾਂ' ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ 'ਗੋ ਬਾਈ' ਕਰਦਾ ਹੈ, ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਐਸ.ਐਚ.ਐਲ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਾਲ ਸਾਈਟ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਨੁਪਾਲਨ ਵਿੱਚ ਕੇ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ.ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੱਕ, 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੇ 'ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਅਨੁਪਾਲਨਾਂ' ਨੂੰ 'ਗੋ ਬਾਈ' ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

iv. ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹਾਇਤਾ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਹੋਰ ਵਿਵਿਧ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ।

1966 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ

v. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 1966 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28(7) ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤਾਨਾਸ਼ਾਹੀ ਹੈ। ਪਰ, ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ। [ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।]

ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਦੋਂ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, 1966 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28(6) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ।

vi. ਇਹ ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਇਨਕਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਕਲਾ ਇਕਾਈ ਯੋਗ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੋਣਾ

vii. ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਫਿਰ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਨਾ ਕੀਤਾ - ਜੋ ਕਿ SHLCC ਅਤੇ ਲੈਂਡ ਆਡਿਟ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਾਫ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੈਲੇਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੰਟੀਗ੍ਰੇਟਡ ਸਟੀਲ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੇ ਨੀਤੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

viii. ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਇਕਲਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਯੋਗ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ix. ਨਤੀਜੇ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਲਾਭ ਅਤੇ 'ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ।

15. AISL, ਕਰਨਾਟਕ ਦੇ ਰਾਜ ਅਤੇ KIADB ਲਈ ਉਪਸਥਿਤ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਮਿਸਟਰ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਵੇਨੁਗੋਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏ ਗਏ ਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਜਨ ਪੀਠ ਦੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

16. MSPL ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 8 ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਸ੍ਰੀ ਸ਼ੇਖਰ ਐਸ. ਨਾਫਾਡੇ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ। AISL ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਲਈ ਉਪਸਥਿਤ ਹੋਏ ਹੋਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਵੀ ਇਹੀ ਅਪਣਾਇਆ। ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

a. MSPL ਅਤੇ AISL ਕੋਲ ਕੋਈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਖਰੀਦਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

b. ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ–ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

c. ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ 90% ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਖਰੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। d. ਇਹ ਇੱਕ ਰੰਗੀਨ ਕਸਰਤ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 1996 ਦਾ ਐਕਟ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਖਰੀਦਾਰੀ ਦਾ ਸੋਚਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਸੈਟ ਅਪ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਉਦਯੋਗ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਛੋਟਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

e. ਏ.ਆਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਐਸ.ਐਚ.ਐਲ.ਸੀ.ਸੀ. ਅੱਗੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕੋ ਬਿਨੈਕਾਰ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਸੀ. ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਏ.ਆਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਲਈ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਖਰਾਬ ਹੈ।

f. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 1966 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

17. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 23351 ਦੇ 2012 ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਸ੍ਰੀ ਅੰਕੁਰ ਐਸ. ਕੁਲਕਰਨੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ੇਖਰ ਐਸ. ਨਾਫਾਡੇ ਦੇ ਤਰਕਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿਨਾਂਕ 22.03.2012 ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਹੀ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

18. ਇਥੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ., ਏ.ਆਈ.ਐਸ.ਐਲ., ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿਨਾਂਕ 22.03.2012 ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਹੈ, ਸੈਯਦ ਅਹਮਦ ਦੀ ਉਕਤ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਭਵਿੱਖ ਟਿਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

19. ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦੋ ਰਾਜ ਐਕਟਾਂ ਅਰਥਾਤ 1966 ਐਕਟ ਅਤੇ 2002 ਐਕਟ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਖਾਕਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

1966 ਐਕਟ।

20. 1966 ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਬਢਾਵਾ ਦੇਣਾ ਹੈ।

(i) ਸੈਕਸ਼ਨ 1(3) ਅਧੀਨ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਤੁਰੰਤ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਸਿਵਾਏ ਚੈਪਟਰ VII ਦੇ ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ।

(ii) ਧਾਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਮੁਹਾਵਰਿਆਂ ਦੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(iii) ਧਾਰਾ 3(1) ਅਧੀਨ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਖੇਤਰ ਐਲਾਨ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(iv) ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਵਾਣਿਜਯ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿੰਨ ਲਿਖਤ ਮੈਂਬਰ ਹਨ:

ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਕੱਤਰ;NONE

ਹਾਊਸਿੰਗ ਅਤੇ ਅਰਬਨ ਡਵੈਲਪਮੈਂਟ ਦੇ ਸਕੱਤਰ;NONE

ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਵੈਲਪਮੈਂਟ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ;NONE

ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਮਰਸ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ;NONE

ਕਰਨਾਟਕ ਸਟੇਟ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਡਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ;NONE

ਕਰਨਾਟਕ ਸਟੇਟ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ;NONE

ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਿੰਗ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ;NONE

ਕਰਨਾਟਕ ਸਟੇਟ ਸਮਾਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਡਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ;NONE

ਕਰਨਾਟਕ ਸਟੇਟ ਫਾਇਨੈਂਸਿਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ;NONE

ਬੋਰਡ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਂਬਰ; ਅਤੇNONE

ਭਾਰਤੀ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੈਂਕ ਦੇ ਦੋ ਨਾਮਜਦ ਮੈਂਬਰ।NONE

(v) ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਾਰਜ ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਆਮ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਧਾਰਾ 18 ਵਿੱਚ 1966 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਮੁੜ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"13. ਕਾਰਜ.- ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਾਰਜ ਹੋਣਗੇ,-

(i) ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਸਥਾਪਨਾ, ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇਣਾ [ਅਤੇ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਢਾਂਚਾਗਤ] ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ

(ii) ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ (i) ਦੀ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਨੂੰ,- (a) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਖੇਤਰਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣਾ;

(b) ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਸਟੇਟਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਰੱਖ-ਰਖਾਵ, ਵਿਕਾਸ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ;

(c) ਅਜਿਹੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕ੍ਰਮਾਂ ਦਾ ਉਪਕ੍ਰਮ ਕਰਨਾ, ਚਾਹੇ ਹੋਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰਾਂ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ, ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ, ਜਾਂ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਵਾਂਛਨੀਯ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਗਾਧ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ।

14. ਬੋਰਡ ਦੇ ਆਮ ਅਧਿਕਾਰ।

ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ;-

(a) ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਚਲ ਅਤੇ ਅਚਲ, ਨੂੰ ਖਰੀਦਣਾ ਅਤੇ ਰੱਖਣਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੱਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣਾ, ਵੇਚਣਾ, ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਇਸਦੇ ਕੋਲ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕਰਨਾ;

(b) ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਣਾ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ ਦੇ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣਾ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜੋ ਇਸਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਣ;

(c) ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ [ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਧਾਰਭੂਤ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ] ਅਤੇ ਆਮ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣਾ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਵ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ;

(d) ਉਦਯੋਗਪਤੀਆਂ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ-ਕਮ-ਵੇਚਣ 'ਤੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ;

(e) ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨਾ;

(f) (i) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਜਾਂ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ [ਪਰਿਸਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਹਿੱਸੇ] ਸਮੇਤ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਟੈਨਮੈਂਟਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕਰਨਾ; (ii) ਅਜਿਹੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਸਮੇਤ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ 'ਤੇ ਕੱਢਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ;

(iii) ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਸਟੇਟ ਵਿੱਚ ਸਮੇਤ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਮਕਾਨਾਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਮੁੜ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਧਾਰਾ 34B ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਤਰੀਕੇ ਅਨੁਸਾਰ।

(g) ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ;

(h) ਆਪਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਠੇਕੇ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ

(i) ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਚਾਲਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜ ਕਰਨਾ।

(vi) ਅਧਿਆਇ VII ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜ਼ਮੀਨ. ਸੈਕਸ਼ਨ 27 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 1(3) ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਅਧਿਆਏ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ

ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 28 ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਤੋਂ (viii) ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ. ਸੈਕਸ਼ਨ 29 ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ. ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਪਰਿਵਰਤਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ, ਵੰਡ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ। ਧਾਰਾ 40 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 41 ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਫਰੇਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਨਿਯਮ।

2002 ਐਕਟ:

21. ਇਹ ਐਕਟ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਨੂੰ ਸਰਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਵੇਂ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤ ਫਰੇਮਵਰਕ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: - "ਆਬਜੈਕਟ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ।- ਇਹ ਹੈ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ, ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ, ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਫਰੇਮ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸਰਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ M/S ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਜੇ.] ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਅਨੁਕੂਲ ਮਾਹੌਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਨਾਟਕ ਦੇ. ਬਿੱਲ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ, ਅਰਥਾਤ: -

1. ਰਾਜ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ, ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸਿੰਗਲ ਵਿੰਡੋ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰੀ ਸਿੰਗਲ ਵਿੰਡੋ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਕਮੇਟੀ ਇਰਾਦੇ ਵਾਲੇ ਉੱਦਮੀਆਂ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ।

2. ਰਾਜ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਉਦਯੋਗ ਮਿਤ੍ਰ ਨੂੰ ਨੋਡਲ ਏਜੰਸੀ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਉਦਯੋਗ ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨੋਡਲ ਏਜੰਸੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਦਯੋਗਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਪਕ੍ਰਮ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

3. ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੌਜੂਦਾ ਫਾਰਮਾਂ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਫਾਰਮ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ।

4. ਨੋਡਲ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਫਾਰਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਸਮੇਂ ਉਦਯੋਗਪਤੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ।

5. ਵੱਖ ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਤਰਕਸੰਗਤ ਬਣਾਉਣਾ।

6. ਦੇਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗਾਂ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਅਪ੍ਰੂਵਲ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ।

7. ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਉੱਦਮੀਆਂ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਸਵੈ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਣ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ। "

(i) ਸੈਕਸ਼ਨ 3(1) ਇੱਕ SHLCC ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਿੰਗਲ ਪੁਆਇੰਟ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਕਮੇਟੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੋ। ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ (2), ਐਸਐਚਐਲਸੀਸੀ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦਯੋਗਪਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ

ਘੱਟੋ ਘੱਟ 100 ਕਰੋੜ ਜਾਂ ਵੱਧ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼। ਦੇ ਫੰਕਸ਼ਨ SHLCC ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 5।

(ii) ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਇਕਲੌਤੀ ਖਿੜਕੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਕਮੇਟੀ (ਐਸ.ਐਲ.ਐਸ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ.ਸੀ.) ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਜਿਸ ਕੋਲ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 15 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਰ 100 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਿਵੇਸ਼ ਹੈ।

ਐਸ.ਐਲ.ਐਸ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

(iii) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰੀ ਸਿੰਗਲ ਵਿੰਡੋ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਕਮੇਟੀ (ਡੀ.ਐਲ.ਐਸ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ.ਸੀ.) ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ 15 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 10 ਅਤੇ 11 ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

(iv) ਸੈਕਸ਼ਨ 11(ਏ) ਅਧੀਨ, ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਰਾਜ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਕੋਲ ਹੋਣੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1 ਵੱਖ ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਕੇ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ. ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਪੁਲਿਸ ਮਹਾਨਿਰੀਕਸ਼ਕ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਮਹਾਨਿਰੀਕਸ਼ਕ & ਰਾਜ ਅੱਗ ਬੁਝਾਉਣ ਅਤੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ & ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ & ਉਦਯੋਗ ਅਤੇ ਵਾਣਿਜਯ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਗੇ।

(v) ਨੋਡਲ ਏਜੰਸੀਆਂ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਰਨਾਟਕ ਉਦਯੋਗ ਮਿਤ੍ਰ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਾਰਜ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਅਧੀਨ ਗਿਣਾਏ ਗਏ ਹਨ।

(vi) ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਉਦਯੋਗਪਤੀਆਂ ਵਲੋਂ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੰਮਬਾਇਨਡ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਫਾਰਮ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਕਮੇਟੀਆਂ ਲਈ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

(vii) ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਅੰਦਰ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਅਪਰੂਵਲ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(viii) ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵਲੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ।

22. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਕ੍ਰਮਬੱਧਤਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ 2002 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਕਹੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੌਰਾਨ, ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੇ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਏ.ਆਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਦੋ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਸਾਂਝੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਏ.ਆਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਦਾ ਪਰਿਚਯ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਏ.ਆਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਵਲੋਂ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਐਸ.ਐਚ.ਐਲ.ਸੀ.ਸੀ. ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਵੇਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਿਫਾਰਸ਼ 1966 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਸੀ। ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਨੇ ਐਸ.ਐਚ.ਐਲ.ਸੀ.ਸੀ., ਕਰਨਾਟਕ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ।ਉਦਯੋਗ ਮਿਤ੍ਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 1966 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਗਈ।

23. ਇਹ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਏ.ਆਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਹੈ ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 1(3) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3(1) ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ

1966 ਐਕਟ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੁਣ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਹੈ।

24. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏ ਗਏ ਤਰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਉੱਠਦੇ ਹਨ:

(I) ਕੀ ਪਰਿਆਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ?

(II) ਕੀ ਅਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਣਗਹਿਲੀ ਅਤੇ ਮਨ ਦੀ ਨਾ-ਲਾਗੂਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਖਰੀਦ ਵਿਕ੍ਰਿਤ ਹੋਈ ਸੀ?

(III) ਕੀ 1966 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ?

(IV) ਕੀ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ 1966 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ?

(V) ਕੀ ਐਸ.ਐਚ.ਐਲ.ਸੀ.ਸੀ. ਰਾਹੀਂ ਇਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੂਟ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਐਸ.ਐਚ.ਐਲ.ਸੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਐਨ.ਐਸ.ਐਲ. ਲਈ ਖਰੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ?

(VI) ਕੀ ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮਤਨੂ ਕੋ-ਆਪ.ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 1962 ਦੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ (197) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 323 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਹੀ ਹੈ?

(VII) ਕੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨੀਤੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼ਾਮਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚੇ ਨਤੀਜੇ ਵਿਕ੍ਰਿਤ ਹਨ?

(VIII) ਕੀ ਪੂਰੀ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੁੱਲ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਸਿਰਫ 10% ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ?

A. ਪਰਿਆਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ।

25. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪਰਿਆਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ 23.09.2016 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪਰਿਆਵਰਣ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 118035 ਦੇ 2017 ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੰਤਰਾਲਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 14.09.2006 ਦੀ ਧਾਰਾ-2 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਐਮ.ਓ.ਈ.ਐਫ. ਤੋਂ ਕੋਈ ਪਰਿਆਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਥੇ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ. ਨੇ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਪੌਦਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਅਤੇ ਕੋਈ ਐਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 02.08.2008 ਨੂੰ। ਇਸ ਤੋਂ ਅਗਲਾ, ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇਕੋਲੈਜੀ ਅਤੇ ਪਰਿਆਵਰਣ ਵਿਭਾਗ ਨੇ 01.10.2010 ਨੂੰ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦਿੱਤੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਮ.ਓ.ਈ.ਐਫ. ਮੰਤਰਾਲਾ ਨੇ 08.09.2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਪੌਦਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੇ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ. ਨੇ 16.10.2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ 07.12.2014 ਤੱਕ ਰੈਫਰੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐਮ.ਓ.ਈ.ਐਫ. ਤੋਂ ਪਰਿਆਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੇ ਤਦਨੁਸਾਰ ਰੈਫਰੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਐਮ.ਓ.ਈ.ਐਫ. ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 23.09.2016 ਨੂੰ ਪਰਿਆਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਤੋਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 23.09.2016 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

ਬੀ. ਮਨ ਦਾ ਨਾ-ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਜਲਦੀ.

26. ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਕ੍ਰਮਬੱਧਤਾ ਤੋਂ ਜੋ ਗੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਸ.ਐਚ.ਐਲ.ਸੀ.ਸੀ. ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਨੇ ਐਸ.ਐਚ.ਐਲ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਉੱਚ ਪੱਧਰ ਤੇ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵੀ ਮਿਲੀ ਸੀ। ਦੋ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. (ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵੰਡ ਨੂੰ ਵੀ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ ਸੀ।

27. ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ (ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ) ਨੇ 1966 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 1(3), 3(1) ਅਤੇ 28(1) ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨ ਦਾ ਨਾ-ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਜਲਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਵਿੰਡੋ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੂਬਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਕੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

28. ਐਸ.ਐਚ.ਐਲ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਜੋ ਕਿ 06.06.2005 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਕਰਨਾਟਕ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰਾਂ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪੂਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਹੇਠ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦਾ ਪਿਛੋਕੜ, ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪਿਛੋਕੜ, ਵਿੱਤ ਦੇ ਸਾਧਨ, ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ, ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ, ਸਥਾਨਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ, ਪਾਣੀ ਦੀ ਖਪਤ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਅਤੇ ਰਿਆਇਤਾਂ ਸਮੇਤ ਸਨ।

29. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ 22.12.2005 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਪੈਲੇਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਇੰਟੀਗ੍ਰੇਟਡ ਸਟੀਲ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਉਚਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਦਾ ਕੁੱਲ ਨਿਵੇਸ਼ 2292.26 ਕਰੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮਿਲਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਸੀ।

30. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 1966 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ, ਲੈਂਡ ਆਡਿਟ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 28ਵੇਂ ਜਨਵਰੀ, 2006 ਨੂੰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਕੱਤਰ, ਵਾਣਿਜਯ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਸਕੱਤਰਾਂ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਖਾਸ ਮਹਿਮਾਨਾਂ ਨੇ ਵੀ ਭਾਗ ਲਿਆ ਸੀ, ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਦੋਵੇਂ ਪਲਾਂਟਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਸਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 1034 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਨੋਡਲ ਏਜੰਸੀ ਅਰਥਾਤ ਕਰਨਾਟਕ ਉਦਯੋਗ ਮਿਤ੍ਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 15.02.2006 ਨੂੰ ਐਸ.ਐਚ.ਐਲ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੀ 6ਵੀਂ ਜੂਨ, 2005 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਅਤੇ ਲੈਂਡ ਆਡਿਟ ਕਮੇਟੀ ਦੀ 28.01.2006 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1034 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।

31. ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਐਮ.ਡੀ., ਬੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਪੀ. ਗੁਰੂਰਾਜਾ, ਜੋ ਕਿ (2003) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 567 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਜਾਂਚੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਕ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਰਾਜ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਦੇਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਨਹਿਤ ਯਾਚਿਕਾ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਪਾਇਆ ਕਿ:

17. ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇਕਾਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਰਾਜ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਪਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ

ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ: ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ 10.10.1994 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਿੱਥੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਥੇ ਉਲਲੇਖਿਤ ਮੈਂਬਰ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ ਬਲਕਿ ਵੱਖ ਵੱਖ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੀ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ। ਸੰਭਵਤਃ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਚਰਚਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ: (ਕ) ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਮਲੂਰ ਇੰਡਲ. ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਡੋਬੇਸਪੇਟ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ ਬਦਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ; (ਖ) ਡੋਬੇਸਪੇਟ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਖੇਤਰ, ਨੇਲਮੰਗਲਾ ਵਿੱਚ, ਰੰਗੀਨ ਪਿਕਚਰ ਟਿਊਬ, ਰੰਗੀਨ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਅਤੇ ਬੈਟਰੀ ਲਈ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਕੁੱਲ 500 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਰਨਾ, ਮਲੂਰ ਇੰਡਲ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰੰਗੀਨ ਟੀ.ਵੀ. ਸੈੱਟਸ ਪ੍ਰੋਜੈ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਜਿਵੇਂ, ਕਲਰ ਪਿਕਚਰ ਟਿਊਬ, ਕਲਰ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਅਤੇ ਬੈਟਰੀ, ਇਨ ਡੋਬੇਸਪੇਟ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ, ਨੇਲਮੰਗਲਾ ਨੂੰ, ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਮਲੂਰ ਇੰਦਲ ਖੇਤਰ ਵਿਖੇ 100 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਲਰ ਟੀਵੀ ਸੈੱਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੇ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਲਰ ਪਿਕਚਰ ਟਿਊਬ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲੋੜ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਕਲਰ ਟੀਵੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਤੇ ਬੈਟਰੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿਧੀਵਤ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲੋੜ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣਾ, ਬਲਾਕ ਚਿੱਤਰ, ਆਦਿ

18. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰੰਗੀਨ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਪਿਕਚਰ ਟਿਊਬ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਤੇ ਬੈਟਰੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਮੀਨ ਦੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਸੰਬੰਧੀ ਮਾਮਲਾ ਬੋਰਡ ਦੀ ਓਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਜ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7 ਦੀ ਥਾਂ ਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 13 ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਕੀ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਇੱਕ ਖਾਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਭਾਵ, ਪੱਤਰ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ? ਇਹਨਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਕੀਤੀ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 166 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਵਪਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਆਪਸੀ ਚਰਚਾ ਦੁਆਰਾ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਉਹ ਪੂਰਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਿਮਰਸ਼ ਉਪਰੰਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਥ ਸੰਬੰਧੀ ਬੁਰਾਈ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।" 32. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਚੁਕੌਤੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮਨ ਦੀ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਨਾਫਾਦੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਅ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

33. ਜਿਹੜੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 1966 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1(3), 3(1) ਅਤੇ 28(1) ਅਧੀਨ ਇੱਕੋ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮੁੱਖ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ (ਐਚ.ਆਰ.ਐਮ.) ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੁਦੱਪਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 2007 (9) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 768 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 30 ਹੇਠ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੈਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਜਿਹੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਐਕਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ (ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਲੈਂਡ ਏਕਵਿਜ਼ੀਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1894) ਨੂੰ ਨਿਰਰਥਕ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੈਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਰਾਜ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 1(3), ਧਾਰਾ 3(1) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 28(1) ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਆਧਾਰ ਵੀ, ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ"।

34. ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ 28.01.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ

ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ(ਾਂ).9662 ਆਫ 2013 (ਸੀ. ਜਯਾਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ ਹੈ।

ਸੀ. 1966 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ:

35. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਕ੍ਰੋਨੋਲੋਜੀ ਤੋਂ, ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ 1966 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣਾਂ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਲਲੇਖਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਲੈਂਡ ਆਡਿਟ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 28.01.2006 ਨੂੰ 1034 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਨੋਡਲ ਏਜੰਸੀ, ਕਰਨਾਟਕ ਉਦਯੋਗ ਮਿਤ੍ਰ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 15.02.2006 ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਨੂੰ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ 09.11.2006 ਨੂੰ 1966 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(1), 1(3) ਅਤੇ 28(1) ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

36. 1966 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28(1) ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਗਲੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਅਤੇ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅੰਤਿਮ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਕਹਿਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਰਾਜ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਨੂੰ ਕੇਆਈਏਡੀਬੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਐਮਐਸਪੀਐਲ ਅਤੇ ਏਆਈਐਸਐਲ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ, ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਲੀਜ਼ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਨਿਜੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਾ ਕੋਈ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਾਇਆ।

ਡੀ. ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ।

37. ਕੇਆਈਏਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28(1) ਹੇਠ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"28. ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ.- (1) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਜ਼ਮੀਨ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਗਾਂਹ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸ਼ਬਦ, ਅਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਸਿਰਫ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਬੋਰਡ ਪਰ ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਐਕਟ. ਇਹ KIADB ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਾਸ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 41 ਅਧੀਨ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 13 ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ;

"ਖਾਸ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ: ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੋਰਡ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਲਾਟ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਔਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। "

38. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਪਲਾਟ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਇਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਰਨਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

39. ਇਸੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੀ. ਨਾਰਾਇਣੱਪਾ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (2006) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 578 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਸਨੇ ਇੱਕ ਨਿਜੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 1966 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 6, 13 ਅਤੇ 14 ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"6. ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਕਈ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ, ਅਰਥਾਤ ਵਿਕਾਸ ਟੈਲੀਕਾਮ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 9) ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਪਾਰਕ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਟੀ. ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ/ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਕੇਂਦਰ, ਸਿੱਖਿਆ ਕੇਂਦਰ, ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਸ, ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਸੈਂਟਰ, ਹੋਟਲ, ਸ਼ਾਪਿੰਗ ਮਾਲ, ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ.....

.....

13. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਲੈਂਡ ਅਕੁਆਇਜ਼ੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4, 5ਏ ਅਤੇ 6 ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਕਿ ਲੈਂਡ ਅਕੁਆਇਜ਼ੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਅਤੇ 6 ਦੀ ਬਜਾਏ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਣਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦਾ ਸਾਫ ਪੜ੍ਹਨ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ (i) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਾਸ ਲਈ, ਜਾਂ (ii) ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਗਾਂਹ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਲੈਂਡ ਅਕੁਆਇਜ਼ੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 5ਏ ਨਾਲ ਮਿਲਦੀ ਜੁਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੈਧ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਭਾਵ, ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਯਾਂ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਿਤ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਬਢਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਧੋਸੰਰਚਨਾ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ" ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਪਾਰਕ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਕੇਂਦਰ, ਟਾਊਨਸ਼ਿਪਸ, ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਸੈਰ-ਸਪਾਟਾ ਕੇਂਦਰਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਣਾਉਣਾ ਜੋ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇਵੇਗਾ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਬਿਲਕੁਲ ਵੈਧ ਹੋਵੇਗਾ।

14.....ਧਾਰਾ 28 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ (i) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਾਸ ਲਈ; ਜਾਂ (ii) ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਕਸਦ ਲਈ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 28 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸੇ ਨੂੰ ਉਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 32 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੜਾਅ ਜਦੋਂ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੋਵੇ।

ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਪਤੀ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗ ਜਾਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਸੁਵਿਧਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਪਤੀ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗ ਜਾਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਸੁਵਿਧਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 28(1) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦਯੋਗ ਜਾਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਸੁਵਿਧਾ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵੇ ਵੀ ਦੱਸੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ। ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਕਸਦ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 28 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੱਚਮੁੱਚ, ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਨੂੰ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 28(1) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੀ, ਕੋਈ ਉਦਯੋਗਪਤੀ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਜ਼ਮੀਨ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗ ਜਾਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਸੁਵਿਧਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕੰਮ ਵੀ ਨੇਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸਾਰੇ ਸੰਭਵ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਮਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸਾਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਤਰਕ ਕਿ ਦੋਸ਼ਲਾਗੂ ਸੂਚਨਾ ਅਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਗੁਪਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਕਾਸ ਟੈਲੀਕਾਮ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ.9) ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵੇ ਨਹੀਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਖਾਮੀ ਕਾਰਨ, ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹਾਸਲ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕ ਵੰਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।"

40. ਇਸ ਲਈ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਕੋਈ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਈ- ਗੈਰ-ਬਿਨੈਕਾਰ (ਏ.ਆਈ.ਐਸ.ਐਲ.) ਲਈ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ।

41. ਇਹ ਗੱਲ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਆਈ.ਐਸ.ਐਲ. (ਗੈਰ-ਬਿਨੈਕਾਰ) ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. (ਬਿਨੈਕਾਰ) ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਏ.ਆਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਉਸੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਵੀ ਏ.ਆਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਦੀ ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 22.12.2005 ਦੇ ਸੋਧ ਲਈ ਜਾਂਚਿਆ। ਇਸਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਅਧੀਨ ਵਿਭਾਜਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 22.03.2006 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਢਾਂਚਾਗਤ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਭਾਜਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 22.12.2005 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਨ, ਦੋਵਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਉੱਤੇ ਜਿਉਂ ਦੇ ਤਿਉਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਇੱਕੋ ਬਦਲਾਅ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇੰਟੀਗ੍ਰੇਟਡ ਸਟੀਲ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਏ.ਆਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਕਿ ਇਸਦੀ ਆਪਣੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਸੀ। ਇਹ ਵਪਾਰਕ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਵਿੱਤ, ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਢਾਂਚਾਗਤ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਸ੍ਰੀ ਨਾਫਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਐਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਵਿਚਾਰ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਐਫ. ਸ੍ਰੀ ਰਾਮਤਾਨੂ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕਤਾ:

42. ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮਤਾਨੂ(ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ 1966 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 1962 ਨਾਲ ਪਾਰੀ ਮਟੇਰੀਆ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕੇਵਲ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨਿਜੀ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਨਹੀਂ। ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 1962 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮਤਾਨੂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀ ਵਿੱਚ, 1966 ਦੇ ਐਕਟ ਜਾਂ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੋਰ, 1962 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ

ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਿਤ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ 1966 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਬਢਾਉਣਾ ਸੀ (ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ)। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 1962 ਦੇ ਐਕਟ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮਤਾਨੂ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਇਥੇ ਮੁੜ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਲੋਂ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲੈਂਡ ਏਕਵਿਜ਼ੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਵਿਚਕਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਭੇਦਭਾਵ ਸੀ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਲਈ ਲੈਂਡ ਏਕਵਿਜ਼ੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਖਾਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਰਚਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਬਿਨਾਂ ਲੈਂਡ ਏਕਵਿਜ਼ੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਏ। ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਇੱਕ ਖਾਸ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਵਿਕਾਸ, ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਸੰਗਠਨ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੈਂਡ ਏਕਵਿਜ਼ੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਸਟੇਟਾਂ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਹੈ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਗਾਂਹ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਅਧੀਨ ਨੀਤੀ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਸਟੇਟਾਂ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ, ਸੰਗਠਨ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਇੱਕ ਅਤੇ ਇਕੋ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ ਮਕਸਦ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸ਼ਹਿਰ ਦੀ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਰਚਨਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਬੇਤਰਤੀਬ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਐਕਟ ਦਾ ਮਕਸਦ ਵਿਕਸਿਤ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਦਯੋਗ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਕਾਸਸ਼ੀਲ ਜਾਂ, ਨਵੇਂ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜਿੱਥੇ ਨਵੇਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸ਼ਹਿਰਾਂ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਆਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਦਯੋਗਾਂ ਲਈ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਉਦਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਕੈਮੀਕਲ ਉਦਯੋਗ ਹੋਣਗੇ। ਉਦਯੋਗਾਂ ਦਾ ਸਥਾਨੀਕਰਣ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸ਼ਹਿਰਾਂ ਅਤੇ ਕਸਬਿਆਂ ਦੇ ਵਾਸੀਆਂ ਅਤੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਦੂਸ਼ਿਤ ਹਵਾ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਖਤਰਨਾਕ ਕੈਮੀਕਲਾਂ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਆਬਾਦੀ ਦੇ ਘਣੇ ਵਿਕਾਸ ਤੋਂ ਨਾ ਤਾਂ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨੇੜੇ ਦੁੱਖ ਹੋਵੇਗਾ। ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਇੱਕ ਆਮ ਐਕਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ, ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰਾਜ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਐਕਟ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮਕਸਦ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਸਟੇਟਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਜਿਹੇ 'ਤੇ ਉਦਯੋਗ ਸਾਰੇ' ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ. ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਸਿਰਫ਼ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਹੈ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼. ਦੋਵੇਂ ਕਿਰਿਆਵਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨ ਹਨ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ।

”[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ]

43. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਗੌਰ ਕਰਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 1962 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਸੀ ਜਦਕਿ ਦੂਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਯਾਨੀ 1966 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਲਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਦੋਸ਼ਾਰੋਪਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮਤਨੂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਗਲਤ ਹੈ।

ਜੀ. ਨੀਤੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਫੈਸਲੇ।

44. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਲਜ਼ਾਮਬੱਧ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਸਤਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਦਰਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਉੱਥੇ ਇੱਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਟਿਕਾਊ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ, ਇਸੇ ਕਰਕੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਫਰੇਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਚੈਕ ਅਤੇ ਬੈਲੇਂਸ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਕਾਸ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦਾ. ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਕੁਝ ਅੰਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ

ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਨੀਤੀਗਤ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਨਿਰਣੇ ਇੱਥੇ ਹੇਠ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: “ਹਾਲਾਂਕਿ ‘ਵਿਕਾਸ’ ਸ਼ਬਦ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਭਾਵੁਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਇਹ ਕੁਦਰਤ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਦਖਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਉਟ ਨੂੰ ਤਬਾਹ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ!” (ਪੰਨਾ 90-91) “ਕੋਈ ਵੀ ਉਦਯੋਗ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜ਼ਮੀਨ, ਹਵਾ ਅਤੇ ਪਾਣੀ..." (ਪੰਨਾ 91) "ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ, ... ਅਦਾਲਤਾਂ ਪੱਖੀ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ। (ਪੰਨਾ 96) “ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਟੱਚਸਟੋਨ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਟੈਸਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ, ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖੜਾ ਨਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ. ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਹੁਤ ਹੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਅਤੇ ਲਾਭ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਾਪਸੀ ਹੈ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਕੁਝ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਵਾਲਾ ਉਦਯੋਗ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ a ਰਾਜ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਮਾਲੀਆ। ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨਜਨਕ ਜੀਵਨ ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਬਿੰਦੂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਧਿਆਨ ਜਿਸਦਾ ਇਹ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ" (ਪੀ. 105)

“....[ਅ]ਤੇ ਸੀਮਿਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜੌਇੰਟ ਸਟਾਕ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਆਵਿਸ਼ਕਾਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਨ ਦੀ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਸੰਕਲਪਨਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਧਾਰਣਾ ਤੋਂ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਮੂਲ ਤੋਂ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।” (ਪੰਨਾ 106) "ਇੱਕ ਜੌਇੰਟ ਸਟਾਕ ਕੰਪਨੀ ਸਿਰਫ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਲਈ ਹੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ।" (ਪੰਨਾ 106-107)

"ਆਓ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਖੋਹ ਕੇ ਜਮੀਨ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜਮੀਨਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਜਣਾ ਨਾ ਦੇਈਏ।" (ਪੰਨਾ 108)

45. ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਸਾਫ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 1966 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਈ ਮੁੱਲ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਵਿਚਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਕ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਲ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਵਿਚਾਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੱਲ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਕਟਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ। ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(i) ਰੀਜੀਨਾ ਬਨਾਮ ਬਾਰਨੇਟ ਲੰਡਨ ਬੋਰੋ ਕੌਂਸਲ; (1983) 1 ਸਾਰੇ ਈਆਰ 226;

(ii) ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਐਲਫਿੰਸਟੋਨ ਸਪਿਨਿੰਗ ਅਤੇ ਵੀਵਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ; (2001) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 139 (ਪੈਰਾ 17)

(iii) ਡੀ.ਆਰ. ਵੇਂਕਟਾਚਲਮ ਬਨਾਮ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ; (1977) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 273 (ਪੈਰਾ 29)

(iv) ਪਦਮਾ ਸੁੰਦਰਾ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਰਾਜ; (2002) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 533 (ਪੈਰਾ 13);

(v) ਹਰਭਜਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੈਸ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ; (2002) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 722 (ਪੈਰਾ 11) ਅਤੇ

(vi) ਯੂਨੀਕ ਬਿਊਟਾਇਲ ਟਿਊਬ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਫਾਇਨੈਂਸਿਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ; (2003) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 455 (ਪੈਰਾ 12)।

ਐਚ. ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ (10%) ਜਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ।

46. ਇਹ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਏਕੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਨੂੰ ਇਕ ਛੋਟੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਜਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਮੀਨ ਕੁੱਲ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦੇ 10% ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ। ਬਾਕੀ 90% ਜਮੀਨ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਛੋਟੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਏਕੜ ਦਾ ਸਾਰਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (2010) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 43 ਅਤੇ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ।ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ (1998) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.1 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਉਲਲੇਖਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਲਗਭਗ 110 ਏਕੜ ਜਮੀਨ ਜੋ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਲਈ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਵਿੱਚੋਂ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਜਮੀਨ ਮਾਲਕ ਜਿਸ ਕੋਲ ਕੇਵਲ 4.34 ਏਕੜ ਜਮੀਨ ਸੀ, ਨੇ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਲਿਖਤੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਲਈ ਕੁੱਲ ਖਰੀਦ ਵਿੱਚੋਂ 4.34 ਏਕੜ ਜਮੀਨ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਜਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸਾਰੀ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਕੇਲਾ ਹੀ 292 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੁ.200 ਕਰੋੜ ਦਾ ਭਾਰੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਹੈ। ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਲਗਭਗ 300 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇਣਾ ਵੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਦੁੱਗਣੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੋਰ, ਏ.ਆਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਖਰੀਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 914 ਏਕੜ ਦੀ ਖਰੀਦ ਨੂੰ 10% ਤੋਂ ਘੱਟ ਜਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਏ.ਆਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਗਭਗ ਰੁ.2092 ਕਰੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇਵੇਗੀ।

47. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਹਾਂ ਕਿ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਖਰੀਦ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ., ਏ.ਆਈ.ਐਸ.ਐਲ., ਕੇ.ਆਈ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ. ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

48. ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 22.03.2012 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 17.03.2009 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

49. ਜਿਹੜੇ ਸਈਦ ਅਹਮਦ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ, ਜੋ ਐਮ/ਐਸ ਬੀ.ਐਮ.ਐਮ. ਇਸਪਾਤ ਲਿਮਿਟੇਡ ਲਈ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮਿਤੀ 22.03.2012 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਜੋ ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। ਇਥੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸਈਦ ਅਹਮਦ ਐਮ/ਐਸ ਬੀ.ਐਮ.ਐਮ. ਇਸਪਾਤ ਲਿਮਿਟੇਡ ਲਈ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਕੁੱਲ 705.99 ਏਕੜ ਜਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ 14.35 ਏਕੜ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ, ਜੋ 2% ਤੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਹੈ। ਸਈਦ ਅਹਮਦ ਦੀ ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

50. ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

51. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ/ਹਨ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਤਮਨਾ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਮਾਮਲੇ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate