നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ റ്റി ഡയറെക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേയ്ക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവുമായിരിക്കും.

മെസ്സർസ് ജഗൻ സിംഗ് & കമ്പനി

v

ലുധിയാന ഇമ്പ്രൂവ്മെന്റ് ട്രസ്റ്റും മറ്റുള്ളവരും

(സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 2022 ലെ 371)

സെപ്റ്റംബർ 2, 2022

(ജസ്റ്റിസ് സഞ്ജയ് കിഷൻ കൗൾ, ജസ്റ്റിസ് എസ് രവീന്ദ്ര ഭട്ട് , ജസ്റ്റിസ് എം എം സുന്ദ്രേഷ്)

ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ – നഷ്ടപരിഹാരം – നിർവ്വഹണ നടപടികൾ –ലേല വിൽപ്പന – ലേല വിൽപ്പന റദ്ദാക്കൽ – സിവിൽ നടപടിക്രമകോഡ്, 1908 – ഒ. XX1 ചട്ടം 17, 66, 54, 66, 89, 90(3) ഉം വകുപ്പ് 151 ഉം – എതിർകക്ഷി നമ്പർ 1 (എതിർകക്ഷിയായ ട്രസ്റ്റ്) ഭൂമി ഏറ്റെടുത്തു, ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ ട്രിബ്യൂണൽ നിശ്ചയിച്ച നഷ്ടപരിഹാരം നൽകുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടു – ആദ്യ റൗണ്ട് നിർവ്വഹണ നടപടികളിൽ, എതിർകക്ഷി ട്രസ്റ്റിന്റെ ഖസ്ര നമ്പർ 271 ഉം 272 ഉം വഹിക്കുന്ന സ്വത്ത് കണ്ട് കെട്ടി, 22.65 ലക്ഷത്തിന് ലേലത്തിലൂടെ അപ്പീൽവാദിക്ക് വിറ്റു – ട്രസ്റ്റിന്റെ സ്വത്തിന്റെ ഏകപക്ഷീയ കണ്ട് കെട്ടലും ലേലവും റദ്ദാക്കാൻ എത്തികക്ഷിയായ ട്രസ്റ്റ് സീനിയർ സബ് ജഡ്ജിയുടെ കോടതിയിൽ അപേക്ഷ നൽകി – കോടതി എതിർപ്പുകൾ തള്ളുകയും വിൽപ്പന ശരിവയ്ക്കുകയും ചെയ്തു – സുപ്രീം കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത എസ് എൽ പി – കോടതി അപവദിത ഉത്തരവുകൾ റദ്ദാക്കുകയും XX1 ചട്ടം 90 ന കീഴിൽ തീരുമാനം എടുക്കാൻ വിധിനടത്തു കോടതിക്ക് അയക്കുകയുംചെയ്തു - നിർവ്വഹണ നടപടികളുടെ രണ്ടാം റൗണ്ടിൽ - വസ്തുവിലെ ക്രമക്കേടുകളും എതിർഭാഗമായ ട്രസ്റ്റിന് കാര്യമായ നാശനഷ്ടങ്ങളും ഉണ്ടായി എന്ന കാരണത്താൽ ലേല വിൽപ്പനയ്ക്കെതിരെ ഉന്നയിച്ച എതിർപ്പുകൾ വിധിനടത്തു കോടതി തള്ളിക്കളഞ്ഞു.- ഒന്നാം അപ്പീൽ കോടതിയും വിധിനടത്തു കോടതിയുടെ തീരുമാനം

ശരിവച്ചു - ലേല വിൽപ്പനയിൽ വ്യക്തമായ ക്രമക്കേടുകൾ ഉണ്ടെന്ന കാരണത്താൽ വിധിനടത്തു കോടതിയുടെയും ഒന്നാം അപ്പീൽ കോടതിയുടെയും വിധിന്യായങ്ങൾ ഹൈക്കോടതി റദ്ദാക്കി - ലേലം ചെയ്ത സ്വത്തിൽ ഖസ്ര നമ്പർ 271 ഉം 272 ഉം ഉൾപ്പെടുന്നു, അതേസമയം സ്വത്തിന്റെ പട്ടിക ഖസ്ര നമ്പർ 272 ലെ ഭൂമിയെ പരാമർശിച്ചു മാത്രമായിരുന്നു - സുപ്രീം കോടതിയിൽ നൽകിയ അപ്പീൽ - വിധി: യഥാർത്ഥത്തിൽ ഖസ്ര നമ്പർ 271 പരാമർശിച്ചിട്ടില്ല, ഖസ്ര നമ്പർ 272 മാത്രമേ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളൂ, പക്ഷേ സ്വത്ത് തിരിച്ചറിയുന്നതിലും ഉടമസ്ഥാവകാശത്തിലും ഒരു പ്രശ്നമുണ്ടെങ്കിൽ അത് പ്രസക്തമാകുമായിരുന്നു. – കൂടാതെ, അത്തരം തിരിച്ചറിയലിൽ ഒരു പ്രശ്നവുമില്ല – സൈറ്റ് പ്ലാനിൽ സ്വത്ത് വ്യക്തമായി വിവരിച്ചിരിക്കുന്നു – കോഡിന്റെ ഓർഡർ XXI സമഗ്രമാണ് – ഉത്തരവ് XXI ചട്ടം 90(3)-ൽ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്, നിയമപ്രകാരമുള്ള ക്രമക്കേടിന്റെയോ വഞ്ചനയുടെയോ പേരിൽ വിൽപ്പന റദ്ദാക്കാനുള്ള ഒരു അപേക്ഷയും വിൽപ്പന പ്രഖ്യാപനം തയ്യാറാക്കിയ തീയതിയിലോ അതിനുമുമ്പോ അപേക്ഷകൻ അവലംബിക്കുന്ന ഒരു കാരണത്താലും സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല എന്നാണ് - നിയമത്തിന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ കൂടുതൽ പറയുന്നത് വിറ്റ സ്വത്തിന്റെ ജപ്തിയുടെ അഭാവമോ അപാകതയോ മാത്രം ഈ നിയമപ്രകാരമുള്ള വിൽപ്പന റദ്ദാക്കാനുള്ള ഒരു കാരണമായിരിക്കരുത് - വിധി കടക്കാരൻ/ എതിർകക്ഷിയായ ട്രസ്റ്റ് വ്യത്യസ്ത ഘട്ടങ്ങളിൽ ഈ അവസരങ്ങളിൽ ഒന്നും പ്രയോജനപ്പെടുത്തുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടു - വഞ്ചനയുടെയും ഗണ്യമായ പ്രയാസത്തിന്റെയും കാര്യത്തിൽ ഈ കേസിൽ വഞ്ചനയുടെയും ക്രമക്കേടിന്റെയും പരിശോധന തൃപ്തികരമല്ല - അങ്ങനെ, ലേല വിൽപ്പന സ്ഥിരീകരിച്ചു.

അപ്പീൽ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് കോടതി വിധിച്ചു:

1. മൂന്ന് പതിറ്റാണ്ടുകളായി നടപടിക്രമങ്ങൾ നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകുന്നത് 30 വർഷം മുമ്പ് മുഴുവൻ ലേല വിലയും അടച്ചിട്ടും സ്വത്തിന്റെ കൈവശം നിഷേധിക്കപ്പെട്ട അപ്പീൽ വാദിയോടുള്ള കടുത്ത അനീതിയാണ് . എതിർകക്ഷി നമ്പർ 1 ഒരു ഇംപ്രൂവ്മെന്റ് ട്രസ്റ്റ് ആയതിനാൽ, ഒരു പൗരന്റെ അവകാശം നിഷേധിക്കാൻ അതിന് അവകാശം ഇല്ല.

2. ഈ കോടതിയുടെ വീക്ഷണത്തിൽ, സൈറ്റ് പ്ലാൻ സമർപ്പിക്കുമ്പോൾ സ്വത്ത് തിരിച്ചറിയുന്നതിൽ ക്രമക്കേടോ വ്യത്യാസമോ ഇല്ല. അതിർത്തി നിർണ്ണയിച്ച സ്വത്ത് എങ്ങനെ കൃത്യമായി വിവരിച്ചുവെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നതിനായി ഈ കോടതി സൈറ്റ് പ്ലാൻ പുനർനിർമ്മിച്ചു. ആദ്യം ഖസ്ര നമ്പർ 271 പരാമർശിച്ചിരുന്നില്ല, ഖസ്ര നമ്പർ 272 മാത്രമേ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളൂ, പക്ഷേ സ്വത്ത് തിരിച്ചറിയുന്നതിലും സ്വത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശത്തിലും എന്തെങ്കിലും പ്രശ്നമുണ്ടെങ്കിൽ അത് പ്രസക്തമാകുമായിരുന്നു. ഇവിടെ അങ്ങനെയല്ല.

3. വഞ്ചനയുടെയും ഗണ്യമായ പ്രയാസത്തിന്റെയും പരിശോധന ഈ കേസിൽ എങ്ങനെ തൃപ്തികരമാണെന്ന് കോടതിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. വാസ്തവത്തിൽ, പരിശോധനയുടെ ഒരു ഭാഗവും തൃപ്തികരമല്ല. വസ്തു ലേലം ചെയ്തതുകൊണ്ട് മാത്രം കാര്യമായ ബുദ്ധിമുട്ട് പറയാൻ എതിർഭാഗം ട്രസ്റ്റിന് അനുവാദമില്ല. സൈറ്റ് പ്ലാനിൽ തന്നെ ചില ഘടനകൾ കാണിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നതിൽ സംശയമില്ല, എന്നിരുന്നാലും, അവ ഒരു ഗോഡൗണിന്റെയും ക്വാർട്ടറിന്റെയും അടിസ്ഥാന ഘടനകൾ മാത്രമായിരുന്നു.

4. വിധി കടക്കാരന്റെ വിവിധ ഉപേക്ഷകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള ന്യായവാദത്തെ വിധിനടത്തു കോടതിയും ഒന്നാം അപ്പീൽ കോടതിയും പിന്തുണച്ചു: (എ) നിർവ്വഹണ ഹർജി അവതരിപ്പിക്കുന്ന സമയത്ത് എതിർപ്പുകൾ സമർപ്പിച്ചില്ല ; (ബി) ജപ്തി ഉത്തരവ് സമയത്ത് എതിർപ്പുകൾ സമർപ്പിച്ചില്ല; (സി) പ്രസ്തുത കോഡിന്റെ ഓർഡർ XXI ചട്ടം 66 പ്രകാരം

പ്രഖ്യാപനം നടത്തിയപ്പോൾ എതിർപ്പുകളൊന്നും സമർപ്പിച്ചില്ല; (ഡി) യഥാർത്ഥത്തിൽ നടത്തപ്പെടുന്ന പൊതു ലേല സമയത്ത് പോലും എതിർപ്പുകൾ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടില്ല.

5. പ്രസ്തുത കോഡിന്റെ ഉത്തരവ് XXI ചട്ടം 90(3)-ൽ, വിൽപ്പന പ്രഖ്യാപനം തയ്യാറാക്കിയ തീയതിയിലോ അതിനുമുമ്പോ അപേക്ഷകൻ അവലംബിച്ച ഏതെങ്കിലും കാരണത്താൽ, നിയമപ്രകാരമുള്ള ക്രമക്കേടിന്റെയോ വഞ്ചനയുടെയോ പേരിൽ വിൽപ്പന റദ്ദാക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു അപേക്ഷയും സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. വിറ്റ വസ്തുവിന്റെ ജപ്തിയുടെ അഭാവം അല്ലെങ്കിൽ പോരായ്മ മാത്രം ഈ ചട്ടപ്രകാരമുള്ള വിൽപ്പന റദ്ദാക്കാനുള്ള ഒരു കാരണമായിരിക്കരുതെന്ന് നിയമത്തിന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ പറയുന്നു. വ്യത്യസ്ത ഘട്ടങ്ങളിൽ ഈ അവസരങ്ങളൊന്നും പ്രയോജനപ്പെടുത്തുന്നതിൽ വിധി കടക്കാരൻ/എതിർഭാഗമായ ട്രസ്റ്റ് പരാജയപ്പെട്ടു.

6. 06.03.2018-ലെ ഹൈക്കോടതിയുടെ തർക്കിത വിധി റദ്ദാക്കുകയും വിധിനടത്തു കോടതിയും അപ്പീൽ കോടതിയും എടുത്ത കാഴ്ചപ്പാട് സ്ഥിരീകരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. എതിർകക്ഷി നമ്പർ 1-നെതിരെ അപ്പീൽ നൽകുന്നയാൾക്ക് കോടതി 1 ലക്ഷം രൂപ അനുവദിക്കുന്നു.

അപ്പീൽ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു.

ട്രസ്റ്റ്, ലുധിയാന v. ഉജാഗർ സിങ്ങും മറ്റുള്ളവരും (2010) 6 എസ് സി സി 786; സാഹിബ് ഖാൻ v. മൊഹമ്മദ് യൂസുഫുദ്ദീനും മറ്റുള്ളവരും (2006) 4 എസ് സി സി 476 ; സദാശിവ് പ്രസാദ് സിംഗ് V ഹരേന്ദർ സിംഗ് (2015) 5 എസ് സി സി 574 : [2014] 1 എസ് സി ആർ 249;നിയമപരമായ പ്രതിനിധി മുഖേന സുഗന്ധി (മരിച്ച)യും മറ്റുള്ളവരും v പി. രാജ്കുമാർ (2020) 10 എസ് സി സി 706; ചിലംകുർത്തി ബാല സുബ്രഹ്മണ്യം v.

സാമന്തപ്പുടി വിജയ ലക്ഷ്മിയും മറ്റൊരാളും. (2017) 6 എസ് സി സി 770 : [2017] 3 എസ് സി ആർ 826 - പരാമർശിച്ചു.

ഉദ്ധരിച്ച കേസുകൾ

(2010) 6 എസ് സി സി 786	പരാമർശിച്ചു	ഖണ്ഡിക 1
(2006) 4 എസ് സി സി 476	പരാമർശിച്ചു	ഖണ്ഡിക 21
[2014] 1 എസ് സി ആർ 249	പരാമർശിച്ചു	ഖണ്ഡിക 26
(2020) 10 എസ് സി സി 706	പരാമർശിച്ചു	ഖണ്ഡിക 28
[2017] 3 എസ് സി ആർ 826	പരാമർശിച്ചു	ഖണ്ഡിക 38

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരപരിധി: 2022 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 371. 2016 ലെ സിവിൽ റിവിഷൻ നമ്പർ 815 ലെ പഞ്ചാബ്, ഹരിയാന ഹൈക്കോടതിയുടെ 06.03.2018 ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും (ഓ &എം).

മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ പി.എസ്. പട്വാലിയ, , മിസ്. നതാഷ ഡാൽമിയ, ഗഗൻദീപ് സിംഗ് സിർഫിഖി, ജിതേന്ദ്ര കുമാർ, എന്നിവർ അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി

ഹാജരായി.

മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ നീരജ് കുമാർ ജെയിൻ, സുധീർ വാലിയ, മിസ്. നിഹാരിക അഹ്ലുവാലിയ, അർപിത് ശർമ്മ, ഡോ. അഭിഷേക് ആത്രേ, ശുഭം ഭല്ല, സുമിർ അഹുജ, മിസ്. അകാൻഷ ഗുലാത്തി, ആർ.കെ. റാത്തോഡ്, മുകേഷ് ബെറി, മിസ്. രഞ്ജീത റോഹത്ഗി, മിസ്. സാംതെൻ ഡോമ, എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത് **ജസ്റ്റിസ് സഞ്ജയ് കിഷൻ കൗൾ,**

1. 1984 ലെ ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ നിയമം (ഇനി മുതൽ 'എൽ എ ആക്ട്' എന്ന് വിളിക്കുന്നു) പ്രകാരം ഏറ്റെടുത്ത ഭൂമിയുടെ പണം നൽകാത്തതിനെക്കുറിച്ചുള്ള തർക്കം മൂന്ന് പതിറ്റാണ്ടിലേറെയായി നിലനിൽക്കുന്നു.

2. എതിർകക്ഷി 2 മുതൽ 5 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികൾ ഭൂമിയുടെ യഥാർത്ഥ ഉടമകളായിരുന്നു, ലുധിയാന ഇംപ്രൂവ്മെന്റ് ട്രസ്റ്റ് (ഇനിമുതൽ എതിർകക്ഷി ട്രസ്റ്റ് എന്ന് അറിയപ്പെടും) ഏറ്റെടുത്ത 8 കനാലുകളും 11 ½ മർലകളും ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു.

3. എതിർകക്ഷി ട്രസ്റ്റ് നിശ്ചയിച്ച നഷ്ടപരിഹാരം ഭൂവുടമകൾക്ക് സ്വീകാര്യമായിരുന്നില്ല, അതിനാൽ, എൽ.എ ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 18 പ്രകാരം റഫറൻസ് തേടിയിരുന്നു. അപേക്ഷ നൽകിയ തീയതി മുതൽ പ്രതിവർഷം 9% പലിശ സഹിതം 4,27,068/- രൂപയായി നഷ്ടപരിഹാരം നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ട് ഉടമകൾക്ക് നഷ്ടപരിഹാരം വർദ്ധിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ ട്രൈബ്യൂണൽ ഒരു വിധി പുറപ്പെടുവിച്ചു. എന്നിരുന്നാലും, ഭൂമി കൈവശം വെക്കുന്നത് തുടരുന്നതിനിടയിൽ എതിർകക്ഷി ട്രസ്റ്റ് തുക നൽകിയില്ല.

4. ഉടമകൾക്ക് എല്ലാ അഭ്യർത്ഥനകളും നൽകിയിട്ടും, എതിർകക്ഷി ട്രസ്റ്റ് അതിന് ബാധ്യസ്ഥരായില്ലെന്ന് തീയതികളുടെ പട്ടികയിൽ നിന്ന് തോന്നുന്നു, 1991-ൽ ഒരു വിധിനടത്തുക ഹർജി ഫയൽ ചെയ്യുക എന്നതല്ലാതെ ഉടമകൾക്ക് മറ്റ് മാർഗമൊന്നുമില്ലായിരുന്നു. വിധിനടത്ത് ഹർജി 21.09.1991-ന് തൃപ്തികരമല്ലെന്ന അടിസ്ഥാനത്തിൽ തള്ളിക്കളഞ്ഞു.

5. എന്നിരുന്നാലും, ഉത്തരവ് പരിശോധിച്ചപ്പോൾ, വിധിനടത്ത് ഹർജി തൃപ്തികരമല്ലെന്ന് വിധിച്ച ഡിക്രി അല്ലാതെ ഇതിനു മറ്റ് കാരണങ്ങൾ ഒന്നും ഇല്ല. 27.09.1991-ന്, നഷ്ടപരിഹാര തുക, പലിശ സഹിതം, സ്വത്ത് കണ്ടുകെട്ടൽ വഴി വീണ്ടെടുക്കൽ നടത്തണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് ഉടമകൾ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു. കണ്ടുകെട്ടാൻ ശ്രമിച്ച സ്വത്തിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ കൂടുതൽ വ്യക്തമായി ഒരു സൈറ്റ് പ്ലാൻ വഴി വിവരിച്ചിട്ടുണ്ട്, അത് നടപടിക്രമങ്ങളിൽ ഫയൽ ചെയ്യുകയും കോടതിക്ക് മുമ്പാകെ സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. സൈറ്റ് പ്ലാനിൽ ഒരു വശത്ത് വയലുള്ള ഒരു ത്രികോണാകൃതിയിലുള്ള ഭൂമിയും, രണ്ടാം വശത്ത് ലുധിയാനയിലേക്കുള്ള പഖോവൽ റോഡും, കർണ്ണ വശത്ത് റെയിൽവേ ലൈനും കാണിക്കുന്നു.

6. 1908-ലെ സിവിൽ പ്രൊസീജ്യർ കോഡിന്റെ (ഇനി മുതൽ 'പ്രസ്തുത കോഡ്' എന്ന് വിളിക്കുന്നു) ഉത്തരവ് XXI ചട്ടം 66 പ്രകാരവും ഒപ്പം പ്രസ്തുത കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 151 നും കീഴിൽ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയിൽ, ഖേവാട്ട് നമ്പർ 867, ഖതൗണി നമ്പർ 971, ഖസ്ര 1988-89 ലെ ജമാബന്ദി പ്രകാരം നമ്പർ 272, വില്ലേജ് ജവാഡി, ലുധിയാന തെഹ്സിലും ജില്ലയും ഹദ്ബാസ്റ്റ് നമ്പർ 160, എന്നിവ ഉൾപ്പെടുന്ന സ്വത്തിന്റെ വിൽപ്പന വിളംബരം ആവശ്യപ്പെട്ടു. സൈറ്റ് പ്ലാനിൽ, ഗോഡൗണിന്റെയും ചൗക്കിദാർ മുറിയുടെയും ഒരു അടയാളപ്പെടുത്തൽ ഉണ്ടെന്നും ശേഷിക്കുന്ന ഭൂമി ഒഴിഞ്ഞുകിടക്കുന്നതായി കാണിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. അപേക്ഷയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുപോലെ,

വസ്തുവിന്റെ താൽക്കാലിക വില ഏകദേശം 8 ലക്ഷം രൂപയാണ്, ഇത് പ്രതിവർഷം 9% നിരക്കിൽ പലിശ സഹിതം 4,27,068/- രൂപ വീണ്ടെടുക്കാൻ പര്യാപ്തമായിരുന്നു.

7. വീണ്ടും, 12.05.1992 ന് എതിർകക്ഷി-ട്രസ്റ്റിന് നോട്ടീസ് നൽകി, എന്നാൽ എതിർകക്ഷിയായ ട്രസ്റ്റിൽ നിന്ന് മറുപടി ലഭിച്ചില്ല. ലുധിയാനയിലെ സീനിയർ ഡിവിഷനിലെ സിവിൽ ജഡ്ജ് കോടതി, കണ്ട് കെട്ടിയ സ്വത്ത് വിൽക്കാൻ 25.05.1992-ന് വാറണ്ട് പുറപ്പെടുവിച്ചു. തൽഫലമായി, ഖസ്ര നമ്പർ 271 ഉം 272 ഉം ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഏകദേശം 7000 ചതുരശ്ര യാർഡ് വിസ്തീർണ്ണമുള്ള കണ്ട് കെട്ടിയ സ്വത്ത്, 12.08.1992-ൽ കോടതി ലേലത്തിലൂടെ 22.65 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് അപ്പീൽവാദിക്ക് വിറ്റു.

8. അതിനുശേഷം മാത്രമാണ് എതിർകക്ഷിയായ ട്രസ്റ്റ് ഉണർന്ന് പ്രവർത്തിച്ചത്, 1992.09.26-ന് ലുധിയാനയിലെ സീനിയർ സബ് ജഡ്ജിയുടെ കോടതിയിൽ, ട്രസ്റ്റിന്റെ സ്വത്തിന്റെ ഏകപക്ഷീയ കണ്ട് കെട്ടലും ലേലവും റദ്ദാക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട്, പ്രസ്തുത കോഡിലെ ഓർഡർ XXI ചട്ടം 90 പ്രകാരം ഒരു അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു. ഈ കാലയളവിൽ പോലും ഭൂവുടമകൾക്ക് പണം നൽകിയിട്ടില്ലെന്ന് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.

9. എതിർപ്പ് പരിശോധിച്ചപ്പോൾ സാധുതയുള്ളതോ ശരിയായതോ ആയ നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടില്ലെന്ന് വാദിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും നോട്ടീസ് നൽകിയിരുന്നു എന്നതിൽ തർക്കമില്ല. മറ്റ് ചില വിഷയങ്ങൾക്കൊപ്പം, പ്രസ്തുത കോഡിന്റെ ഓർഡർ XXI ചട്ടം 66 പ്രകാരം നിർബന്ധിത നോട്ടീസ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടില്ല അല്ലെങ്കിൽ നൽകിയിട്ടില്ല, ലേലത്തിലൂടെ വിൽപ്പന നടത്തുന്നതിന്റെ പ്രഖ്യാപനം നടത്തിയിട്ടില്ല അല്ലെങ്കിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടില്ല, പ്രസ്തുത സ്വത്ത്, വികസന പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായതിനാൽ കണ്ട് കെട്ടലിനും വിൽപ്പനയ്ക്കും പ്രാപ്തമല്ല, പഞ്ചാബ് ഇംപ്രൂവ്മെന്റ് ആക്ട് പ്രകാരം ഭൂമി നിർമാർജന നിയമങ്ങൾക്കൊപ്പം ഇതിനകം അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതാണ് എന്നിങ്ങനെ സാങ്കേതിക എതിർപ്പുകളും

ഉയർന്നുവന്നിരുന്നു. അതിനാൽ, വിധി കടക്കാർക്ക് സ്വത്തിൽ വിൽക്കാവുന്ന അവകാശം ഇല്ലെന്ന് ഉന്നയിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടു. നേരത്തെ നടപ്പിലാക്കിയ നടപടിക്രമങ്ങളുടെ വസ്തുത പ്രമേയം തൃപ്തികരമല്ലാത്തതിനാൽ തള്ളിക്കളയപ്പെട്ടു. ലേലത്തിൽ വാങ്ങുന്നയാളായ അപ്പീൽവാദി ഈ അപേക്ഷയെ എതിർത്തു, സ്വത്ത് കണ്ട് കെട്ടുന്നതിനുള്ള വാറണ്ടുകൾ 03.10.1991 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. ജപ്തി വാറണ്ട് 01.04.1992 ന് പുറപ്പെടുവിച്ചു, മുനാഡി 03.04.1992 ന് പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നു, സ്വത്ത് അതേ തീയതിയിൽ തന്നെ കണ്ട കെട്ടി, തുടർന്ന് 12.05.1992-ന് ഓർഡർ XXI ചട്ടം 66 പ്രകാരം നോട്ടീസ് നൽകി. അത് എക്സിക്യൂഷന്റെ പകർപ്പ് സഹിതം അതേ തീയതിയിൽ തന്നെ വിധി കടക്കാരന് ലഭിച്ചു. വിൽപ്പന വാറണ്ടുകൾ 25.05.1992 ന് പുറപ്പെടുവിച്ചു, മുനാഡി 17.07.1992 ന് സ്ഥലത്തുതന്നെ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നു, ലേലം 12.08.1992 ന് നടന്നു. ലേലത്തെ വെല്ലുവിളിക്കാനുള്ള നടപടിക്രമങ്ങളെയും ഡിക്രി ഉടമ എതിർത്തു.

10. കക്ഷികളുടെ അഭിഭാഷകരെ കേട്ടതിനുശേഷം, 11.02.1993-ന് വിഷയങ്ങൾ രൂപപ്പെടുത്തുകയും തെളിവുകൾ രേഖപ്പെടുത്തുകയും 05.06.1993-ന് എതിർപ്പുകൾ തള്ളുകയും അപ്പീൽവാദി ഭൂമി വിൽക്കുന്നത് ശരിവയ്ക്കുകയും ചെയ്തതിന് ശേഷം എക്സിക്യൂഷൻ നമ്പർ 93/1991 നടപ്പിലാക്കാൻ വിധിനടത്തുകോടതി തീരുമാനിച്ചു.

11. നടപടിക്രമങ്ങൾ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ, എതിർകക്ഷി എന്ന നിലയിൽ, ട്രസ്റ്റ്, ആവർത്തിച്ചുള്ള അവസരങ്ങൾ നൽകിയിട്ടും തെളിവുകൾ ഹാജരാക്കുകയോ സാക്ഷികളുടെ പട്ടിക ഫയൽ ചെയ്യുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് കണ്ടെത്തി. ഇത് 17.04.1993, 08.05.1993, 29.05.1993 തീയതികളിലെ നടപടിക്രമങ്ങളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട് (ഒന്നിലധികം തവണ പരാമർശിച്ചു). എതിർകക്ഷി എതിർപ്പുകളിൽ പ്രത്യേക വഞ്ചനയോ തെറ്റായ നിവേദനമോ പരാമർശിച്ചിട്ടില്ലെന്നും കാര്യമായ ക്രമക്കേടുകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടില്ലെന്നും

വിധിനടത്തുകോടതി ശ്രദ്ധിച്ചു. കോഡിലെ ഉത്തരവ് XXI ചട്ടം 89 പ്രകാരം ആവശ്യപ്പെടുന്നതുപോലെ, എതിർപ്പ് പ്രകടിപ്പിച്ചയാൾ ലേലം വാങ്ങുന്നയാൾക്ക് നൽകുന്നതിനായി ഡിക്രിറ്റൽ തുകയോ വാങ്ങൽ തുകയുടെ 5% ന് തുല്യമായ തുകയോ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടില്ല. അതിനാൽ, എതിർപ്പുകൾ നിലനിർത്താൻ പോലും കഴിയുന്നതായിരുന്നില്ല. പ്രസ്തുത വ്യവസ്ഥ കണക്കിലെടുത്ത്, വിൽപ്പന പൂർത്തിയാക്കുന്നതിലോ നടത്തുന്നതിലോ ക്രമക്കേടോ വഞ്ചനയോ കാരണം അപേക്ഷകന് സാരമായ ബുദ്ധിമുട്ട് സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് കോടതിക്ക് ബോധ്യപ്പെടുന്നതുവരെ ഒരു വിൽപ്പനയും റദ്ദാക്കാൻ കഴിയില്ല. സൗകര്യാർത്ഥം, പ്രസ്തുത കോഡിലെ ഉത്തരവ് XXI ചട്ടം 90 ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

"ഉത്തരവ് XXI

ഡിക്രികളുടെയും ഉത്തരവുകളുടെയും നിർവ്വഹണം

90. ക്രമക്കേട് അല്ലെങ്കിൽ വഞ്ചനയുടെ പേരിൽ വിൽപ്പന റദ്ദാക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ:

(1) ഒരു ഡിക്രി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി ഏതെങ്കിലും സ്ഥാവര വസ്തു വിറ്റഴിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, ഡിക്രി ഉടമയ്ക്കോ വാങ്ങുന്നയാൾക്കോ അല്ലെങ്കിൽ ആസ്തികളുടെ വിഹിതം വെക്കലിൽ പങ്കുചേരാൻ അർഹതയുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും വ്യക്തിക്കോ അല്ലെങ്കിൽ വിൽപ്പന മൂലം അവകാശം ബാധിക്കപ്പെട്ട മറ്റേതെങ്കിലും വ്യക്തിക്കോ, അത് പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതിലോ നടത്തുന്നതിലോ ഉണ്ടായ സാരമായ ക്രമക്കേടിന്റെയോ വഞ്ചനയുടെയോ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിൽപ്പന റദ്ദാക്കാൻ കോടതിയിൽ അപേക്ഷിക്കാവുന്നതാണ്.

(2) തെളിയിക്കപ്പെട്ട വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, അപേക്ഷകന് ക്രമക്കേടിന്റെയോ വഞ്ചനയുടെയോ ഫലമായി കാര്യമായ നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് കോടതിക്ക് ബോധ്യപ്പെടാത്ത പക്ഷം ഒരു വിൽപ്പനയും ക്രമക്കേട് അല്ലെങ്കിൽ വഞ്ചനയുടെ പേരിൽ

റദ്ദാക്കാൻ പാടില്ല.(3) വിൽപ്പന പ്രഖ്യാപനം തയ്യാറാക്കിയ തീയതിയിലോ അതിനു മുമ്പോ അപേക്ഷകന് അവലംബിക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്ന ഏതെങ്കിലും കാരണത്താൽ ഈ ചട്ടപ്രകാരം വിൽപ്പന റദ്ദാകുന്നതിനുള്ള ഒരു അപേക്ഷയും സ്വീകരിക്കാൻ പാടില്ല. വിശദീകരണം.- വിറ്റ വസ്തുവിന്റെ ജപ്തിയുടെ അഭാവം, അല്ലെങ്കിൽ അതിൽ അപാകത എന്നിവ മാത്രം, ഈ ചട്ടപ്രകാരം വിൽപ്പന റദ്ദാക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു കാരണമായിരിക്കില്ല.

12. വിൽപ്പന സ്ഥിരീകരിച്ചുകൊണ്ട് പ്രസ്തുത കോഡിലെ ഉത്തരവ് XX1 ചട്ടം 94 പ്രകാരം 15.06.1993-ന് ഒരു വിൽപ്പന സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ചു.

13. വിധിനടത്തു കോടതിയുടെ ഉത്തരവിനെ എതിർത്ത എതിർകക്ഷിയായ ട്രസ്റ്റ്, 04.03.1994 ലെ അതേ ഉത്തരവ് തള്ളിക്കളഞ്ഞു, ഹൈക്കോടതിയും റിവിഷൻ ഹർജി തള്ളി. എസ് എൽ പി (സിവിൽ) നമ്പർ 22328/2004 എന്ന എതിർകക്ഷി ട്രസ്റ്റ് സമർപ്പിച്ച എസ് എൽ പി യിൽ ഈ കോടതിയുടെ മുമ്പാകെ ഈ വിഷയം വന്നു. അനുമതി അനുവദിച്ചു, പ്രസ്തുത അപ്പീൽ 09.06.2010 ലെ ***ഇംപ്രൂവ്മെന്റ് ട്രസ്റ്റ്, ലുധിയാന v. ഉജാഗർ സിംഗും മറ്റുള്ളവരും*** (2010) 6 എസ് സി സി 786 ൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത വിധിന്യായത്തിലൂടെ തീർപ്പാക്കി. അഭിഭാഷകരുടെ അശ്രദ്ധക്ക് കക്ഷികളെ കുറ്റപ്പെടുത്തരുതെന്ന് ഈ കോടതിയുടെ ഉത്തരവിന്റെ വായനയിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്, കാരണം ഈ കേസ് പ്രാതിനിധ്യം ലഭിക്കാതെ പോയതിന് ശേഷം പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അപവദിത ഉത്തരവുകൾ റദ്ദാക്കുകയും, പ്രസ്തുത കോഡിലെ ഉത്തരവ് XXl ചട്ടം 90 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയിൽ നേരത്തെ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിനായി കേസ് വിധിനടത്തു കോടതിയിലേക്ക് അയയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നിരുന്നാലും, അപ്പീൽവാദിയെ ബുദ്ധിമുട്ടിലാക്കിയെന്നും 1992 ൽ ഇതിനകം 22.65 ലക്ഷം രൂപ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും എന്നാൽ അതിന്റെ ഫലം ലഭിക്കാത്തതിനാൽ, 50,000 രൂപ, എതിർകക്ഷിയായ

ട്രസ്റ്റിനുമേൽ ചെലവായി ചുമത്തി. അങ്ങനെ, 15 വർഷത്തിലേറെയായി ഭൂമി ഏറ്റെടുത്തതിന് ശേഷം ആദ്യ റൗണ്ട് തന്നെ ഒരു പരിസമാപ്തിയിലെത്തി, പക്ഷേ വിധിനടത്തു കോടതി നടപടികൾ വീണ്ടും ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനുള്ള പ്രക്രിയ പുതുതായി ആരംഭിച്ചു.

14. സ്വത്ത് ലേലത്തിനുള്ള ഉത്തരവിൽ പരിണമിച്ച നേരത്തെ ആരംഭിച്ച ഏകപക്ഷീയമായ നടപടികൾ, സാധുവായതോ ശരിയായതോ ആയ നോട്ടീസ് നൽകാതെയാണ് നടത്തിയത്, പറഞ്ഞ കോഡിന്റെ ഓർഡർ XXI റൂൾ 54 പ്രകാരം ആവശ്യമായ വിധികടക്കാരന്റെ സ്വത്ത് കണ്ടുകെട്ടാനുള്ള മുൻ പ്രഖ്യാപനം നടത്തിയിട്ടില്ല, കൂടാതെ പറഞ്ഞ കോഡിന്റെ ഓർഡർ XXI റൂൾ 66 പ്രകാരമുള്ള നിർബന്ധിത നോട്ടീസ് എതിർകക്ഷിയായ ട്രസ്റ്റിന് നൽകുകയോ വിളിച്ചുകൊടുക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല എന്ന് എതിർകക്ഷിയായ ട്രസ്റ്റിന് വേണ്ടി വാദിക്കുന്നു.

15. ഭൂമി വികസന പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമാണോ എന്ന ചോദ്യം വീണ്ടും വാദിക്കപ്പെട്ടു. നേരത്തെ നടപ്പിലാക്കിയപ്പോൾ വാദിക്കപ്പെട്ട എതിർപ്പുകൾ വീണ്ടും വാദിക്കപ്പെട്ടു.(എ) വിൽപ്പന നടത്തിയത് വലിയ ക്രമക്കേടുകളോടെയാണ്, (ബി) എതിർകക്ഷിയായ ട്രസ്റ്റ് അവരുടെ അവകാശങ്ങൾക്ക് കാര്യമായ കോട്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന ഇരട്ട തത്വത്തിൽ ആണ് വാദം മുന്നോട്ട് പോയത്.

16. 10.11.2012-ന് വിധിനടത്തു കോടതി വീണ്ടും എതിർപ്പുകൾ നിരസിച്ചു. ഉത്തരവ് പരിശോധിച്ചപ്പോൾ, വിധി കടക്കാരൻ എന്ന നിലയിൽ എതിർകക്ഷിയായ ട്രസ്റ്റ്, ഖസ്ര നമ്പർ 271 ഉം 272 ഉം ഉള്ള സ്വത്ത് സൈറ്റ് പ്ലാനിലെ അതിരുകൾ വഴി കാണിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ തന്നെയാണെന്നും, അറ്റാച്ച് ചെയ്തതും വിറ്റതുമായ

സ്വത്തുക്കൾക്കിടയിൽ ഒരു വ്യത്യാസമോ വേർതിരിവോ കണ്ടെത്തിയിട്ടില്ലെന്നും വിധിനടത്തു കോടതി നിരീക്ഷിച്ചതായി കാണിക്കുന്നു.

17. പ്രസ്തുത കോഡിലെ ഉത്തരവ് XXI ചട്ടം 66 പ്രകാരം ഉന്നയിച്ച മൂല്യനിർണ്ണയ വിഷയത്തിൽ, തീർപ്പാക്കൽ നിബന്ധനകളെ എതിർക്കേണ്ടതില്ലെന്നും വിധി ഉടമസ്ഥന്റെ മൂല്യനിർണ്ണയ റിപ്പോർട്ട് അനുസരിച്ച് പോകാനാണ് വിധി കടക്കാരൻ തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും വിധിനടത്തു കോടതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. സൗകര്യാർത്ഥം, പ്രസ്തുത കോഡിന്റെ ഓർഡർ XXI ചട്ടം 66 ഇനിപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

"ഓർഡർ XXI

ഡിക്രികളുടെയും ഉത്തരവുകളുടെയും നടത്തിപ്പ്

66. **പൊതു ലേലത്തിലൂടെ വിൽപ്പന പ്രഖ്യാപിക്കൽ.**- (1) ഒരു ഡിക്രി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി ഏതെങ്കിലും വസ്തു പൊതു ലേലത്തിലൂടെ വിൽക്കാൻ ഉത്തരവിട്ടാൽ, കോടതി, കോടതിയുടെ ഭാഷയിൽ പ്രസ്തുത വിൽപ്പനയുടെ പ്രഖ്യാപനം നടത്തേണ്ടതാണ്.

(2) ഡിക്രി ഉടമയും വിധി കടക്കാരനും നോട്ടീസ് നൽകിയ ശേഷം അത്തരം പ്രഖ്യാപനം തയ്യാറാക്കുകയും വിൽപ്പനയുടെ സമയവും സ്ഥലവും പ്രസ്താവിക്കുകയും കഴിയുന്നത്ര ന്യായമായും കൃത്യമായും താഴെ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കുകയും വേണം-

(എ) വിൽക്കേണ്ട സ്വത്ത്, [ഡിക്രി നിറവേറ്റാൻ പര്യാപ്തമാകുന്ന തരാം ഭാഗം ഉണ്ടെങ്കിൽ അത്തരം ഭാഗം];

(ബി) വിൽക്കേണ്ട സ്വത്ത് ഒരു എസ്റ്റേറ്റിന്മേലുള്ള അവകാശമോ സർക്കാരിന് നികുതിയടക്കുന്ന ഒരു എസ്റ്റേറ്റിന്റെ ഭാഗമോ ആണെങ്കിൽ, അത്തരം എസ്റ്റേറ്റിന് മേലുള്ള റവന്യൂ

(സി) സ്വത്തിനു ബാധ്യത ഉള്ള എന്തെങ്കിലും സാമ്പത്തിക ബാധ്യത

(ഡി) വിൽപ്പനയ്ക്ക് ഉത്തരവിട്ടതിന്റെ വീണ്ടെടുക്കൽ തുക; കൂടാതെ

(ഇ) സ്വത്തിന്റെ സ്വഭാവവും മൂല്യവും വിലയിരുത്തുന്നതിന് ക്രേതാവ് അറിയേണ്ടതായി കോടതി പരിഗണിക്കുന്ന മറ്റെല്ലാ കാര്യങ്ങളും:

[പ്രഖ്യാപന നിബന്ധനകൾ തീർപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള തീയതിയുടെ അറിയിപ്പ് ചട്ടം 54 പ്രകാരം ഒരു ഉത്തരവ് വഴി വിധി കടക്കാരന് നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, കോടതി മറ്റുവിധത്തിൽ നിർദ്ദേശിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ ഈ നിയമം പ്രകാരം വിധി കടക്കാരന് നോട്ടീസ് നൽകേണ്ടതില്ല:

എന്നുമാത്രമല്ല, ഈ ചട്ടത്തിലെ ഒന്നും തന്നെ കോടതി വിൽപ്പന പ്രഖ്യാപനത്തിൽ സ്വത്തിന്റെ മൂല്യത്തിന്റെ കോടതിയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് നൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്നതായി വ്യാഖ്യാനിക്കപ്പെടില്ല, എന്നാൽ പ്രഖ്യാപനത്തിൽ കക്ഷികളിൽ ഒരാളോ രണ്ടുപേരോ നൽകിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് ഉൾപ്പെടുത്തും.]

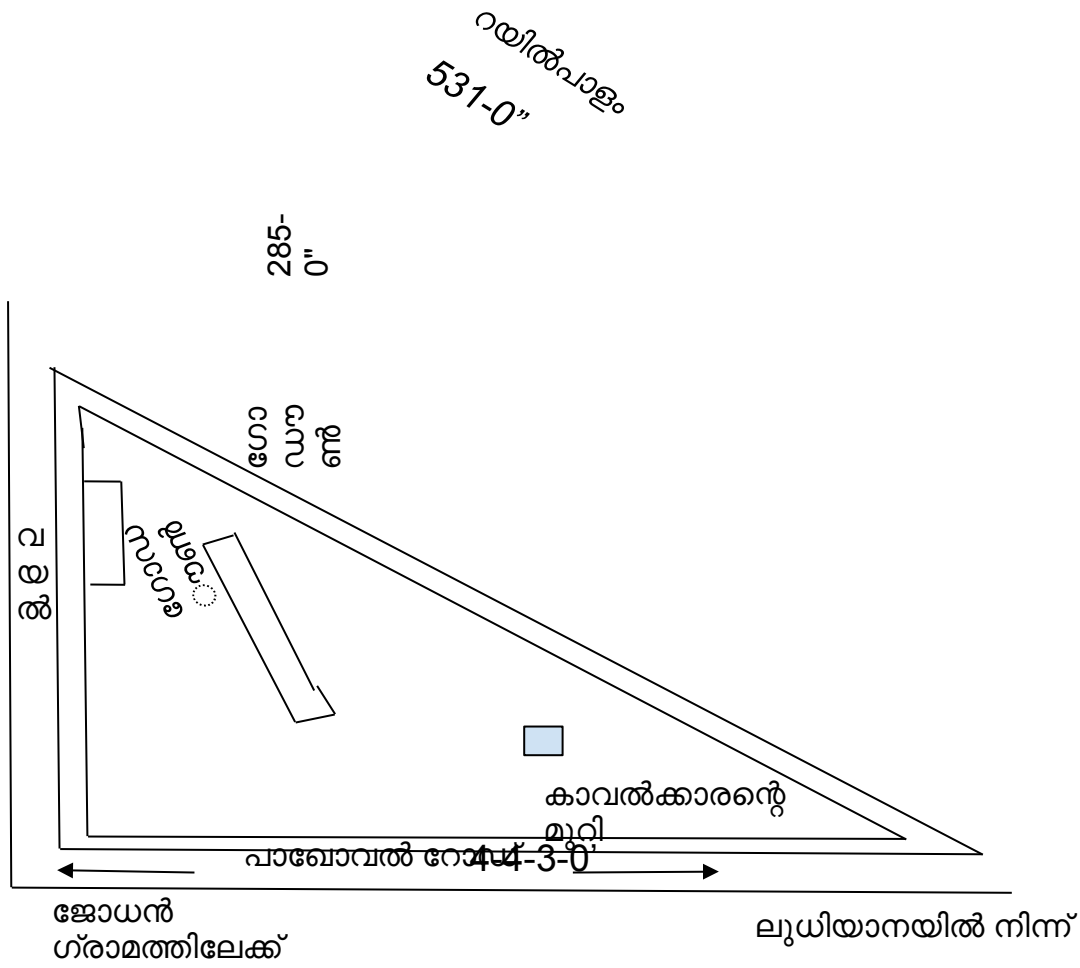
(3) ഈ ചട്ടത്തിന് കീഴിലുള്ള വിൽപ്പനയ്ക്കുള്ള ഒരു ഓർഡറിനായുള്ള ഓരോ അപേക്ഷയും, വാദങ്ങളിൽ ഒപ്പിടുന്നതിനും സ്ഥിരീകരണത്തിനുമായി മുമ്പ്

നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന രീതിയിൽ ഒപ്പിട്ട് പരിശോധിച്ചുറപ്പിച്ച ഒരു പ്രസ്താവനയോടൊപ്പം ഉണ്ടായിരിക്കും, കൂടാതെ ഉപ-ചട്ടം (2) പ്രകാരം വിളംബരത്തിൽ വ്യക്തമാക്കേണ്ടുന്ന, സ്ഥിരീകരണം നടത്തുന്ന വ്യക്തിക്ക് അറിയാവുന്നതോ ഉറപ്പാക്കാൻ കഴിയുന്നതോ ആയ കാര്യങ്ങളും അടങ്ങിയിരിക്കും.

(4) വിളംബരത്തിൽ വ്യക്തമാക്കേണ്ട കാര്യങ്ങൾ ഉറപ്പാക്കുന്നതിനായി, കോടതിക്ക് ആവശ്യമെന്ന് തോന്നുന്ന ഏതൊരു വ്യക്തിയെയും വിളിച്ചുവരുത്താവുന്നതാണ്, അത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ പരിശോധിക്കാവുന്നതാണ്, കൂടാതെ അയാളുടെ കൈവശമോ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരത്തിലോ ഉള്ള ഏതെങ്കിലും രേഖ ഹാജരാക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടാവുന്നതാണ്.

18. ലേല നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച എതിർപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ലേലം വാങ്ങുന്നയാൾ സ്ഥലത്തുതന്നെ ലേല വിൽപ്പനയുടെ ശരിയായ പ്രഖ്യാപനവും നടത്തിപ്പും തെളിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും, അങ്ങനെ, വിൽപ്പന സർട്ടിഫിക്കറ്റ്, ഡ്രോയിങ്, ഒപ്പിടൽ, പുറപ്പെടുവിക്കാൻ എന്നിവ പൂർണ്ണമായും കോടതിയുടെ അധികാരപരിധിയിലാണെന്നും വിധിനടത്തു കോടതി വിധിച്ചു. 15.06.1993 തീയതിയിലുള്ള വിൽപ്പന സർട്ടിഫിക്കറ്റിൽ, "*ലുധിയാനയിലെ റെയിൽവേ ക്രോസിംഗിന് സമീപമുള്ള പഖോവൽ റോഡിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന പ്ലോട്ട്/ഗോഡൗൺ, സൈറ്റ് പ്ലാനിൽ ചുവപ്പ് നിറത്തിൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്നു*" എന്ന് വസ്തുവിനെ വിശേഷിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു. അതിനാൽ, തെളിവുകൾ കാണിക്കുന്നത് പോലെ, ഏതെങ്കിലും ഖസ്ര നമ്പറിനെ പരാമർശിച്ച് വിൽപ്പന സ്ഥിരീകരിച്ചിട്ടില്ല, അതിനാൽ, ഖസ്ര നമ്പറിന്റെ പരാമർശം അബദ്ധത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയതായി കണക്കാക്കാനാവില്ല. എതിർപ്പുകൾ യോഗ്യതയുള്ള വ്യക്തി ഫയൽ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും അതിനാൽ അസാധുവാണെന്നും അപ്പീൽവാദി ഉന്നയിച്ച എതിർപ്പുകൾ കോടതി ശരിവച്ചു.

19. സ്ഥലത്തിന്റെ പ്രത്യേകത മനസ്സിലാക്കുന്നതിനായി സൈറ്റ് പ്ലാൻ താഴെ ചേർക്കുന്നു :



20. മേൽപ്പറഞ്ഞ ഉത്തരവിനെതിരെ എതിർകക്ഷിയായ ട്രസ്റ്റിന്റെ ശ്രമം ഒന്നാം അപ്പീൽ കോടതി 14.09.2015-ന് വിധിനടത്തു കോടതിയുടെ വിധി ശരിവച്ചുകൊണ്ട് നിരസിച്ചു. തുടർന്ന് ആ വിഷയം എതിർകക്ഷിയായ ട്രസ്റ്റ് ഹൈക്കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ച സിവിൽ റിവിഷൻ നമ്പർ 815/2016 ആയി വന്നു. അപ്പീൽവാദിയുടെ വാദത്തിന്റെ ഒരു വശം, പ്രസ്തുത കോഡിന്റെ ഉത്തരവ് XXI ചട്ടം 90(3) കണക്കിലെടുത്ത്, വിൽപ്പന പ്രഖ്യാപനം നടത്തുന്നതിന് മുമ്പ് ട്രസ്റ്റിന് അടിസ്ഥാനങ്ങൾ ലഭ്യമായിരുന്നതിനാൽ, ആ

ഘട്ടത്തിൽ എതിർകക്ഷിയായ ട്രസ്റ്റിന്റെ വാദം കേൾക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല എന്നതാണ്. ഇതിനായി, ***സാഹിബ് ഖാൻ vs മുഹമ്മദ് യൂസുഫുദ്ദീനും മറ്റുള്ളവരും***[1] എന്ന കേസിലെ വിധിന്യായത്തെക്കുറിച്ച് പരാമർശം നടത്തി, എന്താണ് ക്രമക്കേട്, എന്താണ് അസാധുത്വം എന്ന് നിർണ്ണയിക്കാനുള്ള ഏറ്റവും സുരക്ഷിതമായ നിയമം കക്ഷിക്ക് എതിർപ്പ് ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയുമോ എന്ന് നോക്കുക എന്നതാണ് എന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. കക്ഷിക്ക് എതിർപ്പ് ഒഴിവാക്കാമെങ്കിൽ, അത് ക്രമക്കേടായി കണക്കാക്കും, അദ്ദേഹത്തിന് കഴിയില്ലെങ്കിൽ, അത് അസാധുവാണ്.

21. എന്നിരുന്നാലും, 06.03.2018 ലെ അപവദിത വിധിന്യായത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഹൈക്കോടതി വിധിനടത്തു കോടതിയുടെയും ഒന്നാം അപ്പീൽ കോടതിയുടെയും വിധിന്യായങ്ങൾ റദ്ദാക്കി. വ്യക്തമായ ക്രമക്കേടുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും വിൽപ്പന സ്ഥിരീകരിച്ചു എന്ന കാരണത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് അപവദിത വിധിന്യായം. ലേലം ചെയ്ത സ്വത്ത് ഖസ്ര നമ്പർ 271 ഉം 272 ഉം ആയിരുന്നു, അതേസമയം വിധി ഉടമ സമർപ്പിച്ച സ്വത്തിന്റെ പട്ടിക ഖസ്ര നമ്പർ 272 ലെ ഭൂമിയെ പരാമർശിച്ചു മാത്രമായിരുന്നു.

22. പ്രസ്തുത കോഡിലെ ഉത്തരവ് XXI ചട്ടം 17, ഉത്തരവ് XXI ചട്ടം 66 എന്നിവയിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചുള്ള വിഷയത്തിൽ, നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥകൾ വ്യക്തമായി പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നത് പ്രകാരം, കണ്ടുകെട്ടിയ സ്വത്തിന്റെ വില ഡിക്രീറ്റൽ തുകയുമായി പൊരുത്തപ്പെടണമെന്നുള്ളത്കൊണ്ടും വിധി നിറവേറ്റുന്നതിന് കണ്ട് കെട്ടിയ മുഴുവൻ സ്വത്തോ അല്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ ഒരു ഭാഗം മാത്രമാണോ വിൽക്കേണ്ടത് എന്ന്

1 (2006) 4 എസ് സി സി 476

കോടതി തീരുമാനിക്കേണ്ടതുണ്ട് എന്നുള്ളത് കൊണ്ടും വിധിനടത്തു കോടതി മനസ്സ് പ്രയോഗിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടുവെന്ന് ഹൈക്കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു.

23. പരാമർശിക്കപ്പെട്ട ഭൂമി ഒരു തരിശുഭൂമിയല്ല, മറിച്ച് അതിൽ ഒരു കെട്ടിടം ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതിനാൽ, പ്രസ്തുത കോഡിന്റെ ഉത്തരവ് XXI ചട്ടം 90 പ്രകാരം വിധി കടക്കാരന്റെയും ലേലം വാങ്ങുന്നയാളുടെയും അവകാശങ്ങൾക്കിടയിൽ ഒരു സന്തുലിതാവസ്ഥ നിലനിർത്തേണ്ടതുണ്ട്. മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച വ്യവസ്ഥകൾ സ്ഥാപിക്കുകയും ലേല വിൽപ്പന റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്തു.

24. മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധിന്യായം കോടതിക്ക് മുമ്പാകെ ഉന്നയിക്കപ്പെടുകയും 24.07.2018 ന് നോട്ടീസ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും കക്ഷികൾക്ക് പുറപ്പെടുവിച്ച തീയതിയിലെ തൽസ്ഥിതി നിലനിർത്താൻ ഇടക്കാല നിർദ്ദേശം നൽകുകയും ചെയ്തു. 07.01.2022 ന് ഇടക്കാല ഉത്തരവ് നിരുപദേശികമാക്കികൊണ്ട് തന്നെ അനുമതി അനുവദിച്ചു.

<u>അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി സമർപ്പിച്ച വാദങ്ങൾ:</u>

25. അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകനായ ശ്രീ. പി.എസ്. പട്വാലിയ, അപ്പീൽവാദി ഒരു സദുദ്ദേശ്യം ഉള്ള ലേലം ക്രേതാവാണെന്നും പൊതു ലേലത്തിൽ 22.65 ലക്ഷം രൂപ നിക്ഷേപിച്ച് സ്വത്ത് വാങ്ങിയിട്ടുണ്ടെന്നും വാദിച്ചു. തുക 13.08.1992 നും 24.08.1992 നും ഇടയിൽ നൽകി. 15.06.1993 ന് അപ്പീൽവാദിക്ക് അനുകൂലമായി വിൽപ്പന സർട്ടിഫിക്കറ്റും നൽകി. എന്നിരുന്നാലും, ഈ വ്യവഹാരം നിലനിൽക്കുന്നതിനാൽ 30 വർഷമായി അപ്പീൽവാദിക്ക് സ്വത്തവകാശം ആസ്വദിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത കോഡിന്റെ ഉത്തരവ് XXI ചട്ടം 90(3) വായിച്ചപ്പോൾ, വിധി കടക്കാരൻ എന്ന നിലയിൽ എതിർകക്ഷിയായ ട്രസ്റ്റിന് സാരമായ ക്രമക്കേട് മാത്രം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ട് പരിശോധനയെ തൃപ്തിപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ലെന്നും, കോടതിക്ക് തൃപ്തികരമായ രീതിയിൽ

സാരമായ ക്രമക്കേടോ വഞ്ചനയോ മൂലം വിധി കടക്കാരന് കാര്യമായ നഷ്ടം ഉണ്ടായതായി സ്ഥാപിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടു. നിർവ്വഹണ ഹർജി അവതരിപ്പിക്കുന്ന സമയത്തോ കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവിന്റെ സമയത്തോ അല്ലെങ്കിൽ പ്രസ്തുത കോഡിന്റെ ഉത്തരവ് XXI ചട്ടം 66 പ്രകാരം പ്രഖ്യാപനം പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന സമയത്തോ ഡിക്രി ഉടമ എതിർപ്പുകൾ ഫയൽ ചെയ്യാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ, കീഴ്ക്കോടതികളുടെ കണ്ടെത്തലുകൾ റദ്ദാക്കാൻ ഒരു കാരണവുമില്ല. വാസ്തവത്തിൽ അവർ സ്വയം അസന്നിഹിതർ ആകാൻ തീരുമാനിച്ചു. ഓർഡർ XXI റൂൾ 90 (3) പ്രകാരം, വിൽപ്പന റദ്ദാക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു അപേക്ഷയും അപേക്ഷകന് ഏറ്റെടുക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്ന ഏതെങ്കിലും കാരണത്താൽ, അല്ലെങ്കിൽ വിൽപ്പന പ്രഖ്യാപനം നടത്തിയ തീയതിക്ക് മുമ്പായി പരിഗണിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചു. ഡിക്രി ഉടമയുടെ എതിർപ്പുകൾ വൈകിയ ഘട്ടത്തിൽ സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല.

26. ലേലത്തിൽ വിലയ്ക്ക് വാങ്ങുന്നയാളെ, അത്തരം വസ്തുക്കൾ വാങ്ങുന്ന ഡിക്രി ഉടമയേക്കാൾ വ്യത്യസ്തമായി പരിഗണിക്കണമെന്ന് മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ വാദിക്കാൻ ശ്രമിച്ചു, അതിനായി, ***സദാശിവ് പ്രസാദ് സിംഗ് v. ഹരേന്ദർ സിംഗ്***[2] എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തെ ആശ്രയിച്ചു, അതിൽ അത്തരമൊരു ഡിക്രി റദ്ദാക്കിയാലും , ലേലത്തിൽ വാങ്ങുന്നയാളുടെ അവകാശം സംരക്ഷിക്കപ്പെടുമെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടിരുന്നു.

<u>എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി സമർപ്പിച്ച വാദങ്ങൾ:</u>

27. എതിർകക്ഷിയായ ട്രസ്റ്റിനു വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. നീരജ് കുമാർ ജെയിൻ, എതിർകക്ഷിയായ ട്രസ്റ്റിന് കാര്യമായ നാശനഷ്ടമുണ്ടാക്കുന്ന

2 2015) 5 എസ് സി സി 574 (ഖണ്ഡിക 17 to 19)

സാരമായ ക്രമക്കേടുകളും നിയമവിരുദ്ധ പ്രവർത്തനങ്ങളും ഹൈക്കോടതി കണ്ടെത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, അപവദിത വിധിന്യായത്തെ പിന്തുണച്ചു. ഖസ്ര നമ്പർ 271-ൽ ഉൾപ്പെട്ട ഭൂമി പൊതു ലേലത്തിൽ വിറ്റഴിച്ചതിന് എതിരായി പ്രസ്തുത കോഡിന്റെ ഓർഡർ XXI ചട്ടം 66 പ്രകാരം അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്ന സമയത്ത് വെളിപ്പെടുത്താത്തത് വസ്തുതാപരമാണ്, കാരണം ഖസ്ര നമ്പർ 272-ൽ ഉൾപ്പെട്ട ഭൂമി മാത്രമേ വിൽക്കാൻ കഴിയൂ.

28. മൂന്ന് പതിറ്റാണ്ടുകളുടെ കാലതാമസത്തെക്കുറിച്ച്, നിയമപരമായ അവകാശികൾ വഴി ***സുഗന്ധിയും മറ്റുള്ളവരും v പി രാജ്കുമാർ*** [3] കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പരാമർശിക്കാൻ ശ്രമിച്ചു. കേസ് തീർപ്പാക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം വരുത്തുന്നത് കക്ഷികൾക്കിടയിൽ നീതി നടപ്പാക്കുന്നതിന് ഒരു തടസ്സമാകരുതെന്ന് വാദിച്ചു. കേസ് തുടരുന്നതിൽ എതിര്കക്ഷികളുടെ ഭാഗത്ത് നടപടിക്രമപരമായ വീഴ്ചകൾ ഉണ്ടായിരുന്നു, എന്നാൽ ഉദ്യോഗസ്ഥർ ചെയ്ത തെറ്റുകൾക്ക് പൊതു സ്വത്ത് ലേലം ചെയ്യാൻ പാടില്ല.

ഉപസംഹാരം:

29. ഈ വിഷയത്തെക്കുറിച്ചും അഭിഭാഷകന്റെ വാദങ്ങളെക്കുറിച്ചും കോടതി ചിന്തിച്ചിട്ടുണ്ട്, മൂന്ന് പതിറ്റാണ്ടുകളായി നടപടിക്രമങ്ങൾ നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകുന്നത് 30 വർഷം മുമ്പ് മുഴുവൻ ലേല വിലയും നൽകിയിട്ടും സ്വത്തിന്റെ അവകാശം നിഷേധിക്കപ്പെട്ട അപ്പീൽവാദിയോട് കാണിക്കുന്ന ഗുരുതരമായ അനീതിയാണെന്ന് സംശയമില്ല.. എതിർകക്ഷി നമ്പർ 1 ഒരു ഇംപ്രൂവ്മെന്റ് ട്രസ്റ്റ് ആയതിനാൽ, ഒരു പൗരന്റെ അവകാശം നിഷേധിക്കാനുള്ള അവകാശം അതിന് നൽകുന്നില്ല.

3 (2020) 10 എസ് സി സി 706

30. സ്വത്തവകാശം മൗലികാവകാശമല്ലെങ്കിലും, ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 300 എ പ്രകാരം അത് ഇപ്പോഴും ഭരണഘടനാപരമായ അവകാശമാണെന്ന് നമുക്ക് തന്നെ കാണാൻ കഴിയും. അതിനാൽ, നിയമപരമായ രീതിയിൽ മാത്രമേ ഒരു വ്യക്തിക്ക് സ്വത്തിന്റെ അവകാശങ്ങൾ നിഷേധിക്കാൻ കഴിയൂ. പ്രസ്തുത ഭൂമിയുടെ ഏറ്റെടുക്കൽ നടപടികൾ, എൽ.എ. നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം പണം നൽകികൊണ്ട്, ഉടമകൾക്ക് അവരുടെ ഭൂമി നഷ്ടപ്പെടുത്താൻ ശ്രമിച്ചു. എൽഎ ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 18 പ്രകാരം റഫറൻസ് കോടതി നഷ്ടപരിഹാര തുക നിശ്ചയിച്ചു, വിഷയം പിന്നീട് പരിഗണിച്ചില്ല. അങ്ങനെ, ടൈബ്യൂണൽ നിശ്ചയിച്ച നഷ്ടപരിഹാരത്തിന് ഉടമയും ഏറ്റെടുക്കുന്ന ഗുണഭോക്താവും സമ്മതിച്ചു. അടുത്ത ഘട്ടം ഉടമകൾക്ക് ഉടൻ തുക നൽകുക എന്നതായിരുന്നു, പക്ഷേ അത് നടന്നില്ല. പകരം, ഉടമകൾക്ക് ബുദ്ധിമുട്ടും സമയനഷ്ടവും ഉണ്ടാക്കി, ഒടുവിൽ തുക നിശ്ചയിച്ചതിന് ആറ് വർഷത്തിന് ശേഷം നിർവ്വഹണ നടപടികൾ ഫയൽ ചെയ്തു. എതിർകക്ഷിയായ ട്രസ്റ്റിന്റെ ഈ പെരുമാറ്റം ക്ഷമിക്കാവുന്നതല്ല, ഇതാണ് വിധിനടത്തിപ്പ്, ലേലം, എന്നിവയ്ക്കുള്ള നടപടികൾ പതിറ്റാണ്ടുകളായി വലിച്ചിഴയ്ക്കുന്നതിന് കാരണമായത്.

31. കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, ആദ്യത്തെ വിധിനിർവഹണ ഹർജി തൃപ്തികരമല്ലെന്ന് തള്ളിക്കളഞ്ഞത്, സ്വത്തിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ നൽകുന്ന രണ്ടാമത്തെ വിധിനടത്തൽ ഹർജി ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിന് തടസ്സമാകില്ല. ആ നടപടിക്രമങ്ങളിലും എതിർഭാഗം ട്രസ്റ്റ് ഹാജരാകാൻ തീരുമാനിച്ചു. പ്രസ്തുത കോഡിന്റെ ഉത്തരവ് XXI പ്രകാരം വിഭാവനം ചെയ്ത വിവിധ ഘട്ടങ്ങൾക്കനുസൃതമായി വിധിനടത്തിപ്പ് നടപടികൾ മുന്നോട്ട് പോകേണ്ടതുണ്ട്, ആ ഘട്ടങ്ങൾ കൃത്യമായി പാലിച്ചു.

32. സൈറ്റ് പ്ലാൻ ഫയൽ ചെയ്യുമ്പോൾ സ്വത്ത് തിരിച്ചറിയുന്നതിൽ ക്രമക്കേടോ

പൊരുത്തക്കേടോ ഇല്ലെന്നാണ് കോടതിയുടെ അഭിപ്രായം. അതിരാക്കിയ സ്വത്ത് എങ്ങനെ കൃത്യമായി വിവരിച്ചുവെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നതിനായി സൈറ്റ് പ്ലാൻ പുനർനിർമ്മിച്ചു. ആദ്യം ഖസ്ര നമ്പർ 271 പരാമർശിച്ചിട്ടില്ല, ഖസ്ര നമ്പർ 272 മാത്രമേ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളൂ, പക്ഷേ സ്വത്ത് തിരിച്ചറിയുന്നതിലും സ്വത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശത്തിലും എന്തെങ്കിലും പ്രശ്നമുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ അത് പ്രസക്തമാകുകയുള്ളൂ. ഇവിടെ അങ്ങനെയല്ല.

33. എതിർഭാഗം ട്രസ്റ്റ് എതിർപ്പുകൾ ഫയൽ ചെയ്തപ്പോൾ, പ്രശ്നങ്ങൾ രൂപപ്പെടുത്തിയതും നമുക്ക് ശ്രദ്ധിക്കാവുന്നതാണ്. രൂപപ്പെടുത്തിയ പ്രശ്നങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തെളിവുകൾ നിർമിക്കേണ്ടതുണ്ട്. വിവിധ അവസരങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും എതിർഭാഗം ഒരു തെളിവും നൽകിയില്ല, ആദ്യ റൗണ്ടിൽ വിധിനടത്തുന്ന കോടതിക്ക് മുമ്പാകെയുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ പരാമർശിക്കുമ്പോൾ കോടതി ഈ വശം വസ്തുതാപരമായി കൈകാര്യം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എതിർഭാഗം ട്രസ്റ്റിന് കോടതിയെ സഹായിക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് ആദ്യ റൗണ്ട് നടപടിക്രമങ്ങളിൽ ഈ കോടതി നൽകിയ ആനുകൂല്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് രണ്ടാം റൗണ്ട് ഉണ്ടായത്. വാസ്തവത്തിൽ, പരമാവധി അസംയമം കാണിക്കാൻ കഴിയുന്നത് പ്രധാനമായും എതിർ ഭാഗം നമ്പർ 1 ഒരു ഇംപ്രൂവ്മെന്റ് ട്രസ്റ്റ് ആണെന്ന വസ്തുതയെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ്. നിർവ്വഹണ നടപടികളുടെ വിവിധ ഘട്ടങ്ങളിൽ എതിർ ഭാഗം ട്രസ്റ്റ് ചെയ്യേണ്ട കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തിട്ടില്ല എന്നത് ഒരു വസ്തുതയാണ്. ഇത് ഒരൊറ്റ ഉപേക്ഷയല്ല. നിർവ്വഹണ ഹർജിയിൽ തന്നെ സാക്ഷാത്കരിക്കേണ്ട തുകയും സ്വത്തിന്റെ മൂല്യവും പരാമർശിക്കപ്പെട്ടിരുന്നു. ഭൂമി അതിലുമേറെ വിലപ്പെട്ടതാണെന്നും അതിനാൽ, ഭൂമിയുടെ ഒരു ഭാഗം മാത്രമേ വിൽക്കാവൂ എന്നും എതിർഭാഗം ട്രസ്റ്റ് എതിർപ്പുന്നയിച്ചിട്ടില്ലയിരുന്നു. ഉടമകൾക്ക് നൽകേണ്ട തുക നിക്ഷേപിച്ചുകൊണ്ട് എതിർ ഭാഗം ട്രസ്റ്റിന് പ്രശ്നം പരിഹരിക്കാമായിരുന്നു. അത് അങ്ങനെ

ചെയ്തില്ല. ഒടുവിൽ നടപടികളിൽ പങ്കെടുക്കുകയും അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട ഉചിതമായ വില വാഗാനം ചെയ്യുകയും ചെയ്ത അപ്പീൽവാദിക്കെതിരെ വസ്തുവിന് വലിയ വില ലഭിക്കുമെന്ന വസ്തുത ഉന്നയിക്കാനാവില്ല. ലേല തുകയുടെ 5 ശതമാനത്തോടൊപ്പം ഡെക്രീറ്റൽ തുകയും നിക്ഷേപിച്ചുകൊണ്ട് ഉത്തരവ് XXI ചട്ടം 89 ന്റെ വ്യവസ്ഥ പോലും എതിർകക്ഷിയായ ട്രസ്റ്റ് പാലിച്ചില്ല. എൽ.എ. ആക്ടിന്റെ അനുശാസനത്തിനു വിരുദ്ധമായി, പണം നൽകാതെ ഉടമകളുടെ സ്വത്ത് കൈവശപ്പെടുത്താൻ അവകാശം ഉണ്ടെന്ന് തോന്നിപ്പിക്കുന്ന തരത്തിലാണ് എതിർകക്ഷിയായ ട്രസ്റ്റ് പെരുമാറിയത്. അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ അതിനെ വഞ്ചനയുടെ കേസ് എന്ന് വിളിക്കാൻ കഴിയില്ല.

34. കൃത്രിമത്തിന്റെയും സാരമായ പ്രയാസത്തിന്റെയും പരിശോധന ഈ കേസിൽ എങ്ങനെ തൃപ്തികരമാണെന്ന് കോടതിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. വാസ്തവത്തിൽ, പ്രസ്തുത പരിശോധനയുടെ ഒരു ഭാഗവും തൃപ്തികരമല്ല. സ്വത്ത് ലേലം ചെയ്തതുകൊണ്ട് മാത്രം കാര്യമായ നാശനഷ്ടമുണ്ടായി എന്ന് പറയാൻ എതിർഭാഗം ട്രസ്റ്റിന് അനുവാദമില്ല. സൈറ്റ് പ്ലാനിൽ തന്നെ ചില ഘടനകൾ കാണിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നതിൽ സംശയമില്ല, എന്നിരുന്നാലും, അവ ഒരു ഗോഡൗണിന്റെയും ക്വാർട്ടറിന്റെയും അടിസ്ഥാന ഘടനകൾ മാത്രമായിരുന്നു.

35. വിധി കടക്കാരന്റെ വിവിധ ഉപേക്ഷകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള ന്യായവാദത്തെ വിധിനടത്തിയ കോടതിയും ഒന്നാം അപ്പീൽ കോടതിയും ന്യായമായി പിന്തുണച്ചു: (എ) നിർവ്വഹണ ഹർജി അവതരിപ്പിക്കുന്ന സമയത്ത് ആക്ഷേപങ്ങൾ സമർപ്പിച്ചില്ല (ബി) ജപ്തി ഉത്തരവ് സമയത്ത് ആക്ഷേപങ്ങൾ ഫയൽ ചെയ്തില്ല; (സി) പറഞ്ഞ കോഡിന്റെ ഉത്തരവ് XXI ചട്ടം 66 പ്രകാരം പ്രഖ്യാപനം നടത്തിയപ്പോൾ ആക്ഷേപങ്ങൾ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടില്ല; (ഡി) പൊതു ലേലം യഥാർത്ഥത്തിൽ നടത്തപ്പെടുന്ന സമയത്ത് പോലും ആക്ഷേപങ്ങൾ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടില്ല.

36. നിയമപ്രകാരമുള്ള ക്രമക്കേടിന്റെയോ കൃത്രിമത്തിനെയോ പേരിൽ വിൽപ്പന റദ്ദാകുന്നതിനുള്ള ഒരു അപേക്ഷയും വിൽപ്പന പ്രഖ്യാപനം തയ്യാറാക്കിയ തീയതിയിലോ അതിനുമുമ്പോ അപേക്ഷകൻ അവലംബിച്ചിരിക്കാവുന്ന ഏതെങ്കിലും കാരണത്താൽ സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് വ്യക്തമായി പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് വാദിക്കുന്നതിനായി, അപ്പീൽവാദിക് വേണ്ടി വാദിച്ച മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ, പ്രസ്തുത കോഡിന്റെ ഉത്തരവ് XXI ചട്ടം 90(3) ഈ കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി. വിറ്റ സ്വത്തിന്റെ അസാധുവാക്കലിന്റെ അഭാവമോ അപാകതയോ മാത്രം ഈ ചട്ടപ്രകാരം വിൽപ്പന റദ്ദാക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു കാരണമായിരിക്കരുതെന്ന് നിയമത്തിന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ പറയുന്നു. വ്യത്യസ്ത ഘട്ടങ്ങളിൽ ഈ അവസരങ്ങളൊന്നും പ്രയോജനപ്പെടുത്തുന്നതിൽ വിധി കടക്കാരൻ/ എതിർകക്ഷിയായ ട്രസ്റ് വ്യത്യസ്ത ഘട്ടങ്ങളിൽ ഈ അവസരങ്ങൾ പ്രയോജനപ്പെടുത്തുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടു.

37. ***സദാശിവ് പ്രസാദ് സിംഗ്*** [4]-ൽ, ലേലത്തിൽ വിൽക്കുന്ന മൂല്യത്തിന് ഒരു സദുദ്ദേശിയായ ക്രേതാവിനെ, വസ്തു വാങ്ങുന്ന ഒരു ഡിക്രി ഉടമയേക്കാൾ വ്യത്യസ്തമായി പരിഗണിക്കണമെന്ന് മുൻകാല ജൂഡീഷ്യൽ ന്യായവിധികൾ പരാമർശിച്ചുകൊണ്ട് ഊന്നിപ്പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. പ്രസക്തമായ ഖണ്ഡികകൾ താഴെ പ്രസ്താവിക്കുന്നത് ഉപയോഗപ്രദമാകും:

> "17. ലേലം വാങ്ങിയ സദാശിവ് പ്രസാദ് സിംഗിന്റെ അഭിഭാഷകൻ, ആദ്യ സന്ദർഭത്തിൽ ശക്തമായി വാദിച്ചത്, ഈ കോടതി പ്രഖ്യാപിച്ച നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, കോടതി ഉത്തരവ് പാലിച്ച് സ്വത്ത് വാങ്ങിയ മൂന്നാം

4 മേല്പറഞ്ഞ

കക്ഷിയായി ലേല ക്രേതാവ് , നടപടിക്രമങ്ങളിലെ കക്ഷികളുടെ ജയത്തിന്റെയോ തോൽവിയുടെയോ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, എതിർക്കപ്പെടാൻ ആവില്ല. അദ്ദേഹത്തിന്റെ മുകളിൽ പറഞ്ഞ വാദം ശരിവയ്ക്കുന്നതിനായി, സദാശിവ് പ്രസാദ് സിംഗിനെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന വിദഗ്ധ അഭിഭാഷകൻ, *അശ്വിൻ എസ്. മേത്ത & മറ്റൊരാൾ vs. കസ്റ്റോഡിയൻ & മറ്റുള്ളവർ* (2006) 2 എസ് സി സി കേസിൽ , ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഒരു വിധിന്യായത്തിൽ ഉറച്ചുനിന്നു. അതിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന ഇനിപ്പറയുന്ന നിരീക്ഷണങ്ങളിലേക്ക് കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധ ആകർഷിച്ചു: (എസ് സി സി പേജ് 407, ഖണ്ഡിക 70)

"70. ഈ വിഷയത്തിന്റെ വീക്ഷണകോണിൽ, പ്രത്യക്ഷത്തിൽ, മൂന്നാം കക്ഷി അവകാശം സൃഷ്ടിക്കുന്നത് തർക്കവിധേയമല്ല , അല്ലെങ്കിൽ അത് ഈ കോടതിയുടെ ഏതെങ്കിലും ഉത്തരവിന് വിധേയവുമല്ല. ഏത് സാഹചര്യത്തിലും, സാധാരണയായി, ഒരു ലേല വിൽപ്പനയിൽ മൂല്യത്തിനായി ഒരു സദുദ്ദ്യേശിയായ ക്രേതാവിനെ സ്വത്തുക്കൾ വാങ്ങുന്ന ഡിക്രി ഉടമയേക്കാൾ വ്യത്യസ്തമായി പരിഗണിക്കുന്നു. മുൻ സാഹചര്യത്തിൽ, അത്തരമൊരു ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കിയാലും , ഒരു ലേല വിൽപ്പനയിൽ സത്യസന്ധമായ ക്രേതാവിന്റെ അവകാശം സംരക്ഷിക്കപ്പെടുന്നു. (*നവാബ് സൈൻ-ഉൽ-അബ്ദിൻ ഖാൻ v. മുഹമ്മദ് അസ്ഗർ അലി ഖാൻ* (1887-88) 15 ഐ എ 12 കാണുക) പ്രസ്തുത തീരുമാനം ഈ കോടതി *ഹർജോഗീന്ദർ സിംഗ് v. ജസ്വന്ത് കൗർ* (1994) 2 എസ് സി സി 368 എന്ന കേസിൽ ശരിവച്ചിട്ടുണ്ട്." (ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു),"

18. ഇതേ വിഷയത്തിൽ, അതേ ലക്ഷ്യത്തോടെ, പണ്ഡിതനായ അഭിഭാഷകൻ ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച മറ്റൊരു വിധിയെ ആശ്രയിച്ചു. *ജനതാ ടെക്സ്റ്റൈൽസ് &*

മറ്റുള്ളവർ vs ടാക്സ് റിക്കവറി ഓഫീസർ & മറ്റുള്ളവർ, (2008) 12 എസ് സി സി 582. *അശ്വിൻ എസ് മേത്തയുടെ* കേസിൽ (മേൽപരാമർശം) എടുത്ത നിഗമനങ്ങൾ വീണ്ടും ഊന്നിപ്പറഞ്ഞു. മുകളിൽ പറഞ്ഞ വിധിയിൽ, പ്രിവി കൗൺസിലിന്റെ തീരുമാനങ്ങളും നവാബ് *സൈൻ-ഉൽ-അബ്ദീൻ ഖാൻ vs. മുഹമ്മദ് അസ്ഗർ അലി ഖാൻ,* (1887-88) 15 ഐ എ 12; *ജനക് രാജ് vs. ഹർദിയാൽ സിംഗ്*, എ ഐ ആർ 1967 എസ് സി 608; *ഹർജോഗീന്ദർ സിംഗ് vs. ജസ്വന്ത് കൗർ,* (1994) 2 എസ് സി സി 368; *പടനത്തിൽ രുക്മിണി അമ്മ vs. പി.കെ. അബ്ദുള്ള*, (1996) 7 എസ് സി സി 668,അതുപോലെ *അശ്വിൻ എസ്. മേത്ത* (മേൽപരാമർശം) എന്നെ കേസുകളിലെ തീരുമാനങ്ങൾ ആശ്രയിച്ചുകൊണ്ട് ഇങ്ങനെ ഉപസംഹരിച്ചു:[ജനതാ ടെക്സ്റ്റൈൽസ് കേസ് (മേൽപരാമർശം) പേജ് 586, ഖണ്ഡിക 18]:

"18. മൂന്നാം കക്ഷിയായ് ലേലം വാങ്ങുന്നയാളുടെ ലേല സ്വത്തിലെ അവകാശം അടിസ്ഥാന ഉത്തരവ് പിന്നീട് റദ്ദാക്കിയാലും സംരക്ഷിക്കപ്പെടുന്നത് തുടരുമെന്നത് നിയമത്തിന്റെ ഒരു സ്ഥാപിത തത്വമാണ്."

അതിനാൽ, ഈ കോടതി അതിന്റെ അന്തിമ വിശകലനത്തിൽ [ജനതാ ടെക്സ്റ്റൈൽസ് കേസ് (മേൽപരാമർശം) പേജ് 588-89, ഖണ്ഡിക 20] താഴെ പറയും പ്രകാരം നിരീക്ഷിക്കുന്നു:

"20. ലേല വിൽപ്പനയിൽ സ്വത്ത് നല്ല ഉദ്ദേശ്യത്തോടെ വാങ്ങുന്ന വ്യക്തിയും കോടതി ലേലത്തിൽ ഡിക്രി ഉടമയായ വാങ്ങുന്നയാളും തമ്മിൽ നിയമം വ്യക്തമായ വ്യത്യാസം വ്യക്തമാക്കുന്നു. ഡിക്രിയുമായി ബന്ധമില്ലാത്തവർക്ക് കോടതി സംരക്ഷണം നൽകുന്നു, കാരണം അവർ ഡിക്രിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടിട്ടില്ല. അവർക്ക് സംരക്ഷണം നൽകിയിട്ടില്ലെങ്കിൽ വിൽപ്പനയ്ക്ക് സ്വത്തിന്റെ വിപണി മൂല്യമോ ന്യായമായ വിലയോ ലഭിക്കില്ല."

(ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

മുകളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഖണ്ഡികയിൽ കൈകാര്യം ചെയ്തതുപോലെ, ഈ കോടതി ഒരു അപവാദം വേർതിരിച്ചിരിക്കുന്നു. മുകളിൽ പറഞ്ഞ അപവാദം *വെൽജി ഖിംജി ആൻഡ് കമ്പനി vs. ഒഫീഷ്യൽ ലിക്വിഡേറ്റർ ഓഫ് ഹിന്ദുസ്ഥാൻ നൈട്രോ പ്രൊഡക്ട്സ് (ഗുജറാത്ത്) ലിമിറ്റഡും മറ്റുള്ളവരും* (2008) 9 എസ് സി സി 299 എന്ന കേസിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്, അതിൽ ഇത് താഴെപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ വിധിക്കപ്പെട്ടു:

"30. മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച ആദ്യ കേസിൽ, അതായത് ലേലം ഏതെങ്കിലും അധികാരിയുടെ സ്ഥിരീകരണത്തിന് വിധേയമല്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ, ലേലം അന്തിമ തീരുമാനത്തിലെത്തിയാൽ പൂർത്തിയാകും, കൂടാതെ ചില അവകാശങ്ങൾ ലേലം വാങ്ങുന്നയാൾക്ക് അനുകൂലമായി ലഭിക്കും. എന്നിരുന്നാലും, ലേലം ഏതെങ്കിലും അധികാരിയുടെ (ലേലത്തിന്റെ ഒരു ചട്ടമോ നിബന്ധനകളോ പ്രകാരം) തുടർന്നുള്ള സ്ഥിരീകരണത്തിന് വിധേയമാകുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ, പ്രസ്തുത അധികാരി വിൽപ്പന സ്ഥിരീകരിക്കുന്നതുവരെ ലേലം പൂർത്തിയായിട്ടില്ല. എന്നിരുന്നാലും, ആ അധികാരി വിൽപ്പന സ്ഥിരീകരിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ, ചില അവകാശങ്ങൾ ലേലം വാങ്ങുന്നയാൾക്ക് അനുകൂലമായി ലഭിക്കും, കൂടാതെ വഞ്ചന പോലുള്ള അസാധാരണമായ കേസുകളിൽ ഒഴികെ ഈ അവകാശങ്ങൾ ഇല്ലാതാക്കാൻ കഴിയില്ല.

31. നിലവിലെ സാഹചര്യത്തിൽ, 2003.7.30-ന് കോടതി ലേലം

സ്ഥിരീകരിച്ചതിനാൽ, എന്തെങ്കിലും വഞ്ചനയോ ഒത്തുകളിയോ തെളിയിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലെങ്കിൽ അത് റദ്ദാക്കാൻ കഴിയില്ല. ഈ കേസിൽ ആരും വഞ്ചനയോ ഒത്തുകളിയോ സ്ഥാപിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് കോടതിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്."

(ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

19. അതിനാൽ, വഞ്ചനയുടെയോ ഗൂഢാലോചനയുടെയോ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വാങ്ങൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടാവുന്ന സന്ദർഭങ്ങളിൽ ഒഴികെ ലേലം വാങ്ങുന്നയാൾക്ക് വസ്തുവിനുമേൽ ഉള്ള അവകാശങ്ങൾ ഇല്ലാതാക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് വ്യക്തമാണ്."

38. ലേല വിൽപ്പനയ്ക്ക് മുമ്പ് പാലിക്കേണ്ട രണ്ട് വ്യവസ്ഥകളുടെ നിർബന്ധിത സ്വഭാവം, ഈ കോഡിന്റെ ഉത്തരവ് XXI ചട്ടം 90(3) പ്രകാരം നൽകിയിട്ടുള്ളതുപോലെ, റദ്ദാക്കാവുന്നതാണ്. ഈ കോടതി ഇത് വിവിധ ജൂഡീഷ്യൽ വിധിന്യായങ്ങളിൽ ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അവയിൽ രണ്ടെണ്ണം താഴെ പരാമർശിക്കാം:

i. ***സാഹിബ് ഖാൻ*** [5] കേസിൽ, രണ്ട് വ്യവസ്ഥകളിൽ ഒന്ന് മാത്രം തൃപ്തിപ്പെടുത്തുന്നത് പര്യാപ്തമല്ലെന്ന് നിരീക്ഷിക്കപ്പെട്ടു. വഞ്ചനയോ സാരമായ ക്രമക്കേടോ ആരോപിച്ചാൽ മതിയായ വിശദാംശങ്ങൾ നൽകണമെന്നും കഴമ്പില്ലാത്ത ആരോപണങ്ങൾ മതിയാവില്ലെന്നും നിരീക്ഷിക്കപ്പെട്ടു.

5 മേൽപരാമർശം

ii.***ചിലാംകൂർത്തി ബാല സുബ്രഹ്മണ്യം vs. സാമന്തപുടിവിജയ ലക്ഷ്മി & മറ്റൊരാൾ*** [6] കേസിൽ, മുകളിൽ പറഞ്ഞ വിധിന്യായം അംഗീകാരത്തോടെ പരാമർശിച്ചു.

39. അവസാനമായി, പ്രസ്തുത കോഡിലെ ഉത്തരവ് XXI സമഗ്രവും നിർവ്വഹണ നടപടികൾ എങ്ങനെ നടക്കണമെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്ന ഒരു പൂർണ്ണമായ കോഡിന്റെ സ്വഭാവവുമാണെന്ന് നാം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. സിവിൽ നടപടികളിൽ കക്ഷിയുടെ വിജയത്തിനു ശേഷമുള്ള രണ്ടാമത്തെ ഘട്ടമാണിത്. സിവിൽ നടപടികളിൽ തങ്ങളുടെ അവകാശവാദം സ്ഥാപിക്കുന്നതിൽ വിജയിച്ച കക്ഷിയുടെ അവകാശത്തെ പരാജയപ്പെടുത്തി, നിർവ്വഹണ നടപടികളിൽ കൂടുതൽ നീണ്ടുനിൽക്കുന്ന മറ്റൊരു നിയമയുദ്ധം ആരംഭിക്കുന്നുവെന്ന് നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് പലപ്പോഴും പറയാറുണ്ട്. നിലവിലെ കേസിൽ സംഭവിച്ചത് ഇതാണ്. പ്രസ്തുത കോഡിന്റെ ഉത്തരവ് XXI-ന്റെ വിവിധ ഘട്ടങ്ങൾ ലംഘിക്കപ്പെടുമ്പോൾ, എതിർകക്ഷിയായ ട്രസ്റ്റ് ഒരു ഇംപ്രൂവ്മെന്റ് ട്രസ്റ്റ് ആയതിനാൽ മാത്രം, അധിക ഇളവ് നൽകാനാവില്ല. വ്യവഹാരം അനന്തമായി നീട്ടാൻ ലൈസൻസ് ഉണ്ടാകില്ല.

40. അതിനാൽ, 06.03.2018 ലെ ഹൈക്കോടതിയുടെ അപവദിത വിധി റദ്ദാക്കുന്നതിൽ പ്രയാസമില്ല, കൂടാതെ 10.11.2012 ലെ ഉത്തരവിൽ വിധിനടത്തു കോടതി എടുത്ത കാഴ്ചപ്പാടിനെ പിന്തുണയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്നു, 14.09.2015 ലെ അപ്പീൽ കോടതിയുടെ ഉത്തരവിലും ഇത് നിലനിർത്തപ്പെട്ടു. എതിർകക്ഷി 1നെതിരെ, 1 ലക്ഷം രൂപയായി കണക്കാക്കിയ തുകയും അപ്പീൽവാദിക്ക് നൽകുന്നു. അപ്പീൽവാദിക്ക് മൂന്ന്

6 (2017) 6 എസ് സി സി 770

പതിറ്റാണ്ടുകൾക്ക് മുമ്പ് അവർ വാങ്ങിയ ഭൂമി ഉപയോഗിക്കുന്നതിന്റെ ആനുകൂല്യം ഇപ്പോഴെങ്കിലും ലഭിക്കുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു.

41. അപ്പീൽ അതനുസരിച്ച് അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു.

അങ്കിത് ഗ്യാൻ അപ്പീൽ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു.
(സഹായം: രാഖി, എസ സി ആർ എ)