ਬੀ.ਐਸ.ਈ.ਐਸ. ਰਾਜਧਾਨੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ
ਬਨਾਮ
ਦਿੱਲੀ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਾਮਕ ਕਮਿਸ਼ਨ
ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ(ਜ਼). 4324 ਦਾ 2015
ਅਕਤੂਬਰ 18, 2022
[ਇਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜੀਰ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 : ਧਾਰਾਵਾਂ 2(17), 12, 14, 43, 61, 62 ਅਤੇ 64 – ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ – 'ਟਰੂਇੰਗ ਅੱਪ' ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਹਨ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਐਨ.ਸੀ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ – 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਿੱਲੀ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਾਮਕ ਕਮਿਸ਼ਨ- ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ., ਨੇ ਲਾਇਸੈਂਸਿਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਵਾਰਸ਼ਿਕ ਰੈਵੇਨਿਊ ਜ਼ਰੂਰਤ-ਏ.ਆਰ.ਆਰ. ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ – ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ 26.08.2012 ਨੂੰ ਏ.ਆਰ.ਆਰ. ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ 2008-09 ਅਤੇ 2009-10 ਲਈ ਵਿੱਤੀਆਂ ਦੀ ਟਰੂਇੰਗ ਅੱਪ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ – ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਸੱਚੀ ਅੱਪ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੇ ਏ.ਆਰ.ਆਰ. ਦੇ ਗਣਨਾ ਦੀ ਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਕੀਤਾ – ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਜੀਕਰਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਏ.ਆਰ.ਆਰ. ਅਸਲ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਮਿਲਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਪਰਯਾਪਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਵੱਡੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅੰਤਰ ਦਾ ਸਿਰਜਣ ਹੋਇਆ; ਕਿ ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਟੈਟਿਊਟਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਸਟੈਟਿਊਟਰੀ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਟੈਰਿਫ ਦਰ ਵਿੱਚ ਆਵਧਿਕ ਵਾਧੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਵਧਿਆ – ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ

ਅਪੀਲ ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਟਰੂਇੰਗ ਅੱਪ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਸਵੀਕਾਰਯ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਸਾਵਧਾਨੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਟਰੂਇੰਗ ਅੱਪ ਦੇ ਬਹਾਨੇ, ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ – ਨਿਯਮਕ ਨੂੰ 'ਖੇਡ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ' ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ 'ਟਰੂਇੰਗ ਅੱਪ ਕਾਰਵਾਈ' ਵਿੱਚ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੇ ਨਤੀਜੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਏ.ਟੀ.&ਸੀ. ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ; ਮੁਰੰਮਤ ਲਈ ਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ; ਐਫ.ਆਰ./ਐਸ.ਆਰ. ਢਾਂਚੇ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਅਸਵੀਕਾਰਤਾ; ਅਤੇ ਫਰਿੰਜ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਸਵੀਕਾਰਤਾ, ਮੂਲ ਐਮ.ਵਾਈ.ਟੀ. ਨਿਰਧਾਰਣ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ 3.02.2008 ਅਤੇ 28.05.2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ – ਜਿਵੇਂ ਕਿਡੀ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਆਇਆ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਜਿਹੜੇ ਅਗਿਆਤ/ਗੈਰ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਗਿਆਤ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਮਿਲੀਅਨ ਯੂਨਿਟਾਂ ਵਿੱਚ ਘਟਾਉ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਅਗਿਆਤ ਊਰਜਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਗਿਆਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਈ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੂੰ ਅਗਿਆਤ ਊਰਜਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਕੈਰੀਂਗ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਥੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਐਸ. 64 – ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ – ਐਸ. 64 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸੋਧ – 'ਟਰੂਇੰਗ ਅੱਪ' ਕਸਰਤ ਦੌਰਾਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ – ਹੋਲਡ: ਇੱਕ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਸੁਭਾਵ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਉੱਤੇ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਐਸ. 64(6) ਅਧੀਨ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ – 'ਟਰੂਇੰਗ ਅੱਪ' ਪੜਾਅ ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਲਈ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤਾਂ, ਆਧਾਰਾਂ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਉੱਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ – 'ਟਰੂਇੰਗ ਅੱਪ' ਕਸਰਤ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੀ ਵਿਧੀ/ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਖੋਲ੍ਹਣ ਅਤੇ ਮੂਲ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ 'ਟਰੂ-ਅੱਪ' ਪੜਾਅ ਤੇ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ

ਸਕਦੀ – ਸਮਝਦਾਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਟਰੂਇੰਗ ਅੱਪ ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਮੁੜ-ਨਿਰਧਾਰਣ ਜਾਂ ਸੋਧ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕੇਵਲ ਐਸ.64 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਸੀ – ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. 01.04.2008 ਤੋਂ 31.03.2010 ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ 'ਟਰੂ-ਅੱਪ' ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹਾ ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਏ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ – ਇਸ ਲਈ, ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਐਸ. 64 ਅਧੀਨ 'ਟਰੂਇੰਗ ਅੱਪ' ਕਸਰਤ ਦੌਰਾਨ ਸੋਧਣਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਐਸ. 125 – ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ – ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਯੋਗ – ਹੋਲਡ: ਐਸ. 125 ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਯੋਗ ਕਰਨ ਲਈ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲਾ 'ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ' ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ – ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ – ਐਸ.100।

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕ: 'ਟਰੂਇੰਗ ਅੱਪ' – ਅਰਥ – ਹੋਲਡ: 'ਟਰੂਇੰਗ ਅੱਪ' ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਸਲ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨਿਤ/ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਾਰਸ਼ਿਕ ਆਮਦਨ ਦੀ ਲੋੜ-ਏ.ਆਰ.ਆਰ. ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਹੈ।

'ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ' – ਅਰਥ – ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

'ਅਪੀਲ' – ਅਰਥ – ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਅਧੀਨ, ਅਪੀਲ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 'ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ' ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਏਪੀਟੀਐਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ 'ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ' ਦਾ ਹੋਣਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਸਰਤ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਕੁਨੇਨ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 27]

1.2 ਇੱਕ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਸੁਭਾਵ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਧਾਰਾ 64(6) ਅਧੀਨ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 'ਟਰੂਇੰਗ ਅੱਪ' ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਡੀਈਆਰਸੀ ਐਆਰਆਰ ਦੇ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੂਲ ਸਿਦਾਂਤਾਂ, ਆਧਾਰਾਂ ਅਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਨਿਯਮਾਂ/ਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਨਹੀਂ ਬਦਲ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 51]

1.3 'ਟਰੂਇੰਗ ਅੱਪ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਸਲ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਐਆਰਆਰ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅੰਦਾਜ਼ਿਤ/ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਡ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੰਤੁਲਨ। 'ਟਰੂਇੰਗ ਅੱਪ' ਦਾ ਪੜਾਅ ਡੀਈਆਰਸੀ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੀ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੂਲ ਸਿਦਾਂਤਾਂ, ਆਧਾਰਾਂ ਅਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਸੋਚਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। 'ਟਰੂਇੰਗ ਅੱਪ' ਦੀ ਕਸਰਤ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੀ ਵਿਧੀ/ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਦਲਣ ਅਤੇ ਮੂਲ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਨਾਲ 'ਟਰੂ-ਅੱਪ' ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। [ਪੈਰਾ 52, 53]

1.4 ਡੀਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾਰੀ ਚੈਕ ਅਤੇ ਟਰੂਇੰਗ ਅੱਪ ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਣ ਜਾਂ ਸੋਧਣਾ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਵਲ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੋਧ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਡੀਈਆਰਸੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹਾ ਖਤਮ ਹੋਣ ਉੱਤੇ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 'ਟਰੂ-ਅੱਪ' ਦੇ ਬਹਾਨੇ

01.04.2008 ਤੋਂ 31.03.2010 ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਵਧੀ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਿੱਛੋਕੜ ਸੋਧ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, 'ਟਰੂਇੰਗ ਅੱਪ' ਦੀ ਕਸਰਤ ਦੌਰਾਨ ਧਾਰਾ 64 ਦੇ ਐਕਟ 2003 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 55]

1.5 ਅਸਲ MYT ਨਿਰਧਾਰਣ (ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 28.05.2009) ਵਿੱਚ, ਡੀਈਆਰਸੀ ਨੇ ਪੂਰੀ ਦੇਰੀ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ ('ਐਲਪੀਐਸਸੀ') ਆਮਦਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਡੀਵੀਬੀ ਬਕਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਵੀ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਟੀਚਿਆਂ ਨੂੰ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸਾਲ ਲਈ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਿਆਂ, ਡੀਈਆਰਸੀ ਨੇ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਕੇ ਐਲਪੀਐਸਸੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਐਲਪੀਐਸਸੀ ਉੱਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਵਾਸਤਵਿਕ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਲਪੀਐਸਸੀ ਆਮਦਨ ਉੱਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲਾਗਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਨੂੰ ਐਲਪੀਐਸਸੀ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਘਟਾਉਣਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਲੈ ਜਾਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਡੀਈਆਰਸੀ ਦੇ ਅਸਲ MYT ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 57, 58]

1.6 ਮੂਲ ਨਿਰਧਾਰਣ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 28.05.2009 (ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹਾ 2008-09) ਵਿੱਚ, ਡੀਈਆਰਸੀ ਨੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤਪੋਸ਼ਿਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੱਚਾਈ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੇ ARR ਦੇ ਗਣਨਾ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਬਦਲਦਿਆਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਡੀਈਆਰਸੀ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦਿਆਂ 2007 MYT ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਇਆ, ਜੋ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਕਸਰਤ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀਈਆਰਸੀ ਨੇ 28.05.2009 ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸੰਬੰਧਿਤ MYT ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤਪੋਸ਼ਿਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 28.05.2009 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਕਸਰਤ ਦੌਰਾਨ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਮਝਦਾਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਕਸਰਤ ਦੇ ਬਹਾਨੇ, ਡੀਈਆਰਸੀ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾਸ 59, 60]

1.7. ਪੂਰੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੌਰਾਨ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੌਰਾਨ, ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 23.02.2008 ਨੇ ਛੇਵੇਂ ਕੇਂਦਰੀ ਵੇਤਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਸ਼ਨ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਰੰਤੂ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਡੀਈਆਰਸੀ ਨੇ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 26.08.2011 ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਹੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਟ੍ਰਇੰਗ ਅੱਪ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਐਫਆਰ/ਐਸਆਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਡੀਈਆਰਸੀ ਨੇ, ਟ੍ਰਇੰਗ ਅੱਪ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਐਫਆਰ&ਐਸਆਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਸਲ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੱਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਡੀਈਆਰਸੀ ਨੇ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 26.08.2011 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਆਪ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਛੇਵੇਂ ਕੇਂਦਰੀ ਵੇਤਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਟ੍ਰਇੰਗ ਅੱਪ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 61,63]

1.8 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਰਿੰਜ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਦੇ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਡੀਈਆਰਸੀ ਨੇ ਐਮਵਾਈਟੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 23.02.2008 ਵਿੱਚ ਫਰਿੰਜ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਸੀ। ਡੀਈਆਰਸੀ ਨੇ, ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹਾ 2008-09 ਲਈ ਟ੍ਰਇੰਗ ਅੱਪ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਿੰਜ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੱਰ ਦਿੱਤਾ। ਡੀਈਆਰਸੀ 'ਟ੍ਰਇੰਗ ਅੱਪ' ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਪ੍ਰੂਡੈਂਸ ਚੈਕ ਅੱਤੇ ਟ੍ਰਇੰਗ ਅੱਪ ਦੇ ਬਹਾਨੇ 'ਤੇ ਡੀਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਮੁੜ ਸੋਧ ਜਾਂ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਟ੍ਰਇੰਗ ਅੱਪ ਦਾ ਪੜਾਅ ਡੀਈਆਰਸੀ ਲਈ ਲਾਇਸੰਸੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੂੱਲ ਸਿਧਾਂਤਾਂ, ਆਧਾਰਾਂ ਅਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਸੋਚਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਡੀਈਆਰਸੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏਪੀਟੀਐਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮੂਲ ਐਮਵਾਈਟੀ ਨਿਰਧਾਰਣ (ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼(ਾਂ) ਮਿਤੀ 23.02.2008 ਅਤੇ 28.05.2009)

ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 64-67][823-ਏ-ਬੀ, ਡੀ-ਜੀ]

1.9. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਤੇ ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਆਜ ਦੀ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਡੀਈਆਰਸੀ ਨੇ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 26.08.2011 ਵਿੱਚ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਤੇ ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਜੀਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਡੀਵੀਬੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਜੇ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਨੇ ਡੀਈਆਰਸੀ ਦੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪੁਰਾਣੇ ਡੀਵੀਬੀ ਦੇ ਅਣਬੰਧਨ ਦੇ ਸਮੇਂ (ਮਿਤੀ 01.07.2022 ਤੋਂ), ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਬਾਦਲਾ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੂਚਿਤ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਬੈਲੈਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਡੀਪੀਸੀਐਲ (ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਐਨਸੀਟੀ ਦਿੱਲੀ) ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਨਿਜੀ ਡਿਸਕਾਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਕਿ 2003 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੰਸੀ ਹਨ, ਨੂੰ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47(4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਹੇ ਗਏ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਰਹੇ ਹਨ, ਭਾਵੇਂਕਿ ਮੂਲ ਰਕਮ ਕਦੇ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ

1.10. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਏ.ਆਰ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਨਾ ਮੰਨਣਾ ਸਰਾਸਰ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜਮਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵੈਧ ਖਰਚਾ ਹੈ। ਇਹ ਗੱਲ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਖਰਚੇ ਉੱਠਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਜੇਕਰ, ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਮੁੱਖ ਰਕਮ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ, ਆਪਣੇ ਵੈਧ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਲਾਭ ਰੱਖਣਗੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਵਾਧੂ ਵਿਆਜ ਦਾ ਲਾਭ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਇਸ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਆਜ ਦਾ ਬੋਝ ਹੁਣ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ ਮਿਲਣ ਉੱਤੇ ਦੁੱਗਣਾ ਲਾਭ ਮਿਲੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੂੰ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਸਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਅਤੇ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦੀਆਂ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 71,72]

1.11. ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਲਾਗੂ ਵਿਕਰੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਬਾਰੇ, ਯਾਨੀ ਉਹ ਵਿਕਰੀਆਂ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਚੋਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮੰਨੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਰੋਪਣ ਵਾਲੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਯਾਨੀ ਊਰਜਾ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ 'ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਖਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਯਾਨੀ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਊਰਜਾ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੌਰ ਤੇ ਹਿਸਾਬ ਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 73]

1.12 ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਚੋਰੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਚੋਰੀ/ਗੈਰ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟੀਕਰਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਗਭਗ 60% ਸੀ, ਹੁਣ ਇਸਨੂੰ 7 ਤੋਂ 8% ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਗੈਰ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਚੋਰੀ ਨੂੰ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 126 ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਜੀਲੈਂਸ/ਲਾਗੂ ਵਿਭਾਗ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਚੋਰੀ/ਗੈਰ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਖੋਜਦਾ ਹੈ। ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਚੋਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ/ਗੈਰ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਬਿਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਵਿਕਰੀਆਂ/ਅੰਦਾਜ਼ਿਤ ਵਿਕਰੀਆਂ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਚੋਰੀ/ਗੈਰ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚਾਰਜ ਸਧਾਰਨ ਦਰ ਦਾ ਦੁੱਗਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਛੋਟੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਵੇਲੇ, ਲੋਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਕਸਰ ਭੁੱਲਣਹਾਰ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਅੰਦਾਜ਼ਿਤ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਅੰਦਾਜ਼ਿਤ ਊਰਜਾ ਇਕਾਈਆਂ 'ਤੇ ਛੂਟ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਊਰਜਾ ਇਕਾਈਆਂ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ

2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 126 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਦਾਜ਼ਿਤ ਲਈ ਡੀਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 74-76]

1.13. ਡੀਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰੀਕਾ ਉਸ ਸੁਥਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਹਾਲਤ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਜੋਂ ਮੰਨਦਾ ਹੈ, ਡੀਈਆਰਸੀ 100 ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕਲਪਨਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਹਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਤਾਰਕਿਕ ਅੰਤ ਤੱਕ ਲੈ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 100 ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ 'ਵਿਕਰੀਆਂ' ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅੰਦਾਜ਼ਿਤ ਊਰਜਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਡੀਈਆਰਸੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਵਿਕਰੀਆਂ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਲਈ ਅੰਦਾਜ਼ਿਤ ਊਰਜਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਕੈਰੀਅਿੰਗ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵੀ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 79, 80][827-ਸੀ-ਈ]

1.15 ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਡੀਈਆਰਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼(ਾਂ) ਅਤੇ ਏਪੀਟੀਐਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਥੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 81]

ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਤਰਿਣੀ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2016) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 743 : [2016] (5) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 990 – ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਰ ਚੁਨੀਲਾਲ ਵੀ. ਮਹਿਤਾ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਦ ਸੈਂਚੁਰੀ ਸਪਿੰਨਿੰਗ ਅਤੇ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ 1962 ਸੁਪਲੀ (3) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 549 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1962 ਐਸ.ਸੀ. 1314; ਪੀ.ਟੀ.ਸੀ. ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਾਮਕ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ (2010) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 603 : [2010] (3) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 609; ਐਸ.ਐਲ.ਡੀ.ਸੀ. ਬਨਾਮ ਜੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. 2015 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. 50; ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਬਨਾਮ ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. 2007 ਈ.ਐਲ.ਆਰ. (ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ.) 193 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[1962] ਸੁਪਲੀ (3) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 549 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 29

[2010] (3) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 609 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 48

[2016] (5) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 990 ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪੈਰਾ 54

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4324 ਦੀ 2015.

ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 28.11.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 61 ਦੀ 2012.

ਨਾਲ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4323 ਦੀ 2015.

ਅਰਵਿੰਦ ਦਾਤਾਰ, ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ, ਨਿਖਿਲ ਨੈਯਰ, ਸਜਨ ਪੂਵੈਯਾ, ਰਾਹੁਲ ਮਹਿਰਾ, ਐਸ. ਵਾਸਿਮ ਏ. ਕਾਦਰੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਅਮਿਤ ਕਪੂਰ, ਅਨੁਪਮ ਵਰਮਾ, ਬੱਡੀ ਆਰ. ਰੰਗਨਾਥਨ, ਪੁਖਰਾਮਬਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਰਾਹੁਲ ਕਿਨਰਾ, ਆਦਿਤਯ ਅਜੈ, ਕਰੁਣ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਿਸ ਮਨੁ ਤਿਵਾਰੀ, ਵਾਹੇਂਗਬਾਮ ਇਮਾਨੂਏਲ ਮੇਤੇਈ, ਮਿਸ ਨੇਹਾ ਮੈਥਨ, ਨਵੀਨ ਹੇਗੜੇ, ਮਿਸ ਪ੍ਰਿਥਾ ਸ੍ਰੀਕੁਮਾਰ, ਵੀਰੇਸ਼ ਬੀ. ਸਹਾਰਿਆ, ਅਕਸ਼ਤ ਅਗਰਵਾਲ, ਮਿਸ ਮੋਲਸ਼੍ਰੀ ਭਟਨਾਗਰ, ਮਿਸ ਪਰਿਚਿਤਾ ਚੌਧਰੀ, ਉਤਕਰਸ਼ ਸਿੰਘ, ਮਿਸ ਨਿਸਥਾ ਕੁਮਾਰ, ਚਿਰਾਗ ਐਮ. ਸ਼ਰੋਫ, ਵਿਕਸਿਤ ਅਰੋੜਾ, ਅਮਨਦੀਪ ਮਹਿਤਾ, ਲਕਸ਼ਮੀ ਰਮਨ ਸਿੰਘ, ਤਾਮਿਮ ਏ. ਕਾਦਰੀ, ਸਈਦ ਕਾਦਰੀ, ਸ਼ਫੀ ਮਾਥਰ, ਸਿੱਧਾਰਥ ਚੌਧਰੀ, ਵੇਂਕਟੇਸ਼, ਮਿਸ ਕਨਿਕਾ ਚੁਘ, ਨਿਤਿਨ ਸਲੂਜਾ, ਆਸ਼ੁਤੋਸ਼ ਕੇ. ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਅਜੀਮ ਸੈਮੂਅਲ, ਨਿਹਾਲ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਮਿਸ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਪ੍ਰਸੰਨਾ, ਸਤਯਕਾਮ, ਹਸਨ ਮੁਰਤਜਾ, ਕੇ. ਵੀ.ਮੋਹਨ, ਕੇ. ਵੀ. ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਟੀ. ਵੀ. ਐਸ. ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਸਰੇਯਾਸ,

ਸਤਿਆ ਮਿਤਰਾ, ਵਿਵੇਕ ਸਿੰਘ, ਕੇ. ਕੇ. ਸਿੰਘ, ਕੇ. ਕੇ. ਸਿਨਹਾ, ਪ੍ਰਮੋਦ ਦਯਾਲ, ਅਰਜੁਨ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਪੀਯੂਸ਼ ਬੇਰੀਵਾਲ, ਸੁਸ੍ਰੀ ਸ਼ੁੱਧਾ ਦੇਸਮੁਖ, ਸ਼ਿਆਮ ਗੋਪਾਲ, ਸੁਸ੍ਰੀ ਚਿਨਮਯੀ ਚੰਦਰਾ, ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਮੱਕਰ, ਬੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸੁਸ੍ਰੀ ਮਨਾਲੀ ਸਿੰਘਲ, ਸੰਤੋਸ਼ ਸਚਿਨ, ਸੁਸ੍ਰੀ ਆਂਚਲ ਕਪੂਰ, ਦੀਪਕ ਸਿੰਘ ਰਾਵਤ, ਆਕਰਸ਼ ਕਾਮਰਾ, ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਸੁਸ੍ਰੀ ਰਾਧਿਕਾ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਹਿਤੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਖਿਲੇਸ਼ਵਰ ਝਾ, ਸੁਸ੍ਰੀ ਮਧੁ ਸੁਕਲਾ, ਸੁਸ੍ਰੀ ਦੀਪਤੀ ਐਸ. ਰਾਣੇ, ਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ, ਵਕੀਲ ਹਸਤਕਸ਼ੇਪਕਾਰ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਨਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਐਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜੀਰ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਇਹ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਬੀਐਸਈਐਸ ਰਾਜਧਾਨੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 4324 ਦੀ 2015) ਅਤੇ ਬੀਐਸਈਐਸ ਯਮੁਨਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 4323 ਦੀ 2015) (ਇਥੇ 'ਅਪੀਲਕਰਤਾ') ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ('ਏਪੀਟੀਈਐਲ') ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 28.11.2014 ('ਚੁਣੌਤੀ ਹੁਕਮ') ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 61 ਅਤੇ 62 ਦੀ 2012 ('ਟੈਰਿਫ ਅਪੀਲਾਂ') ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਟੈਰਿਫ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਅੱਗੇ ਦਿੱਲੀ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਾਮਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ('ਡੀਈਆਰਸੀ') ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 26.08.2012 ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2008-09 ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2009-10 ਲਈ ਵਿੱਤੀਆਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਲੋੜ ('ਏਆਰਆਰ') ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਡੀਈਆਰਸੀ ਨੇ ਵੀ ਅਪੀਲਾਂ (ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8660-61 ਦੀ 2015) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਸਾਂਝੇ ਚੁਣੌਤੀ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਅਲੱਗ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ('ਡਿਸਕੌਮਜ਼') ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ('2003 ਐਕਟ') ਦੀ ਧਾਰਾ 2(17) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ। ਇੱਕ ਡਿਸਕੌਮ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕੰਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਚਾਰਜਜ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਤੂਫਾਨ ਜਾਂ ਹੜ੍ਹ ਵਰਗੀਆਂ ਮਜਬੂਰੀ ਹਾਲਤਾਂ ਨਾਲ ਰੋਕਿਆ ਨਾ ਜਾਵੇ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ 90% ਤੋਂ 95% ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਦੇ ਹਨ। ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਟੈਰਿਫ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਾਮਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ('ਸੀਈਆਰਸੀ') ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਕੋਲ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਰਾਜ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਰਾਜ ਨਿਯਾਮਕ ਯਾਨੀ ਡੀਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਜੀਕਰਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਏ.ਆਰ.ਆਰ. ਅਸਲ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਮਿਲਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਪਰਯਾਪਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਰਾਜਸਵ ਅੰਤਰ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਟੈਰਿਫ ਦਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਿਤ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਕਾਰਜਾਂ ਲਈ ਧਨ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਧਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਹਨ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨਿੰਦਾ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਹੇਠਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਉੱਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ:

ਏ. ਏਗਰੀਗੇਟ ਟੈਕਨੀਕਲ ਅਤੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ (ਏ.ਟੀ.&ਸੀ.) ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ [ਨਿੰਦਾ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ 14]NONE NONE

ਬੀ. ਮੁਰੱਜ਼ਾਫ਼ਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ [ਨਿੰਦਾ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ 15]NONE NONE

ਸੀ. ਮੂਲ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਨਿਯਮਾਂ (ਐਫ.ਆਰ./ਐਸ.ਆਰ.) ਢਾਂਚੇ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ [ਨਿੰਦਾ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ 23]NONE NONE

ਡੀ. ਦਿੱਲੀ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ.) ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ [ਨਿੰਦਾ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ 29]NONE NONE

ਈ. ਫਰਿੰਜ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ [ਨਿੰਦਾ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ 34]NONE NONE

ਐਫ. ਲਾਗੂ ਵਿਕਰੀ ਸਬੰਧੀ ਮਿਲੀਅਨ ਯੂਨਿਟਾਂ (ਐਮ.ਯੂ.) ਵਿੱਚ ਘਟਾਉ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਏ.ਟੀ.&ਸੀ. ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ [ਨਿੰਦਾ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ 14]NONE NONE

6. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦਾ 'ਸੀ' ਸਿਰਫ ਬੀ.ਐਸ.ਈ.ਐਸ. ਰਾਜਧਾਨੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 4324 ਦੇ 2015 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਕੀ ਮੁੱਦੇ ਬੀ.ਐਸ.ਈ.ਐਸ. ਰਾਜਧਾਨੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਬੀ.ਐਸ.ਈ.ਐਸ. ਯਮੁਨਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 4324 ਦੇ 2015 ਅਤੇ ਸੀ.ਏ.ਨੰ. 4323 ਦੇ 2015 ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਹਨ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਵੀਕ□ਤੀਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ 26.08.2012 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:

(ਏ) ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹਾ 2011-12 ਲਈ ਏ.ਆਰ.ਆਰ. ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ; ਅਤੇ

(b) ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2008-09 ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2009-10 ਲਈ ਵਿੱਤੀਆਂ ਦੀ ਸਹੀ ਕਾਰਵਾਈ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੇ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਅਧੀਨ ਛੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਹੇ ਗਏ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉੱਠੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਡੀਈਆਰਸੀ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸਟੈਟਿਊਟਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਏਪੀਟੀਐਲ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੁਕਮ ਨੇ ਡੀਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਨਾਇਆ ਗਿਆ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕਾ ਨੋਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ, ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ, ਏਪੀਟੀਐਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

9. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਸਮੇਤ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਡੀਈਆਰਸੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

11. ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਭਾਰਤੀ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 1910 ('1910 ਐਕਟ') ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ। 1910 ਐਕਟ ਦਾ ਭਾਗ-II ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ:

(a) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡਾਂ ("ਐਸਈਬੀ") ਦੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਅਤੇNONE NONE

(b) ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ, ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ, ਆਦਿ ਦੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਮੋਡੈਲਿਟੀਆਂ।NONE NONE

1910 ਐਕਟ ਦਾ ਭਾਗ-III ਗੈਰ-ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਊਰਜਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਭਾਗ-IV ਨੇ ਰਾਜ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਡਿਊਟੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕਲ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ("ਸੀਈਬੀ") ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ। ਸੀਈਬੀ, 1910 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ, ਊਰਜਾ ਦੀ ਪੈਦਾਵਾਰ, ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ, ਸਪਲਾਈ, ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਸੀ।

12. 10.09.1948 ਨੂੰ, ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਐਕਟ, 1948 ("ਸਪਲਾਈ ਐਕਟ, 1948") ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੀ: (ਅ) ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਤਰਕਸੰਗਤੀਕਰਨ, (ਬੀ) ਬਿਜਲੀ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਉਪਾਯ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ (ਸੀ) ਉਪਰੋਕਤ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਂ ਘਟਨਾਤਮਕ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ। ਸਪਲਾਈ ਐਕਟ, 1948 ਇੱਕ ਵਧੇਰੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਕੋਡ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਵਿਤਰਣ, ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਐਸਈਬੀਜ਼ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪਾਵਰ ਸਿਸਟਮ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ('ਸੀਈਏ') ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ।

13. 02.07.1998 ਨੂੰ, ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਾਮਕ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਐਕਟ, 1998 ('ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਐਕਟ, 1998') ਨੂੰ 25.04.1998 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੀ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਾਮਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ("ਸੀਈਆਰਸੀ") ਅਤੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਾਮਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ("ਐਸਈਆਰਸੀ"), ਬਿਜਲੀ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਤਰਕਸੰਗਤੀਕਰਨ, ਸਬਸਿਡੀਆਂ ਬਾਰੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਨੀਤੀਆਂ, ਕੁਸ਼ਲ ਅਤੇ ਪਰਿਆਵਰਣ ਅਨੁਕੂਲ ਨੀਤੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਘਟਨਾਤਮਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ। ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਐਕਟ, 1998 ਦਾ ਛੇਵਾਂ ਅਧਿਆਇ ਊਰਜਾ ਟੈਰਿਫ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ।

14. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਧਾਨੀ ਖੇਤਰ ("ਐਨਸੀਟੀ") ਦੀ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, 08.03.2001 ਨੂੰ, ਦਿੱਲੀ ਬਿਜਲੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 2000 ("ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 2000") ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ:

ਬਿਜਲੀ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ (ਉਤਪਾਦਨ, ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ, ਅਤੇ ਵਿਤਰਣ ਦੀ ਅਣਬੰਧੀ), NONE

ਬਿਜਲੀ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਖੇਤਰ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੇ ਮੌਕੇ ਵਧਾਉਣਾ; ਅਤੇ NONE

(c) NONEਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਐਨਸੀਟੀ ਦੀ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੁਸ਼ਲ, ਵਪਾਰਕ, ਆਰਥਿਕ, ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲੈਣ ਲਈ ਉਪਾਯ ਕਰਨਾ।NONE NONE

15. 01.07.2002 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਦਿੱਲੀ ਵਿਦਿਉਤ ਬੋਰਡ ("ਡੀਵੀਬੀ") ਦੇ ਅਣਬੰਧੀਕਰਨ, ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਵਿਤਰਣ ਦੇ ਨਿੱਜੀਕਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਪਲਾਈ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਤਰਣ ਉਦਯੋਗਾਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਐਨਸੀਟੀ ਦੀ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਪਲਾਈ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਵਿਤਰਣ (ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ) ਅਤੇ ਖੁਦਰਾ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਡੀਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਤਰਣ ਅਤੇ ਖੁਦਰਾ ਸਪਲਾਈ ਲਾਇਸੈਂਸ

ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

01.07.2002 ਤੋਂ 31.03.2007 ਤੱਕ, ਦਿੱਲੀ ਟ੍ਰਾਂਸਕੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ("ਡੀਟੀਐਲ") ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਐਨਸੀਟੀ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਥੋਕ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਥੋਕ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ।

16. ਸਾਲ 2003 ਵਿੱਚ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ 1910 ਦਾ ਐਕਟ, ਸਪਲਾਈ ਐਕਟ, 1948 ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਜ਼ ਐਕਟ, 1998 ਸਨ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਸੰਗ੍ਰਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਸਨੂੰ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਐਕਟ, 2003 ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਹਨ:-

(a) ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ, ਵਿਤਰਣ, ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ,

(b) ਬਿਜਲੀ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਉਪਾਯ ਕਰਨਾ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਾ ਬਢਾਉਣਾ, ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ,

(c) ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਤਰਕਸੰਗਤੀਕਰਨ, ਸਬਸਿਡੀਆਂ ਸਬੰਧੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਨੀਤੀਆਂ ਦਾ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ, ਕੁਸ਼ਲ ਅਤੇ ਪਰਿਆਵਰਣ ਅਨੁਕੂਲ ਨੀਤੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨਾ,

(d) ਸੀਈਏ, ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ।

17. 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਣ ਤੋਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦੂਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਗਾਂਹ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਉਦਾਰ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਵਿਤਰਣ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਵਪਾਰਕ ਸਿਦਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਬਢਾਉਣ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਕੁਸ਼ਲਤਾ, ਮੁਕਾਬਲਾ, ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾਪਕ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਆਦਰਸ਼ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 61 ਅਧੀਨ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

18. ਐਨਸੀਟੀ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਵਿਤਰਣ ਅਤੇ ਖੁਦਰਾ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਰੈਗੂਲੇਟਿਡ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਲਾਇਸੈਂਸਿਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲੈਂਟਾਂ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀ ਲੋੜ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਟੈਰਿਫ, ਡੀਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਗੂਲੇਟ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਹੈ। ਡੀਈਆਰਸੀ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਸੈੱਟ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ – ਵਿਧਾਨਕ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ, ਨਿਰਣਾਯਕਅਤੇ ਸਲਾਹਕਾਰੀ – ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਨਾਜ਼ੁਕ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹਰੇਕ ਅਜਿਹੇ ਫੰਕਸ਼ਨ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਖੇਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:

“ਧਾਰਾ 3. ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ. -

(1) ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ, ਕੋਲੇ, ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ, ਨਾਭਿਕੀ ਪਦਾਰਥਾਂ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ, ਹਾਈਡ੍ਰੋ ਅਤੇ ਨਵੀਨਯੋਗ ਊਰਜਾ ਸਰੋਤਾਂ ਵਰਗੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਆਦਰਸ਼ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗੀ।

(2) ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗੀ।

(3) ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਜਾਂ ਸੋਧ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(4) ਅਥਾਰਟੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਿਜਲੀ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਹਰ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ।

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

(5) ਅਥਾਰਟੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਿਜਲੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਜਾਂ ਸੋਧ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

19. 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ - (ਕ) ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਮਿਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਵਜੋਂ; ਜਾਂ (ਖ) ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਵਜੋਂ; ਜਾਂ (ਗ) ਬਿਜਲੀ ਵਿੱਚ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿਜਲੀ ਵਪਾਰੀ ਵਜੋਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜੋ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦਿਸ਼ਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

20. 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਵਿੱਚ ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਦੇ ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਸਪਲਾਈ ਦਾਇਤਵ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"43. ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਦੇਣ ਦਾ ਫਰਜ਼ –

(1) ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕੁਝ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਹਰੇਕ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਮਿਸਿਜ਼ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਮਿਸਿਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇਵੇਗਾ।

ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ xxx xxx xxx

(2) ਅਤੇ (3) xxx xxx xxx"

21. 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਟੈਰਿਫ ਲਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਬਿਆਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:

"61. ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ.- ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ:-

(a) ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਦਾਂਤ ਅਤੇ ਵਿਧੀਆਂ ਜੋ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਹਨ;NONE NONE

(b) ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ, ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ, ਵਿਤਰਣ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਵਪਾਰਕ ਸਿਦਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ;NONE NONE

(c) ਉਹ ਕਾਰਕ ਜੋ ਮੁਕਾਬਲੇ, ਕੁਸ਼ਲਤਾ, ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾਪਕ ਵਰਤੋਂ, ਚੰਗੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਅਤੇ ਆਦਰਸ਼ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਿਤ ਕਰਨਗੇ;NONE NONE

(d) ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੀ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ;NONE NONE

(e) ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਲਈ ਇਨਾਮ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ;NONE NONE

(f) ਬਹੁ-ਵਰ੍ਹਿਆ ਟੈਰਿਫ ਸਿਦਾਂਤ;NONE NONE

(g) ਇਹ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਧੀਰੇ-ਧੀਰੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰੇ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕ੍ਰਾਸ-ਸਬਸਿਡੀਆਂ ਨੂੰ ਘਟਾਏ;NONE NONE

(h) ਸਹਿ-ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਨਵੀਨਯੁਕਤ ਊਰਜਾ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ;NONE NONE

(i) ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ:NONE NONE

ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਐਕਟ, 1948, ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਮਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1998 ਅਤੇ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਐਨੈਕਟਮੈਂਟਸ ਅਧੀਨ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ, ਨਿਯੁਕਤ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ, ਇਕ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਜਾਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਟੈਰਿਫ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਲਾਗੂ ਰਹਿਣਗੀਆਂ।" 22. 2003 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 62 ਅਤੇ 64 ਵਿੱਚ, ਵੀਲਿੰਗ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖੁਦਰਾ ਵਿਕਰੀ ਲਈ, ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਬਿਆਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ:

"62. ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ.-

(1) ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰੇਗਾ –

(a) ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਇੱਕ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ:
ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀਲਿੰਗ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਚਿਤ ਮੁੱਲ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏ ਜਾ ਸਕਣ।NONE NONE

(b) ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਸੰਚਾਰ;NONE NONE

(c) ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ;NONE NONE

(d) ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖੁਦਰਾ ਵਿਕਰੀ:
ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕੋ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਵਿਤਰਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨੂੰ ਬਢਾਉਣ ਲਈ, ਕੇਵਲ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖੁਦਰਾ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀਲਿੰਗ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।NONE NONE

(2) ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਉਤਪਾਦਨ, ਸੰਚਾਰ ਅਤੇ ਵਿਤਰਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵੇਰਵੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਦਿਆਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਪਭੋਗੀ ਨੂੰ ਬੇਜਾ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਏਗਾ ਪਰ ਉਪਭੋਗੀ ਦੇ ਲੋਡ ਫੈਕਟਰ, ਪਾਵਰ ਫੈਕਟਰ, ਵੋਲਟੇਜ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਖਪਤ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਦੀ ਭੌਗੋਲਿਕ ਸਥਿਤੀ, ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਫਰਕ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(4) ਕੋਈ ਵੀ ਟੈਰਿਫ ਜਾਂ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਰ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬਦਲਾਵਾਂ ਦੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਈਂਧਨ ਸਰਚਾਰਜ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਣ। ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003।

(5) ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਤਰੀਕੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਤਰੀਫ਼ ਅਤੇ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(6) ਜੇ ਕੋਈ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਰੀਫ਼ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਵਸੂਲਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਕੀਮਤ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਬੈਂਕ ਦਰ ਕੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਾਇਤਵ ਦੇ ਜੋ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।"

"64. ਤਰੀਫ਼ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ.-

(1) ਸੈਕਸ਼ਨ 62 ਅਧੀਨ ਤਰੀਫ਼ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

(2) ਹਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਅਤੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(3) ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਬਿਨੈ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸੌ ਵੀਹ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਾਰੇ ਸੁਝਾਅਵਾਂ ਅਤੇ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,-

(a) ਅਜਿਹੇ ਸੋਧਾਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਤਰੀਫ਼ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ;

(b) ਜੇ ਬਿਨੈ ਇਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

(4) ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਆਦੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ, ਅਥਾਰਿਟੀ, ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ।

(5) ਭਾਗ ਐਕਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਦੋ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਸਪਲਾਈ, ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਹਨਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਉਸ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(6) ਇੱਕ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼, ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਵੇਗੀ।"

23. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ARR, ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ DERC

ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਕੇ ਧਾਰਾ 61 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

24. 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜ, ਅਰਥਾਤ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ DERC, ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨਿਯਮ-ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 176 ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

25. ਹੋਰ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਓ ਉਸ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਐਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੀਏ ਜੋ ਜਵਾਬੀ-DERC ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਕੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ?

26. 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ APTEL ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

“125. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ।-

ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੈ, ਉਹ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਸੀਵਿਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 (1908 ਦੀ 5) ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜੇਕਰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿਹੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।”

27. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 125 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 'ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ' ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, APTEL ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲਾ 'ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ' ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 125 ਅਧੀਨ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਸਰਤ ਲਈ ਸਿਨੇ ਕੁਆ ਨੋਨ ਹੈ।

28. ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ 'ਅਪੀਲ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬਲੈਕ ਦੀ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ (10ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ 'ਅਪੀਲ' ਨੂੰ "ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ" ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਇਕ ਜਾਂਚ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਭਵ ਗਲਤੀ(ਆਂ) ਨੂੰ ਸਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਉਪਾਯ ਦੀ ਪਛਾਣ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਇਕ ਪੱਧਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਵਾਲੇ ਵੀ ਗਲਤੀਆਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

29. ਇਹ ਤਾਇਨਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਦਾ ਟੈਸਟ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸਰ ਚੁਨੀਲਾਲ ਵੀ. ਮਹਿਤਾ & ਸੰਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਦ ਸੈਂਚੁਰੀ ਸਪਿੰਨਿੰਗ & ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ1 ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: (ਏ.ਆਈ.ਆਰ. ਪੰ. 1318, ਪੈਰਾ 6)

"6... ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤਾਇਨਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਦਾ ਉਚਿਤ ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਆਮ ਜਨਤਾ ਦੇ ਮਹੱਤਵ ਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਕੀ ਇਹ ਇੱਕ ਖੁੱਲਾ ਸਵਾਲ ਹੈ

ਜਿਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਈਵੀ ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਫੈਡਰਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਸ਼ਕਲ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਸਵਾਲ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਅਚ੍ਛੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਦਲੀਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਤੁਕਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਵਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।"

30. ਇਸ ਲਈ, 'ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ' ਸ਼ਬਦ ਜੋ ਕਿ 'ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ' ਨੂੰ ਯੋਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਸਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ, ਜ਼ਰੂਰੀ, ਅਸਲ, ਸੌਦੇ ਕੀਮਤ ਵਾਲਾ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜਾਂ ਕਾਫੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ, ਕੋਈ ਸਾਰ ਜਾਂ ਨਤੀਜਾ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ, ਜਾਂ ਅਕਾਦਮਿਕ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਤਾਇਨਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਟੈਸਟ ਸਿਰਫ ਸਵਾਲ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਦੀ ਕੇਸ ਨੂੰ ਖੁਦ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਟੈਸਟ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਟੈਸਟ ਹੈਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਕਿਸੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਖਾਮੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨਿਮਨ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦਾਅਵੇ ਨਿਰਰਥਕ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਅਸਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲਿਸ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ।

31. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਰਾਬ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੇ ਹੋਰਸ ਦਾਅਵਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਹ ਕੋਈ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਪੜ੍ਹਾਈ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਉਹ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਜੱਜ ਨਿਆਂਕਾਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਜਬੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਫਾਰਮੂਲੇਟ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ।

32. ਹੁਣ, ਆਓ ਵਿਚਾਰੀਏ ਕਿ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ(ਾਂ) ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

33. ਏਪੀਟੀਏਐਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ 35 ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਏਪੀਟੀਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਛੇ ਮੁੱਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

1. ਏਟੀ&ਸੀ ਘਾਟਿਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ।
2. ਮੁਰੱਮਤ ਲਈ ਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ।
3. ਐਫਆਰ/ਐਸਆਰ ਢਾਂਚੇ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ।
4. ਡੀਪੀਸੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਉੱਤੇ ਆਇਆ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ।
5. ਫਰਿੰਜ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ।
6. ਏਟੀ&ਸੀ ਘਾਟਿਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਪ੍ਰਵਰਤਨ ਵਿਕਰੀ ਸਬੰਧੀ ਐਮਯੂਜ਼ ਵਿੱਚ ਘਟਾਉ (ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਚੋਰੀ/ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ)।

34. ਮਿਸਟਰ ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ. ਦੱਤਾਰ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਧ੍ਰੁਵ ਮੇਹਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ, ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਏਪੀਟੀਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1, 2, 3 ਅਤੇ 5 'ਤੇ ਦਰਜ ਫੈਸਲੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਡੀਈਆਰਸੀ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ। ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਟਰ 'ਟ੍ਰਇੰਗ ਅੱਪ ਐਕਸਰਸਾਈਜ਼' ਵਿੱਚ 'ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ' ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਡੀਈਆਰਸੀ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਡੀਈਆਰਸੀ ਦੇ ਟ੍ਰਇੰਗ ਅੱਪ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਰਾਹੀਂ

ਸਾਨੂੰ ਲੈ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਕਾਨ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰੂਇੰਗ ਅੱਪ ਦੇ ਬਹਾਨੇ, ਡੀਈਆਰਸੀ ਇੱਕ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ।

35. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮਿਸਟਰ ਨਿਖਿਲ ਨੈਯਰ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਾਰਜ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ 'ਟਰੂਇੰਗ ਅੱਪ' ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਪਹਿਲਾ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਮਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਜੈਕਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦੀ ਏ.ਆਰ.ਆਰ. ਪਟੀਸ਼ਨ, ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੇ ਬਾਅਦ 'ਟਰੂਇੰਗ ਅੱਪ' ਕਾਰਜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਲਾ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਛੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਖੋਜਾਂ ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹਨ।

36. ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਸੁਝਾਅਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਚੁਕੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ:

“ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ

(a) ਕੀ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਚੁਕੌਤੀ ਖੋਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 3, 61(b), (c), (d) ਅਤੇ (e), 62, 64 (ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ) ਅਤੇ 86(3) ਦੇ 2003 ਐਕਟ ਦੇ ਮੰਡੇਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ:

(i) ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਵਿਤਰਣ ਦੇ ਸਾਰੇ ਖਰਚੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾਲ ਹੀ ਉਚਿਤ ਵਾਪਸੀ ਨਾਲ, ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ?

(ii) ਰੈਗੂਲੇਟਰ 'ਟਰੂਇੰਗ ਅੱਪ ਕਾਰਜ' ਵਿੱਚ 'ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇ'?

(b) ਕੀ ਚੁਕੌਤੀ ਖੋਜਾਂ ਨੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹਨ?

ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ

(a) ਕੀ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਚੁਕੌਤੀ ਖੋਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 3, 61(b), (c), (d) ਅਤੇ (e), 62, 64 (ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ) ਅਤੇ 86(3) ਦੇ 2003 ਐਕਟ ਦੇ ਮੰਡੇਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ: ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ [ਐਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜੀਰ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

(i) ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡਣ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾਲ ਹੀ ਉਚਿਤ ਵਾਪਸੀ ਨਾਲ, ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ?

(ii) ਰੈਗੂਲੇਟਰ "ਖੇਡ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ" 'ਟਰੂਇੰਗ ਅੱਪ ਕਸਰਤ' ਵਿੱਚ?

(b) ਕੀ ਚੁਕੌਤੀ ਖੋਜਾਂ ਨੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਵਿਧੀ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਕੀਤਾ ਹੈ?

ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੇ

(a) ਕੀ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੇ ਚੁਕੌਤੀ ਖੋਜਾਂ 2003 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 3, 61(b), (c), (d) ਅਤੇ (e), 62, 64 (ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਿੱਚ) ਅਤੇ 86(3) ਦੇ ਮੰਡੇਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ:

(i) ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡਣ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾਲ ਹੀ ਉਚਿਤ ਵਾਪਸੀ ਨਾਲ, ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ?

(ii) ਰੈਗੂਲੇਟਰ "ਖੇਡ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ" 'ਟਰੂਇੰਗ ਅੱਪ ਕਸਰਤ' ਵਿੱਚ?

(b) ਕੀ ਚੁਕੌਤੀ ਖੋਜਾਂ ਨੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਜੀ.ਓ.ਐਨ.ਸੀ.ਟੀ.ਡੀ., ਡੀ.ਵੀ.ਬੀ. ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਤਿੰਨ-ਪਾਰਟੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਦੇ ਨਿਜੀਕਰਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹਨ, ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਕੀਤਾ ਹੈ?

ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 4 ਤੇ

(a) ਕੀ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 4 ਤੇ ਚੁਕੌਤੀ ਖੋਜਾਂ 2003 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 3, 61(b), (c), (d) ਅਤੇ (e), 62, 64 (ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਿੱਚ) ਅਤੇ 86(3) ਦੇ ਮੰਡੇਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡਣ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾਲ ਹੀ ਉਚਿਤ ਵਾਪਸੀ ਨਾਲ, ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ?

ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 5 ਤੇ

(a) ਕੀ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 5 ਤੇ ਚੁਕੌਤੀ ਖੋਜਾਂ 2003 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 3, 61(b), (c), (d) ਅਤੇ (e), 62, 64 (ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਿੱਚ) ਅਤੇ 86(3) ਦੇ ਮੰਡੇਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ:

(i) ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡਣ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾਲ ਹੀ ਉਚਿਤ ਵਾਪਸੀ ਨਾਲ, ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ?

(ii) ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਨੂੰ 'ਟਰੂਇੰਗ ਅੱਪ ਕਸਰਤ' ਵਿੱਚ "ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ" ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ?

(b) ਕੀ ਚੁਕੌਤੀ ਖੋਜਾਂ ਨੇ ਬਾਧਿਕ ਡੀਈਆਰਸੀ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਵਿਧੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ?

ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 6 ਤੇ

(a) ਕੀ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 6 ਤੇ ਚੁਕੌਤੀ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 3, 61(b), (c), (d) ਅਤੇ (e), 62, 64 (ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਅਤੇ 86(3) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ ਦੇ ਨਾਲ) ਦੇ ਮੰਡੇਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਵਿਤਰਣ ਦੀ ਸਾਰੀ ਲਾਗਤ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾਲ ਹੀ ਉਚਿਤ ਵਾਪਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਲਈ ਇਨਾਮ?

(b) ਕੀ ਚੁਕੌਤੀ ਖੋਜਾਂ ਉਸ ਸੈਟਲਡ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਿਕਸ਼ਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਭਾਵ ਊਰਜਾ ਨੂੰ "ਮਾਨਿਆ" ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਖਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਊਰਜਾ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੌਰ ਤੇ ਹਿਸਾਬ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ?

37. ਚਾਰ ਮੁੱਦਿਆਂ (ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1, 2, 3 ਅਤੇ 5) ਤੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸੁਸਤੀਆਂ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 'ਟਰੂਇੰਗ ਅੱਪ' ਕਸਰਤ ਦੌਰਾਨ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਿਸਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

38. 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਾਮਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਜਿਹਾ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇੱਕ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਲੋਕ "ਯੋਗਤਾ, ਈਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਖੜ੍ਹ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਵਿੱਤ, ਵਪਾਰ, ਅਰਥਸ਼ਾਸਤਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਦਾ ਸਮਾਧਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਰਿਚਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਬਲੀਅਤ ਦਿਖਾਈ ਹੈ", ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਜੱਜ ਹੈ ਜਾਂ ਰਿਹਾ ਹੈ।

39. 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਡੀਈਆਰਸੀ, ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਸੰਪੰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਫਰੇਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

40. 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 ਅਧੀਨ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਸਪਲਾਈ, ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਥੋਕ, ਬਲਕ ਜਾਂ ਖੁਦਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਰਾਜ ਵਿੱਚ. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਨਿਯਾਮਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ, ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਧਾਰਾ 62 ਅਤੇ 64 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 62 ਅਨੁਸਾਰ, ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ) ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖੁਦਰਾ ਸਪਲਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

41. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਜਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 181 ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, - ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 61 ਅਧੀਨ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 64 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਸੋਧਾਂ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

42. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

43. ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ, ਕਮਿਸ਼ਨ, ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਨੀਤੀ ਨਿਰਮਾਣ ਸੰਸਥਾ ਵਜੋਂ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਤੁਲਨ DERC (ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਟੈਰਿਫ ਅਤੇ ਖੁਦਰਾ ਸਪਲਾਈ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ) ਨਿਯਮ, 2007 (2007 MYT ਨਿਯਮ") ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਨਿਯਮ ਹਨ।

44. DERC, ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਲਟੀ-ਇਅਰ ਪੀਰੀਅਡ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲ ਪੀਰੀਅਡ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਲਈ, ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। DERC ਫਿਰ ਉਸ ਕੰਟਰੋਲ ਪੀਰੀਅਡ ਲਈ ARR ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਲਟੀ-ਇਅਰ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਪਲਬਧ ਡਾਟਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

45. ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦਿਸ਼ਤ ਹੋਵੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੀ ਸੋਧ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਦੂਜੇ, ਉਕਤ ਆਰਡਰ ਧਾਰਾ 111 ਅਧੀਨ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਯੋਗ ਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 125 ਅਧੀਨ। ਧਾਰਾ 64 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਸੁਭਾਵ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਬਾਧਕ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜਾਣੀ-ਪਛਾਣੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਨਾ ਜਾਵੇ।

46. ਸ੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਦਾਤਾਰ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਧ੍ਰੁਵ ਮੇਹਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ

ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ 'ਟਰੂਇੰਗ ਅੱਪ' ਨੂੰ ਏ.ਆਰ.ਆਰ. ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਵਰਤੀ ਗਈ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਉਲਟ-ਪੁਲਟ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 'ਖੇਡ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ' ਜਾਂ 'ਗੋਲ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਮਕਸਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਭੱਤੇ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 'ਟਰੂਇੰਗ ਅੱਪ' ਦਾ ਪੜਾਅ ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਲਈ ਮੌਲਿਕ ਸਿਦਾਂਤਾਂ, ਆਧਾਰਾਂ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਕੋਲ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ 'ਟਰੂਇੰਗ ਅੱਪ' ਕਸਰਤ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਲਗਾਮ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

47. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ੍ਰੀ ਨਿਖਿਲ ਨੈਯਰ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਸਰਤ ਦਾ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ 'ਟਰੂਇੰਗ ਅੱਪ' ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਏ.ਆਰ.ਆਰ. ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੇ ਬਾਅਦ 'ਟਰੂਇੰਗ ਅੱਪ' ਕਸਰਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਲਾ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 'ਟਰੂਇੰਗ ਅੱਪ' ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੂੰ ਸਮਝਦਾਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਸਮਝਦਾਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਜਾਂ ਗਣਿਤੀ ਕਸਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਮਝਦਾਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚੇ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਕਾਰਕਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮਝ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਮਾਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 'ਟਰੂਇੰਗ ਅੱਪ' ਕਸਰਤ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਾਰਕ ਸਾਰੇ ਸਮੇਂ ਐਮ.ਵਾਈ.ਟੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਆਪ ਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਸਰਤ ਇੱਕ ਲਗਾਤਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ। ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਸਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ - ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ 23.02.2008 ਹੈ -- ਏ.ਆਰ.ਆਰ. ਅਤੇ ਮਲਟੀ-ਇਅਰ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ 'ਟਰੂਇੰਗ ਅੱਪ', ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ 2007-08 ਤੋਂ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ 2010-11 ਤੱਕ, ਅਤੇ ਅਗਲਾ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 26.08.2011, ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ 2008-09 ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ 2009-10 ਲਈ 'ਸੱਚਾ ਅੱਪ' ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਨੈਯਰ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਤਰਿਣੀ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ2$_{SUPERSCRIPT}$ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(2016) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 743 48.

48. ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਾਮਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇੱਕ ਬਹੁ-ਸਦਸਯੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਵਿੱਤ, ਵਪਾਰ, ਅਰਥਸ਼ਾਸਤਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਿੱਚ ਪਰਿਆਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਯੋਗਤਾ, ਈਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਇੱਕ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜੱਜ ਹੈ ਜਾਂ ਰਿਹਾ ਹੈ। 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਉਤਪਾਦਨ, ਸਪਲਾਈ, ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਥੋਕ, ਥੋਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਰਾਜ। ਦਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ 2003 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 62 ਅਤੇ 64 ਦੇ ਨਾਲ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, DERC) ਇੱਕ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ। ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪੀਟੀਸੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਸਕੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਹੇਠ ਅਨੁਸਾਰ:

"50. ਉਪਰੋਕਤ ਪਰੀਕਿਆ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਅਸਲ ਵਿਗ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਭਾਵ ਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਇਸਨੂੰ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਨਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 62 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਯੋਗ ਸੈਕਸ਼ਨ 111 ਦੇ 2003 ਐਕਟ ਅਧੀਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ

ਸੈਕਸ਼ਨ 61 ਸੀਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਰਚਨਾ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ 'ਟੈਰਿਫ' ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾ ਵਜੋਂ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਉੱਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 61 ਅਧੀਨ 2003 ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ VII ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਸਲ ਨਿਰਧਾਰਣ/ਨਿਰਧਾਰਣ ਉੱਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 60 ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 61 ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਰਚਨਾ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੂਲ ਯੋਜਨਾ ਵੱਖਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 'ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਮਾਰਜਿਨ' ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਉੱਤੇ ਵੀ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਚਰਚਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

49. ਡੀਈਆਰਸੀ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦਾ ਟੈਰਿਫ ਸੈਕਸ਼ਨ 62 ਅਧੀਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2007 ਐਮਵਾਈਟੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ। ਇਹ ਕਾਰਜ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਸਾਰੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਉੱਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿ 'ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦੀ।'

50. ਡੀਈਆਰਸੀ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦਾ ਏਐਆਰ ਅਰਥਾਤ ਲਾਇਸੈਂਸਸ਼ੁਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਜੋ ਡੀਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਰਾਹੀਂ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਡੀਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਏਐਆਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਟੈਰਿਫ ਅਤੇ ਏਐਆਰ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਆਪਣੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਡੀਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਵੀ ਵਸੂਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

51. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਸੁਭਾਵ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਉੱਤੇ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 64(6) ਅਧੀਨ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ‘ਟਰੂਇੰਗ ਅੱਪ’ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਪਹਿਲੀ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਨਿਯਮਾਵਲੀ/ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਮੂਲ ਸਿਦਾਂਤਾਂ, ਆਧਾਰਾਂ ਅਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਏ.ਆਰ.ਆਰ. ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

52. ‘ਟਰੂਇੰਗ ਅੱਪ’ ਨੂੰ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਐਸ.ਐਲ.ਡੀ.ਸੀ. ਬਨਾਮ ਜੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ.4$_{SUPERSCRIPT}$ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਸਲ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਿਤ/ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਡ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਏ.ਆਰ.ਆਰ. ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੰਤੁਲਨ ਕਰਨ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ‘ਟਰੂਇੰਗ ਅੱਪ’ ਦੀ ਅਵਧਾਰਣਾ ਨੂੰ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਬਨਾਮ ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ.5$_{SUPERSCRIPT}$ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਥੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

“60. ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਵਿਛੋੜਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਟਰੂਇੰਗ ਅੱਪ ਦੀ ਅਵਧਾਰਣਾ ਨੂੰ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਹੈ। ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਦੀ ਟੈਰਿਫ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਹੋਏ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀ ਉਚਿਤ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। … ਟਰੂਇੰਗ ਅੱਪ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਸਾਲ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਅੰਦਾਜ਼ਿਤ ਖਰਚਿਆਂ ਵਿੱਚਕਾਰ ਦੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਮਤਲਬ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਆਪਣਾ ਅੰਦਾਜ਼ਿਤ ਖਰਚਾ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੰਦਾਜ਼ਿਤ ਖਰਚਾ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਧੀ ਸੁਝਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇ।

ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾਈ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨਾ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

53. ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਇਸਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, 'ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਪੜਾਅ' ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਆਰੰਭਿਕ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੂਲ ਸਿਦ੍ਧਾਂਤਾਂ, ਆਧਾਰਾਂ ਅਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਉੱਤੇ ਦੋਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। 'ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਅਭਿਆਸ' ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ/ਸਿਦ੍ਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਦਲਣ ਅਤੇ ਮੂਲ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੋਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਸੱਚਾਈ ਦੇ ਪੜਾਅ' ਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇ।

54. ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਕੀਤੀ ਜਿੱਥੇ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਵਿਚਾਲੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਟੈਰਿਫ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਕ ਸੰਵਿਦਾਤਮਕ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਹੀ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਉੱਤੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

55. ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਮੁੜ ਸੋਧ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਨਿਰਧਾਰਣ ਪ੍ਰੀਕਲੁਡ ਚੈੱਕ ਅਤੇ ਸੱਚਾਈ ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੋਧ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਦੇ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (6) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. 01.04.2008 ਤੋਂ 31.03.2010 ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ 'ਸੱਚਾਈ ਦੇ ਬਹਾਨੇ' ਮੁੜ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹਾ ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਗਲੇ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੱਚਾਈ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੌਰਾਨ ਧਾਰਾ 64 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

56. ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1, 2, 3, ਅਤੇ 5: ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ.1, 2, 3 ਅਤੇ 5 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰ 'ਖੇਡ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ' 'ਸੱਚਾਈ ਦੇ ਅਭਿਆਸ' ਵਿੱਚ।

57. ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1: ਅਸਲ MYT ਨਿਰਧਾਰਣ (ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 28.05.2009) ਵਿੱਚ, ਡੀਈਆਰਸੀ ਨੇ ਪੂਰੀ ਦੇਰੀ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ ('ਐਲਪੀਐਸਸੀ') ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਡੀਵੀਬੀ ਬਕਾਇਆ ਜਾਂਦੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਟਾਰਗੇਟਾਂ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾਉਂਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ:-

"3.10. ਏਟੀ&ਸੀ ਘਾਟੇ ਦੇ ਪੱਧਰ ਦੇ ਘਟਕਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਊਰਜਾ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਸੰਗ੍ਰਹਿ Rs.2810.3 ਕਰੋੜ ਸੀ। ਪਰੰਤੂ, ਇਸ ਰਕਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਯਾਚੀ ਦੇ ਆਡਿਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਾਤਿਆਂ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਜਾਏ, ਯਾਚੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸੰਗ੍ਰਹਿਤ Rs.2810.3 ਕਰੋੜ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਦੈਨਿਕ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਸ਼ੀਟ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ।

3.11 ਕਮਿਸ਼ਨ ਯਾਚੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦੈਨਿਕ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਸ਼ੀਟ ਤੋਂ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਯਾਚੀ ਨੂੰ ਵੈਲੀਡੇਸ਼ਨ ਸੈਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਖੁੱਲ੍ਹਣ ਵਾਲੇ ਪੱਧਰਾਂ, ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀਆਂ, ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਡੀਵੀਬੀ ਬਕਾਇਆ ਜਾਂਦੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬੰਦ ਪੱਧਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਕਦ ਰਕਮ ਦਾ ਮਿਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾਲ ਹੀ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ 07-08 ਲਈ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਕੁੱਲ ਸੰਗ੍ਰਹਿਆਂ ਨਾਲ। ਪਰੰਤੂ, ਯਾਚੀ ਨੇ ਇਸ ਵਿਧੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦਾ ਮਿਲਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਤਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ।

3.12 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਯਾਚੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਦੈਨਿਕ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਸ਼ੀਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਆਪਣੇ ਸਟੈਚੂਟਰੀ ਆਡਿਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਡਿਟ ਕੀਤੀ ਹੋਈ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਯਾਚੀ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਟੈਚੂਟਰੀ

ਆਡਿਟਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਦੈਨਿਕ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਦੁਆਰਾਲੇ, ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ, ਯੂਆਈ, ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ (ਗੈਰ-ਊਰਜਾ) ਵਰਗੇ ਹੋਰ ਆਮਦਨ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਸੰਗ੍ਰਹਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

3.13 ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਯਾਚੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਟੈਚੂਟਰੀ ਆਡਿਟਰ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ 07-08 ਲਈ ਦਿਨ-ਪ੍ਰਤੀ-ਦਿਨ ਦੇ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਬਿਆਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ RCM/08-09/245 ਮਿਤੀ 16ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ, 2009 ਰਾਹੀਂ। ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੇ ਊਰਜਾ ਦੀ ਵਪਾਰ, ਗੈਰ-ਊਰਜਾ ਸ਼ੁਲਕ, ਗੋਐਨਸੀਟੀਡੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਬਸਿਡੀ ਆਦਿ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਗ੍ਰਹਿਆਂ ਦੀ ਵਿਲੱਖਣਤਾ ਅਤੇ ਐਲਪੀਐਸਸੀ, ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ, ਬੀਵਾਈਪੀਐਲ ਵੱਲੋਂ ਬੀਆਰਪੀਐਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਆਦਿ ਦੀ ਸ਼ਾਮਲਤਾ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ।

3.14 ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਟੈਚੂਟਰੀ ਆਡਿਟਰ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨਾਂ ਅਤੇ ਆਡਿਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਯਾਚੀ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੈਨਿਕ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

...

3.24. ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਕੰਟਰੋਲ ਪੀਰੀਅਡ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਅਰਥਾਤ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹਾ 07-08 ਲਈ ਯਾਚੀ ਦੇ ਸੋਧੇ ਗਏ AT&C ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਪੱਧਰ ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਟੇਬਲ 6 ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਹਨ:

ਟੇਬਲ 6: ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹਾ 07-08 ਲਈ ਸੱਚਾਈ ਨਾਲ ਸੋਧੇ ਗਏ AT&C ਨੁਕਸਾਨ (ਰੁ.ਕਰੋੜ)

58. ਪਰੰਤੂ, ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਵਰ੍ਹੇ ਲਈ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ, DERC ਨੇ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਕੇ LPSC ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ LPSC ਵਿੱਚ ਘਟਾ ਕੇ ਅਸਲ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, LPSC ਰੈਵੇਨਿਊ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲਾਗਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਨੂੰ LPSC ਰੈਵੇਨਿਊ ਤੋਂ ਘਟਾਉਣਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਦੇਣ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਲੈ ਲੈਣ ਵਰਗਾ ਹੈ। ਇਹ DERC ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮੂਲ MYT ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

59. ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2: 28.05.2009 ਦੀ ਮੂਲ ਨਿਰਧਾਰਣ ਆਦੇਸ਼ (ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹਾ 2008-09) ਵਿੱਚ, DERC ਨੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤ ਪੋਸ਼ਿਤ ਸੰਪਤੀਆਂ 'ਤੇ ਮੁਰੰਮਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੱਚਾਈ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ DERC ਨੇ ARR ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ। ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, DERC ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਮੁਰੰਮਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ 2007 MYT ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਮੰਡਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਕਸਰਤ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰੰਤੂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ DERC ਨੇ 28.05.2009 ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸੰਬੰਧਿਤ MYT ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸੀ ਕਿ ਉਪਭੋਗਤਾ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤ ਪੋਸ਼ਿਤ ਸੰਪਤੀਆਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਮੁਰੰਮਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

60. 28.05.2009 ਦੀ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਮੁਰੱਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੱਚੀ ਉਪਰਾਲਾ ਦੌਰਾਨ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਮਝਦਾਰੀ ਚੈੱਕ ਅਤੇ ਸੱਚੀ ਉਪਰਾਲਾ ਦੇ ਬਹਾਨੇ 'ਤੇ, ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

61. ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 3 : ਪੂਰੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੌਰਾਨ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ, 23.02.2008 ਦੀ ਟੈਰਿਫ

ਆਰਡਰ ਨੇ ਛੇਵੇਂ ਕੇਂਦਰੀ ਵੇਤਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਹੋਇਆ ਕਰਮਚਾਰੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਸ਼ਨ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"4.99 ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹਾ 07 ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ 137.60 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੌਰਾਨ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਵਧਾਉ ਫੈਕਟਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕਰਨ ਲਈ ਆਧਾਰ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੌਰਾਨ ਕਰਮਚਾਰੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਵਧਾਉ ਫੈਕਟਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ:

(a) ਅਨੁਮਾਨਿਤ 6ਵੀਂ ਵੇਤਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਿਪੋਰਟ

(c) ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਰੁਝਾਨਾਂ 'ਤੇ ਅਗਰਣੀ ਐਚ.ਆਰ. ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਦੀ ਖੋਜ

(c) ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਾਲੇ ਮਨੁੱਖੀ ਸਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਹਿਲਕਦਮੀਆਂ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ।

(d) ਪਿਛਲੇ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਮੁਦਰਾਸਫਤੀ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਵਧੋਤਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ।

4.100 ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੇ ਕੁੱਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਸ਼ਨ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਰਮਚਾਰੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਘਟਕਾਂ ਲਈ ਵੱਖ ਵੱਖ ਵਾਧੂ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਹੋਇਆ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਘਟਕਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧੂ ਦਰਾਂ ਹੇਠ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

(a) ਮੂਲ ਤਨਖਾਹ: ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੌਰਾਨ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮੂਲ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਸਾਲ ਦਰ ਸਾਲ ਵਾਧੂ ਦੀ ਦਰ 23.2%, 11.1%, 11.3%, ਅਤੇ 11.5% ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹਾ 08, ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹਾ 09, ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹਾ 10 ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹਾ 11 ਲਈ ਕ੍ਰਮਵਾਰ।

(b) ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤਾ (ਡੀ.ਏ.): ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹਾ 08, ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹਾ 09, ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹਾ 10 ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹਾ 11 ਲਈ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 9%, 6%, 6%, ਅਤੇ 6% ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਵਾਧੂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(c) ਅੰਤਮ ਲਾਭ: ਬੇਸਿਕ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਪਿਆਰੇ ਭੱਤੇ ਲਈ ਹਰ ਵਰ੍ਹੇ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲ ਪੀਰੀਅਡ ਲਈ 26% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਅੰਤਮ ਲਾਭ/ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(d) ਹੋਰ ਭੱਤੇ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ HRA: ਬੇਸਿਕ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ।"

62. ਡੀਈਆਰਸੀ ਨੇ, ਪੂਰੇ ਕੰਟਰੋਲ ਪੀਰੀਅਡ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਿੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਣੇ ਐਮਵਾਈਟੀਟੈਰਿਫਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 23.02.2008 ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੇਵੇਂ ਕੇਂਦਰੀ ਵੇਤਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਅਣਕਾਬੂ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਐਫਆਰ&ਐਸਆਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਐਫਆਰ&ਐਸਆਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਇੱਕ ਅਣਕਾਬੂ ਆਈਟਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਲ 'ਤੇ ਸੱਚਾਈ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"4.108 ਨਿਜੀਕਰਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਡੀਵੀਬੀ ਦੇ ਕੁਝ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬੀਆਰਪੀਐਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਸਕੀਮ ਅਨੁਸਾਰ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਬੋਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਸੁਖਾਲੀ ਜਾਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਹੋਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਜੀਕਰਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਡੀਵੀਬੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਬੀਆਰਪੀਐਲ ਵਿੱਚ

ਤਨਖਾਹ/ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਅਜੇ ਵੀ ਗੋਐਨਸੀਟੀਡੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਵੇਤਨ ਸਕੇਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹਨ।

4.109 ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕੰਟਰੋਲ ਪੀਰੀਅਡ ਦੌਰਾਨ ਕਰਮਚਾਰੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਵਿੱਚ ਛੇਵੇਂ ਵੇਤਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਣਕਾਬੂ ਕੁਦਰਤ ਨੂੰ ਪਛਾਣਿਆ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਮਾਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵੇਤਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸੋਧ, ਜੇ ਹੋਵੇ, 1 ਜਨਵਰੀ, 2006 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਐਫਵਾਈ06 (3 ਮਹੀਨੇ) ਅਤੇ ਐਫਵਾਈ07 ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਖਰਚਿਆਂ ਵਿੱਚ 10% ਦੀ ਵਾਧੂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ।

...

4.112 ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਰ ਵਰ੍ਹੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਵਾਧੂ ਦਾ ਅਸਰ ਸਿਰਫ ਐਫਵਾਈ09 ਤੋਂ ਹੀ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਛੇਵੇਂ ਵੇਤਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਅਸਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਅਸਰ ਨੂੰ ਸੱਚਾਈ ਦੇਵੇਗਾ।

4.1.13 ਛੇਵੇਂ ਵੇਤਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਸੋਧੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹੇਠ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਟੇਬਲ 72: ਵਿੱਤੀ ਵਰਸ਼ 06 ਅਤੇ 07 ਲਈ ਸੋਧੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਖਰਚੇ
(ਰੁਪਏ ਕਰੋੜ)

4.1.14 ਕੰਟਰੋਲ ਪੀਰੀਅਡ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ:

(ਅ) ਆਧਾਰ ਵਰਸ਼ ਲਈ ਸੋਧੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਟੇਬਲ 67 'ਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਾਧਾ ਫੈਕਟਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਧਾ ਕੇ ਕੰਟਰੋਲ ਪੀਰੀਅਡ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਬ) ਛੇਵੇਂ ਵੇਤਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਾਰਨ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਵਿੱਤੀ ਵਰਸ਼ 09 'ਚ ਅਦਾਏ ਜਾਣਗੇ। ਵਿੱਤੀ ਵਰਸ਼ 08 ਲਈ ਛੇਵੇਂ ਵੇਤਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਾਂ ਕਾਰਨ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਸ਼ਨ ਲਈ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਵਰਸ਼ 07 ਲਈ ਸੋਧੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਖਰਚਿਆਂ (ਅਰਥਾਤ ਰੁਪਏ 146.19 ਕਰੋੜ) ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਵਰਸ਼ 08 ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਖਰਚਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਵਰਸ਼ 07 ਲਈ ਸੱਚਾਈ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਖਰਚਿਆਂ (ਐਸ.ਵੀ.ਆਰ.ਐਸ ਅਮੋਰਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨੈੱਟ) ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਅਰਥਾਤ ਰੁਪਏ 137.60 ਕਰੋੜ)।

63. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਜ਼ਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਨੇ 26.08.2011 ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਮੈਥੋਡੋਲੋਜੀ ਨੂੰ ਸੱਚਾਈ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਐਫ.ਆਰ/ਐਸ.ਆਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਸਲ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਵਾਸਤਵਿਕਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਨੇ ਸੱਚਾਈ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਐਫ.ਆਰ ਅਤੇ ਐਸ.ਆਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਸਲ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਨੇ 26.08.2011 ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਜ਼ਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਛੇਵੇਂ ਕੇਂਦਰੀ ਵੇਤਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਮਚਾਰੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸੱਚਾਈ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਜ਼ਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ।

64. ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 5: ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਫਰਿੰਜ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਮਾਈਟੀ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 23.02.2008 ਵਿੱਚ ਫਰਿੰਜ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 23.02.2008 ਦੇ ਮਾਈਟੀ ਆਰਡਰ ਦਾ ਸਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

“ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ
4.242 ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਟਰੋਲ ਪੀਰੀਅਡ ਲਈ ਅਸਲ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਅਤੇ ਜਟਿਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਰਲਤਾ ਲਈ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਫਰਿੰਜ ਲਾਭ ਖਰਚਿਆਂ ਵੱਲ ਹਰ ਸਾਲ 5.00 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੰਟਰੋਲ ਪੀਰੀਅਡ ਦੇ ਹਰ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਸੱਚਾ ਹਿਸਾਬ ਕਰੇਗਾ।ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਟੈਕਸ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਅਤੇ ਰਿਟੇਲ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 20:80 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਹੈ।”

65. ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ., ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ 2008-09 ਲਈ ਸੱਚਾਈ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਨੇ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਿੰਜ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

66. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ‘ਸੱਚਾਈ ਦੇ ਪੜਾਅ’ ਦੇ ਸਟੇਜ 'ਤੇ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਹੀਂ ਖੋਲ ਸਕਦਾ। ਪ੍ਰੂਡੈਂਸ ਚੈੱਕ ਅਤੇ ਸੱਚਾਈ ਦੇ ਬਹਾਨੇ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਮੁੜ ਸੋਧ ਜਾਂ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਨਾ ਟੈਰਿਫ਼ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਪੜਾਅ ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਲਈ ਮੂਲ ਸਿਦਾਂਤਾਂ, ਆਧਾਰਾਂ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਸੋਚਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

67. ਇਸ ਲਈ, ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੇ ਨਤੀਜੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੰਬਰ 1, 2, 3 ਅਤੇ 5 'ਤੇ ਮੂਲ ਐਮ.ਵਾਈ.ਟੀ. ਨਿਰਧਾਰਣ (ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ(ਜ਼) ਮਿਤੀ 23.02.2008 ਅਤੇ 28.05.2009) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ, ਜੋ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਉਕਤ ਚਾਰ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣਾ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ।

68. ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 4: ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਰਾਸ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਮਿਤੀ 26.08.2011 ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਰਾਸ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਅਜੇ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਨੇ ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਥੇ ਇੰਹ ਕਹਿਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ, ਪੁਰਾਣੀ ਡੀ.ਵੀ.ਬੀ. ਦੇ ਅਣਬੰਧਨ ਦੇ ਸਮੇਂ (ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ 1.07.2022 ਤੋਂ), ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਬਾਦਲਾ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਓਪਨਿੰਗ ਬੈਲੈਂਸ-ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. (ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਐਨ.ਸੀ.ਟੀ. ਦਿੱਲੀ) ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਡਿਸਕਾਮਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੰਡ ਕਾਨੂੰਨ 2003 ਅਧੀਨ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 47(4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਕਤ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਰਾਸ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਰਹੇ ਹਨ ਭਾਵੇਂਕਿ ਮੂਲ ਰਾਸ਼ੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ DPCL ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ।

69. ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 23.04.2007 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

70. ਜਵਾਬੀ-ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਤੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 2396/2008 ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਖਿਲਾਫ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਹੁਣੇ ਏ.ਆਰ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਬੋਝ ਹੁਣੇ ਹੀ ਉਪਭੋਗਤਾਓਂ ਉੱਤੇ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਨੂੰ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ

ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੁੱਗਣਾ ਲਾਭ ਮਿਲੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਭੋਗਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਆਜ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਸਹਿ ਚੁੱਕੇ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਕਿ ਫਿਰ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਇੱਕ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਵਜੋਂ, ਉਪਭੋਗਤਾਓਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨਾ ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਉੱਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

71. ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਏ.ਆਰ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਨਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨਾ ਸਰਾਸਰ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਭੋਗਤਾਓਂ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਖਰਚਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਖਰਚੇ ਉੱਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਪਿਆ। ਜੇਕਰ, ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੁੱਖ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ, ਆਪਣੇ ਜਾਇਜ਼ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੂ ਵਿਆਜ ਦਾ ਲਾਭ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਪਭੋਗਤਾਓਂ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬੀ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਆਜ ਦਾ ਬੋਝ ਹੁਣੇ ਹੀ ਉਪਭੋਗਤਾਓਂ ਉੱਤੇ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੁੱਗਣਾ ਲਾਭ ਮਿਲੇਗਾ।

72. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇ। ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਅਤੇ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦੀਆਂ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

73. ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 6: ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਲਾਗੂ ਵਿਕਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਕਰੀਆਂ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਚੋਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਗ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮੰਨੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿੰਦਾਜਨਕ ਖੋਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਦਾਜਿਤ ਊਰਜਾ ਨੂੰ 'ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ' ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਾਨ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਊਰਜਾ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ?

74. ਟਰਾਂਸਮਿਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਚੋਰੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ ਤੇ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਚੋਰੀ/ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਗਭਗ 60% ਸੀ, ਹੁਣ ਇਸ ਨੂੰ 7 ਤੋਂ 8% ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਚੋਰੀ ਨੂੰ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੇਠਾਂ ਹਨ:

“ਧਾਰਾ 126: (ਆਕਲਨ): — (1) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਥਾਂ ਜਾਂ ਪਰਿਸਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਪਕਰਣਾਂ, ਗੈਜੇਟਾਂ, ਮਸ਼ੀਨਾਂ, ਜੰਤਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਜੋ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਕਲਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਲਿਪਤ ਹੈ, ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਲਾਭਾਨਵਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦਾ ਆਕਲਨ ਆਪਣੇ ਸਰਵੋਤਮ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ ਤੇ ਕਰੇਗਾ।

[...]

[(5) ਜੇਕਰ ਆਕਲਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਕਲਨ ਉਸ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਹੋਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਸਮਾਂ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ

ਪਿੱਛੇ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।]

(6) ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਥੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਨਿਰਦਿਸ਼ਟ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਟੈਰਿਫ ਦਰਾਂ ਦੇ ਦੁੱਗਣੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਦਰ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

75. ਵਿਜੀਲੈਂਸ/ਇੰਫੋਰਸਮੈਂਟ ਵਿਭਾਗ ਬਿਜਲੀ ਚੋਰੀ/ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਚੋਰੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਬਿਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਵਿਕਰੀ/ਆਕਲਿਤ ਵਿਕਰੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਚੋਰੀ/ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚਾਰਜ ਸਧਾਰਨ ਦਰ ਦਾ ਦੁੱਗਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

76. ਛੋਟੇ ਉਪਭੋਗੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਵਰਤਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ, ਲੋਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਕਸਰ ਭੁੱਲਵੇਂ ਉਪਭੋਗੀਆਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਊਰਜਾ ਦੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਛੂਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਪਭੋਗੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਊਰਜਾ ਦੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦਾ ਮੁੱਲਾਂਕਣ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਅਤੇ DERC ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

77. ਧਾਰਾ 126 ਅਧੀਨ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਾਨ ਲਓ ਕਿ 'LDHF ਫਾਰਮੂਲਾ' (DERC ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਨਿਰਧਾਰਿਤ) ਵਰਤਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਪਭੋਗੀ ਨੂੰ 100 ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਖਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਦਾ ਹੈ।

(a) DERC ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਫਰੇਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਵਰਚੂ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ 100 ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ "ਵਿਕਰੀ" ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

(b) 100 ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਕਤ ਉਪਭੋਗੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬਿੱਲ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਅਧੀਨ, ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਸਾਧਾਰਣ ਬਿਲਿੰਗ ਦਰ ਦੇ ਦੁੱਗਣੇ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਸਾਧਾਰਣ ABR ਪ੍ਰਤੀ ਇਕਾਈ 5 ਰੁਪਏ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 126 ਦਾ ਬਿੱਲ 1,000 ਰੁਪਏ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ (ਭਾਵ 100x[ਰੁਪਏ 5x2]);

(c) ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਉਪਭੋਗੀ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਦੇ ਵਰਚੂ ਦੁਆਰਾ, ਮਾਨ ਲਓ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 200 ਰੁਪਏ ਛੱਡਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਿਰ 1,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਥਾਂ 800 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(d) ਹੁਣ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਬਿੱਲ ਦੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ 'ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇਕਾਈਆਂ' ਲਈ ਨਹੀਂ, DERC ਹੁਣ 800 ਰੁਪਏ ਨੂੰ 10 ਰੁਪਏ ਨਾਲ ਵੰਡਦਾ ਹੈ (ਭਾਵ ਦੁੱਗਣੇ ABR) ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਊਰਜਾ ਦੀ ਕਾਲਪਨਿਕ 'ਵਿਕਰੀ' ਦੀ ਇਕਾਈ 80 ਇਕਾਈਆਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ।

(e) ਇਹ DERC ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਨਿਰਧਾਰਿਤ LDHF ਫਾਰਮੂਲਾ ਅਨੁਸਾਰ 100 ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਊਰਜਾ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ "ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ" 100 ਇਕਾਈਆਂ ਹੈ।

(f) ਇਸ ਲਈ, ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ (ਜੋ ਪੂਰੀ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਂਝ ਨਾਲ ਹੈ)ਦਰਸ਼ਨਸ਼ਾਸਤਰ (ਫਿਲਾਸਫੀ) ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ 200 ਰੁਪਏ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਗੁਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ 20 ਯੂਨਿਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਹਾਨੀ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਥਾਂ ਉਸ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

78. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਊਰਜਾ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਨੂੰ ਖਪਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਭਾਵ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਊਰਜਾ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਵਜੋਂ ਹਿਸਾਬ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ DERC ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ DERC ਅਤੇ APTEL ਦੇ ਸਮਾਨਤਾਲੀ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਉਲਟਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰੀਕਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

79. ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਲਏ ਲਏ ਗਏ ਪੱਖ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ DERC ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰੀਕਾ ਉਸ ਸੁਥਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਹਾਲਤ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਜੋਂ ਮੰਨਦਾ ਹੈ, DERC ਨੂੰ 100 ਯੂਨਿਟਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਕਲਪਨਾ ਨੂੰ ਵਿਚਲਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਹਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਤਾਰਕਿਕ ਅੰਤ ਤੱਕ ਲੈ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 100 ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੇ ਇਲਾਜ ਨੂੰ 'ਵਿਕਰੀ' ਵਜੋਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

80. ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੈਸਡ ਊਰਜਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਈ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ DERC ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੈਸਡ ਊਰਜਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਨਾਲ ਲੈ ਕੇ ਖਰਚ ਨੂੰ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਸਾਡੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਤੇ ਹੋਰ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ।

81. ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ DERC ਅਤੇ APTEL ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਥੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਥੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਉਠਾਉਣੇ ਪੈਣਗੇ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਤਮਨਾ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate