ਸੁਨੀਤਾ ਬਰਮਨ

ਬਨਾਮ

ਦ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਐਮ.ਪੀ. ਹਾਊਸਿੰਗ ਅਤੇ

ਇੰਫਰਾਸਟਰਕਚਰ ਡਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7068)

ਅਕਤੂਬਰ 14, 2022

[ਡਾ. ਧਨੰਜਯ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂਦ ਅਤੇ ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ – ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਬਕਾਏ – ਹੱਕਦਾਰੀ ਨੂੰ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1-ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਉੱਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਰਹੂਮ ਪਤੀ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1-ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦਾ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਫਿਰ ਵੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਮਿਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਮਰਹੂਮ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1. ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਮ ਚਾਰਜ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਗਿਆ ਸੀ – ਫੈਸਲਾ: ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਰਹੂਮ ਪਤੀ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1-ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦਾ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਉਹ ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਮ ਚਾਰਜ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਗਿਆ ਸੀ – ਆਪਣੀ ਕਾਮ ਚਾਰਜ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖਾਲੀ ਸਥਾਨ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਜਾਗਰੂਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1-ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਉਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਨੈਸ਼ਨਲ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ (ਐਨ.ਪੀ.ਐਸ.) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਕੀਮ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਣ – ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪਤੀ ਨੇ ਇਸ ਸਕੀਮ ਦੀ ਚੋਣ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1-ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਉੱਤੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ – ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਕਾਮ ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਕੰਟਿੰਜੈਂਸੀ ਪੇਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1975 – ਕਾਮ ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਕੰਟਿੰਜੈਂਸੀ ਪੇਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਗ੍ਰੈਚਿਊਟੀ ਲਾਭ ਨਿਯਮ, 1962 – ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਕਾਮ ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਕੰਟਿੰਜੈਂਸੀ ਪੇਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਛੁੱਟੀ ਨਿਯਮ, 1977.

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ:1.1. 15 ਸਤੰਬਰ, 2022 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1-ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ 2 ਜੁਲਾਈ, 2015 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਮੱਗਰੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕੰਮ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ (ਐਨ.ਪੀ.ਐਸ.) ਅਧੀਨ ਵਿਕਲਪ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 12 ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਹਲਫਨਾਮਾ ਅੱਗੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕੰਮ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵਿਕਲਪਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, 48 ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੇਵਲ 16 ਨੇ ਐਨ.ਪੀ.ਐਸ. ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਿਆ। ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਲੋਜ 8 ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣਾ ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਕੇ ਐਸਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਤਨਖਾਹ ਦਾ 10% ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਉਸ ਦੇ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਕੱਟਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1-ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਇਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਨਾਲ ਮੈਚ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1-ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕੰਮ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਕੋ ਵਿਕਲਪ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 02 ਜੁਲਾਈ, 2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਚੁਣਨ, ਅਰਥਾਤ ਐਨ.ਪੀ.ਐਸ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਉਕਤ ਸਕੀਮ ਲਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਚੁਣਿਆ ਸੀ।

2.1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਤੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਤੱਕ ਕੰਮ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 29 ਅਕਤੂਬਰ, 1997 ਦਾ ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋ ਕੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਤੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਗਲਤ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 26 ਮਈ, 1974 ਤੋਂ 30 ਜੂਨ, 1981 ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਮੁੰਟਰ ਰੋਲ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੰਮ ਚਾਰਜ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਕਿ ਐਮ.ਪੀ. ਕੰਮ ਚਾਰਜ ਕੰਟਿੰਜੈਂਸੀ ਪੇਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1977 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਕਦੇ ਵੀ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 – ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਨਹੀਂ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕੰਮ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਦੇ ਕੰਮ ਚਾਰਜ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਖਾਲੀ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਜਾਣਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ, ਬੋਰਡ ਨੇ

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1-ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਕਹੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਐਨ.ਪੀ.ਐਸ. ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਕਹੇ ਗਏ ਸਕੀਮ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪਤੀ ਨੇ ਕਹੇ ਗਏ ਸਕੀਮ ਲਈ ਚੋਣ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਦਾਵਾ

ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 14]

2.2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 – ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਹ ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸੰਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਮ ਚਾਰਜ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਹੇ ਸਨ। ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪਤੀ ਨੇ ਐਨ.ਪੀ.ਐਸ. ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ 02 ਜੁਲਾਈ, 2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 – ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਾਮ ਚਾਰਜ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਕਹੇ ਗਏ ਸਕੀਮ ਲਈ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1-ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 15]

ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 516 : [2019] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1075 – ਫੈਸਲਾ।

ਕੇਸਰ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ 1988 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਪੀ&ਐਚ 338 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2019] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1075 ਫੈਸਲਾ ਪੈਰਾ 4

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7068 ਦੇ 2022।

23.01.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਜਬਲਪੁਰ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਸੀਟ 'ਤੇ ਲਿਖਤ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1600 ਦੇ 2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ।

ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਰਾਜ ਚੌਹਾਨ, ਮਿਸ ਪ੍ਰਿਯਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਰੂਪ ਬੈਨਰਜੀ, ਅਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸੌਰਭ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਆਰ. ਸੀ. ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਅਡਵੋਕੇਟ, ਇਲਿਨ ਸਰਸਵਤ, ਮਿਸ ਅਨਨਯਾ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਮਹਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਮਿਸ ਇਲਮਾ ਸੈਫੀ, ਰਜਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ, ਜੇ.

1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ -- ਸਵਰਗੀ ਮੁੰਨਾ ਲਾਲ ਬਰਮਨ ਦੀ ਵਿਧਵਾ, 23 ਜਨਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ, ਜਬਲਪੁਰ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਸੀਟ 'ਤੇ, ਰਿਟ

ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1600 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 06.09.2018 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 95 ਦੇ 2007 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 -- ਐਮ.ਪੀ. ਹਾਊਸਿੰਗ ਅਤੇ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਵਿਕਾਸ ਬੋਰਡ1 ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇਣਾਂ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2 ਕੇਸ ਦੇ ਮੰਨੇ ਗਏ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1977 ਨੂੰ, ਮੁੰਨਾ ਲਾਲ ਬਰਮਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 -- ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਮਜ਼ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਮੁਸਟਰ ਰੋਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 29 ਅਕਤੂਬਰ, 1997 ਨੂੰ ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੀ ਕਾਰਜ ਚਾਰਜਡ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ, ਮੁੰਨਾ ਲਾਲ ਬਰਮਨ ਦਾ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਨੂੰ ਦੇਹਾਂਤ ਹੋ ਗਿਆ। 01 ਅਗਸਤ, 2016 ਅਤੇ 09 ਸਤੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 -- ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜੋ ਕਿ 14 ਅਕਤੂਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਟਿੱਪਣੀ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿ ਕਾਰਜ ਚਾਰਜਡ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ/ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਜਬਲਪੁਰ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਸੀਟ 'ਤੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 95 ਦੇ 2017 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ, ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇਣਾਂ, ਗ੍ਰੈਚਿਊਟੀ ਆਦਿ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ, ਫੈਸਲਾ ਦਿਨਾਂਕ 06 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 -- ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇਣਾਂ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ 'ਤੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਰਿਲੀਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਾਰਨ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

"12. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਾਫ਼ ਹੈ ਕਿ 20.10.1997 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕਿ ਐਮ.ਪੀ. ਵਰਕ-ਚਾਰਜਡ ਅਤੇ ਲੇਟ ਮੁੰਨਾਲਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੰਟਿੰਜੈਂਸੀ ਪੇਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਐਮ.ਪੀ, ਗ੍ਰਹ ਨਿਰਮਾਣ ਮੰਡਲ ਨਿਯਮਾਂ, 1998 ਦੇ ਨਿਯਮ 5(ਡੀ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਿਯਮਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ/ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮੌਤ-ਕਮ-ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭ 01.07.1973 ਤੋਂ ਐਮ.ਪੀ. ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਪੈਨਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ, 1976 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

13. ਐਮ.ਪੀ. ਹਾਊਸਿੰਗ ਅਤੇ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਵਿਕਾਸ ਬੋਰਡ ਨੇ 2015 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ ਐਫ-22-3/15-18-6 ਭੋਪਾਲ ਮਿਤੀ 17.04.2015 ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 2015 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(ਈ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਿਯਮਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ/ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮੌਤ-ਕਮ-ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭ 01.07.1973 ਤੋਂ ਐਮ.ਪੀ. ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਪੈਨਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ, 1976 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਰੰਤੂ, ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਿਯਮਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਕ ਜੋ 1 ਜਨਵਰੀ, 2005 ਜਾਂ ਉਸ

ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨਵੀਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 1 ਜਨਵਰੀ, 2005 ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬੀ-ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੁੰਨਾਲਾਲ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚੋਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ 1940/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਭਲਾਈਮੰਦ ਗਲਤੀ ਲੱਗਦੀ ਹੈ।

3 ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 – ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਨੇ ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1600 ਦੀ 2018 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ 23ਰੀ ਜਨਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਦੋ ਮੈਂਬਰੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਤੀ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਾਮ ਚਾਰਜਡ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 – ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

4 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ. ਗੰਗੇਲੇ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪਤੀ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 – ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦਾ ਕਾਮ ਚਾਰਜਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। 29ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ, 1997 ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 – ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰੀਅਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਸਟਰ ਰੋਲ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਉਕਤ ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੇ ਟੇਬੁਲੇਟਿਡ ਬਿਆਨ ਏ ਵਿੱਚ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ.5 'ਤੇ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦਾ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਐਮ.ਪੀ. ਵਰਕ ਚਾਰਜਡ ਅਤੇ ਕੰਟਿੰਜੈਂਸੀ ਪੇਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1977 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਆਇਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ/ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ/ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਐਮ.ਪੀ. ਗ੍ਰਹ ਨਿਰਮਾਣ ਮੰਡਲ ਨਿਯਮਾਂ, 1998 ਦੇ ਨਿਯਮ 5(ਡੀ) ਅਧੀਨ ਦੇਣਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ 06ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਣ ਦਾ ਕੋਈ ਔਚਿਤਯ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਚੁਕੌਤੀ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰੀਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

.5. ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ, ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਸੀ. ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 – ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸੌਰਭ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤਿਰਿਕਤ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 – ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਨਿਯਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕ ਕਾਮ ਚਾਰਜਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਸੇ ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 28ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ, 1997 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਦੁਆਰਾ, ਸਵਰਗੀ ਮੁੰਨਾ ਲਾਲ

ਬਰਮਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਮੁਸਤੇਰ ਰੋਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 – ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ 26ਵੀਂ ਮਈ, 1974 ਅਤੇ 30ਵੀਂ ਜੂਨ, 1981 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਕਾਮ ਚਾਰਜਡ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਮ.ਪੀ. ਕਾਮ ਚਾਰਜਡ ਅਤੇ ਕੰਟਿੰਜੈਂਸੀ ਪੇਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਮਰਹੂਮ ਨੂੰ ਜਿਸ ਕਾਮ ਚਾਰਜਡ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 – ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੀ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਸਥਾਪਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਮਿਤੀ 02ਜੁਲਾਈ, 2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਲਈ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

.6. ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਸਮੇਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਵਲੀਆਂ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਣ ਵਾਲਾ ਇਕੋ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਰਹੂਮ ਪਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 – ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਮਰਹੂਮ ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 - ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਮ ਚਾਰਜਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਹਿਆ ਸੀ।

7 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 - ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਚਾਲਿਤ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਊਸਿੰਗ ਅਤੇ ਇੰਫਰਾਸਟਰਕਚਰ ਵਿਕਾਸ ਬੋਰਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1972* ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਮਜ਼ੋਰ ਵਰਗਾਂ/ਘੱਟ ਆਮਦਨ ਵਾਲੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਗਰੁੱਪਾਂ ਲਈ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸਕੀਮਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ 'ਕੋਈ ਮੁਨਾਫਾ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਚਾਲਿਤ ਸੰਸਥਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਆਪਣੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨੀਤੀਆਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬੋਰਡ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਨਾਲ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਗੱਲ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14, 15 ਅਤੇ 17 ਦੇ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ (ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ; ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਕਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਕਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ) ਅਤੇ ਐਮ.ਪੀ. ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪੈਨਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ, 1976 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ। ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(jj) ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 'ਕੰਮ ਚਾਰਜਡ ਸਥਾਪਨਾ' ਵਿੱਚ 'ਪੈਨਸ਼ਨਾਂ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਰਗਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਨਾ ਹੀ ਐਮ.ਪੀ. ਗ੍ਰਿਹ ਨਿਰਮਾਣ ਮੰਡਲ ਨਿਯਮਾਂ, 1998 ਜਾਂ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਊਸਿੰਗ ਅਤੇ ਇੰਫਰਾਸਟਰਕਚਰ ਵਿਕਾਸ ਬੋਰਡ (ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਕੰਡਕਟ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਵਰਤਾਰਾ) ਨਿਯਮ, 2015 ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਚਾਰਜਡ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

8 ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 - ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਕੰਮ ਚਾਰਜਡ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ/ਗਵਰਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨੰਬਰ 229, ਜੋ ਕਿ 06 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਸਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ:

i ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਰਕ ਚਾਰਜਡ ਅਤੇ ਕੰਟਿੰਜੈਂਸੀ ਪੇਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1975 (ਨਿਯਮ 4 ਤੋਂ 8 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ);

ii ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਰਕ ਚਾਰਜਡ ਅਤੇ ਕੰਟਿੰਜੈਂਸੀ ਪੇਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਛੁੱਟੀ ਨਿਯਮ, 1977; ਅਤੇ

iii ਕਾਰਜ ਚਾਰਜਡ ਅਤੇ ਕੰਟਿੰਜੈਂਸੀ ਪੇਡ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਗ੍ਰੈਚਿਊਟੀ ਲਾਭ ਨਿਯਮ, 1962।

9 ਤੁਰੰਤ ਹਵਾਲੇ ਲਈ, ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ 06ਵੇਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“2. ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ ਚਾਰਜਡ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਨ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ।

3. ਇਸ ਲਈ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਾਰਜ ਚਾਰਜਡ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਪਣਾਈ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ —

(i) ਮਾਡਲ ਨਿਯਮ “ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ —— ਵਿਭਾਗ ਕਾਰਜ ਚਾਰਜਡ ਅਤੇ ਕੰਟਿੰਜੈਂਸੀ ਪੇਡ ਕਰਮਚਾਰੀ (ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 1975” (ਨਿਯਮ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 8 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮ) ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਜਨਰਲ ਐਡਮਿਨਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਰਕੁਲਰ ਨੰਬਰ D-344/4(11)(ਤਿੰਨ/VOC/75 ਭੋਪਾਲ ਮਿਤੀ 29.09.1975 ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ। (ਐਪੈਂਡਿਕਸ-1)

(ii) “ਐਮ.ਪੀ. ਕਾਰਜ ਚਾਰਜਡ ਅਤੇ ਕੰਟਿੰਜੈਂਸੀ ਪੇਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਛੁੱਟੀ ਨਿਯਮ, 1972”। (ਐਪੈਂਡਿਕਸ-2)

(iii)”ਕਾਰਜ ਚਾਰਜਡ ਸਟਾਫ ਅਤੇ ਕੰਟਿੰਜੈਂਸੀ ਪੇਡ ਸਟਾਫ (ਗ੍ਰੈਚਿਊਟੀ ਲਾਭ) ਨਿਯਮ, 1962”। (ਐਪੈਂਡਿਕਸ-3)

4. ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਾਰਜ ਚਾਰਜਡ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਜਦਕਿ ਕਾਰਜ ਚਾਰਜਡ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਹੋਰ ਕਾਮ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ (ਕਾਰਜ ਚਾਰਜਡ ਅਤੇ ਕੰਟਿੰਜੈਂਸੀ ਪੇਡ ਕਰਮਚਾਰੀ) ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ,

1979 ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਹੁਣੇ ਤੱਕ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਐਮ.ਪੀ. ਦੈਨਿਕ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ (ਨਿਯਮ ਦੀ ਸ਼ਰਤ), ਨਿਯਮ 2013 (ਐਪੈਂਡਿਕਸ-4) ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਦੈਨਿਕ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੀਐਫਆਰਡੀਏ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਿਤ ਨੈਸ਼ਨਲ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਰਜ ਚਾਰਜਡ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਵੀ ਪੀਐਫਆਰਡੀਏ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਵਰਣਨ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

(1) ਪੀਐਫਆਰਡੀਏ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੈਸ਼ਨਲ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ, ਜੋ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਲਈ 1 ਮਈ, 2009 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਈ ਹੈ,

(2) ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੈਸ਼ਨਲ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਦਾ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਜੇਕਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦੇ ਵੇਤਨ ਤੋਂ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਕੱਟੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਸਥਾਈ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਕੱਠੀ ਹੋਈ ਰਕਮ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਵਿਆਜ ਉਸਦੀ ਸੁਪਰਐਨੂਏਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ (ਵਰਕ-ਚਾਰਜਡ ਅਤੇ ਕੰਟਿੰਜੈਂਸੀ ਪੇਡ ਕਰਮਚਾਰੀ) ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ, 1979 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 - ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਮ.ਪੀ. ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪੈਨਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ, 1976 ਨੇ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੇ ਵਰਕ ਚਾਰਜਡ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਐਮ.ਪੀ. ਵਰਕ-ਚਾਰਜਡ ਅਤੇ ਕੰਟਿੰਜੈਂਸੀ ਪੇਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ, 1979 ਨੂੰ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 - ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੇ ਵਰਕ ਚਾਰਜਡ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਹੀ ਐਮ.ਪੀ. ਗ੍ਰਿਹ ਨਿਰਮਾਣ ਮੰਡਲ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1998 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਊਸਿੰਗ ਅਤੇ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਵਿਕਾਸ ਬੋਰਡ (ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਕੰਡਕਟ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਵਰਤਾਰਾ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2015 ਅਧੀਨ। ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਐਮ.ਪੀ. ਦੈਨਿਕ ਵੇਤਨ ਕਰਮਚਾਰੀ (ਨਿਯਮ ਦੀ ਸਥਿਤੀ), ਨਿਯਮ 2013 ਨੂੰ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੇ ਦੈਨਿਕ ਵੇਤਨ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਐਨ.ਪੀ.ਐਸ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਆ ਗਏ, ਇਸ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਵਰਕ ਚਾਰਜਡ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

“8. ਨੈਸ਼ਨਲ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ, ਜੋ ਕਿ ਪੀ.ਐਫ.ਆਰ.ਡੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਸ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ

1 ਮਈ 2009 ਤੋਂ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਲਈ। ਨੈਸ਼ਨਲ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ, ਜੋ ਕਿ ਪੀ.ਐਫ.ਆਰ.ਡੀ.ਏ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਹੈ, ਬੋਰਡ ਦੇ ਵਰਕ-ਚਾਰਜਡ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਵਰਣਨ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

1) ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੈਸ਼ਨਲ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਲਈ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

2) ਉਪ-ਨਿਯਮ(1) ਅਧੀਨ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦੀ ਤਨਖਾਹ/ਵੇਤਨ ਤੋਂ 10% ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਕੱਟੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸਥਾਈ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀਸ਼ੁਦਾ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਸੰਗ੍ਰਹਿਤ ਰਕਮ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਸੁਪਰਐਨੂਏਸ਼ਨ ਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗਦਾਨ ਖਾਤਾ ਸਿਰਲੇਖ-54 ਅਧੀਨ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।"

12. 19ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ, 2020 ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਸੀਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲ ਤੋਂ ਪੁੱਛਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਉਕਤ ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 - ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੇ ਵਰਕ ਚਾਰਜਡ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਐਨ.ਪੀ.ਐਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣ ਸਕਣ ਅਤੇ ਕੀ ਉਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪਤੀ ਸਮੇਤ ਐਨ.ਪੀ.ਐਸ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, 15ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ, 2022 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 - ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ 2 ਜੁਲਾਈ, 2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਸਮਗਰੀਆਂ, ਜਿਸ ਨੇ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੇ ਵਰਕ ਚਾਰਜਡ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਐਨ.ਪੀ.ਐਸ ਅਧੀਨ ਵਿਕਲਪ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 12 ਤੇ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਹਲਫਨਾਮਾ ਹੋਰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੇ ਵਰਕ ਚਾਰਜਡ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵਿਕਲਪਾਂ ਲਈ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, 48 ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੇਵਲ 16 ਨੇ ਐਨ.ਪੀ.ਐਸ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਚੋਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਚੋਣ ਦੇ ਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਤਨਖਾਹ ਦਾ 10% ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਕੱਟਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 - ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਉਸ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 - ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੇ ਵਰਕ ਚਾਰਜਡ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਕੋ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ।

02 ਜੁਲਾਈ, 2015 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਾਮ, ਅਰਥਾਤ, ਐਨ.ਪੀ.ਐਸ. ਪਰ, ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਉਕਤ ਸਕੀਮ ਲਈ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ।

13. **ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ, ਜਿਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭ ਨਿਯਮਾਂ, 1961 ਦੇ ਨਿਯਮ 3(8) ਅਤੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 370 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਜਿਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਮਾਮਲੇ **ਕੇਸਰ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ** ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮਾਤ੍ਰਤਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਕਾਰਜ ਚਾਰਜ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਤੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰ

ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭ ਨਿਯਮਾਂ, 1961 ਦੇ ਨਿਯਮ 3(8) ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 370 ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨੋਟ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਤੇ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਯੂ.ਪੀ. ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭ ਨਿਯਮਾਂ, 1961 ਦੇ ਨਿਯਮ 3(8) ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਸਥਾਪਿਤ ਰੁਜ਼ਗਾਰ/ਕੰਟਿੰਜੈਂਸੀ ਭੁਗਤਾਨ ਲੱਭਿਆ ਜਾਂ ਚਾਰਜਮੈਨ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਲੱਭਿਆ ਸਮਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਵੱਲ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

14. ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪਤੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਤੱਕ ਕਾਰਜ ਚਾਰਜ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 29 ਅਕਤੂਬਰ, 1997 ਦੀ ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਰਹੂਮ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਗਲਤ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪੈਰਾ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 26 ਮਈ, 1974 ਤੋਂ 30 ਜੂਨ, 1981 ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਮਸਟਰ ਰੋਲ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਜ ਚਾਰਜ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਕਿ ਐਮ.ਪੀ. ਕਾਰਜ ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਕੰਟਿੰਜੈਂਸੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1977 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਕਦੇ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 - ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਨਹੀਂ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਜ ਚਾਰਜ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਆਪਣੇ ਕਾਰਜ ਚਾਰਜ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 - ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਨੂੰ ਉਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਐਨ.ਪੀ.ਐਸ. ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਕੀਮ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਣ। ਜਿਵੇਂ

ਉਸ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪਤੀ ਨੇ ਉਕਤ ਸਕੀਮ ਲਈ ਚੋਣ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਉੱਤੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

15. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪਤੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 - ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਹ ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਕਾਮ ਚਾਰਜ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਹੇ ਸਨ। ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪਤੀ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 - ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਾਮ ਚਾਰਜ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ 02 ਜੁਲਾਈ, 2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਐਨ.ਪੀ.ਐਸ. ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਉਕਤ ਸਕੀਮ ਲਈ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 - ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

16. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ,

ਜੋ ਕਿ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਦਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਉੱਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਬਿਭੂ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ
(ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ : ਰਾਖੀ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲ ਰੱਦ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate