இந்திய உச்ச நீதிமன்றம்

2022 ஆம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 24 ஆம் நாள்

முன்னிலை

மாண்புமிகு நீதியரசர் இந்திரா பானர்ஜி

மற்றும்

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. ஏ. எஸ். போபண்ணா

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு அதிகார வரம்பு:

உரிமையியல் மேல்முறையீடு எண் 2394–2395/2022

தி/ள். ரவி ரஞ்சன் டெவலப்பர்ஸ்
பிரைவேட் லிமிடெட் – மேல்முறையீட்டாளர்

//எதிர்//

ஆதித்ய குமார் சாட்டர்ஜி – எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்

இசைவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்க சட்டம், 1996–ss. 2 (1) (இ), 9. 11 (6) & 42–உயர்நீதிமன்றத்தின் நடுவர் அதிகார வரம்பு –

மேல்முறையீட்டாளரும் பிரதிவாதியும் பீகாரில் உள்ள முசாபர்பூரில் உள்ள சொத்தை மேம்படுத்துவதற்கான மேம்பாட்டு ஒப்பந்தத்தில் கையெழுத்திட்டனர். சர்ச்சை எழுந்ததால், கொல்கத்தாவை நடுவர் மன்றத்தின் இடமாக வழங்குகிறது. பிரதிவாதி மேற்படி அபிவிருத்தி ஒப்பந்தத்தை முறித்தார், பிரதிவாதி கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றத்தில் நடுவர் நியமனச் சட்டத்தின் பிரிவு 11 (6) இல் நடுவர் மனு ஒன்றைத் தாக்கல் செய்தார், மேல்முறையீட்டாளர் கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றத்தின் பிராந்திய அதிகார வரம்பை எதிர்த்தார் – உயர் நீதிமன்றம் நடுவர் மனுவை அனுமதித்து நியமனம் செய்தது ஒரே நடுவராக ஓய்வு பெற்ற நீதிபதி, உயர் நீதிமன்றத்தால் அதன் அதிகார வரம்பு குறித்து எந்தக் கண்டறிதலும் இல்லை: மேல்முறையீட்டில், நடைபெற்றது: வளர்ச்சி ஒப்பந்தம் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டு, கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றத்தின் அதிகார வரம்பிற்கு வெளியே பதிவு செய்யப்பட்டது, பீகாரில் உள்ள அசையாச் சொத்துக்கள் தொடர்பான வழக்கு சட்டத்தின் கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றப் பிரிவு 11 (6) இன் பிராந்திய அதிகார வரம்பிற்குள் நடவடிக்கைக்கான காரணத்தின் எந்தப் பகுதியும் ஏ & சி சட்டத்தின் பிரிவு 2 (1) (இ) உடன் இணக்கமாகப் படிக்கப்பட வேண்டும் – பிரிவு 11 இன் கீழ் ஒரு விண்ணப்பம் (6) ஒரு நடுவர்/நடுவர் தீர்ப்பாயத்தை நியமிப்பதற்கான சட்டத்தை, அதன் பிராந்திய அதிகார வரம்பைப் பொருட்படுத்தாமல், இந்தியாவில் உள்ள எந்த உயர் நீதிமன்றத்திலும் நகர்த்த முடியாது. தகராறுகள் தொடர்பாக கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றத்தின் அதிகார வரம்பிற்குச் சமர்ப்பிக்க, அல்லது கொல்கத்தாவை நடுவர் மன்றமாக கட்சிகள் ஒப்புக்கொள்ளவில்லை – நடுவர் மன்றத்தின் அமர்வுகள்

கொல்கத்தாவில் இருக்கும் என்று நடுவர் ஒப்பந்தத்தின் தரப்பினர் ஒப்புக்கொண்டனர் – கொல்கத்தா மட்டுமே நடுவர் மன்றத்தின் அமர்வுகளுக்கான இடம் – கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றம் நடுவர் சட்டத்தின் பிரிவு 11 (6) இன் கீழ் பிரதிவாதியின் விண்ணப்பத்தை ஏற்றுக்கொள்வதற்கு இயல்பாகவே அதிகார வரம்பு இல்லை.

மேல்முறையீடுகளை அனுமதித்து, நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்ததாவது–

1.1 தற்போதைய வழக்கில், எந்த வழக்கும் இருந்திருக்க முடியாது. கல்கத்தா உயர்நீதிமன்றம் அதிகார வரம்பைப் பயன்படுத்தும் எந்த நீதிமன்றத்திலும் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது, ஏனெனில் மேலே குறிப்பிட்டுள்ளபடி, இந்த வழக்கு பீகாரில் முசாஃபர்பூரில் அமைந்துள்ள அசையாச் சொத்துக்கள் தொடர்பானது என்று ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டது. கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றத்தின் பிராந்திய அதிகார வரம்பு மற்றும் ஒப்புக்கொண்டபடி, கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றத்தின் எல்லைக்குள் நடவடிக்கைக்கான காரணத்தின் எந்தப் பகுதியும் எழவில்லை. கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றத்தின் அதிகார வரம்பிற்குள் வசிப்பதோ அல்லது வணிகம் செய்யாமலோ, ஒரு வழக்கின் பிரதிவாதியின் நிலையில் இருக்கும் மேல்முறையீட்டாளர். [பத்தி 25] [1129–இ.ஜி]

1.2 நிச்சயமாக, பிரிவு 11 (6) இன் கீழ், நடுவர் நியமனத்திற்கான விண்ணப்பம் உயர் நீதிமன்றத்தில் மாற்றப்பட வேண்டும், நடுவர் மற்றும் நடுவர் தொடர்பான விஷயத்தைப் பொறுத்தமட்டில் ஒரு வழக்கைத்

தீர்ப்பதற்கு உயர் நீதிமன்றத்திற்கு அதிகாரம் உள்ளதா என்பதைப் பொருட்படுத்தாமல். வழக்குகளை மகிழ்வித்து முடிவெடுக்க உயர் நீதிமன்றத்திற்கு அசல் அதிகாரம் உள்ளதா என்பதைப் பொருட்படுத்தாமல். எனவே, இசைவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்க சட்டத்தின் பிரிவு 2 (1) (e) இல் உள்ள நீதிமன்றத்தின் வரையறை, இசைவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்க சட்டத்தின் பிரிவு 11 (6) இன் கீழ் ஒரு நடுவர்/நடுவர் தீர்ப்பாயத்தை நியமிப்பதற்கான அதிகார வரம்பை உயர் நீதிமன்றம் பயன்படுத்தும் வழக்கில் பொருந்தாது. அதே நேரத்தில், இசைவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்க சட்டத்தின் பிரிவு 11 (6) இன் கீழ் ஒரு நடுவர்/நடுவர் தீர்ப்பாயத்தை நியமிப்பதற்கான விண்ணப்பத்தை அதன் பிராந்திய அதிகார வரம்பைப் பொருட்படுத்தாமல், இந்தியாவில் உள்ள எந்த உயர் நீதிமன்றத்திலும் மாற்ற முடியாது. இசைவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்க சட்டத்தின் பிரிவு 11 (6) இசைவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்க சட்டத்தின் பிரிவு 2 (1) (e) உடன் இணக்கமாகப் படிக்கப்பட வேண்டும், மேலும் பிரிவு 2 ன் பொருளில் நீதிமன்றத்தின் மீது கண்காணிப்பு/மேற்பார்வை அதிகார வரம்பைப் பயன்படுத்தும் உயர் நீதிமன்றம் என்று பொருள் கொள்ள வேண்டும். இசைவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்க சட்டத்தின் பிரிவு 2 (1) (e). இசைவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்க சட்டத்தின் பிரிவு 11 (6)ன் நோக்கம், இந்தியாவின் எந்தவொரு உயர் நீதிமன்றத்திலும் நடுவர் நடவடிக்கைகள் தொடங்கப்பட வேண்டும் என்பது ஒருபோதும் இருந்திருக்க முடியாது, பிரதிவாதி அந்த உயர் நீதிமன்றத்தின் அதிகார வரம்பில் வசிக்கிறாரா அல்லது வணிகத்தில் ஈடுபட்டாரா என்பதைப்

பொருட்படுத்தாமல், வழக்கின் காரணத்தின் எந்தவொரு பகுதியும் அந்த நீதிமன்றத்தின் அதிகார வரம்பிற்குள் எழுந்ததா என்பதைப் பொருட்படுத்தாமல், எதிராளியை பாதகமாக வைத்து எதிராளியை வீழ்த்துவது. [பத்தி 26–28][1129–ஜி–எச்; 1130–ஏ–டி]

1.3 பிரிவு 42 க்கு எந்த விண்ணப்பமும் இருக்க முடியாது பிரிவு 11 (6) இன் கீழ் விண்ணப்பம், இது அவசியம் செய்யப்பட வேண்டும் ஒரு உயர் நீதிமன்றத்தின் முன், முந்தைய விண்ணப்பம் ஒரு உயர் நீதிமன்றத்திலும் செய்யப்படாவிட்டால். உடனடி வழக்கில், பிரிவு 9 இன் கீழ் முந்தைய விண்ணப்பம் முசாபர்பூரில் உள்ள மாவட்ட நீதிமன்றத்தில் செய்யப்பட்டது மற்றும் பாட்னாவில் உள்ள உயர் நீதிமன்றத்தில் அல்ல. இசைவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்க சட்டத்தின் பிரிவு 11 (6)ன் கீழ் நடுவர் நியமனத்திற்கான விண்ணப்பம் முசாபர்பூர் மாவட்ட நீதிமன்றத்தில் செய்யப்பட்டிருக்க முடியாது. எனவே, பிரிவு 42 ஈர்க்கப்படவில்லை. [பத்தி 32] [1131–சி–டி]

1.4 இது ஒருபோதும் சட்டத்தின் முழுமையான பொது முன்மொழிவாக இருக்க முடியாது, நடுவர் ஒப்பந்தம் ஃபரிதாபாத்/டெல்லி என்று நடுவர் ஒப்பந்தம் கூறுகிறது மற்றும் இசைவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்க சட்டத்தின் பகுதி I இன் கீழ் நடவடிக்கைகளும் ஃபரிதாபாத்தில் செல்லுபடியாகும், இருப்பினும் ஃபரிதாபாத்தில் உள்ள நீதிமன்றம் இசைவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்க சட்டத்தின் பிரிவு 42, அதன் அதிகார வரம்பை இழக்கிறது, ஏனெனில் மத்தியஸ்தம்

பின்னர் டெல்லியில் நடத்தப்பட்டு, டெல்லியில் விருது வழங்கப்படுகிறது. வளர்ச்சி ஒப்பந்தத்தை இந்த நீதிமன்றம் ஆய்வு செய்துள்ளது. கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றத்தின் அதிகார வரம்பிற்கு சமர்பிக்க நடுவர் உடன்படிக்கையின் தரப்பினர் ஒப்புக்கொண்டதாக எதிர்தரப்பில் உள்ள பிரமாணப் பத்திரத்தில் பிரதிவாதியின் வாதம் சரியானதல்ல. நடுவர் மன்றத்தின் அமர்வுகள் கொல்கத்தாவில் இருக்கும் என்று நடுவர் ஒப்பந்தத்தில் உள்ள தரப்பினர் ஒப்புக்கொண்டனர். நடுவர் தீர்ப்பாயத்தின் அமர்வுகளை நடத்தும் இடமாக கொல்கத்தா இருந்தது. [பத்திகள் 42 மற்றும் 43] [1133–இ–எச்]

2. இரண்டு அல்லது அதற்கு மேற்பட்ட நீதிமன்றங்கள் நடுவர் உடன்படிக்கையில் இருந்து எழும் தகராறுகளை தீர்ப்பதற்கு அதிகார வரம்பைக் கொண்டிருக்கும் போது, கட்சிகள் ஒப்பந்தத்தின் மூலம், மற்ற எல்லா நீதிமன்றங்களையும் தவிர்த்து ஏதேனும் ஒரு நீதிமன்றத்திற்கு அனைத்து தகராறுகளையும் அனுப்ப முடிவு செய்யலாம். இல்லையெனில் சர்ச்சைகளைத் தீர்ப்பதற்கான அதிகார வரம்பு இருந்திருக்கலாம். எவ்வாறாயினும், இயல்பிலேயே அதிகார வரம்பு இல்லாத நீதிமன்றத்திற்கு சம்மதத்தின் மூலம் கட்சிகள் அதிகார வரம்பை வழங்க முடியாது. இந்த வழக்கில், மேற்கூறியபடி, கொல்கத்தாவில் உள்ள நீதிமன்றங்களின் அதிகார வரம்பிற்கு தங்கள் தகராறுகளை அனுப்ப கட்சிகள் உடன்படவில்லை. கொல்கத்தா நடுவர் மன்றமாக இருக்க வேண்டும் என்பது கட்சிகளின் நோக்கம் அல்ல. கொல்கத்தா நடுவர் மன்ற அமர்வுகளுக்கான இடமாக மட்டுமே

இருந்தது. அதன்படி, இசைவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்க சட்டத்தின் 9 வது பிரிவின் கீழ் இடைக்காலப் பாதுகாப்பிற்காக கொல்கத்தாவில் உள்ள நீதிமன்றத்தை அணுகாமல், முசாஃபர்பூரில் உள்ள மாவட்ட நீதிமன்றத்தை எதிர்கொண்டார். முசாஃபர்பூரில் உள்ள மாவட்ட நீதிமன்றத்தின் அதிகார வரம்பை பிரதிவாதி தானே கேட்டுக்கொண்டதால், வாதிடுவதில் இருந்து தடுக்கப்பட்டார். தரப்பினர் மற்ற நீதிமன்றங்களை தவிர்த்து கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றத்திற்கு பிரத்தியேக அதிகார வரம்பை வழங்க ஒப்புக்கொண்டனர். ஒப்பந்தத்தின் இரு தரப்பினரும் கொல்கத்தாவை நடுவர் இடமாக நியமிப்பதற்கான நடுவர் விதியை புரிந்து கொள்ளவில்லை. கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றத்திற்கு இயல்பிலேயே அதிகார வரம்பு இல்லை என்று நாங்கள் கருதுகிறோம். நடுவர் சட்டத்தின் பிரிவு 11 (6) இன் கீழ் பதிலளிப்பவரின் விண்ணப்பத்தை ஏற்றுக்கொள்வது. ஒரு நடுவரை நியமிப்பதற்கு முன், இசைவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்க சட்டத்தின் பிரிவு 11 (6) இன் கீழ் விண்ணப்பத்தை பரிசீலிக்க, கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றத்தின் அதிகார வரம்பிற்கு, மேல்முறையீட்டாளர் எழுப்பிய ஆட்சேபனையை உயர்நீதிமன்றம் முடிவு செய்திருக்க வேண்டும். [பத்திகள் 47 & 48] [1135–பி–எப்]

பாரத் அலுமினியம் கம்பெனி –எதிர்– கைசர் அலுமினியம் (2012) 9 எஸ்சிசி 552: [2012] 12 எஸ்சிஆர் 327 பின்பற்றபட்டது.

கிரண் சிங் மற்றும் பலர் –எதிர்– சமன் பாஸ்வான் மற்றும் பலர் [1955] எஸ்சிஆர் 117; இந்திய அரசு –எதிர்– ஹார்டி எக்ஸ்ப்ளோரேஷன் அண்ட் புரொடக்ஷன் (இந்தியா) இன்க். (2019) 13 எஸ்சிசி 472 [2018] 13 எஸ்சிஆர் 379; மன்கஸ்ட்டு இம்பெக்ஸ் தனியார் நிறுவனம் –எதிர்– ஏர்விசுவல் நிறுவனம் (2020) 5 எஸ்சிசி 399: [2020] 4 எஸ்சிஆர் 565 ஐ சார்ந்துள்ளது.

இண்டஸ் மொபைல் டிஸ்ட்ரிபியூஷன் பிரைவேட் லிமிடெட் –எதிர்– டாடாவின்ட் இனோவேஷன் தனியார் நிறுவனம் மற்றும் பலர் (2017) 7 எஸ்சிசி 678: [2017] 4 எஸ்சிஆர் 744; ஹிந்துஸ்தான் கன்ஸ்ட்ரக்ஷன் கம்பெனி லிமிடெட் –எதிர்– என்எச்பிசி நிறுவனம் மற்றும் ஒருவர் (2020) 4 எஸ்சிசி 310; பிஜிஎஸ் எஸ்ஜிஎஸ் சொமா ஜேவி –எதிர்– என்எச்பிசி நிறுவனம் (2020) 4 எஸ்சிசி 234 : [2019] 17 எஸ்சிஆர் 742 – குறிப்பிடப்படுகிறது.

வழக்கு சட்ட குறிப்பு

[1955] எஸ்சிஆர் 117	சார்வுறப்பட்டது	பத்தி 19
[2017] 4 எஸ்சிஆர் 744	குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது	பத்தி35
[2020] 4 எஸ்சிசி 310	குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது	பத்தி35
[2019] 17 எஸ்சிஆர் 742	குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது	பத்தி35
[2012] 12 எஸ்சிஆர் 327	பின்பற்றபட்டது	பத்தி36
[2018] 13 எஸ்சிஆர் 379	சார்வுறப்பட்டது	பத்தி 44
[2020] 4 எஸ்சிஆர் 565	சார்வுறப்பட்டது	பத்தி 45

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு அதிகார வரம்பு: 2022 இன் உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு எண்கள் 2394 /2395.இன் 2022

கொல்கத்தா உயர்நீதிமன்றத்தின் 13.08.2021 தேதியிட்ட தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவிலிருந்து, 2021 ஆம் ஆண்டின் 46 ஆம் எண் ஆர்.வி.டபிள்யூ எண்.14 இல் 2021 ஆம் ஆண்டின் ஆர்.வி.டபிள்யூ எண்.14 இல் மற்றும் ஆர்.பி.யில் உள்ள ஆர்.வி.டபிள்யூ எண்.14 இன் 2021 இல் உள்ள ஜி.ஏ. 2021 ஆம் ஆண்டின் 46 ஆம் இலக்கம்.

மேல்முறையீட்டாளருக்காக வழக்கறிஞர் – அஜித் குமார் சின்ஹா, மூத்த வழக்கறிஞர், டாக்டர் மவுரியா விஜய் சந்திரா, அபிஷேக் ரிதாப் சுக்லா, நவீன் சோனி, பிரேம் பிரகாஷ்.

எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்காக வழக்கறிஞர் – சஞ்சய் கோஷ், மூத்த வழக்கறிஞர், ராஜீவ் ரஞ்சன் மிஸ்ரா, பார்த்தோ கங்குலி, சௌரப், நமன் ஜெயின், நரேந்தர் குமார் வர்மா.

இந்நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புரை மாண்புமிகு நீதயரசர் இந்திரா பானர்ஜி, அவர்களால் பகரப்பட்டது.

2. இந்த மேல்முறையீடுகள், 13 ஆகஸ்ட் 2021 தேதியிட்ட கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றத்தால் இயற்றப்பட்ட உத்தரவுக்கு எதிராக உள்ளன, இசைவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்க சட்டம், 1996

(இனிமேல் குறிப்பிடப்படும்) பிரிவு 11 (6)ன் கீழ் பிரதிவாதியால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட நடுவர் மனு எண்.46/2021ஐ அனுமதிக்கும் ' இசைவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்க சட்டம்'), ஒரு நடுவரை நியமிப்பதற்காக மற்றும் 4 அக்டோபர் 2021 தேதியிட்ட உயர் நீதிமன்றத்தால் பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவு, R.V.W.O. No.14/2021 ஆக 13 ஆகஸ்ட் 2021 தேதியிட்ட மேற்கூறிய உத்தரவை மறுபரிசீலனை செய்ய மேல்முறையீட்டாளரால் செய்யப்பட்ட விண்ணப்பத்தை நிராகரித்தல்.

3. மேல்முறையீட்டாளரும் பிரதிவாதியும், பீகாரில் உள்ள முசாஃபர்பூரில் உள்ள சொத்தை மேம்படுத்துவதற்காக 15 ஜூன் 2015 தேதியிட்ட மேம்பாட்டு ஒப்பந்தத்தில் கையெழுத்திட்டனர், இது கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றத்தின் அதிகார வரம்பிற்கு வெளியே மேற்கூறிய வளர்ச்சி ஒப்பந்தத்தில் முழுமையாக விவரிக்கப்பட்டுள்ளது. பீகாரில் உள்ள முசாஃபர்பூரில் செயல்படுத்தப்பட்டு பதிவு செய்யப்பட்ட வளர்ச்சி ஒப்பந்தம், ஒரு நடுவர் விதியைக் கொண்டுள்ளது, இது வசதிக்காக கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது:

> "37. இந்த மேம்பாட்டு ஒப்பந்தத்தின் விளைவாகவும் அது தொடர்பாகவும் தரப்பினரிடையே ஏதேனும் சர்ச்சை அல்லது வேறுபாடு ஏற்பட்டால், இரு தரப்பினராலும் நியமிக்கப்பட்ட நடுவர்களிடம் சர்ச்சைகள் அல்லது வேறுபாடுகளைக் குறிப்பிடுவதன் மூலம் அது தீர்க்கப்படும் மற்றும் அத்தகைய மத்தியஸ்தம் இந்திய மத்தியஸ்தம் மற்றும் சமரசச் சட்டத்தின்

விதிகளின் கீழ் நடத்தப்படும், 1996 ஆம் ஆண்டு அவ்வப்போது திருத்தப்பட்டபடி மற்றும் மேற்படி நடுவர் தீர்ப்பாயத்தின் அமர்வு கொல்கத்தாவில் இருக்கும்."

4. மேற்கூறிய அபிவிருத்தி ஒப்பந்தம் தொடர்பாக கருத்து வேறுபாடுகள் மற்றும் சர்ச்சைகள் எழுந்தன, இது கட்சிகளுக்கு இடையே பல்வேறு நடவடிக்கைகளுக்கு வழிவகுத்தது. ஏப்ரல் 24, 2019 அன்று, பதிலளித்தவர் மேற்கூறிய மேம்பாட்டு ஒப்பந்தத்தை நிறுத்தினார். மேற்படி அபிவிருத்தி ஒப்பந்தத்தின் முடிவை மேல்முறையீடுதாரர் ஏற்கவில்லை.

5. 15 மே 2019 அன்று, மேல்முறையீட்டாளர் ரியல் எஸ்டேட் ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தில் (சுருக்கமாக 'ரேரா' என குறிப்பிடப்படுகிறது) பாட்னாவில் ஒரு மனுவை தாக்கல் செய்தார், இது ரெராவழக்கு எண்.56/377/2019 என பதிவு செய்யப்பட்டது. அதன்பிறகு, 17 ஆகஸ்ட் 2019 அன்று, சம்பந்தப்பட்ட சொத்து தொடர்பாக இடைக்காலப் பாதுகாப்புக் கோரி முசாபர்பூரில் உள்ள மாவட்ட நீதிபதியின் நீதிமன்றத்தில் இசைவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்க சட்டத்தின் 9 வது பிரிவின் கீழ் பிரதிவாதி மனு தாக்கல் செய்தார்.

6. அக்டோபர் 1, 2019 அன்று, மனுதாரரால் கட்டப்பட்டு வரும் கட்டிடம் அனுமதிக்கப்பட்ட கட்டிடத் திட்டத்தை மீறுவதாகவும், கட்டுமானத்தை நிறுத்தக் கோரியும் எதிர்மனுதாரர் முசாபர்பூர்

மாநகராட்சியில் புகார் அளித்தார். முசாபர்பூர் மாநகராட்சி 22 ஜனவரி 2020 அன்று புகாரை தள்ளுபடி செய்தது.

7. பிரதிவாதி பீகார் கட்டிட நகராட்சி தீர்ப்பாயத்தில் மேல்முறையீடு செய்தார். மேல்முறையீடு நிலுவையில் உள்ளதாக கூறப்படுகிறது. விரைவில் அதன்பிறகு, வளர்ச்சி ஒப்பந்தத்தின் கீழ் நடுவர் பிரிவைக் கேட்டு, மேல்முறையீட்டாளருக்கு பதிலளிப்பவர் நோட்டீஸ் அனுப்பினார். கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றத்தின் அதிகார வரம்பிற்கு வெளியே, பீகாரில் உள்ள பாட்னாவில் உள்ள மேல்முறையீட்டு மனுதாரரின் பதிவு செய்யப்பட்ட அலுவலகத்திற்கு நோட்டீஸ் அனுப்பப்பட்டது. நவம்பர், 2020 இல், நடுவரை நியமிப்பதற்கான இசைவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்க சட்டத்தின் பிரிவு 11 துணைப்பிரிவு (6) இன் கீழ் கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றத்தில் A.P. No.2020 என பிரதிவாதி ஒரு நடுவர் மனுவைத் தாக்கல் செய்தார். ஆனால், தொழில்நுட்ப காரணங்களுக்காக விண்ணப்பம் வாபஸ் பெறப்பட்டது.

8. ஜனவரி 15, 2021 அன்று, கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றத்தில் A.P. No. எண்.46/2021 ஆக உள்ள இசைவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்க சட்டத்தின் பிரிவு 11 துணைப் பிரிவு (6) இன் கீழ், பிரதிவாதி இரண்டாவது நடுவர் மனுவை தாக்கல் செய்தார். நடுவர் சட்டத்தின் பிரிவு 11 (6) இன் கீழ் விண்ணப்பத்தை முடிவு செய்ய கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றத்தின் பிராந்திய அதிகார வரம்பைக் கேள்விக்குட்படுத்தும் வகையில்

மேல்முறையீட்டாளர் எதிர்க்கட்சியில் ஒரு பிரமாணப் பத்திரத்தை தாக்கல் செய்தார்.

9. எதிர்தரப்பில் உள்ள வாக்குமூலத்தில், மேல்முறையீட்டாளர் வாதிட்டார்:

> "அ) கூறப்பட்ட உட்பிரிவின் அடிப்படையில் நடுவர் மன்றத்திற்கான தகராறுகளைக் குறிப்பிடுவதற்கு கட்சிகளுக்கு இடையே செல்லுபடியாகும் அல்லது செயல்படுத்தக்கூடிய அல்லது ஏற்கனவே உள்ள நடுவர் பிரிவு எதுவும் இல்லை.
>
> ஆ) .....
>
> இ) மனுதாரருக்கும் எதிர்மனுதாரருக்கும் இடையிலான ஒப்பந்தம் நிறைவேற்றப்பட்டு பீகார் மாவட்டத்தில் உள்ள முசாபர்பூர் மாவட்ட பதிவாளர் அலுவலகத்தில் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது என்பதால், இந்த மாண்புமிகு நீதிமன்றத்திற்கு உடனடி விண்ணப்பத்தை விசாரிக்கவோ, ஏற்கவோ மற்றும் தீர்மானிக்கவோ அதிகார வரம்பு இல்லை.
>
> ஈ) இந்த மாண்புமிகு நீதிமன்றத்தின் அதிகார எல்லைக்கு வெளியே பீகார் முசாபர்பூர் நகராட்சி எல்லைக்குள்

அமைந்துள்ள அனைத்து துண்டு நிலங்களையும் மேம்படுத்தி நிர்மாணிப்பதே ஒப்பந்தத்தின் கருப்பொருளாகும்.

உ) தற்போதைய மனுவை தாக்கல் செய்வதற்கான வழக்கின் எந்த பகுதியும் இந்த மாண்புமிகு நீதிமன்றத்தின் அதிகார வரம்பிற்குள் எழவில்லை மற்றும் இந்த மாண்புமிகு நீதிமன்றத்திற்கு தற்போதைய விண்ணப்பத்தை விசாரிப்பதற்கும், ஏற்றுக்கொள்வதற்கும் மற்றும் தீர்மானிப்பதற்கும் எந்த அதிகார வரம்பும் இல்லை.

ஊ) கேள்விக்குரிய சொத்தின் கட்டிடத் திட்டம் முசாபர்பூரில் ஒரு சொத்தை நிர்மாணிப்பதற்காக முசாபர்பூர் நகராட்சி எல்லைக்குள் முறையாக அனுமதிக்கப்பட்டுள்ளது. நிகழ்காலத்தை உள்ளடக்கிய சர்ச்சைகள் குறிப்பு முசாபர்பூரில் ஒரு அசையா சொத்தின் அசையா கட்டுமானம் தொடர்பானது. இந்த மாண்புமிகு இசைவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்க சட்டம், 1996 இன் பிரிவு 2 (i) (e) இன் அர்த்தத்திற்குள் ஒரு நீதிமன்றம் அல்ல என்பதால், தற்போதைய விண்ணப்பத்தை முயற்சிக்கவோ, ஏற்கவோ அல்லது தீர்மானிக்கவோ இந்த மாண்புமிகு நீதிமன்றத்திற்கு அதிகார வரம்பு இல்லை. இந்த மாண்புமிகு நீதிமன்றம் 1996 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் பிரிவு 11 இன் படி மற்றும் உண்மையான நோக்கம் மற்றும் வரம்பின்படி

ஒரு நடுவரை நியமிப்பதற்கு நியமிக்கப்பட்ட உயர் நீதிமன்றம் அல்ல.

எ) .....

ஏ) தற்போதைய விண்ணப்பத்தின் பொருள் RERA வழக்கு எண்.56/377/2019 இன் கீழ் முசாபர்பூர் ரியல் எஸ்டேட் ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தின் முன் துணை நீதிபதியாக உள்ளது, மேலும் இது தீர்ப்பு நிலுவையில் உள்ளது மற்றும் தற்போதைய விண்ணப்பத்தை முயற்சிக்கவோ, ஏற்கவோ அல்லது தீர்மானிக்கவோ இந்த மாண்புமிகு நீதிமன்றத்திற்கு அதிகாரம் இல்லை.

ஐ) கொல்கத்தாவில் மத்தியஸ்தம் நடைபெறும் என்று ஒரு நடுவர் ஒப்பந்தத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள வெறும் அமர்வு இடம் இந்த மாண்புமிகு நீதிமன்றத்திற்கு உடனடி விண்ணப்பத்தை முயற்சிக்கவும், பரிசீலிக்கவும் தீர்மானிக்கவும் எந்த அதிகார வரம்பையும் வழங்காது என்று சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது. இந்த மாண்புமிகு நீதிமன்றத்தின் அதிகார எல்லைக்குள் வழக்கின் எந்தப் பகுதியும் எழவில்லை, மேலும் தற்போதைய விண்ணப்பத்தை விசாரிப்பதற்கும், ஏற்றுக்கொள்வதற்கும், தீர்மானிப்பதற்கும் இந்த மாண்புமிகு நீதிமன்றத்திற்கு அதிகாரம் இல்லை."

10. பதிலளிப்பவர் முறையாக ஒரு பிரமாணப் பத்திரத்தை பதிலில் தாக்கல் செய்தார். பதில் பிரமாணப் பத்திரத்தில், இசைவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்க சட்டத்தின் பிரிவு 11 (6)ன் கீழ் விண்ணப்பத்தை பரிசீலிக்க அல்லது முடிவு செய்ய கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றத்திற்கு பிராந்திய அதிகார வரம்பு இல்லை என்று பதிலளித்தவர் வெறுமனே மறுத்துள்ளார். கொல்கத்தா உயர் நீதிமன்றத்தின் அதிகார வரம்பிற்கு வெளியே பீகாரில் உள்ள முசாபர்பூரில் உள்ள சொத்து தொடர்பான வளர்ச்சி ஒப்பந்தம் என்பது ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டது. கொல்கத்தா உயர் நீதிமன்றத்தின் அதிகார வரம்பிற்கு வெளியே பீகார் மாநிலத்தில் வளர்ச்சி ஒப்பந்தம் செயல்படுத்தப்பட்டு பதிவு செய்யப்பட்டது என்பதும் ஒப்புக்கொள்ளப்படுகிறது. கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றம் அந்த இடத்தின் மீதான அதிகார வரம்பைப் பயன்படுத்துகிறது என்று வாதிடப்பட்டது, டுபனை நடுவர் மன்றமாக ஒப்புக் கொண்டது, இதனால் நடுவர் மன்ற நடவடிக்கைகளை நடத்துவதற்கான அதிகார வரம்பு இருக்கும். பதிலில் உள்ள உறுதிமொழியின் பத்தி 5–இ வசதிக்காக கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது:–

> "5–இ இந்த மாண்புமிகு நீதிமன்றத்தின் அதிகார வரம்பிற்கு வெளியே ஒப்பந்தம் நிறைவேற்றப்பட்டாலும், சம்பந்தப்பட்ட சொத்து இந்த மாண்புமிகு நீதிமன்றத்தின் அதிகார வரம்பிற்கு வெளியே அமைந்துள்ளது, ஆனால் அந்த மேம்பாட்டு ஒப்பந்தத்தில் உள்ள நடுவர் ஒப்பந்தத்தின்படி இது சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது. தரப்பினர் இந்த மாண்புமிகு

நீதிமன்றத்தின் அதிகார வரம்பிற்குச் சமர்ப்பிக்க ஒப்புக்கொண்டால், அதை கொல்கத்தாவில் சரிசெய்து, இந்த மாண்புமிகு நீதிமன்றத்திற்கு உடனடிப் பட்டியலை வழங்குவதற்கான அதிகார வரம்பு உள்ளது, இருக்கையின் நீதிமன்றங்களுக்கு மட்டுமே அதிகார வரம்பு உள்ளது, இது நடுவர் ஒப்பந்தத்திலிருந்து எழும் அனைத்து விண்ணப்பங்களும் நடுவர் இருக்கையின் மீது அதிகார வரம்பைக் கொண்ட நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட வேண்டும், மேலும் நடுவர் மன்றத்தை விசாரிக்கும் அதிகாரம் நீதிமன்றத்திற்கு இருக்கும் இந்த நாட்டின் மாண்புமிகு நீதிமன்றங்கள், கட்சிகளுக்கிடையிலான உடன்படிக்கையின் மூலம் ஒரு இருக்கை நியமிக்கப்படும் தருணத்தில், அது ஒரு பிரத்தியேக அதிகார வரம்பிற்கு ஒத்ததாகும், அது நீதிமன்றங்களை 'இருக்கையில்' நோக்கங்களுக்காக பிரத்தியேக அதிகார வரம்பில் வைக்கும். கட்சிகளுக்கிடையிலான ஒப்பந்தத்தின் விளைவாக எழும் நடுவர் நடவடிக்கைகளை ஒழுங்குபடுத்துதல். நடுவர் சட்டப்பிரிவில் நடுவர் மன்றம் நடைபெறும் இடமாக குறிப்பிடப்படும் போதெல்லாம், "நடுவர் நடவடிக்கைகள்" என்ற வெளிப்பாடு 'இடம்' உண்மையில் நடுவர் மன்ற நடவடிக்கைகளின் 'இருக்கை' என்பதை தெளிவுபடுத்தும். மேற்கூறிய வெளிப்பாடு ஒன்று அல்லது அதற்கு மேற்பட்ட தனிப்பட்ட அல்லது குறிப்பிட்ட செவிப்புலனை மட்டும்

உள்ளடக்கவில்லை. மேற்கூறிய சட்ட வளர்ச்சியின் பார்வையில், நடுவர் மன்றத்தின் இருக்கை மற்றும் நடுவர் மன்றத்தின் பொருள் என்ன என்பதில் குழப்பம் இல்லை. நீதிமன்றத்தின் அதிகார வரம்பை தீர்மானிக்கும் வகையில் நடுவர் சட்டப்பிரிவை முழுமையான முறையில் படிக்க வேண்டும் என்பதில் எந்த சந்தேகமும் இல்லை. அதுமட்டுமின்றி, இடம் குறிப்பிடப்பட்டு, அதனுடன் வேறு ஏதாவது இணைக்கப்பட்டால், மருந்துச் சீட்டின் தன்மையைப் பொறுத்து, மறைமுகமான விலக்கு இருப்பதாக நீதிமன்றம் ஒரு முடிவுக்கு வரலாம்."

11. ஆகஸ்ட் 13, 2021 அன்று, கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றம் நடுவர் மனுவை அனுமதித்தது மற்றும் கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றத்தின் ஓய்வு பெற்ற நீதிபதி ஒருவரை ஒரே நடுவராக நியமித்தது. மேல்முறையீட்டாளர் சார்பில் ஆஜரான மூத்த வழக்கறிஞர் திரு. அஜித் குமார் சின்ஹா, கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றத்தின் பிராந்திய அதிகார வரம்பிற்கு ஆட்சேபனை தெரிவித்து, இசைவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்க சட்டத்தின் 11 (6) பிரிவின் கீழ், மேல்முறையீட்டாளர் விண்ணப்பத்தை எதிர்த்த போதிலும், ஆட்சேபனையை நீதிமன்றம் முடிவு செய்யவில்லை. அதன் அதிகார வரம்பு குறித்து கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றத்தால் எந்த முடிவும் இல்லை. உயர்நீதிமன்ற உத்தரவில் கூறியிருப்பதாவது:–

"1. தற்போதைய விண்ணப்பம், இசைவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்க சட்டம், 1996 இன் பிரிவு 11 (6) (அ) இன் கீழ், கட்சிகளுக்கு இடையே உள்ள சர்ச்சைகளைத் தீர்ப்பதற்காக நடுவரை நியமிப்பதற்காக தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2. விசாரணையின் போது, வளர்ச்சி ஒப்பந்தத்தில் சரியான நடுவர் ஷரத்து உள்ளது என்பதை கட்சிகள் சார்பில் ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் மறுக்கவில்லை.

3. இரு தரப்பினராலும் எழுப்பப்படும் சர்ச்சைகளைத் தீர்ப்பதற்கு இரு தரப்புக்கும் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர்கள் நியமிக்க ஒப்புக்கொண்டனர். அதன்படி, கட்சிகளுக்கு இடையிலான மோதல்களைத் தீர்ப்பதற்கு நடுவராக நியமிக்கப்படுகிறார்.

4. தற்போதைய விண்ணப்பம் அதற்கேற்ப அகற்றப்பட்டது."

12. கல்கத்தா உயர்நீதிமன்றத்தில் மேல்முறையீட்டாளர் சார்பில் ஆஜரான வழக்கறிஞர், மேல்முறையீட்டாளரின் அறிவுறுத்தல்கள் இல்லாமல் ஒப்புதல் அளித்ததாக திரு. சின்ஹா சமர்ப்பித்தார். அது எப்படியிருந்தாலும், கல்கத்தா உயர்நீதிமன்றம், உயர்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்த எதிர்கட்சி பிரமாணப் பத்திரத்தில், மேல்முறையீட்டாளர் எழுப்பிய பிராந்திய அதிகார வரம்பு பிரச்சினையை தீர்ப்பளிக்கவில்லை.

13. ஆகஸ்ட் 13, 2021 தேதியிட்ட இறுதி உத்தரவை மறுஆய்வு செய்ய, 30 செப்டம்பர் 2021 அன்று, மேல்முறையீட்டாளர் ஒரு விண்ணப்பத்தைத் தாக்கல் செய்தார். மறுஆய்வுக்கான விண்ணப்பத்தில், மேல்முறையீட்டாளர் பின்வரும் காரணங்களை எடுத்துக் கொண்டார்:

"I. ஆகஸ்ட் 13, 2021 தேதியிட்ட உத்தரவானது, மாண்புமிகு நீதிமன்றம் தொடர்பான மனுதாரரின் ஆட்சேபனைகள் மற்றும் இந்த விவகாரத்தில் நியாயமற்றது தொடர்பான ஆட்சேபனைகள் காரணமாக, பதிவுகளின் முகத்தில் வெளிப்படையான பிழை மற்றும் தவறுகளை வெளிப்படுத்துகிறது. சம்பந்தப்பட்ட சர்ச்சைகள், இந்த மாண்புமிகு நீதிமன்றத்தால் பரிசீலிக்கப்படவில்லை.

II. 13 ஆகஸ்ட் 2021 தேதியிட்ட உத்தரவு, இசைவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்க சட்டம், 1996 இன் பிரிவு 11 இன் கீழ் பாட்னாவில் உள்ள மாண்புமிகு உயர் நீதிமன்றத்தை அணுக வேண்டியிருந்ததால், மனுதாரரை விசாரிக்க மாண்புமிகு நீதிமன்றத்திற்கு அதிகாரம் இல்லை என்பதால், பதிவுகளின் முகத்தில் வெளிப்படையான பிழையை வெளிப்படுத்துகிறது.

xxxxx xxxxx xxxxxx

VII. 2021 ஆகஸ்ட் 13 தேதியிட்ட ஆணை, மனுதாரர்களின் அறிவுறுத்தல்களுக்கு முரணான வழக்கறிஞரின் சலுகையின்

பேரில் தொடரப்பட்ட பதிவின் முகத்தில் வெளிப்படையான பிழையை வெளிப்படுத்துகிறது.

VIII. மனுதாரர் வழக்கறிஞரை ஒப்புக்கொள்ளுமாறு அறிவுறுத்தவில்லை, மாறாக, மனுவை எதிர்க்குமாறு அறிவுறுத்தியிருக்க வேண்டும், எனவே ஏதேனும் இருந்தால், அந்த வழக்கறிஞரின் ஒப்புதல், அதிகார வரம்பற்றது மற்றும் செல்லுபடியாகும் மற்றும் அதன் அடிப்படையில் ஆகஸ்ட் 13, 2021 தேதியிட்ட உத்தரவு தொடர்கிறது. பதிவின் முகத்தில் காணப்படும் பிழையை வெளிப்படுத்துகிறது.

IX. மனுதாரரால் எந்த ஒப்புதலும் இல்லை என்பதற்காகவும், ஒப்புதலின் அடிப்படையில் 13 ஆகஸ்ட் 2021 தேதியிட்ட உத்தரவு, பதிவுகளின் முகத்தில் வெளிப்படையான பிழையை வெளிப்படுத்துகிறது."

14. அக்டோபர் 4, 2021 தேதியிட்ட உத்தரவின்படி, உயர் நீதிமன்றம் மறுஆய்வு விண்ணப்பத்தை நிராகரித்தது, இது இந்த நீதிமன்றத்திலும் தடுக்கப்பட்டது. கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் அளித்த ஒப்புதலை திரும்பப் பெற அனுமதிக்க முடியாது என்று உயர் நீதிமன்றம் கூறியது.

15. இந்த நீதிமன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி, பிரதிவாதியால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட விண்ணப்பத்தை பரிசீலித்து ஒரு நடுவரை

நியமிக்க கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றத்திற்கு அதிகாரம் உள்ளதா என்பதுதான். பிரதிவாதியின் சார்பில் ஆஜரான மூத்த வழக்கறிஞர் திரு. சஞ்சய் கோஷ், நடுவரை நியமிப்பதற்கான ஆரம்ப உத்தரவு நீதிமன்றத்தால் ஒப்புதல் மூலம் நிறைவேற்றப்பட்டது என்று வலுக்கட்டாயமாக வாதிட்டார். நடுவர் மன்றத்தில் மனுதாரர் ஆஜரானார். வேறு வார்த்தைகளில் கூறுவதானால், உயர் நீதிமன்றத்தால் நியமிக்கப்பட்ட நடுவருக்கு தகராறுகளின் குறிப்புக்கு மேல்முறையீட்டாளர் ஒப்புக்கொண்டார்.

16. மேல்முறையீட்டாளர் கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றத்தின் உத்தரவை ஏற்கவில்லை. உயர் நீதிமன்றம் நடுவரை நியமித்த பிறகு, மேல்முறையீட்டாளர் மறுஆய்வு விண்ணப்பத்தை தாக்கல் செய்தார், உயர் நீதிமன்றத்தின் அதிகார வரம்பிற்கு ஆட்சேபனை தெரிவித்து, நிராகரிக்கப்பட்டது. அதே நாளில், அதாவது 4 அக்டோபர் 2021 அன்று, மேல்முறையீட்டாளர் சொத்தில் மூன்றாம் தரப்பு ஆர்வத்தை உருவாக்குவதைத் தடுக்கும் இடைக்கால உத்தரவை நடுவர் நிறைவேற்றினார்.

17. கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றத்தால் நியமிக்கப்பட்ட கற்றறிந்த நடுவர் முன் நடந்த நடவடிக்கைகளின் நிமிடங்கள், மேல்முறையீட்டாளர் கற்றறிந்த நடுவர் நடுவர் மன்றத்திற்கு விருப்பத்துடன் சமர்ப்பித்ததாகக் குறிப்பிடவில்லை. மேல்முறையீட்டாளர் உயர் நீதிமன்றத்தால் நியமிக்கப்பட்ட நடுவரின் கட்டணத்தை மட்டுமே ஒப்புக்கொண்டார்.

உயர் நீதிமன்றத்தின் முன்னாள் நீதிபதியாக இருக்கும் ஒரு நடுவரின் கட்டணத்தை எதிர்ப்பதற்கு வழக்கறிஞர் சங்கடப்படுதல் போன்ற நடைமுறை உண்மைகளை இந்த நீதிமன்றம் கவனிக்காமல் இருக்க முடியாது.

18. திரு. சின்ஹா நியாயமாக வாதிட்டார், அதிகார வரம்பு இல்லாத உத்தரவு எந்த நேரத்திலும் எந்த நிலையிலும் கேள்விக்கு உட்படுத்தப்படலாம், அது வழக்கறிஞரால் வழங்கப்பட்ட எந்த ஒப்புதலும் இல்லாமல், மேல்முறையீட்டாளரின் அறிவுறுத்தல்கள் இல்லாமல் இருந்தது என்று மேல்முறையீட்டாளர் வலியுறுத்துகிறார்.

19. கிரண் சிங் மற்றும் பலர் –எதிர்– சமன் பாஸ்வான் மற்றும் பலர் ' [(1955) எஸ் சிஆர் 117 : ஏஐஆர் 1954 எஸ்சி 340,] இந்த நீதிமன்றத்தின் நான்கு நீதிபதிகள் அமர்வு, இது ஒரு அடிப்படைக் கோட்பாடு, நன்கு நிறுவப்பட்டது, அதிகார வரம்பு இல்லாத நீதிமன்றத்தால் இயற்றப்பட்ட ஒரு ஆணை செல்லாது என்றும், அதன் செல்லாத தன்மையை அமைக்கலாம் என்றும் கூறியது. செயல்படுத்தப்படும் நிலையிலும், இணை நடவடிக்கைகளிலும் கூட, எப்போது, எங்கு அது செயல்படுத்தப்பட வேண்டும் அல்லது நம்பியிருக்க வேண்டும். அதிகார வரம்பின் குறைபாடு, அது பண அல்லது பிராந்திய, அல்லது அது பொருள் தொடர்பாக இருந்தாலும் சரி எந்த ஒரு ஆணையையும் பிறப்பிக்கும் நீதிமன்றத்தின் அதிகாரத்தையே அது தாக்குகிறது. அத்தகைய குறைபாட்டை கட்சிக்காரர்களின் ஒப்புதலால் கூட சரிசெய்ய முடியாது.

20. இந்த வழக்கின் கேள்வி என்னவென்றால், கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றம் தடைசெய்யப்பட்ட உத்தரவுகளை நிறைவேற்ற பிராந்திய அதிகார வரம்பு உள்ளதா என்பதுதான். இந்தக் கேள்விக்கான பதில் எதிர்மறையாக இருக்க வேண்டும், ஏனென்றால், வளர்ச்சி ஒப்பந்தம் கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றத்தின் அதிகார வரம்பிற்கு வெளியே ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டு, பதிவுசெய்யப்பட்டது. சொத்து கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றத்தின் அதிகார எல்லைக்கு வெளியே முசாபர்பூரில் அமைந்துள்ளது. மேல்முறையீட்டாளர் கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றத்தின் அதிகார வரம்பிற்கு வெளியே பாட்னாவில் அதன் பதிவு செய்யப்பட்ட அலுவலகத்தைக் கொண்டுள்ளது. மேல்முறையீட்டாளருக்கு எந்த நிறுவனமும் இல்லை மற்றும் கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றத்தின் அதிகார வரம்பிற்குள் எந்த வியாபாரத்தையும் மேற்கொள்ளவில்லை. பிரதிவாதி ஒப்புக்கொண்டபடி, கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றத்தின் அதிகார வரம்பிற்குள் நடவடிக்கைக்கான காரணத்தின் எந்தப் பகுதியும் எழவில்லை.

21. திரு. சின்ஹா, இவசவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்க சட்டத்தின் பிரிவு 2 (1) (e) இல் நீதிமன்றத்தின் வரையறையைப் பற்றிக் குறிப்பிடுகிறார்.

"2. வரையறைகள்.–(1) இந்த பகுதியில், சூழல் வேறுவிதமாக தேவைப்படாவிட்டால்.

––––

(அ) முதல் (ஈ) .....

(e) "நீதிமன்றம்" என்பது– (i) சர்வதேச வணிக நடுவர் அல்லாத ஒரு நடுவர் வழக்கில், ஒரு மாவட்டத்தில் அசல் அதிகார வரம்பிற்குரிய முதன்மை உரிமையியல் நீதிமன்றம், மற்றும் அதன் சாதாரண அசல் உரிமையியல் அதிகார வரம்பைப் பயன்படுத்தி உயர் நீதிமன்றத்தை உள்ளடக்கியது. ஒரு வழக்கின் விஷயமாக இருந்திருந்தால், நடுவர் மன்றத்தின் விஷயத்தை உருவாக்கும் கேள்விகளைத் தீர்மானிக்க, ஆனால் அத்தகைய முதன்மை உரிமையியல் நீதிமன்றத்தை விட தாழ்ந்த தரத்தின் எந்த உரிமையியல் நீதிமன்றமும் அல்லது சிறிய காரணங்களுக்கான நீதிமன்றமும் சேர்க்கப்படவில்லை; (ii) சர்வதேச வணிக நடுவர் வழக்கில், உயர் நீதிமன்றம் அதன் சாதாரண அசல் உரிமையியல் அதிகார வரம்பைப் பயன்படுத்தி, நடுவர் மன்றத்தின் விஷயத்தை உருவாக்கும் கேள்விகளை தீர்ப்பதற்கான அதிகார வரம்பைக் கொண்டுள்ளது, மேலும் மற்ற வழக்குகளில், அந்த உயர் நீதிமன்றத்திற்கு கீழ்ப்பட்ட நீதிமன்றங்களின் ஆணைகளிலிருந்து மேல்முறையீடுகளை விசாரிக்கும் அதிகார வரம்பைக் கொண்ட உயர் நீதிமன்றம்:

22. திரு. சின்ஹா வாதிட்டபடி, 'நீதிமன்றம்' என்ற சொல் சர்வதேச வர்த்தக மத்தியஸ்தம் அல்லாத ஒரு மத்தியஸ்தத்தைப் பொறுத்தவரை, ஒரு மாவட்டத்தின் அசல் அதிகார வரம்பின் முதன்மை உரிமையியல் நீதிமன்றத்தைக் குறிக்கும், மேலும் அதன் சாதாரண அசல் அதிகார வரம்பைப் பயன்படுத்துவதில் உயர் நீதிமன்றத்தையும் உள்ளடக்கும், மத்தியஸ்தத்தின் கருப்பொருளை உருவாக்கும் கேள்விகளை

தீர்மானிக்கும் அதிகார வரம்பைக் கொண்டுள்ளது. அதுவே வழக்கின் விஷயமாக இருந்திருந்தால், ஆனால் அத்தகைய முதன்மை உரிமையியல் நீதிமன்றத்தை விடக் குறைந்த தரத்திலான எந்த உரிமையியல் நீதிமன்றத்தையும் அல்லது சிறு வழக்குகளைக் கொண்ட எந்த நீதிமன்றத்தையும் அது உள்ளடக்கவில்லை.

23. எந்தவொரு சட்டத்தால் பரிந்துரைக்கப்பட்ட பணவியல் அல்லது பிற வரம்புகளுக்கு உட்பட்டு, அசையாச் சொத்தை மீட்பதற்கான வழக்குகள் அல்லது அசையாச் சொத்தில் வேறு ஏதேனும் உரிமை அல்லது வட்டி நிர்ணயம் அல்லது அசையாச் சொத்தின் மீதான தவறுக்கான இழப்பீடு ஆகியவை நீதிமன்றத்தில் நிறுவப்பட வேண்டும். யாருடைய அதிகார எல்லையின் உள்ளூர் வரம்புகள், சொத்து அமைந்துள்ளது. அசையாச் சொத்து தொடர்பான சில குறிப்பிட்ட வழக்குகள், சொத்து யாருடைய அதிகார வரம்பிற்குள் உள்ளதோ, அல்லது பிரதிவாதி உண்மையில் அல்லது தானாக முன்வந்து வசிப்பவர் அல்லது வணிகம் செய்யும் உள்ளூர் எல்லைக்குள் நீதிமன்றத்தில் நிறுவப்படலாம்.

24. மற்ற அனைத்து வழக்குகளும் நீதிமன்றத்தில் நிறுவப்பட வேண்டும், பிரதிவாதி தானாக முன்வந்து வசிப்பவர் அல்லது வணிகத்தை மேற்கொள்ளும் உள்ளூர் வரம்புகளுக்குள். ஒன்றுக்கு மேற்பட்ட பிரதிவாதிகள் இருக்கும் பட்சத்தில், பிரதிவாதிகளில் யாரேனும் ஒருவர் தானாக முன்வந்து வசிப்பவர் அல்லது வியாபாரத்தை மேற்கொள்கின்ற

அதிகார எல்லைக்குள் நீதிமன்றத்தில் வழக்குத் தொடரப்படலாம். ஒரு நீதிமன்றத்திலும் ஒரு வழக்கு நிறுவப்படலாம், அதன் அதிகார வரம்பிற்குள் நடவடிக்கைக்கான காரணம் முழுமையாகவோ அல்லது பகுதியாகவோ எழுகிறது.

25. தற்போதைய வழக்கில், கல்கத்தா உயர்நீதிமன்றம் அதிகார வரம்பைப் பயன்படுத்தும் எந்த நீதிமன்றத்திலும் வழக்குத் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை, ஏனெனில் மேலே குறிப்பிட்டுள்ளபடி, இந்த வழக்கு கல்கத்தாவின் பிராந்திய அதிகார எல்லைக்கு வெளியே பீகாரில் உள்ள முசாபர்பூரில் அமைந்துள்ள அசையாச் சொத்துக்கள் தொடர்பானது. உயர் நீதிமன்றம் மற்றும் ஒப்புக்கொண்டபடி, கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றத்தின் எல்லைக்குள் நடவடிக்கைக்கான காரணத்தின் எந்தப் பகுதியும் எழவில்லை. ஒரு வழக்கில் பிரதிவாதியாக இருக்கும் மேல்முறையீட்டாளர், கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றத்தின் அதிகார வரம்பிற்குள் வசிப்பவராகவோ அல்லது வணிகம் செய்யவோ இல்லை.

26. பிரிவு 11 (6) ன் படி, ஒரு நடுவரை நியமிப்பதற்கான ஒரு விண்ணப்பம், நடுவர் விசாரணையின் பொருள் தொடர்பாக ஒரு வழக்கைத் தீர்ப்பதற்கு உயர்நீதிமன்றத்திற்கு அதிகாரம் இருக்கிறதா என்பதைப் பொருட்படுத்தாமல், வழக்குகளை விசாரிக்கவும் தீர்ப்பளிக்கவும் உயர்நீதிமன்றத்திற்கு அசல் அதிகாரம் இருக்கிறதா என்பதைப் பொருட்படுத்தாமல், உயர்நீதிமன்றத்தில் கட்டாயம் சமர்ப்பிக்கப்பட வேண்டும். எனவே, A&C சட்டத்தின் பிரிவு 2 (1) (e) இல்

நீதிமன்றத்தின் வரையறை A&C சட்டத்தின் பிரிவு 11 (6) இன் கீழ் ஒரு நடுவர் / நடுவர் தீர்ப்பாயத்தை நியமிக்க அதிகார வரம்பைப் பயன்படுத்தும் உயர் நீதிமன்றத்தின் விஷயத்தில் பொருந்தாது.

27. அதே நேரத்தில், இசைவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்க சட்டத்தின் பிரிவு 11(6) இன் கீழ் ஒரு நடுவர்/நடுவர் தீர்ப்பாயத்தை நியமிப்பதற்கான விண்ணப்பத்தை அதன் பிராந்திய அதிகார வரம்பைப் பொருட்படுத்தாமல், இந்தியாவில் உள்ள எந்த உயர் நீதிமன்றத்திலும் மாற்ற முடியாது. இசைவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்க சட்டத்தின் பிரிவு 11 (6) இசைவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்க சட்டத்தின் பிரிவு 2 (1) (e) உடன் இணக்கமாகப் படிக்கப்பட வேண்டும், மேலும் A & C சட்டத்தின் பிரிவு 2 (1) (e) இன் அர்த்தத்தில் ஒரு நீதிமன்றத்தின் மீது கண்காணிப்பு/மேற்பார்வை அதிகார வரம்பைப் பயன்படுத்தும் உயர் நீதிமன்றம்.

28. இசைவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்க சட்டத்தின் பிரிவு 11 (6) ன் நோக்கமாக, இந்தியாவில் உள்ள எந்த உயர் நீதிமன்றத்திலும், அந்த உயர் நீதிமன்றத்தின் அதிகார வரம்பிற்குள் பிரதிவாதி வசித்தாரா அல்லது வணிகம் செய்தாரா என்பதைப் பொருட்படுத்தாமல், நடுவர் மன்ற நடவடிக்கைகள் தொடங்கப்பட வேண்டும் என்பது ஒருபோதும் இருந்திருக்க முடியாது மற்றும் அந்த நீதிமன்றத்தின் அதிகார வரம்பிற்குள் நடவடிக்கைக்கான காரணத்தின் ஏதேனும் ஒரு பகுதி

எழுந்ததா என்பதைப் பொருட்படுத்தாமல், எதிராளியை பாதகமாக வைத்து, எதிராளியின் மீது அணிவகுப்பைத் திருட வேண்டும்.

29. திரு. சின்ஹாவும் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ள இசைவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்க சட்டத்தின் பிரிவு 42 ஐ நம்பினார்:

> "42. அதிகார வரம்பு. இந்தப் பகுதி அல்லது தற்போதைக்கு நடைமுறையில் உள்ள வேறு எந்தச் சட்டத்திலும் எதுவும் இருந்தாலும், நடுவர் ஒப்பந்தம் தொடர்பாக இந்தப் பகுதியின் கீழ் நீதிமன்றத்தில் ஏதேனும் விண்ணப்பம் செய்யப்பட்டிருந்தாலும், அந்த நீதிமன்றத்திற்கு மட்டுமே அதிகார வரம்பு இருக்கும். நடுவர் மன்ற நடவடிக்கைகள் மற்றும் அந்த ஒப்பந்தத்தில் இருந்து எழும் அனைத்து அடுத்தடுத்த விண்ணப்பங்களும் மற்றும் நடுவர் நடவடிக்கைகளும் அந்த நீதிமன்றத்தில் செய்யப்பட வேண்டும் மற்றும் வேறு எந்த நீதிமன்றத்திலும் செய்யப்பட வேண்டும்."

30. முசாஃபர்பூரில் உள்ள மாவட்ட நீதிமன்றத்தில் இடைக்காலப் பாதுகாப்பிற்கான முந்தைய விண்ணப்பம் மாற்றப்பட்டதால், கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றத்தின் அதிகார வரம்பை பிரதிவாதியால் பயன்படுத்த முடியாது என்று வாதிடுவதற்கு ஏ&சி சட்டத்தின் பிரிவு 42 ஐ திரு. சின்ஹா வலியுறுத்தினார்.

31. இசைவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்க சட்டத்தின் பிரிவு 42 கட்டாயம் என்பதில் திரு. சின்ஹா வாதிட்டது போல் எந்த சந்தேகமும் இருக்க முடியாது. பிரிவு வெளிப்படையாக இயற்றப்பட்டுள்ளது. ஒன்றுக்கு மேற்பட்ட நீதிமன்றங்கள் அதிகார வரம்பைக் கொண்டிருக்கும்போது, வெவ்வேறு நீதிமன்றங்களில், தரப்பினர் விசாரணைக்கு இழுக்கப்படுவதைத் தடுக்க. மரியாதையுடன்எங்கேஉடன்படிக்கைக்கும், ஏ & சி சட்டத்தின் பகுதி I இன் கீழ் எந்தவொரு விண்ணப்பமும் நீதிமன்றத்தில் செய்யப்பட்டுள்ளது, அந்த நீதிமன்றத்திற்கு மட்டுமே நடுவர் நடவடிக்கைகள் மற்றும் அந்த ஒப்பந்தத்தில் இருந்து எழும் அனைத்து அடுத்தடுத்த விண்ணப்பங்கள் மற்றும் நடுவர் நடைமுறைகள் ஆகியவை இருக்க வேண்டும் அந்த நீதிமன்றத்திலும் வேறு எந்த நீதிமன்றத்திலும் இல்லை, நிச்சயமாக, முதல் விண்ணப்பம் நிறுவப்பட்ட நீதிமன்றம், அந்த விண்ணப்பத்தை ஏற்றுக்கொள்வதற்கு உள்ளார்ந்த அதிகார வரம்பு இல்லை. தடையற்ற விதியுடன் தொடங்கும் பிரிவு, தற்போதைக்கு நடைமுறையில் உள்ள வேறு எந்தச் சட்டத்தையும் பொருட்படுத்தாமல் மற்றும் இசைவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்க சட்டத்தின் பகுதி I இல் உள்ள வேறு எந்த விதியையும் பொருட்படுத்தாமல் பிணைக்கப்பட்டுள்ளது.

32. எவ்வாறாயினும், பிரிவு 11 (6) இன் கீழ் ஒரு விண்ணப்பத்திற்கு பிரிவு 42 எந்தவொரு விண்ணப்பத்தையும் கொண்டிருக்க முடியாது, இது ஒரு உயர் நீதிமன்றத்தின் முன் அவசியம் செய்யப்பட வேண்டும்,

முந்தைய விண்ணப்பம் ஒரு உயர் நீதிமன்றத்திலும் செய்யப்படாவிட்டால். உடனடி வழக்கில், பிரிவு 9 இன் கீழ் முந்தைய விண்ணப்பம் முசாபர்பூரில் உள்ள மாவட்ட நீதிமன்றத்தில் செய்யப்பட்டது மற்றும் பாட்னாவில் உள்ள உயர் நீதிமன்றத்தில் அல்ல. இசைவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்க சட்டத்தின் பிரிவு 11 (6) ன் கீழ் நடுவர் நியமனத்திற்கான விண்ணப்பம் முசாபர்பூர் மாவட்ட நீதிமன்றத்தில் செய்யப்பட்டிருக்க முடியாது. எனவே, பிரிவு 42 ஈர்க்கப்படவில்லை.

33. உயர் நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட பதில் பிரமாணப் பத்திரத்தில், கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றத்தின் அதிகார வரம்பிற்கு சமர்பிக்க நடுவர் ஒப்பந்தத்தின் தரப்பினர் ஒப்புக்கொண்டதாக பதிலளித்தவர் வாதிட்டார். நடுவர் மன்றத்தின் இருக்கை மற்றும்/அல்லது இடம் கொல்கத்தாவாக இருக்க வேண்டும் என்று கட்சிகளால் போடப்பட்ட நடுவர் ஒப்பந்தம் தெளிவாகக் கூறுகிறது.

34. பிரதிவாதிகள் சார்பில் ஆஜரான மூத்த வழக்கறிஞர் திரு. சஞ்சய் கோஷ், கொல்கத்தா நடுவர் மன்றம் என்பதால், இசைவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்க சட்டத்தின் பிரிவு 11 (6) இன் கீழ் விண்ணப்பத்தை பரிசீலிக்க கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றத்திற்கு பிராந்திய அதிகாரம் உள்ளது என்று சமர்ப்பித்தார்.

35. கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றம், பிரதிவாதியால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட பிரிவு 11 (6) இன் கீழ் விண்ணப்பத்தை பரிசீலித்து முடிவெடுக்க பிரத்யேக அதிகாரம் உள்ளது என்ற அவரது வாதத்திற்கு ஆதரவாக, திரு. கோஷ், இந்தூஸ் மொபைல் டிஸ்டிரிபியூசன் தனியார் நிறுவனம் –எதிர்– டாடாவின்ட் இனோவேஷன் தனியார் நிறுவனம் மற்றும் பலர் [2] [(2017) 7 எஸ்சிசி 678], ஹிந்துஸ்தான் கன்ஸ்ட்ரக்ஷன் கம்பெனி நிறுவனம் –எதிர்– என்எச்பிசி நிறுவனம் மற்றும் ஒருவர் [3] [(2020) 4 எஸ்சிசி 310] மற்றும் பிஜிஎஸ் எஸ்ஜிஎஸ் சோமா ஜேவி –எதிர்– என்எச்பிசி நிறுவனம் [4] [(2020) 4 எஸ்சிசி 234] மற்றும் வாதிட்டது, ஒருமுறை நடுவர் இருக்கை நியமிக்கப்பட்டால், இருக்கையை குறிக்கும் பிரிவுநடுவர் மன்றம் ஒரு பிரத்தியேக அதிகார வரம்பு விதியாக மாறுகிறது, இதன் விளைவாக, நீதிமன்றங்கள் மட்டுமே அதன் பிராந்திய வரம்புகளுக்குள், இருக்கை அமைந்துள்ள மற்ற அனைத்து நீதிமன்றங்களையும் விலக்குவதற்கான அதிகார வரம்பைக் கொண்டிருக்கும்.

36. இந்தூஸ் மொபைல் டிஸ்டிரிபியூசன் தனியார் நிறுவனம் (மேற்கூறிய) இல், இந்த நீதிமன்றம் பாரத் அலுமினியம் கம்பெனி –எதிர்– கைசர் அலுமினியத்தில் [5] [(2012) 9 எஸ்சிசி 552] இந்த நீதிமன்றத்தின் அரசியலமைப்பு அமர்வின் உத்தரவைக் குறிப்பிட்டு நம்பியிருக்கிறது மற்றும் ஒருமுறை நடுவர் இருக்கை சரி செய்யப்பட்டது. ஒரு பிரத்யேக அதிகார வரம்பு விதியின் இயல்பில் இருக்கும், நடுவர் மன்றத்தின் மீது மேற்பார்வை அதிகாரங்களை மட்டும் பயன்படுத்தக்கூடிய குறிப்பிட்ட

நீதிமன்றங்களுக்கு கட்சிகளை பிணைக்கும். பாரத் அலுமினியம் நிறுவனத்தில் (மேற்கூறிய) அரசியலமைப்பு அமர்வு முன் பிரச்சினையில் இருந்தது, இசைவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்க சட்டத்தின் 2(2) பிரிவின் சூழலில் "நடுவர் இடம்" என்ற வெளிப்பாட்டின் பொருள், இது 2019 ஆம் ஆண்டின் 33 ஆம் சட்டத்தால் திருத்தப்பட்டது. கீழே அமைக்கப்பட்டுள்ளது:

> "(2) மத்தியஸ்த இடம் இந்தியாவில் எங்கு இருக்கிறதோ அங்கு இந்தப் பகுதி பொருந்தும்.
>
> 3 [மாறாக ஒப்பந்தத்திற்கு உட்பட்டு, பிரிவு 37 இன் துணைப்பிரிவு (1) மற்றும் துணைப் பிரிவு (3) இன் பிரிவுகள் 9. 27 மற்றும் 4 [பிரிவு (b)] ஆகியவற்றின் விதிகளும் சர்வதேசத்திற்கும் பொருந்தும். வணிக நடுவர், நடுவர் மன்றம் இந்தியாவிற்கு வெளியே இருந்தாலும், அத்தகைய இடத்தில் வழங்கப்பட்ட அல்லது வழங்கப்பட வேண்டிய நடுவர் தீர்ப்பு இந்தச் சட்டத்தின் பகுதி II இன் விதிகளின் கீழ் செயல்படுத்தக்கூடியது மற்றும் அங்கீகரிக்கப்பட்டது]."

37. அரசியல் சாசன அமர்வு முன் இருந்த கேள்வி இசைவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்க சட்டத்தின் பகுதி–1 நடுவர் மன்றங்களுக்குப் பொருந்துமா என்பதுதான்

38. அரசியலமைப்பு அமர்வு கவனித்தபடி, இசைவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்க சட்டத்தின் பிரிவு 2(2) பகுதி–I இன் பொருந்தக்கூடிய வரம்பைக் கொண்டுள்ளது. நடுவர் மன்றம் இந்தியாவில் இல்லை. அரசியலமைப்பு அமர்வு நடைமுறையிலும் பொருளிலும், பிரிவு 20 இல் கருதப்பட்டபடி, மத்தியஸ்தம் நடைபெறும் இடம் மற்றும் இடம் ஆகியவற்றுக்கு இடையே உள்ள வேறுபாட்டைக் கண்டறிந்தது மற்றும் இந்தியாவில் நடுவர் இருக்கை/இடத்தை வழங்குவதற்கு கட்சிகளின் ஒப்பந்தம் கருதப்பட்டால் மட்டுமே, பகுதி–1 1996 சட்டம் பொருந்தும். இருக்கை/இடம் இந்தியாவுக்கு வெளியே இருந்தால், சில அமர்வுகள் நடைபெறும் இடம் இந்தியாவில் இருந்திருக்கலாம் அல்லது நடவடிக்கைக்கான காரணம் இந்தியாவில் இருந்திருக்கலாம் என்றாலும், பகுதி–1 விண்ணப்பிக்காது.

39. பிஜிஎஸ் எஸ்ஜிஎஸ் சோமா ஜேவி இல் உள்ள இந்த நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு (திரு. சஞ்சய் கோஷ் மேற்கோள் காட்டியது, மேலும் இசைவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்க சட்டத்தின் பிரிவு 2(2) மற்றும் சர்வதேச வர்த்தகத்திற்கு இசைவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்க சட்டத்தின் பகுதி I பொருந்தக்கூடியதன் பின்னணியிலும் வழங்கப்பட்டது. நடுவர் மன்றம், இந்தியாவில் நடுவர் மன்றம் இல்லை.

40. ஹிந்துஸ்தான் கன்ஸ்ட்ரக்ஷன் கம்பெனி நிறுவனம் (மேற்கூறிய) இல், நடுவர் இருக்கை நியமிக்கப்பட்டவுடன், சார் ஒரு

பிரத்யேக அதிகார வரம்பாகச் செயல்படும் என்றும், அந்த இருக்கை அமைந்திருக்கும் நீதிமன்றங்களுக்கு மட்டுமே அதிகார வரம்பு இருக்கும் என்றும் தீர்ப்பளித்தது மற்ற நீதிமன்றங்கள். அந்த வழக்கின் உண்மைகள் மற்றும் சூழ்நிலைகளில், புது தில்லியில் உள்ள நீதிமன்றங்கள் மட்டுமே அதிகார வரம்பைக் கொண்டிருக்கும் என்று நீதிமன்றம் கண்டறிந்தது விருதுக்கு சவாலின் நோக்கம்.

41. ஒரு தீர்ப்பு என்பது எழுப்பப்பட்டு முடிவெடுக்கப்படும் பிரச்சினை சட்டத்திற்கு ஒரு முன்னுதாரணமாக உள்ளது என்பது நன்கு தீர்க்கப்பட்டது. தீர்ப்பு வழங்கப்பட்ட உண்மைகள் மற்றும் சூழ்நிலைகளின் பின்னணியில் தீர்ப்பு வழங்கப்பட வேண்டும். ஒரு தீர்ப்பில் உள்ள வார்த்தைகள், சொற்றொடர்கள் மற்றும் வாக்கியங்கள், சூழலுக்கு வெளியே படிக்க முடியாது. ஒரு தீர்ப்பை ஒரு சட்டத்தின் முறையில் படித்து விளக்குவதும் இல்லை. இது ஒரு முந்தைய தீர்ப்பில் விளக்கப்பட்ட சட்டம் மட்டுமே, இது ஒரு பிணைப்பு முன்னுதாரணமாக அமைகிறது, நீதிபதிகள் சொல்வது எல்லாம் இல்லை.

42. இது ஒருபோதும் சட்டத்தின் முழுமையான பொது முன்மொழிவாக இருக்க முடியாது, நடுவர் ஒப்பந்தம் நடுவர் இடம் ஃபரிதாபாத்/டெல்லி என்று கூறுகிறது மற்றும் இசைவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்க சட்டத்தின் பகுதி I இன் கீழ் வழக்குகள் ஃபரிதாபாத்தில் செல்லுபடியாகும், ஃபரிதாபாத்தில் உள்ள நீதிமன்றம். இசைவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்க சட்டத்தின் பிரிவு 42 இருந்தபோதிலும், அதன்

அதிகார வரம்பை இழக்க நேரிடும், ஏனெனில் மத்தியஸ்தம் பின்னர் டெல்லியில் நடத்தப்பட்டு, டெல்லியில் விருது வழங்கப்படும்.

43. இந்த நீதிமன்றம் வளர்ச்சி ஒப்பந்தத்தை ஆய்வு செய்துள்ளது. கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றத்தின் அதிகார வரம்பிற்கு சமர்பிக்க நடுவர் உடன்படிக்கையின் தரப்பினர் ஒப்புக்கொண்டதாக எதிர்தரப்பில் உள்ள பிரமாணப் பத்திரத்தில் பிரதிவாதியின் வாதம் சரியானது அல்ல. நடுவர் மன்றத்தின் அமர்வுகள் கொல்கத்தாவில் இருக்கும் என்று நடுவர் ஒப்பந்தத்தில் உள்ள தரப்பினர் ஒப்புக்கொண்டனர். கொல்கத்தா நடுவர் மன்ற அமர்வுகளை நடத்தும் இடம்.

44. யூனியன் ஆஃப் இந்தியா –எதிர்– ஹார்டி எக்ஸ்ப்ளோரேஷன் அண்ட் புரொடக்ஷன் (இந்தியா) இன்க். [6] [(2019) 13 எஸ்சிசி 472] இந்த நீதிமன்றத்தின் மூன்று நீதிபதிகள் அமர்வு, பல்வேறு இடங்களில் உள்ள அமர்வுகள் இடம் தொடர்பானவை என்று கூறியது. இது நடுவர் இருக்கை அல்லது நடுவர் இடத்துடன் ஒப்பிட முடியாது, இது வேறுபட்ட பொருளைக் கொண்டுள்ளது.

45. மன்கஸ்ட் இம்பெக்ஸ் தனியார் நிறுவனம் –எதிர்– ஏர்விசுவல் நிறுவனம் [7] [(2020) 5 எஸ்சிசி 399] இல் மூன்று நீதிபதிகள் அமர்வில் எங்களில் ஒருவர் (மாண்புமிகு ஏ.எஸ். போபண்ணா, நீதிபதி) உறுப்பினராக இருந்தார்:

"19. நடுவர் மன்றம் என்பது எந்த ஒரு நடுவர் மன்ற நடவடிக்கைகளின் முக்கிய அம்சமாகும். நடுவர் மன்றத்தின் முக்கியத்துவம் என்னவென்றால், நடுவர் மன்ற நடவடிக்கைகள் மற்றும் நடுவர் நடைமுறை மற்றும் நடுவர் தீர்ப்பின் மீதான நீதித்துறை மறுஆய்வு ஆகியவற்றைத் தீர்மானிக்கும் போது அது பொருந்தக்கூடிய சட்டத்தை தீர்மானிக்கிறது. ஒரு நிறுவனம் எங்கு உள்ளது அல்லது எங்கு விசாரணைகள் நடத்தப்படும் என்பது பற்றி மட்டும் அல்ல, எந்த நீதிமன்றத்திற்கு எனர்கான் (இந்தியா) நிறுவனம் –எதிர்– எனர்கான் ஜிஎம்பிஎச் எனர்கான் (இந்தியா) நிறுவனம் இல் மேற்பார்வை அதிகாரம் இருக்கும். எனர்கான் ஜிஎம்நிஎச் (2014) 5 எஸ்சிசி 1: (2014) 3 எஸ்சிசி (உரிமையியல்) 59], உச்ச நீதிமன்றம் கூறியது: (எஸ்சிசி பக். 43 & 46, பத்திகள் 97 & 107)

"[T]அவர் இருக்கையின் இருப்பிடம் நடுவர் மன்ற நடவடிக்கைகளை மேற்பார்வையிட பிரத்தியேக அதிகார வரம்பைக் கொண்டிருக்கும் நீதிமன்றங்களைத் தீர்மானிக்கும். மேலும் அந்த இருக்கையானது பொதுவாக அந்த நாட்டின் நடுவர்/குடியிருப்புச் சட்டத்தின் தேர்வைக் கொண்டு செல்லும் என்று மேலும் கூறப்பட்டது:"

20. "நடுவர் இருக்கை" மற்றும் "நடுவர் மன்றம்" ஆகியவற்றை ஒன்றுக்கொன்று மாற்றாகப் பயன்படுத்த முடியாது என்பது

நன்கு தீர்மானிக்கப்பட்டுள்ளது. "நடுவர் இடம்" என்ற சொற்றொடரே அந்த இடத்தை நடுவர் மன்றத்தின் "இருக்கை" என்று கருதிய தரப்பினரின் நோக்கத்தை தீர்மானிக்க அடிப்படையாக இருக்க முடியாது என்பதும் நிறுவப்பட்டுள்ளது. "இருக்கை" பற்றிய கட்சிகளின் நோக்கம் ஒப்பந்தத்தில் உள்ள மற்ற பிரிவுகளிலிருந்தும் கட்சிகளின் நடத்தையிலிருந்தும் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டும்."

46. இந்த வழக்கில், நடுவர் மன்றத்தின் அமர்வுகள் கொல்கத்தாவில் நடத்தப்படும் என்று வளர்ச்சி ஒப்பந்தம் வழங்கியது. மேலே கவனித்தபடி, கட்சிகள் அதிகார வரம்பிற்கு அடிபணிவதற்கு ஒருபோதும் உடன்படவில்லை தகராறுகள் தொடர்பாக கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றமும், கொல்கத்தாவை நடுவர் மன்றமாக இரு தரப்பினரும் ஒப்புக்கொள்ளவில்லை. கொல்கத்தா நடுவர் மன்றத்தின் அமர்வுகளுக்கான இடமாக மட்டுமே இருந்தது.

47. இரண்டு அல்லது அதற்கு மேற்பட்ட நீதிமன்றங்கள் நடுவர் உடன்படிக்கையில் இருந்து எழும் தகராறுகளை தீர்ப்பதற்கு அதிகார வரம்பைக் கொண்டிருக்கும் போது, கட்சிகள் உடன்பாட்டின் மூலம் அனைத்து தகராறுகளையும் ஒரு நீதிமன்றத்திற்கு மற்ற அனைத்து நீதிமன்றங்களின் விலக்கலுக்கு அனுப்ப முடிவு செய்யலாம். இல்லையெனில் சர்ச்சைகளைத் தீர்ப்பதற்கான அதிகார வரம்பு இருந்திருக்கலாம். எவ்வாறாயினும், திரு. சின்ஹாவால் வாதிட்டபடி,

இயல்பிலேயே அதிகார வரம்பு இல்லாத நீதிமன்றத்திற்கு, சம்மதத்தின் மூலம் கட்சிகள் அதிகார வரம்பை வழங்க முடியாது.

48. இந்த வழக்கில், மேலே குறிப்பிட்டுள்ளபடி, தங்கள் தகராறுகளை கொல்கத்தாவில் உள்ள நீதிமன்றங்களின் அதிகார வரம்பிற்குக் குறிப்பிட கட்சிகள் உடன்படவில்லை. கொல்கத்தா நடுவர் மன்றமாக இருக்க வேண்டும் என்பது கட்சிகளின் நோக்கம் அல்ல. கொல்கத்தா நடுவர் மன்ற அமர்வுகளுக்கான இடமாக மட்டுமே இருந்தது. அதன்படி, பிரதிவாதியே முசாபர்பூரில் உள்ள மாவட்ட நீதிமன்றத்தை அணுகினார், மேலும் இசைவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்க சட்டத்தின் பிரிவு 9 இன் கீழ் இடைக்கால பாதுகாப்பிற்காக கொல்கத்தாவில் உள்ள நீதிமன்றத்தை அணுகவில்லை. முசாஃபர்பூரில் உள்ள மாவட்ட நீதிமன்றத்தின் அதிகார வரம்பை பிரதிவாதி தானே எடுத்துக்கொண்டதால், மற்ற நீதிமன்றங்களைத் தவிர்த்து, கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றத்திற்கு பிரத்யேக அதிகார வரம்பை வழங்குவதற்கு கட்சிகள் ஒப்புக்கொண்டதாக வாதிடுவதில் இருந்து தடுக்கப்பட்டார். ஒப்பந்தத்தின் இரு தரப்பினரும் கொல்கத்தாவை நடுவர் இடமாக நியமிப்பதற்கான நடுவர் விதியை புரிந்து கொள்ளவில்லை. நடுவர் சட்டத்தின் பிரிவு 11 (6)ன் கீழ் பிரதிவாதியின் விண்ணப்பத்தை ஏற்றுக்கொள்வதற்கு கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றத்திற்கு உள்ளார்ந்த அதிகார வரம்பு இல்லை என்று நாங்கள் கருதுகிறோம். ஒரு நடுவரை நியமிப்பதற்கு முன், ந&சசட்டத்தின் 11 (6) பிரிவின் கீழ் விண்ணப்பத்தை பரிசீலிக்க, கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றத்தின் அதிகார

வரம்பில், மேல்முறையீட்டாளர் எழுப்பிய ஆட்சேபனையை உயர்நீதிமன்றம் முடிவு செய்திருக்க வேண்டும்.

49. எனவே, இந்த மேல்முறையீடுகள் அனுமதிக்கப்படுகின்றன, மேலும் நடுவர் நியமனம் மற்றும் மறுஆய்வு விண்ணப்பத்தை நிராகரிப்பதற்கான தடை உத்தரவுகள் ரத்து செய்யப்படுகின்றன. கற்றறிந்த நடுவரின் நியமனம், அவரது நியமன உத்தரவு அதிகார வரம்பற்றது என்பதாலும், மேல்முறையீட்டாளரால் அவரது நியமனம் குறித்த ஆட்சேபனையைக் கருத்தில் கொண்டும் ஒதுக்கி வைக்கப்படுகிறது. இந்த உத்தரவு கல்கத்தா உயர்நீதிமன்றத்தால் நியமிக்கப்பட்ட கற்றறிந்த நடுவர் மீதோ அல்லது இதுவரை அவர் நடவடிக்கைகளை நடத்திய விதத்தின் மீதோ எந்தவொரு அவதூறாகவும் கருதப்படக்கூடாது என்பது முற்றிலும் தெளிவுபடுத்தப்பட்டுள்ளது.

50. நடுவர் மன்றத்தின் கூட்டங்கள் நடைபெற உள்ளதால் கொல்கத்தா, நீதிபதி பாஸ்கரை நியமிப்பது பொருத்தமானது என்று இந்த நீதிமன்றம் கருதுகிறதுஒரு பட்டாச்சார்யா, குஜராத் உயர்நீதிமன்றத்தின் முன்னாள் தலைமை நீதிபதி, கட்சிகளுக்கு இடையே உள்ள சர்ச்சைகளைத் தீர்ப்பதற்கு ஒரே நடுவராக இருந்தார். நீதிபதி பாஸ்கர் பட்டார்ச்சார்யா நியமனத்திற்கு இரு கட்சிகளும் ஒப்புதல் அளித்துள்ளன.

51. சட்டத்தின்படி இடைக்கால நிவாரணத்திற்காக, ந&ச சட்டத்தின் 17 வது பிரிவின் கீழ் கற்றறிந்த நடுவரை அணுகுவதற்கு சம்பந்தப்பட்ட தரப்பினருக்கு உதவும் வகையில், இன்று முதல் 15 நாட்களுக்கு கேள்விக்குரிய சொத்து தொடர்பான தற்போதைய நிலை பராமரிக்கப்படும்.

மேல்முறையீடுகள் அனுமதிக்கப்படுகின்றன.

<u>பொறுப்புத் துறப்பு</u>

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கும் பயன்படுத்திக் கொள்வதற்கும் உட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்."