ਕੋਕਸ ਅਤੇ ਕਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ
ਬਨਾਮ
ਐਸ.ਏ.ਪੀ. ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ
(ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 38 ਦਾ 2020)
ਮਈ 06, 2022

[ਐਨ. ਵੀ. ਰਮਨਾ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ., ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ ਅਤੇ
ਸੂਰਜ ਕਾਂਤ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996: ਧਾਰਾਵਾਂ 2(1), 8 – 'ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਜੋ ਕਿ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਭਾਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਲਾਗੂਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ – ਮੁੱਦਾ ਇਸ ਬਾਰੇ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ, ਜੋ ਕਿ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਭਾਵੇਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਰਫ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਹੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ – ਫੈਸਲਾ: ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲ ਕੇਸ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਨਸ਼ਾ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਧੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਹਸਤਾਖਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹੋਣ – ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਥਿਕ ਇਕਾਈ ਵਰਗੇ ਆਰਥਿਕ ਸੰਕਲਪ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ – ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਛੱਡੇ ਗਏ ਖੇਤਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਕੁਝ ਵਿਆਪਕ ਆਧਾਰਿਤ ਸਮਝ ਬਣਾਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਛਾਣਾਂ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਆਟੋਨੋਮੀ ਨੂੰ ਹੀ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂਦੀ ਹੈ – ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਜਿਹੜੀ ਕਿ ਜਿਆਦਾਤਰ ਆਰਥਿਕਤਾ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਈ ਹੈ ਬਜਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਜੋ ਕਿ ਸਹੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ – ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲਾ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀਆਂ ਬਾਰੀਕੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਫਰੈਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ – ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ।

ਮਾਮਲਾ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕੋਰਟ
(ਪਰ ਐਨ.ਵੀ. ਰਮਨਾ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ. (ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ. ਜੇ. ਲਈ)

ਫੈਸਲਾ:

1.1 ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਨਸ਼ਾ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਧੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਹਸਤਾਖਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹੋਣ। ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਮੇਲ ਖਾਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 36]

1.2 ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਿਧਾਂਤ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ 'ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ' ਵਜੋਂ ਜੋੜਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਜੋੜ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰਾਂ ਦੀ 'ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ' ਦਾਵਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਜੋੜ ਵਪਾਰਕ ਅਸਲੀਅਤ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣ ਦਾ ਅਸਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਰੱਖਣ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਕਲੇ ਆਰਥਿਕ ਇਕਾਈ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਸੰਕਲਪਾਂ ਵਰਗੇ ਸੰਕਲਪ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਔਖਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 37]

1.3 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਛੱਡੇ ਗਏ ਖੇਤਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ-ਆਧਾਰਿਤ ਸਮਝ ਬਣਾਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਛਾਣਾਂ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਆਟੋਨੋਮੀ ਨੂੰ ਹੀ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸਮਝ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਆਟੋਨੋਮੀ ਨੂੰ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ

ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। 'ਗਰੁੱਪ ਆਫ ਕੰਪਨੀਆਂ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਸਬੰਧੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੱਤਾਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਲੋੜ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 38]

1.4 ਇੱਕ ਮਧਿਆਨਤਰ ਸਮਝੌਤਾ ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਹੋਣ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ, ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੰਧਨ ਲਾਉਣ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ ਹੋਵੇ। ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਧਿਆਨਤਰ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਬੰਧਨ ਲਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਮੂਲ ਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏਜੰਸੀ, ਆਦਿ। ਨਿਆਂਪ੍ਰਦਾਨ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਨਤਰ ਇੱਕ ਠੇਕੇ ਦੀ ਰਚਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਧਨ ਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦਾ। [ਪੈਰਾ 45]

1.5 ਗਰੁੱਪ ਆਫ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਮਧਿਆਨਤਰ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 46]

1.6 'ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ' ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਧਿਆਨਤਰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੋਧੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਗਰੁੱਪ ਆਫ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਅਰਥਸ਼ਾਸਤਰ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਲੱਗਦੀ ਹੈ ਬਜਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਹੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਸਹੀਅਤ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਹੈ... [ਪੈਰਾ 47]

1.7 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਉਚਿਤ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਵੱਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀਆਂ ਜਟਿਲਤਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾਵਾਂ 8 ਅਤੇ 11 ਵਿੱਚ 'ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ' ਦਾ ਫਰੇਜ਼ 'ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਗਰੁੱਪ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਕੀ 'ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਗਰੁੱਪ' ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਕਿ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲ ਕੇਸ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਥਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵੈਧ ਹੈ? [ਪੈਰਾ 50]

ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੇਵਰਨ ਟ੍ਰੈਂਟ ਵਾਟਰ ਪਿਊਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੰਕ. (2013) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 641 : [2012] (13) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 402 – ਸਹੀਤਾ ਦੇ ਸਹੀ ਹੋਣ ਉੱਤੇ ਸ਼ੱਕ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਗਿਆ।

[2012] (13) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 402 ਸਹੀਤਾ ਦੇ ਸਹੀ ਹੋਣ ਉੱਤੇ ਸ਼ੱਕ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਗਿਆ। ਪੈਰਾ 47 [2014] (12) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 488 ਨੂੰ ਪੈਰਾ 18 ਵੱਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ

[2003] (3) SCR 558 ਪੈਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2018] (6) SCR 1001 ਪੈਰਾ 32 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2018] (4) SCR 1063 ਪੈਰਾ 33 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2019] (8) SCR 966 ਪੈਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2019] (11) SCR 660 ਪੈਰਾ 35 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2021] 2 SCC 1 ਪੈਰਾ 42 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2020] (3) SCR 1115 ਪੈਰਾ 49 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਪੀਏਟਰੋ ਫੈਰਾਰੀਓ, 'ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ: ਕੀ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਹੈ?', ਜਰਨਲ ਆਫ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ, (© ਕਲੂਵਰ ਲਾ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ; ਕਲੂਵਰ ਲਾ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ 2009, ਵਾਲਿਊਮ 26 ਇਸ਼ੂ 5) ਪੰਨਾ 647 – 673; ਗੈਰੀ ਬੀ.ਬੋਰਨ ਦੀ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਮਧਿਆਸਥਤਾ, ਤੀਜਾ ਸੰਸਕਰਣ, ਵਾਲਿਊਮ I, ਪੰਨਾ 1558 – 1559 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਪ੍ਰਤੀ ਸੂਰਜ ਕਾਂਤ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ (ਸਹਿਮਤ) :

ਫੈਸਲਾ 1.1 ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਸਮੂਹ ਦੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਦੂਰੀ ਤੱਕ ਯਾਤਰਾ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਦੀ ਰਾਏ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1) (ਐਚ) ਵਿੱਚ "ਪਾਰਟੀਆਂ" ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਦਲਾਅਵਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 8 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਚੁੱਪਚਾਪ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਦੇਣਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 32]

1.2 ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕੌਣ ਹਨ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਇਕ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਛੱਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਸੀਮਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਸੰਦਿਗਧ ਸੋਰਸਿੰਗ ਦਾ ਧਾਰਣਾ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਭਾਰਤੀ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਆਇਕ ਵਿਵੇਕ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 33][227-ਬੀ-ਸੀ]

1.3 ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਆਧੁਨਿਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਆਖਿਆ 'ਵੱਖਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰੂਪ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ' ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ। ਨਾ ਹੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਨੂੰ ਭੇਦਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਢਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਦਾ ਭੇਦਣ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਇਗੋ, ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਮਾਧਿਅਮ ਹਨ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਪਛਾਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਫਿਰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਔਚਿਤਯ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ "ਇਕਲੀ ਆਰਥਿਕ ਸੱਚਾਈ" ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵਿਛੋੜਾ ਹੈ ਜੋ ਸਮੂਹ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ ਦੇਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾਸ 34 ਅਤੇ 35]

1.5 ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਮਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਲ ਨੂੰ ਬਾਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਪਰਦਾ ਫਾਸ਼ ਜਾਂ ਅਲਟਰ ਈਗੋ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦੁਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਲਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਫਿਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਲੇ ਵਿੱਚ ਬੰਨ੍ਹ ਸਕੇ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਜ ਉਹਨਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਲੇ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸ਼ਕਲ ਨੂੰ ਢਾਲ ਵਜੋਂ ਵਰਤਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਮਧਿਆਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ। ਅਜਿਹੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਲਈ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ-ਆਧਾਰਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਰਯਾਪਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 36]

1.5 ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨੂੰ "ਇੱਕ ਆਰਥਿਕ ਇਕਾਈ" ਵਜੋਂ ਦੇਖਦਿਆਂ ਮਧਿਆਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਹੁਣ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਧੀਨ ਮਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਬਜਾਏ, ਮਿਆਰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸਹਿਮਤੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਨੇੜਲਾ ਜੁੜਿਆ ਸਮੂਹ ਮੌਜੂਦ ਹੋਵੇ, ਮਧਿਆਲੇ ਵਿੱਚ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਇੱਕ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਸਮੂਹ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ

ਬਣਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸਵੀਕਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਧਿਆਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 37]

1.6 ਇਹ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤ ਮਧਿਆਸਤੀ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਲਾਉਣ ਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਉਚਿਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਵਰਤਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਠਹਿਰਾਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜੇਕਰ ਇਸ ਨਾਲ ਪੂਰਨ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਨਿਆਂ ਹੋ ਸਕੇ। 2016 ਦੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪਵਾਦਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜੁਰਿਸਪ੍ਰੂਡੈਂਸ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਬੂਤ ਜਗ੍ਹਾ ਬਣਾ ਲਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 38]

1.7 ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ ਮੋਰਚੇ 'ਤੇ, ਸਿਧਾਂਤ ਬਹੁ-ਪਾਰਟੀ ਵਪਾਰਕ ਸੌਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੀਆ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਵਾਧੂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਔਪਚਾਰਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਾ ਵੀ ਸਾਈਨ ਕਰਨ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਸਤੀ ਇੱਕ ਝਗੜੇ ਦੇ ਹੱਲ ਦੇ ਤੰਤਰ ਵਜੋਂ ਇਸ ਹਕੀਕਤ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਨਾ ਕਰਨਾ ਮਧਿਆਸਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਸਮਰੱਥ ਝਗੜੇ ਦੇ ਹੱਲ ਦਾ ਮੰਚ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਝਗੜੇ ਦੇ ਪੂਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੱਲ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 39]

1.8 ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਵੀ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾਵੇ। ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਸੌਦੇ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਸਾਈਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਫਿਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 40]

1.9 ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜੁਰਿਸਪ੍ਰੂਡੈਂਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੋਰ ਲਾਭ ਹਨ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਤੋਂ ਉੱਠਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਭਾਰਤੀ ਵਪਾਰਕ ਇਕਾਈਆਂ ਇੱਕ-ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਸੰਬੰਧ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਭਾਰਤੀ ਵਪਾਰਕ ਘਰਾਣਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਪਰਿਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾਂਦੇ ਇਕਾਈਆਂ ਜਾਂ ਗਰੁੱਪਾਂ ਨਾਲ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅਕਸਰ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭੂਮਿਕਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਮ ਗੱਲਬਾਤ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹਨਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਢਾਲਦਾ ਹੈ। ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਅਕਸਰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਪਰਿਚਿਤਤਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਅਣਔਪਚਾਰਿਕ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਮੂਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਂਦੇ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਕਾਈ ਨਾਲ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਔਪਚਾਰਿਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 41]

1.10 ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਮਧਿਆਨੁਬੰਧ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਬਣਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀ ਕੋਈ ਤੀਜੀ ਪਾਰਟੀ ਮਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਚ੍ਛੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਆਸਥਾ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਚਰਚਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਤੀਜੀ ਪਾਰਟੀ ਵੱਡੀ ਮਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਗੀ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਇਸਦੀ ਸਾਖ ਕਾਰਨ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ, ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਕਾਰਨ। [ਪੈਰਾ 42]

1.11 ਸਿਧਾਂਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨਾਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਵੱਧ ਉਤਸ਼ਾਹ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਭਾਰਤੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸੰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਕਾਰਨ, ਨਵੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਟਰੈਕਸ਼ਨ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਫਿਰ ਇੱਕ ਪੈਰ ਜਮਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਵੱਡੇ (ਅਕਸਰ ਪਰਿਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੋਲਦੇ) ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਣ। ਫਿਰ ਇਹ ਨਵੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਵੱਡੇ ਸਮੂਹ ਨਾਲ ਬਾਕੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਦੁਨੀਆ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਾਂ ਜਾਂ ਸੱਦਭਾਵਨਾ ਦਾ ਲਾਭ

ਉਠਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਚੂੰਕਿ ਵੱਡੇ ਸਮੂਹ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅੰਤਰਨਿਹਿਤ ਹੈ, ਮਧਿਆਨੁਬੰਧ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਹਕੀਕਤ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸਮਾਧਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 43]

1.12 ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਅਧੀਨ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਚਾਰ, ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਲਟਰ ਈਗੋ ਵਰਗਾ, ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਅਸਲ ਮੰਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਖੁਦ ਨੂੰ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦਾ ਚਾਲਕ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਨਾ ਕਰਕੇ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੀ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਜੋ ਕੁਝ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੀ ਮੰਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟਿੰਗ ਇਕਾਈ ਦੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟਿੰਗ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦੂਜੇ ਪਾਰਟੀ ਉੱਤੇ "ਭਰੋਸਾ" ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਰਕਸੰਗਤ ਤੌਰ ਤੇ, ਅਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ। ਸਵੀਡਨ ਦੇ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪਣਾਈ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਬਲਕਿ, ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਛਲ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਛਾਪ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਤੀਜੀ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਕੰਟਰੈਕਟਿੰਗ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਪਰਦਾ ਫਾਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਲਟਰ ਈਗੋ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਹੈ। ਇਹ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਜ਼ ਅਤੇ ਚੇਰਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਦੀ ਵਾਜਬ ਆਲੋਚਨਾ ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਕਾਂ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਕਤਿਆਰ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ/ਆਰਥਿਕ ਤੇਜ਼ੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। [ਪੈਰਾ 46, 47]

1.13 ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਹੜੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਰੈਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਸਮਝਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸੁਬਸਟੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਵੀ ਉੱਠਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਜੋ ਮਾਣਯੋਗ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਫਾਰਮੂਲੇਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

A. ਕੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਡਾਕਟਰਾਈਨ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ?

B. ਕੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਡਾਕਟਰਾਈਨ ਨੂੰ 'ਇਕਲੇ ਆਰਥਿਕ ਸੱਚਾਈ' ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ?

C. ਕੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਡਾਕਟਰਾਈਨ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੇ ਜਰੀਏ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ?

D. ਕੀ ਅਲਟਰ ਈਗੋ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਭੇਦਣ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਹੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਡਾਕਟਰਾਈਨ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਔਚਿਤ ਸਿੱਧ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਵੀ? [ਪੈਰਾ 48]

ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਸ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੇਵਰਨ ਟ੍ਰੈਂਟ ਵਾਟਰ ਪਿਊਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੰਕ. ਅਤੇ ਅਨਜ 2013 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 641 : [2012] (13) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 402; ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਸ ਅਤੇ ਚੇਰਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਸਤੂਰੀ ਅਤੇ ਸਨਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨਜ 2018 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 413 : [2018] (4) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1063; ਡਾਊ ਕੈਮੀਕਲਸ ਬਨਾਮ ਆਈਸੋਵਰ ਸੈਂਟ ਗੋਬੈਨ ਰੇਵ ਆਰਬ 137 1984; 110 ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ. 899 (1983); ਲਾਕੋਵੋਗਲੋ ਪ੍ਰੋਡਰੋਮੋਸ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਐਮਪਲੀਟਿਊਡ ਕੋਰ ਦੇ ਕਾਸ, 1ਸਟ ਸਿਵ ਚ, 27 ਮਾਰਚ 2007, ਨੰਬਰ 04-20842, ਜੇ.ਸੀ.ਪੀ ਈ 2007, 2018; ਸੋਸਾਇਟੀ ਅਲਕਾਟੇਲ ਬਿਜ਼ਨਸ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਬਨਾਮ ਸੋਸਾਇਟੀ ਅਕਨੋਰ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਕੋਰ ਦੇ ਕਾਸ, 1ਸਟ ਸਿਵ ਚ, 7 ਨਵੰਬਰ. 2012, ਨੰਬਰ 11-25.891, ਜੇ.ਸੀ.ਪੀ 2012, ਆਈ, 1354 ਨੰਬਰ 5; ਪੀਟਰਸਨ ਫਾਰਮਜ਼ ਇੰਕ ਬਨਾਮ ਸੀ ਐਂਡ ਐਮ ਫਾਰਮਿੰਗ

ਲਿਮਿਟੇਡ [2004] ਈ.ਡਬਲਿਊ.ਐਚ.ਸੀ. 121; ਥਰੂ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਮਿਊਚੁਅਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਯੂਰੇਸਿਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ [2005] ਈ.ਡਬਲਿਊ.ਐਚ.ਸੀ. 455 ਮੂਰ-ਬਿਕ ਜੇ; ਸਟਾਰਲਾਈਟ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਕੋ. ਅਤੇ ਅਨਜ ਬਨਾਮ ਤਾਈ ਪਿੰਗ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੋ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਹੁਬੇਈ ਬ੍ਰਾਂਚ ਅਤੇ ਅਨਜ [2007] ਈ.ਡਬਲਿਊ.ਐਚ.ਸੀ. 1893; ਚਾਰਲਸ ਐਮ ਵਿਲੀ ਐਂਡ ਕੋ (ਸ਼ਿਪਿੰਗ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਓਸ਼ਨ ਲੇਜ਼ਰ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਦ ਸਮਾਰੋ) [1998] ਈ.ਡਬਲਿਊ.ਐਚ.ਸੀ. 1206; ਹਿਕਸ ਬਨਾਮ ਬੈਂਕ ਆਫ ਅਮ, ਐਨ.ਏ., 218 ਐਫ ਐਪ੍ਪ'ਕਸ 739, 746 (2007); ਬ੍ਰਿਦਾਸ ਐਸ.ਏ.ਪੀ.ਆਈ.ਸੀ. ਬਨਾਮ ਤੁਰਕਮੇਨਿਸਤਾਨ, 447 ਐਫ 3ਡੀ 411, 416-20 (2006); ਆਸਟਰਾ ਆਇਲ ਕੋ ਬਨਾਮ ਰੋਵਰ ਨੈਵੀਗੇਸ਼ਨ, ਲਿਮਿਟੇਡ, 344 ਐਫ 3ਡੀ 276, 277 (2003); ਚੋਕਟਾਵ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਐਲ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਐਮ ਹੋਮ ਐਸ਼ੋਰ ਕੋ, 271 ਐਫ 3ਡੀ 403, 406-07 (2001); ਸੁਕਨਿਆ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਜਯੇਸ਼ ਐਚ. ਪੰਡਿਆ ਅਤੇ ਅਨਜ 2003 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 531 : [2003] (3) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 558; ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਵੈਸਕੇਅਰ (ਆਈ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨਜ 2010 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 306 : [2010] (5) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 284; ਐਸ.ਐਨ. ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਮੋਨੇਟ ਫਾਇਨਾਂਸ ਅਤੇ ਅਨਜ 2011 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 320 : [2010] (13) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 207; ਰੈਕਿਟ ਬੈਂਕਿਜ਼ਰ (ਇੰਡੀਆ) (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰੇਇੰਡਰਸ ਲੇਬਲ ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ (ਇੰਡੀਆ) (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨਜ 2019 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 62 : [2019] (8) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 966; ਮਹਾਨਗਰ ਟੈਲੀਫੋਨ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਅਨਜ 2020 12 ਐਸ.ਸੀ. 767 : [2019] (11) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 660; ਆਇਲ ਅਤੇ ਨੈਚੁਰਲ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿ

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

[2012] (13) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 402 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 1

[2018] (4) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1063 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 3

[2003] (3) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 558 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 19

[2010] (5) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 284 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 19

[2010] (13) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 207 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 21 [2019] (8) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 966 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 25

[2019] (11) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 660 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 26

ਬਰਨਾਰਡ ਹਨੇਟੀਆਉ, 'ਕੌਣ ਹਨ ਕਾਂਟਰੈਕਟ(ਾਂ) ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਧਿਆਸਤਾ ਧਾਰਾ(ਾਂ) ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ? ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ' ਬਰਨਾਰਡ ਹਨੇਟੀਆਉ (ਸੰਪਾਦਕ) ਵਿੱਚ, ਕੰਪਲੈਕਸ ਮਧਿਆਸਤਾ: ਮਲਟੀ-ਪਾਰਟੀ, ਮਲਟੀਕੰਟਰੈਕਟ, ਮਲਟੀ-ਇਸ਼ੂ – ਇੱਕ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਅਧਿਐਨ (ਕਲੂਵਰ ਲਾਅ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ 2020); 29 ਜਨਵਰੀ 1996 ਦਾ ਫੈਸਲਾ, 14 ਏ.ਐਸ.ਏ. ਬੁੱਲ 496 (ਸਵਿਸ ਫੈਡ ਟ੍ਰਿਬ) (1996); ਜੀਨ ਫਰਾਂਸੋਆ ਪੈਂਦਰੇਟ, 'ਮਧਿਆਸਤਾ ਧਾਰਾ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ: ਫਰਾਂਸੀਸੀ ਅਤੇ ਸਵਿਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ' 122 ਜੇ.ਡੀ.ਆਈ. (ਕਲੂਨੇਟ) 893 (1995); ਗੈਬਰੀਏਲ ਕੌਫਮੈਨ-ਕੋਹਲਰ ਅਤੇ ਏ. ਰਿਗੋਜ਼ੀ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਧਿਆਸਤਾ: ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਵਿੱਚ (ਓ.ਯੂ.ਪੀ. 2015); ਗੈਰੀ ਬੋਰਨ, 'ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਮਧਿਆਸਤਾ' ਗੈਰੀ ਬੋਰਨ (ਸੰਪਾਦਕ) ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਮਧਿਆਸਤਾ (ਕਲੂਵਰ ਲਾਅ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ 2021) – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਿਲ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰਤਾ : ਮਧਿਆਸਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਿਲ) ਨੰਬਰ 38 ਦਾ 2020।

ਮਧਿਆਸਤਾ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6), ਧਾਰਾ 11(12)(ਏ) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਧਿਆਸਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ।

ਕੈਲਾਸ਼ ਵਾਸਦੇਵ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋ., ਹੀਰੋ ਐਡਵਾਨੀ, ਦਿਵਯਕਾਂਤ ਲਾਹੋਟੀ, ਮਿਸ. ਮਧੂਜਾ ਮੁਲੇ, ਮਿਸ. ਮਧੁਰ ਝਾਵਰ, ਮਿਸ. ਵਿਧਿਆ ਮਹਿਰਾ, ਨਯਨਤਾਰਾ ਗੁਪਤਾ, ਨਵਦੀਪ ਦਾਹੀਆ, ਐਡਵੋ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ।

ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ, ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋ., ਧੀਰਜ ਨੈਰ, ਕੁਮਾਰ ਕਿਸਲੇ, ਪ੍ਰਤੀਕ ਪਵਾਰ, ਸਿੱਧੇਸ਼ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਮਿਸ. ਸ਼ਨਾਇਆ ਇਰਾਨੀ, ਮਿਸ. ਰਿਤਿਕਾ ਸਿਨਹਾ, ਐਡਵੋ. ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ* ਐਨ. ਵੀ. ਰਮਨਾ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ।

*ਸੰਪਾਦਕੀ ਨੋਟ: ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋ ਫੈਸਲੇ ਸਨ-ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਸ੍ਰੀ ਐਨ.ਵੀ. ਰਮਨਾ, ਮਾਨਯੋਗ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਭਾਰਤ, ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ੍ਰੀ ਜਸਟਿਸ ਏ.ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਫੈਸਲਾ ਮਾਨਯੋਗ ਸ੍ਰੀ ਜਸਟਿਸ ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਅਪਨਾਇਆ ਜਾ ਰਹਾ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਲਾਗੂਤਾ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11(12)(ਅ) ਅਧੀਨ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹੋਈ ਹੈ।

3. ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: 14.12.2010 ਨੂੰ, ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇੱਕ SAP ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਐਂਡ ਯੂਜ਼ਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ SAP ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਸਹਾਇਤਾ ਸ਼ੈਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਸਿਤ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ERP ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਮੁੱਚੀ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਵਰਤਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। 2015 ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਆਪਣਾ ਖੁਦ ਦਾ ਈ-ਕਾਮਰਸ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਹਾਇਬ੍ਰਿਸ ਹੱਲ ਸੁਝਾਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਦੇ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਨਾਲ 90% ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬਾਕੀ ਦੇ 10% ਕਸਟਮਾਈਜੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 10 ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਖੁਦ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਾਧਾਨ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਛੋਟਾ ਹੈ।

4. ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ 3 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ: ਪਹਿਲਾਂ, ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਸਮਝੌਤਾ - ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਆਰਡਰ ਫਾਰਮ 3, ਮਿਤੀ 30.10.2015, ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ SAP ਹਾਈਬ੍ਰਿਸ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਲਾਇਸੰਸ. ਦੂਜਾ, 30.10.2015 ਨੂੰ ਇਕ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ SAP ਹਾਈਬ੍ਰਿਸ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਜਨਰਲ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ("GTC")। ਤੀਜਾ, ਦੀ ਕਸਟਮਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਲਈ 16.11.2015 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਾਫਟਵੇਅਰ.

5. GTC ਦੀ ਧਾਰਾ 15.7 ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ। ਧਾਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

"15.7 ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ: ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਵਸਤੂ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਅੰਤਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲ ਕੇ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਜੇ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਅੰਤਰ ਮਿਲ ਕੇ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਧਿਆਸਤਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ: ਜਿੱਥੇ ਹਰੇਕ

ਪਾਰਟੀ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਦੋ ਮਧਿਆਸਤਾਂ ਤੀਜੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਗੇ: ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਪਾਰਟੀ ਨਿਯੁਕਤ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੇ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਉਠਾਵੇਗੀ। ਤੀਜੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦਾ ਖਰਚਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਸਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

6. ਅਗਸਤ 2016 ਤੱਕ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁੱਦੇ ਉੱਠਾਏ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ, ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਭਰੋਸੇ ਦਿੱਤੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਮਨੁੱਖੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਵੀ ਠੇਕਾ ਪੂਰਾ ਨਾ ਹੋ ਸਕਿਆ, ਇਸ ਲਈ ਐਸ.ਏ.ਪੀ. ਹਾਇਬ੍ਰਿਸ ਸੌਲਿਊਸ਼ਨ ਸਬੰਧੀ ਠੇਕਾ ਢਾਂਚਾ 15.11.2016 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਆਪਣੇ ਸਰੋਤ ਉਸ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਏ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ, ਸਾਲਾਨਾ ਰੱਖ-ਰਖਾਵ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵੱਲ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ 45 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਉਕਤ ਮੰਗ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

7. ਅਖੀਰਕਾਰ, ਕਈ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰਾਂ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਮਾਮਲਾ ਸੌਹਾਰਦਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਨਾ ਜਾ ਸਕਿਆ। 29.10.2017 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਠੇਕੇ ਦੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 17 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਮਾਨਯੋਗ ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਮਦਨ ਬੀ. ਲੋਕੁਰ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ), ਮਾਨਯੋਗ ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਦਿਲੀਪ ਭੋਸਲੇ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ), ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਵੀ. ਸੀ. ਦਾਗਾ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

8. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 30.10.2015 ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਜੀ.ਟੀ.ਸੀ. ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 15.7 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ, ਇੱਥੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਮਾਨਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ।

9. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, 22.10.2019 ਨੂੰ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ., ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। 05.11.2019 ਨੂੰ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਾਈਨ ਦੀਏ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ.) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਾਰਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਖਿਲਾਫ ਦਾਵਿਆਂ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਮੰਦੇਨਜ਼ਰ।

10. 07.11.2019 ਨੂੰ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਸੱਦਾ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਮਾਣਯੋਗ ਡਾ. ਜਸਟਿਸ ਅਰਜਿਤ ਪਸਾਇਤ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਤਾਂ ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਪਰੰਤੂ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਆਇਆ। ਇਸ ਲਈ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

11. ਸ੍ਰੀ ਕੈਲਾਸ਼ ਵਾਸਦੇਵ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤੇ:

i. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ ਚਿੰਤਾ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ

ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਮਦਦ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਸਟਮਾਈਜੇਸ਼ਨ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਚਾਰੇ ਸਮਝੌਤੇ ਮਿਲ ਕੇ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਸਮਝੌਤਾ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਕੇਲੇ, ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ।

ii. ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਈਮੇਲ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਦੇ ਅਮਲ ਲਈ ਇੱਕ ਮਤ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਈ।

iii. ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੇਵਰਨ ਟ੍ਰੈਂਟ ਵਾਟਰ ਪਿਊਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੰਕ., (2013) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 641 ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰਾਂ ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਹਾਲਾਤ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਮਨਸ਼ਾ ਸੀ।

iv. ਮੌਜੂਦਾ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਪਿਛਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਂਝ ਦਾਵੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। v. ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਸੀਮਿਤ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਖਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

12. ਸ੍ਰੀ ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਤ ਗੱਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ:

i. ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਯਾਸਾਂ ਬਾਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੱਥ ਛੁਪਾਏ ਹਨ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜੀ.ਟੀ.ਸੀ. ਦੇ ਕਲਾਜ 15.7 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਨਿਆ ਤੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹੁਣ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਖੁਦ ਇਸੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ii. ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇੱਕ ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਇਕ ਨਵੀਂ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਵੇ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਚੁਣਾਵ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਪਣਾ ਦਾਵਾ ਵਧਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਇੱਕ ਸੈਟਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਰੈਸ-ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

iii. “ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਗਰੁੱਪ” ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨਾ ਤੋ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਹੈ ਪਰ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੇ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੇ ਮਸਵਿਦਾ ਦੌਰਾਨ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਭਾਗ ਲਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੁਆਰਾ ਬੰਧੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

14. ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਓਂ ਆਏ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਜੋ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ "ਗਰੁੱਪ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼" ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਜਾਂਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲ (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲ (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸਿਧਾਂਤਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਤਰਕਸੰਗਤਤਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

15. ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਇੱਕ ਅਨੁਬੰਧ ਦੀ ਰਚਨਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਿੱਠਭੂਮੀ ਪ੍ਰਦਾਨ

ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਰਟੀ ਸਵਾਯੱਤਤਾ, ਤੇਜ਼ ਨਿਪਟਾਰਾ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਗਰ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਯ ਨੂੰ ਅਗਾਂਹ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਭਾਰਤੀ ਨਿਆਂਪ੍ਰਣਾਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਵਰਦਾਨ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਅਨੇਕਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਲੰਬੇ ਚੌੜੇ ਰਸਤੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਕਾਰਗਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

16. ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਚੁਣੌਤੀਪੂਰਨ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਸੈਦ੍ਧਾਂਤਿਕ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਿਕ ਦੋਵਾਂ ਹੀ, ਬਹੁ-ਪਾਰਟੀ ਅਤੇ ਬਹੁ-ਦਾਵਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਉਹਨਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਹਿੱਤਾਂ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਵਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੀਜੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇੱਕ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਚੁੱਪ ਸਹਿਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬੰਧੀ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਆਦਿ।

17. ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜੋ ਤੀਜੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਬੰਧਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਦ੍ਧਾਂਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੇ ਨੀਤੀ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਜੋੜਾਂ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦ ਤੱਕ ਇਸ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਨਾਲ ਬੰਧਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

18. ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਇੱਕ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਨੁਬੰਧ ਦੀ ਰਚਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਦਾ ਖੇਤਰ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਸਾਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਝਗੜਿਆਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਮਨਸ਼ਾ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘਟਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫਾਰਮ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪੱਤਰਾਂ, ਟੈਲੇਕਸ, ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਮ, ਅਤੇ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਸਾਧਨਾਂ ਦੇ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਤੋਂ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇੱਕ ਅਨੁਬੰਧ, ਵਿਵਹਾਰ ਜਾਂ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਮਤ ਵਿੱਚ ਸਨ। (ਦੇਖੋ ਗੋਵਿੰਦ ਰਬੜ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਲੂਈਸ ਡ੍ਰੇਫਸ ਕਮੋਡਿਟੀਜ਼ ਏਸ਼ੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ, (2015) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 477)। ਇਸ ਲਈ, ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦਾ ਸਵਾਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

19. ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਡਾਊ ਕੈਮੀਕਲ ਫਰਾਂਸ, ਡਾਊ ਕੈਮੀਕਲ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਆਈਸੋਵਰ ਸੈਂਟ ਗੋਬੈਨ, (ਆਈਸੀਸੀ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 4131) ਵਿੱਚ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਇਆ। ਡਾਊ ਕੈਮੀਕਲਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਡਾਊ ਕੈਮੀਕਲਸ ਦੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਈਸੋਵਰ ਖਿਲਾਫ ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਈਸੋਵਰ ਨੇ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਜਿਸ 'ਤੇ ਡਾਊ ਕੈਮੀਕਲਸ ਦੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਚੁਣਾਵ ਕੀਤਾ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਆਈਸੋਵਰ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵੈਧ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ, ਆਈਸੋਵਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡਾਊ ਕੈਮੀਕਲਸ ਗਰੁੱਪ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਆਰਥਿਕ ਹਕੀਕਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਵੀ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੱਧ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਡਾਊ ਕੈਮੀਕਲਸ (ਉਪਰੋਕਤ) ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਨੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਬਲਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਧਿਆਸਤਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਅਸਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੂਰਵਵਰਤੀ ਮਿਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

20. ਘਰੇਲੂ ਮਧਿਆਸਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾ ਮਾਮਲਾ ਸੁਕਨਿਆ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਜਯੇਸ਼ ਐਚ. ਪਾਂਡਿਆ, (2003) 5 ਐਸਸੀਸੀ 531 ਸੀ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕੋ ਸੌਦੇ ਉੱਤੇ ਕਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਪਾਰਟੀਆਂ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਮਧਿਆਸਤਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਧੀਨ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ

ਮਧਿਆਸਤਾ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਗੈਰ-ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

21. ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਾਲਾ ਅਗਲਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਾਮਲਾ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਮਾਨਿਆ ਕਿ ਮਧਿਆਸਤਾ ਜੁਰਿਸਪ੍ਰਡੈਂਸ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਕੂਲ ਆਫ ਥਾਟਸ ਸਨ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਲਈ ਮਧਿਆਸਤਾ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ II ਅਧੀਨ ਸਿਧਾਂਤ ਲਈ ਇੱਕ ਸਰਬੋਤਮ ਫਿਟ ਦੀ ਰਾਇ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਕਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 45 ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾਕਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣਾ ਪਿਆ। ਮਧਿਆਸਤਾ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 45 ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਸੀ:

"45. ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।—ਪਾਰਟ I ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 (V ਦੇ 1908) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਸਬੰਧੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 44 ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉਹ, ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਉਸ ਰਾਹੀਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਲਈ ਭੇਜੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਪਾਉਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸਮਝੌਤਾ ਨਿਰਰਥਕ, ਬੇਅਸਰ ਜਾਂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

22. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਨੂੰ UNCITRAL ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲੇਖ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਅੰਗ ਬਣਾਏ:

"1. ਕੀ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਸੰਧੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ?
2. ਕੀ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਿਤ ਹੈ?
3. ਕੀ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਸਬਸਟੈਂਸਿਵ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੈਧ ਹੈ?
4. ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਹੈ, ਕੀ ਇਹ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਬੰਧ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਇਹ ਅਨੁਬੰਧਿਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਕੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ?
5. ਕੀ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ?
6. ਕੀ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਮਧਿਆਸਤਾ ਯੋਗ ਹੈ?"

"69. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 45 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਕਾਫੀ ਭਿੰਨ ਹੈ। ਧਾਰਾ 45 ਵਿੱਚ, "ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਾਈਨ ਕੀਤੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਵਿਧਾਇਕ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ।" 3. ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਨਾਮਜ਼ਦ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਅਨੁਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ" 4. ਮੂਲ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਯਾ ਤਾਂ ਅਨੁਬੰਧ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਆ ਚੁੱਕੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਲਾਭ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦ੍ਰਿੜ ਮੱਤ ਸੀ ਕਿ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

24. ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਬੰਧ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਅੰਜਿਹਾਂਗਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਕਿ ਕੀ ਉਹ

ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਵਰਤਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ-ਮਤ ਸਨ। ਇਹ ਧਾਰਣਾ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋਏ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੀ ਇਕ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਸਮਝ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ।

25. ਇਕ ਪਾਸੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਇਕ ਸਹਿਮਤੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਵਿੱਚ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

26. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:

“99. ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਨੋਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰਿਤ ਮੱਤ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਇਕ ਦਿੱਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਹੀ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜੇ ਇਕ ਦਿੱਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਪਾਰਟੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਉਸ ਰਾਹੀਂ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਖੇਤਰਫਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਜਾਂ ਖਿਲਾਫ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੇਗਾ।

100. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਵਿਚਕਾਰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਉੱਤੇ ਭਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਕ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਉਸ ਰਾਹੀਂ ਦਾਵਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਅਧੀਨ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।”

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

27. ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਦਿਲਚਸਪ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯੂਨਾਈਟਡ ਕਿੰਗਡਮ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਰੂਸੇਲ-ਉਕਲਾਫ ਬਨਾਮ ਜੀ.ਡੀ. ਸੀਅਰਲੇ ਐਂਡ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਜੀ ਡੀ. ਸੀਅਰਲੇ ਐਂਡ ਕੋ., [1978] ਐਫ.ਐਸ.ਆਰ 95, ਅਦਾਲਤ ਨੇ 'ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ' ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਖਿਲਾਫ ਮਾਮਲਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਪਾਰਟੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਈਵੀ ਸੀ। ਇੱਥੇ, ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਸੀ। ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਪੇਟੈਂਟ ਕੀਤੇ ਲੇਖ ਵੇਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੇ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਪੇਟੈਂਟ ਕੀਤੇ ਲੇਖਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਨਿਕਾਲਿਆ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ 'ਮਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ' ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਮਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਲੇਖ ਵੇਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵੀ ਮਿਲਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇਸ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਦਰਵਾਜੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਛੱਡਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

“ਤਰਕ ਬਹੁਤ ਵਿਸਤਾਰ ਦਾ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਪਰ ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਸਦਾ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੰਗ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ, ਪੇਟੈਂਟ ਕੀਤੇ ਲੇਖਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਇਸਨੇ ਆਪਣੀ ਮਾਤਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਜੇ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਮਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਲੇਖਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਹਾਇਕ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਰ, ਜੇ ਮਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸਾਮਾਨ ਅਕਲ ਲਗਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਮੇਰੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਕਦਰ ਨੇੜੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ 'ਮਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ' ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਮੰਨੀ ਜਾਂ ਨਾ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇ।"

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰੂਸੇਲ-ਉਕਲਾਫ ਕੇਸ ([1978] 1 ਲਾਇਡਜ਼ ਰੈਪ 225) ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਿਟੀ ਆਫ ਲੰਡਨ ਬਨਾਮ ਸਾਂਚੇਤੀ [2008 ਈਡਬਲਿਊਸੀਏ ਸਿਵ 1283 : (2009) 1 ਲਾਇਡਜ਼ ਰੈਪ 117 (ਸੀਏ)] ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ। ਪੈਰਾ 34 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੂਸੇਲ-ਉਕਲਾਫ ([1978] 1 ਲਾਇਡਜ਼ ਰੈਪ 225) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਖਿਲਾਫ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਰਫ ਸਥਾਨਕ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਸੰਬੰਧ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪਰ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਲਦੀ ਨਾਲ ਇਹ ਵੀ ਜੋੜਿਆ ਕਿ, ਸਾਂਚੇਤੀ ਜੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਰਗੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਲੰਡਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਮਧਿਆਂਚਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਯੂਨਾਈਟੇਡ ਕਿੰਗਡਮ ਸਰਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕੁਝ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਆਪਣੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਲਈ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਲਤ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣੇ ਪੈ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਚਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ।

29. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਨਿਕਾਲਿਆ ਕਿ ਸੁਕਨਿਆ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਮਧਿਆਂਚਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੁਕਨਿਆ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਅਜਿਹੇ ਮਧਿਆਂਚਾਰ ਲਈ ਸੀਮਿਤ ਸੀ ਜੋ ਮਧਿਆਂਚਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ I ਅਧੀਨ ਸੀ।

30. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, 246ਵੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਮਧਿਆਂਚਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)(ਐਚ) ਅਤੇ 8 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਮਧਿਆਂਚਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ I ਅਧੀਨ 'ਪਾਰਟੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ "ਮਧਿਆਂਚਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ" ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲ (ਸੁਪਰਾ) ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸੰਗਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। 246ਵੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"61… ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਅਤੇ ਅਸੰਗਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ "ਸਹਿਮਤੀ" ਅਤੇ "ਸਮਝੌਤਾ ਆਧਾਰਿਤ" ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਜੋਂ ਮਾਨਣ ਲਈ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ "ਪਾਰਟੀਆਂ" ਨਹੀਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਦੁਆਰਾ ਬੱਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ।

62.ਫਿਰ ਵੀ, ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਸਿਰਫ "ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ" ਹੋਵੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ। ਉਚਿਤ ਸੰਦਰਭਾਂ ਵਿੱਚ, "ਪਾਰਟੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਹੈ ਜੋ "ਉਸ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ" ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ - ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਅਜਿਹੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੇ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ, ਅਜਿਹੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਲਟਰ-ਈਗੋ ਆਦਿ। ਇਹ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਗੈਰ-ਸੰਘਟਿਤ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੱਚ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ "ਵਿਅਕਤੀਤਵ" ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੁਸ਼ਕਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ 1985 ਵਿੱਚ ਨਿਊ ਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ, ਜੋ ਆਰਟੀਕਲ II (1) ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ "ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਬੰਧ, ਚਾਹੇ ਅਨੁਬੰਧਕ ਜਾਂ ਨਾਂ-ਅਨੁਬੰਧਕ" ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

63.ਮਧਿਆਸਤਾ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ "ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਲ ਮਾਡਲ ਲਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 7 ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ

ਨੂੰ ਨਿਊ ਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ II ਤੋਂ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 2(1)(h) ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਪਾਰਟੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ "ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਰਟੀ" ਨੂੰ "ਪਾਰਟੀ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਸਿਰਫ "ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ" ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ "ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ" ਨੂੰ ਵੀ ਇੱਕ "ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਰਟੀ" ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਨਨੀਯ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਸੇਵਰਨ ਟ੍ਰੈਂਟ ਵਾਟਰ ਪਿਊਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, (2013) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 641 ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ, ਜਿੱਥੇ ਮਾਨਨੀਯ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਨਿਪਟ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ, ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ "ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾਓਂ" ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੱਧ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਪਸੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਨੁਬੰਧਾਂ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਆਦਿ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

64.ਸਨਮਾਨਯ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ "ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ [ਪਾਰਟੀ] ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ" ਨੂੰ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰ ਕੋਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 54 ਵਿੱਚ ਵੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ, ਇਹ ਭਾਸ਼ਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸੰਦਰਭ ਇਹ ਮੰਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਹ "ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ" ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਸੰਗਤੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਐਚ) ਅਧੀਨ "ਪਾਰਟੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਇਹ ਵੀ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 'ਦਾਵਾ ਕਰਨਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ' ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਬਲਕਿ, ਇਸ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਮਧਿਆਸਤਾ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ I ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਸਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇਸੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

31. ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(1) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਤ ਸੋਧ ਕੀਤੀ।

2015 ਸੋਧ ਨੇ ਧਾਰਾ 8(1) ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ। ਪਹਿਲਾਂ, “ਪਾਰਟੀ” ਦੀ ਅਵਧਾਰਣਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਲੋਕ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਣ ਜੋ “ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ” ਦਾਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਦੂਜਾ, ਸੋਧ ਨੇ ਨਿਆਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਕੇਵਲ ਮਧਿਆਵਧੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮਧਿਆਵਧੀ ਜਾਂਚ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਬਾਰੇ ਹੈ। ਤੀਜਾ, ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੱਟ-ਆਫ ਨੂੰ “ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੂਲ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲੀ ਬਿਆਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ” ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੌਥਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧ ਪਿਛਲੀ ਨਿਆਇਕ ਮਿਸਾਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)(ਐਚ) ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਸੋਧ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਇੱਕ ਅਜੀਬ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਥੇ ਸੰਭਵਤਃ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ “ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ” ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਨੂੰ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣਕ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਸੰਭਵਤਃ ਅਜੀਬ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

32. ਅਮੀਤ ਲਾਲਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਰਿਸ਼ਭ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ (2018) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 678 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਪਿਆ ਜਿਥੇ ਚਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੋਟੋਵੋਲਟਾਇਕ ਸੋਲਰ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕੋ ਮਕਸਦ ਲਈ ਚਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ

ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਰਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜਿਆ ਮੰਨਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਇੱਕੋ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੋਧਿਤ ਧਾਰਾ 8(1) ਦਾ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਚਾਰੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਕੇ ਹੀ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਥੇ ਕਿਹਾ:

“25. ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਭਾਵ, ਰਿਸ਼ਭ ਅਤੇ ਜੁਵੀ ਇੰਡੀਆ (i) ਉਪਕਰਣ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤਾ; ਅਤੇ (ii) ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ਭ ਅਤੇ ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਦੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਹਨ, ਭਾਵ, ਉਪਕਰਣ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ (14-3-2012) ਚਾਰੇ ਸਮਝੌਤੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਕਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇੱਕੋ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਸੋਲਰ ਪਲਾਂਟ ਵਿੱਚ ਡੋਂਗਰੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਕਈ ਸਮਝੌਤਿਆਂ/ਕਾਂਟਰੈਕਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਅਰਥਾਤ ਉਪਕਰਣ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ (14-3-2012) ਵਿੱਚ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

26. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਸ਼ਭ ਦੇ ਜੁਵੀ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਨਾਲ ਤਿੰਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੋਂਗਰੀ, ਰਾਕਸਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਝਾਂਸੀ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਫੋਟੋਵੋਲਟਾਇਕ ਸੋਲਰ ਪਲਾਂਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ (5-3-2012) ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਨਾ ਵੇਖਿਆ ਕਿ ਤਿੰਨੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਅਭਿੰਨ ਅੰਗ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਨਾਮਤ: ਉਪਕਰਣ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ (14-3-2012) ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

33. ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲ (ਉੱਪਰ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਚੇਰਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਸਤੂਰੀ ਐਂਡ ਸਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2018) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 413 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਨਾ ਲਿਆ ਹੋਵੇ।

34. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰੈਕਿਟ ਬੈਂਕੀਜ਼ਰ (ਇੰਡੀਆ) (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰੇਇੰਡਰਸ ਲੇਬਲ ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ (ਇੰਡੀਆ) (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਿਟੇਡ, (2019) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 62, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦੋ-ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ "ਗਰੁੱਪ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼" ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਮਨਸ਼ਾ ਸੀ:

“4. ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ... ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਬੇਸ਼ੱਕ ਹਾਲਾਤ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਮਨਸ਼ਾ ਸੀ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ, ਭਾਵ, ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ 2, ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਕਿਹੇ ਗਏ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਬੰਨ੍ਹਣਾ ਸੀ।

...

...

12.ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ 2 ਨਾ ਤਾਂ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਦਾ

ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਨਾਲ ਕੋਈ ਕਾਰਣਿਕ ਸੰਬੰਧ ਸੀ, ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ। ਜੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਮੁੱਖ ਤਰਕ, ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਫ੍ਰੈਡਰਿਕ ਰੇਇੰਡਰਸ ਜਵਾਬਦੇਹ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਜਵਾਬਦੇਹ 2 ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਸੀ, ਢਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ 2 ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ 2 ਉਹਨਾਂ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਉਹ ਕੋਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਉੱਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ 2 ਨੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਦਿਖਾਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਪਾਰਟੀ ਬਣਨਾ ਸੀ, ਸ਼ਾਇਦ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਅਤੇ ਸਪਲਾਇਰ ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ, ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਖਿਲਾਫ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤੇ ਜਾਂ ਝੱਲੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਉਹ ਬੋਝ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ। ਇਸ ਖੋਜ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ 2 ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨ

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

35. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਮਹਾਨਗਰ ਟੈਲੀਫੋਨ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ, (2020) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 767,ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਵਿੱਚ ਬੰਧਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਤੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਰੁੱਪ ਸਟਰਕਚਰ ਮੌਜੂਦ ਹੋਵੇ ਜੋ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਆਰਥਿਕ ਵਾਸਤਵਿਕਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

“10.6. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ “ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ” ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਵਿੱਚ ਬੰਧਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਸਿੱਧਾ ਸੰਬੰਧ ਹੋਵੇ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਜੋ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੋਵੇ; ਵਿਸ਼ੇ-ਵਸਤੂ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਸਾਂਝ; ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਯੁਕਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਤੀ। “ਸੰਯੁਕਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜੋ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਵੇ; ਜਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਬਿਨਾਂ ਸਹਾਇਕ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਦਦ, ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਸਾਂਝੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ।

10.7. ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਗ਼ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਤੰਗ ਸਮੂਹ ਢਾਂਚਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸੰਗਠਨਾਤਮਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਬੰਧ ਹੋਣ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਇਕਾਈਕ ਆਰਥਿਕ ਇਕਾਈ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਇਕਾਈਕ ਆਰਥਿਕ ਹਕੀਕਤ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਨਾ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਬੰਨ੍ਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਸਮੂਹ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਜਾਂ ਪੁਨਰਗਠਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਕੇਸ ਨੰਬਰ 4131 ਦਾ 1982, ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਕੇਸ ਨੰਬਰ 5103 ਦਾ 1988.]

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਅਸੀਂ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਬਿਨਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਅਧੀਨ 'ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਧੀਨ' ਦੇ ਫਰੇਜ਼ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜੋ ਕਿ ਮਧਿਆਂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

36. ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਨਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਹਸਤਾਖਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਦੋਨਾਂ ਨੂੰ ਮੇਲ ਖਾਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

37. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨਾਂ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ 'ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ' ਵਜੋਂ ਜੋੜਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਜੋੜ ਨਾਂ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ 'ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਧੀਨ' 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਜੋੜ ਵਪਾਰਕ ਹਕੀਕਤ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਰੱਖਣ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਕਾਈਕ ਆਰਥਿਕ ਇਕਾਈ ਵਰਗੇ ਸੰਕਲਪ ਆਰਥਿਕ ਸੰਕਲਪ ਹਨ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ।

38. ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਛੱਡੇ ਗਏ ਖੇਤਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ-ਆਧਾਰਿਤ ਸਮਝ ਬਣਾਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਸਵਾਯਤਤਾ ਦੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਛਾਣਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਮਝ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜੋ ਪਾਰਟੀ ਸਵਾਯਤਤਾ ਨੂੰ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਸੰਬੰਧੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੱਤਾਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਲੋੜ ਹੈ।

39. ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਵੱਖ ਵੱਖ ਡਿਗਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਵਿਸ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਦੇ ਲੈਂਜ ਲਾਤਾ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਪਛਾਣਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ।2SUPERSCRIPT ਇੱਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ:

"ਮਿਸਟਰ ਹੋਫਮੈਨ ਨੇ ਮੋਹਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੁਝਾਇਆ ਕਿ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮਾਤਾ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕਰਨਾ ਤਕਨੀਕੀ ਹੋਵੇਗਾ; ਆਰਥਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ, ਉਹ ਇੱਕ ਹਨ। ਪਰ ਅਸੀਂ ਆਰਥਿਕਤਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ। ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਮੌਲਿਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਪੁਲ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।"3SUPERSCRIPT

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

40. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੀਟਰਸਨ ਫਾਰਮਜ਼ ਇੰਕ. ਬਨਾਮ ਸੀ & ਐਮ ਫਾਰਮਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ.4SUPERSCRIPT ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਤੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਸਮੂਹ ਦੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਮਿਲੀ ਸੀ, ਕੁਈਨਜ਼ ਬੈਂਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ (ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ) ਅੱਗੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। ਇਸ ਨੇ ਹੋਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਢਾਂਚਾ ਅਲੱਗ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਮ ਏਜੰਸੀ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਥੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

“65. ਵਪਾਰਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਢਾਂਚਾ ਬਣਾਉਣਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੈਧ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਲੱਗ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਅਕਸਰ ਜਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਮ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਨਾਲ ਹਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ...”

41. ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਟੈਨਿੰਗ ਰਿਸਰਚ ਲੈਬੋਰੇਟਰੀਜ਼ ਇੰਕ ਬਨਾਮ ਓ'ਬ੍ਰਾਇਨ, (1990) 169 CLR 332 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ “ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਅਧੀਨ” ਫਰੇਜ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

“...ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਦਾਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਨੁਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ। ਦਾਵੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਗਲਾ, ਪੂਰਵਸੂਚਕ ‘ਦੁਆਰਾ’ ਅਤੇ ‘ਅਧੀਨ’ ਇੱਕ ਵਿਰਾਸਤੀ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਦੇ ਆਧਾਰ ਦਾ ਭਾਵ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਭਾਵ, ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਦਾ ਆਧਾਰ ਜੋ ਪਾਰਟੀ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਦੇ ਆਧਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਅੰਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਸਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ

ਅਧੀਨ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਸਕੇ...

ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਚਾਅ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਹਨ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਣਯੋਗ ਹਨ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਦਾ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਅੰਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਮੂਲ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਜਾਂ ਵਰਤਣਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਹੜਾ ਕਿਹੜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਸਕੇ।

42. ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਦਿਆ ਦ੍ਰੋਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, (2021) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਨਿਆਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਬਾਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

239. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਹੁਣ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਸ (ਇੰਡੀਆ) (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੇਵਰਨ ਟ੍ਰੈਂਟ ਵਾਟਰ ਪਿਊਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੰਕ., (2013) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 641 : (2013) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਸਿਵਿ) 689) ਵਿੱਚ ਘਰੇਲੂ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਬੰਧੀ ਉਠਾਏ ਗਏ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਧਨਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਬਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਕ ਮੁੱਦੇ, ਗਰੁੱਪ-ਕੰਪਨੀ ਸਿਦਾਂਤ ਜਾਂ ਚੰਗੀ ਨੀਅਤ, ਆਦਿ, ਬਹੁ-ਪਾਰਟੀ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਵਿੱਚ ਜਟਿਲ ਤੱਥਾਤਮਕ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਲੇ ਜਾਣ ਲਾਇਕ ਹਨ। ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੋਰਚੇ 'ਤੇ ਸੋਧ ਵੀ ਸੰਸਦੀ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਆਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਘਟਾਉਣਾ ਹੈ।

240. ਅਦਾਲਤਾਂ, ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਪਛਾਣ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤੀ ਪੜਤਾਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜੋ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਵੈਧਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦੇ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹਵਾਲੇ ਕਰ ਦੇਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

...

242. ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਜਾਣਕਾਰ ਹਾਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਤੇ 11 ਦੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵੱਖਰੀ ਹੈ, ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੱਖਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਸੀਮਿਤ ਨਿਆਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਨੂੰ ਹਵਾਲੇ ਸਟੇਜ ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

...

244.1. ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਤੇ 11 ਨਿਆਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਦਾਇਰੇ ਹਨ।

...

244.3. ਅਦਾਲਤ, ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਤੇ 11 ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਲਈ ਹਵਾਲੇ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਤਾਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਧਿਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਵੈਧ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ (ਸੰਖੇਪ ਖੋਜ) ਮਾਮਲਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਮਜਬੂਤੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

43. ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿਦਿਆ ਦ੍ਰੋਲੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਲਈ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਮਿਆਰ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਆਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

44. ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਆਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ। ਪਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਅਤੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਲਈ ਇੱਕ "ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ" ਨੂੰ ਹਵਾਲੇ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤੱਤਾਂ ਦੇ ਨਿਆਇਕ ਅਧਾਰ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਆਇਕ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਮਧਿਆਸਤਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੋਧ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(1)(ਐਚ) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ।

45. ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਹੋਣ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ, ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੰਧਨ ਲਾਉਣ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਾਰ ਹੋਵੇ। ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਬੰਧਨ ਲਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਾਰ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਦੇ ਮੂਲ 'ਚ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏਜੰਸੀ, ਆਦਿ। ਨਿਆਇਕ ਸਿਧਾਂਤ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਸਤਾ ਇੱਕ ਠੇਕੇ ਦੀ ਰਚਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਧਨ ਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦਾ। ਇਸੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਸਮਝਾਉਂਦਿਆਂ, ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਿਲੀਅਮ ਪਾਰਕ, ਆਪਣੇ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਕੰਮ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪੇਸ਼ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਦੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਕੈਪਚਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ:

"ਮਧਿਆਸਤਾਕਾਰਾਂ ਲਈ, ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਮੋਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਤਣਾਅ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ: ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣਾ, ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਧਨ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ ਅਸਰਦਾਰੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ। ਆਪਣੇ ਤਰਕ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਧੱਕੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਹਰੇਕ ਮਕਸਦ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਣਾਅ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀਆਂ ਦੋ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ: ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਤਵ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ..."

ਸ਼ਬਦ "ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ" ਉਹਨਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਉਪਯੋਗੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ "ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਪੱਸ਼ਟ" ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਇਕਾਈਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਕਾਗਜ਼ 'ਤੇ ਕਲਮ ਨਹੀਂ ਚਲਾਈ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਪਾਰਕ ਸੰਬੰਧ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਲੇਬਲ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦਾਇਤਵ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ...

ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇੱਕ "ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ" ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੰਧਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਵੇ। ਬਲਕਿ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਇਹ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਹਸਤਾਖਰ ਦੀ ਰਸਮੀਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੀ ਬੰਧਨਸ਼ੀਲ ਸ਼ਕਤੀ ਲੈਂਦਾ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

46. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤਾਰ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਗੈਰੀ ਬੋਰਨ6$_{SUPERSCRIPT}$ ਹੇਠ ਲਿਖਦੇ ਹਨ:

"ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ" ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ

ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਬੰਧਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ, ਪਰ ਵਿਵਾਦਾਸਪਦ, ਆਧਾਰ "ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ" ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਧਿਆਸਤਾ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਕਸਰ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਅਹੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿਥੇ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਮੂਹ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਸਹਿਯੋਗੀ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ (ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਦੀ ਹੈ) ਅਤੇ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਜਾਂ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਕੁਝ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਧਿਆਸਤਾ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਨੇ ਖੁਦ ਸਮਝੌਤਾ ਨਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ।

ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬੰਧਨਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏਜੰਸੀ, ਅਲਟਰ ਈਗੋ, ਐਸਟੋਪਲ, ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਲਾਭਪਾਤਰੀ, ਜਾਂ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ) ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ। ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਅਜੇ ਤੱਕ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੀਮਿਤ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ (ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਹੇਠਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਫਰਾਂਸ) ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੇ ਕਾਫੀ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਗੈਰੀ ਬੀ ਬੋਰਨ ਵੀ ਹਵਾਲੇ ਦਿੰਦਾ ਹੈ (ਫੁੱਟਨੋਟਸ 222 ਅਤੇ 223 ਵਿੱਚ) ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਫਰਾਂਸ ਅਤੇ ਭਾਰਤ, ਨੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਆਲੋਚਨਾ ਨੂੰ।

47. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੋਧੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਵਿੱਚ ਉੱਭਰਦੇ 'ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਧੀਨ' ਦੇ ਅਰਥ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਹੜੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਅਰਥਸ਼ਾਸਤਰ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਲੱਗਦੇ ਹਨ ਬਜਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਹੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀਅਤ ਬਾਰੇ ਸੰਦੇਹ ਹੈ।

48. ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਨੋਟ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸਮਝ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਆਮ ਅਤੇ ਹਲਕੇ-ਫੁਲਕੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਭਿਆਸ ਲਈ ਮੌਲਿਕ ਹਨ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ।

49. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਾਹ ਫੈਸਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (2020) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ।

50. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀਆਂ ਬਾਰੀਕੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ

ਜਾ ਸਕਣ:

ਕੀ ਧਾਰਾਵਾਂ 8 ਅਤੇ 11 ਵਿੱਚ 'ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ' ਦਾ ਫਰੇਜ਼ 'ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?NONE

ਕੀ 'ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ' ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਕਿ NONEਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲ ਕੇਸNONE (ਉੱਪਰ) ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਥਾਰਤ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵੈਧ ਹੈ?NONE

ਸੂਰਜ ਕਾਂਤ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਲਾਭ ਮਿਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਮਾਣਯੋਗ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਦਵਾਨ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਬਾਰੇ ਸ਼ੰਕਾ ਜਤਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਜ਼ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੇਵਰਨ ਟ੍ਰੈਂਟ ਵਾਟਰ ਪਿਊਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੰਕ। ਅਤੇ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਫਾਰਮੂਲੇਸ਼ਨ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਖੱਕੇ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਨ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

2. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉੱਠਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ, ਅਰਥਾਤ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2, ਨੂੰ ਇਸ ਮਧਿਆਚਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਭਾਵੇਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕੇਵਲ ਸਹਾਇਕ ਨਾਲ ਹੀ ਐਸ.ਏ.ਟੀ-ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਐਂਡ ਯੂਜ਼ਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਐਸ.ਏ.ਪੀ-ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਸਪੋਰਟ ਸ਼ਡਿਊਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਈ-ਕਾਮਰਸ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਲਈ ਗ੍ਰੀਨਫੀਲਡ ਹੱਲ ਲੱਭੇ, ਜਿਸ ਲਈ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣਾ ਹਾਇਬ੍ਰਿਸ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨ ਸਿਸਟਮ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਇਆ। ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਏ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਧਿਆਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ। ਨਤੀਜਤਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮਧਿਆਚਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਕਤ ਜਵਾਬੀ ਮਧਿਆਚਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹਨ।

3. ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ ਚੱਲ ਰਹੇ ਮਧਿਆਸਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮਾਣਯੋਗ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਆਧਾਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਰਹੇ ਹਨ। ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਜ਼ ਅਤੇ ਚੇਰਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਸਤੂਰੀ ਅਤੇ ਸਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓਰਸ2 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦੀਆਂ ਚਰਚਾਵਾਂ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਏ, ਮਾਣਯੋਗ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਕੁਝ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜੁਰਿਸਪ੍ਰੂਡੈਂਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਢੰਗ ਸੁਸੰਗਤ ਅਤੇ ਸੋਂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

4. ਮਾਣਯੋਗ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਟਿਕਾਊਤਾ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵਿਦਵਾਨਾਨਾ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਸਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ- ਸੋਧ ਐਕਟ, 2016, ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੈਧ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

A. ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਤਪਤੀ

5. ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਮਧਿਆਸਤਾ ਵਿੱਚ ਯਾ ਤਾਂ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ 'ਵਧਾਉਣ' ਲਈ ਜਾਂ ਇਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਸਹਿਯੋਗੀ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਧਾਰਾ ਨਾਲ 'ਬੰਨ੍ਹਣ' ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਾਮ ਸੁਝਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਕ ਗਰੁੱਪ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਜੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ, ਸਮੇਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਅਸਲ ਇਰਾਦਾ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬੰਨ੍ਹਣਾ ਸੀ।

6. ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਡਾਊ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਆਈਸੋਵਰ ਸੈਂਟ ਗੋਬੈਨ3SUPERSCRIPT ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰ ਮੰਡਲ (ਇੱਥੇ "ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ.") ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਅਸਰ ਨੂੰ "ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਇਰਾਦੇ" ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ 'ਨਿਸਕਰਸ਼, ਨਿਭਾਉਣ, ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ, ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।' ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇੱਥੇ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡਾਊ ਕੈਮੀਕਲ ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਸੈਂਟ ਗੋਬੈਨ ਨਾਲ ਵਿਤਰਣ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਭਾਉ ਵਿੱਚ ਇਕ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣਗੇ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਡਾਊ ਕੈਮੀਕਲ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਇਕ ਸਿੰਗਲ 'ਆਰਥਿਕ ਹਕੀਕਤ' ਜਾਂ ਇੰਕਾਈ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਂਟ ਗੋਬੈਨ ਨਾਲ ਵਿਤਰਣ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਲਈ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਨਿਭਾਇਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ।

7. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਡਾਊ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਨੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤੱਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

"...ਇਸ ਦੇ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਛਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਇਕ ਗਰੁੱਪ ਇਕੋ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਆਰਥਿਕ ਹਕੀਕਤ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ..."

xxx ਧਿਆਨ ਦਿਓ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ, ਤਦਨੁਸਾਰ, ਮਧਿਆਸਤਾ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਅਸਰਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਨੂੰ ਘੇਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਭਾਉ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ....

xxx

ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਕਿ ਕੁਝ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਧਿਆਸਤਾ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀਆਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਵਿਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਵਿਧਾਨਾਂ ਦੇ ਨਿਸਕਰਸ਼, ਨਿਭਾਉਣ ਜਾਂ ਸਮਾਪਤੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਭੂਮਿਕਾ ਕਾਰਨ, ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਮਨਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨਾਂ ਜਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਉਤਪੰਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਦੇ ਅਸਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਿੰਤਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

B. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ

8. ਫਰਾਂਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਭਰੇ ਕੁਝ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਸੰਗਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

“...ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਅਸਲ ਮਨਸ਼ਾ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਾਂ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ।” 10. ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਕੇਸ ਨੰਬਰ 10758 ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੇ

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਸਥਾਰ ਕੀਤਾ,

"ਇਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਕ ਮਧਿਆਨ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਢਾਂਚੇ ਜਾਂ ਕੰਟਰੋਲ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਦੀ ਸੰਧੀ ਦੀਆਂ ਗੱਲਬਾਤਾਂ, ਨਿਸਕਰਸ਼ ਜਾਂ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ, ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਪਾਰਟੀ ਵਲੋਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

11. ਬਰਨਾਰਡ ਹਨੋਟੀਆਉ, ਜੋ ਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਧਿਆਨ ਉੱਤੇ ਫਰਾਂਸ ਦੇ ਅਗਰਣੀ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹਨ, ਨੇ ਡਾਊ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਰਾਂਸੀਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ,

"ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦੇ ਹੋਣ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਪੱਖ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਈ ਲੇਖਕਾਂ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮਾਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਧਨਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ; ਪਰ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸਿਰਫ ਉਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜੋ ਮਧਿਆਨ ਧਾਰਾ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਅਤੇ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਹੀ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੇਸ ਲਾਅ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਮੇਸ਼ਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਫੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਜਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਇਜ਼ਹਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ; ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਧੀ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਅਤੇ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਅਤੇ ਮਧਿਆਨ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੈ"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

12. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਦੇ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਮਨਸ਼ਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਲੈਂਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਇੱਕ ਨੇੜਲੇ ਗਰੁੱਪ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

13. ਅਗਲੇ ਫਰਾਂਸੀਸੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਇਕ ਮਿਲਦਾ ਜੁਲਦਾ ਰੁਖ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਲਾਕੋਵੋਗਲੂ ਪ੍ਰੋਡਰੋਮੋਸ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਐਮਪਲੀਟਿਊਡ, ਕੋਰ ਦੇ ਕੈਸੇਸ਼ਨ ਨੇ ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਬੰਧਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਨੇੜਲੇ ਸਮੂਹ ਦਾ ਹੋਣਾ ਨਾਕਾਫੀ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਸੋਸਾਇਟੀ ਐਲਕਾਟੇਲ ਬਿਜ਼ਨਸ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਬਨਾਮ ਸੋਸਾਇਟੀ ਅਕਨੇਰ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਕੋਰ ਦੇ ਕੈਸੇਸ਼ਨ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਬੰਧਨ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਮੂਲ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

14. ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਅਵਾਰਡ9$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ,"...ਫਰਾਂਸੀਸੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਮ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ ਕਿ ਇੱਕੋ ਸਮੂਹ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਮੈਂਬਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਬੰਧੇ ਹੋਣਗੇ।"

15. ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਿਲੇ-ਜੁਲੇ ਸਵਾਗਤ ਮਿਲਿਆ ਹੈ। ਸਵਿਸ ਫੈਡਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 'ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ' ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ10$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਪਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੀਜਾ ਪਾਰਟੀ 'ਅਨੁਮਾਨਿਤ' ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਨਾਲ ਬੰਧਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਵਿੱਚ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ

ਬੰਧਨ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।11SUPERSCRIPT ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਸਰਗਰਮ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਧੁੰਦਲਾ ਇਰਾਦਾ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉੱਚ ਮਾਨਕ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।12SUPERSCRIPT

16. ਸਵਿਸ ਭਾਵਨਾ ਵਿਸ-ਆ-ਵਿਸ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਗਿਆਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ ਹੋਈ ਹੈ।13SUPERSCRIPT ਹੋਰ, ਇੰਜ਼ਹਾਰ “ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ”...

"ਐਂਡਰ ਜਾਂ ਥਰੂ" ਸੈਕਸ਼ਨ 82(2) ਵਿੱਚ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਸੋਧੇ ਗਏ ਭਾਰਤੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਨਾਲ ਮਿਲਦਾ ਜੁਲਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਡਾਕਟਰਿਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ ਅਸਾਈਨੀਜ਼14SUPERSCRIPT, ਸਬਰੋਗੇਟਡ ਇੰਸ਼ੋਰਰ15SUPERSCRIPT, ਨੈਵੇਟੀਜ਼16SUPERSCRIPT, ਅਤੇ ਸਕਸੈਸਰਜ਼17SUPERSCRIPT ਦਾ ਮਤਲਬ ਮੰਨਿਆ ਹੈ।

17. ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਡਾਕਟਰਿਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਮਰੀਕੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਲਾਅ ਅਤੇ ਏਜੰਸੀ ਲਾਅ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ।18SUPERSCRIPT ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਲਟਰ ਈਗੋ ਅਤੇ ਪਿਅਰਸਿੰਗ ਦ ਵੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਧੂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਪੇਕਸ਼ਾਕ□ਤ ਉੱਚੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ।19SUPERSCRIPT ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਦੇ ਕਦੇ ਉਸ ਤਰਕ ਦੁਆਰਾ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਡਾਕਟਰਿਨ ਨਾਲ ਮਿਲਦੇ ਜੁਲਦੇ ਹਨ ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਕਵਿਟੇਬਲ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ।20SUPERSCRIPT

18. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਆਮ ਥੀਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਨੇ ਇੱਕ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਟਰੈਕਟ ਰਾਹੀਂ ਸਪਸ਼ਟ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਔਪਚਾਰਿਕ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹਰੇਕ ਅਤੇ ਹਰ ਉਦਾਹਰਣ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਦੂਰ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਮਾਣਾਤਮਕ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਇਸਨੂੰ ਮੰਗਦੀਆਂ ਹਨ। ਕੁਝ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਨੇ ਇਕਵਿਟੇਬਲ ਐਸਟੋਪਲ ਅਤੇ ਪਿਅਰਸਿੰਗ ਦ ਵੀਲ ਵਰਗੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਸੀ. ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਡਾਕਟਰਿਨ ਦਾ ਵਿਕਾਸ

19. ਭਾਰਤੀ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੰਧਨਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ ਹੈ। ਸੁਕਨਿਆ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਜੈਸ਼ ਐਚ. ਪਾਂਡਿਆ ਥਰੂ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਮਿਊਚੁਅਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਯੂਰੇਸ਼ੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ [2005] EWHC 455 ਮੂਰ-ਬਿਕ ਜੇ. ਸਟਾਰਲਾਈਟ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਕੋ. ਅਤੇ ਅਨੇਰ ਬਨਾਮ ਤਾਈ ਪਿੰਗ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੋ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਹੁਬੇਈ ਬ੍ਰਾਂਚ ਅਤੇ ਅਨੇਰ, [2007] EWHC 1893. ਚਾਰਲਸ ਐਮ ਵਿਲੀ & ਕੋ (ਸ਼ਿਪਿੰਗ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਓਸ਼ਨ ਲੇਜ਼ਰ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਦ ਸਮਾਰੋ) [1998] EWHC 1206. ਹਨੇਤੀਆਉ (ਐਨ 6). ਗੈਰੀ ਬੋਰਨ, 'ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਮਧਿਆਂਤਰਣ' ਵਿੱਚ ਗੈਰੀ ਬੋਰਨ (ਸੰਪਾਦਕ) ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਮਧਿਆਂਤਰਣ (ਕਲੂਵਰ ਲਾਅ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ 2021). ਹਿਕਸ ਬਨਾਮ ਬੈਂਕ ਆਫ ਅਮੇਰਿਕਾ, ਐਨ.ਏ., 218 ਐਫ ਐਪ੍ਪ੍ਸ 739, 746 (2007); ਬ੍ਰਿਦਾਸ ਐਸਏਪੀਆਈਸੀ ਬਨਾਮ ਤੁਰਕਮੇਨਿਸਤਾਨ, 447 ਐਫ 3d 411, 416-20 (2006). ਆਸਟਰਾ ਆਇਲ ਕੋ ਬਨਾਮ ਰੋਵਰ ਨੈਵੀਗੇਸ਼ਨ, ਲਿਮਿਟੇਡ, 344 ਐਫ 3d 276, 277 (2003); ਚੋਕਟਾਵ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਐਮ ਹੋਮ ਐਸ਼ੋਰ ਕੋ, 271 ਐਫ 3d 403, 406-07 (2001)।

& ਅਨਰ21SUPERSCRIPT ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਕਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਸੇ ਸੌਦੇ ਸਬੰਧੀ ਉੱਠੇ ਸਨ, ਪਰੰਤੂ ਸਾਰੀਆਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਥੇ, ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਅਸੋਧਿਤ ਧਾਰਾ 8 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਭੇਜਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਵੈਸਕੇਅਰ (ਆਈ) ਲਿਮਿਟੇਡ.& ਅਨਰ22$_{SUPERSCRIPT}$ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"18. ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਬਚਿਆ ਅਤੇ ਸੁਬੁਥੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਭਾਵੇਂ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਨ, ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਹੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ, ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਇਹ ਮਨਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਰਟੀ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਦਾ ਤੱਥ ਕਿ ਸੁਬੁਥੀ ਨੇ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੀ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਸੁਬੁਥੀ ਦੁਆਰਾ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਜੇਕਰ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਦੁਆਰਾ 24-2-2006 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ, ਅਪਣਾਉਣ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।"

20. ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਇਹ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਇੱਕ ਸਖਤ ਅਤੇ ਸੀਮਿਤ ਸਮਝ ਅਪਣਾਈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਇੱਕ ਤੀਜੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਔਪਚਾਰਿਕ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਨੇ ਮਾਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਔਪਚਾਰਿਕ ਸਹਿਮਤੀ ਇੱਕ ਤੀਜੀ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਬੰਧਣ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।

21. ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਫਿਰ ਐਸ.ਐਨ. ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਮੋਨੇਟ ਫਾਇਨਾਂਸ & ਓਰਸ23 ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਤਤਃ, ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਜੋੜਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਜ਼ ਦੇ ਬਾਅਦ ਬਦਲ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗਰੁੱਪ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਡਾਕਟਰਾਈਨ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਪਾਰਟੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਕਾਈ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ। ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ ਮੁੱਖ ਅਤੇ 'ਮਾਤਾ' ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਦੀ ਸੀਟ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪਰੇ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਰ ਅੰਤਰ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਸਨ ਪਰ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤੇ, ਇੱਕ 'ਸੰਯੁਕਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ' ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਮਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਏ ਸਨ। ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਪਾਰ

“69. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 45 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਕਾਫੀ ਭਿੰਨ ਹੈ। ਧਾਰਾ 45 ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ "ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ" ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ "ਪਾਰਟੀਆਂ" ਤੋਂ ਪਰੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇ ਜੋ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਹਨ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਅਜਿਹਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਲਿੰਕ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਭੇਜੇਗੀ। ਸ਼ਬਦ "ਸ਼ੱਲ" ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਇਸਦਾ ਸਹੀ ਅਰਥ ਦੇਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਵਿੱਚ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ "ਮੇਈ" ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਧਾਰਾ 45 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ "ਸ਼ੱਲ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਪੱਖੋਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਗੁਣ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵੱਧ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 1940 ਐਕਟ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਟੁੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾਵਾਂ 44

ਅਤੇ 45 ਨੂੰ ਸ਼ਡਿਊਲ I ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਬਿਆਨ ਕੀਤੀਆਂ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਆਪਣੇ ਆਕਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕੋਈ ਸਰਬਸੰਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਬੰਦਿਸ਼/ਸੀਮਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ।

xxx

72....ਦੂਸਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, 'ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ' ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਕਹਿਣਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਹ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ।

73. ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਜਾਂ ਤੀਜੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕੇਵਲ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਸੰਬੰਧ, ਵਿਸ਼ੇ-ਵਸਤੂ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਸਾਂਝ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚਣਗੇ ਜੋ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੋਵੇ। ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਸੁਭਾਵ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਬਿਨਾਂ ਸਹਾਇਕ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ, ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਂਝੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੁਲ ਮਿਲਾਕੇ ਵਿਵਾਦ ਉੱਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਲਈ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਜਾਂਚਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਹਵਾਲਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਕਸਰਤ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋ ਜਾਣ ਤੇ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੇ, ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

22. ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਜ਼ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੀ 246ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਤ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ:

"64. ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ "ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ [ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ] ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਉਸ ਰਾਹੀਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ" ਨੂੰ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 54 ਵਿੱਚ ਵੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਭਾਸ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸੰਦਰਭ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਵੀ ਇੱਕ "ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਉਸ ਰਾਹੀਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ" ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਸੰਗਤੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਐਚ) ਅਧੀਨ "ਪਾਰਟੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ।"24

23. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)(ਐਚ) ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਪਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਨੂੰ ਐਕਟ 3 ਦੇ 2016 ਰਾਹੀਂ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਹੁਣ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"(1). ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਸ ਅਗਾਊ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਸ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਉਸ ਅਧੀਨ ਦਾਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਨੈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਵੱਲ ਭੇਜੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਾ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੈਧ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

24. ਸੋਧ ਪਸ਼ਚਾਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ(ਾਂ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰਨ, ਭਾਰਤੀ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਚੇਰਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰਤ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਚੇਰਨ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਮਧਿਆਸਤਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਚੇਰਨ ਇੱਕ 'ਪਾਰਟੀ ਦਾਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ' ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਆਧੁਨਿਕ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ 'ਤੇ ਬੋਲਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ, “ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਸਲ ਸਾਰ ਨੂੰ ਲੱਭਣਾ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਸਥਾਓਂ ਦੀ ਇੱਕ ਪਰਤਦਾਰ ਸਟਰਕਚਰ ਤੋਂ, ਇੱਕ ਇਰਾਦਾ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਬੰਧਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਔਪਚਾਰਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੰਧਨ ਦੀ ਧਾਰਣਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।”

25. ਰੈਕਿਟ ਬੈਂਕੀਜ਼ਰ (ਭਾਰਤ) (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰੇਨਡਰਸ ਲੇਬਲ ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ (ਭਾਰਤ) (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਿਟੇਡ & ਅਨੁਸਾਰ25$_{SUPERSCRIPT}$, ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦੇ ਜੋੜਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਕਿ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਕੀਤਾ ਸੀ।

26. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਮਹਾਨਗਰ ਟੈਲੀਫੋਨ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ & ਓਰਸ26, ਨੂੰ ਕੈਨਫਿਨਾ ਦੇ ਜੋੜਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਸੀ ਪਰ ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਸੀ। ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ "ਚੁੱਪ ਜਾਂ ਸੰਕੇਤਿਤ ਸਹਿਮਤੀ" ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕੈਨਫਿਨਾ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ:

"10.7. ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਗ਼ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਖ਼ਤ ਗਰੁੱਪ ਢਾਂਚਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਮਜਬੂਤ ਸੰਗਠਨਾਤਮਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਬੰਧ ਹੋਣ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਆਰਥਿਕ ਹਕੀਕਤ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਧਿਆਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਜਾਂ ਪੁਨਰਗਠਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਕੇਸ ਨੰਬਰ 4131 ਦਾ 1982, ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਕੇਸ ਨੰਬਰ 5103 ਦਾ 1988.]"

27. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਸੀ) ਨੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ 27.04.2022 ਨੂੰ ਆਇਲ ਅਤੇ ਨੈਚਰਲ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਮ/ਐਸ ਡਿਸਕਵਰੀ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮੂਹ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਗੁੜ੍ਹੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਮਧਿਆਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

"(i) ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਮਨਸ਼ਾ;

(ii) ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਹੈ;

(iii) ਵਿਸ਼ਾ ਦੀ ਸਾਂਝ;

iv) ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਕਿਸਮ; ਅਤੇ

(v) ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ."

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

D. ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ

28. ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹ ਕੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਧਾਰਭੂਤ ਆਧਾਰ ਸੰਬੰਧੀ ਕੁਝ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਜ਼ਰੂਰ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2042 ਦਾ 2022.

ਵਿੱਚ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਜ਼, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਪਣਾਈਆਂ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਤੀਜਾ ਪਾਰਟੀ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਬੰਧੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ 'ਤੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ" ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਜ਼ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ 'ਤੇ ਮੁੱਲ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਮਨਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਇਕੁਇਟੀ ਆਧਾਰਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

29. ਵਿੱਚ ਮਹਾਨਗਰ ਟੈਲੀਫੋਨ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟਿਡ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਡਾਕਟਰਾਈਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਗੂੜ੍ਹੇ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸੰਗਠਨਾਤਮਕ ਸੰਬੰਧ ਸਨ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਹ "ਇੱਕ ਆਰਥਿਕ ਇਕਾਈ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨੇ ਗਏ। ਅਜਿਹਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵ੍ਰਿਤੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਗਭਗ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

30. ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਚੇਰਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਹੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ, ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਵਿੱਚ "ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਦੇ ਫਰੇਜ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ। ਇਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਡਾਕਟਰਾਈਨ ਦੇ ਉੱਚਤਮ ਵਿਸਥਾਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਥੇ, ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਰੱਖਿਆ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਡਾਕਟਰਾਈਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾਲ ਬੰਧਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੈਕਿਟ ਬੈਂਕੀਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਡਾਕਟਰਾਈਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਉੱਚ ਸਬੂਤ ਦੀ ਮੰਗ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਾਂਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਗੂੜ੍ਹੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਡਾਕਟਰਾਈਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਾਕਟਰਾਈਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹੜਾ ਸਬੂਤ ਦਾ ਮਾਨਕ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

31. ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਇੱਕ ਅਣਜਾਣ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਨੋਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਨਿਹਿਤ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੇਰੇ ਵਿਨਮ੍ਰ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦਾ ਉਚਿਤ ਜਵਾਬ ਭਾਰਤੀ ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਖਾੜ ਫੇਕਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਡਾਕਟਰਾਈਨ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਿਰਧਾਰਣ ਹੋਵੇਗਾ।

32. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਡਾਕਟਰਾਈਨ ਹੁਣ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਦੂਰੀ ਤੱਕ ਯਾਤਰਾ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਮਾਣਯੋਗ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 2(1)(ਐਚ) ਵਿੱਚ "ਪਾਰਟੀਆਂ" ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਦਲਾਅਵਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸੋਧੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 8 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਡਾਕਟਰਾਈਨ

ਨੂੰ ਚੁੱਪਚਾਪ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਦੇਣਾ ਸੀ।

33. ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਨਤਰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹੜੇ ਇਕਾਈਆਂ ਪਾਰਟੀ ਹਨ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਇਕ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੀਮਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।28SUPERSCRIPT ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਸੰਦਿਗਧ ਸ੍ਰੋਤ ਬਾਰੇ ਧਾਰਣਾ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਮਧਿਆਨਤਰ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਵਰਜਿਤ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਮਧਿਆਨਤਰ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਆਇਕ ਵਿਵੇਕ ਹੈ।

34. ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਆਧੁਨਿਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਗੈਰੀ ਬੋਰਨ29SUPERSCRIPT ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤ,

"...ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਮਨਸ਼ਾਵਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੀਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਬਲਕਿ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਏਜੰਸੀ ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਦਾ ਜੁਲਦਾ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਬੰਧ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪਾਰਟੀ ਹੋਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਔਪਚਾਰਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਹੋਣ।" ਟਿੱਪਣੀਕਾਰਾਂ ਨੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਪਰਦਾ ਚੀਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹੀ ਵੱਖਰੇਪਣ ਦੇਖੇ ਹਨ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

35.ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਆਖਿਆ 'ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ' ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਫਾਰਮ ਨੂੰ। ਨਾ ਹੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਚੀਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਢਹੋਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਦਾ ਚੀਰਨਾ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਆਤਮਾ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦਾ ਜ਼ਰੀਆ ਹਨ ਜੋ ਫਿਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਔਚਿਤਯ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨਤਰ ਨਾਲ ਬੰਧਿਤ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਹ "ਇਕਲੀ ਆਰਥਿਕ ਸੱਚਾਈ" ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵਿਚਲਨ ਹੈ ਜੋ ਸਮੂਹ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ ਦੇਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ।

36. ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਮਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਲ ਨੂੰ ਬਾਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਪਰਦਾ ਫਾੜਨ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਅਹੰ ਦੀ ਲਾਗੂਕਾਰੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦੁਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਲਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਫਿਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਚਾਰ ਲਈ ਬੰਨ੍ਹ ਸਕੇ। ਇਸ ਦਾ ਕੰਮ ਉਹਨਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸ਼ਕਲ ਨੂੰ ਢਾਲ ਵਜੋਂ ਵਰਤਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਮਧਿਆਚਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਲਈ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਔਪਚਾਰਿਕ ਇਰਾਦਾ-ਆਧਾਰਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਕਾਫੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

37. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨੂੰ "ਇੱਕ ਆਰਥਿਕ ਇਕਾਈ" ਵਜੋਂ ਦੇਖਦਿਆਂ ਇੱਕ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮਧਿਆਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੁਣ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਧੀਨ ਮਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਬਜਾਏ, ਮਿਆਰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਦੇ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸਹਿਮਤੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਨੇੜਲਾ ਜੁੜਿਆ ਸਮੂਹ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਇੱਕ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਮਧਿਆਚਾਰ ਲਈ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਸਮੂਹ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਨੂੰ

ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸਵੀਕਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਧਿਆਚਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ।

38. ਇਹ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤ ਮਧਿਆਚਾਰ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦਾ ਸੀ, ਅਦਾਲਤਾਂ, ਉਚਿਤ ਧਿਆਨ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਠਹਿਰਾਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜੇਕਰ ਇਹ ਪੂਰਨ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ 2016 ਦੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪਵਾਦਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕ ਇੱਕਠੇ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਭਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਬੂਤ ਥਾਂ ਬਣਾ ਲਈ ਹੈ।

39. ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ ਮੋਰਚੇ 'ਤੇ, ਸਿਧਾਂਤ ਬਹੁ-ਪਾਰਟੀ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੀਆ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਵਾਧੂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਔਪਚਾਰਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਨੂੰ ਸਾਈਨ ਨਾ ਕਰਨ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਚਾਰ ਇੱਕ ਝਗੜੇ ਦੇ ਹੱਲ ਦੇ ਤੰਤਰ ਵਜੋਂ ਇਸ ਹਕੀਕਤ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਨਾ ਕਰਨਾ ਮਧਿਆਚਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਸਮਰੱਥ ਝਗੜੇ ਦੇ ਹੱਲ ਦਾ ਮੰਚ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਝਗੜੇ ਦੇ ਪੂਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੱਲ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਚ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ ਖਿਲਾਫ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਨਾਲ ਹੋਰ ਵੀ ਲਾਭ ਹਨ। ਇਹ ਲਾਭ ਭਾਰਤੀ ਵਪਾਰਕ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਆਪਸੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਸੰਬੰਧ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਭਾਰਤੀ ਵਪਾਰਕ ਘਰਾਣੇ ਅਕਸਰ ਪਰਿਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾਂਦੇ ਇਕਾਈਆਂ ਜਾਂ ਸਮੂਹਾਂ ਦੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅਕਸਰ ਸਮੂਹ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਭੂਮਿਕਾਵਾਂ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਪਰਸਨੈਲ ਵਿੱਚ ਆਮ ਗੱਲਾਂ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਇਹਨਾਂ ਸੰਥਾਨਾਂ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਇਹਨਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਢਾਲਦਾ ਹੈ। ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਅਕਸਰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਨੌਪਚਾਰਿਕ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਓਵਰਆਰਚ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਚਲਾਉਂਦੇ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਕਾਈ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਔਪਚਾਰਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਰਗੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਹੋਣਾ ਹੋਰ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀ ਤੀਜੀ ਪਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਕ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਚਰਚਾ ਵਿੱਚ ਤੀਜੀ ਪਾਰਟੀ ਵੱਡੀ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਜਾਂ ਹਾਜ਼ਰੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਇਸ ਦੀ ਸਾਖ ਕਾਰਨ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ, ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਕਾਰਨ।

ਸਿਧਾਂਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨਾਲ ਵਪਾਰ ਲਈ ਵੱਧ ਉਤਸ਼ਾਹ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਭਾਰਤੀ ਵਪਾਰਕ ਸੰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਕਾਰਨ, ਨਵੀਂਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਰ ਜਮਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਫਿਰ ਇੱਕ ਵੱਡੇ (ਅਕਸਰ ਪਰਿਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੋਲਦੇ) ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਕੇ ਆਪਣੀ ਜਗ੍ਹਾ ਬਣਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਨਵੀਂ ਇਕਾਈਆਂ ਫਿਰ ਵੱਡੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਸੰਸਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਾਂ ਜਾਂ ਸਦਭਾਵਨਾ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੱਡੇ ਸਮੂਹ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਵਪਾਰ

ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਨਿਹਿਤ ਹੈ, ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਹਕੀਕਤ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸਮਾਧਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

44. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਅਕਸਰ ਆਪਣੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਮਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪੈਟਰੋ ਅਲਾਇੰਸ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਕੋਸ ਆਇਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਟਾਕਹੋਮ ਚੈਂਬਰ ਆਫ ਕਾਮਰਸ ਦੀ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਧਿਆਸਤਾ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਜੂਝਦੀ ਹੋਈ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ।

45. ਉੱਥੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਯੂਕੋਸ ਆਇਲ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਪੈਟਰੋਅਲਾਇੰਸ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਮੀਦ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਵਾਈਐਨਜੀ ਨਾਲ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪੈਟਰੋਅਲਾਇੰਸ ਨੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਦੇ ਜੁੱਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਇੱਛੁਕ ਸੀ। ਜਦਕਿ ਕਈ ਕਾਰਕ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਯੂਕੋਸ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਦਿੱਤਾ, ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਲੈਣਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਵੀਡਿਸ਼ ਕੰਟਰੈਕਟ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦ "ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਥਿਊਰੀ" ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ।

46. ਇਸ ਥਿਊਰੀ ਅਧੀਨ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਚਾਰ, ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਲਟਰ ਈਗੋ ਵਰਗਾ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਅਸਲ ਮਨਸ਼ਾ ਕੀ ਹੈ ਜੋ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਚਾਲਕ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਦੁਗਣੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਨਾ ਕਰਕੇ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਜੋ ਥਿਊਰੀ ਜਾਂਚਦੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜੋ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇਕਾਈ ਦੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਹੈ, ਕੀ ਮਨਸ਼ਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦੂਜੇ ਪਾਰਟੀ 'ਤੇ “ਭਰੋਸਾ” ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਰਕਸੰਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।

47. ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਵੀਡਿਸ਼ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਥਿਊਰੀ ਦਾ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਵਕਾਲਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ। ਬਲਕਿ, ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਉਹ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਡਾਕਟਰਿਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਛਲ ਵਾਲੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਉਸ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਜੋ ਛਾਪ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਦੁਆਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪਰਦਾ ਫਾਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਲਟਰ ਈਗੋ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਹੈ। ਇਹ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਜ਼ ਅਤੇ ਚੇਰਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਦੀ ਵਾਜਬ ਆਲੋਚਨਾ ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਬਾਵਜੂਦ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਕਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੇ, ਅਦਾਲਤ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਡਾਕਟਰਿਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਵਾਣਿਜਿਕ/ ਆਰਥਿਕ ਤੇਜ਼ੀ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਈ. ਨਿਸਕਰਸ਼

48. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਆਦਰ ਨਾਲ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਸਵਾਲ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਸਮਝਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਜੋ ਵਿਨਮ੍ਰਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਵੀ ਉੱਚ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦੇ ਹਨ, ਮਾਣਯੋਗ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤਿਰਿਕਤ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ:

ਕੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ?NONE

ਕੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ 'ਇਕਲੀ ਆਰਥਿਕ ਹਕੀਕਤ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ?NONE

ਕੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਧਿਅਤਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਣਕਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੇ ਇੱਕ ਜਰੀਏ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ?NONE

ਕੀ ਅਲਟਰ ਈਗੋ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਭੇਦਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਣਕਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਕਾਰਜ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਔਚਿਤ ਸਿੱਟਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ?NONE

ਨਿਧੀ ਜੈਨ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਸ਼ਸ਼ਵਤ ਜੈਨ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਮਾਮਲਾ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate