ਮੁੱਖ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ
(ਜਾਂਚ) & ਹੋਰ
ਬਨਾਮ
ਲਾਲਜੀਭਾਈ ਕਾਂਜੀਭਾਈ ਮੰਡਾਲੀਆ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4081 ਆਫ 2022)
ਜੁਲਾਈ 13, 2022

ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਵੀ. ਰਾਮਸੁਬ੍ਰਮਣੀਅਮ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961: ਧਾਰਾਵਾਂ 132 ਅਤੇ 133 – ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਅਧੀਨ – ਮੰਨਣ ਦਾ ਕਾਰਨ – ਅਸੈਸੀ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 10 ਕਰੋੜ ਦੀ ਰਕਮ ਭੇਜੀ – ਅਸੈਸੀ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਬੰਧਕ ਰਾਹੀਂ ਕਰਜ਼ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ – ਅਸੈਸੀ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਬਣਿਆ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਮਹੀਨੇ ਨੂੰ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ – 10 ਕਰੋੜ ਦੀ ਰਕਮ ਵੱਖ ਵੱਖ ਤਾਰੀਖਾਂ ਤੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੰਧਕ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਗਈ- ਅਸੈਸੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਿਖਾਈ ਜੋ ਟੈਕਸ ਵੀ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ – ਮੰਨਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 132 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਲਾਸ਼ੀ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੋਟ ਅਸੈਸੀ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਹੀ ਇਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 132(1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ – ਅਸੈਸੀ ਨੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪੱਤਰ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਅਪੀਲ ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਅਸੈਸੀ ਦੇ ਪਰਿਸਰ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਵਿਸਥਾਰਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੀ ਖਾਤਾ ਪੁਸਤਕਾਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਪ੍ਰਵਿਸ਼ਟੀਆਂ ਦਿਖਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ – ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੇ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਅਸੈਸੀ ਨਾਲ 10 ਕਰੋੜ ਦੇ ਕਰਜ਼ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਾਮਾਨਿਆ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਰਗਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ – ਬੰਧਕ ਦੀ ਅਗਲੀ ਅਦਾਇਗੀ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਆਸੈਸਮੈਂਟ ਵਰ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਆਮਦਨ ਅਸੈਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲੀਅਤ ਦਾ ਰੰਗ ਦੇਣ ਲਈ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਦਮ ਲੱਗਦੇ ਹਨ – ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਅਵਧੀ ਲਈ 10 ਕਰੋੜ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਵਿਆਜ ਦੀ ਆਮਦਨ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸੇ ਆਸੈਸਮੈਂਟ ਵਰ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਸੈਸੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਦੇ ਫੰਡ ਟ੍ਰੇਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ – ਅਜਿਹਾ ਮੰਨਣ ਬੇਤੁਕਾ ਜਾਂ ਮਨਘੜੰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ–ਇਹ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮੰਨਣ ਸੀ ਕਿ ਅਸੈਸੀ ਕੋਈ ਵੀ ਖਾਤਾ ਪੁਸਤਕਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਕਰਵਾਏਗਾ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਉਪਯੋਗੀ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਣਗੇ – ਅਜਿਹਾ ਮੰਨਣ ਸੀ ਅਨੁਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਪਰ ਕਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਜ ਦੀ ਸਾਧਾਰਣ ਚਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਬੋਨਾ-ਫਾਈਡ ਰਾਏ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ- ਰੈਵੇਨਿਊ ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰਕਮ ਇੱਕ ਅਘੋਸ਼ਿਤ ਆਮਦਨ ਹੈ – ਯਕੀਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਪਰਯਾਪਤਤਾ ਜਾਂ ਅਪਰਯਾਪਤਤਾ ਨੂੰ ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਖੋਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਧਾਰਾ 132 –ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਅਧੀਨ – ਪਾਲਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤ – ਦੱਸੇ ਗਏ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਵਿਸਥਾਰਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਐਸ. ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀਆਂ ਖਾਤਾ ਪੁਸਤਕਾਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਐਸ.ਐਸ. ਜੋ ਕਿ ਸਿਲੀਗੁੜੀ (ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ) ਜਾਂ ਗੋਆ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਕਰਦਾਤਾ ਨਾਲ 10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਰਜ਼ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਦਾ ਢੰਗ ਇੱਕ ਸਾਧਾਰਣ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਰਗਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ। ਬੰਧਕ ਦੀ ਅਗਲੀ ਅਦਾਇਗੀ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਆਸੇਸਮੈਂਟ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਵਿਆਜ ਆਮਦਨ ਅਸਲੀਅਤ ਦਾ ਰੰਗ ਦੇਣ ਲਈ ਕਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਦਮ ਲੱਗਦੇ ਹਨ ਪਰ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦਾ ਖੜਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਐਂਟਰੀ ਇੱਕ ਸਹੂਲਤ ਐਂਟਰੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਲੱਭਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਜਾਲ ਨੂੰ ਵੀ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਯਕੀਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਨ

ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ XIV-B ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਲਾਕ ਆਸੇਸਮੈਂਟ ਬਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਪਹੁੰਚੇਗਾ। ਯਕੀਨ ਦੀ ਨਿਆਇਕਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਤੁੱਕੇ ਜਾਂ ਮਨਘੜੰਤ ਹਨ। ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਵਾਬ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਪੈਸੇ ਦੀ ਪਰਤਾਂ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹੂਲਤ ਐਂਟਰੀ ਇੱਕ ਆਮ ਮੋਡਸ ਓਪਰੈਂਡੀ ਹੈ ਜੋ ਅਣਗਿਣਤ ਕਾਲੇ ਧਨ ਨੂੰ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਹੈ। 10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਵਿਆਜ ਆਮਦਨ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹੀ ਆਸੇਸਮੈਂਟ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਕਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਦੇ ਫੰਡ ਟ੍ਰੇਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਯਕੀਨ ਹੈਟ ਜਾਂ ਮਨਘੜੰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 24 ਅਤੇ 25]

2. ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 132 (1) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਅਧਿਕਾਰ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੋਟ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਜਾਲ ਹੈ ਜੋ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਕਰਨ ਲਈ. ਇਹ ਮਾਲੀਆ ਲਈ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੰਮਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। ਇਹ ਸੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸੰਮਨਾਂ ਨਾਲ ਖੁਲਾਸਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ SS ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਕੋਈ ਕਿਤਾਬਾਂ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਖਾਤਿਆਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਜੋ ਉਪਯੋਗੀ ਜਾਂ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ. ਅਜਿਹਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਨੁਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਪਰ ਸਾਧਾਰਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਸੱਚੀ ਰਾਏ 'ਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ। ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਾਫ਼ੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮੱਗਰੀ, ਸਮੁੱਚੀ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਜਾਲ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 132(1) ਦੀ ਧਾਰਾ (c) ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ 10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਸੀ ਜੋ ਸੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ। ਮਾਲੀਆ ਲੱਭਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਓ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਇੱਕ ਅਣਦੱਸੀ ਆਮਦਨ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਰੋਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ 10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਜਨਬੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਣ-ਕੁਨੈਕਟਡ ਸੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲਿੰਕ ਨਾਲ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ 10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਐਡਵਾਂਸ ਕੀਤੇ ਹਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਵਿੱਚ ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਕੰਪਨੀ ਗੋਆ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਮਾਲੀਆ ਅਸਫਲ ਜਾਂ ਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਓਪਰੇਸ਼ਨ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਇਨਕਾਰ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਰਹੱਸ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਮਾਲੀਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। [ਪਾਰਾ 27 ਅਤੇ 28] [258-E-H; 259-ਏ-ਡੀ]

3. ਯਕੀਨ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਪਰਯਾਪਤਤਾ ਜਾਂ ਅਪਰਯਾਪਤਤਾ ਨੂੰ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਯਕੀਨ ਸਿਰਫ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ ਵੈਡਨਜ਼ਬਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਅਜਿਹੀ ਉਚਿਤਤਾ ਯਕੀਨ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 32][262-ਈ-ਐਫ]

ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1994) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 651 : [1994] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 122; ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਂਦਰ ਡੀ. ਹਰਮਲਕਰ 2022 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 486;ਉਤਕਲ ਸਪਲਾਇਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਮਾਂ ਕਨਕ ਦੁਰਗਾ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ 2021 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 301- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

4. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 132 ਅਧੀਨ ਖੋਜ ਅਤੇ ਜਬਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: i) ਰਾਏ ਦੀ ਬਣਤਰ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਆਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਫੰਕਸ਼ਨ

ਹੈ ਪਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੁਭਾਵ ਦਾ ਹੈ; ii) ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਟੀਰੀਅਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਏ ਦੀ ਬਣਤਰ ਈਮਾਨਦਾਰ ਅਤੇ ਬੋਨਾ ਫਾਈਡ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਢੋਂਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਹਰਲੇ ਜਾਂ ਅਸੰਬੰਧਿਤ ਮੈਟੀਰੀਅਲ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ/ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ; iii) ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਖਾਤਾ ਪੁਸਤਕਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਮਨ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਖਾਤਾ ਪੁਸਤਕਾਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ; ਜਾਂ iv) ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੈਸੇ, ਬੁਲੀਅਨ, ਗਹਿਣੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਵਸਤੂ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ; v) ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਬਣਤਰ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਬਣਤਰ ਲਈ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦੀ ਪਰਯਾਪਤਤਾ ਜਾਂ ਪੂਰਤੀ ਦੀ ਨਹੀਂ; ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡਜ਼ ਜਾਂ ਕੇਵਲ ਢੋਂਗ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਬਾਹਰਲਾ ਜਾਂ ਅਸੰਬੰਧਿਤ ਮੈਟੀਰੀਅਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ; vi) ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੋਟ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਹਿੱਸਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਚੇਤਨਾ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੋਟ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ; vii) ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਪਰਯਾਪਤਤਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਪਰਯਾਪਤਤਾ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ; viii) ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਬਣਤਰ ਲਈ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਨਿਆਇਕ ਸੰਯਮ ਦੁਆਰਾ ਪਰਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ ਪਰ ਕੇਵਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦੀ ਪਰਯਾਪਤਤਾ ਜਾਂ ਪੂਰਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ; ix) ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2017 ਦੁਆਰਾ 1.4.1962 ਤੋਂ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖੋਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 33 ਅਤੇ 34]

ਐਸ. ਨਾਰਾਇਣੱਪਾ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ., ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1967 ਐਸ.ਸੀ. 523 : [1967] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 590; ਐਨ.ਕੇ. ਜਵੈਲਰਜ਼ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (2018) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 627; ਦ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਆਈ ਵਾਰਡ, ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ VI, ਕੋਲਕਾਤਾ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਲਖਮਣੀਆਤਵਾਲ ਦਾਸ (1976) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 757 : [1976] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 956; ਪੇਮਪੇਲੂ ਸਿੰਘ (ਡਾ.) ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਐਨਫੋਰਸਮੈਂਟ (1985) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 72 : [1985] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 969; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਅਗਰਵਾਲ ਆਇਰਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (2014) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 215 : [2014] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 181; ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਵਿੰਧਿਆ ਮੈਟਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓਰਸ. (1997) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 321; ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਸਪੈਸ਼ਲ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ ਸਰਕਲ-ਬੀ, ਮੇਰਠ ਬਨਾਮ ਸੇਠ ਬਰਾਦਰਜ਼ ਅਤੇ ਓਰਸ. (1969) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 324 [1970] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 601; ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ (ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ), ਪੁਣੇ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਸਪੇਸਵੁੱਡ ਫਰਨਿਸ਼ਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓਰਸ. (2015) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 179 : [2015] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 807; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਅਜੀਤ ਜੈਨ ਐਂਡ ਅਨਰ. (2003) 260 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 80 (ਐਸ.ਸੀ.); ਫੂਲ ਚੰਦ ਬਜਰੰਗ ਲਾਲ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (1993) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 77 : [1993] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 28; ਐਨ. ਨਾਗੇਂਦਰ ਰਾਓ ਐਂਡ ਕੋ. ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਏ.ਪੀ. (1994) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 205 : [1994] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 144; ਸੇਠ ਬਰਾਦਰਜ਼ ਐਂਡ ਓਰਸ. ਆਦਿ.; ਵਿੰਧਿਆ ਮੈਟਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਓਰਸ; ਅਜੀਤ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2000) 242 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 302 (ਦਿੱਲੀ); ਡਾਇਮੰਡਸਟਾਰ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ (ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ) (2005) 278 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 36 (ਬੋਮ.); ਐਮ.ਈ.ਸੀ.ਟੀ.ਈ.ਸੀ. ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ (ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ) (2021) 433 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 203 (ਤੇਲੰਗਾਨਾ); ਐਲ.ਆਰ. ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਰਸ. (1991) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਐਨਲਾਈਨ ਦਿੱਲੀ. 584 : (1992) 194 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 32 (ਦਿੱਲੀ); ਜਨਕ

ਰਾਜ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ

ਨਿਰੀਖਣ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ (ਜਾਂਚ) ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ. (1995) 215 ਆਈਟੀਆਰ 234 (ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ) – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

(2018) 12 ਐਸਸੀਸੀ 627 ਪੈਰਾ 10 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(1997) 5 ਐਸਸੀਸੀ 321 ਪੈਰਾ 10 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1970] 1 ਐਸਸੀਆਰ 601 ਪੈਰਾ 10 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2015] 6 ਐਸਸੀਆਰ 807 ਪੈਰਾ 10 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1967] 1 ਐਸਸੀਆਰ 590 ਪੈਰਾ 13 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1976] 3 ਐਸਸੀਆਰ 956 ਪੈਰਾ 15 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1985] 3 ਐਸਸੀਆਰ 969 ਪੈਰਾ 16 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1993] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 28 ਪੈਰਾ 17 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1994] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 144 ਪੈਰਾ 18 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2014] 11 ਐਸਸੀਆਰ 181 ਪੈਰਾ 19 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1994] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 122 ਪੈਰਾ 11 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 408 ਦੀ 2022।

22.02.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰ/ਸਪੈਸ਼ਲ ਸਿਵਿਲ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16360 ਦੀ 2018 ਵਿੱਚ।

ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਏਐਸਜੀ, ਰੂਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਮਿਸ. ਸ੍ਵਰੂਪਮਾ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਸੰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਮਹਾਪਾਤਰਾ, ਸੌਰਭ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਉਦੈ ਖੰਨਾ, ਰਾਜੇਸ਼ ਨਾਇਕ, ਮਿਸ. ਸੁਰਭੀ ਸਿੰਘ, ਸਮਰਵੀਰ ਸਿੰਘ, ਸਾਗਰਿਕਾ ਕੌਲ, ਸ਼ਿਆਮ ਗੋਪਾਲ ਗੋਪਾਲ ਚੰਦਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਰਾਜ ਬਹਾਦੁਰ ਯਾਦਵ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ. ਦਾਤਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਗਲਵ ਸੀ. ਸ਼ਰਮਾ, ਪਾਰਥਸਾਰਥੀ ਮਹਰੋਤਰਾ, ਸੋਮਨਾਦਰੀ ਗੌੜ ਕਟਮ, ਨਿਤਿਨ ਠੁਕਰਾਲ, ਮਿਸਿਜ਼ ਸਰਬਜੋਤ ਵਾਲੀਆ, ਸਿਰਾਜੁਦੀਨ ਅਹਮਦ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬੀ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਹੈ 22.02.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ... ਅਪੀਲਕਰਤਾ1 ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ,19612 ਦੀ ਧਾਰਾ 132 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਪੱਤਰ ਦੀ 07.08.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜਤਨ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

2. ਜਵਾਬਦੇਹ3$_{SUPERSCRIPT}$ ਨੇ ਆਪਣੀ ਲਿਖਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਮੱਛੀ ਮਾਰਨ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 132 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋਈਆਂ। ਇਹ ਕਰਦਾਤਾ ਦਾ ਪੱਖ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੁਝ ਪੈਸੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਹ ਲੱਭ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਐਮ/ਐਸ. ਗੋਆਨ ਰਿਕਰੀਏਸ਼ਨ ਕਲੱਬਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ4$_{SUPERSCRIPT}$ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਵਿੱਤ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਇੱਥੇ ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ। ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ, ਕਰਜ਼ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਮਾਲਾ-ਫਾਈਡਜ਼ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

3. ਰੈਵੇਨਿਊ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ-ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ ਦੱਸਦਿਆਂ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਕਰਦਾਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਹੀ ਪਰਿਚਿਤ ਮੋਡਸ ਓਪਰੈਂਡੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਂਟਰੀ ਆਪਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ"। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਬਣਾਕੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਏਜੰਸੀ/ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਜਾਲ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਵਿਜ਼. ਸਰਜੂ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਗਰੁੱਪ ਆਫ ਕੰਪਨੀਆਂ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਗੋਪਨੀਯਤਾ ਅਤੇ ਗੁਪਤਤਾ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਹੋਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਵੇਸ਼ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰ ਵਪਾਰੀ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰੀ ਭਰਪੂਰ ਨਿਵੇਸ਼ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜਿਸ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੁਡਵਿਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਸੀ, ਨਾ ਹੀ ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਰਜ਼ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਦਾਇਗੀ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਥਿਰ ਵਿਆਜ ਆਮਦਨ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦਾਖਲ ਕਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਸੌਦੇਬਾਜੀ ਨੂੰ ਉਸ ਪਰਿਚਿਤ ਮੋਡਸ ਓਪਰੈਂਡੀ ਨਾਲ ਮਿਲਦਾ ਜੁਲਦਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਜੋ ਕਿ ਐਂਟਰੀ ਆਪਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿ ਇਕ ਸਹੂਲਤ ਐਂਟਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਣਗਿਣਤ ਕਾਲੇ ਧਨ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਪਾਰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਫੰਡ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਣਗਿਣਤ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਕੁਝ ਫੰਡ ਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਜਾਂਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਧਨ ਦੀ ਟਰੇਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

4. ਬੇਬਾਕ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ 2016-17 ਦੌਰਾਨ 01.06.2016 ਨੂੰ 6 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ 21.06.2016 ਨੂੰ 4 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਐਮ/ਐਸ ਗੋਆਂ ਰਿਕਰੀਏਸ਼ਨ ਕਲੱਬਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ। ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 31/1-ਏ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਬਣਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਬੰਧਕ ਰਾਹੀਂ ਕਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਪਿੰਡ ਬੰਬੋਲਿਮ, ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਉੱਤਰੀ ਗੋਆ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਇਕ ਸਵੀਕਾਰਿਤ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ 18.05.2016 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਣਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ 23.06.2016 ਨੂੰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 06.10.2016 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ 31.03.2017 ਤੱਕ ਵੱਖ ਵੱਖ ਤਾਰੀਖਾਂ ਤੇ 10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੰਧਕ 10.07.2017 ਨੂੰ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਵਿਆਜ ਵੀ ਅਦਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਆਮਦਨ ਕਰ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 42,51,946/- ਰੁਪਏ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਰ ਵਜੋਂ ਵੀ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਸੈਸਮੈਂਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143(3) ਅਧੀਨ 02.03.2021 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

5. ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਧਾਰਾ 132 ਦੀ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ 10.08.2018 ਨੂੰ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਰਿਸਰ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੋ ਕਿ 11.08.2018 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 3:00 ਵਜੇ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੀ। ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੋਟ ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 132(1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਧੀਨ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2017 ਦੁਆਰਾ 01.04.1962 ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਮੁੜ ਕੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

6. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਰਦਾਤਾ ਖਿਲਾਫ ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਲਈ ਰਾਜਸਵ ਦੇ ਪੱਖ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪੁਨਰੁਤਪਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ:

"ਅ) ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ/ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸਥਾਨਾਂ ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਰਜੂ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਗਰੁੱਪ 'ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਦਾ ਆਪਰੇਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸਰਜੂ ਸ਼ਰਮਾ (ਪੈਨਾਕੋਪਸ3325ਏ) ਅਤੇ ਐਮ/ਐਸ. ਗੋਆਂ ਰਿਕਰੀਏਸ਼ਨ ਕਲੱਬਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਗੋਆ (ਪੈਨ-ਏਐਨਵਾਈਪੀ56038ਐਫ), ਇਥੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 'ਗੋਆ' ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨਾਲ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤੇ। ਸ਼੍ਰੀ ਸਰਜੂ ਸ਼ਰਮਾ ਸਿਲੀਗੁੜੀ, ਡਿਸਟ-ਜਲਪਾਈਗੁੜੀ ਦਾ ਇੱਕ ਅਗਰਣੀ ਵਪਾਰੀ ਉਦਯੋਗਪਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਟਲ, ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ ਅਤੇ ਬਾਰ ਦੇ ਹਸਪਤਾਲਤਾ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਮ/ਐਸ ਹੋਟਲ ਅਲਿਸ਼ਤਾਨ ਅਤੇ ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸਟਾਈਲ ਅਧੀਨ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਐਮ/ਐਸ. ਗੋਆਂ ਰਿਕਰੀਏਸ਼ਨ ਕਲੱਬਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ 2015 ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੇਮਿੰਗ ਅਤੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਇਕਾਈ ਦੀ ਕੈਸੀਨੋ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਦੁਨੀਆ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਕੈਸੀਨੋ ਵਪਾਰ ਗ੍ਰੈਂਡ ਹਾਇਆਤ ਹੋਟਲ, ਬੰਬੋਲਿਨ, ਗੋਆ ਵਿੱਚ 29ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ, 2016 ਤੋਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ

b) ਐਮ/ਐਸ ਗੋਆਨ ਰਿਕਰੀਏਸ਼ਨ ਕਲੱਬਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦਾ ਨਾਮ ਉਸ ਵਿਸ਼ਵਸਨੀਯ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਜੋ ਉੱਚ ਮੁੱਲ ਦੀਆਂ ਨਕਦ ਜਮ੍ਹਾਂ/ਸ਼ੱਕੀ ਨਕਦ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੇ ਡਾਟਾ ਬਾਰੇ ਨੋਟਬੰਦੀ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਲਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਐਚਡੀਐਫਸੀ ਬੈਂਕ, ਉੱਤਰੀ ਗੋਆ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਆਪਣੇ ਦੋ ਬੈਂਕ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ 13,79,10,500/- ਦੀ ਨਕਦੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਸੀ।

c) ਐਮ/ਐਸ ਗੋਆਨ ਰਿਕਰੀਏਸ਼ਨ ਕਲੱਬਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ 28.09.2015 ਨੂੰ ਨਾਮਮਾਤਰ ਚੁਕਤਾ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਰੁਪਏ 2,00,000/- ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਰਜੂ ਸ਼ੰਨਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਿਤ ਗੁਰਭਕਤਾ ਸ਼ਰਮਾ ਸਨ। ਇਸਦੇ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ, ਅਰਥਾਤ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹਾ 2015-16 ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ 5.77 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾਲ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ ਇਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚੁੱਕਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਠੋਸ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਫਿਰ, ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹਾ 2016-17 ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ 34.10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ ਚੁੱਕਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਜ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਲਾਲਜੀਭਾਈ ਕਾਂਜੀਭਾਈ ਮੰਡਲੀਆ ਤੋਂ 10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮਿਲੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

xx xx xx

d) ਉਪਰੋਕਤ ਚਾਰਟ ਤੋਂ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ਾਲ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ ਚੁੱਕਿਆ।

e) ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੀ-ਸਰਚ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ, ਐਮਸੀਏ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਮੰਤਰਾਲਾ) ਅਤੇ ਆਈਟੀਬੀਏ (ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਬਿਜ਼ਨਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ) ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹਾ 2016-17 ਦੌਰਾਨ ਕੰਪਨੀ ਐਮ/ਐਸ ਗੋਆਨ ਰਿਕਰੀਏਸ਼ਨ ਕਲੱਬਸ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨ XX ਕਰੋੜ ਦੀ ਅਣਘੋਸ਼ਿਤ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 03.03.2017 ਨੂੰ

ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੇਰਵੇ ਹੇਠਾਂ ਹਨ:

(f) XX (g) XX

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿੰਦੂ ਨੰ. ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ। (a) ਤੋਂ (g) ਇਸ ਦਾ ਪੈਰਾ

ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਮੰਡਾਲੀਆ ਨੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ 25.06.2016 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਧੀਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੋਂ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਿੰਦੂ ਨੰ. 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਾਰਣੀ (g) ਇਸ ਪੈਰਾ ਦਾ ਪਰ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜਾਣਿਆ-ਪਛਾਣਿਆ ਢੰਗ ਹੈ ਐਂਟਰੀ ਓਪਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਿਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਮੁਹਿੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਸਾਰੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਅਹਾਤਾ ਧਾਰਾ 132 ਉਪ-ਧਾਰਾ 1 ਧਾਰਾ (ਆਂ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਦੀ ਵਿਧੀਵਤ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ।"

7. ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 28.09.2015 ਨੂੰ ਦੋ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 10 ਰੁਪਏ ਦੇ ਫੇਸ ਵੈਲਯੂ ਦੇ ਹਰੇਕ ਦੇ 10,000 ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ। ਦ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖਿਆ ਗੇਮਿੰਗ ਅਤੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਗੋਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੈਸੀਨੋ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ 29.07.2016 ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪੂੰਜੀ ਦੇ. 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਕੁੱਲ 13,79,10,500/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਨਕਦ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ 08.11.2016 ਨੂੰ ਨੋਟਬੰਦੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ। ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਡੀਡੀਆਈਟੀ (ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ), ਯੂਨਿਟ-1, ਜਲਪਾਈਗੁੜੀ ਦੁਆਰਾ ਵਧੀਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ (ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ) ਯੂਨਿਟ-5, ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਡੀਜੀਆਈਟੀ (ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ), ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੁਆਰਾ 07.08.2018 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 4.3 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“5.3. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 01.06.2016 ਅਤੇ 21.06.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ 10 ਕਰੋੜ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਐਮ/ਐਸ ਗੋਆਨ ਰਿਕਰੀਏਸ਼ਨ ਕਲੱਬਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਨਿਵੇਸ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 80116714807 ਤੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ, ਐਮ/ਐਸ ਗੋਆਨ ਰਿਕਰੀਏਸ਼ਨ ਕਲੱਬਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਐਚਡੀਐਫਸੀ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 50200015450430 ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਰਜ਼ ਪੰਜ ਕਿਸਤਾਂ ਵਿੱਚ 06.10.2016 ਤੋਂ 31.03.2017 ਤੱਕ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ [ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 4.1 ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ (ਗ) ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ]। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਪਸ਼ਟ ਨਿਵੇਸ਼ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰ ਵਪਾਰੀ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰੀ ਭਰਿਆ ਨਿਵੇਸ਼ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਸ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਰਜ਼ ਦਿੱਤਾ, ਉਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸਥਾਪਿਤ ਵਪਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੁਡਵਿਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਸੀ, ਨਾ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਰਜ਼ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਦਾਇਗੀ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਥਿਰ ਵਿਆਜ ਆਮਦਨ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਕਿਸਮ ਉਸ ਜਾਣੀ-ਪਛਾਣੀ ਮੋਡਸ ਓਪਰੈਂਡੀ ਨਾਲ ਮਿਲਦੀ ਜੁਲਦੀ ਹੈ ਜੋ ਐਂਟਰੀ ਓਪਰੇਟਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਣਗਿਣਤ ਕਾਲੇ ਧਨ ਨੂੰ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਹੂਲਤ ਐਂਟਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਸਕੇ ਜਦ ਤੱਕ ਵਪਾਰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਫੰਡ ਪੈਦਾ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ ਜਾਂ

ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਣਗਿਣਤ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਫੰਡ ਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਹੈ ਉਸ ਜਾਂਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਧਨ ਦੇ ਫੰਡ ਟਰੇਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ"

8. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਧਾਰਾ 132(1)(ਅ), (ਬ) ਅਤੇ (ਸ) ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

"132. ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ - (1) ਜਿਥੇ ਮੁੱਖ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਅਤਿਰਿਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਅਤਿਰਿਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਾਂ ਜੁਆਇੰਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਜੁਆਇੰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ-

(ਅ) ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 (11 ਦਾ 1922) ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 131 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 (11 ਦਾ 1922) ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਤਾ ਕਿਤਾਬ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਹਿਣ ਜਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹਿਆ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਖਾਤਾ ਕਿਤਾਬਾਂ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਸਮਨਾਂ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ, ਜਾਂ

(b) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸੰਮਨ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਕੋਈ ਵੀ ਖਾਤਾ ਪੁਸਤਕਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 (11 ਦੇ 1922) ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਉਪਯੋਗੀ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਾਂ

(c) ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੈਸੇ, ਬੁੱਲੀਅਨ, ਗਹਿਣੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਲੇਖ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਪੈਸਾ, ਬੁੱਲੀਅਨ, ਗਹਿਣੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਲੇਖ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 (11 ਦੇ 1922) ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਣਖੁਲਾਸਿਤ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਕਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ).

ਵਿਆਖਿਆ- ਸ਼ੱਕਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਥੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਵਜ੍ਹਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

.....

9. ਸ੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਾਧੂ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ, ਜੋ ਰੈਵੇਨਿਊ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਭੁਲਾਇਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਬਹੁਤ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ:

"16.....ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯਾਚੀ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਿ ਯਾਚੀ ਕਿਸੇ ਸੰਮਨ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 132 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (b) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਅਤੇ ਕਲਪਨਾਓਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਯਾਚੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਬਣਾਵੇਗਾ। ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਵੀ ਯਾਚੀ ਵੱਲੋਂ ਚੁੱਕੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਹਾਰਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 132 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ

ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਕੋ ਹੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਜੋ ਕੋਲਕਾਤਾ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਯਾਚੀ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 132 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (b) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

17.....ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਸਕਸ਼ਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਯਾਚੀ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵੀ ਧਨ, ਬੁੱਲੀਅਨ, ਗਹਿਣੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਅਤੇ ਯਾਚੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਯਾਚੀ ਦੁਆਰਾ ਅਗਾਊ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰੁਪਏ 10,00,00,000/- ਦੇ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਸੌਦਾ ਯਾਚੀ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ, ਯਾਚੀ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੌਦੇ ਤੋਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਆਜ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਟੈਕਸ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਯਾਚੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮਾ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪੂਰਾ ਸੌਦਾ ਯਾਚੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੋਰ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 132 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਖੰਡ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਬਣਾਇਆ ਹੋਵੇ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 132(1) ਦੇ ਖੰਡ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

10. ਸ੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਕਿ ਨਿਊ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਐਨ.ਕੇ. ਜਵੈਲਰਸ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਆਲਾਹਾਬਾਦ ਦੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵਿੰਧਿਆ ਮੈਟਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ6, ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂਚ ਸਰਕਲ-ਬੀ, ਮੇਰਠ ਬਨਾਮ ਸੇਠ ਭਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ7 ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਜਨਰਲ (ਜਾਂਚ), ਪੁਣੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਪੇਸਵੁੱਡ ਫਰਨਿਸ਼ਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਂਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੀ "ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ" ਦਾ ਕੋਈ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੰਬੰਧ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਗਠਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਸਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨ ਬਾਹਰਲੇ ਜਾਂ ਅਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ "ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ" ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਵਲ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਅਤਾ ਦੀ।

11. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮਿਸਟਰ ਦਾਤਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਲਈ ਉੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਹਨ, ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 132 ਅਧੀਨ ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਪੂਰਵ-ਅਨਿਵਾਰਯ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋਈਆਂ। ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 132 ਦੀ ਉੱਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਕਲੌਜ਼ (ਅ) ਲਾਗੂ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ 132 ਦੀ ਕਲੌਜ਼ (ਬੀ) ਅਤੇ ਕਲੌਜ਼ (ਸੀ) ਵੀ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋਈਆਂ। ਚੂੰਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 136 ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। ਮਿਸਟਰ ਦਾਤਾਰ ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸੇਠ ਬਰਾਦਰਜ਼ & ਹੋਰ ਆਦਿ; ਵਿੰਧਿਆ ਮੈਟਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ & ਹੋਰ; ਅਜੀਤ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ; ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਅਜੀਤ ਜੈਨ & ਅਨ੍.9$_{SUPERSCRIPT}$, ਡਾਇਮੰਡਸਟਾਰ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ (ਜਾਂਚ), ਮੈਟੈਕ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ (ਜਾਂਚ)12$_{SUPERSCRIPT}$, ਐਲ.ਆਰ. ਗੁਪਤਾ & ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ & ਹੋਰ13$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਤੇ ਜਨਕ ਰਾਜ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਇੰਸਪੈਕਸ਼ਨ (ਜਾਂਚ) & ਹੋਰ14$_{SUPERSCRIPT}$

12. ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਦੀ ਖੋਜ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਵੈਧ ਹੈ, ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। "ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ" ਸ਼ਬਦ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮੁੜ-ਆਕਲਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਪੂਰਵਵਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਐਕਟ, 1955; ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਨਿਯਮਨ ਐਕਟ, 1973 ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇੱਕ ਘਟਕ ਹੈ।

13. ਐਸ. ਨਾਰਾਇਣੱਪਾ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.,15SUPERSCRIPT ਇਕ ਮੁੜ-ਆਕਲਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਆਮਦਨ ਆਕਲਨ ਤੋਂ ਬਚ ਨਿਕਲੀ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ, ਮੁਨਾਫਾ ਜਾਂ ਲਾਭ ਜੋ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਲਈ ਚਾਰਜੇਬਲ ਹਨ, ਉਹ ਅਧੀਨ ਆਕਲਨ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਫੈਸਲਾ:

"2. ..... ਪਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਧੀਨ ਆਕਲਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਸਰ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਨ ਪਰਯਾਪਤ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇੱਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਪਰਯਾਪਤਤਾ ਇਕ ਨਿਆਂਕਾਰੀ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਰਦਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਕਰਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਲਈ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਪਰਯਾਪਤਤਾ ਨਹੀਂ। ਫਿਰ ਵੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ "ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ" ਦਾ ਅਭਿਵਿਆਖਿਆ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸਿਰਫ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ। ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਅਚ੍ਛੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ: ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਕ ਬਹਾਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਲਈ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨਾਲ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੰਬੰਧ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਸਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਉਹ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਾਹਰਲੇ ਜਾਂ ਅਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਸੀਮਿਤ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ। (ਦੇਖੋ ਕੋਲਕਾਤਾ ਡਿਸਕਾਉਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪਹਿਲਾ, ਕੋਲਕਾਤਾ

xxx xxx xxx

4. ..... ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਲਈ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੁਭਾਵ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਜੇ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕੁਝ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ। .....

14. ਸੇਠ ਬ੍ਰਦਰਸ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਦੇ ਕੰਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ। ਇਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਹਮਲਾ ਹੈ ਕਰਦਾਰ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਸੀ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਉੱਤੇ। ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਨੂੰ ਵਰਤਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਰਾਇ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਅਧਿਕਤਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਾ ਪਾਈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕੇ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 132 ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਾਇ ਬਣਾਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

"8. ਇਹ ਧਾਰਾ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਫਸਰਾਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਮਨਮਾਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖੋਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ

ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਲਈ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਿਸਿਸ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਥੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ..... ਜੇ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਫਸਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਫਸਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਯਮਿਤਤਾ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਕਾਰਵਾਈ ਬਦਨੀਯਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇੱਕ ਪਾਰਸਪੈਰਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬੋਨਾ ਫਾਈਡ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੇ ਅਗਾਊ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਫਸਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਲਈ ਪ੍ਰਮਿਸਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਖੋਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਆਪਣੀ ਰਾਇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਲੈਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਖੋਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਫਿਰ, ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲਾ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਖਲੇ, ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ ਸਦਭਾਵੀ.

xxx xxx xxx

21. ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਸੱਤਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਾਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਬਦਨੀਯਤੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਇੱਕ ਪਾਰਸਪੈਰਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

15. ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਮੈਂ ਵਾਰਡ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ VI, ਕੋਲਕਾਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਲਖਮਣੀ ਮੇਵਾਲ ਦਾਸ16$_{SUPERSCRIPT}$, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਮੰਨਣ ਦਾ ਕਾਰਨ" ਸ਼ਬਦ-ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਆਮਦਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਆਪਕ ਹਨ, ਪਰ ਪੂਰੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸਟੈਚਿਊਟ ਦੇ ਸ਼ਬਦ "ਮੰਨਣ ਦਾ ਕਾਰਨ" ਹਨ ਅਤੇ "ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਕਾਰਨ" ਨਹੀਂ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪਰਯਾਪਤਤਾ ਜਾਂ ਪੂਰਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਾਏ ਦੀ ਥਾਂ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਕਿ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਇਸੇ ਵੇਲੇ, ਹਰ ਇੱਕ ਸਮੱਗਰੀ, ਕਿੰਨੀ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਾਂ ਦੂਰ, ਦੂਰ ਅਤੇ ਦੂਰਲੇ, ਜੋ ਕਿ ਕਰਦਾਰਕਰਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਸਬੰਧੀ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਗਠਨ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

“11. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ, ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੰਬੰਧ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਸਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੰਬੰਧ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਸੰਬੰਧ ਜਾਂ ਜੀਵਿਤ ਲਿੰਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਬਣਤਰ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਨਿਕਲੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸਾਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਸੱਚਾਈ ਨਾਲ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਬੇਸ਼ੱਕ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪਰਯਾਪਤਤਾ ਜਾਂ ਪੂਰਤੀ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਉਸੇ ਬਿੰਦੂ ਉੱਤੇ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਹਰ ਇੱਕ ਸਮੱਗਰੀ, ਜਿਹੜੀ ਕਿਵੇਂ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਾਂ ਦੂਰ, ਦੂਰ ਅਤੇ ਲੰਬੀ ਖਿੱਚੀ ਹੋਈ

ਹੋਵੇ, ਕਰਦਾਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਸਬੰਧੀ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਬਣਤਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੈ..... ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਬਣਤਰ ਦਾ ਕਾਰਨ ਚੰਗੀ ਸ਼ਰਧਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਵਲ ਢੋਂਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

12. ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਭਾਵੇਂ ਵਿਆਪਕ ਹਨ ਪਰ ਸਰਬਵਿਆਪੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਹਨ "ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ" ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ "ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ" ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਅਧਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਅਧੀਨ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਛੁਪਾਈ ਗਈ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਆਮਦਨ ਜੋ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਬਚ ਨਿਕਲੀ ਹੈ, ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਿਯਮਿਤ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਹਟ ਕੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਨਿਆਇਕ ਅਤੇ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਅੰਤਿਮਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਕਰਦਾਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਬਾਰੇ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੇ ਸਾਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਸੱਚਾਈ ਨਾਲ ਪ੍ਰਗਟ ਨਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਦਾ ਲਿੰਕ ਜਾਂ ਨੇੜਲਾ ਸੰਬੰਧ ਗੁੰਮ ਸੀ। ....."

16. ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ (ਡਾਕਟਰ) ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਵਰਤਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ17$_{SUPERSCRIPT}$, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ 17(1985) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 72 ਮੁਦਰਾ ਵਿਨਿਯਮ ਐਕਟ,1973 ਅਧੀਨ ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਵਰਤਨ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਉਪਯੋਗੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਛੁਪਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਣ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰ ਮਨੁੱਖ ਲਈ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿ ਆਮਦਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਣਾਂ ਦੀ ਪਰਯਾਪਤਤਾ ਜਾਂ ਪੂਰਤੀ ਉੱਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

"9. ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਵਰਤਨ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੇਸ਼ੱਕ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਉਪਯੋਗੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲੁਕਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਨੀਂਹ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਸਮਗਰੀ ਗੁਪਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸਨੂੰ ਖੁਫੀਆ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਦੇ ਕਦੇ ਮੁਖਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੌਖਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ....

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਆਧਾਰ ਪਰਯਾਪਤ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਜਾਂਚਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ।

"10. "ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਣ" ਸ਼ਬਦ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ਵਾਸਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਨਹੀਂ ਹੈ: ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੇਕ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਬਹਾਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਉਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਂਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਲਈ ਕਾਰਣਾਂ ਦਾ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੰਬੰਧ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਗਠਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਸਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਕੀ ਉਹ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬਾਹਰਲੇ ਜਾਂ ਅਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਸੀਮਿਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ। ..... ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦਾ ਆਖਰੀ ਹਿੱਸਾ ਸਾਡੇ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਫਾਈਲ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ; ਤਲਾਸ਼ੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਸਮਗਰੀ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ ਉਸਨੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਮੰਨਿਆ।

xxx xxx xxx

14. ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਫਾਈਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਸਮਗਰੀ ਪਰਯਾਪਤ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ। ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਸਮਗਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਨਾ ਕਰਨਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਚਿਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨ ਯਾ ਤਾਂ ਕਾਲਪਨਿਕ ਜਾਂ ਫਿਰ ਮਨਘੜੰਤ ਜਾਂ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ।

xxx xxx xxx

16. ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇ ਖੋਜ ਅਸਲੀ ਜਾਂ ਬੋਨਾ ਫਾਈਡ ਸੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਤਾਂ ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਵਰਤਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਲਾ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਖੋਜ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ। ਹਰ ਖੋਜ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜ਼ਬਤੀ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਦੇਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਮਨੁੱਖੀ ਚਤੁਰਾਈ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦੁੱਖਦ ਟਿੱਪਣੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਖੋਜ ਅਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਹੈ। ……..”

17. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਫੂਲ ਚੰਦ ਬਜਰੰਗ ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਲਾਲ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਅਤੇ Anr.18 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਟੈਕਸ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਖਾਸ, ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਅਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਕੋਲ ਕਾਰਨ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਭੁੱਲ ਜਾਂ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਾਰੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਖੁਲਾਸਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਉਸਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ, ਲਾਭ ਜਾਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ ਲਾਭ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ:-

“25. ……. ਚੂੰਕਿ, ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਹੈ; ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਪਰਿਆਪਤਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਕਰਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੇ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਬੋਨਾ ਫਾਈਡ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟ, ਅਸੰਬੰਧਿਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ। ਇਸ ਸੀਮਿਤ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਅਦਾਲਤ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਝਾਤੀ ਮਾਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੀ ਉਹ ਸਮੱਗਰੀ ਕਿਸੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਂ ਲਾਈਵ ਲਿੰਕ। ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ ਅਸਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਦੁਆਰਾ, ਕੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੀ ਅਸਲ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜੇਕਰ ਅਗਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਜੁੜਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147(ਏ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ 'ਤੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਸਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਆਮਦਨ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੈ ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ ਸੀ....."

18. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਐਨ. ਨਗੇਂਦਰ ਰਾਓ ਅਤੇ ਏ.ਪੀ.19 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਕਮੋਡਿਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1955। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਖੋਜ, ਜ਼ਬਤ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਜੇ ਸਟਾਕਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ:- “5. ..... ਸਮੀਕਰਨ "ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ" ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ

ਦੁਆਰਾ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਗਠਨ ਰਾਏ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ. ਇਹ ਮਨਮਾਨੀ, ਮਨਘੜਤ ਜਾਂ ਸਨਕੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਾਲ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਹੈ। ਦ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅ18. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਐਨ. ਨਗੇਂਦਰ ਰਾਓ ਅਤੇ ਏ.ਪੀ.19 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਕਮੋਡਿਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1955। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਖੋਜ, ਜ਼ਬਤ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਜੇ ਸਟਾਕਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ:-

“5. ..... ਸਮੀਕਰਨ "ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ" ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਗਠਨ ਰਾਏ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ. ਇਹ ਮਨਮਾਨੀ, ਮਨਘੜਤ ਜਾਂ ਸਨਕੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਾਲ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਹੈ। ਦ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6-ਏ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। .....ਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6-ਏ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। .....

.....ਪਰ ਜੋ ਗੱਲ ਕਹਿਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਟਰੋਲ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਪਰਿਣਾਮਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ, ਪੈਕੇਜਾਂ ਜਾਂ ਜਹਾਜ਼ ਜਾਂ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਾਨ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਯੋਗ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਲੋਕ ਉਚਿਤਤਾ, ਨਿਆਂਪੂਰਣਤਾ ਅਤੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਢਾਉਣ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਚਾਹੀਦੇ। ਹੋਰ, ਇਹ ਨਾ ਭੁੱਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਮਾਨ ਸਿਰਫ ਤਦ ਹੀ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਕਲੈਕਟਰ ਕੰਟਰੋਲ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸੈਟਿੰਗ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਜ਼ਬਤ ਇਸ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 'ਮੈ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਏ ਵਪਾਰੀ ਕਾਲਾਬਾਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮਿਲਾਵਟੀ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚਦਾ ਹੈ ਆਦਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਵਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਕਨੀਕੀ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀਮਤ-ਸੂਚੀ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਆਦਿ। ਜਾਂ ਸਟਾਕ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅੰਤਰ"।

19. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਅਗਰਵਾਲ ਆਇਰਨ ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ Industries20 ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਨਕਾਰ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਸਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਮਾਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 132 ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਗੁਪਤ ਫਾਈਲ, ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਆ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਵੇਰਵੇ ਜੋ ਖੋਜ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ ਰਾਏ ਦਾ ਗਠਨ ਜੋ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਸਮਝਦਾਰ ਆਦਮੀ ਬਣੇਗਾ ਇੱਕ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅੰਤਰਿਮ ਮਾਪ. ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜ਼ਬਤ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“10. ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 132(1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨ ਮਨੁੱਖ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਬਣਾਏਗਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਯ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਜ਼ਬਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੇਖ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹਨ। ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਹਨ “ਮੰਨਣ ਦਾ ਕਾਰਨ”। ਕੀ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕਿਸੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਏ ਬਣਾਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਫ ਹੈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੂਰ-ਦੂਰ ਤੱਕ ਦੇਖਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਾਰਨ। ਕਾਰਨ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਫਾਈਲ ਦੀ

ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਤਾ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗੈਰ-ਟਰੈਵਰਸ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖੋਜ ਅ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗੈਰ-ਟਰੈਵਰਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਆਧਾਰ।"

20. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਪੇਸਵੁੱਡ ਫਰਨੀਸ਼ਰਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਸੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਾਲ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

“12. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਕਰਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਅਧਿਕਾਰ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੋਟ(ਸ) ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ [ਸਪੇਸਵੁੱਡ ਫਰਨਿਸ਼ਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਡੀ.ਜੀ. ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, 2011 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 1610 : (2012) 340 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ 393] ਉਸ ਦੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੋਟ(ਸ) ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੋਟ(ਸ) ਵਾਲੀ ਫਾਈਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ 8-6-2009 ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ (ਜਾਂਚ) ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਨਾਗਪੁਰ ਨੇ ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂ ਉਸਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਜੇ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਮਨ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਿਉਂ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਕਰਦਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਪੈਸੇ, ਬੁਲੀਅਨ, ਗਹਿਣੇ, ਆਦਿ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਜਾਣਗੇ ਜੋ ਕਿ ਆਂਸ਼ਿਕ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।”

xx xx xx

21. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਆਈ.ਟੀ.ਓ ਬਨਾਮ ਸੇਠ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ [ਆਈ.ਟੀ.ਓ ਬਨਾਮ ਸੇਠ ਬ੍ਰਦਰਜ਼, (1969) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 324 : (1969) 74 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ 836] ਅਤੇ ਪੂਰਨ ਮਲ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਇੰਸਪੈਕਸ਼ਨ (ਜਾਂਚ), (1974) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 345 : 1974 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਟੈਕਸ) 114 : (1974) 93 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ 505] ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਗਿਆ ਉਪਰੋਕਤ ਮਤ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਰੀਜ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ 1-10-1975 ਤੋਂ ਨਿਯਮ 112(2) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਰੀਜ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਰੀਜ਼ਨਜ਼ ਇੱਕ ਉੱਚਿਤ ਨਿਆਇਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਕਰਦਾਰ ਨੂੰ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਲੇਖਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ। ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 132 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪੂਰੀ ਕਸਰਤ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਜਦੋਂ ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

22. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੋਟਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੀ ਗਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਪੜਾਅ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਕਸਰਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਜਿਸਨੂੰ ਅਸੀਂ ਬਹੁਤ ਜਲਦੀ ਸਮਝਾਂਗੇ; ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਿਸ ਨਾਲ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੰਤਤਃ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇਵੇ।”

21. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਕੇ. ਜਵੈਲਰਜ਼ ਨੂੰ ਮਿਸਟਰ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਲਾਈਨ 'ਤੇ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 132 ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜੀਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਲੱਭੇ ਗਏ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 30 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਨਕਦ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿੰਧਿਆ ਮੈਟਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦ ਰਾਸ਼ੀ ਨੇ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ।

22. ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਜੀਤ ਜੈਨ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਹੈ ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ 'ਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਖੋਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਪਾਇਆ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 133-ਏ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਰਵੇਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ 8.6 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਨਕਦ ਰਾਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਧਾਰਾ 132(1) ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ 8.5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਜ਼ਬਤੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ "ਜਾਣਕਾਰੀ" ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਯਾਚੀ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਸ਼ੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਧਾਰਾ 132(1) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਕਸਰਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰਵਕ ਹਾਲਤ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

“ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 132 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ: (i) ਨਾਮਜਦ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ; ਅਤੇ (ii) ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪੈਸਾ, ਬੁਲੀਅਨ ਆਦਿ ਹੈ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਗੁੰਮ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਉੱਤੇ ਅਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 132 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 132(1) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਵਰਤਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਾ ਗਠਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਪੈਸੇ ਆਦਿ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਅਣਘੋਸ਼ਿਤ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

“ਜਾਣਕਾਰੀ”, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਦਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਆਪਣੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਤੋਂ ਹੈ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਸਲੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਰੱਖਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਪੈਸੇ ਆਦਿ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ ਤੇ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਤੱਤਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

xxx

xxx

ਹੁਣ ਇਹ ਅਚਰਜ ਨਾਲ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਪਰਿਆਪਤਤਾ ਜਾਂ ਅਨਿਆਪਤਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਗਠਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਨਿਆਇਕ ਜਾਂਚ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿੱਜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਖੋਜ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਵਰਤਣ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਨੀਂਹ ਹੈ, ਨਾਗਰਿਕ ਦੀ ਨਿਜਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ.....ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਲਈ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੰਬੰਧ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਸਰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਗਠਨ ਨਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਖੋਜ ਵਾਰੰਟ ਸਿਰਫ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਘੁੰਮਣ

ਜਾਂ ਮੱਛੀ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

'ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ' ਦੀ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਐਕਸ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 132 ਅਤੇ 148 ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਵੱਖ ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰ ਮਨੁੱਖ ਅਜਿਹਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਬਣਾਏਗਾ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਰਾਏ ਦੀ ਬਣਤਰ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਨੀਅਤ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਬਹਾਨੇ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਧਾਰਾ 132 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੰਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਣਐਲਾਨਿਤ ਆਮਦਨ ਬਾਰੇ ਹੈ ਜੋ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਵਤਃ ਨਹੀਂ ਦੱਸੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।"

23. ਮਿਸਟਰ ਦਾਤਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਹਨ ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਥੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਮਹਿਸੂਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।

24. ਵਿਸਥਾਰਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੋਟ ਸਰਜੂ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀਆਂ ਖਾਤਾ ਪੁਸਤਕਾਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਰਜੂ ਸ਼ਰਮਾ ਦਾ ਤਰੀਕਾ, ਜੋ ਯਾ ਤਾਂ ਸਿਲੀਗੁੜੀ (ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ) ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਾਂ ਗੋਆ ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨਾਲ 10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਰਜ਼ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਸਧਾਰਣ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਆਕਾਰਣ ਵਰ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਵਿਆਜ ਆਮਦਨ ਅਸਲੀਅਤ ਦਾ ਰੰਗ ਦੇਣ ਲਈ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਦਮ ਲੱਗਦੇ ਹਨ ਪਰ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦਾ ਖੜਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਐਂਟਰੀ ਇੱਕ ਸਹੂਲਤ ਐਂਟਰੀ ਸੀ ਇਸ ਨੂੰ ਲੱਭਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਜਾਲ ਨੂੰ ਵੀ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਦਾ ਟ੍ਰੇਲ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

25. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਵਾਬੀ-ਹਲਫਨਾਮੇ ਤੋਂ ਵਿਸਥਾਰਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਦ੍ਧਰਣ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ-ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇ ਪੈਰਾ 4.3 ਤੋਂ ਵੀ ਉਦ੍ਧਰਣ ਦਿੱਤੇ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਇੱਕ ਨਤੀਜਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 132 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ। ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ XIV-B ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਲਾਕ ਆਕਾਰਣ ਬਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਪਹੁੰਚੇਗਾ। ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਨਿਆਂਕਣਯੋਗਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰੀਖਣ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਤੁੱਕੇ ਜਾਂ ਮਨਘੜੰਤ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਵਾਬ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਪੈਸੇ ਦੀ ਪਰਤਾਂ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਸੀ ਜੋ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹੂਲਤ ਐਂਟਰੀ ਇੱਕ ਆਮ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਅਣਗਿਣਤ ਕਾਲੇ ਧਨ ਨੂੰ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ। 10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਵਿਆਜ ਆਮਦਨ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹੀ ਆਕਾਰਣ ਵਰ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਦੇ ਫੰਡ ਟ੍ਰੇਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਟੋਪੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਂ ਮਨਘੜੰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਲਜ਼ਮ ਦਾ ਖੜਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੱਛੀ ਫੜਾਈ ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਕੀ ਹੈ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਹੂਲਤ ਐਂਟਰੀ ਸੀ।

26. ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਵਰਤਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਲਾ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਸੀ ਕਿ ਖੋਜ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਹ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਖੋਜ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜ਼ਬਤੀ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਖੋਜ ਅਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਉਚਿਤ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਦੇ ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਂਚਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਚ੍ਛੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿੱਚ ਹੈ; ਇਹ ਸਿਰਫ ਢੋਂਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਗਠਨ ਨਾਲ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੰਬੰਧ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਸਰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬਾਹਰਲਾ ਜਾਂ ਅਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਵਿਸਥਾਰਤ ਕਾਰਣਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਿਸਮੇਂ ਕਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਛੋਟੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਹ ਨਿਵੇਸ਼ ਇੱਕ ਸਹੂਲਤ

ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 132(1) ਦੀਆਂ ਪੂਰਵ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

27. ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 132 (1) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੇ ਵਾਰੰਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੋਟ ਉਸ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਜਾਲ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਲਈ ਇਹ ਬੇਤੁਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅੰਦੇਸ਼ਾ ਕਰੇ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅੱਗੇ ਸੰਮਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸੰਮਨ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨਗੇ ਸਰਜੂ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਗਰੁੱਪ ਖਿਲਾਫ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਸੀ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਕੋਈ ਵੀ ਖਾਤਾ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗਾ ਜੋ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਉਪਯੋਗੀ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਣਗੇ। ਅਜਿਹਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਕਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਤੌਰ ਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਬੋਨਾ-ਫਾਈਡ ਰਾਏ ਸੀ। ਨੋਟਿਸ ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਦੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਜਾਲ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੇ ਪੂਰੇ ਪ੍ਰਯਾਸ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸੂਚਨਾ ਹੁੰਦੀ।

28. ਸੈਕਸ਼ਨ 132(1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ। ਕਰਦਾਤਾ ਕੋਲ 10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਰਜ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਅਗਾਊ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਰਕਮ ਇਕ ਅਣਘੋਸ਼ਿਤ ਆਮਦਨ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸ੍ਰੋਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਇਹ 10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ ਇਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਜਨਬੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲਿੰਕ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਤਾਂਕਿ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਿਆਂ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਦੇ ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਗੋਆ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਗਾਊ ਦਿੱਤੇ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਸਫਲ ਜਾਂ ਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗਾ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੂੰ ਕਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਰਹੱਸ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ।

29. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ21$_{\text{SUPERSCRIPT}}$, ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਟੈਂਡਰਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਵਰਤਣ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਇਕ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਆਇਕ ਸੰਯਮ ਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ:

"73. ਨਿਆਇਕ ਸੰਯਮ ਦਾ ਪਾਲਣ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਵਰਤਮਾਨ ਮਿਜ਼ਾਜ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੇਲਗਾਮ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੰਯਮ ਦੇ ਦੋ ਸਮਕਾਲੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਹੈ ਨਿਆਇਕ ਹਸਤਕਸ਼ੇਪ ਦਾ ਦਾਇਰਾ; ਦੂਜਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਦਾਇਰਾ। ਇਹ ਸੰਯਮ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤੇ ਨਿਆਇਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਹਨ।

74. ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਹੀ ਹੈ।

xx

xx

xx

78. ਵੈਡਨੈਸਬਰੀ ਦੀ ਅਤਾਰਕਤਾ ਦਾ ਇਹ ਮਨੋਹਰ ਸਿਧਾਂਤ ਕੀ ਹੈ? ਕੀ ਇਹ ਇੱਕ ਜਾਦੂਈ ਫਾਰਮੂਲਾ ਹੈ? ਆਰ. ਵੀ. ਐਸਕਿਊ [1768] 4 ਬਰ ਬਰ 2186 : 98 ਈਆਰ 139] ਵਿੱਚ, ਲਾਰਡ ਮੈਨਸਫੀਲਡ ਨੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਕਿ ਕੀ ਫਿਜੀਸੀਅਨਜ਼ ਦੀ ਕਾਲਜ ਖਿਲਾਫ ਮੈਂਡੇਮਸ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦੋ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਾਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ। ਉਹ ਦੋ ਸਦੀਆਂ ਬਾਅਦ ਵੱਧ ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਗਏ:

“ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ, ਕਿ ਇਸ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕੌਸ਼ਲ, ਯੋਗਤਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪਰਯਾਪਤਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਵਿਵੇਕ ਫਿਜੀਸ਼ੀਅਨਜ਼ ਦੀ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੈਣੀ, ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੇ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਸਹੀ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਘਨ ਪਾਉਣੀ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਨਿਆਂਪੂਰਨ, ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ; ਨਾ ਕਿ ਮਨਮਾਨਾ, ਚੰਚਲ, ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ; ਬਹੁਤ ਘੱਟ, ਗੁੱਸੇ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨਾਪਸੰਦ ਨਾਲ ਵਿਕ□ਤ।”

xx

xx

80. ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ, 1993, ਵੋਲ. 1, ਪੰਨਾ 849-850, ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

“4. ਵੈਡਨੈਸਬਰੀ ਸਿਦਾਂਤ।— ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਰੱਦ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਠੀਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦੀ। (ਐਸੋਸੀਏਟਡ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਪਿਕਚਰ ਹਾਊਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਵੈਡਨੈਸਬਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ [(1948) 1 ਕੇਬੀ 223 : (1947) 2 ਆਲ ਈਆਰ 680] , ਪ੍ਰਤੀ ਲਾਰਡ ਗ੍ਰੀਨ, ਐਮ.ਆਰ.)”

xx

xx

xx

82. ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਰਨਾਰਡ ਸ਼ਵਾਰਟਜ਼, 2nd Edn., p. 584 ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹੈ:

“ਜੇਕਰ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਜਟਿਲ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਇੰਨਾ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦੇਵੇ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਵਾਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਠੀਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖੋਜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬੇਮਾਨੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ‘ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਅਰਥ ਰਸਮੀਤਾ ਬਣਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। … ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦਿਖਾਵਾ ਬਣਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।’” ਦੋ ਮੁੱਖ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੰਕੁਚਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਹੈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਮਾਹਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਸਤਿਕਾਰ। ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨੀਲੀ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ:

‘ਮੈਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਖੁਦ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਭ੍ਰਮ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਮੈਂ ਸਾਰੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਰਾਸਤੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਆਮ ਧਾਰਣਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹਾਂ। ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ

ਅਦਾਲਤ ਸਾਲਾਨਾ ਲਗਭਗ 1262 ਮਾਮਲੇ ਦੇਖਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਜੱਜ ਹਨ। ਮੈਂ ਕੋਈ ਲੇਖਾਕਾਰ, ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਵਿੱਤੀ ਮਾਹਰ, ਬੈਂਕਰ, ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਰ ਜਾਂ ਸਿਸਟਮ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਇਹ ਮੂਰਖਤਾ ਦੀ ਉੱਚਾਈ ਹੈ ਕਿ ਜੱਜਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀਆਂ ਜਟਿਲਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦੇ 5000 ਪੰਨਿਆਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ।'

ਇਕ ਜੱਜ ਦਾ ਕੰਮ ਇਕ ਸੁਪਰਬੋਰਡ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇਕ ਪੈਂਡੂ ਸਕੂਲ ਮਾਸਟਰ ਦੇ ਜੋਸ਼ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਨਤੀਜਾ ਇਕ ਅਜਿਹੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਥਿਊਰੀ ਹੈ ਜੋ ਮਾਹਰ ਦੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਮਾਹਰ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਵਿਕਲਪ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨਾਲ ਤਕਨੀਕੀ ਬਾਰੀਕੀਆਂ ਉੱਤੇ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਉਲਟ ਦੇਵੇ, ਜਿੱਥੇ ਸਾਰੇ ਮਾਹਰਤਾ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨਾਲ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕ ਰਾਜ ਦੀ ਮੈਡੀਕਲ ਪਰੀਖਿਆ ਬੋਰਡ ਵਰਗੇ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਦੀ ਤਾਂ 'ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਥੈਰੇਪਿਊਟਿਕਸ ਦੇ ਭੁੱਲਭੁਲੈਆ ਵਿੱਚ ਭਟਕਦਾ ਹੋਇਆ ਜਾਂ ਫਾਰਮਾਕੋਪੀਆ ਦੇ ਰਹੱਸਾਂ ਵਿੱਚ ਫਸਦਾ ਪਾਇਆ ਹੋਵੇਗਾ'। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕ ਰਾਜ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਸੀ 'ਇਹ ਅੰਨ੍ਹੇ ਦੀ ਅੰਨ੍ਹੇ ਨੂੰ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਹਮੇਸ਼ਾ ਗੂੰਗਾ ਅਤੇ ਅੰਨ੍ਹਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਤੋਂ ਬਿਹਤਰ ਦੇਖ ਅਤੇ ਸੁਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਆਪਣੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਸੁਣਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੱਚ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਵਿੱਚ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਧੀਆ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਹੈ'।

ਸੰਕੁਚਿਤ ਸਮੀਖਿਆ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦੂਜੇ ਵਿਚਾਰ ਕੈਲੰਡਰ ਦਬਾਅ ਹੈ। ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਧੇਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਚਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੀਮਿਤ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਥਿਊਰੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੇ ਇਹ ਨਿਆਇਕ ਕੈਲੰਡਰ ਦਾ ਦਬਾਅ ਹੈ ਜੋ ਇੰਨੀਆਂ ਸਮੀਖਿਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਹਾਥੀ ਜਿਹੇ ਭਾਰ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸਰਸਰੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਅਗਵਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

xx

xx

xx

94. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਹਨ:

(1) ਆਧੁਨਿਕ ਰੁਝਾਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸੰਯਮ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(2) ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ ਪਰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਾਹਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣਾ ਖੁਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ, ਬਿਨਾਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਾਹਰਤਾ ਦੇ ਜੋ ਖੁਦ ਵੀ ਗਲਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(4) ...."

30. ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਅਤੇ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਂਦਰ ਡੀ. ਹਰਮਲਕਰ22$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਕਿ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਤਬ ਤੱਕ

ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਅਣਪਛਾਤੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਉਹ ਹੋਵੇ ਜੋ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾ ਲੈ ਸਕੇ।

31. ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਉਤਕਲ ਸਪਲਾਇਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਮਾਂ ਕਨਕ ਦੁਰਗਾ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਇਜ਼ਜ਼23SUPERSCRIPT ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਨਿਆਇਕ ਸੰਯਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

32. ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਸਮੇਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਪਰਯਾਪਤਤਾ ਜਾਂ ਅਪਰਯਾਪਤਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੀ ਨਿਆਇਕ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ ਵੈਡਨਸਬਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਹੀ। ਅਜਿਹੀ ਉਚਿਤਤਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

i) ਰਾਏ ਦੀ ਬਣਤਰ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਨਿਆਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਫੰਕਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੁਭਾਵ ਦਾ ਹੈ; ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਲਾਲਜੀਭਾਈ ਕਾਂਜੀਭਾਈ ਮੰਡਲੀਆ ([ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ii) ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕਬਜੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਰਾਏ ਦੀ ਬਣਤਰ ਈਮਾਨਦਾਰ ਅਤੇ ਬੋਨਾ ਫਾਈਡ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਢੋਂਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਹਰਲੇ ਜਾਂ ਅਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ/ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ;

iii) ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਉਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਚਿੰਤਾ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਸੰਮਨ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ; ਜਾਂ

iv) ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੈਸੇ, ਬੁਲੀਅਨ, ਗਹਿਣੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਕਬਜੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਆਂਸ਼ਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ;

v) ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣਾ ਪੜ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਬਣਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਬਣਤਰ ਲਈ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦੀ ਪਰਿਆਪਤਤਾ ਜਾਂ ਪੂਰਤੀ ਦੀ ਨਹੀਂ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡਜ਼ ਜਾਂ ਕੇਵਲ ਢੋਂਗ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਬਾਹਰਲੀ ਜਾਂ ਅਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;

vi) ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੋਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਚੇਤਨਾ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੋਟ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ;

vii) ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਪਰਿਆਪਤਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਪਰਿਆਪਤਤਾ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ;

viii) ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਬਣਤਰ ਲਈ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕਤਾ ਨੂੰ ਨਿਆਇਕ ਸੰਯਮ ਦੁਆਰਾ ਪਰਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ ਪਰ ਕੇਵਲ ਫੈਸਲਾ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਸ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦੀ ਪਰਯਾਪਤਤਾ ਜਾਂ ਪਰਯਾਪਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ;

ix) ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2017 ਦੁਆਰਾ 1.4.1962 ਤੋਂ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਈ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

34. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 07.08.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਖੋਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਤੀਜਤਨ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ
(ਸਹਾਇਤਾ : ਸ਼ੁਭਾਂਸ਼ੂ ਦਾਸ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate