ബാധ്യതാ നിരാകരണപത്രം (Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെയും കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.ടി ഡയറക്ടറേറ്റിന്റെ സാധൂകരണത്തോടെയും തർജ്ജമ നടത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

സ്റ്റേറ്റ് ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യയും മറ്റുള്ളവരും

v.

ഡോ. വിജയ് മല്യ

(2016 കോടതിയലക്ഷ്യ ഹർജി (സി) നമ്പർ 421-424)

2022 ജൂലൈ 11

(ജസ്റ്റിസ് ഉദയ് ഉമേഷ് ലളിത്, ജസ്റ്റിസ് എസ്. രവീന്ദ്ര ഭട്ട്, ജസ്റ്റിസ് പമിദിഘന്തം ശ്രീ നരസിംഹ)

കോടതിയലക്ഷ്യ നിയമം, 1971: വകുപ്പ് 12 - ക്കുതിയലക്ഷ്യ ത്തി നുള്ള ശിക്ഷ ക്കുതിയലക്ഷ്യ ശുദ്ധീകരണം- വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിലയിരുത്തിയാൽ, 40 ദശലക്ഷം യുഎസ് ഡോളർ അനുവദിച്ച കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരന്റെ നടപടി ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവുകളിലെ ഉള്ളടക്കത്തിനും ഉദ്ദേശ്യത്തിനും വിരുദ്ധമായതാണ്, അതിനാൽ കോടതിയലക്ഷ്യ കുറ്റം ചെയ്തിരിക്കുന്നു - കോടതിയലക്ഷ്യത്തിൽ നിന്ന് ശുദ്ധീ ക്കി ക്കു ന്ന തിനും ക്കുതിയലക്ഷ്യ ത്തി നും ശിക്ഷ ന്ക്കുന്ന തിനുള്ള ഉത്ത രവുക്ൾ വിധിച്ചു: കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരനെ ശിക്ഷിക്കുന്നതിനുപുറമെ, അത രം അനുചിതമായ പെരുമാറ്റത്തിന്റെ ഫലമായി നേടിയ ഏതെങ്കിലും നേട്ടത്തെ പൂർണ്ണമായും അസാധുവാകാൻ ഉചിതമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ കോടതികൾ പുറപ്പെടുവിക്കണമെന്നതും നിയമത്തിന്റെ മഹത്വത്തിന് ആവശ്യമായതാണ്- കേസിൽ പരിഗണിക്കപ്പെടുന്ന ഇടപാടുകൾ അസാധുവാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ട് പ്രസ്തുത ഇടപാടുകളെ നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന്

നിർദ്ദേശിക്കണം. കൂടാതെ, കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരൻ കോടതിയലക്ഷ്യ നടപടി തുടരുകയോ അതിൽ നിന്ന് ക്കുതിയുക്ഷ്യ ക്കാ രനോ ത്തിനു കീഴി ലുള്ള അവകാശവാദികളോ നേട്ടമുണ്ടാക്കുകയോ ചെയ്യുന്നില്ലെന്ന് ഉറപ്പാക്കുന്നതിനായി ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികളോട് നിർദ്ദേശിക്കുകയും വേണം.- വസ്തുതാപരമായി നോക്കിയാൽ, കോടതി കോടതിയലക്ഷ്യമെന്ന് കണ്ടെത്തിയ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ ഫലമായി നേടിയ എല്ലാ ആനുകൂല്യങ്ങളും , പൂർണ്ണമായും ഇല്ലാതാക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നതിലൂടെ കോടതിയലക്ഷ്യത്തെ ശുദ്ധീകരിക്കുക എന്ന ആശയം യാഥാർത്ഥ്യമാക്കിക്കൊണ്ടാണ് നീതി സാക്ഷാത്ക്കരിക്കപ്പെടുന്നത്- ത്തിനാൽ, കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരന് മതിയായ ശിക്ഷ നൽകണം, അതിനൊപ്പം ആവശ്യമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കുകയും വേണം - കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരൻ ഒരിക്കലും പശ്ചാത്താപം കാണിക്കുകയോ മാപ്പ് പറയുകയോ ചെയ്യാത്തതിനാൽ, കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരന് നാല് മാസം തടവും 2,000 രൂപ പിഴയും ചുമത്തി - അദ്ദേഹത്തിനു മേൽ ചുമത്തിയ ജയിൽശിക്ഷ നടപ്പാക്കുന്നതിനായി കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരന്റെ സാന്നിധ്യം ഉറപ്പാക്കാൻ ഇന്ത്യാ സർക്കാരിന് നിർദ്ദേശം നൽകുന്നു- ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് 40 ദശലക്ഷം യുഎസ് ഡോളർ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന് ഇടയായ, പരാമർശിക്കപ്പെട്ട ഇടപാടുകളുടെ കാര്യ ത്തി ൽ പ്രസ്തുത ഉത്തരവ് അസാധുവാണെന്നും പ്രവർത്തനരഹിതമാണെന്നും പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെടുന്നു; കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരനും പ്രസ്തുത ഇടപാടുകൾക്ക് കീഴിലുള്ള ഗുണഭോക്താക്കളും ലഭിച്ച തുക 8% വാർഷിക പലിശ സഹിതം

നിശ്ചിത കാലയളവിനുള്ളിൽ റിക്കവറി ഓഫീസർ സമക്ഷം നിക്ഷേപിക്കണം.

ഡൽഹി ജുഡീഷ്യൽ സർവീസ് അസോസിയേഷൻ v. ഡൽഹി സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഗുജറാത്ത് ആൻഡ് അദേർസ് (1991) 4 എസ്സിസി 406: [1991] 3 എസ്സിആർ 936; സുപ്രീം കോർട്ട് ബാർ അസോസിയേഷൻ v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ & അനദർ (1998) 4 എസ്സിസി 409 : [1998] 2 എസ്സിആർ 795; നൂറലി ബാബുൽ താനെവാല v. കെ.എംഎം ഷെട്ടി & അദേർസ്. (1990) 1 എസ്സി 259 : [1989] 2 സപ്ലിമെന്ററി എസ്സിആർ 561; രാമ നാരംഗ് v. രമേഷ് നാരംഗ് (2009) 16 എസ്സിസി 126 : [2007] 3 എസ്സിആർ 1099; പ്രവീൺ സി.ഷാ v. കെ.എമുഹമ്മദ് അലി & അനദർ. (2001) 8 എസ്സിസി 650 : [2001] 3 സപ്ലിമെന്ററി എസ്സിആർ 675 – പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു.

റോസ് v. ലാസ്കിംഗ്ടൺ (1989) 3 എഎൽഎൽഇആർ 306; മിർ v. മിർ (1992) 1 എഎൽഎൽഇആർ 765; റിച്ചാർഡ്സൺ v. റിച്ചാർഡ്സൺ (1989) 3 എഎൽഎൽഇആർ 779 – പരാമർശിക്കപ്പെട്ടു.

കേസ് ലോ റഫറൻസ്

[1991] 3 എസ്സിആർ 936- ഖണ്ഡിക 2(26)- പരാമർശിക്കപ്പെട്ടു

[1998] 2 എസ്സിആർ 795- ഖണ്ഡിക 8- പരാമർശിക്കപ്പെട്ടു

[1989] 2 സപ്ലിമെന്ററി എസ്സിആർ 561- ഖണ്ഡിക 8- പരാമർശിക്കപ്പെട്ടു

[2007] 3 എസ്സിആർ 1099- ഖണ്ഡിക 8- പരാമർശിക്കപ്പെട്ടു

[2001] 3 സപ്ലിമെന്ററി എസ്സിആർ 675- ഖണ്ഡിക 8-
പരാമർശിക്കപ്പെട്ടു

അന്തർലീനമായ അധികാരിത: 2016ലെ സ്പെഷ്യൽ ലീവ് പെറ്റീഷൻ (സി) നമ്പർ 6828-6831ൽ സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട, 2016ലെ ഐഎ നമ്പറുകൾ 9-12 & 13-16 എന്നിവയിലും 2016ലെ സ്പെഷ്യൽ ലീവ് പെറ്റീഷൻ (സി) നമ്പർ 6828-6831ൽ സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട കോടതിയലക്ഷ്യ ഹർജി (സി) നമ്പർ 421-424ലും അതിനൊപ്പവും സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട 2016ലെ ഐഎ നമ്പറുകൾ 1-4 എന്നിവയിലും ഇന്ത്യയുടെ സുപ്രീംകോടതി 09.05.2017ന് നൽകിയ ഉത്തരവിനെ ബോധപൂർവം ലംഘിച്ചുവെന്ന് ആരോപിച്ച സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട ഹർജി.

ജയ്ദീപ് ഗുപ്ത, കുനാൽ ചാറ്റർജി, സഞ്ജയ് കപൂർ , മേഘ കർവാൾ , അർജുൻ ഭാട്ടിയ, ശുഭ്ര കപൂർ , ലളിത് രജ്പുത്, അങ്കുർ സൈഗാൾ, ഇ.സി അഗർവാല, ഫെറേഷ്തെ ഡി.സേത്ന, അഭിഷേക് തിലക്, ബി. വിജയലക്ഷ്മി മേനോൻ , ദുവ അസോസിയേറ്റ്സ്, ആനന്ദ് സുകുമാർ , ധീരജ് നായർ , വിപിൻ കുമാർ ജയ് എന്നിവർ കക്ഷികൾക്കായി ഹാജരായി.

കോടതി ഉത്തരവ് പാസാക്കിയത് **ജസ്റ്റിസ് ഉദയ് ഉമേഷ് ലളിത്,**

1. 2016ലെ സ്പെഷ്യൽ ലീവ് പെറ്റീഷൻ (സി) നമ്പർ 6828-6831ൽ സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട, 2016ലെ ഐഎ നമ്പറുകൾ 9-12 & 13-16 എന്നിവയിലും 2016ലെ സ്പെഷ്യൽ ലീവ് പെറ്റീഷൻ (സി) നമ്പർ 6828-6831ൽ സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട കോടതിയലക്ഷ്യ ഹർജി (സി) നമ്പർ 421-424ലും അതിനൊപ്പവും സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട 2016ലെ ഐഎ നമ്പറുകൾ 1-4 എന്നിവയിലും ഇന്ത്യയുടെ സുപ്രീംകോടതി

09.05.2017ന് നൽകിയ ഉത്തരവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് ഈ കോടതിയലക്ഷ്യ ഹർജികൾ ഈ കോടതിയുടെ മുമ്പാകെ വന്നിരിക്കുന്നത്.

2. ഇടക്കാല അപേക്ഷകളും കോടതിയലക്ഷ്യ ഹർജികളും സമർപ്പിക്കുന്നതിലേക്ക് നയിച്ച വസ്തുതകൾ പരിശോധിച്ച കോടതി, മൂന്നാം എതിർകക്ഷി (ഡോ. വിജയ് മല്യ) രണ്ട് തരത്തിൽ കോടതിയലക്ഷ്യം നടത്തിയതിന് കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് കണ്ടെത്തി. 9.5.2017ലെ പ്രസ്തുത വിധിയുടെയും ഉത്തരവിന്റെയും 22 മുതൽ 30 വരെയുള്ള ഖണ്ഡികകൾ ഇവയാണ്:-

> "22. കർണാടക ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച 03.09.2013, 13.11.2013 തീയതികളിലെ ഉത്തരവുകളുടെ ലംഘനമാണ് ഇപ്പോൾ ഈ കോടതി പരിശോധിക്കുന്നത്. മൂന്നാം എതിർകക്ഷി ഉൾപ്പടെയുള്ള ബന്ധപ്പെട്ട എതിർകക്ഷികൾക്ക് വിലക്ക് ഏർപ്പെടുത്തുന്നതായിരുന്നു അത്തരം ഉത്തരവുകൾ എന്നതിൽ സംശയമില്ല. ഡിആർടി ബെംഗളൂരുവിന് മുമ്പാകെ എത്തിയ, 2013ലെ ഒ.എ നമ്പർ 766-ൽ നിന്ന് ഉരുത്തിരിഞ്ഞിട്ടുള്ള നടപടികളിലാണ് അത്തരം ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കപ്പെട്ടത്. ഈ കോടതിയുടെ മുമ്പാകെയുള്ള ഇപ്പോഴത്തെ നടപടികളും ഉടലെടുത്തിരിക്കുന്നത് 2013ലെ 766-ാം നമ്പർ ഒഎ-യിൽ നിന്നാണ്. അതിനാൽ, വിലക്കുകൾ ഏർപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി പാസാക്കിയ ഉത്തരവുകൾ ഈ കോടതി ഇപ്പോൾ പരിഗണിക്കുന്ന അതേ നടപടിക്രമങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടായിരുന്നു. ഈ ഉത്തരവുകൾ മൂന്നാം എതിർകക്ഷി ഉൾപ്പെടെയുള്ള ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ എതിർകക്ഷികൾക്കും

ബാധകമായതും, നടപടികളിൽ കൂടുതൽ ഉത്തരവുകൾ ഉണ്ടാകുന്നതുവരെ തങ്ങളുടെ ജംഗമവും സ്ഥാവരവുമായ സ്വത്തുക്കളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കൈമാറ്റം ചെയ്യുകയോ അന്യാധീനപ്പെടുത്തുകയോ വിൽക്കുകയോ മൂന്നാം കക്ഷിക്ക് അവകാശങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നതിൽ നിന്ന് അവരെ വിലക്കുന്നതുമാണ്. ആ നിയന്ത്രണ ഉത്തരവുകൾ പാസാക്കിയ തീയതിയിൽ ബന്ധപ്പെട്ട എതിർകക്ഷികളുടെ കൈവശമുണ്ടായിരുന്ന സ്വത്തുക്കളുടെ കാര്യത്തിൽ മാത്രം പരിമിതപ്പെടുത്താവുന്നതാണോ ഈ ഉത്തരവുകൾ എന്ന ചോദ്യം ശ്രീ വൈദ്യനാഥൻ ഉന്നയിച്ചു. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, ഭാവിയിൽ അല്ലെങ്കിൽ ഉത്തരവുകൾക്ക് ശേഷം ബന്ധപ്പെട്ട എതിർകക്ഷിയുടെ കൈയിലേക്കോ നിയന്ത്രണത്തിലേക്കോ വന്ന ഏതെങ്കിലും സ്വത്തുക്കൾക്കും അത്തരം ഉത്തരവുകൾ ബാധകമാണോ അല്ലയോ എന്നതാണ് ചോദ്യം. വിലക്ക് ഉത്തരവുകൾ ഹൈക്കോടതി പാസാക്കിയ തീയതിയിൽ എതിർകക്ഷിയുടെ കൈവശം ഉണ്ടായിരുന്നതാണോ അല്ലെങ്കിൽ പിൽക്കാലത്ത് അവരുടെ നിയന്ത്രണത്തിലേക്ക് വന്നതാണോ എന്നതൊന്നും കണക്കിലെടുക്കാതെ, എതിർകക്ഷികളുടെ ജംഗമമോ സ്ഥാവരമോ ആയ എല്ലാ സ്വത്തുക്കൾക്കും വിലക്ക് ഉത്തരവുകൾ ബാധകമായതാണ് എന്നതാണ് ഉത്തരവുകൾ വ്യക്തമായി വായിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള ഈ കോടതിയുടെ കാഴ്ചപ്പാട്. □□□ തരത്തിലുമുള്ള അവ്യക്തതയ്ക്കും സ്ഥാനം ഇല്ലാത്തവിധം വ്യക്തത ഉള്ളതാണ് ഈ വിലക്ക് ഉത്തരവുകൾ.

തൽഫലമായി, മൂന്നാം എതിർകക്ഷിയുടെ കൈവശത്തിലേക്കും നിയന്ത്രണത്തിലേക്കും എത്തിയ 40 ദശലക്ഷം യുഎസ് ഡോളറിന്റെ ഫണ്ടുകളും പൂർണ്ണമായി ഈ വിലക്ക് ഉത്തരവുകളുടെ പരിധിയിൽ വരുന്നതും അതിനാൽ നിയന്ത്രിക്കപ്പെടുന്നതുമാണ്.

23. 2013-ലെ ഒ.എ.നമ്പർ 766ൽ പത്താം എതിർകക്ഷി സമർപ്പിച്ച, 28.06.2016-ലെ മെമ്മോയിൽ ഇങ്ങനെ പറയുന്നു: "25.02.2016ന് മൂന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് $ 40 ദശലക്ഷം (40 ദശലക്ഷംയുഎസ് ഡോളർ) നൽകിയതായി സ്ഥിരീകരിക്കുന്നു". 25.02.2016ന് 40 ദശലക്ഷം യുഎസ് ഡോളർ മൂന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് ലഭിച്ചു എന്നതിൽ സംശയമില്ല. തന്റെ "തുടർ എതിർ സത്യവാങ്മൂല"ത്തിന്റെ 3-ാം ഖണ്ഡികയിൽ മൂന്നാം എതിർകക്ഷി ഈ വസ്തുതകൾ സമ്മതിക്കുന്നു. മൂന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് യാതൊരു നിയന്ത്രണവുമില്ലാത്ത ട്രസ്റ്റുകൾക്ക് വേണ്ടി കൈമാറ്റം ചെയ്ത നിലയിലാണ് ഇപ്പോൾ ഈ ഫണ്ടുകൾ ഉള്ളത് എന്ന വിശദീകരണം വാസ്തവത്തിൽ ലംഘനത്തിന്റെ വ്യാപ്തി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതാണ്. മൂന്നാം എതിർകക്ഷിയുടെ നിയന്ത്രണത്തിലായിരുന്ന ഫണ്ടുകൾ ഇപ്പോൾ കോടതിയുടെ നടപടിക്രമങ്ങളുടെ പരിധിക്ക് പുറത്തേക്ക് എത്തിച്ചുവെന്നത് വ്യക്തമാണ്, ഇത് ഉദ്ദേശ്യത്തിന്റെ പ്രതിഫലനമാണ്.

24. പത്താം എതിർകക്ഷിയും പതിനൊന്നാം എതിർകക്ഷിയും യഥാക്രമം ലണ്ടൻ സ്റ്റോക്ക് എക്സ്ചേഞ്ചിനും ബോംബെ സ്റ്റോക്ക് എക്സ്ചേഞ്ചിനും മുമ്പാകെ വെളിപ്പെടുത്തിയ പോലെ, പത്താം എതികർക്ഷി മൂന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് 75

ദശലക്ഷം യുഎസ് ഡോളർ നൽകുമെന്നത് 02.03.2016ന് ഹർജിക്കാർ-ബാങ്കുകൾ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷകളിൽ വ്യക്തമായി പരാമർശിച്ചിരുന്നു. കൂടാതെ, പ്രസ്തുത തുകയായ 75 ദശലക്ഷം ഡോളർ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന് പത്താം എതിർകക്ഷിക്കും പതിനൊന്നാം എതിർകക്ഷിക്കും എതിരായ ഉത്തരവുകൾ ലഭിക്കുന്നതിന് ഹർജിക്കാർ-ബാങ്കുകൾ ഇടക്കാല അപേക്ഷകൾ നൽകിയിരുന്നു. മൂന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് അത്തരത്തിൽ ലഭിച്ച 40 ദശലക്ഷം യുഎസ് ഡോളറാണ് ഇപ്പോഴത്തെ വിവാദത്തിന്റെ വിഷയം. 40 ദശലക്ഷം യുഎസ് ഡോളർ സ്വീകരിക്കുന്നതും വിതരണം ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രസക്തമായ വസ്തുതകൾ വെളിപ്പെടുത്തുക എന്നതാണ് ചുരുങ്ങിയ പക്ഷം മൂന്നാം എതിർകക്ഷിയിൽ നിന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്. ഈ വകയിൽ സംഭവിച്ച ലംഘനം ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായതാണെന്നത് മാത്രമല്ല, 03.09.2013, 13.11.2013 തീയതികളിലെ ഉത്തരവുകളിലെ നിബന്ധനയ്ക്ക് എതിരുമാണ്.

25. 40 ദശലക്ഷം യുഎസ് ഡോളർ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിൽ മൂന്നാം എതിർകക്ഷിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായ നടപടികൾ കർണാടക ഹൈക്കോടതി പാസാക്കിയ ഉത്തരവുകളിലെ ഉള്ളടക്കത്തിനും ഉദ്ദേശ്യത്തിനും വിരുദ്ധമാണെന്ന് കണ്ടെത്തിയതിനാൽ, തുടർന്ന് ഈ കോടതിക്ക് അത്തരം ലംഘനം കണക്കിലെടുക്കാൻ കഴിയുമോ അതോ ശരിയായി സ്ഥാപിച്ച നിയമ നടപടികളിൽ കർണാടക ഹൈക്കോടതി

തന്നെ അത് തീരുമാനിക്കേണ്ടതുണ്ടോ എന്ന ചോദ്യം ഉയർന്നുവരുന്നു.

26. ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 129 പ്രകാരമുള്ള ഈ കോടതിയുടെ അധികാരവും അധികാരപരിധിയും 'കോടതിയലക്ഷ്യ'ത്തിൽ മാത്രം ഒതുങ്ങുന്നുണ്ടോ എന്ന ചോദ്യം *ഡൽഹി ജുഡീഷ്യൽ സർവീസ് അസോസിയേഷൻ, തീസ് ഹസാരി കോടതി, ഡെൽഹി v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ആൻഡ് അദേർസ്* കേസിൽ ഉയർന്നുവന്നു. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മുന്നോട്ടുവെക്കപ്പെട്ട വാദങ്ങൾ വിധിന്യായത്തിന്റെ 14-ാം ഖണ്ഡികയിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്, അതിൽ അറ്റോർണി ജനറലിന്റെ വാദങ്ങളെ ഇനിപ്പറയുന്നതു പോലെ വിശദീകരിക്കുന്നു:

> "... ഉന്നതമായ കോടതി എന്ന നിലയിൽ രാജ്യത്തുടനീളമുള്ള നീതിയുടെ സംരക്ഷകനും രക്ഷാകർത്താവുമാണ് സുപ്രീം കോടതി, അതിനാൽ, തിരുത്തലിന് വിധേമാക്കാവുന്ന ഉത്തരവുകളും വിധികളും പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന കോടതികളെ അവയ്ക്കതിരായ കോടതിയലക്ഷ്യങ്ങളിൽ നിന്ന് സംരക്ഷിക്കാൻ സുപ്രീം കോടതിക്ക് അവകാശവും കടമയുമുണ്ട്."

വിധിന്യായത്തിന്റെ തുടർന്നുള്ള ഖണ്ഡികയായ 26-ാം ഖണ്ഡികയിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാകുന്നത് അറ്റോർണി ജനറൽ മുന്നോട്ടുവച്ച വാദങ്ങൾ ഈ കോടതി അംഗീകരിച്ചു എന്നാണ്. വാസ്തവത്തിൽ കീഴ്ക്കോടതിക്കെതിരായ

കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിലായിരുന്നു ആ ചർച്ച. രാജ്യത്തെ എല്ലാ കോടതികളുടെയും ട്രൈബ്യൂണലുകളുടെയും മേൽ ഈ കോടതിക്ക് പരമോന്നത അപ്പീൽ അധികാരപരിധി ഉണ്ടെന്നതിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് ഈ കോടതി പ്രയോഗിക്കേണ്ട അധികാരത്തിന്റെ സ്വഭാവം പരിഗണിച്ചത്, വിധിയുടെ 31-ാം ഖണ്ഡികയിലെ നിരീക്ഷണങ്ങളിൽ നിന്ന് ഇത് വ്യക്തമാണ്. ശ്രീ വൈദ്യനാഥൻ ഇതിന് എതിരായി ഗൗരവമായി വാദങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചില്ലെന്നാണ് കാണാനാകുന്നത്. പക്ഷേ, അധികാരപരിധിയെ ഈ കോടതി അത്തരത്തിൽ കണക്കാക്കുകയും മനസ്സിലാക്കുകയും ചെയ്താൽ, ഹൈക്കോടതി തലത്തിൽ വിഷയം വിലയിരുത്തുന്നതിനുള്ള ഒരു അവസരം മൂന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് നഷ്ടപ്പെടുമെന്ന് അദ്ദേഹം വാദം ഉയർത്തി. ഹൈക്കോടതി വിലക്ക് ഉത്തരവുകൾ പാസാക്കിയ അതേ കാരണത്തെയാണ് ഇവിടെ ഈ കോടതി കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത് എന്നതിനാലും ഈ കോടതിയുടെ ഉത്തരവുകളുടെ ലംഘനം കൂടി ഇതിനോട് കൂടിച്ചേർന്നിരിക്കുന്നു എന്നതിനാലും, ഈ കോടതിക്ക് ഈ വിഷയം കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ കഴിയുമെന്നതാണ് ഈ കോടതിയുടെ സുചിന്തിതമായ നിലപാട്.

27. കർണാടക ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച വിലക്ക് ഉത്തരവുകളുടെ ലംഘനം 11.01.2017ലെ ഉത്തരവിലൂടെ ഈ കോടതി കണക്കിലെടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും ഉചിതമായ മറുപടി നൽകാൻ സമയം വേണമെന്ന് എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ആവശ്യപ്പെട്ടുവെന്നും രേഖകൾ

വ്യക്തമാക്കുന്നു. എന്നാൽ അത്തരമൊരു മറുപടി ഫയൽ ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല. കർണാടക ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച വിലക്ക് ഉത്തരവുകൾ ലംഘിക്കപ്പെട്ടു എന്നതിനെക്കുറിച്ച് മൂന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് വ്യക്തമായ അറിയിപ്പ് നൽകി. അതിനാൽ, മൂന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് എതിരായി മുൻധാരണകൾ സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടതായി പറയാനാകില്ല.

28. മൂന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് എതിരായ കോടതിയലക്ഷ്യ ആരോപണങ്ങൾ രണ്ട് വകയിൽ ഉള്ളതാണെന്ന് ഈ കോടതി കണ്ടെത്തുന്നു, അത് ഇവയാണ് -

a) ഈ കോടതി നിർദ്ദേശിച്ചതുപോലെ സ്വത്തുക്കളുടെ മുഴുവൻ വിശദാംശങ്ങളും വെളിപ്പെടുത്താത്തതിനാൽ, □ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവുകൾ അനുസരിക്കാത്തതിന് അദ്ദേഹം കുറ്റക്കാരനാണ്.

b) ഇപ്പോഴത്തെ നടപടികൾ ഉടലെടുത്ത അതേ കാരണങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കർണാടക ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച വിലക്ക് ഉത്തരവുകൾ ലംഘിച്ചതിന് അദ്ദേഹം കുറ്റക്കാരനാണ്.

രണ്ടാമത്തെ വകയിലെ കോടതിയലക്ഷ്യം സാങ്കേതികമായി കർണാടക ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണെങ്കിലും, ആ ഉത്തരവുകൾ ഇതേ കാരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്, കൂടാതെ ഇടപാടുകൾ നടത്തിയ അക്കൗണ്ടിന്റെ വിവരങ്ങൾ വെളിപ്പെടുത്ത മൂന്നാം എതിർകക്ഷിയുടെ നടപടികളും ആദ്യത്തെ വകയിൽ കോടതിയലക്ഷ്യമായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു.

അതിനാൽ രണ്ടാമത്തെ വകയിലും ഈ കോടതി അതിന്റെ കോടതിയലക്ഷ്യ അധികാരപരിധി പ്രയോഗിക്കുന്നു. മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ഇക്കാര്യം വേണ്ട വിധത്തിൽ മൂന്നാം എതിർകക്ഷിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്, □ കോടതിയുടെ അധികാരപരിധിയുടെ അത്തരം അനുമാനത്തിന്റെ ഫലമായി എതിർകക്ഷിക്ക് എതിരായി മുൻവിധികളൊന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ല.

29. വിഷയത്തിന്റെ മുഴുവൻ ഭാഗവും പരിഗണിച്ചപ്പോൾ, രണ്ട് വകയിലും കോടതിയലക്ഷ്യം നടത്തിയതിന് മൂന്നാം എതിർകക്ഷി കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് ഈ കോടതി കണ്ടെത്തി. സുപ്രീം കോടതി അലക്ഷ്യത്തിനുള്ള നടപടികൾ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനായുള്ള 1975ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 6 (1) അനുസരിച്ച്, കോടതിയലക്ഷ്യ ഹർജിയിൽ ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച നോട്ടീസിന് മറുപടിയായി നേരിട്ട് ഹാജരാകാൻ മൂന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് ബാധ്യതയും കടമയും ഉണ്ടെന്ന് ഈ ഘട്ടത്തിൽ പ്രസ്താവിക്കേണ്ടതുണ്ട്. പകരം, നോട്ടീസ് നൽകിയ ഉത്തരവുകൾ പിൻവലിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് അപേക്ഷ നൽകുന്നതിനാണ് അദ്ദേഹം മുതിർന്നത് ഈ വിഷയം പരിഗണിച്ച ശേഷം, ഉത്തരവ് പിൻവലിക്കുന്നതിന് ഈ കോടതി ഒരു കാരണവും കണ്ടെത്തിയില്ല. കൂടാതെ , 2016ലെ കോടതിയലക്ഷ്യ ഹർജി സിവിൽ നമ്പർ 421-424ൽ മൂന്നാം എതിർകക്ഷി നൽകിയ 2016 ലെ 1 മുതൽ 4 വരെയുള്ള ഐ.എ നമ്പറുകൾ റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. അതിനാൽ നിലവിലെ കോടതിയലക്ഷ്യ

നടപടികളിൽ നേരിട്ട് ഹാജരാകാൻ മൂന്നാം എതിർകക്ഷി ബാധ്യസ്ഥനാണ്.

30. കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന് മൂന്നാം എതിർകക്ഷി കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് ഈ കോടതി കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, കോടതിയലക്ഷ്യ ഹർജിക്ക് മൂന്നാം എതിർകക്ഷി മറുപടി നൽകുകയോ നേരിട്ട് ഹാജരാകുകയോ ചെയ്യാത്തതിനാൽ, അദ്ദേഹത്തിന് ഒരു അവസരം കൂടി നൽകേണ്ടതും നിർദ്ദിഷ്ട ശിക്ഷയെക്കുറിച്ച് അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദം കേൾക്കേണ്ടതും ആവശ്യമാണെന്ന് ഈ കോടതി കരുതുന്നു. അതിനാൽ കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന് നൽകേണ്ട നിർദ്ദിഷ്ട ശിക്ഷ ഉൾപ്പെടെയുള്ള വിഷയങ്ങളിൽ മൂന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് പറയാനുള്ളത് നേരിട്ട് കേൾക്കുന്നതിനായി കേസ് 10.07.2017 ലേക്ക് മാറ്റിവെക്കുന്നു. നിലവിലെ കോടതിയലക്ഷ്യ ഹർജികളും അനുബന്ധ കേസുകളും ഇപ്പോൾ 10.07.2017 ന് ഉച്ചയ്ക്ക് 2 മണിക്ക് ലിസ്റ്റ് ചെയ്യും. ഇളവ് നൽകുന്നതിന് എന്തെങ്കിലും സാഹചര്യങ്ങൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ അതും മറ്റു വാദങ്ങളും പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ടുള്ള സത്യവാങ്മൂലം അന്നേദിവസം സമർപ്പിക്കുന്നതിന് മൂന്നാം എതിർകക്ഷി തയാറായിരിക്കണം.

31. 10.07.2017ന് ഈ കോടതി മുമ്പാകെ മൂന്നാം എതിർകക്ഷി ഹാജരാകുന്നത് ഉറപ്പാക്കാനും സുരക്ഷിതമാക്കാനും ന്യൂഡെൽഹിയിലെ ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റിന്റെ ആഭ്യന്തര മന്ത്രാലയത്തോട് ഈ കോടതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ഇത് പാലിക്കുന്നതിനായി ഈ വിധിയുടെ ഒരു പകർപ്പ് ആഭ്യന്തര മന്ത്രാലയത്തിന് അയയ്ക്കണം".

3. എഡ്മണ്ട് ഡി റോത്ത്സ്ചൈൽഡ് (സ്യൂസ്) എസ്എ-യിലെ അക്കൗണ്ടിലേക്ക് പ്രവേശിച്ച 40 ദശലക്ഷം യുഎസ് ഡോളറിന്റെ വിതരണം കോടതി വിശദമായി കൈകാര്യം ചെയ്തു. മൂന്നാം എതിർകക്ഷി സമർപ്പിച്ച "തുടർ എതിർ സത്യവാങ്മൂല"ത്തിന്റെ മൂന്നാം ഖണ്ഡിക ഈ കോടതി ഇനിപ്പറുന്ന തരത്തിൽ ഉദ്ധരിക്കുകയും ചെയ്തു:-

"16. അതിനുശേഷം മൂന്നാം എതിർകക്ഷി, മേൽപ്പറഞ്ഞ 2016ലെ 9-12 ഐഎ നമ്പറുകളിൽ 23.11.2016ന് "തുടർ എതിർ സത്യവാങ്മൂലം" സമർപ്പിച്ചു. എഡ്മണ്ട് ഡി റോത്ത്സ്ചൈൽഡ് (സ്യൂസ്) നൽകിയ 18.11.2016 ലെ കത്ത് അതിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ട്. സത്യവാങ്മൂലത്തിന്റെ മൂന്നാം ഖണ്ഡിക ഇപ്രകാരമാണ്:

"2016 നവംബർ 18ന് എഡ്മണ്ട് ഡി റോത്ത്സ്ചൈൽഡ് (സ്യൂസ്) എസ്.എ പുറപ്പെടുവിച്ച കത്തിന്റെ (ഇവിടെ അനുബന്ധം ആർ-2) കേവല അവലോകനത്തിൽ നിന്നു തന്നെ ഡിയാഗോ പിഎൽസി അടച്ച 39,999,994 ദശലക്ഷം യുഎസ് ഡോളർ 2016 ഫെബ്രുവരി 25ന് ലഭിച്ചുവെന്ന് വ്യക്തമാണ്. മൂന്നാം എതിർകക്ഷിയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം, മൊത്തം തുകയായ 39,999,993.99 യുഎസ് ഡോളർ 2016 ഫെബ്രുവരി 26, 29 തീയതികളിലായി താഴെപ്പറയുന്ന കക്ഷികൾക്ക് ഇനിപ്പറയുന്ന തരത്തിൽ നൽകി:

കക്ഷിയുടെ പേര്	തുക
എസ്- ത്രീ ഗിഫ്റ്റ് സെറ്റിൽമെന്റ് (ഏക	13,000,000 യുഎസ്

ഗുണഭോക്താവ് മൂന്നാം എതിർകക്ഷിയുടെ മകൻ സിദ്ധാർത്ഥ മല്യ ഏക ഗുണഭോക്താവ് ആയിട്ടുള്ള ഒരു ട്രസ്റ്റ്)	ഡോളർ (26.02.2016 ന്) & 333,331.33 യുഎസ് ഡോളർ (29.02.2016 ന്)
എൽ- ത്രീ ഗിഫ്റ്റ് സെറ്റിൽമെന്റ് (ഏക ഗുണഭോക്താവ് മൂന്നാം എതിർകക്ഷിയുടെ മകൾ ലീന മല്യ ഏക ഗുണഭോക്താവ് ആയിട്ടുള്ള ഒരു ട്രസ്റ്റ്)	13,000,000 യുഎസ് ഡോളർ (26.02.2016 ന്) & 333,331.33 യുഎസ് ഡോളർ (29.02.2016 ന്)
ടി- ത്രീ ഗിഫ്റ്റ് സെറ്റിൽമെന്റ് (ഏക ഗുണഭോക്താവ് മൂന്നാം എതിർകക്ഷിയുടെ മകൾ താന്യ മല്യ ഏക ഗുണഭോക്താവ് ആയിട്ടുള്ള ഒരു ട്രസ്റ്റ്)	13,000,000 യുഎസ് ഡോളർ (26.02.2016 ന്) & 333,331.33 യുഎസ് ഡോളർ (29.02.2016 ന്)
ആകെ	39,999,993.99 യുഎസ് ഡോളർ

മേൽപ്പറഞ്ഞ ട്രസ്റ്റുകളുടെ ഏക ഗുണഭോക്താക്കളായ, മൂന്നാം എതിർകക്ഷിയുടെ മൂന്ന് മക്കളിൽ ഓരോരുത്തരും പ്രായപൂർത്തിയായവരും യുണൈറ്റഡ് സ്റ്റേറ്റ്സ് ഓഫ് അമേരിക്കയിലെ പൗരന്മാരുമാണ്. മൂന്നാം എതിർകക്ഷി മേൽപ്പറഞ്ഞ പേരുകളിലുള്ള ഏതെങ്കിലും ട്രസ്റ്റുകളുടെ സെറ്റിലറോ ട്രസ്റ്റിയോ ഗുണഭോക്താവോ അല്ല, കൂടാതെ ട്രസ്റ്റുകളിലോ മേൽപ്പറഞ്ഞ ഓരോ ട്രസ്റ്റുകളുടെയും അതത് വിഹിതങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കുന്ന രീതിയിലോ അദ്ദേഹത്തിന് യാതൊരു നിയന്ത്രണവുമില്ല. എന്നിരുന്നാലും, 2016 മാർച്ച് 31 ന് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന തരത്തിൽ അതതു വിഹിതങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ മൂന്ന് മക്കളുടെ സ്വത്ത് സംബന്ധിച്ച രേഖകളിൽ, 2016 ഏപ്രിൽ 26ന് മുദ്രവച്ച കവറിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതിക്ക് കൈമാറി. “

4. ഇവിടെ ഉദ്ധരിച്ച 29, 30 ഖണ്ഡികകളിൽ പ്രസ്താവിച്ചതുപോലെ, നിർദ്ദിഷ്ട ശിക്ഷയെക്കുറിച്ച് പ്രതികരണം സമർപ്പിക്കാനും വാദങ്ങൾ സമർപ്പിക്കാനും മൂന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് (ഇനി മുതൽ കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരൻ എന്ന് പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നു) അവസരം നൽകി. തുടർന്ന് കേസ് 10.7.2017 ലേക്ക് മാറ്റി.

5. എന്നിരുന്നാലും, 9.5.2017ലെ വിധിയും ഉത്തരവും പുനഃപരിശോധിക്കണമെന്ന് കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരൻ ആവശ്യപ്പെട്ടു, ഈ അപേക്ഷ കുറച്ച് കാലം തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാതെ കിടക്കുകയും 03.08.2020ലെ ഉത്തരവിലൂടെ ഈ കോടതി നിരസിക്കുകയും ചെയ്തു. പ്രസ്തുത ഉത്തരവിലൂടെ

കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരനോട് ഈ കോടതി മുമ്പാകെ ഹാജരാകാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു; അത്തരത്തിൽ ഹാജരാകേണ്ട തീയതിയിൽ കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരന്റെ സാന്നിധ്യം ഉറപ്പാക്കാനും സുരക്ഷ നൽകുന്നതിനുമായി ന്യൂഡെൽഹിയിലെ ഇന്ത്യാ സർക്കാരിന്റെ ആഭ്യന്തര മന്ത്രാലയത്തിന് നിർദ്ദേശം നൽകി.

6. ഈ വിഷയത്തിലെ തുടർന്നുള്ള സംഭവവികാസങ്ങൾ ഈ കോടതി പാസാക്കിയ 30.11.2021ലെ ഉത്തരവിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. സൗകര്യത്തിനായി അത് ചുവടെ നൽകുന്നു:

> "2016 ലെ എസ്എൽപി (സിവിൽ) നമ്പർ 6828-683ലെ, 2016 ലെ 9-12, 13-16 ഐ.എ നമ്പറുകളിലും 2016 ലെ എസ്എൽപി (സിവിൽ) നമ്പർ 6828-6831 ലെ 2016 ലെ 1-4 ഐ എ നമ്പറുകളിലും ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച 09.05.2017ലെ വിധി പ്രകാരം വിജയ് മല്യ കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് കണ്ടെത്തി. കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന് നൽകേണ്ട ശിക്ഷ ഉൾപ്പെടെയുള്ള വിഷയങ്ങളിൽ മൂന്നാം എതിർകക്ഷിയുടെ വാദം കേൾക്കുന്നതിനായി 10.07.2017 ന് കേസ് ലിസ്റ്റ് ചെയ്യണമെന്ന് കോടതി നിർദ്ദേശിച്ചു. എന്നിരുന്നാലും, യുണൈറ്റഡ് കിംഗ്ഡത്തിലെ കോടതികളി�ൽ നടക്കുന്ന നടപടികൾ കാരണം, പ്രസക്തമായ സമയത്ത് മൂന്നാം എതിർകക്ഷിയുടെ സാന്നിധ്യം ഉറപ്പാക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല.
>
> 02.11.2020ലെ തുടർന്നുള്ള ഉത്തരവിൽ, യുണൈറ്റഡ് കിംഗ്ഡത്തിൽ ചില നടപടികൾ നടക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. എങ്കിലും അത്തരം നടപടികളുടെ

വിശദാംശങ്ങൾ പുറത്തുവന്നിട്ടില്ല. കുറ്റവിമുക്തനാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് അഭിഭാഷകനായ ഇ.സി. അഗർവാൾ സമർപ്പിച്ച ഹർജി കോടതി നിരസിക്കുകയും മൂന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരാകുന്നത് തുടരാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു. സ്റ്റാറ്റസ് റിപ്പോർട്ട് രേഖപ്പെടുത്താൻ സോളിസിറ്റർ ജനറൽ തുഷാർ മേത്തയ്ക്ക് സമയം അനുവദിച്ചു.

അതിനുശേഷമുള്ള ചില സന്ദർഭങ്ങളിൽ ഈ വിഷയം മാറ്റിവെക്കപ്പെട്ടു, കോവിഡ് -19 പകർച്ചവ്യാധി സാഹചര്യം കാരണം വിഷയം ലിസ്റ്റ് ചെയ്യാനും ഏറ്റെടുക്കാനും കഴിഞ്ഞില്ല.

ഇന്ന് ഈ വിഷയം പരിഗണിച്ചപ്പോൾ, ഇന്ത്യാ സർക്കാരിന്റെ വിദേശകാര്യ മന്ത്രാലയത്തിലെ സിപിവി ഡിവിഷനിലെ ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി (എക്ട്രഡിഷൻ) ഒപ്പിട്ടിട്ടുള്ള 30.11.2021ലെ ഓഫീസ് മെമ്മോറാണ്ടത്തിലേക്ക് സോളിസിറ്റർ ജനറൽ തുഷാർ മേത്ത ഈ കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിച്ചു. മെമ്മോറാണ്ടത്തിന്റെ 2 മുതൽ 5 വരെയുള്ള ഖണ്ഡികകൾ ഇപ്രകാരമാണ്:

> "2. ഇന്ത്യൻ പീനൽ കോഡിലെ വകുപ്പ് 420-നോട് ചേർത്തുവായിക്കുന്ന 120 ബി വകുപ്പ് പ്രകാരവും 1988ലെ അഴിമതി നിരോധന നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 13 (1) (ഡി)നോട് ചേർത്തുവായിക്കുന്ന ഇന്ത്യൻ പീനൽ കോഡിലെ വകുപ്പ് 13 (2) പ്രകാരവുമുള്ള സിബിഐ കേസിൽ വിഎമ്മിനെ കൈമാറാനുള്ള അഭ്യർത്ഥന 2017

ഫെബ്രുവരി 9ന് യുകെ പക്ഷത്തിന് അയച്ചിരുന്നു. 2018 ഡിസംബർ 10ന് ലണ്ടനിലെ സീനിയർ ജില്ലാ ജഡ്ജ് വെസ്റ്റ്മിൻസ്റ്റർ മജിസ്ട്രേറ്റ് കോടതി വിഎമ്മിനെ ഇന്ത്യയ്ക്ക് കൈമാറാൻ ശുപാർശ ചെയ്തു. തന്നെ നാടുകടത്താനുള്ള ഉത്തരവിനെതിരെ വിഎം ലണ്ടൻ ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകി. പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ ഉള്ള കേസിന്റെ പര്യാപ്തതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് അപ്പീൽ സ്വീകരിച്ചത്. ലണ്ടൻ ഹൈക്കോടതി 2020 ഏപ്രിൽ 20ന് അപ്പീൽ തള്ളി. സുപ്രീം കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകാൻ അനുമതി തേടി വിഎം ഹൈക്കോടതിയിൽ അപേക്ഷിച്ചു. 2020 മെയ് 14ന് ലണ്ടൻ ഹൈക്കോടതി സുപ്രീം കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകാനുള്ള അനുമതിക്കായുള്ള അപേക്ഷ നിരസിച്ചു. അങ്ങനെ യുകെയിലെ അപ്പീലിന്റെ എല്ലാ വഴികളും വിഎം-ന് മുന്നിൽ ഇല്ലാതായി.

3. അപ്പീൽ നൽകാൻ അനുമതി നിഷേധിച്ചതിനെ തുടർന്ന് വിഎം-ന്റെ കീഴടങ്ങൽ തത്വത്തിൽ 28 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ പൂർത്തിയാക്കേണ്ടതായിരുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, വിഎമ്മിനെ കൈമാറുന്നതിന് മുമ്പ് മറ്റൊരു നിയമപരമായ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് യുകെ ഹോം ഓഫീസ് അറിയിച്ചു. ഈ പ്രശ്നം കൈമാറൽ പ്രക്രിയയ്ക്ക് പുറത്തുള്ളതും വേറിട്ടതും ആണെങ്കിലും യുണൈറ്റഡ് കിംഗ്ഡത്തിലെ നിയമം അനുസരിച്ച് ഈ പ്രശ്നം തീർക്കാതെ കൈമാറ്റം നടത്താനാകില്ല. □ വിഷയം രഹസ്യസ്വഭാവമുള്ളതാണെന്നും അതിനാൽ

വെളിപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ലെന്നും ഹൈക്കമ്മീഷനെ തുടർന്ന് അറിയിച്ചു.

4. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതിയുടെ 31.08.2020ലെ ഉത്തരവിന് അനുസൃതമായി, കൈമാറ്റം എത്രയും വേഗം നടപ്പാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്നതിനായി ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റ് വിഎം-നെ കൈമാറാനുള്ള കേസ് യുകെ സർക്കാരുമായി വീണ്ടും ചർച്ച ചെയ്യുകയും 2020 ഒക്ടോബർ 5ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതിക്ക് മുമ്പാകെ വിഎം-നെ ഹാജരാക്കാൻ സാഹചര്യമൊരുക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയും ചെയ്തു.

5. നീതിന്യായപരമായതും രഹസ്യസ്വഭാവമുള്ളതുമായ ഒരു പ്രത്യേക നിയമപ്രശ്നം പരിഹരിക്കുന്നതുവരെ വിഎം-നെ കൈമാറാൻ കഴിയില്ലെന്ന് യുകെ പക്ഷം അറിയിച്ചു. കൂടുതൽ വിശദാംശങ്ങൾ നൽകാനോ പ്രസ്തുത നടപടികളിൽ ഇടപെടാനോ കഴിയില്ലെന്ന് യുകെ പക്ഷം ഊന്നിപ്പറഞ്ഞു. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതിയുടെ മുമ്പാകെ വാദം സമർപ്പിക്കുന്നതിനായി വിഎമ്മിന് സമൻസ് അയയ്ക്കാൻ നിയുക്ത ചാനൽ വഴി യുകെ ഹോം ഓഫീസിന് അഭ്യർത്ഥന ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അവർ സൂചിപ്പിച്ചു. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതിയുടെ ഉത്തരവ് വിഎം-ന് കൈമാറുന്നതിനായി 2020 സെപ്റ്റംബർ 17 ന് ഹെർട്ട്ഫോർഡ്ഷയർ പോലീസ് വഴി ബ്രിട്ടീഷ് ഹോം ഓഫീസ് അയച്ചു."

മെമ്മോറാണ്ടത്തിന്റെ രണ്ടാം ഖണ്ഡികയിൽ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, കൈമാറുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ അന്തിമഘട്ടത്തിലെത്തി, യുണൈറ്റഡ് കിംഗ്ഡത്തിൽ മുന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് മുന്നിലുണ്ടായിരുന്ന അപ്പീൽ മാർഗങ്ങളെല്ലാം തീർന്നു. എന്നിരുന്നാലും, രഹസ്യസ്വഭാവമുള്ളതാണെന്ന് പറയപ്പെടുന്നതും വിശദാംശങ്ങളൊന്നും ലഭ്യമല്ലാത്തതുമായ ചില നടപടിക്രമങ്ങളെക്കുറിച്ച് 4, 5 ഖണ്ഡികകൾ പ്രതിപാദിക്കുന്നു. 02.11.2020ലെ ഉത്തരവിൽ പരാമർശിച്ച അതേ നടപടികളാണിതെന്ന് തോന്നുന്നു.

രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന എല്ലാ സാഹചര്യങ്ങളും കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ട്, ഇനിപ്പറയുന്ന പ്രകാരം നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടു:

a. 09.05.2017 ലെ ഉത്തരവിൽ ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിഷയം ഇപ്പോൾ 18.01.2022 ന് ലിസ്റ്റ് ചെയ്യും.

b. 09.05.2017 ലെ ഉത്തരവിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ള പ്രശ്നങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉചിതമെന്ന് കരുതുന്ന അത്തരം വാദങ്ങൾ മുന്നോട്ട് വയ്ക്കാൻ മൂന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ട്.

c. ഏതെങ്കിലും കാരണത്താൽ, അത്തരം വാദങ്ങൾ മുന്നോട്ടുവെക്കുന്നതിനായി മൂന്നാം എതിർകക്ഷി ഹാജരാകുന്നില്ലെങ്കിൽ, അത്തരം വാദങ്ങൾ മുന്നോട്ടുവെക്കുന്നതിന് മൂന്നാം എതിർകകക്ഷിക്ക്

ഉള്ളതുപോലെ തന്നെയുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം അയാളുടെ അഭിഭാഷകന് നിയമപരമായി ഉണ്ടായിരിക്കും.

d. ഇക്കാര്യത്തിൽ അമിക്കസ് ക്യൂറിയായി കോടതിയെ സഹായിക്കാൻ ഈ കോടതിയിലെ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ ജയ്ദീപ് ഗുപ്തയോട് ഈ കോടതി അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. നിലവിലെ വിഷയത്തിൽ സ്വന്തം ഇഷ്ടാനുസരണം ഏതെങ്കിലും അഭിഭാഷകന്റെ സേവനം രേഖാമൂലം നേടാൻ ശ്രീ ഗുപ്തയ്ക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ട്.

ഒരാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ ഇത് സംബന്ധിച്ച പേപ്പറുകൾ ശ്രീ ഗുപ്തയ്ക്ക് നൽകാൻ രജിസ്ട്രിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

e. ഈ വിഷയം 18.01.2022 ന് അന്തിമമായി പരിഗണിക്കും."

7. അതിനുശേഷം 10.03.2022ന് ഈ വിഷയം ഈ കോടതിയുടെ മുമ്പാകെ വന്നു, ആ തീയതിയിൽ ഇനിപ്പറയുന്ന ഉത്തരവ് പാസാക്കി:-

"1. കാലാകാലങ്ങളിൽ പാസാക്കിയ ഉത്തരവുകൾ, പ്രത്യേകിച്ച് 30.11.2021, 10.02.2022 തീയതികളിലെ ഉത്തരവുകൾ എന്നിവയ്ക്ക് അനുസൃതമായി, വിഷയം ഇന്ന് വാദം കേൾക്കാൻ മാറ്റി.

2. 09.05.2017ലെ വിധിന്യായത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയിരിക്കുന്ന പ്രശ്നങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വാദങ്ങൾ മുന്നോട്ടുവെക്കാൻ, 30.11.2021 തീയതിയിൽ ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങളിലെ (ബി), (സി) എന്നിവ പ്രകാരം കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരന് പ്രത്യേക സ്വാതന്ത്ര്യം

നൽകിയിരുന്നു. കൂടാതെ, അത്തരം വാദങ്ങൾ തന്റെ അഭിഭാഷകൻ മുഖാന്തിരം സമർപ്പിക്കാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യവും തുടർന്ന് അയാൾക്ക് നൽകപ്പെട്ടു.

3. 30.11.2021, 10.02.2022 തീയതികളിലെ ഉത്തരവുകൾ ഉൾപ്പടെയുള്ള എല്ലാ ഉത്തരവുകളും കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും അഭിഭാഷകനും കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരനും തമ്മിൽ ആശയവിനിമയം നടന്നിട്ടുണ്ടെന്നും കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരന് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ അങ്കുർ സൈഗാൾ അറിയിച്ചു. 17.01.2022 തീയതിയിലെ ആശയവിനിമയത്തിന്റെ ഒരു പകർപ്പ് ഈ കോടതിയുടെ പരിശോധനയ്ക്കായി വച്ചിട്ടുണ്ട്, യുണൈറ്റഡ് കിംഗ്ഡത്തിലെ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാത്ത നടപടികളുടെ സ്വഭാവത്തെക്കുറിച്ചും ആ നടപടിക്രമങ്ങളിൽ ആവശ്യപ്പെട്ട നിവൃത്തിയെ കുറിച്ചും എന്തെങ്കിലും വിവരങ്ങൾ നൽകാൻ കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരന്റെ സോളിസിറ്റർമാർക്ക് കഴിയില്ലെന്ന് ഇതിൽ പ്രസ്താവിക്കുന്നു.

4. അവസാനത്തെ രണ്ട് ഉത്തരവുകളിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കനുസൃതമായി വിഷയത്തിൽ വസ്തുതാപരമായ വാദങ്ങൾ നൽകാൻ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ അങ്കുർ സൈഗാളിനെ ഈ കോടതി ക്ഷണിച്ചു. വാദങ്ങൾ സമർപ്പിക്കുന്നതിന് തനിക്കുള്ള പരിമിതി സൈഗാൾ വിശദീകരിച്ചു.

5. അമിക്കസ് ക്യൂറിയായി ഈ കോടതിയെ സഹായിച്ച മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ ജയ്ദീപ് ഗുപ്തയെ ഈ കോടതി കേട്ടിട്ടുണ്ട്. *സ്റ്റേറ്റ് ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ ആന്റ് അദേഴ്സ് v. കിംഗ്ഫിഷർ എയർലൈൻസ് ലിമിറ്റഡ് ആൻഡ് അദേഴ്സ് (2017) 6 എസ്സിസി 654* കേസിലെ 09.05.2017ലെ വിധി, കോടതിയലക്ഷ്യ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ, 2013ലെ സുപ്രീം കോടതി ചട്ടങ്ങൾ എന്നിവയുൾപ്പടെ രേഖകളിലെ വിവിധ വശങ്ങളിലേക്ക് അദ്ദേഹം ഈ കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിച്ചു. *സുപ്രീം കോർട്ട് ബാർ അസോസിയേഷൻ v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ & അനദർ (1998) 4 എസ്സിസി 409* കേസിലെ വിധി ഉൾപ്പടെ, ഈ കോടതിയുടെ ചില മുൻകാല വിധികളെയും അദ്ദേഹം ആശ്രയിക്കുന്നു.

6. ശ്രീ ഗുപ്തയ്ക്ക് തന്റെ രേഖാമൂലമുള്ള സമർപ്പണങ്ങൾ 12.03.2022-നോ അതിനു മുമ്പോ ഫയൽ ചെയ്യാവുന്നതാണ്.

7. വാദങ്ങൾ നൽകുന്നതിനായി വിളിച്ചുവെങ്കിലും, തനിക്ക് അതിനുള്ള പരിമിതി വ്യക്തമാക്കുകയാണ് ശ്രീ അൻകുർ സൈഗാൾ ചെയ്തത്. എങ്കിലും, അമിക്കസ് ക്യൂറിക്ക് ഒരു മുൻകൂർ പകർപ്പ് നൽകിക്കൊണ്ട്, 15.03.2022നോ അതിനുമുമ്പോ തന്റെ വാദങ്ങൾ സമർപ്പിക്കാൻ ഒരു അവസരം കൂടി ഈ കോടതി നൽകുന്നു."

8. ശ്രീ ജയ്ദീപ് ഗുപ്ത മുന്നോട്ടുവച്ച വാക്കാലുള്ള വാദങ്ങളെ അമിക്കസ് ക്യൂറി തന്റെ രേഖാമൂലമുള്ള സമർപ്പണങ്ങളിൽ ഇങ്ങനെ സംഗ്രഹിച്ചിരിക്കുന്നു:

"A. എഡ്മണ്ട് ഡിറോത്ത്സ്ചൈൽഡ് (സ്യൂസ്) എംഎ-യ്ക്ക് ലഭിച്ച പണത്തിന്റെ തുക, മൂന്നാം എതിർകക്ഷി/ കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരന്റെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം മൂന്ന് ട്രസ്റ്റുകൾക്ക് നൽകി, അവയുടെ ഏക ഗുണഭോക്താക്കൾ മൂന്നാം എതിർകക്ഷി/കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരന്റെ മകനും രണ്ട് പെൺമക്കളും ആയിരുന്നു. കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരൻ / മൂന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് എതിരേയുള്ള ഉത്തരവിനെ ലംഘിച്ചുകൊണ്ട്, കോടതിയലക്ഷ്യത്തിൽ നിന്ന് നേട്ടമുണ്ടാക്കിക്കൊണ്ടാണ് മേൽപ്പറഞ്ഞ തുക കൈമാറ്റം ചെയ്തത്. അതിനാൽ, മേൽപ്പറഞ്ഞ ഇടപാടുകൾ അസാധുവാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ട് മേൽപ്പറഞ്ഞ ഇടപാടുകൾ പിൻവലിക്കുന്നതിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതിക്ക് ഉചിതമായ നിർദ്ദേശം നൽകാവുന്നതാണെന്ന് അറിയിക്കുന്നു.

B. ബാങ്കുകളുടെ റിക്കവറി നടപടികളിൽ നിന്നാണ് ഇപ്പോഴത്തെ കോടതിയലക്ഷ്യ നടപടികൾ ഉണ്ടാകുന്നത്. പ്രസ്തുത റിക്കവറി നടപടികളിൽ മൂന്നാം എതിർകക്ഷിക്കെതിരെ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത ഉത്തരവ് നടപ്പാക്കുന്നതിനും നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുമായി റിക്കവറി ഓഫീസറെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും സ്റ്റേറ്റ് ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യയ്ക്ക് വേണ്ടി അഭിഭാഷകൻ പ്രസ്താവിച്ചു. ഉചിതമെന്നു തോന്നുകയാണെങ്കിൽ ഈ കോടതിക്ക്, പ്രസ്തുത ഫണ്ടുകൾ ആരുടെയൊക്കെ കൈകളിലേക്ക് മാറ്റിയിട്ടുണ്ടെന്ന് കണ്ടെത്തുന്നതിനും ഉത്തരവ് നടപ്പാക്കുന്നതിന് അത്

ഉപയോഗിക്കുന്നതിനും പ്രസ്തുത റിക്കവറി ഓഫീസർക്ക് ഉചിതമായ നിർദ്ദേശം നൽകാവുന്നതാണ്.

C. പ്രസ്തുത ഫണ്ടുകൾ ഈ കോടതിയലക്ഷ്യത്തെ ശുദ്ധീകരിക്കാൻ അപര്യാപ്തമാണെന്ന് കണ്ടെത്തിയാൽ, മൂന്നാം എതിർകക്ഷി/കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരന് ഇന്ത്യയിലും പുറത്തുമുള്ള സ്വത്തുക്കൾ കണ്ടുകെട്ടുന്നതിന് ഉചിതമായ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കാം. മൂന്നാം എതിർകക്ഷി/കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരന് ലഭ്യമായേക്കാവുന്ന എല്ലാ ആസ്തികളും കണ്ടെത്തുന്നതിന് ബാങ്കുകളുടെയും ഇന്ത്യൻ യൂണിയന്റെയും സഹായം സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്. അല്ലായെങ്കിൽ, അത്തരമൊരു പ്രവർത്തനം ഏറ്റെടുക്കാൻ ഒരു ഫോറൻസിക് ഓഡിറ്റെ നിയമിക്കാം."

കോടതിയലക്ഷ്യ അധികാരപരിധി പ്രയോഗിക്കുമ്പോൾ, അവഹേളനപരമായി കണ്ടെത്തിയ ഇടപാട് തന്നെ തിരുത്തിക്കൊണ്ട് കോടതിയലക്ഷ്യത്തെ ശുദ്ധീകരിക്കുന്നതിനായി കോടതിക്ക് കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരനോട് നിർദ്ദേശിക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് അമിക്കസ് ക്യൂറി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. ഇതിനായി *സുപ്രീം കോർട്ട് ബാർ അസോസിയേഷൻ v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ & അനദർ, നൂറലി ബാബുൽ താനെവാല v. കെ.എംഎം ഷെട്ടി & അദേർസ്, രാമ നാരംഗ് v. രമേഷ് നാരംഗ്, പ്രവീൺ സി ഷാ v. കെ എ മുഹമ്മദ് അലി & അനദർ* കേസുകളിൽ ഈ കോടതി നൽകിയ വിധിന്യായങ്ങളെ അദ്ദേഹം ആശ്രയിച്ചു. ആസ്തികൾ കണ്ടുകെട്ടിക്കൊണ്ടുള്ള പരിഹാരവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് *റോസ് v.*

ലാസ്കിംഗ്ടൺ, മിൽ v. മിൽ 7, റിച്ചാർഡ്സൺ v. റിച്ചാർഡ്സൺ എന്നിവയിലെ വിധിന്യായങ്ങളെ അദ്ദേഹം ആശ്രയിച്ചു.

9. കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരന് ആവർത്തിച്ചുള്ള അവസരങ്ങൾ നൽകിയിട്ടും, കോടതിയലക്ഷ്യം ഇല്ലാതാക്കുന്നതിനെ കുറിച്ചോ ശിക്ഷയുടെ അളവിനെ കുറിച്ചോ അദ്ദേഹത്തിന് വേണ്ടി ഒരു വാദവും സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

10. കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ ബോധപൂർവമാണെന്ന് കണ്ടെത്തുകയും 09.05.2017 തീയതിയിലെ വിധിയിലൂടെയും ഉത്തരവിലൂടെയും ഇത് സ്ഥാപിതമാവുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

ശിക്ഷയുമായും കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന്റെ ശുദ്ധീകരണവുമായും ബന്ധപ്പെട്ട് എന്ത് ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കണം എന്നതാണ് ഈ കോടതി നിലവിൽ പരിഗണിക്കുന്നത്. അത്തരം കേസുകളിലെ സമീപനം ഈ കോടതി *പ്രവീൺ സി ഷാ v. കെ എ മുഹമ്മദ് അലി & അനദർ* കേസിൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്, അത് ഇപ്രകാരമാണ്:

> "23. ഇപ്പോൾ നാം നിർണായകമായ ചോദ്യം പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ട് - ഒരു കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരന് എങ്ങനെ കോടതിയലക്ഷ്യത്തിൽ നിന്ന് സ്വയം ശുദ്ധീകരിക്കാൻ കഴിയും? കോടതിയോട് ക്ഷമാപണം നടത്തുന്നതിലൂടെ കോടതിയലക്ഷ്യത്തിൽ നിന്ന് സ്വയം ശുദ്ധീകരിക്കാമെന്ന് ബാർ കൗൺസിൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ അച്ചടക്ക സമിതി പറയുന്നു. ബാർ കൗൺസിൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ പ്രസ്തുത അഭിപ്രായം ആക്ഷേപിത ഉത്തരവിന്റെ ഇനിപ്പറയുന്ന ഭാഗത്തിൽ നിന്ന് കാണാൻ കഴിയും:

"ക്രിമിനൽ കോടതിയലക്ഷ്യം പൂർത്തിയാക്കിയ സാഹചര്യത്തിൽ, പശ്ചാത്തപിക്കുകയോ ക്ഷമ ചോദിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നതിലൂടെ മാത്രമേ കോടതിയലക്ഷ്യത്തിൽ നിന്ന് സ്വയം ശുദ്ധീകരിക്കാൻ കഴിയൂ. സിവിൽ കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന്റെ കേസാണെങ്കിൽ, തുടർന്നുള്ള ഉത്തരവുകളോ നിർദ്ദേശങ്ങളോ പാലിക്കുന്നതിലൂടെ കോടതിയലക്ഷ്യത്തെ ഇല്ലാതാക്കാൻ കഴിയും. ഉചിതമായ ഒരു കോടതിയുടെ ഉത്തരവിലൂടെ കോടതിയലക്ഷ്യത്തിൽ നിന്ന് മുക്തി നേടുന്നതിന് നിയമത്തിൽ ഒരു നടപടിക്രമ വ്യവസ്ഥയുമില്ല."

24. അഭികാമ്യമല്ലാത്ത ഒരു ഘടകത്തെ സ്വന്തം ആത്മാവിൽ നിന്നോ സമൂഹത്തിൽ നിന്നോ പുറന്തള്ളുന്ന ഒരു പ്രക്രിയയാണ് ശുദ്ധീകരണം. ഇതൊരു ശുചീകരണ പ്രക്രിയയാണ്. ദൈവശാസ്ത്രപരമായ വ്യാഖ്യാനങ്ങളിലും ആദ്യം വിശദീകരിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു പദമാണ് ശുദ്ധീകരണം. ഒരു പാപത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ, അത്തരം പാപത്തെ ശുദ്ധീകരിക്കുന്നത് ആത്മാർഥമായ പശ്ചാത്താപം പ്രകടിപ്പിക്കുന്നതിലൂടെയും ആവശ്യവും സാധ്യവുമായ പരിഹാരം ചെയ്യുന്നതിലൂടെയുമാണ്. എന്നാൽ കളങ്കത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ, ശുദ്ധീകരണം എന്നാൽ സ്വയം ആ കളങ്കത്തിൽ നിന്ന് മുക്തി നേടുക എന്നതാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത്. " പർജ് (Purge- ശുദ്ധിയാക്കൽ)" എന്ന പദത്തിൽ നിന്നാണ് പർഗറ്റോറി (purgatory- മരണാനന്തര പാപമോചനം) എന്ന ആശയം വികസിച്ചത്. ഇത് ഈ

ജീവിതത്തിനുശേഷമുള്ള ദുരിതങ്ങളുടെ അവസ്ഥയെയാണ് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്, മാരകമായ പാപങ്ങളുമായി ഇഹലോകവാസം വെടിയുന്ന ആത്മാക്കൾ ഈ പ്രക്രിയയിലൂടെ ശുദ്ധീകരിക്കപ്പെടുകയും അശുദ്ധമായ എല്ലാത്തിനെയും പുറന്തള്ളിക്കൊണ്ട് സ്വർഗത്തിലേക്ക് പ്രവേശിക്കാൻ യോഗ്യത നേടുകയും ചെയ്യുന്നു എന്നതാണ് വിശ്വാസം (വേർഡ്സ് ആൻഡ് ഫ്രെയിസസ്, പെർമെനന്റ് എഡ്ൻ, വാല്യം 35-എ പേജ് 307 കാണുക). ബ്ലാക്ക്സ് ലോ ഡിക്ഷണറിയിൽ "ശുദ്ധീകരണം (purge)" എന്ന വാക്കിന് ഇനിപ്പറയുന്ന അർത്ഥം നൽകിയിരിക്കുന്നു: "ശുദ്ധീകരിക്കുക; തെളിമയുള്ളതാക്കുക. ഏതെങ്കിലും കുറ്റാരോപണത്തിൽ നിന്നോ കുറ്റാരോപണങ്ങളിൽ നിന്നോ അവഹേളനത്തിൽ നിന്നോ കുറ്റവിമുക്തനാക്കുകയോ നിരപരാധിത്വം തെളിയിക്കുകയോ ചെയ്യുക." ശിക്ഷിക്കപ്പെട്ട വ്യക്തി ശിക്ഷ അനുഭവിക്കുകയോ പിഴത്തുക അടയ്ക്കുകയോ ചെയ്താൽ ശുദ്ധീകരണം പൂർത്തിയാകുമെന്ന് പറയുന്നത് അസംബന്ധമാണ്.

25. കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരൻ ശിക്ഷ അനുഭവിക്കുമ്പോൾ ശുദ്ധീകരണ പ്രക്രിയ പൂർത്തിയാകുമെന്ന് അലഹബാദ് ഹൈക്കോടതിയിലെ ഒരു സിംഗിൾ ജഡ്ജി അഭിപ്രായപ്പെട്ടതായി ഈ കോടതിയെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്, [*മദൻ ഗോപാൽ ഗുപ്ത (ഡോ) v. ആഗ്ര യൂണിവേഴ്സിറ്റി [എഐആർ 1974 അൽ 39]* കാണുക]. അതിനെക്കുറിച്ച് സിംഗിൾ ജഡ്ജി പറഞ്ഞത് ഇനിപ്പറയുന്ന പ്രകാരമാണ്: (എഐആർ പേജ് 43, ഖണ്ഡിക 13)

"എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ കോടതിയലക്ഷ്യത്തിൽ പെട്ട ഒരു കക്ഷി കോടതിയുടെ ഉത്തരവുകൾ അനുസരിച്ചുകൊണ്ടോ കോടതി ചുമത്തിയ പിഴയിലൂടെയോ കോടതിയലക്ഷ്യത്തെ ശുദ്ധീകരിക്കുന്നു."

26. സിവിൽ കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ, കോടതിയുടെ ഉത്തരവുകൾ അനുസരിക്കുക എന്നത് ശുദ്ധീകരണ പ്രക്രിയ ഗണ്യമായ രീതിയിൽ നടത്താൻ കഴിയുന്ന ഒരു മാർഗമായിരിക്കും. അത്തരമൊരു സിവിൽ കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ പോലും, കോടതിയുടെ ഉത്തരവ് അനുസരിക്കുകയോ തെറ്റ് തിരുത്തുകയോ ചെയ്യാത്തപക്ഷം, കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരൻ തന്റെ മേൽ ചുമത്തിയ ശിക്ഷ അനുഭവിക്കുന്നതിലൂടെ ശുദ്ധീകരണ പ്രക്രിയ പൂർത്തിയായതായി കണക്കാക്കില്ല. സിവിൽ അവഹേളനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിലപാട് അത്തരത്തിൽ ആണെങ്കിൽ ക്രിമിനൽ അവഹേളനം സംബന്ധിച്ച നിലപാട് കൂടുതൽ ശക്തമായതാകണം. കോടതിയലക്ഷ്യ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2 കോടതിയലക്ഷ്യത്തെ രണ്ട് വിഭാഗങ്ങളായി തിരിച്ചിരിക്കുന്നു. ഒന്നാമത്തെ വിഭാഗം "സിവിൽ കോടതിയലക്ഷ്യം" ആണ്, ഇത് കോടതിക്ക് നൽകിയ ഉറപ്പ് ലംഘിക്കുന്നതുൾപ്പെടെ ഉള്ള കോടതി ഉത്തരവിന്റെ മനഃപൂർവ്വമായ ലംഘനമാണ്. എന്നാൽ "ക്രിമിനൽ കോടതിയലക്ഷ്യം" എന്നതിൽ ഏതെങ്കിലും കോടതിയുടെ അധികാരത്തെ അപകീർത്തിപ്പെടുത്തുന്നതോ

താഴ്ത്തുന്നതോ ആയ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു ജുഡീഷ്യൽ നടപടിക്രമത്തിന്റെ ഉചിതമായ മാർഗത്തിൽ ഇടപെടാൻ തുനിയുന്ന അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും വിധത്തിൽ നീതി നിർവഹണത്തിൽ ഇടപെടുകയോ തടസ്സപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്യുന്ന ഏത് പ്രവൃത്തിയും ഉൾപ്പെടുന്നു

27. അതിനാൽ, ഒരു കോടതിലക്ഷ്യക്കാരനു മേൽ ചുമത്തിയ ശിക്ഷ മാത്രം മതി കോടതിയലക്ഷ്യത്തിൽ നിന്ന് അയാളെ സ്വയം ശുദ്ധീകരിക്കുന്ന പ്രക്രിയ പൂർത്തിയാക്കാനെന്ന വാദം ഈ കോടതിക്ക് അംഗീകരിക്കാനാവില്ല, പ്രത്യേകിച്ചും കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരൻ ക്രിമിനൽ അവഹേളനത്തിന് ശിക്ഷിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു കേസിൽ. മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധിന്യായത്തിൽ സിംഗിൾ ജഡ്ജി പുലർത്തിയ പ്രസ്തുത കാഴ്ചപ്പാട് അംഗീകരിക്കുന്നതിലെ അപകടം എന്തെന്നാൽ, ഒരു കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരന് പിഴ വിധിച്ചാൽ അയാൾക്ക് ഉടനടി അത് അടയ്ക്കാനും അതേ കോടതിയിൽ കോടതിയലക്ഷ്യം തുടരാനും കഴിയും എന്നതാണ്, തുടർന്ന് വീണ്ടും പിഴ അടയ്ക്കുന്നതിനും അവഹേളനപരമായ പെരുമാറ്റം തുടരുന്നതിനും സാധിക്കും. ക്രിമിനൽ കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന്റെ കേസിൽ കോടതിയലക്ഷ്യത്തിൽ നിന്ന് സ്വയം ശുദ്ധീകരിക്കുന്നതിനായി കൂടുതൽ എന്തെങ്കിലും ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്."

11. അതുപോലെ, *നൂറലി ബാബുൽ താനെവാല v. കെ.എച്ച്എം ഷെട്ടി & അദേർസ്* കേസിൽ ഈ കോടതി ഇനിപ്പറയുന്ന

നിരീക്ഷണങ്ങൾ നടത്തുകയും നിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്തു:

> "11. ..... ഒരു സിവിൽ വ്യവഹാരത്തിൽ കോടതി നൽകുന്ന വിലക്കിന്റെ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു പ്രത്യേക നടപടിയിലേക്ക് നീങ്ങുന്നതിനായി കോടതിവിശ്വാസത്തിലെടുക്കുന്ന, ഒരു വ്യക്തി കോടതിക്ക് നൽകിയ ഉറപ്പിന്റെ ലംഘനം കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന് തുല്യമായ പെരുമാറ്റമാണ് എന്നത് നന്നായി സ്ഥാപിതമായ കാര്യമാണ്. കോടതിയലക്ഷ്യം ശുദ്ധീകരിക്കാൻ കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരന് നിർദേശം നൽകുക അല്ലെങ്കിൽ ജയിൽ ശിക്ഷ നൽകുക അല്ലെങ്കിൽ പിഴ ചുമത്തുക അല്ലെങ്കിൽ ഇവയെല്ലാം വിധിക്കുക എന്നിവയാണ് ഈ സാഹചര്യത്തിൽ പ്രതിവിധിയായിട്ടുള്ളത്. ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ജയിൽ ശിക്ഷയോ പിഴയോ ചുമത്തുന്നതു കൊണ്ട് മാത്രം നീതിയുടെ ലക്ഷ്യങ്ങൾ നിറവേറ്റില്ലെന്ന് ഈ കോടതി കരുതുന്നു. വസ്തുവിന്റെ ഒഴിഞ്ഞ കൈവശാവകാശം ഉടനടി കൈമാറാൻ ഒന്നാം എതിർകക്ഷി- കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരനോട് നിർദേശിക്കുകയും കൂടാതെ അത് നടപ്പാക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായതും അനന്തരഫലമായി വരുന്നതുമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുകയും ചെയ്തുകൊണ്ട് കോടതിയലക്ഷ്യത്തെ ശുദ്ധീകരിക്കുന്ന ഒരു ഉത്തരവ് ഉണ്ടാകേണ്ടതുണ്ട്.
>
> 12. മേൽപ്പറഞ്ഞ സാഹചര്യങ്ങളിൽ, ഈ കോടതിയിൽ നൽകിയ ഉറപ്പ് മനഃപൂർവ്വം അനുസരിക്കാതെ

കോടതിയലക്ഷ്യം നടത്തിയതിന് ഒന്നാം എതിർകക്ഷി കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് ഈ കോടതി കണ്ടെത്തുന്നു, അതനുസരിച്ച് ഈ കോടതി അദ്ദേഹത്തെ ശിക്ഷിക്കുകയും നാലാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ 500 രൂപ പിഴ അടയ്ക്കാൻ വിധിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു, അല്ലാത്തപക്ഷം ഒരു മാസത്തേക്ക് ലളിതമായ തടവ് അനുഭവിക്കേണ്ടിവരും. കൂടാതെ കേസിലെ വിഷയമായ പരിസരം സാധ്യമായത്ര ഒഴിഞ്ഞ് കൈവശാവകാശം ഹർജിക്കാരന് കൈമാറുന്നതിന് അദ്ദേഹത്തോട് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. രണ്ടാം എതിർകക്ഷിയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ആളുകളും ഉൾപ്പടെ, പ്രസ്തുത പരിസരത്തിന്റെ ഭൗതിക കൈവശത്തിലുള്ള മുഴുവൻ പേരെയും ഒഴിപ്പിക്കണമെന്നും ആവശ്യമെങ്കിൽ ഇതിനായി പൊലീസ് സഹായം തേടണമെന്നും പരിസരത്തിന്റെ ഒഴിഞ്ഞ കൈവശാവകാശം ഹർജിക്കാരന് നൽകണമെന്നും താനെയിലെ ജില്ലാ മജിസ്ട്രേറ്റിനോട് ഈ കോടതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു."

12. കോടതിയലക്ഷ്യക്കാർക്ക് ശിക്ഷ നൽകുന്നതിനു പുറമെ ഉചിതമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ടതിന്റെ പ്രാധാന്യത്തെ കുറിച്ച്, *സുപ്രീം കോർട്ട് ബാർ അസോസിയേഷൻ v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ ആൻഡ് അനദർ* കേസിൽ □ കോടതിയുടെ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് ഇനിപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ ഊന്നിപ്പറഞ്ഞി:

"33. അതിനാൽ, ഇംഗ്ലീഷ് നിയമത്തിലെ സിവിൽ അല്ലെങ്കിൽ ക്രിമിനൽ കോടതിയലക്ഷ്യത്തിനുള്ള അംഗീകൃതവും അനുവദനീയമായതുമായ ശിക്ഷകൾ ഈ രാജ്യത്തെ

കോടതികൾ പിന്തുടരുകയും അംഗീകരിക്കുകയും ഇന്ത്യൻ നിയമത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്:

(i) സ്വത്തുക്കളുടെ കണ്ടുകെട്ടൽ;

(ii) പിഴ;

(iii) ജയിൽ ശിക്ഷ.

34. ശിക്ഷയുടെ ലക്ഷ്യം പരിഹാരവും തിരുത്തലും ആയതിനാൽ, ഒരു വ്യക്തിഗത പരാതിക്കാരൻ ആവശ്യപ്പെട്ട പരിഹാരം നടപ്പിലാക്കാൻ സഹായിക്കുന്നതിന് കൂടി ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളതാകണം ഇത്. കൂടാതെ സിവിൽ കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന് ശിക്ഷ നൽകുന്നതിൽ പൊതു നയത്തിന്റെ ഒരു ഘടകവുമുണ്ട്, കാരണം ഏതെങ്കിലും കോടതിയുടെ ഉത്തരവ് ലംഘിക്കുന്നതിന് ശിക്ഷ ലഭിക്കുന്നില്ലായെങ്കിൽ നീതി നിർവഹണം ദുർബലപ്പെടും. ചില സാഹചര്യങ്ങളിൽ, കോടതിയലക്ഷ്യ അധികാരത്തിലൂടെ ശിക്ഷ ചുമത്താതെ തന്നെ, ഉത്തരവുകൾ നടപ്പാക്കുന്നതിലൂടെ കോടതിയലക്ഷ്യം പരിഹരിക്കപ്പെടാം. ഉദാഹരണത്തിന്, ഒരു തുക നൽകുന്നതിനുള്ള ഒരു ഉത്തരവ് ലംഘിക്കപ്പെട്ടാൽ കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരന്റെ വരുമാനം കണ്ടുകെട്ടിക്കൊണ്ട് ഇതിനെ ഫലപ്രദമായി പ്രതിരോധിക്കാം. അതുപോലെ, വസ്തുവകകൾ കൈമാറുന്നതിനായുള്ള ഉത്തരവ് പാലിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ വ്യക്തിയെ ജയിലിൽ അടയ്ക്കുന്നതിന് പകരമായി, ഈ കൈമാറ്റം നടപ്പാക്കുന്നതിനായി ഒരു വ്യക്തിയെ നിയോഗിച്ചുകൊണ്ട്

കോടതിക്ക് ഇത് പരിഹരിക്കാവുന്നതാണ്. ഒരു ധാരണയുടെ ലംഘനത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ, ഇതുപോലെ ജയിൽശിക്ഷയ്ക്കു പുറമേയും പരിഹാരം കണ്ടെത്താവുന്നതാണ്. ഉദാഹരണത്തിന്, ഭൂവുടമ-വാടകക്കാരൻ തർക്കത്തിൽ വസ്തുവിന്റെ കൈവശാവകാശം നൽകുക എന്ന ധാരണ ലംഘിക്കപ്പെടുമ്പോൾ ഈ സമീപനം സ്വീകരിക്കാം. കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരനെ ശിക്ഷിക്കുന്നതിനുപുറമെ, കൈവശാവകാശം വീണ്ടെടുക്കാൻ പോലീസ് സേനയെ ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് നിർദേശിച്ചുകൊണ്ടോ ആവശ്യമായ ഏതെങ്കിലും വിധത്തിലുള്ള ചെലവുകൾ വഹിക്കാൻ കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരനോട് നിർദേശിച്ചുകൊണ്ടോ കോടതിക്ക് നിയമത്തിന്റെ മഹത്വം നിലനിർത്താവുന്നതാണ്."

13. അതിനാൽ, കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരനെ ശിക്ഷിക്കുന്നതിനുപുറമെ, അത്തരം ആസൂത്രിതമായ പെരുമാറ്റത്തിന്റെ ഫലമായി ലഭിക്കുന്ന ഏതൊരു നേട്ടവും പൂർണ്ണമായും അസാധുവാക്കുന്നതിന് ഉചിതമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ കോടതി പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത് നിയമത്തിന്റെ മഹത്വത്തിന് ആവശ്യമായതാണെന്ന് പറയാം. കേസിൽ പരിഗണിക്കപ്പെടുന്ന ഇടപാടുകൾ അസാധുവാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ട് പ്രസ്തുത ഇടപാടുകളെ നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് നിർദേശിക്കുന്നതിന് പുറമേ, കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരൻ കോടതിയലക്ഷ്യ നടപടി തുടരുകയോ അതിൽ നിന്ന് കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരനോ അതിനു കീഴിലുള്ള

അവകാശവാദികളോ നേട്ടമുണ്ടാക്കുകയോ ചെയ്യുന്നില്ലെന്ന് ഉറപ്പാക്കുന്നതിനായി ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികളോട് നിർദേശിക്കുകയും വേണം. ഇക്കാരണങ്ങൾ കൊണ്ടാണ് *നൂറലി ബാബുൽ താനെവാല v. കെ.എംഎം ഷെട്ടി ആൻഡ് അദേർസ്* കേസിൽ പരിസരം ഒഴിഞ്ഞ് കൈവശാവകാശം അവകാശ വാദിക്ക് നൽകാനുള്ള നിർദേശം ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ചത്. *പ്രവീൺ സി. ഷാ v. കെ.എ മുഹമ്മദ് അലി & അനദർ* കേസിൽ ഈ കോടതി പ്രസ്താവിച്ചതുപോലെ, ഒരു ശിക്ഷാ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത് മാത്രമായി പര്യാപ്തമായതല്ല. പരിഗണിക്കപ്പെടുന്ന കേസിൽ, കോടതി അനുചിതമാണെന്ന് കണ്ടെത്തിയ നടപടികളുടെ ഫലമായി നേടിയ എല്ലാ ആനുകൂല്യങ്ങളും പൂർണ്ണമായും ഇല്ലാതാക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് കോടതിയലക്ഷ്യത്തെ ശുദ്ധീകരിക്കുക എന്ന ആശയം നടപ്പാക്കുന്നതു കൂടി നീതിയുടെ ലക്ഷ്യങ്ങൾ നിറവേറ്റുന്നതിന് ആവശ്യമാണ്.

14. 40 ദശലക്ഷം യുഎസ് ഡോളർ വിതരണം ചെയ്ത കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരന്റെ നടപടി കർണ്ണാടക ഹൈക്കോടതി പാസാക്കിയ ഉത്തരവുകളുടെ ഉള്ളടക്കത്തിനും ഉദ്ദേശ്യത്തിനും വിരുദ്ധമാണെന്നും കോടതിയലക്ഷ്യത്തിൽ അദ്ദേഹം കുറ്റക്കാരനാണെന്നും 09.05.2017ലെ വിധിയിലും ഉത്തരവിലും ഈ കോടതി വിധിച്ചിട്ടുണ്ട്.

15. ഈ സാഹചര്യങ്ങളിൽ, നിയമത്തിന്റെ മഹത്വം നിലനിർത്തുന്നതിന്, ഈ കോടതി കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരന് മതിയായ ശിക്ഷ നൽകുന്നതിനൊപ്പം കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരനോ അദ്ദേഹത്തിന് കീഴിൽ അവകാശവാദമുന്നയിക്കുന്ന

ആരെങ്കിലുമോ ഈ കോടതിയലക്ഷ്യ നടപടിയിലൂടെ നേടിയ നേട്ടങ്ങൾ നിഷ്ഫലമാക്കുന്നതിനും, കേസിൽ പരാമർശിക്കപ്പെട്ട തുകകൾ ബന്ധപ്പെട്ട റിക്കവറി നടപടിക്രമങ്ങളിൽ പാസാക്കിയ ഉത്തരവുകൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും ആവശ്യമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കുകയും വേണം.

16. രേഖകളിലെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും കണക്കിലെടുത്താൽ, കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരൻ ഒരിക്കലും പശ്ചാത്താപം കാണിക്കുകയോ തന്റെ പെരുമാറ്റത്തിന് ക്ഷമാപണം നടത്തുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലായെന്ന വസ്തുത കണക്കിലെടുത്ത്, ഈ കോടതി നാല് മാസം തടവും 2,000 /- രൂപ (രണ്ടായിരം രൂപ മാത്രം) പിഴയും ചുമത്തുന്നു. പിഴ നാലാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ ഈ കോടതിയുടെ രജിസ്ട്രിയിൽ നിക്ഷേപിക്കുകയും അത്തരം നിക്ഷേപത്തിന് ശേഷം തുക സുപ്രീം കോടതി ലീഗൽ സർവീസസ് കമ്മിറ്റിക്ക് കൈമാറുകയും വേണം. നിശ്ചിത സമയത്തിനുള്ളിൽ പിഴ തുക നിക്ഷേപിച്ചില്ലെങ്കിൽ, കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരൻ രണ്ട് മാസം കൂടി തടവ് അനുഭവിക്കേണ്ടിവരും.

ചുമത്തിയ തടവുശിക്ഷ അനുഭവിക്കുന്നതിനായി കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരന്റെ സാന്നിധ്യം ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് ഈ കോടതി ന്യൂഡൽഹിയിലെ ഇന്ത്യാ സർക്കാരിന്റെ ആഭ്യന്തര മന്ത്രാലയത്തോട് നിർദേശിക്കുന്നു. ഇന്ത്യാ സർക്കാരും, വിദേശകാര്യ മന്ത്രാലയവും മറ്റെല്ലാ ഏജൻസികളും ഉൾപ്പടെയുള്ള അതിന്റെ ഉപകരണങ്ങളും ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന നിർദേശങ്ങൾ ഉചിതമായ ജാഗ്രതയോടെയും അങ്ങേയറ്റം കൃത്യതയോടെയും നടപ്പാക്കേണ്ടതാണെന്ന് പ്രത്യേകം

പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. അതിനുശേഷം ഉത്തരവ് പാലിച്ചതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് ഈ കോടതിയുടെ രജിസ്ട്രിയിൽ സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.

17. ഈ കോടതി ഇനിപ്പറയുന്നവയും നിർദ്ദേശിക്കുന്നു:

A 09.05.2017ലെ വിധിയിലും ഉത്തരവിലും പരാമർശിക്കുകയും പ്രസ്തുത വിധിയുടെയും ഉത്തരവിന്റെയും 16-ാം ഖണ്ഡികയിൽ വിശദീകരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ള, ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് 40 ദശലക്ഷം യുഎസ് ഡോളർ വിതരണം ചെയ്ത ഇടപാടുകൾ അസാധുവും പ്രവർത്തനരഹിതവുമാണെന്ന് വിധിച്ചു;

B. പ്രസ്തുത ഖണ്ഡിക 16-ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രസ്തുത ഇടപാടുകൾക്ക് കീഴിൽ അത്തരം ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ലഭിച്ച തുക പ്രതിവർഷം 8 ശതമാനം പലിശ സഹിതം നാല് ആഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ ബന്ധപ്പെട്ട റിക്കവറി ഓഫീസർക്ക് സമർപ്പിക്കാൻ കോടതിയലക്ഷ്യക്കാരനും ഗുണഭോക്താക്കളും ബാധ്യസ്ഥരാണ്.

C. തുകകൾ അങ്ങനെ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ, പ്രസ്തുത തുകകൾ വീണ്ടെടുക്കുന്നതിന് ഉചിതമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ ബന്ധപ്പെട്ട റിക്കവറി ഓഫീസർക്ക് അർഹതയുണ്ട്; ഇന്ത്യാ സർക്കാരും ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ ഏജൻസികളും ഇതിന് സഹായവും പൂർണ സഹകരണവും നൽകണം. ഫോറൻസിക് ഓഡിറ്ററുടെ നിയമനം ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഉചിതമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ കോടതിക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ട്.

18. അമിക്കസ് ക്യൂറിയെന്ന നിലയിൽ ഈ കോടതിയെ സഹായിച്ച മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ ജയ്ദീപ് ഗുപ്തയുടെ പരിശ്രമങ്ങൾക്ക് ഈ കോടതി ആത്മാർത്ഥമായ നന്ദിയും അഭിനന്ദനവും രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

19. ഈ കോടതിയലക്ഷ്യ ഹർജികൾ അത്തരത്തിൽ തീർപ്പാക്കപ്പെടുന്നു.

നിധി ജെയിൻ കോടതിയലക്ഷ്യ ഹർജികൾ തീർപ്പാക്കി.