[2022] 15 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 384

ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ
ਬਨਾਮ
ਡਾ. ਵਿਜੇ ਮਾਲਿਆ
(ਅਵਮਾਨਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 421-424 ਦੇ 2016)
ਜੁਲਾਈ 11, 2022
[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਐਸ. ਰਵੀਂਦਰ ਭਾਟ ਅਤੇ ਪਾਮਿਦੀਘੰਟਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿੰਹਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਐਕਟ, 1971: ਧਾਰਾ 12 – ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਲਈ ਸਜ਼ਾ – ਅਵਮਾਨਨਾ ਦੀ ਸਫਾਈ – ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪਾਠ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ US$ 40 ਮਿਲੀਅਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਵਿਤਰਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ – ਅਵਮਾਨਨਾ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦੀ ਸਫਾਈ ਬਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ – ਫੈਸਲਾ: ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਹਾਨਤਾ ਮੰਗ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਉਚਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਭ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ – ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਗ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸਬੰਧਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤਾਂ ਜੋ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਲਾਭ ਉਸ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਾ ਰਹੇ – ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਵਮਾਨਨਾ ਦੀ ਸਫਾਈ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਵਮਾਨਨਾ ਵਾਲੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਪਸੀ ਹੋਵੇ – ਇਸ ਲਈ, ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤੇ ਪਰਯਾਪਤ ਸਜ਼ਾ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ – ਚੂੰਕਿ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਪਛਤਾਵਾ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਨਾ ਹੀ ਆਪਣੇ ਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਕੋਈ ਮਾਫੀ ਮੰਗੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤੇ ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਰੁ.2,00,000/- ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ – ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਉੱਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤੀ ਜਾ ਸਕੇ – ਹੋਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ US$ 40 ਮਿਲੀਅਨ ਦੀ ਰਕਮ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਅਤੇ ਬੇਅਸਰ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਕਮ ਨੂੰ 8% ਪ੍ਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਕੋਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।

ਦਿੱਲੀ ਨਿਆਇਕ ਸੇਵਾ ਸੰਘ, ਤੀਸ ਹਜ਼ਾਰੀ ਕੋਰਟ, ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਗੁਜਰਾਤ ਅਤੇ ਹੋਰ (1991) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 406; [1991] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 936; ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ & ਅਨੁ. (1998) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 409; [1998] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 795; ਨੂਰਅਲੀ ਬਾਬੁਲ ਥਾਨੇਵਾਲਾ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਐਮ.ਐਮ. ਸ਼ੈੱਟੀ & ਓਰਸ. (1990) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 259 : [1989] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 561; ਰਾਮਾ ਨਾਰੰਗ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਨਾਰੰਗ (2009) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 126 : [2007] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1099; ਪ੍ਰਵੀਨ ਸੀ. ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਏ. ਮੋਹਦ. ਅਲੀ & ਅਨੁ. (2001) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 650 : [2001] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 675 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਰੋਜ਼ ਬਨਾਮ ਲਾਸਕਿੰਗਟਨ (1989) 3 ਆਲਈਆਰ 306; ਮੀਰ ਬਨਾਮ ਮੀਰ (1992) 1 ਆਲਈਆਰ 765; ਰਿਚਰਡਸਨ ਬਨਾਮ ਰਿਚਰਡਸਨ (1989) 3 ਆਲਈਆਰ 779 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

[1991] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 936ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 2(26)

[1998] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 795ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 8

[1989] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 561ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 8

[2007] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1099ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 8

[2001] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 675ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 8

ਆਂਤਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਅਵਮਾਨਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 421-424 ਆਫ 2016 ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 6828-6831 ਆਫ 2016।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵੱਲੋਂ 09.05.2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ "ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 9-12 ਆਫ 13-16 ਆਫ 2016 ਵਿੱਚ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 6828-6831 ਆਫ 2016 ਨਾਲ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 1-4 ਆਫ 2016 ਅਤੇ ਨਾਲ ਅਵਮਾਨਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 421-424 ਆਫ 2016 ਵਿੱਚ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 6828-6831 ਆਫ 2016"।

ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਕੁਨਾਲ ਚੈਟਰਜੀ, ਸੰਜ□ ਕਪੂਰ, ਮਿਸ ਮੇਘਾ ਕਰਨਵਾਲ, ਅਰਜੁਨ ਭਾਟੀਆ, ਮਿਸ ਸ਼ੁਭਰਾ ਕਪੂਰ, ਲਲਿਤ ਰਾਜਪੂਤ, ਅੰਕੁਰ ਸੈਗਲ, ਈ. ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲਾ, ਮਿਸ ਫੇਰੇਸ਼ਤੇ ਡੀ. ਸੇਠਨਾ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਤਿਲਕ, ਮਿਸ ਬੀ. ਵਿਜਯਲਕਸ਼ਮੀ ਮੇਨਨ, ਮੈਸਰਜ਼ ਡੂਆ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, ਆਨੰਦ ਸੁਕੁਮਾਰ, ਧੀਰਜ ਨੈਅਰ, ਵਿਪਿਨ ਕੁਮਾਰ ਜੈ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਇਹ ਅਵਮਾਨਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਆਂ ਹਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ "ਆਈ.ਏ ਨੰਬਰ 9-12 ਅਤੇ 13-16 ਦੇ 2016 ਵਿੱਚ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 6828-6831 ਦੇ 2016 ਨਾਲ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 1-4 ਦੇ 2016 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਵਮਾਨਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 421-424 ਦੇ 2016 ਵਿੱਚ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 6828-6831 ਦੇ 2016" ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 9.5.2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ ਆਈਆਂ ਹਨ।

2. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਕਤ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਅਵਮਾਨਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਹੋਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 (ਡਾ. ਵਿਜੈ ਮਾਲਿਆ) ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦੇ ਦੋ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ। ਮਿਤੀ 9.5.2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 22 ਤੋਂ 30 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸਨ: -

“22. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 03.09.2013 ਅਤੇ 13.11.2013 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਹੁਕਮ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 766 ਦੇ 2013 ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਉੱਠੇ ਸਨ ਜੋ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵੀ ਉਸੇ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 766 ਦੇ 2013 ਤੋਂ ਉੱਠੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੋਕ ਦੇ ਹੁਕਮ ਸਾਡੇ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸਨ। ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਗਾਮੀ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਚਲਾਉਣ ਯੋਗ ਜਾਂ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ, ਵੇਚਣ, ਨਿਪਟਾਉਣ ਜਾਂ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਸੀ। ਮਿਸਟਰ

ਵੈਦਿਆਨਾਥਨ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਇੱਕ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਹਨ, ਕਿ ਕੀ ਹੁਕਮ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਹ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਜੋ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਥ ਜਾਂ ਕੰਟਰੋਲ ਵਿੱਚ ਆਈ ਸੀ, ਉਹ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਸਾਫ ਪੜ੍ਹਨ ਉੱਤੇ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਚਾਹੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਥ ਜਾਂ ਕੰਟਰੋਲ ਵਿੱਚ ਆਈਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਚਾਹੇ ਚਲਾਉਣ ਯੋਗ ਜਾਂ ਅਚਲ ਹੋਣ, ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਰੋਕ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਸਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪਸ਼ਟ ਹਨ। ਨਤੀਜਤਨ, ਯੂ.ਐਸ.$ 40 ਮਿਲੀਅਨ ਦੀ ਰਕਮ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਕੰਟਰੋਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਆ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਕਤ ਰੋਕਥਾਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਸੀ।

23. ਜੋ ਮੈਮੋ 28.06.2016 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 10 ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 766 ਦੇ 2013 ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ "ਯੂ.ਐਸ.$ (ਯੂ.ਐਸ. ਡਾਲਰ) 40 ਮਿਲੀਅਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ 25.02.2016 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ" ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਹੈ ਕਿ ਯੂ.ਐਸ.$ 40 ਮਿਲੀਅਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 25.02.2016 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਮਿਲੀ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ "ਹੋਰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ" ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 3 ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਕਿ ਫੰਡਸ ਹੁਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਟਰੱਸਟਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਟਰੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਫੰਡਸ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਕੰਟਰੋਲ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਹੁਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਹੈ।

24. ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ 02.03.2016 ਨੂੰ ਚਲਾਏ ਗਏ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੰਡਨ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਅਤੇ ਬੰਬਈ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਦੁਆਰਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 10 ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਯੂ.ਐਸ.$75 ਮਿਲੀਅਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੇ ਵਿਤਰਣ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਖਿਲਾਫ ਚਾਰ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਚਾਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਯੂ.ਐਸ.$ 40 ਮਿਲੀਅਨ ਦੀ ਰਕਮ ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇਹ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਯੂ.ਐਸ.$ 40 ਮਿਲੀਅਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਵਿਤਰਣ ਸਬੰਧੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਲਿਹਾਜ਼ ਨਾਲ ਉਲੰਘਣ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਖਿਲਾਫ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ 03.09.2013 ਅਤੇ 13.11.2013 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਹੈ।

25. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਯੂ.ਐਸ.$ 40 ਮਿਲੀਅਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਵਿਤਰਣ ਕਰਨਾ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪਾਠ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਉਲੰਘਣ ਦਾ ਸੰਜੀਦਗੀ ਨਾਲ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

26. ਦਿੱਲੀ ਨਿਆਇਕ ਸੇਵਾ ਸੰਘ, ਤੀਸ ਹਜ਼ਾਰੀ ਕੋਰਟ, ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਗੁਜਰਾਤ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ' ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 129 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਵਲ "ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ" ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 14 ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਸਿੱਖਿਆ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

“...ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਬੋਚ ਅਦਾਲਤ ਹੈ, ਪੂਰੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦਾ ਰਖਵਾਲਾ ਅਤੇ ਸੰਰਕਸ਼ਕ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ ਵੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਸੁਧਾਰ

ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਯ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਿਲਾਫ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ।"

ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਅਰਥਾਤ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 26 ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਚਰਚਾ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਣਯੋਗ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਉੱਤੇ ਸਰਬੋਚ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 31 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਵੈਦਿਆਨਾਥਨ ਨੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਪਰ ਉਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੰਜ੍ਞਾਨ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਗੁਆ ਬੈਠੇਗਾ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰਿਤ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਚੂੰਕਿ ਅਸੀਂ ਉਸੇ ਕਾਰਨ ਨਾਲ ਨਿਪਟ ਰਹੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਚੂੰਕਿ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਵੀ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

27. ਰਿਕਾਰਡ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 11.01.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਹਨਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਸੰਜ੍ਞਾਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਚਿਤ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਹਨਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਬਾਰੇ ਸਪਸ਼ਟ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਜਾਂ ਆਇਆ ਹੈ

28. ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਖਿਲਾਫ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦੇ ਦੋ ਦੋਸ਼ ਹਨ, ਇਸ ਵਿੱਚ –

a) ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵੇ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ।

b) ਉਹ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਤੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਈਆਂ ਹਨ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅਵਮਾਨਨਾ ਸਿਦਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਖਾਤੇ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਾਡੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਪਰਯਾਪਤ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ।

29. ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੰਪੂਰਣਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3 ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਦੋਨੋਂ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 1975 ਦੇ ਨਿਯਮ 6 (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਜਾਏ, ਉਸ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਅਵਮਾਨਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿਵਲ ਨੰਬਰ 421-424 ਦੇ 2016 ਵਿੱਚ ਪਸੰਦ ਕੀਤੇ ਗਏ I.A. ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਦੇ 2016 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦਾ

ਫਰਜ਼ ਹੈ।

30. ਚੂੰਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਅਵਮਾਨਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ 'ਤੇ ਵੀ ਉਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 10.07.2017 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਜ਼ਾ ਬਾਰੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਤੁਰੰਤ ਅਵਮਾਨਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲੇ ਹੁਣ 10.07.2017 ਨੂੰ 2 ਵਜੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3 ਆਪਣਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਉਸੇ ਦਿਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਘਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਣ ਅਤੇ ਉਹ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਜੋ ਉਹ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।

31. ਅਸੀਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਗ੍ਰਹਿ ਮੰਤਰਾਲਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 10.07.2017 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਈ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਗ੍ਰਹਿ ਮੰਤਰਾਲਾ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ।

3. ਜਿਸ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਯੂ.ਐਸ.$ 40 ਮਿਲੀਅਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਐਡਮੰਡ ਡੀ ਰੋਥਸਚਾਈਲਡ (ਸੁਇਸ) ਐਸ.ਏ. ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ "ਹੋਰ ਵਿਰੋਧੀ ਹਲਫਨਾਮਾ" ਦੀ ਪੈਰਾ 3 ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ: -

“16. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਉਕਤ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 9-12 ਦੇ 2016 ਵਿੱਚ 23.11.2016 ਨੂੰ "ਹੋਰ ਵਿਰੋਧੀ ਹਲਫਨਾਮਾ" ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ 18.11.2016 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਚਿੱਠੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਐਡਮੰਡ ਡੀ ਰੋਥਸਚਾਈਲਡ (ਸੁਇਸ) ਐਸ.ਏ. ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਪੈਰਾ 3 ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸੀ:

“ਐਡਮੰਡ ਡੀ ਰੋਥਸਚਾਈਲਡ (ਸੁਇਸ) ਐਸ.ਏ. ਵੱਲੋਂ 18ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਿੱਠੀ (ਐਨੈਕਸ. “ਆਰ-2” ਇਥੇ) ਦੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨ ਨਾਲ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੀਆਜੀਓ ਪੀਐਲਸੀ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯੂ.ਐਸ.$ 39,999,994 ਮਿਲੀਅਨ 25ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ, 2016 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਯੂ.ਐਸ.$ 39,999,993.99 ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ 26 ਅਤੇ 29 ਫਰਵਰੀ, 2016 ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ: ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਤਿੰਨ ਬੱਚੇ, ਜੋ ਉਕਤ ਟ੍ਰੱਸਟਾਂ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹਨ, ਬਾਲਿਗ ਹਨ ਅਤੇ ਅਮਰੀਕਾ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਕਤ ਨਾਮਜ਼ਦ ਟ੍ਰੱਸਟਾਂ ਦਾ ਸੈਟਲਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਕੋਲ ਟ੍ਰੱਸਟਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਰਤਾਰੇ ਦੇ ਢੰਗ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਕੰਟਰੋਲ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 31ਸਤ ਮਾਰਚ, 2016 ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਖੜੇ ਸਨ, ਉਕਤ ਟ੍ਰੱਸਟਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਧਨ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਨੂੰ ਮੁਹਰਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।”

4. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 29 ਅਤੇ 30 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਜੋ ਉੱਪਰ ਉਦ੍ਧ□ਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ), ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 (ਇਸ ਨੂੰ ਅਗੇ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਤਾ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਆ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਸਜ਼ਾ ਤੇ ਅਗਾਊ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ 10.7.2017 ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਪਰੰਤੂ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਤਾ ਨੇ 9.5.2017 ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਰਹੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 03.08.2020 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਗ੍ਰਹਿ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਨੂੰ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਤਾ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਪੇਸ਼ੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 02.11.2020 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਯੂਨਾਈਟੇਡ ਕਿੰਗਡਮ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਚੱਲ ਰਹੀਆਂ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਸਟਰ ਈ.ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਗੇ। ਮਿਸਟਰ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮੇਹਤਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੌਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਫਿਰ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ COVID-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਅਤੇ ਚੁੱਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਿਆ।

ਅੱਜ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਸੱਦਿਆ ਗਿਆ, ਸ੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮੇਹਤਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਵਿਦੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੀ.ਪੀ.ਵੀ. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਸੈਕਰੈਟਰੀ (ਪ੍ਰਤਿਯਾਰਪਣ) ਦੇ ਹੇਠ ਜਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਮਿਤੀ 30.11.2021 ਵੱਲ ਸੱਦਿਆ। ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 2 ਤੋਂ 5 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

“2. ਇਹ ਯਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੀ.ਐਮ. ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤਿਯਾਰਪਣ ਬੇਨਤੀ 9 ਫਰਵਰੀ 2017 ਨੂੰ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਕੇਸ ਅਧੀਨ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 120ਬੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਾਲੀ 420 ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਨਿਵਾਰਣ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 13(1)(ਡੀ) ਅਧੀਨ ਯੂ.ਕੇ. ਪਾਸੇ ਅਗਾਊਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 10 ਦਸੰਬਰ 2018 ਨੂੰ, ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਜੱਜ ਵੈਸਟਮਿੰਸਟਰ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਲੰਡਨ ਨੇ ਵੀ.ਐਮ. ਦੇ ਭਾਰਤ ਪ੍ਰਤਿਯਾਰਪਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਵੀ.ਐਮ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਤਿਯਾਰਪਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੰਡਨ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੰਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪਰਯਾਪਤਤਾ ਦੇ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲੰਡਨ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਵੀ.ਐਮ. ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਲਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ। 14 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਲੰਡਨ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਲਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੀ.ਐਮ. ਨੇ ਯੂ.ਕੇ. ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਾਰੇ ਰਸਤੇ ਖਤਮ ਕਰ ਲਏ ਹਨ।

3. ਅਪੀਲ ਲਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵੀ.ਐਮ. ਦਾ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਹਵਾਲਗੀ, ਸਿਦਾਂਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, 28 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਯੂ.ਕੇ. ਹੋਮ ਆਫਿਸ ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੀ.ਐਮ. ਦੇ ਪ੍ਰਤਿਯਾਰਪਣ ਦੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਯੂ.ਕੇ. ਪਾਸੇ ਨੇ ਹੋਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਪ੍ਰਤਿਯਾਰਪਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਦਾ ਅਸਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨਾਈਟੇਡ ਕਿੰਗਡਮ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਤਿਯਾਰਪਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਹਾਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁੱਦਾ ਗੁਪਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

4. ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ 31.08.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਫਿਰ ਤੋਂ ਵੀ.ਐਮ. ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਪ੍ਰਤਜਰਪਣ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਯੂ.ਕੇ. ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਉਠਾਇਆ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਜਲਦੀ ਪ੍ਰਤਜਰਪਣ ਅਤੇ 5 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

5. ਯੂ.ਕੇ. ਪਾਸੇ ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵੀ.ਐਮ. ਦਾ ਪ੍ਰਤਜਰਪਣ ਤਬ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਦ ਤੱਕ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮੱਸਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਆਇਕ ਅਤੇ ਗੁਪਤ ਸੁਭਾਵ ਦੀ ਹੈ, ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਯੂ.ਕੇ. ਪਾਸੇ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਉਹ ਹੋਰ ਵੇਰਵੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਚੈਨਲ ਰਾਹੀਂ, ਯੂ.ਕੇ. ਹੋਮ ਆਫਿਸ ਨੇ ਵੀ.ਐਮ. ਲਈ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਹੋਮ ਆਫਿਸ ਨੇ 17 ਸਤੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਹਰਟਫੋਰਡਸ਼ਾਇਰ ਪੁਲਿਸ ਰਾਹੀਂ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਅਗਾਊ ਕੀਤਾ ਹੈ।”

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਿਕਰ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 2 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਤਜਰਪਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਨੇ ਯੂਨਾਈਟੇਡ ਕਿੰਗਡਮ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਾਰੇ ਰਸਤੇ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 4 ਅਤੇ 5 ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਗੁਪਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੇਰਵੇ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਹੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ 02.11.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

a. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 09.05.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਹੁਣ 18.01.2022 ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

b. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.3 ਨੂੰ ਉਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਵੀ 09.05.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ।

c. ਜੇਕਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.3 ਅਜਿਹੇ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.3 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸੁਝਾਅ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਨ।

d. ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਦਦ ਲਈ ਅਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਮਿਸਟਰ ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ।

ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਮਿਸਟਰ ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਈ. ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 18.01.2022 ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

7. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 10.03.2022 ਨੂੰ ਆਇਆ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: -

“1. ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ 30.11.2021 ਅਤੇ 10.02.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅੱਜ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 30.11.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 09.05.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਬਾਰੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਅਜਿਹੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਹੋਰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

3. ਮਿਸਟਰ ਅੰਕੁਰ ਸੈਗਲ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਜੋ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਸਬਮਿਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਮੇਤ 30.11.2021 ਅਤੇ 10.02.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ। 17.01.2022 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸਾਡੇ ਸਮਝਣ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਸੰਚਾਰ ਵਿਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੂਨਾਈਟਡ ਕਿੰਗਡਮ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਤਾ ਬਾਰੇ

ਦੱਸਦਾ ਹੈ।

4. ਫਿਰ ਅਸੀਂ ਮਿਸਟਰ ਅੰਕੁਰ ਸੈਗਲ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ। ਮਿਸਟਰ ਸੈਗਲ ਨੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥਤਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ।

5. ਅਸੀਂ ਮਿਸਟਰ ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਯੋਗਦਾਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਵਿਵਿਧ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਸਮੇਤ 09.05.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ & ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਕਿੰਗਫਿਸ਼ਰ ਏਅਰਲਾਈਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ & ਹੋਰਾਂ, (2017) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 654, ਕੋਰਟਾਂ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨਿਯਮ, 2013 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਸਮੇਤ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਸਮੇਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ & ਇੱਕ ਹੋਰ, (1998) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 409 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

6. ਸ੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ 12.03.2022 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

7. ਭਾਵੇਂ ਸ੍ਰੀ ਅੰਕੁਰ ਸੈਗਲ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਤਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਫਿਰ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 15.03.2022 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨਾਲ।

8. ਸ੍ਰੀ ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏ ਗਏ ਮੌਖਿਕ ਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"A. ਜੋ ਪੈਸਾ ਐਡਮੰਡ ਡੀਰੋਥਸਚਾਈਲਡ (ਸੁਇਸ) ਐਮ.ਏ. ਨੂੰ ਮਿਲਿਆ ਸੀ, ਉਹ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3/ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਤਿੰਨ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਥੇ ਇਕਲੌਤੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3/ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਤਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਦੋ ਧੀਆਂ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਕ੍ਰਿਆ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਂਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਤਾ/ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਖਿਲਾਫ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

B. ਮੌਜੂਦਾ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਬੈਂਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ, ਇਸ ਮਾਣਯ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਕਤ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਜਿਸ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲੱਭਣ ਲਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਦਾ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

C. ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਫੰਡ ਅਵਮਾਨਨਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਰਯਾਪਤ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3/ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਜਬਤੀ ਲਈ ਉਚਿਤ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ/ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੀ ਮਦਦ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3/ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਵਿਕਲਪਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਕਾਰਜ ਲਈ ਇੱਕ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਆਡੀਟਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।" ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ & ਅਨੁ.2, ਨੂਰਾਲੀ ਬਾਬੁਲ ਥਾਨੇਵਾਲਾ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਐਮ.ਐਮ. ਸ਼ੈੱਟੀ & ਓਰਸ.3, ਰਾਮਾ ਨਾਰੰਗ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਨਾਰੰਗ4, ਪ੍ਰਵੀਨ ਸੀ. ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਏ. ਮੁਹੰਮਦ ਅਲੀ & ਅਨੁ5 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਅਵਮਾਨਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ

ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਵਮਾਨਜਨਕ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਜਬਤੀ ਦੇ ਉਪਾਯ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੋਜ਼ ਬਨਾਮ ਲਾਸਕਿੰਗਟਨ,6 ਮੀਰ ਬਨਾਮ ਮੀਰ ਅਤੇ ਰਿਚਰਡਸਨ ਬਨਾਮ ਰਿਚਰਡਸਨ8 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

9. ਕੰਟੈਮਨਰ ਨੂੰ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਮੌਕੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦੀ ਸਫਾਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

"ਅਵਮਾਨਨਾ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਕਰਨਾ ਕੇਵਲ ਅਫਸੋਸ ਜਾਂ ਮਾਫੀ ਮੰਗਣ ਨਾਲ ਹੀ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦੇ ਪੂਰੇ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਕਾਰਜ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਿਵਿਲ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਅਵਮਾਨਨਾ ਤੋਂ ਮੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਵਮਾਨਨਾ ਤੋਂ ਮੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।" [ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

24. ਪਰਜਿੰਗ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸਮਾਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਨਾਪਸੰਦੀਦਾ ਅੰਸ਼ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਫਾਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ। ਪਰਜ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਮਿਕ ਸੰਕੇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਪਾਪ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਪਾਪ ਦੀ ਪਰਜਿੰਗ ਸਿੰਸੀਅਰ ਪਛਤਾਵੇ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਤਪਸਿਆ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦੋਸ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਰਜਿੰਗ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਸਾਫ ਕਰਨਾ। ਪਰਜ ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਪਰਗੇਟਰੀ ਦੀ ਅਵਧਾਰਣਾ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਜੋ ਇਸ ਜੀਵਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਆਤਮਾਵਾਂ, ਜੋ ਇਸ ਜੀਵਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਘਾਤਕ ਪਾਪਾਂ ਨਾਲ ਛੱਡ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਸਾਫ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵਰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸ਼ੁੱਧ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ (ਵੇਖੋ ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਫਰੇਜ਼, ਸਥਾਈ ਐਡਨ., ਵੈਲ. 35-ਏ, ਪੰਨਾ 307)। ਬਲੈਕ ਦੀ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਪਰਜ" ਨੂੰ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: "ਸਾਫ ਕਰਨਾ; ਸਾਫ ਕਰਨਾ। ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਤੋਂ ਸਾਫ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਹੇਲਨਾ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨਾ।" ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਬੇਤੁਕਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪਰਜ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

25. ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੱਖਿਆ ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪਰਜਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਅਵਹੇਲਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤਦਾ ਹੈ [ਵੇਖੋ ਮਦਨ ਗੋਪਾਲ ਗੁਪਤਾ (ਡਾ.) ਬਨਾਮ ਆਗਰਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ [AIR 1974 ਅੱਲ 39]]। ਇਹ ਹੈ ਜੋ ਸਿੱਖਿਆ ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿਹਾ: (AIR ਪੰਨਾ 43, ਪੈਰਾ 13)

“ਮੇਰੀ ਰਾਇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਹੇਲਨਾ ਵਿੱਚ ਹੈ ਆਪਣੀ ਅਵਹੇਲਨਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤ ਕੇ ਸਾਫ ਕਰਦੀ ਹੈ।”

26. ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਤਰੀਕਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਪਰਜਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਅਵਹੇਲਨਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਿਵਲ ਅਵਹੇਲਨਾ ਲਈ ਵੀ, ਪਰਜਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਅਵਹੇਲਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਉਸ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਉਸ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਜੇ ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਵਹੇਲਨਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਵਹੇਲਨਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਰ ਵੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਅਵਹੇਲਨਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਹੇਲਨਾ ਨੂੰ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ "ਸਿਵਲ ਅਵਹੇਲਨਾ" ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਾਫਰਮਾਨੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਪਰ "ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਵਹੇਲਨਾ" ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਾਖ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਚਿਤ ਕੋਰਸ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਆਇਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

27. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਉਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਕ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤੇ

ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਭੁਗਤਣਾ ਹੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਖੁਦ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਥੇ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਆਪਰਾਧਿਕ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਖਤਰਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਇਕ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਤੁਰੰਤ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਵਮਾਨਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਅਵਮਾਨਨਾਜਨਕ ਵਿਵਹਾਰ ਨਾਲ ਲਗਾਤਾਰ ਬਣਾਏ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਆਪਰਾਧਿਕ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਅਵਮਾਨਨਾ ਤੋਂ ਖੁਦ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਹੋਰ ਵੀ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

11. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨੂਰਅਲੀ ਬਾਬੂਲ ਥਾਨੇਵਾਲਾ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਐਮ.ਐਮ. ਸ਼ੈਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ3 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ:

“11. ……ਇਹ ਸੁਥਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਕ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਜਾਂ ਇਕ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਕ ਵਚਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਭਰੋਸੇ ਉੱਤੇ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਅਵਮਾਨਨਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮਿਸਕੰਡਕਟ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਪਾਯ ਅਵਮਾਨਨਾ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨ ਲਈ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦਿਸ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੈਦ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਸਭ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸਾਡੇ ਇਸ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇਕ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿਰਫ ਕੈਦ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੀ ਇਨਸਾਫ ਦੇ ਅੰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਅਵਮਾਨਨਾ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬੀ-ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਰ ਅਤੇ ਪਰਿਣਾਮਕਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨੇ ਪਵੇਗਾ।

12. ਉਪਰੋਕਤ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਜਵਾਬੀ 1 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸੀਂ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 500 ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਣ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਾਧਾਰਣ ਕੈਦ ਭੁਗਤਣੀ ਪਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਸੀਂ ਉਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਵੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੱਲੋਂ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ।

ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਥਾਣੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਆਦਮੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਨੂੰ ਜੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਕੱਢ ਦੇਣ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ।”

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ & ਅਨੁਸਾਰ ਵਿੱਚ ਕੰਟੈਮਨਰ ਉੱਤੇ ਸਜ਼ਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਚਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਉੱਤੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

“33. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅਵਹੇਲਨਾ ਲਈ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਿਤ ਸਜ਼ਾਵਾਂ, ਜੋ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸਰਿਆ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਵਹੇਲਨਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

(i) ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਸੀਕਵੈਸਟਰੇਸ਼ਨ;

(ii) ਜੁਰਮਾਨਾ;

(iii) ਜੇਲ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣਾ।

34. ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਦੋਨੋਂ ਇਲਾਜ਼ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀਆਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਇਲਾਜ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਵਹੇਲਨਾ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਇੱਕ ਤੱਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬੇਅਦਬੀ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਕਮਜ਼ੋਰ ਪੈ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੁਝ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕੰਟੈਮਪਟ ਪਾਵਰ ਰਾਹੀਂ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਨੂੰ ਕੰਟੈਮਨਰ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨੂੰ ਅਟੈਚ ਕਰਕੇ ਅਸਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਨੂੰ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਨਵੇਅਨਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਮਿਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਉੱਦਮ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉੱਦਮ ਦੀ ਭੰਗ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਇੱਕ ਮਾਲਕ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ। ਕੰਟੈਮਨਰ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਹਾਨਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਪੁਲਿਸ ਬਲ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਲਈ ਵਰਤਣ ਅਤੇ ਕੰਟੈਮਨਰ ਨੂੰ ਖਰਚੇ, ਉਦਾਹਰਣਕ ਜਾਂ ਅਨਿਆਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਝਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।" 13. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਕੰਟੈਮਨਰ ਦੇ ਕੰਟੁਮੇਸ਼ੀਅਸ ਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਹਾਨਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤਾਂ ਜੋ ਕੰਟੁਮੇਸ਼ੀਅਸ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਭ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਯਾ ਤਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਉਲਟਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੰਟੈਮਨਰ ਦੇ ਕੰਟੁਮੇਸ਼ੀਅਸ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਲਾਭ ਕੰਟੈਮਨਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਾ ਰਹੇ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੂਰਅਲੀ ਬਾਬੂਲ ਥਾਨੇਵਾਲਾ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਐਮ.ਐਮ. ਸ਼ੈੱਟੀ & ਓਰਸ.3 ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਦਾਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵੀਨ ਸੀ. ਸ਼

14. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 09.05.2017 ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਪਾਠ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਯੂ.ਐਸ.$ 40 ਮਿਲੀਅਨ ਦੀ ਰਕਮ ਵੰਡਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ।

15. ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਰਿਮਾ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦੋਸ਼ੀ ਉੱਤੇ ਪਰਯਾਪਤ ਸਜ਼ਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਪਾਸ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

16. ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਪਛਤਾਵਾ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਨਾ ਹੀ ਆਪਣੇ ਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਕੋਈ ਮਾਫੀ ਮੰਗੀ, ਸਾਨੂੰ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦੋਸ਼ੀ ਉੱਤੇ ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਰੁ.2,000/- (ਰੁਪਏ ਦੋ ਹਜ਼ਾਰ ਹੀ) ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਜੁਰਮਾਨਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਉੱਤੇ, ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਲੀਗਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤਣੀ ਪਵੇਗੀ।

ਅਸੀਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗ੍ਰਹਿ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਸਮੇਤ ਵਿਦੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਮੰਤਰਾਲਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਏਜੰਸੀਆਂ ਜਾਂ ਸਾਧਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਤਪਰਤਾ ਅਤੇ ਅਧਿਕਤਮ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਇਕ ਅਨੁਪਾਲਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ:

A. ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 09.05.2017 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੌਦਿਆਂ ਨੂੰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯੂ.ਐਸ. $ 40 ਮਿਲੀਅਨ ਦੀ ਰਕਮ ਉਹਨਾਂ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 16 ਵਿੱਚ ਵੇਰਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਬੇਅਸਰ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

B. ਉਕਤ ਸੌਦਿਆਂ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 16 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਕਮ ਨੂੰ 8 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਾਲਾਨਾ ਬਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫ਼ਸਰ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਬੱਧ ਹੋਣਗੇ।

C. ਜੇਕਰ ਰਕਮਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ, ਤਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫ਼ਸਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਪੂਰਨ ਸਹਿਯੋਗ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਆਡੀਟਰ(ਾਂ) ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਮੇਤ ਉਚਿਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਮਿਸਟਰ ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬਹੁਤ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਅਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਹਨਤ ਲਈ ਸਾਡੀ ਸਿੰਸੀਅਰ ਧੰਨਵਾਦੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਪ੍ਰਗਟਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਅਵਮਾਨਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate