[2022] 15 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 430

ਐਚ.ਐਸ.ਬੀ.ਸੀ. ਪੀ.ਆਈ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਮਾਰੀਸ਼ਸ) ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਪ੍ਰਦੀਪ ਸ਼ਾਂਤੀਪਰਸ਼ਾਦ ਜੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 624 2020)

ਵਿੱਚ

(2016 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5158)

11 ਜੁਲਾਈ, 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਅਨਿਰੁਧ ਬੋਸ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971 - ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ - ਜਦੋਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਘਾਟ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮੌਕੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਰਕਮ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕੇ - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਹੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ / ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ - ਦੁਹਰਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਇਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5158/2016 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 06.05.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ - ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਂ ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਜ਼ਾ/ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 06.05.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 19.08.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਧੂ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕੇ - ਇਸ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਅਸਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਜ਼ਾ 'ਤੇ ਪਵੇਗਾ - ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਬਾਰੇ ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

ਆਰ.ਐਨ. ਡੇ ਬਨਾਮ ਭਾਗਿਆਬਤੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ (2000) 4 ਐਸਸੀਸੀ 400: [2000] 3 ਐਸਸੀਆਰ 172 - ਵਿਲੱਖਣ.

ਵੈਲਸੈਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ ਬਨਾਮ ਵਿਕਾਸ ਆਟੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ (2015) 10 **ਐਸਸੀਸੀ** 609; *ਸੇਬੀ ਬਨਾਮ ਸਹਾਰਾ ਇੰਡੀਆ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ।* (2014) 5 **ਐਸਸੀਸੀ** 429 - **ਭਰੋਸੇ.**

ਕੇਕੇ ਮੋਦੀ ਬਨਾਮ ਕੇਐਨ ਮੋਦੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1998) 3 **ਐਸਸੀਸੀ** 573: [1998] 1 **ਐਸਸੀਆਰ** 601; *ਫਰਮ ਅਸ਼ੋਕ ਟਰੇਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਗੁਰਮੁਖ ਦਾਸ ਸਲੂਜਾ* (2004) 3 **ਐਸਸੀਸੀ** 155: [2004] 1 **ਐਸਸੀਆਰ** 404; *ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਕਪਤਾਨ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ* (1996) 4 **ਐਸਸੀਸੀ** 622: [1996] 2 **ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ** 295; *ਰਾਜਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਮਲਹੋਤਰਾ ਬਨਾਮ ਪਰੇਸ਼ ਬਿਹਾਰੀਲਾਲ ਵਿਆਸ;* 2016 **ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਬੋਮ** 89; *ਰਮਾ ਨਾਰੰਗ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਨਾਰੰਗ ਅਤੇ* ਹੋਰ ਧਿਰਾ (2006) 11 **ਐਸਸੀਸੀ** 114 : [2006] 3 **ਐਸਸੀਆਰ** 1068*; ਮੈਸਰਜ਼ ਟੇਰਾ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਐਂਡ ਸੇਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਅਲਾਗੇਂਡੀਰਾ ਅਪੈਰਲਜ਼* 2011 **ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ** 4458; *ਕੁਨਹਯਾਮ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ;* (2000) 6 **ਐਸਸੀਸੀ** 359 : [2000] 1 **ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ** 538; *ਮਨਿੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਿੱਟਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ; (*2012) 1 **ਐਸਸੀਸੀ** 273 : 2011 (11) **ਸਕੇਲ** 634; *ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਟਿਡ (ਪਹਿਲਾਂ 26 ਮੈਸਰਜ਼ ਸੇਸਾ ਸਟਰਲਾਈਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ) ਬਨਾਮ ਗੋਆ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ।* 2021 **ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ** 476; *ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ। ਭਾਰਤ ਬਨਾਮ ਸੁਖ ਦੇਵ ਪ੍ਰਸਾਦ* (2009) 5 **ਐਸਸੀਸੀ** 665; *ਕੋਰਟ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਅੱਸਨ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਜੀ. ਮਾਂਕੜ* (2002) 10 **ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.** 477; *ਰਮਾ ਨਾਰੰਗ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਨਾਰੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ।* (2021) **ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ** 29; *ਰਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਤਰੁਣ ਬਜਾਜ* (2014) 16 **ਐਸਸੀਸੀ** 204: [2014] 1 **ਐਸਸੀਆਰ** 538; *ਕੰਵਰ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ* (2012) 4 **ਐਸਸੀਸੀ** 307: [2011] 15 **ਐਸਸੀਆਰ** 972; *ਕਪਿਲਦੇਵ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਾਹ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ* (1999) 7 **ਐਸਸੀਸੀ** 569: [1999] 1 **ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ** 725; *ਰੀਟਾ ਮਾਰਕੰਡੇ ਬਨਾਮ ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਰੋੜਾ* (1996) 6 **ਐਸਸੀਸੀ** 14 : [1996] 7 **ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ** 56; *ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ ਬਨਾਮ ਸਦਰੁੱਦੀਨ ਹਸਨ ਦਯਾ;* (2004) 1 **ਐਸਸੀਸੀ** 360 : [2003] 6 **ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ** 764- **ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।**

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

[2000] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 172	**ਵਿਲੱਖਣ**	**ਪੈਰਾ 5.4**
[1998] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 601	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 4.7**
[2004] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 404	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 4.13**
[1996] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 295	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 1.14**

[2006] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1068 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 4.15
[2000] 1 ਪੂਰਕ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 538 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 4.19
[2014] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 538 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 5.14
[2011] 15 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 972 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 5.14
[1999] 1 ਪੂਰਕ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 725 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 5.14
[1996] 7 ਪੂਰਕ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 56 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 8.1
[2003] 6 ਪੂਰਕ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 774 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 8.1

ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਮਾਣਹਾਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5158 ਵਿੱਚ 2020 ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 624

ਪਟੀਸ਼ਨ 2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5158 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2020 ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 624 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 19.08.2020 ਅਤੇ 06.05.2021 ਦੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਨਿਖਿਲ ਐਮ ਸਖਾਰਡਾਂਡੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਾਜੇਂਦਰ ਬਰੋਟ, ਮਿਸ ਲਿਜ਼ ਮੈਥਿਊ, ਮਿਸ ਵਿਧੀ ਬਰੋਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਸ਼ੈਂਟੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਪੂਰਵਾ ਗੁਪਤਾ, ਧਰੁਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਨਾਲੀ ਜੈਨ, ਆਯੂਸ਼ ਚੱਢਾ, ਧਵਲ ਅਰੋੜਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਸੁਧਾ ਜੈਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ।

ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅੰਕੁਰ ਯਾਦਵ, ਐਡਵੋਕੇਟ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1. ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਵਿਟੇਲ ਪੋਸਟ ਸਟੂਡੀਓਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਵੀਟੈਲ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ

ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 19.08.2020 ਅਤੇ 06.05.2021 ਦੇ ਦੋ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਵਰਤਮਾਨ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

2.1 21.04.2011 ਨੂੰ ਐਚਐਸਬੀਸੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਅਵਿਤ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰ ਸਬਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ (ਐਸਐਸਏ) ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5145/2016 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੂਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਪੂੰਜੀ ਦਾ 7.8% ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਵੀਟੇਲ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਕਿ ਉਕਤ ਐਸਐਸਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਸੀ।

2.2 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ 06.05.2011 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਸਮਝੌਤਾ (ਐਸਐਚਏ) ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ 21.04.2011 ਦੇ ਐਸਐਸਏ ਦੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਐਸਐਚਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵੀ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਏ, 11.05.2012 ਨੂੰ, ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੈਂਟਰ (ਐਸਆਈਏਸੀ) ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਐਸ.ਆਈ.ਏ.ਸੀ. ਨੇ ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 28.05.2012 ਅਤੇ 29.05.2012 ਨੂੰ ਐਸਐਸਏ ਅਤੇ ਐਸਐਚਏ ਵਿੱਚ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦੋ ਅੰਤਰਿਮ ਫੈਸਲੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ - ਐਵਿਟੇਲ ਦੁਬਈ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ 50 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਤੱਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਨ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਯੂਏਈ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇ ਜਾਂ ਖਾਤਿਆਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੋਣ, ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਕਰਨ। 27.07.2012 ਨੂੰ, ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅੰਤਰਿਮ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 30.07.2012 ਨੂੰ, ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ, 1996 ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1062/2012 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਐਸਐਸਏ ਅਤੇ ਐਸਐਚਏ ਦੋਵਾਂ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ।

2.3 03.08.2012 ਨੂੰ, ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਧਾਰਾ 9 ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ 09.08.2012 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚੋਂ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਕਢਵਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇ, ਪਰ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਢਵਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦੇਵੇ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਖਾਤਾ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਐਸਆਈਏਸੀ ਦੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਹੇਠ ਗਠਿਤ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। 07.12.2012 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ "ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਅੰਤਮ ਅੰਸ਼ਕ ਫੈਸਲਾ" ਪਾਸ ਕੀਤਾ।

2.4 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 9 ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 22.01.2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ,

ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਮੀ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਤਾਂ ਜੋ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 31.07.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕੇ। 31.07.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 20 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਕਤ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੇ ਉਕਤ ਅੰਕੜੇ ਦੇ ਅੱਧੇ 'ਤੇ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਭਾਵ, 30 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ (ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਬਜਾਏ)।

2.5 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 31.07.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਐਵਿਟੇਲ ਅਤੇ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। (ਐਵੀਟੇਲ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5145/2016 ਅਤੇ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5158/2016 ਹੋਣਾ)। 19.08.2020 ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਵਿਟਲ ਨੂੰ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 22.01.2014 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 19.08.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ - ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਅਵਿਟੇਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਵਾਉਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਨਾ ਰੱਖਣ ਕਰਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਢੁਕਵੀਂ ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ।

2.6 ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 27.09.2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 28.09.2015 ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਰਜ਼ੀ/ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

05.05.2017 ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਨੇ ਐਸਐਸਏ ਵਿੱਚ 27.09.2014 ਦੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ।

2.7 ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 19.08.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਨੇ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਐਵੀਟੇਲ ਨੂੰ 04.09.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੁੱਲ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ 09.09.2020 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਮੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

2.8 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 26.09.2020 ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਗਸਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 06.11.2020 ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

2.9 30.04.2021 ਨੂੰ, ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਨੇ ਨੰਬਰ 59119/2021 ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

2.10 06.05.2021 ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ, ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਇਸ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੀ ਅਤੇ ਅਵੀਟੇਲ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਨਾ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਿੱਤਾ। ਉਸੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਛੇ ਹਫਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ (ਯਾਨੀ ਜੂਨ, 2021 ਤੱਕ) ਕਮੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

2.11 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, 15.06.2021 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਘਾਟੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਆਈਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 06.05.2021 (ਆਈਏ ਨੰਬਰ 68388/ 2021) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਛੋਟ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਨੇ ਆਪਣੇ 01.07.2021 ਦੇ ਜਵਾਬ ਰਾਹੀਂ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 02.07.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਛੋਟ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਐਚ.ਐਸ.ਬੀ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ 19.08.2020 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮਿਤੀ 06.05.2021.

ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਇਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 82521/2021 (ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ) ਵਜੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਹੀ ਆਧਾਰ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

2.12 ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 19.08.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ 06.05.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 42 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ (18.09.2020 ਨੂੰ ਲਗਭਗ 3,09,07,88,400 ਰੁਪਏ) ਦੀ ਕਮੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ (18.09.2020 ਨੂੰ ਲਗਭਗ 4,09,07,88,400 ਰੁਪਏ) ਦੀ ਕਮੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਸਕੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

3. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਵੱਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ-ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 19.08.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ 06.05.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ - ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਢੁਕਵੀਂ ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

4.1 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਕੌਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 19.08.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਵਿਟਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਘਾਟ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਐਵੀਟੇਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਰਕਮ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਵਿਟੇਲ ਨੇ ਉਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਵਿਤ ਨੇ ਉਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

4.2 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ - ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਵੀਟੇਲ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੇ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਵੀਟੇਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਅਵਿਟੇਲ ਮਾਰੀਸ਼ਸ) ਰਾਹੀਂ ਐਵੀਟੇਲ ਪੋਸਟ ਸਟੂਡੀਓਜ਼ ਐਫਜ਼ੈਡ-ਐਲਐਲਸੀ (ਐਵਿਟੇਲ ਦੁਬਈ) ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਰਕਮ ਹਾਈਐਂਡ, ਡਿਜੀਟਲ ਫਿਊਜ਼ਨ ਆਦਿ ਯਾਨੀ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵਿਚੋਂ 59.2 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਅਵਿਟੇਲ ਦੁਬਈ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤਿਆਂ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਜੈਨ ਪਰਿਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਗਸਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4.3 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ - ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 28.09.2015 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 28.09.2015 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫਾਈਨਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਅੰਤਿਮ ਹਨ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ।

4.4 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ - ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਐਵੀਟੈਲ, ਜੋ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਗਸਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ, ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੁੱਲ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ - ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਮੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਨ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 06.05.2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ - ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਮੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 17.06.2021 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਈ ਕਮੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ - ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਆਈਏ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਘਾਟ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ।

ਕਮੀ ਦੀ ਰਕਮ, ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4.5 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੇਸ - ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਘਾਟ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਝੂਠੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਇੱਕ ਲੰਗੜੇ ਬਹਾਨੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਗਸਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਸ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ - ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਛੋਟ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੱਕ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

4.6 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਛੋਟ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ - ਆਈਏ ਨੰਬਰ 68388/2011 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ - ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ-ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ - ਅਵੀਟੇਲ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਰਾਹਤ (ਘਾਟ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ) ਅਗਸਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਮਿਤੀ 06.05.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬੇਕਾਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 02.07.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਛੋਟ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ - ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 82521/2021 (ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

4.7 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 16.07.2021 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ - ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਵੀ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਘਾਟ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਅਵੀਟੇਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਸਮੇਤ ਆਪਣੀ ਅਚੱਲ ਅਤੇ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਇਕੱਠੀਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਅਗਸਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 20098/2020) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਉਸੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ **ਕੇਕੇ ਮੋਦੀ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਐਨ ਮੋਦੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ; (1998) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 573.**

4.8 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ - ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਕੌਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ 06.05.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ।

4.9 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ "ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਇਕੱਠੀਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਨ" ਅਤੇ "ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਪੈਰਵੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ", ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕਥਿਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ 8 ਜੁਲਾਈ, 2021 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ (ਭਾਵ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਹਫਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਅਗਸਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 11 ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 02.07.2021 ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ), ਜੋ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦਾ ਭਰਮ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ।

4.10 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸੂਚੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ:

(i) ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ/ਆਡਿਟ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ;

(ii) ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਜ਼ੁਰਮਾਨਾ ਹੈ;

(iii) ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦੱਸੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਸਿਰਫ 16.37 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ (ਲਗਭਗ) ਹੈ। ਜੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 16 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ;

(iv) ਸਥਿਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਕੰਪਿਊਟਰ, ਫਰਨੀਚਰ ਆਦਿ ਵਰਗੀਆਂ ਘਟੀਆ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਲਾਗਤ 2014 ਤੋਂ ਉਸੇ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ. ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਘਟਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨਗੀਆਂ;

(v) ਅਵੀਟੇਲ ਜਾਂ ਅਵੀਟੇਲ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅੱਖ ਦਾ ਧੋਖਾ ਹੈ;

(vi) [2022] 15 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. ਅੰਤਿਮ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਵੀਟੇਲ ਵਿੱਚ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦਾ ਮੁੱਲ ਜ਼ੀਰੋ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਐਵੀਟੇਲ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਐਵੀਟੇਲ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਅਸਲ ਰਕਮ ਕਿੰਨੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਹ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ;

(vii) ਐਵਿਟੇਲ ਕੋਲ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ, ਐਵਿਟਲ ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਵਿੱਚ 274 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਣਾ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਅਤੇ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਹੈ। ਐਵਿਟੇਲ ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਦਾ ਮੂਲ ਮੁੱਲ ਸਿਰਫ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਵੀਟੇਲ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇਣ ਲਈ ਐਵਿਟੇਲ ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਦੀ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

(viii) ਅਗਸਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਅਵੀਟੇਲ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸੂਚੀ ਹੋਰ ਵੀ ਘੱਟ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਹੈ।

4.11 ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਕੌਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਵੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 129 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

4.12 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲਾਂ ਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਬੋਲ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਗਸਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਗਲਤ ਧਾਰਨਾਤਮਕ, ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ - ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 06.05.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

4.13 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ **ਫਰਮ ਅਸ਼ੋਕ ਟਰੇਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਗੁਰਮੁਖ ਦਾਸ ਸਲੂਜਾ (2004) 3 ਐਸਸੀਸੀ 155 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ**

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਹਰ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਉਲਟ "ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 9 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 ਆਰਡਰ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਲਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦਾ ਪੂਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅੰਤਰਿਮ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ।

4.14 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮਾਣਹਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਫਲ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਣਾ ਹੈ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਵਜੋਂ ਅਵੀਟੇਲ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਪਵੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਉਪਾਅ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਕਪਤਾਨ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; (1996) 4 ਐਸਸੀਸੀ 622 ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਰਾਜਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਮਲਹੋਤਰਾ ਬਨਾਮ ਪਰੇਸ਼ ਬਿਹਾਰੀਲਾਲ ਵਿਆਸ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ; 2016 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 89. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 06.05.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਹੈ।

4.15 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸਥਿਰ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ, ਇਹ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਖੋਹੇਗਾ। ਰਮਾ ਨਾਰੰਗ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਨਾਰੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ; (2006) 11 ਐਸਸੀਸੀ 114

4.16 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇ।

4.17 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਟੇਰਾ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਐਂਡ ਸੇਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ [2022] 15 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. ਅਲਾਗੇਂਡੀਰਾ ਅਪੈਰਲਜ਼ 2011 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 4458, ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

4.18 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਅਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਧਿਰ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਵਾਰਤਾਕਾਰ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅੰਤਮ, ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਣਹਾਨੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੈਲਸੈਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਬਨਾਮ ਵਿਕਾਸ ਆਟੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ; (2015) 10 ਐਸਸੀਸੀ 609 ਅਤੇ ਸੇਬੀ ਬਨਾਮ ਸਹਾਰਾ ਇੰਡੀਆ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ; (2014) 5 ਐਸਸੀਸੀ 429, ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਨੀਂਹ ਨੂੰ ਹਿਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

4.19 ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ- ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਗਸਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਗਸਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਅਵੀਟੇਲ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਕੁਨਹਯਾਮਦ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ; (2000) 6 ਐਸਸੀਸੀ 359. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ - ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ 19.08.2020 ਤੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਚਾਰ ਹਫਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਗਸਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮੌਕੇ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ 06.05.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦਾ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਨਿੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਿੱਟਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ, ਇੱਕ ਪੈਸਿਵ ਅਤੇ ਸੁਸਤ ਵਿਵਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਨਾ ਮੰਨਣਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; (2012) 1 ਐਸਸੀਸੀ 273

4.20 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼/ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਦੇ ਵੀ ਕਥਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ "ਤਰਲ ਫੰਡਾਂ" ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਨਿੰਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਫੰਡਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਹ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਕਿ ਉਹ ਅਗਸਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਉਦੋਂ ਹੀ ਕਰਨਗੇ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

4.21 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਰਲ ਫੰਡਾਂ/ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨਾ ਹੋਣਾ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਚਾਲ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਲਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵੀ ਧੋਖਾ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਐਸਆਈਏਸੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਫੰਡ ◌ਾ◌ ਦੀ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਇਸ ਨਾਲ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ ਲਗਭਗ 16 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੈ;

ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਵਿਤ ਕੋਲ ਲਗਭਗ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ। 365 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ;

365 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵਿਚੋਂ ਲਗਭਗ 84 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿਚ ਪਏ ਹਨ, 247 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ, ਐਵਿਟੇਲ ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਵਿਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਅਵੀਟੇਲ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦਾ ਮੁੱਲ ਹੈ।

ਅਵੀਟੇਲ ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਨਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ 'ਚ 274 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਅਤੇ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਹਨ। ਐਵਿਟੇਲ ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਦਾ ਮੂਲ ਮੁੱਲ ਸਿਰਫ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਵੀਟੇਲ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਵਿਟੇਲ ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇਣ ਲਈ ਐਵਿਟੇਲ ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਦੀ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫਾਈਨਲ ਅਵਾਰਡ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਵੀਟੇਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਵੇਸ਼ ਦਾ ਮੁੱਲ ਜ਼ੀਰੋ ਸੀ।

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਐਵੀਟੇਲ ਦਾ ਅਸਲ ਮੁੱਲ ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਵੀਟੇਲ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਅਸਲ ਰਕਮ ਕਿੰਨੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਵੀਟੇਲ ਜਾਂ ਅਵੀਟੇਲ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅੱਖ ਦਾ ਧੋਖਾ ਹੈ।

4.22 ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣਾ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ/ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ - ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਅਵਿਤ ਦਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਅਗਸਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ/ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਤੰਬਰ 2020 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਦੇਰੀ (i) ਅਗਸਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਜੱਜ ਦੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ, ਅਤੇ (ii) ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚਾਲਾਂ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਟਿਡ (ਪਹਿਲਾਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੇਸਾ ਸਟਰਲਾਈਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ) ਬਨਾਮ ਗੋਆ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 476.

4.23 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ - ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 06.05.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦਾ ਹੈ।

4.24 ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਕੌਲ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ - ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰੂਪ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸਿਵਲ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਅਗਸਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਵੀਟੇਲ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ; ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਟਾਲ-ਮਟੋਲ ਦੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀ ਰਹੇਗੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਰਗੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਫਲਾਂ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਣ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫਾਈਨਲ ਅਵਾਰਡ 2014 ਤੋਂ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਗਸਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ।

5. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।

5.1 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ - ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1062/2012 ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 22.01.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5158/2016 ਵਿੱਚ 19.08.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਰ.ਪੀ. ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 20098/2020 ਵਜੋਂ ਐਵਿਟੇਲ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 19.08.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ/ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।

5.2 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਗਸਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਲਗਭਗ 37 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ 26.09.2020 ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ 30.04.2021 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਚ.ਐਸ.ਬੀ.ਸੀ. ਨੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 59119/2021 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ, ਵੱਖ ਕਰਨ, ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ, ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਣ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੱਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।

5.3 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 82521/2021 ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਮੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਵਿਚ ਵਿਰੋਧੀ ਸਟੈਂਡ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕ ਪਾਸੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਰਿਸੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਪਰ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ

ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਸਮੇਂ ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਉਚਿਤ ਆਗਿਆ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚੇਗਾ/ਜ਼ਬਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

5.4 ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ (i) ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1062/2012 ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ 22.01.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜੋ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ/ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; (ii) ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਫਾਂਸੀ/ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ (ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ) ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ **ਨੇ ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਬਨਾਮ ਸੁਖ ਦੇਵ ਪ੍ਰਸਾਦ; (2009) 5 ਐਸਸੀਸੀ 665 (ਪੈਰਾ 31) ਅਤੇ ਆਰ ਐਨ ਡੇ ਬਨਾਮ ਭਾਗਿਆਬਤੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ; (2000) 4 ਐਸਸੀਸੀ 400 (ਪੈਰਾ 7) ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕੋਰਟ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਜੀ. ਮਾਂਕੜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ; (2002) 10 ਐਸਸੀਸੀ 477**

5.5 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਗਸਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਉਚਿਤ ਉਪਾਅ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਫਾਂਸੀ ਲਈ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰੇ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ।

5.6 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੁਨਹਮਦ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਲੇਵੇਂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਇਹ ਇਕ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 44 ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿੱਟਿਆਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

5.7 ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੀ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਸਰਵੋਤਮ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੇਵੱਸ ਹਨ ਜੋ ਬਿਲਕੁਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਜਾਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

5.8 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਘਾਟ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਤਰਲ ਫੰਡ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਲੋੜੀਂਦੇ ਫੰਡਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਸਮੇਤ ਆਪਣੀਆਂ ਅਚੱਲ ਅਤੇ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੁਹਿਰਦ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।

5.9 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 82521/2021 ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ◌ਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਮੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

5.10 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਅਸਲ ਅਸਮਰੱਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਚੰਗੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਘਾਟ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਫੰਡ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ/ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ

5.11 ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤਾਂ ਹੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਗਲਤੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

5.12 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ/ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

5.13 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਜੇ ਤੱਕ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਬਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਜੇ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 40 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 51 ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ।

5.14 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਮਾ ਨਾਰੰਗ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਨਾਰੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ; (2021) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 29, ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ, ਨਿਰਦੇਸ਼, ਆਦੇਸ਼, ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਰਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਤਰੁਣ ਬਜਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ; (2014) 16 ਐਸਸੀਸੀ 204; ਕੰਵਰ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ; (2012) 4 ਐਸਸੀਸੀ 307 ਅਤੇ ਕਪਿਲਦੇਵ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਾਹ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ; (1999) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 569, ਆਪਣੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਬੇਨਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 22.01.2014 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 515/2016 ਵਿੱਚ 19.08.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।.

6. ਸੁਣਿਆ. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5158/2016 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 19.08.2020 ਦੇ ਦੋ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ 06.05.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 22.01.2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਤਾਂ ਜੋ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਸਨ

ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 20 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਕਤ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੇ ਉਕਤ ਅੰਕੜੇ ਦੇ ਅੱਧੇ ਭਾਵ 30 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ (ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਬਜਾਏ) ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕੇ। 19.08.2020 ਦੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5158/2016 ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 22.01.2014 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਤਾਂ ਜੋ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅੱਜ ਤੱਕ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 27.09.2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 37 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ 27.09.2014 ਦੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫਾਈਨਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। 04.09.2020 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 6 ਕਰੋੜ ਡਾਲਰ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਪਣੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 25.09.2020 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ/ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 19.08.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 06.11.2020 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 06.05.2021 ਦੇ ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ (ਬੀ) ਅਨੁਸਾਰ ਛੇ ਹਫਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ (ਬੀ) ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 06.05.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

(ਬੀ) ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਐਪੈਕਸ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ। 42 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ (ਐਪੈਕਸ) 18.09.2020 ਨੂੰ 3,09,07,88,400 ਰੁਪਏ), ਤਾਂ ਜੋ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ (ਐਪੈਕਸ) ਦੀ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 18.09.2020 ਨੂੰ 4,41,54,12,000 ਰੁਪਏ

ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ 2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5158 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 19.08.2020;

6.1 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5158/2016 ਵਿੱਚ 19.08.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 06.05.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਪੈਰਾ (ਬੀ) (ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 06.05.2021 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ 06.05.2021 ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼/ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 06.05.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 68388/2021 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘਾਟ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਆਈ.ਏ. ਛੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ, ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 68388/2021 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਸਰਵੋਤਮ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੇਵੱਸ ਹਨ ਜੋ ਬਿਲਕੁਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਪੈਰਾ 5 ਤੋਂ 16 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"5. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਹੁਤ ਨਿਮਰਤਾ ਨਾਲ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦਾ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਸਰਵੋਤਮ ਯਤਨਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੇਵੱਸ ਹਨ ਜੋ ਬਿਲਕੁਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਜਾਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

6. ਬਿਨੈਕਾਰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤੁਰੰਤ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 06.05.2021 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ।

7. ਬਿਨੈਕਾਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ 06.05.2011 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਪੀਆਈ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਮਾਰੀਸ਼ਸ) ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,

ਕੁੱਲ 614,327 ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲਣਯੋਗ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰ 10 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ (ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਮਾਮੂਲੀ ਰਕਮ = 61,43,270/- ਰੁਪਏ) ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਰਕਮ 4355.75 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ (ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਰਕਮ = 267,58,52,260/-) ਅਤੇ 1 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ 10,000 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਮਾਮੂਲੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ। । 0 ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ (ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਮਾਮੂਲੀ ਰਕਮ = ਰੁਪਏ) । 0/-) ਅਤੇ 4460/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਰਕਮ (ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਰਕਮ = 4460/- ਰੁਪਏ), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 75 (1) ਤਹਿਤ ਫਾਰਮ 2 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਕਤ ਫਾਰਮ 2 ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਐਨੇਕਚਰ ਏ -2 ਵਜੋਂ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 13 ਤੋਂ 19)। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ 268,20,00,000/- ਰੁਪਏ (268 ਕਰੋੜ ਵੀਹ ਲੱਖ ਰੁਪਏ - 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ) ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

8. ਬਿਨੈਕਾਰ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ 84,10,65,140/- ਰੁਪਏ (84 ਕਰੋੜ ਦਸ ਲੱਖ 65 ਹਜ਼ਾਰ 140 ਰੁਪਏ) ਪਏ ਹਨ। ਇਹ ਨਿਮਰਤਾ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੰਪਨੀ, ਆਪਣੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 06.05.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਕਾਇਆ ਫੰਡਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਸਕੇ।

9. ਬਿਨੈਕਾਰ 31 ਮਾਰਚ, 2014 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਰਹੇ ਹਨ।

10. ਮੌਜੂਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਧੀਆ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਪਰੋਕਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਸਾਰੀ ਕਮੀ ਦੀ ਰਕਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਕੋਲ ਪੈਸਾ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਅਪਮਾਨ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਕੋਲ ਅਸਲ ਅਸਮਰੱਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਵਧੀਆ ਇਰਾਦਿਆਂ ਅਤੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਘਾਟ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਸਭ ਤੋਂ ਨਿਮਰਤਾ ਨਾਲ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦੇ ਹਨ

ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਰਲ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਤੁਰੰਤ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 06.05.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਸਲ ਅਸਮਰੱਥਾ ਲਈ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਦੇ ਹਨ।

11. ਬਿਨੈਕਾਰ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਇਨਾਮ ਕਾਰਵਾਈ/ਧਾਰਾ 48 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣਗੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵੀ ਪੂਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਹੋਰ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਵੀ ਦੇਣਗੇ ਜੋ ਸਹੀ ਅਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮਝੇ।

12. ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੁੰਬਈ ਵਿਖੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਜਿੱਥੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਮੁੰਬਈ ਜਾਂ ਪੰਚਗਨੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਧਾ ਪ੍ਰਦੀਪ ਜੈਨ ਪਤਨੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਦਫਤਰ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਯੂਨਿਟ ਨੰਬਰ ਏ -7 ਅਤੇ ਏ -8, ਵਿਮਲ ਉਦਯੋਗ ਭਵਨ, ਤਾਈਕਲਵਾੜੀ ਰੋਡ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ 08-07-1999 ਅਤੇ 19-07-2001 ਤੋਂ ਮੁੰਬਈ ਅਤੇ 07-01-2001 ਤੋਂ ਪਲੇਜ਼ੈਂਟ ਪੈਲੇਸ, ਨਾਰਾਇਣ ਦਾਭੋਲਕਰ ਰੋਡ, ਮਾਲਾਬਾਰ ਹਿੱਲ, ਮੁੰਬਈ ਵਿਖੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ - 07-01-2011 ਤੋਂ 400,006, ਅਤੇ ਸਿਲਵਰ ਵੈਲੀ ਸੀਐਚਐਸ, ਪੰਚਗਨੀ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀਆਂ ਸੱਤ ਇਕਾਈਆਂ (31.03.2011 ਤੋਂ ਛੇ ਇਕਾਈਆਂ ਅਤੇ 09.07.2012 ਤੋਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਯੂਨਿਟ)। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਸਿਧਾਰਥ ਜੈਨ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੰਬਰ 2 ਸਿਧਾਰਥ ਜੈਨ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਰਿਸ਼ੀ ਜੈਨ ਪਤਨੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੰਬਰ 3, ਰਿਸ਼ੀ ਜੈਨ ਦੀ ਪਤਨੀ, 03-09-2012 ਅਤੇ 30-08-2012 ਤੋਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਯੂਨਿਟ ਨੰਬਰ ਏ -9 ਅਤੇ ਏ -6, ਵਿਮਲ ਉਦਯੋਗ ਭਵਨ, ਤਾਈਕਲਵਾੜੀ ਰੋਡ, ਮੁੰਬਈ ਵਿਖੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ ਹਨ। ਸ੍ਰੀ ਰਿਸ਼ਭ ਜੈਨ, ਪੁੱਤਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦਾ ਭਰਾ ਯੂਨਿਟ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਖੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਏ-11, ਵਿਮਲ ਉਦਯੋਗ ਭਵਨ, ਤਾਇਕਲਵਾੜੀ ਰੋਡ, ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ 30-08-2012 ਤੋਂ। ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਜੁਹੂ ਸਥਿਤ ਦਫਤਰ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਲ ਫਰਵਰੀ 2015 ਵਿਚ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਕੋਈ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

13. ਇਹ ਕਿ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਮਿਤੀ 06.05.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਲੀ, ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਘਾਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

14. ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨਿਮਰਤਾ ਨਾਲ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਮੁਆਫੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 06.05.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

15. ਬਿਨੈਕਾਰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ।

16. ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਮਰ ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮੁਆਫੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ, ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 06.05.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਘਾਟ ਦੀ ਰਕਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 06.05.2021 ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

06.05.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਮੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 02.07.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅੱਜ ਤੱਕ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 06.05.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਮੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

7. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਕਿ (i) ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 22.01.2014 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5158/2016 ਵਿੱਚ 19.08.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ; (ii) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੇ ਫੰਡ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਆਪਣੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

8. ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ, ਅਰਥਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ. 06.05.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 06.05.2021 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਘਾਟੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 06.05.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਕਮੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 22.01.2014 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

8.1 ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਰਾਮਾ ਨਾਰੰਗ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਰ ਐਨ ਡੇ (ਸੁਪਰਾ), ਰੀਟਾ ਮਾਰਕੰਡੇ ਬਨਾਮ ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਰੋੜਾ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ; (1996) 6 ਐਸਸੀਸੀ 14 ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ ਬਨਾਮ ਸਦਰੁੱਦੀਨ ਹਸਨ ਦਯਾ; (2004) 1 ਐਸਸੀਸੀ 360, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਣਹਾਨੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈ ਸਕਦਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰ ਐਨ ਡੇ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ (ਪੈਰਾ 31 ਵਿੱਚ), ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 24 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

24. ਸਾਰੇ ਫਰਮਾਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ. ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਖੋਹੇਗਾ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਜਿਹੀ ਹੈ, ਕਿ ਜੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਾਫ਼ੀ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦਖਲ ਦਿੰਦੀ ਹੈ

ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਾਲ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੇਖਾਂਗੇ।

8.2 ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਆਰ.ਐਨ. ਡੇ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 06.05.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਨ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਗਰਿਮਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਾਨ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ।

8.3 ਵੈਲਸੈਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ. (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਚਾਹੇ ਉਹ ਵਾਰਤਾਕਾਰ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅੰਤਮ, ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਣਹਾਨੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਤਰੇ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

8.4 ਸੇਬੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਸਾਡੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਨੀਂਹ ਨੂੰ ਹਿਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਸੀਂ ਸਨਮਾਨ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਾਂ। ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਖਤ ਹੱਥ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

9. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 06.05.2021 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

10. ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਘਾਟ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਫੰਡ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਫੰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 68388/2021 ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ 06.05.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਘਾਟੇ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਤੋਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ

02.07.2021 ਨੂੰ ਛੋਟ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਅਤੇ ਦੇਣ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਹੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਵਾਰ-ਵਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁਆਫੀ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ।

11. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਮੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮੌਕੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਰਕਮ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਾਲ 2014 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 19.08.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 06.05.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਘਾਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਮੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਮੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5158/2016 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 19.08.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਢੁਕਵੀਂ ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ 06.05.2021 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਸ਼ਾਨ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਾਇਮ ਰਹੇ, ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।

12. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5158/2016 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 06.05.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਂ ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸਜ਼ਾ/ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੀਏ, ਅਸੀਂ ਅਜੇ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 06.05.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਧੂ ਮੌਕਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ

ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5158/2016 ਵਿੱਚ 19.08.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕੇ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਅਸਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਜ਼ਾ 'ਤੇ ਪਵੇਗਾ।

ਸਜ਼ਾ ਬਾਰੇ ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 12.08.2022 ਨੂੰ ਇਸ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੋ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ: ਰੂਪਾਂਸ਼ੀ ਵਿਰੰਗ, ਐਲਸੀਆਰਏ)

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Yadwinder Singh
Enrl. No. P/956/2016