ਮੈਤ੍ਰੇਯ ਦੋਸ਼ੀ

ਬਨਾਮ

ਆਨੰਦ ਰਾਠੀ ਗਲੋਬਲ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6613)

ਸਤੰਬਰ 22, 2022

[ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਜੇ. ਕੇ. ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ 2016 – ਐਸ.ਐਸ.7, 62 – ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ – ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਇੱਕ ਐਨ.ਬੀ.ਐਫ.ਸੀ. ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ 6 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਵੰਡਿਆ - ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੇ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖੇ ਸ਼ੇਅਰ ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਟਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ - ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ - ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ - ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਮੁਸ਼ਕਲ ਕਾਰਨ ਇਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ - ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਉਸੇ ਦਿਨ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਉਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਉਸੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ - ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ - ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ: ਲੋਨ-ਕਮ-ਪਲੇਜ ਸਮਝੌਤੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. - ਇੱਕ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਪਰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਇੱਕ ਤੱਥਪੂਰਨ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਦਿਸ਼ਾ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੀ - ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ - ਜੇ ਦੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹਨ ਜਾਂ ਜੇ ਦੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਦੋਵਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ - ਦੋਵਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ - ਜੇ ਬਕਾਏ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਵਸੂਲੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਦੂਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਸਹਿ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਡਿਸਚਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋ ਵਾਰ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

ਆਯੋਜਿਤ: ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਅਜਿਹਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲੋਨ-ਕਮ-ਪਲੇਜ ਸਮਝੌਤੇ 'ਚ ਇਕ ਧਿਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਦੋਹਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਵੀ ਲੋਨ-ਕਮ-ਪਲੇਜ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਤੱਥਖੋਜ ਜੋ ਅੰਤਿਮ ਤੱਥ ਲੱਭਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। [ਪਾਰਸ 32 ਅਤੇ 33] [545 ਸੀ-ਡੀ]

2. ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਇਹ ਖੋਜ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ, ਕਰਜ਼ਾ-ਕਮ-ਪਲੇਜ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ, ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਗਾਰੰਟੀ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਵਾਅਦਾ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਾਰੇ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਗਾਰੰਟੀ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਇੱਕ ਵਾਅਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰ ਆਪਣੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਭਾਉਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਗਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਲੈਣਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਅਦਾ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਚਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਵਾਅਦੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਇੱਕ ਵਾਅਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 34 ਅਤੇ 35] [545- ਈ-ਐਚ]

3. ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਉਭਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਤੱਥਪੂਰਨ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਦਿਸ਼ਾ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੀ। ਲਲਿਤ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਕੇਸ,

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਗਾਰੰਟਰ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਤਰਕ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਜੇ ਦੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹਨ ਜਾਂ ਜੇ ਦੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਵਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜੇ ਬਕਾਏ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਦੂਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਸਹਿ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। [ਪਾਰਸ 36 ਅਤੇ 37] [546- ਬੀ-ਡੀ]

ਲਲਿਤ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2021) 9 ਐਸਸੀਸੀ 321: 2021 (5) ਜੇਟੀ 545 - ਨਿਰਭਰ

ਅਨੁਜ ਜੈਨ, ਜੇਪੀ ਇੰਫਰਾਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ (2020) 8 ਐਸਸੀਸੀ 401: [2020] 8 ਐਸਸੀਆਰ 291; *ਫੀਨਿਕਸ ਏਆਰਸੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਤੁਲਭਾਈ ਰਾਮੂਭਾਈ ਪਟੇਲ* (2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 799: 2021 (2) ਜੇਟੀ 526; *ਭਾਰਤ ਬੈਰਲ ਅਤੇ ਡ੍ਰਮ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਅਮੀਨ ਚੰਦ ਪਰੇਲਾਲ* (1999) 3 ਐਸਸੀਸੀ 35: [1999] 1 ਐਸਸੀਆਰ 704; *ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਰੂਪਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਗਵਰਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ* (2000) 1 ਐਸਸੀਸੀ 644: [1999] 5 ਪੂਰਕ ਐਸਸੀਆਰ 310 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2020] 8 ਐਸਸੀਆਰ 29	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 14
[1999] 1 ਐਸਸੀਆਰ. 704	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 22
[1999] 5 ਪੂਰਕ ਐਸਸੀਆਰ. 310	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 25

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6613

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ 25.08.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 191 ਵਿੱਚ 2021

ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਧਨਿਆਸ਼੍ਰੀ ਜਡੇਜਾ, ਅੰਕਿਤ ਲੋਹੀਆ, ਮਾਨਸ ਕੋਟਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਨਿਕਾ ਟੰਡਨ, ਆਰ ਵੈਂਕਟਰਮਨ, ਚਾਣਕਯ ਦਿਵੇਦੀ, ਸਮੀਰੋਨ ਬੋਰਕਾਟਕੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ

ਪ੍ਰਤੀਕ ਸਕਸੇਰੀਆ, ਸਾਕੇਤ ਮੋਨੇ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਲੜਾ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਚੋਟਾਨੀ, ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਚੁਰੀਵਾਲ, ਜੈਵੀਰ ਕਾਂਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਯਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਰਮਾ ਪੀਐਚ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਸ਼ਾਲੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਸਈਦ ਫਰਾਜ਼ ਆਲਮ, ਕੁਸ਼ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਅਪੀਲ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 'ਆਈਬੀਸੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ) ਦੁਆਰਾ 25 ਅਗਸਤ 2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 19 ਫਰਵਰੀ 2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 191 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ (ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ), ਐਨਸੀਐਲਟੀ, ਮੁੰਬਈ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀਆਈਆਰਪੀ) ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਆਨੰਦ ਰਾਠੀ ਗਲੋਬਲ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ ਵਜੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀਪੀ (ਆਈਬੀ) ਨੰਬਰ 1220/ਐਮਬੀ/2020 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦਾ ਮੁਅੱਤਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ।

2. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਤੀ ਕੰਪਨੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ "ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ 6 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਵੰਡਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 29 ਜੂਨ 2015, 4 ਮਈ 2016 ਅਤੇ 5 ਅਕਤੂਬਰ 2016 ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਰਜ਼ਾ-ਕਮ-ਪਲੇਜ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਤਹਿਤ "ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੇ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖੇ ਸ਼ੇਅਰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਸਨ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲੋਨ-ਕਮ-ਪਲੇਜ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣਾ, ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਗਿਰਵੀ ਬਣਾਉਣਾ।

4. ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਲੋਨ-ਕਮ-ਪਲੇਜ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸੰਪਾਦਕ ਨੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਨੂੰ 28 ਜੂਨ 2019 ਤੋਂ 10 ਫਰਵਰੀ 2020 ਦਰਮਿਆਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ 'ਤੇ 7,64,60,360 ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ।

5. 14 ਫਰਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੂੰ ਕਿਹਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੋਨ-ਕਮ-ਪਲੇਜ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

6. 19 ਫਰਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਨੇ ਲੋਨ-ਕਮ-ਪਲੇਜ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਮੁਸ਼ਕਲ ਕਾਰਨ ਇਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

7. 21 ਸਤੰਬਰ 2020 ਨੂੰ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਸੀਪੀ (ਆਈਬੀ) ਨੰਬਰ 1224/ ਐਮਬੀ / 2020 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਵਿਰੁੱਧ 8,35,25,398/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

8. ਉਸੇ ਦਿਨ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਸੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ 8,35,25,398/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਉਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

9. ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਨੇ ਇਕੱਠੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ। 29 ਜਨਵਰੀ 2021 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਨੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। 19 ਫਰਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸੇ ਕਰਜ਼ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਉਸੇ ਸਮੂਹ ਲਈ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ।

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ) ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 25 ਅਗਸਤ 2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ) ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

11. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇਵੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ-ਕਮ-ਪਲੇਜ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਕਰਜ਼ੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਨੂੰ ਵੰਡੇ ਗਏ ਸਨ। ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੇ ਲੋਨ-ਕਮ-ਪਲੇਜ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵੰਡੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

12. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲੋਨ-ਕਮ-ਪਲੇਜ ਸਮਝੌਤੇ ਸਟੈਂਡਰਡ ਫਾਰਮ ਸਮਝੌਤੇ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਦਾ ਸੀ।

ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਗਿਰਵੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲੋਨ-ਕਮ-ਪਲੇਜ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹਨ।

13. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੂੰ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ। ਇਸ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਲੋਨ-ਕਮ-ਪਲੇਜ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੇ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

14. ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ***ਅਨੁਜ ਜੈਨ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਫਾਰ ਜੇਪੀ ਇੰਫਰਾਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ***[1] ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

> *"46. ... ਵੰਡ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ, ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਉਤਪਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ।*

15. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ/ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

16. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਕਮ ਨਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਤੱਥਪੂਰਨ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ / ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੀ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

---

[1] (2020) 8 ਐਸਸੀਸੀ 401

17. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ/ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) ਵਿੱਚ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਗਲਤ ਅਰਥ ਕੱਢਿਆ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਕਤ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) ਵਿੱਚ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਅਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

18. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ", "ਗਾਰੰਟੀ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ" ਅਤੇ "ਵਾਅਦਾ" ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ, 1872 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਕ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ. ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗਿਰਵੀ ਬਣਾਉਣਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਾਰੰਟੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

19. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ***ਫੀਨਿਕਸ ਏਆਰਸੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਤੁਲਭਾਈ ਰਾਮੂਭਾਈ ਪਟੇਲ***[2] ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਨੁਜ ਜੈਨ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਸਿਰਫ ਸ਼ੇਅਰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਬਿਨੈਕਾਰ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (7) ਅਤੇ 5 (8) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

20. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਨੇ ਲੋਨ-ਕਮ-ਪਲੇਜ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ/ਗਾਰੰਟਰ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ।

21. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਨੋਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਨੋਟ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਖੰਡਨ ਯੋਗ ਹੈ

22. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ***ਭਾਰਤ ਬੈਰਲ ਅਤੇ ਡ੍ਰਮ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਅਮੀਨ ਚੰਦ ਪੇਰੇਲਾਲ***[3] ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"12. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਉਭੱਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਨੋਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 118 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਸੰਭਾਵਿਤ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਉਠਾ ਕੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

---

2 (2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 799

3 (1999) 3 ਐਸਸੀਸੀ 35

ਜੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਭਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਸੰਭਵ ਜਾਂ ਸ਼ੱਕੀ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ 'ਤੇ ਆ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਤੱਥ ਵਜੋਂ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਾਧਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ....

23. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੂੰ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਗਿਰਵੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ-ਕਮ-ਪਲੇਜ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

24. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 29 ਜਨਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਇਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ 19 ਫਰਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ

"25...ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ) ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵਾ "ਸਵੀਕਾਰ" ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਉਸੇ ਸਮੂਹ ਲਈ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਹੀ ਕਰਜ਼ਾ/ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ... "

25. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। ***ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਰੂਪਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਗਵਰਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ***[4] ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਗਲਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਮਤਭੇਦ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ

26. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਤੀਕ ਸਕਸੇਰੀਆ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਸਹਿ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਦੋਹਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਲੋਨ ਕਮ-ਪਲੇਜ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰ ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਟਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਸਨ। ਸ਼੍ਰੀ ਸਕਸੇਰੀਆ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਹਿ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਜੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ।

---

[4] (2000) 1 ਐਸਸੀਸੀ 644

27. ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਸਕਸੇਰੀਆ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ:

(i) ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 27 ਜੂਨ 2015, 4 ਮਈ 2016 ਅਤੇ 5 ਅਕਤੂਬਰ 2016

(ii) ਲੋਨ-ਕਮ-ਪਲੇਜ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 29 ਜੂਨ 2015

(iii) ਲੋਨ-ਕਮ-ਪਲੇਜ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 4 ਮਈ 2016

(iv) ਲੋਨ-ਕਮ-ਪਲੇਜ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 5 ਅਕਤੂਬਰ 2016

(v) 6,00,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ

(vi) ਡਿਮਾਂਡ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਨੋਟ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ

28. ਸ਼੍ਰੀ ਸਕਸੇਰੀਆ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ-ਕਮ-ਪਲੇਜ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਸਕਸੇਰੀਆ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਤਿੰਨ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਤਹਿਤ ਵੰਡੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦਿਆਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਡਿਮਾਂਡ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਨੋਟ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤਿਆਂ, ਰਸੀਦਾਂ ਅਤੇ ਮੰਗ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਨੋਟਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਵੱਲੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

29. ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਸਕਸੇਰੀਆ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵੰਡ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੰਡਣ ਬਾਰੇ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਰਕਮ ਕਦੇ ਵੀ ਗਾਰੰਟਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਪਰ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ.

30. ਸ਼੍ਰੀ ਸਕਸੇਰੀਆ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਵੰਡੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸਮਝਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ/ਇਕਾਈ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ/ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਵੰਡ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

31. ਸ਼੍ਰੀ ਸਕਸੇਰੀਆ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹਿ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਲਏ ਗਏ ਹਨ.

ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮੰਗ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਨੋਟਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੁੱਲ ਲਈ ਉਧਾਰ ਲਏ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

32. ਇਸ ਦੇ ਗਿਰਵੀ ਹੋਣ ਦਾ ਤੱਥ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਹਿ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ।

33. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ-ਕਮ-ਪਲੇਜ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਨੂੰ 6,00,00,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਵੰਡਿਆ। ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਅਜਿਹਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲੋਨ-ਕਮ-ਪਲੇਜ ਸਮਝੌਤੇ 'ਚ ਇਕ ਧਿਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਦੋਹਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਵੀ ਲੋਨ-ਕਮ-ਪਲੇਜ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਤੱਥਪੂਰਨ ਖੋਜ ਜੋ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਤੱਥ ਲੱਭਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ

34. ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਇਹ ਖੋਜ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ, ਲੋਨ-ਕਮ-ਪਲੇਜ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਖਿਆ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

35. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਗਾਰੰਟੀ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਵਾਅਦਾ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਾਰੇ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਗਾਰੰਟੀ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਇੱਕ ਵਾਅਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰ ਆਪਣੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਭਾਉਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਗਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਲੈਣਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਅਦਾ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਚਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਵਾਅਦੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਇੱਕ ਵਾਅਦਾ ਹੈ.

36. ਫ਼ੈਸਲੇ ਤੋਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਤੱਥਪੂਰਨ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਦਿਸ਼ਾ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੀ। ***ਲਲਿਤ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ***[5] ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਗਾਰੰਟਰ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਤਰਕ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

37. ਜੇ ਦੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹਨ ਜਾਂ ਜੇ ਦੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜੇ ਬਕਾਏ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਦੂਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਸਹਿ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

38. ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(ਸਹਾਇਕ: ਦੀਪਕ ਪੰਵਾਰ, ਐਲਸੀਆਰਏ)

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Yadwinder Singh
Enrl. No. P/956/2016