[2022] 15 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 547

ਡੀ. ਸਵਾਮੀ

ਬਨਾਮ

ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਅਤੇ

ਹੋਰ।

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3132)

ਸਤੰਬਰ 22, 2022

[ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਜੇ. ਕੇ. ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2010: ਧਾਰਾ 22 – ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 2006 – ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ (ਈਸੀ) – ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਬਾਇਓ-ਮੈਡੀਕਲ ਵੇਸਟ ਟਰੀਟਮੈਂਟ ਸੁਵਿਧਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 2006 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਐਂਟਰੀ 7 (ਡੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਾਇਓ-ਮੈਡੀਕਲ ਵੇਸਟ ਟਰੀਟਮੈਂਟ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਮੰਤਰਾਲੇ-ਐਮਓਈਐਫ ਤੋਂ ਈਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ - ਪਿੰਡ ਵਾਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੀ ਬਾਇਓ-ਮੈਡੀਕਲ ਵੇਸਟ ਟਰੀਟਮੈਂਟ ਸੁਵਿਧਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮੰਗਣਾ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਫਿਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ - ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਈਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਬਾਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਾਂਝੀ ਬਾਇਓ-ਮੈਡੀਕਲ ਵੇਸਟ ਟਰੀਟਮੈਂਟ ਸੁਵਿਧਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਸਾਂਝੀ ਬਾਇਓ-ਮੈਡੀਕਲ ਵੇਸਟ ਟਰੀਟਮੈਂਟ ਸੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। 2006 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਐਨਜੀਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਮਰਥਕਾਂ ਲਈ ਕਾਰਜ-ਬਾਅਦ ਈਸੀ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਈਪੀ ਐਕਟ / ਈਪੀ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਈਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ, ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: ਈਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਈਪੀ ਐਕਟ ਕਾਰਜ-ਬਾਅਦ ਈਸੀ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ - ਐਕਸ-ਪੋਸਟ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਪਰ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ।

ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਿਤ ਵਾਤਾਵਰਣਕ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ - ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਜ-ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾੜੇ ਨਤੀਜੇ ਕਾਰਜ-ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਕੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਨ, ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸੰਸਥਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਜ-ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਬਾਇਓ-ਮੈਡੀਕਲ ਵੇਸਟ ਟਰੀਟਮੈਂਟ ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ - ਸੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਨਜੀਟੀ - ਜਲ (ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਐਕਟ, 1974 - ਹਵਾ (ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਐਕਟ, 1981 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਐਸਓਪੀ 7 ਜੁਲਾਈ 2021 ਦੇ ਉਕਤ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਸ.ਓ.ਪੀ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਕ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਲਾਗਤ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 31 ਅਤੇ 32] [559-ਸੀ-ਡੀ]

1.2 ਕਿਸੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਾਕਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਬਾਹਰ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਦੀ ਛੋਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਇਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਰ ਢਿੱਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜਿੰਨੀ ਵਾਰ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਸੋਧ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 36] [562-ਡੀ-ਈ]

1.3 ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 1994 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਲਟ ਇੱਕ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਐਲੇਮਬਿਕ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਉਕਤ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਧਿਆਨ ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਕਿ 7 ਜੁਲਾਈ 2021 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 2017 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜੋ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।[ਪੈਰਾ 37] [562-ਐੱਫ-ਐੱਚ]

1.4 ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁੱਛਣ ਲਈ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਈਪੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਕਨੀਕੀ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਖਾਣਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ, ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ। [ਪੈਰਾ 40] [564-ਜੀ-ਐਚ]

1.5 ਈਪੀ ਐਕਟ ਕਾਰਜ-ਬਾਅਦ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਨਿਯਮਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਜ-ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਆਰਥਿਕਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸੈਂਕੜੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 41] [564-ਏ-ਬੀ]

1.6 ਈਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਲੋੜੀਂਦੇ ਵਾਤਾਵਰਣਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਯੂਨਿਟ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਈਸੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਯੂਨਿਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਈਟ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂਤਾ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਟਿਕਾਊ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਫੈਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੋਕ-ਟੋਕ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨੂੰ ਨੀਵਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।[ਪੈਰਾ 46] [567-ਬੀ-ਡੀ]

1.7 ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਪਰ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਾਤਾਵਰਣਕ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਜ-ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾੜੇ ਨਤੀਜੇ ਕਾਰਜ-ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਕੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸਥਾਪਨਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਜ-ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ, ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, 'ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਕ ਭੁਗਤਾਨ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾ ਕੇ ਵਿਗਾੜ ਵਾਲੇ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਇਸ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 47] [567-ਡੀ-ਐੱਫ]

1.8 ਈਪੀ ਐਕਟ ਕਾਰਜ-ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਨਿਯਮਾਂ, ਅਧਿਨਿਯਮਾਂ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁਝ ਛੋਟਾਂ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਰਜ-ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਰਥਿਕਤਾ ਜਾਂ ਯੂਨਿਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸੈਂਕੜੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਹੋਂਦ ਲਈ ਯੂਨਿਟਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।[ਪੈਰਾ 48] [567-ਐੱਫ-ਐੱਚ]

1.9 ਐਕਸ-ਪੋਸਟਫੈਕਟੋ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁੱਛਣ ਲਈ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਕਾਰਜ-ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।[ਪੈਰਾ 49] [568-ਏ-ਬੀ]

1.10 ਐਨਜੀਟੀ ਨੇ ਸਹੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬਾਇਓ-ਮੈਡੀਕਲ ਵੇਸਟ ਟਰੀਟਮੈਂਟ ਸੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ ਬਾਇਓ-ਮੈਡੀਕਲ ਵੇਸਟ ਟਰੀਟਮੈਂਟ ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਐਨਜੀਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਐਸਪੀਸੀਬੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਉਂਦੀ।[ਪੈਰਾ 50] [568-ਬੀ-ਡੀ]

ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਸਟੀਲ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1247 - ਭਰੋਸੇਯੋਗ।

ਐਲੇਮਬਿਕ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰੋਹਿਤ ਪ੍ਰਜਾਪਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ 2020, ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ, ਐਸਸੀ 347 - ਵਿਲੱਖਣ।

ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਧਬਲੀ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ **(2011) 3 ਐਸਸੀਸੀ 193 : [2011] 3 ਐਸਸੀਆਰ 134;** *ਨਰਮਦਾ ਬਚਾਓ ਅੰਦੋਲਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ* **(2000) 10 ਐਸਸੀਸੀ 664 : [2000] 4 ਪੂਰਕ। ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 94;** *ਫਾਤਿਮਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ) ; ਪੁਡੂਚੇਰੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ* **2017 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਮੈਡ 7056;** *ਪਾਹਵਾ ਪਲਾਸਟਿਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ ਬਨਾਮ ਦਸਤਕ ਐਨਜੀਓ ਅਤੇ ਹੋਰ।* **2022 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 362;** *ਲਾਫਾਰਜ ਉਮੀਅਮ ਮਾਈਨਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਲਾਫਾਰਜ ਉਮੀਅਮ ਮਾਈਨਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ* **(2011) 7 ਐਸਸੀਸੀ 338 : [2011] 7 ਐਸਸੀਆਰ 954 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।**

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

[2011] 3 ਐੱਸਸੀਆਰ 134	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 23**
[2000] 4 ਪੂਰਕ ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ.	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 26**
[2011] 7 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 954	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 42**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3132.

ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 169/2016 (ਐਸਜ਼ੈਡ) ਵਿੱਚ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦੱਖਣੀ ਜ਼ੋਨ, ਚੇਨਈ ਦੇ 10.05.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਆਨੰਦ, ਸੰਜੇ ਐਮ ਨੂਲੀ, ਸੂਰਜ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਅਗਮ ਸ਼ਰਮਾ, ਧਰਮ ਸਿੰਘ, ਮੈਸਰਜ਼ ਨੂਲੀ ਐਂਡ ਨੂਲੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਅਮਿਤ, ਪੁਰਸ਼ੋਤਮ ਸ਼ਰਮਾ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਮਨੀ ਵਿਆਸ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.

ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ 2010 ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਅਪੀਲ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦੱਖਣੀ ਜ਼ੋਨ, ਚੇਨਈ ਦੁਆਰਾ 10 ਮਈ 2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ 2010 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (1) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ 2016 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 169 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 2006 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਸਾਂਝੀ ਬਾਇਓ ਮੈਡੀਕਲ ਵੇਸਟ ਟਰੀਟਮੈਂਟ ਸੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ 2015 ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਅਨੁਸਾਰ "2006 ਈਆਈਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

2. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2001 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਐਸ.ਓ. 327 (ਈ) ਮਿਤੀ 10 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2001 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵਾਤਾਵਰਣ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1986 (ਈਪੀ ਐਕਟ) ਅਧੀਨ ਇਸ ਨੂੰ ਮਿਲੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡਾਂ/ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ।

3. 25 ਫਰਵਰੀ 2012 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕੇਐਸਪੀਸੀਬੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਗੁਜੇਗੌੜਾਨਾਪੁਰਾ ਪਿੰਡ, ਜਯਾਪੁਰਾ ਹੋਬਲੀ, ਮੈਸੂਰ ਤਾਲੁਕ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 82 ਅਤੇ 38/2 ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਬਾਇਓ-ਮੈਡੀਕਲ ਵੇਸਟ ਟਰੀਟਮੈਂਟ ਸੁਵਿਧਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ।

4. 24 ਨਵੰਬਰ 2012 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕੇਐਸਪੀਸੀਬੀ ਨੇ ਬਾਇਓ-ਮੈਡੀਕਲ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਨੂੰ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ, ਰਿਸੈਪਸ਼ਨ, ਆਵਾਜਾਈ, ਇਲਾਜ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਜਲ (ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਐਕਟ, 1974 ਅਤੇ ਹਵਾ (ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਐਕਟ, 1981 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਸਾਂਝੀ ਬਾਇਓ-ਮੈਡੀਕਲ ਵੇਸਟ ਟਰੀਟਮੈਂਟ ਸੁਵਿਧਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

5. ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸੂਰ ਵਿਖੇ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 25 ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਬਾਇਓ-ਮੈਡੀਕਲ ਵੇਸਟ ਟਰੀਟਮੈਂਟ ਸੁਵਿਧਾ ਚਲਾ ਰਹੀ ਅਤੇ ਚਾਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਇਓ-ਮੈਡੀਕਲ ਵੇਸਟ ਇਕੱਤਰ ਕਰ ਰਹੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਕੰਸਲਟੈਂਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਸਾਂਝੀ ਬਾਇਓ-ਮੈਡੀਕਲ ਵੇਸਟ ਟਰੀਟਮੈਂਟ ਸੁਵਿਧਾ ਕਾਰਨ ਹਸਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਤੋਂ ਬਾਇਓ-ਮੈਡੀਕਲ ਵੇਸਟ ਇਕੱਤਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੀ।

6. ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਕੰਸਲਟੈਂਟ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ, ਬੰਗਲੌਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2012 ਦੇ ਨੰਬਰ 48 ਅਤੇ 49 ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਸਾਂਝੀ ਬਾਇਓ-ਮੈਡੀਕਲ ਵੇਸਟ ਟਰੀਟਮੈਂਟ ਸੁਵਿਧਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ, ਬੰਗਲੌਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਸਾਂਝੀ ਬਾਇਓ-ਮੈਡੀਕਲ ਵੇਸਟ ਟਰੀਟਮੈਂਟ ਸੁਵਿਧਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਖਰਕਾਰ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

7. ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਕੰਸਲਟੈਂਟ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦੱਖਣੀ ਜ਼ੋਨ, ਚੇਨਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2013 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 46-47 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ, ਬੰਗਲੌਰ 2012 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 48-49 ਵਿੱਚ।

8. 28 ਨਵੰਬਰ, 2013 ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਾਇਓ-ਮੈਡੀਕਲ ਵੇਸਟ ਟਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟਾਂ ਨੂੰ 14 ਸਤੰਬਰ, 2006 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 7 (ਡੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ (ਈਸੀ) ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਜੋ ਆਮ ਬਾਇਓ-ਮੈਡੀਕਲ ਵੇਸਟ ਟਰੀਟਮੈਂਟ ਸਹੂਲਤਾਂ ਚਲਾ ਰਹੀਆਂ ਸਨ।

9. 26 ਫਰਵਰੀ, 2014 ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਨੇ ਸਾਂਝੇ ਬਾਇਓ-ਮੈਡੀਕਲ ਵੇਸਟ ਟਰੀਟਮੈਂਟ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। 14 ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦੱਖਣੀ ਜ਼ੋਨ, ਚੇਨਈ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਕੰਸਲਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2013 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 46-47 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਾਂਝੀ ਬਾਇਓ ਮੈਡੀਕਲ ਵੇਸਟ ਟਰੀਟਮੈਂਟ ਸੁਵਿਧਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਸਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

10. 4 ਮਾਰਚ 2015 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਜਲ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਹਵਾ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਐਕਟਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਸਾਂਝੀ ਬਾਇਓ-ਮੈਡੀਕਲ ਵੇਸਟ ਸੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ।

11. 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਨੂੰ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵੱਲੋਂ 2012 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 63 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ 28 ਨਵੰਬਰ, 2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 14 ਸਤੰਬਰ, 2006 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ। ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਐਂਟਰੀ 7 (ਡੀ) ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 7 (ਡੀ) ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਂਟਰੀ 7 (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਤੋਂ ਈਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਮ ਬਾਇਓ-ਮੈਡੀਕਲ ਵੇਸਟ ਟਰੀਟਮੈਂਟ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।

12. ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ 13 ਜੁਲਾਈ 2015 ਨੂੰ, ਗੁਜੇਗੌਦਨਾਪੁਰਾ, ਮਨਾਦਾਲੀ, ਹਰੋਹਾਲੀ, ਚੁੰਚੁਨਾਰਯਾਹੰਦੀ, ਕੱਲਹਾਲੀ, ਅਰੀਨਾਕੇਰੇ, ਮਹਾਦੇਵਪੁਰਾ ਦੇ ਪਿੰਡ ਵਾਸੀਆਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੀ ਬਾਇਓ-ਮੈਡੀਕਲ ਵੇਸਟ ਟਰੀਟਮੈਂਟ ਸੁਵਿਧਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

13. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਬਾਇਓ-ਮੈਡੀਕਲ ਵੇਸਟ ਟਰੀਟਮੈਂਟ ਸੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ।

14. 1 ਦਸੰਬਰ 2015 ਨੂੰ, ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਕਰਨਾਟਕ (ਐਸਈਆਈਏਏ) ਨੇ ਵਾਤਾਵਰਣ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 2006 ਈਆਈਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਂਝੇ ਬਾਇਓ-ਮੈਡੀਕਲ ਵੇਸਟ ਟਰੀਟਮੈਂਟ ਸੁਵਿਧਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ।

15. 28 ਦਸੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕੇਐਸਪੀਸੀਬੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ 2006 ਦੇ ਈਆਈਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਕੇਐਸਪੀਸੀਬੀ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਵੇ।

16. 19 ਜਨਵਰੀ 2016 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਕਾਮਨ ਬਾਇਓ-ਮੈਡੀਕਲ ਵੇਸਟ ਟਰੀਟਮੈਂਟ ਸੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 11 ਫਰਵਰੀ 2016 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਮੈਸੂਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਜਯਾਪੁਰਾ ਹੋਬਲੀ ਦੇ ਗੁਜੇਗੌੜਾਨਾਪੁਰਾ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਾਂਝੀ ਬਾਇਓ-ਮੈਡੀਕਲ ਵੇਸਟ ਟਰੀਟਮੈਂਟ ਸੁਵਿਧਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ 1 ਜੁਲਾਈ 2015 ਤੋਂ 30 ਜੂਨ 2016 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

17. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਲ (ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਐਕਟ, 1974 ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2016 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਸਾਂਝੀ ਬਾਇਓ-ਮੈਡੀਕਲ ਵੇਸਟ ਟਰੀਟਮੈਂਟ ਸੁਵਿਧਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਈਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6, 8 ਅਤੇ 25 ਤਹਿਤ ਬਾਇਓ-ਮੈਡੀਕਲ ਵੇਸਟ (ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਅਤੇ ਹੈਂਡਲਿੰਗ) ਰੂਲਜ਼ 1998 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ।

18. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 11 ਫਰਵਰੀ 2016 ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ 2016 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ 30 ਜੂਨ, 2016 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਬੇਕਾਰ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

19. 17 ਅਗਸਤ 2016 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦੱਖਣੀ ਜ਼ੋਨ, ਚੇਨਈ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

20. 17 ਅਗਸਤ 2016 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੀ ਬਾਇਓ-ਮੈਡੀਕਲ ਵੇਸਟ ਟਰੀਟਮੈਂਟ ਸੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਕੀਤਾ ਜੋ 17 ਅਗਸਤ 2016 ਤੋਂ 30 ਜੂਨ 2021 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

21. ਈਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (1) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਅਤੇ ਈਪੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 (3) (ਡੀ) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 14 ਮਾਰਚ 2017 ਨੂੰ ਐਸ.ਓ. 804 (ਈ) ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਮਰਥਕਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਜ-ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਈਪੀ ਐਕਟ / ਈਪੀ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਈਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ. ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 3, 4 ਅਤੇ 5, ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ:

> *(3) ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਜਾਂ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵਾਤਾਵਰਣ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।*
>
> *(4) ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਾਤਾਵਰਣ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਸਬੰਧਤ ਸੈਕਟਰ ਮਾਹਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਅਜਿਹੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਢੁਕਵੇਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਰੰਤਰ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਜੇ ਮਾਹਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਖੋਜ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।*
>
> *(5) ਜੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਪੈਰਾ (4) 'ਤੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਮਾਹਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਮਦਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਾਹਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ, ਸੁਧਾਰ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਦਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ।*

ਭਾਈਚਾਰਕ ਸਰੋਤ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਧਿਆਇ ਵਜੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਸੁਧਾਰ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਭਾਈਚਾਰਕ ਸਰੋਤ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਕੜਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਾਤਾਵਰਣ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1986 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ, ਜਾਂ ਟੈਸਟਿੰਗ ਅਤੇ ਕੈਲੀਬ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲੈਬਾਰਟਰੀਆਂ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਾਨਤਾ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ, ਜਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਵਿਗਿਆਨਕ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੋਜ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

22. 2017 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਈਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (1) ਅਤੇ 3 (2) (ਵੀ) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਈਪੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 (3) (ਡੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਈਆਈਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 27 ਜਨਵਰੀ 1994 ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 14 ਸਤੰਬਰ 2006 ਹੈ।

23. ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਆਦੇਸ਼, ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਰਤਣ ਯੋਗ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜੋੜਨ, ਸੋਧਣ, ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਅਧੀਨ, ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਸ ਕੋਲ 27 ਜਨਵਰੀ 1994 ਅਤੇ 14 ਸਤੰਬਰ 2006 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ, ਕੋਲ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ***ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਧਬਲੀ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ। ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ*** [1], ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ, ਆਦੇਸ਼ਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ, ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

24. ਪੁਡੂਚੇਰੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ 14 ਮਾਰਚ 2017 ਦੇ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2017 ਦੇ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 11189 ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 13 ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

---

[1] (2011) 3 ਐਸਸੀਸੀ 193

25. ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ 23 ਮਾਰਚ 2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਅਸਾਧਾਰਣ ਭਾਗ 2 ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਈਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ ਧਾਰਾ (ਵੀ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ 'ਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸਨ ਤਾਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਜੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਇਕਾਈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਢੁਕਵੇਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ 'ਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸੰਦਰਭ ਮਿਆਦ (ਟੀ.ਓ.ਆਰ.) ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਈਸੀ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

26. ਕੇਐਸਪੀਸੀਬੀ ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕੇਐਸਪੀਸੀਬੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 62 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ. ਇਹ ਅਗਲਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਮ ਮਹੱਤਤਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ। ਕੇਐਸਪੀਸੀਬੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਈਆਈਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ 2015 ਦੀ 2015 ਦੀ ਸੋਧ ***ਨਰਮਦਾ ਬਚਾਓ ਅੰਦੋਲਨ ਬਨਾਮ ਨਰਮਦਾ ਬਚਾਓ ਅੰਦੋਲਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ*** [2] ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ 2015 ਦੇ ਈਆਈਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਕੇਐਸਪੀਸੀਬੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ 14 ਸਤੰਬਰ 2006 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਰ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਏ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਪੂਰਵ ਈਸੀਐਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।

27. 21 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ, ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ, ਐਮਓਈਐਫ, ਸੀਸੀ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਾਂਝੇ ਬਾਇਓ-ਮੈਡੀਕਲ ਵੇਸਟ ਟਰੀਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਸੋਧੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ।

28. ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 10 ਮਈ 2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਟਿੱਪਣੀ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

---

[2] (2000) 10 ਐੱਸਸੀਸੀ 664

29. 7 ਜੁਲਾਈ, 2021 ਨੂੰ ਐਫ ਨੰਬਰ 22-21/2020-1ਏ III ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ 2006 ਈਆਈਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸਟੈਂਡਰਡ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਐਸਓਪੀ) ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ।

30. ਉਪਰੋਕਤ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਨ:

ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ 14 ਮਾਰਚ, 2017 ਨੂੰ ਇਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਐਸ.ਓ.804 (ਈ) ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਸੰਦਰਭ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪੂਰਵ ਈਸੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਤਪਾਦਨ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਈਆਈਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰਵ ਈਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਤਪਾਦ ਮਿਸ਼ਰਣ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਹੈ। 2006.

2. ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 14.03.2017 ਤੋਂ 13.09.2017 ਤੱਕ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਅਤੇ 14.03.2018 ਤੋਂ 13.04.2018 ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ।

3. ਮਾਣਯੋਗ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੇ ਦਸਤਕ ਐਨ.ਜੀ.ਓ. ਬਨਾਮ ਸਿਨੇਚੇਮ ਆਰਗੇਨਿਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 2020 ਦੀ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 287 ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਅਤੇ ਵਿਨੀਤ ਨਗਰ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਭੂਮੀ ਜਲ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ 2020 ਦੀ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 298 ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ 03.06.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "(...) ਪਿਛਲੀਆਂ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਲਈ, ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਕ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ।

4. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਾਣਯੋਗ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਤਾਨਾਜੀ ਬੀ ਗੰਭੀਰੇ ਬਨਾਮ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 34/2020 ਡਬਲਯੂਜ਼ੈਡ ਵਿੱਚ 24.05.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਕਿ... ***ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਐਸਓਪੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਸਮੇਂ ਪਾਲਣ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਾਰੇ ਐਸਈਆਈਏਏ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਐਸਓਪੀ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।***

5. ਇਸ ਲਈ ਮਾਣਯੋਗ ਐਨਜੀਟੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਟੈਂਡਰਡ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਐਸਓਪੀ) ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ 'ਉਲੰਘਣਾ' ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ 'ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਕ ਭੁਗਤਾਨ ਸਿਧਾਂਤ' ਅਤੇ 'ਸਿਧਾਂਤ' 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਢਾਂਚਾਗਤ/ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਲੰਬਿਤ ਹਨ।

ਅਨੁਪਾਤ'। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟਰਾਂ/ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਲਿਆ ਜਾਵੇ।

6. ਮਾਣਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਐਸਓਪੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਰੂਪਰੇਖਾ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਸ.ਓ.ਪੀ. ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ/ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਰੂਪਰੇਖਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

31. 7 ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ ਉਕਤ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਐਸਓਪੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ***ਐਲੇਂਬਿਕ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰੋਹਿਤ ਪ੍ਰਜਾਪਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ*** [3] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

32. ਐਸਓਪੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਕ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਲਾਗਤ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।

33. ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਦੁਰਈ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2021 ਦੇ ਡਬਲਯੂਪੀ (ਐਮਡੀ) ਨੰਬਰ 11757 (***ਫਾਤਿਮਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ***) ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 7 ਜੁਲਾਈ 2021 ਦੇ ਉਕਤ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 15 ਜੁਲਾਈ 2021 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮੈਮੋਰੰਡਮ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ।

34. ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਦੁਰਈ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਅਤੇ ਆਯੋਜਿਤ:-

ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇੱਕ ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 07.07.2021 ਦੇ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

2. ਅਸੀਂ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਏ. ਯੋਗੇਸ਼ਵਰਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਹਾਇਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੀ ਐਲ ਵਿਕਟੋਰੀਆ ਗੌਰੀ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

---

[3] 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 347

3. ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, 2006 ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਵਾਤਾਵਰਣ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1986 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 48-ਏ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

4. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 2017 ਦੇ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 11189 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਪੂਰਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੀ ਘੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦਾ ਉਪਾਅ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਕਾਰਜ-ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, 2006 ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ।

5. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਐਲੰਬਿਕ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰੋਹਿਤ ਪ੍ਰਜਾਪਤੀ, 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 347 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਐਸਪੀ ਮੁਥੁਰਮਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਘੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। 2015 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਨਜੀਟੀ 169.

6. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਸੀਂ 19.02.2021 ਦੇ ਇੱਕ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੱਟੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਜ਼ੋਨ (ਸੀ.ਆਰ.ਜ਼ੈਡ) ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 2011 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਜ-ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.(ਐਮ.ਡੀ.) ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ। 2021 ਦੇ ਨੰਬਰ 8866 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 30.04.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, 19.02.2021 ਦੇ ਉਕਤ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

7. ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸਟੈਂਡਰਡ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਿਆ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਜੋ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੈਣ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ।

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 2006, ਵਾਤਾਵਰਣ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1986 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ***ਅਲੰਬਿਕ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ)*** *ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਫ਼ੈਸਲੇ ਦਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:*

> *"... 14 ਮਈ 2002 ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸਰਕੂਲਰ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ 27 ਜਨਵਰੀ 1994 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। 14 ਮਈ 2002 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਨੂੰ ਕਾਰਜ-ਬਾਅਦ ਈਸੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ 'ਤੇ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਕਿਵੇਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। 1994 ਦੀ ਈਆਈਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਸਰਕੂਲਰ 1994 ਦੇ ਈਆਈਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਸੋਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਦਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸ਼ੁਰੂ ਨਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਜਾਂ ਆਧੁਨਿਕੀਕਰਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 14 ਮਈ 2002 ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਹੀਣ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਚਰਚਾ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸਰਕੂਲਰ ਧਾਰਾ 3 ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਜਾਂ ਵਿਰਸੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸਰਕੂਲਰ ਈਆਈਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 1994 ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚਰਿੱਤਰ ਹੈ। ਇਹ ਸਰਕੂਲਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।*

8. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਵਾਤਾਵਰਣ, ਜੰਗਲਾਤ ਅਤੇ ਜਲਵਾਯੂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਰਸਤਾ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ।

9. ਮਾਣਯੋਗ ਪਹਿਲੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਪੁਡੂਚੇਰੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ 14.03.2017 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਪਹਿਲੇ ਬੈਂਚ ਨੇ 13.10.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਹਾਇਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਕਿ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇਹ ਇਕ ਵਾਰ ਦਾ ਉਪਾਅ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

*10. ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ, ਵਾਤਾਵਰਣ, ਜੰਗਲਾਤ ਅਤੇ ਜਲਵਾਯੂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੋ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਸਾਡਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ **ਅੰਤਰਿਮ** ਰੋਕ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।*

35. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ***ਪੁਡੁਚੇਰੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ. ਭਾਰਤ ਸੰਘ*** [4], ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਛੋਟ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੀ ਛੋਟ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੀ ਛੋਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

36. ਪਰ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਾਕਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਬਾਹਰ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਦੀ ਛੋਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਇਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਰ ਢਿੱਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜਿੰਨੀ ਵਾਰ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਸੋਧ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਬਿਆਨ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੋਧਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੋਧਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ ਬਸ਼ਰਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੋਧਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣ।

37. ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 1994 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਲਟ ਇੱਕ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ***ਐਲੇਮਬਿਕ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ*** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਉਕਤ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਧਿਆਨ ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਕਿ 7 ਜੁਲਾਈ 2021 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 2017 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜੋ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। **ਐਲੇਂਬਿਕ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਸੀ ਅਤੇ 7 ਜੁਲਾਈ 2021 ਦੇ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ 14 ਮਾਰਚ 2017 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

---

4 2017 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਮੈਡ 7056

38. ***ਇਨਇਲੈਕਟ੍ਰੋਸਟੀਲ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ*** [5], ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਯੋਜਿਤ:-

> ***"82. ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਸੈਂਕੜੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਦਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇ ਆਪਣੀ ਸਾਈਟ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੇਨਿਯਮੀ ਲਈ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਅਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸਥਾਪਨਾ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।***
>
> *83. ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ 1986 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਵਾਤਾਵਰਣ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀ ਪੂਰਵ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਐਕਸਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁੱਛਣ ਲਈ ਨਹੀਂ।* ***ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ 1986 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਕਨੀਕੀ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸਟੀਲ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਹੈ।***
>
> *84.* ***1986 ਦਾ ਐਕਟ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦਾ।*** *ਨਿਯਮਾਂ, ਅਧਿਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁਝ ਛੋਟਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜ-ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਆਰਥਿਕਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸੈਂਕੜੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।*

***

[5] 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1247

*88. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 14 ਮਾਰਚ, 2017 ਨੂੰ ਐਸਓ 804 (ਈ) ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਐਲੇਂਬਿਕ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ 2002 ਦੇ ਇੱਕ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਜੋ 27 ਜਨਵਰੀ, 1994 ਦੇ ਈਆਈਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਪਰ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਾਤਾਵਰਣਕ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਜ-ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਮਾੜੇ ਨਤੀਜੇ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਉਦਯੋਗ ਜਾਂ ਸਥਾਪਨਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਜ-ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਨਿਯਮ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ। **ਕਾਰਜ-ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਦੰਡਕਾਰੀ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।** 'ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਕ ਭੁਗਤਾਨ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾ ਕੇ ਵਿਗਾੜ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਇਸ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।*

***

96. ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ***ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਈਸੀ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਈਸੀ, ਐਫਸੀ, ਸੀਟੀਈ ਜਾਂ ਸੀਟੀਓ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਟੀਲ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।***

39. ***ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਸਟੀਲ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ)*** ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ/ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ***ਪਾਹਵਾ ਪਲਾਸਟਿਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਨਾਮ ਦਸਤਕ ਐਨਜੀਓ ਅਤੇ ਹੋਰ।***[6]

40. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ***ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਸਟੀਲ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ*** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਈਸੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁੱਛਣ ਲਈ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਈਪੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਕਨੀਕੀ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਖਾਣਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ, ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ।

---

[6] 2022 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ

41. ਈਪੀ ਐਕਟ ਕਾਰਜ-ਬਾਅਦ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਨਿਯਮਾਂ, ਅਧਿਨਿਯਮਾਂ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਇਜਾਜ਼ਤਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਆਰਥਿਕਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸੈਂਕੜੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

42. ***ਲਾਫਾਰਜ ਵਿੱਚ ਉਮੀਅਮ ਮਾਈਨਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ***, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ ਆਯੋਜਿਤ:-

> *119. ਹੁਣ ਸਮਾਂ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ "ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ" ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰੀਏ ਜੋ ਮੈਰਿਟ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਟਿਕਾਊ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਅੰਤਰ-ਪੀੜ੍ਹੀ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਇਕੁਇਟੀਆਂ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਲਈ ਨੀਤੀਗਤ ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕੁਦਰਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਰਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੀ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ? ਕੀ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਕਾਰਕਾਂ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ? ਕੀ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ) ਦੇ ਅੰਤਰਗਤ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ? ਕੀ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਟਿਕਾਊ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਜਿਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਇੱਕ ਸੰਤੁਲਿਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ? ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਐਮਓਈਐਫ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੂਚਿਤ ਹੈ, ਸਹੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਸੰਜਮ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ. ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ "ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੇ ਅੰਤਰ" ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।*

---

[7] (2011) 7 ਐਸਸੀਸੀ 338

43. ***ਐਲੇਂਬਿਕ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ*** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:-

> *27. ਕਾਰਜ-ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ 27 ਜਨਵਰੀ 1994 ਦੇ ਈਆਈਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਅਨੁਰੂਪ ਹੈ। ਇਹ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਮਨ ਕਾਜ਼ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਾਤਾਵਰਣ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨਿਘਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਾਤਾਵਰਣ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਲਈ ਪਿਛਲੀ ਈਸੀ ਜਾਂ ਐਕਸ-ਪੋਸਟ-ਫੈਕਟੋ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਈਸੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਾਤਾਵਰਣ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਅ ਪੂਰੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲੋੜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਨਤਕ ਸੁਣਵਾਈ, ਪੜਤਾਲ, ਸਕੋਪਿੰਗ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਹਨ ਜੋ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਕਾਰਜ-ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ, ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਨੂੰਨ ਕਾਰਜ-ਬਾਅਦ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਟਿਕਾਊ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ।*

44. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ***ਐਲੇਂਬਿਕ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ*** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ-ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਬਲਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਯੋਜਿਤ:-

> *ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਸਥਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰੇ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ।*

45. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਜਿਹਾ ਹੈ। 14 ਮਾਰਚ 2017 ਦੀ 804 (ਈ) ***ਅਲੰਬਿਕ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ*** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ***ਐਲੇਂਬਿਕ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ*** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ 2002 ਦੇ ਇੱਕ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਜੋ 27 ਜਨਵਰੀ 1994 ਦੇ ਈਆਈਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। 27 ਜਨਵਰੀ 1994 ਦੇ ਈ.ਆਈ.ਏ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ 14 ਸਤੰਬਰ 2006 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

46. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਈਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਲੋੜੀਂਦੇ ਵਾਤਾਵਰਣਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਯੂਨਿਟ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਈਸੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਯੂਨਿਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਈਟ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂਤਾ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਟਿਕਾਊ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਫੈਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੋਕ-ਟੋਕ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨੂੰ ਨੀਵਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

47. *ਸਾਬਕਾ ਕਾਰਜ-ਬਾਅਦ* ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਪਰ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਾਤਾਵਰਣਕ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਜਿੱਥੇ *ਕਾਰਜ-ਬਾਅਦ* ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾੜੇ ਨਤੀਜੇ ਕਾਰਜ-ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਕੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸਥਾਪਨਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ, ਅਧਿਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ *ਕਾਰਜ-ਬਾਅਦ* ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, 'ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਕ ਭੁਗਤਾਨ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾ ਕੇ ਵਿਗਾੜ ਵਾਲੇ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਇਸ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

48. ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਈਪੀ ਐਕਟ *ਕਾਰਜ-ਬਾਅਦ* ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਨਿਯਮਾਂ, ਅਧਿਨਿਯਮਾਂ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁਝ ਛੋਟਾਂ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ *ਕਾਰਜ-ਬਾਅਦ* ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ***ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਸਟੀਲ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ*** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਰਥਿਕਤਾ ਜਾਂ ਯੂਨਿਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸੈਂਕੜੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਹੋਂਦ ਲਈ ਯੂਨਿਟਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ।

49. *ਸਾਬਕਾ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ* ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁੱਛਣ ਲਈ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, *ਕਾਰਜ-ਬਾਅਦ* ਦੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

50. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਨਜੀਟੀ ਨੇ ਸਹੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬਾਇਓ-ਮੈਡੀਕਲ ਵੇਸਟ ਟਰੀਟਮੈਂਟ ਸੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ/ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ ***ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਸਟੀਲ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ*** (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ***ਪਾਹਵਾ ਪਲਾਸਟਿਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ*** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ ਬਾਇਓ-ਮੈਡੀਕਲ ਵੇਸਟ ਟਰੀਟਮੈਂਟ ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਐਨਜੀਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਐਸਪੀਸੀਬੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਉਂਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ

(ਸਹਾਇਕ: ਸ਼ਾਸ਼ਵਤ ਜੈਨ, ਐਲਸੀਆਰਏ)

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Yadwinder Singh
Enrl. No. P/956/2016