ਐਮ.ਐਸ. ਐਕਸ
ਬਨਾਮ
ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ
(ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 1137 ਦੀ 2018)
ਫਰਵਰੀ 10, 2022

[ਐਲ. ਨਾਗੇਸਵਰਾ ਰਾਓ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਨਿਆਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ – ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਉੱਚੇਰੀ ਨਿਆਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 2017 – ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ ਨੀਤੀ – ਧਾਰਾ 9(ਅ) – ਅਤਿਰਿਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ – ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ – ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਸਵੈਚਛਿਕ ਸੀ – ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ (ਅਤਿਰਿਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ) ਨੇ ਦੱਸਿਆ, ਉਸ ਨੂੰ ਜਸਟਿਸ 'ਏ' ਵੱਲੋਂ ਲਿੰਗ ਉਤਪੀੜਨ ਦਾ ਸਾਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ – ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਧੀ ਦੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਧਾ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ – ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ – ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਨੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ – ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.) ਨੇ ਜਸਟਿਸ 'ਏ' ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ. ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ – ਉਸ ਦੀ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਵਾਰ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਬਾਵਜੂਦ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਫੈਸਲਾ: ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਆਮ ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਾਰਚ-ਅਪ੍ਰੈਲ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ – ਨਾ ਤਾਂ ਤਬਾਦਲਾ ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅਤੇ ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ ਜੱਜ ਤੋਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਤਬਾਦਲਾ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਤਬਾਦਲਾ ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9(ਅ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ – ਦੂਜੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਆਰ.ਜੀ. ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲਾ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ – ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਦੂਜੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੌਰਾਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਰੱਖਿਆ – ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਤਬਾਦਲਾ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਰੱਦ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਤਬਾਦਲਾ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਮਨਮਾਨੀ ਵੀ ਸੀ। — ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਭਾਰ ਉਤਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰ ਹੁਣ ਜਵਾਬਦੇਹ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦਿਖਾਏ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੀ – ਜਵਾਬਦੇਹ ਆਪਣਾ ਭਾਰ ਉਤਾਰਣ 'ਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ – ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ, ਸਵੈਚਛਿਕ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਇਸ ਲਈ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਅਨੁਚਛੇਦ 12 – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਰਾਜ ਵਜੋਂ – ਜਦੋਂ ਇਹ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਕਾਰਜ ਕਰ ਰਹੀ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਐਮ.ਪੀ. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 12 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਾਜ ਹੋਵੇਗੀ

ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਉਚਿਤ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਉਮੀਦ ਨਾਗਰਿਕ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮਹੱਤਵ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ, ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨਾ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਉਮੀਦ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨਿਵਾਰਿਤ ਅੰਗ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੇਪਨ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਹਰ ਵਾਜਬ ਉਮੀਦ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਕਾਰਕ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕਿ ਦਾਵੇਦਾਰ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ

ਇਹ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਦਾਵੇਦਾਰ ਦੇ ਧਾਰਣਾ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਵੱਡੇ ਜਨਹਿਤ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹੋਰ ਵੱਧ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਜਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਦਾਵੇਦਾਰ ਦੀ ਵਾਜਬ ਉਮੀਦ ਹੁੰਦੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਫੈਸਲਾ ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੇਪਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਆਇਕ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤਤਾ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਥਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿ ਸੱਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤਤਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੱਤਾ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਜਾਂ ਅਤਿਰੇਕ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉੱਥੇ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਵੇਕਾਧੀਨ ਸੱਤਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਭਲੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ। [ਪੈਰਾ 40][80-B-E]

1.2 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਨੀਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਐਮ.ਪੀ. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਇਕਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਤਬਾਦਲਾ ਨੀਤੀ ਬਣਾਈ ਹੈ, ਹਰ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਉਮੀਦ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮਹੱਤਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਦੋਂ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹੋਣ। [ਪੈਰਾ 41]

2. ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਆਮ ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਾਰਚ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2014 ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਦੇ ਏਜੰਡੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਤੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਜਾਣੇ ਸਨ, ਵਿੱਚ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਤਦ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਤਤਕਾਲੀਨ ਡੀ ਐਂਡ ਐਸਜੇ, ਗੁਆਲਿਓਰ ਨੇ ਤਤਕਾਲੀਨ ਆਰਜੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਭੇਜੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਗੁਆਲਿਓਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਮਾਮਲਾ ਤੁਰੰਤ ਤਬਾਦਲਾ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲਾ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਤਬਾਦਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ 9 ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਾ ਬਣਾਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਧੀ 12ਵੀਂ ਜਮਾਤ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਈਟੀਜੇ ਕੋਚਿੰਗ ਵੀ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਾ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾ ਨੀਤੀ ਦੇ ਕਲਾਜ 9(ਅ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਾ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਸੀ। ਤਬਾਦਲਾ ਨੀਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੇ, ਆਰਜੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਤੋਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪੜਤਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਮਲਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ/ ਰਾਏ ਨਾਲ ਫਾਇਲ ਵਾਪਸ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਨਾ ਤਾਂ ਤਬਾਦਲਾ ਨੀਤੀ ਦੇ ਕਲਾਜ 9 ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅਤੇ ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ ਜੱਜ ਤੋਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਤਬਾਦਲਾ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਤਬਾਦਲਾ ਨੀਤੀ ਦੇ ਕਲਾਜ 9(ਅ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 46 & 47]

2.1 ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾ ਨੀਤੀ ਦੇ ਕਲਾਜ 10 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਚਾਰ ਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਸੀ ਜੇਕਰ ਉਸਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਤਾਇਨਾਤੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਨੇ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਾ ਕੀਤੀ। ਦੂਜੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਾ ਦੀ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਤਤਕਾਲੀਨ ਆਰਜੀ ਅਤੇ ਤਤਕਾਲੀਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਐਮਪੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾ-ਸੋਚ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ। ਤਤਕਾਲੀਨ ਆਰਜੀ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਇੱਕ ਅਣਗੌਲੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਤਤਕਾਲੀਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਯਾਂਤਰਿਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤਬਾਦਲਾ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾ ਨੀਤੀ ਦੇ ਕਲਾਜ 22 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਚਿਤ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਗੱਲ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਤਤਕਾਲੀਨ ਡੀ ਐਂਡ ਐਸਜੇ, ਗੁਆਲਿਓਰ ਦੁਆਰਾ 15 ਜਨਵਰੀ 2014 ਨੂੰ 2013 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਰ੍ਹੇ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ 'ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ' ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਸਾਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾ ਨੀਤੀ ਦੇ ਕਲਾਜ 22 ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਦੂਜੇ ਕਾਰਨ ਨਾਲ ਛੱਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਅਜਿਹੇ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਥੇ ਵੀ ਇਹ ਮਾਮ ਦ ਇੱਥੇ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 50 ਅਤੇ 51][84-ਬੀ-ਈ]

2.2 ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਝ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲ੍ਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਦਾਵਾ ਸਾਬਤ ਕਰੇ। ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ਵਾਸਯੋਗ ਕਾਰਣ ਜਾਂ ਸਿਦਾਂਤ ਦਰਸਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈ ਮਨਮਾਨੀ ਲੱਗਦੀ ਹੈ, ਮਨਮਾਨੀਪਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਰੰਭਿਕ ਬੋਝ ਪੂਰਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਰਾਜ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਸ਼ਿਫਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਮਨਮਾਨੀਪਨ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਸੀਮਿਤ ਦਾਇਰਾ ਕੇਵਲ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈ ਮਨਮਾਨੀਪਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨਾਲ ਦੂਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਢਾਲਣਾ ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਲ ਬਦਲਣਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਨਮਾਨੀਪਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਿਖਾ ਕੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 55]

3. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਤਬਾਦਲਾ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦੋ ਨੂੰ ਰੱਦ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨੀਤੀ, ਮਨਮਾਨੇ ਵੀ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸਦਾ ਬੋਝ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੁਕਮ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਸੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਇਸ ਦਾ ਬੋਝ ਉਤਾਰਨ ਵਿਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਦ ਉਸ ਵੇਲੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲੇ ਤਬਾਦਲਾ ਕਮੇਟੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਸਿਰਫ਼ ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਤਕਾਲੀ ਡੀ ਐਂਡ ਐਸ ਜੇ, ਗਵਾਲੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਹ, ਪਰ ਇਹ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਤਤਕਾਲੀ ਜੱਜ ਨੇ ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੀਸ ਰਸੀਦਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਧੀ ਆਦਿ। [ਪੈਰਾ 56][86-F-H; 87-ਏ]

3.1 ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਾਂ ਵੀ ਸੀ। ਉਸ ਵਿੱਚ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫਸਰ ਜ਼ਰੂਰ ਨਾਲ ਲੜ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਉਸ ਵਿੱਚ ਮਾਂ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਉਸਦਾ ਕੈਰੀਅਰ ਸੀ; ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉਸਦੀ ਧੀ ਦੇ ਵਿਦਿਅਕ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਰੀਅਰ ਖ਼ਤਰੇ ਵਿੱਚ ਆ ਰਹੇ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸਿਧੀ ਵਿਖੇ ਤਾਇਨਾਤੀ ਦਾ ਸਥਾਨ। ਉਸ ਦੇ ਮਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਉਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਇੱਕ ਭਾਵਨਾ, ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਹ ਕੀ ਮੰਗ ਰਹੀ ਸੀ? ਏ ਆਪਣੀ ਧੀ ਤੱਕ 8 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਗਵਾਲੀਅਰ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਪਣੀ 12ਵੀਂ ਜਮਾਤ ਪੂਰੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ 'ਤੇ ਪੋਸਟ ਕਰਨਾ 4 ਸ਼ਹਿਰ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਬੀ' ਵਿਚ ਸਨ, ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬੇਟੀ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਦੀਆਂ ਬਿਹਤਰ ਸਹੂਲਤਾਂ ਮਿਲ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਕਿੱਥੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। [ਪੈਰਾ 79][94-ਬੀ-ਸੀ]

3.2 ਦੇ ਉਲ੍ਲੰਘਣ ਵਿੱਚ ਸੀ ਉਸਦੀ ਵਾਜਬ ਉਮੀਦ ਦੀ ਇਨਕਾਰ ਨਿਰਾਸ਼ਾ, ਖਿਝ ਅਤੇ ਫਰੁਸਤਰਾਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦੀ ਫਰੁਸਤਰਾਸ਼ਨ ਉਸਦੇ ਅਸਤੀਫਾ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਧੀ ਦੀ 12ਵੀਂ ਜਮਾਤ ਦੇ ਮਿਡਐਕੈਡਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿਧੀ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਉਸਦੀ ਧੀ ਦੇ ਕਰੀਅਰ ਦੇ ਨਾਜ਼ੁਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਇਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦੇ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਂ ਅਤੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫਸਰ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਭਿਆਨਕ ਲੜਾਈ ਵਿੱਚ, ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫਸਰ ਨੇ ਮਾਂ ਨੂੰ ਲੜਾਈ ਹਾਰ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 80][94-ਡੀ-ਈ]

4. ਵਰਤਮਾਨ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਜਿਸ ਤੇਜ਼ ਰਫਤਾਰ ਨਾਲ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਾਪਰੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ

ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਵੀ ਹੈ ਜੋ ਨਜ਼ਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੁਝ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਅਨੁਸਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫਸਰ ਜਿਸਦਾ ਚੰਗਾ ਟਰੈਕ ਰਿਕਾਰਡ ਹੈ, ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਸਲਾਹ ਅਤੇ ਮਨਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਵੇ। ਇੱਕ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫਸਰ ਦੀ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ 'ਤੇ ਕੀਮਤੀ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਪੈਸਾ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਉਸਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸਨੂੰ ਆਤਮ-ਮੰਥਨ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਸੋਚਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ, ਇੱਕ ਚੰਗੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਗੁਆਉਣਾ ਨਾ ਤਾਂ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫਸਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਅਭਿਆਸ ਸਾਰੀਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਨੁਸਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

[ਪੈਰਾ 85 & 86]

ਡਾ. ਪ੍ਰਭਾ ਅੱਤਰੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2003) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 101 : [2002] 5 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 27; ਸੋਮੇਸ਼ ਤਿਵਾਰੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2009) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 592 : [2008] 17 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 711 - ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਅਤਿਰਿਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ 'ਐਕਸ'. ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ (2015) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 91 : [2014] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 300; ਸੈਯਦ ਟੀ.ਏ. ਨਕਸ਼ਬੰਦੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਜੰਮੂ & ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2003) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 592 : [2003] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 114; ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਪਟਨਾ ਬਨਾਮ ਪਾਂਡੇ ਗਜੇਂਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ (2012) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 357 : [2012] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 994; ਰਾਜੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਵਰਮਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਗਵਰਨਰ (ਐਨ.ਸੀ.ਟੀ. ਦਿੱਲੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ (2011) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 : [2011] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 496; ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਐਮ/ਐਸ ਕਾਮਧੇਨੂ ਕੈਟਲ ਫੀਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (1993) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 71 : [1992] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 322; ਕੁਮਾਰੀ ਸ਼੍ਰੀਲੇਖਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (1991) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 212 : [1990] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 625; ਕਲਾਭਾਰਤੀ ਐਡਵਰਟਾਇਜ਼ਿੰਗ ਬਨਾਮ ਹੇਮੰਤ ਵਿਮਲਨਾਥ ਨਰਿਚਾਨੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (2010) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 437 : [2010] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 971; ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਧਨਵੰਤੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (1996) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 44 : [1996] 5 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 32; ਰੀਜਨਲ ਮੈਨੇਜਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਦੁਬੇ (1976) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 334 : [1976] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 540 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਵੈਸਟਰਨ ਐਕਸਕੇਵੇਟਿੰਗ (ਈ.ਸੀ.ਸੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਰਪ 1978 ਆਈ.ਸੀ.ਆਰ. 22; ਲੂਈਸ ਬਨਾਮ ਮੋਟਰਵਰਲਡ ਗੈਰੇਜ, 1985 ਡਬਲਯੂਐਲ 311068; ਗੋਸ ਬਨਾਮ ਐਕਸਾਨ 747 ਐਫ 2ਐਨਡ 885; ਪੈਨਸਿਲਵੇਨੀਆ ਸਟੇਟ ਪੁਲਿਸ ਬਨਾਮ ਨੈਨਸੀ ਦਰੂ ਸੁਡਰਸ 542 ਯੂਐਸ 129- ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2014] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 300 ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2003] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 114 ਪੈਰਾ 27 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2012] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 994 ਪੈਰਾ 27 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2011] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 496 ਪੈਰਾ 27 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1992] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 322 ਪੈਰਾ 39 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1990] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 625 ਪੈਰਾ 54 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2010] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 971 ਪੈਰਾ 57 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2008] 17 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 711 ਪੈਰਾ 60 ਵਿੱਚ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

[2002] 5 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 27 ਪੈਰਾ 83 ਵਿੱਚ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

[1996] 5 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 32 ਪੈਰਾ 93 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1976] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 540 ਪੈਰਾ 94 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਓਰੀਜਨਲ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 1137 ਦਾ 2018.

(ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 32 ਅਧੀਨ)

ਮਿਸ ਇੰਦਿਰਾ ਜੈਸਿੰਗ, ਅਨੰਦ ਗ੍ਰੋਵਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਮਿਸ ਆਸਥਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਿਸ ਮਿਥੂ ਜੈਨ, ਮਿਸ ਮੰਤਿਕਾ ਹਰਿਆਣੀ, ਸੰਜੀਵ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮੇਹਤਾ, ਐਸ.ਜੀ., ਭਾਰਤ ਸਿੰਘ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਰਵਿੰਦਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਰਜੁਨ ਗਾਰਗ, ਰਜਤ ਨੈਅਰ, ਮਿਸ ਗਰਿਮਾ ਤਿਵਾਰੀ, ਆਕਾਸ਼ ਨੰਦੋਲੀਆ, ਮਿਸ ਸਾਗਨੂ ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਮਿਸ ਮ੍ਰਿਣਾਲ ਐਲਕਰ ਮਜੁਮਦਾਰ, ਮਨੀਸ਼ ਯਾਦਵ, ਮਿਸ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਯਾਦਵ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਬੀ. ਆਰ. ਗਾਵਲ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

1. ਯਾਚੀ ਨੇ ਇਸ ਤੁਰੰਤ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 32 ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਰਾਹਤਾਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

a. “ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ ਦੀ ਕਿਸਮ ਵਿੱਚ ਮੈਂਡੇਮਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ 11.01.2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ 25.1.18 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14, 15, 16, 21 ਰਲਵੇਂ 233, 235 & 311 ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ;

b. ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ ਦੀ ਕਿਸਮ ਵਿੱਚ ਮੈਂਡੇਮਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਯਾਚੀ ਦਾ ਗੁਆਲੀਅਰ ਵਿੱਚ ਅਤਿਰਿਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ VIII ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ 15.07.2014 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਸਤੀਫਾ ਨਿਯੋਕਤਾ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਕਾਰਨ ਨਿਰਮਾਣਸ਼ੀਲ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਬਦ “ਬਰਖਾਸਤਗੀ/ਬਰਖਾਸਤ” ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

c. ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ ਦੀ ਕਿਸਮ ਵਿੱਚ ਮੈਂਡੇਮਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਯਾਚੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਅਰਥਾਤ 15.07.2014 ਤੋਂ ਅਤਿਰਿਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨਾਲ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ (ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ) ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਨੋ 134 ਤੇ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਉੱਚ ਨਿਆਂਕ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 2017 ਦੇ ਕਲੋਜ਼ 4

ਅਨੁਸਾਰ, ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਵੇਤਨ ਕਲੋਜ਼ 3(b) ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸੇਵਾ ਲਾਭ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਅਨੁਕ੍ਰਮਿਕ ਰਾਹਤਾਂ;

2. ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਿਰਾਧਾਰ ਤੱਥ, ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਹਨ:

ਯਾਚੀ ਨੂੰ 2011 ਵਿੱਚ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਉੱਚ ਨਿਆਂਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਜਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪੱਧਰ (ਬਾਰ ਤੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ) ਵਿੱਚ ਚੁਣੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਸਥਾਨ ਤੇ ਰਹੀ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਤੇ, ਯਾਚੀ ਨੂੰ 1 ਅਗਸਤ 2011 ਨੂੰ ਗੁਆਲੀਅਰ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ (ਇਸ ਨੂੰ ਅਗੇ "ਏਡੀ & ਐਸਜੇ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1 ਅਕਤੂਬਰ 2012 ਨੂੰ, ਯਾਚੀ ਨੂੰ ਗੁਆਲੀਅਰ ਵਿੱਚ VIIIਵੇਂ ਏਡੀ & ਐਸਜੇ ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਯਾਚੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰਸ਼ਿਕ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟ (ਇਸ ਨੂੰ ਅਗੇ "ਏਸੀਆਰ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਜਨਵਰੀ, 2013 ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ (ਇਸ ਨੂੰ ਅਗੇ "ਡੀ & ਐਸਜੇ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ/ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਜੱਜ (ਇਸ ਨੂੰ ਅਗੇ "ਜਸਟਿਸ 'ਏ'") ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਗੁਆਲੀਅਰ ਬੈਂਚ (ਇਸ ਨੂੰ ਅਗੇ "ਐਮਪੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਵਿੱਚ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ 'ਸੀ/ਚੰਗਾ' ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਯਾਚੀ ਨੂੰ 2013 ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਤਿਰਿਕਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਸ ਦੀ ਦੂਜੀ ਏਸੀਆਰ, ਜਨਵਰੀ, 2014 ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਡੀ & ਐਸਜੇ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ 'ਏ' ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਯਾਚੀ ਨੂੰ 'ਬੀ' ਬਹੁਤ ਚੰਗਾ' ਗ੍ਰੇਡਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੂੰ ਜਸਟਿਸ 'ਏ' ਵੱਲੋਂ ਯੌਨ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦਾ ਸਾਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਉਸ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਯੌਨ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ 'ਏ' ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਡੀ ਐਂਡ ਐਸਜੇ ਨੇ 3ਜੁਲਾਈ$_{SUPERSCRIPT}$ 2014 ਨੂੰ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਐਮਪੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਭੇਜੀ। ਇਹ ਵੀ ਉਸ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ 7ਜੁਲਾਈ$_{SUPERSCRIPT}$ 2014 ਨੂੰ, ਐਮਪੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਮੇਟੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਮਪੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਗਵਾਲੀਅਰ ਤੋਂ ਸਿਧੀ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾ ਆਦੇਸ਼ 8ਜੁਲਾਈ$_{SUPERSCRIPT}$ 2014 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ। 9ਜੁਲਾਈ$_{SUPERSCRIPT}$ 2014 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਰਜੀ" ਕਹਿਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗਵਾਲੀਅਰ ਵਿੱਚ 8 ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਵਾਧਾ ਮੰਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਧੀ (12ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਕਲਾਸ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹ ਰਹੀ) ਆਪਣਾ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ 11ਜੁਲਾਈ$_{SUPERSCRIPT}$ 2014 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜੋ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬੇਖਬਰ ਸੀ, ਨੇ 11ਜੁਲਾਈ$_{SUPERSCRIPT}$ 2014 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਦੂਜੀ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਧੀ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਿਹੋਰ, ਰਾਇਸੇਨ, ਦੇਵਾਸ ਜਾਂ ਉਜਜੈਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਲਪਿਕ ਤਾਇਨਾਤੀ ਮੰਗੀ, ਜੋ 14ਜੁਲਾਈ$_{SUPERSCRIPT}$ 2014 ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

4. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 15ਜੁਲਾਈ$_{SUPERSCRIPT}$ 2014 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਭਾਗ ਨੇ 17ਜੁਲਾਈ$_{SUPERSCRIPT}$ 2014 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਬਾਰੇ 18ਜੁਲਾਈ$_{SUPERSCRIPT}$ 2014 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

5. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1 ਅਗਸਤ 2014 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ, ਨਾਲ ਨਾਲ ਐਮਪੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੀ:

(i) ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ;

(ii) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨਾ, ਜਦ ਤੱਕ ਉਸ ਦੇ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਇਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਵਿਕਲਪ ਬਚਿਆ ਸੀ;

(iii) ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਰਗੇ ਗਿਲੇ-ਸ਼ਿਕਵੇ ਦੇ ਨਿਵਾਰਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਤੰਤਰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ।

6. 1ਲੀ ਅਗਸਤ 2014 ਅਤੇ 18ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ 2014 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਜਸਟਿਸ 'ਏ' ਦੇ ਕਥਿਤ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸਬੰਧੀ ਕੁਝ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਾਪਰੀਆਂ, ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨਜ ਜੱਜ 'ਐਕਸ' ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈਆਂ। ਉਕਤ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

7. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਤੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਉੱਤੇ, ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਨ-ਹਾਊਸ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਇਨ-ਹਾਊਸ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ 2ਰੀ ਜੁਲਾਈ 2015 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਜਸਟਿਸ 'ਏ' ਦੇ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਰਾਜ ਸਭਾ ਵਿੱਚ 58 ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਮੋਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਭਾ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ 25ਵੀਂ ਮਾਰਚ 2015 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੱਜਾਂ (ਜਾਂਚ) ਐਕਟ, 1968 (ਇਥੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ) ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ (ਇਥੇ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ. ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ) ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਵਰਤਮਾਨ ਜੱਜ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ, ਜੋ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਨ, ਦੀ ਥਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਜੱਜ ਨੂੰ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ. ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ. ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ 15ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਰਾਜ ਸਭਾ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਭਾ ਨੇ ਜਸਟਿਸ 'ਏ' ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

8. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ. ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਅਨਿਯਮਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਦਾ ਸਿੱਧੀ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਉਸ ਲਈ ਸੇਵਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਸਹਿਣਯ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੇ ਇਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ. ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਵਿਚ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ. ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ।

9. ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ. ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ 21ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਦਸੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਐਮ.ਪੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਭੇਜੀ। 25ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜਨਵਰੀ 2018 ਨੂੰ, ਐਮ.ਪੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਰ.ਜੀ. ਦੁਆਰਾ 11ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜਨਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਫੈਸਲਾ ਦੁਆਰਾ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

10. ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 13ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਪੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਐਮ.ਪੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 15ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬੈਂਚ, ਜਿਸ ਨੇ 13ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਫਰਵਰੀ 2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੇ 21ਸਤੰਬਰ$_{SUPERSCRIPT}$ ਫਰਵਰੀ 2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਕਿ ਉਕਤ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟਾਂ ਉੱਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਿਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮਿਲ ਜੁਲ ਕੇ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤੇ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹਾਲੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਬਾਹਰ ਤਾਇਨਾਤੀ ਉੱਤੇ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਮਾਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਕਤ ਸੁਝਾਅ ਉਸ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸੀ, ਪਰ ਐਮ.ਪੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਦੁਹਰਾਇਆ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ।

11. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਜਸਟਿਸ 'ਏ' ਦੁਆਰਾ ਯੰਨ ਉਤਪੀੜਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਦਬਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਪਰ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਹੋਣ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਤਿਆਗ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰਚਨਾਤਮਕ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਮੰਨਣ ਉੱਤੇ ਸੀਮਿਤ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਯਾਚੀਕਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯੰਨ ਉਤਪੀੜਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਜਸਟਿਸ 'ਏ' ਜਾਂ ਐਮ.ਪੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੱਜ ਦਾ ਨਾਮ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਸੀ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਵੀ, ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ।

12. ਅਸੀਂ ਮਿਸ ਇੰਦਿਰਾ ਜੈਸਿੰਗ, ਯਾਚੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਨ।

13. ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਇੰਦਿਰਾ ਜੈਸਿੰਗ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਮ.ਪੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ ਗਾਈਡਲਾਈਨਜ਼/ਨੀਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ 12 ਜਨਵਰੀ 2012 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਤਬਾਦਲਾ ਨੀਤੀ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ)। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਨੀਤੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਲਾਨਾ ਤਬਾਦਲੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰ ਸਾਲ 15 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਆਂਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ ਤੱਕ ਜੁੜਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਕੂਲਾਂ ਦੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਨੀਤੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੋਸਟਿੰਗ 'ਤੇ ਇਕ ਨਿਆਂਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਸਾਮਾਨਿਆ ਕਾਰਜਕਾਲ 3 ਸਾਲ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ 6 ਮਹੀਨੇ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਸਮਾਂ ਇਕ ਪੂਰਾ ਸਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਯਾਚੀ ਨੂੰ ਮਾਰਚ 2014 ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ 2 ਸਾਲ ਅਤੇ 6 ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਸਮਾਂ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਯਾਚੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ 7 ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਕ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਨੀਤੀ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 22 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੀਮਿਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਮਿਆਦੀ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਜੈਸਿੰਗ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਨੀਤੀ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 22 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਯਾਚੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ।

14. ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਜੈਸਿੰਗ ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਨੀਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਨਿਆਂਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਧੀ ਉਸ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪੋਸਟਿੰਗ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹ ਰਹੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਵਰ੍ਹੇ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜਿਸ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਧੀ ਪੜ੍ਹ ਰਹੀ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੁੜੀਆਂ ਲਈ ਹੋਸਟਲ ਦੀ ਸੁਵਿਧਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਨਿਆਂਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਯਾਚੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਤਬਾਦਲਾ ਨੀਤੀ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 6 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕ ਨਿਆਂਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ 'ਏ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸ਼ਹਿਰ ਤੋਂ 'ਬੀ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ, 'ਬੀ' ਤੋਂ 'ਸੀ', 'ਸੀ' ਤੋਂ 'ਡੀ' ਅਤੇ 'ਡੀ' ਤੋਂ 'ਏ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸ਼ਹਿਰ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਯਾਚੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ 'ਏ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸ਼ਹਿਰ ਤੋਂ 'ਸੀ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸ਼ਹਿਰ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਆਈਸੀ, ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਯਾਚੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਤਬਾਦਲਾ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ।

15. ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਜੈਸਿੰਗ ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਯਾਚੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਗਵਾਲੀਅਰ ਦੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਡੀ ਐੰਡ ਐਸਜੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਆਈਸੀ ਨੇ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਯਾਚੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਗਵਾਲੀਅਰ ਦੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਡੀ ਐੰਡ ਐਸਜੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਆਈਸੀ ਨੇ ਹੋਰ ਪਾਇਆ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਰਹੇ ਐਮ.ਪੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਜੱਜ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਤੋਂ, ਤਬਾਦਲਾ ਸਿਰਫ ਗਵਾਲੀਅਰ ਦੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਡੀ ਐੰਡ ਐਸਜੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

16. ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਜੈਸਿੰਗ ਨੇ ਅਗਾਊ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਬਾਦਲਾ ਕਮੇਟੀ

ਉੱਤੇ ਜੱਜ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਵ ਨੂੰ ਵੀ ਤਬਾਦਲਾ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਹੀ ਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ।

17. ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਜੈਸਿੰਗ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਕੋਲ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਇੱਕ ਅਸਤੀਫਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਇੱਕ ਮਜਬੂਰੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਸਤੀਫਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਮਾਣਾਤਮਕ ਛੁੱਟੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਯੂਨਾਈਟਡ ਕਿੰਗਡਮ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ:

ਵੈਸਟਰਨ ਐਕਸਕੇਵੇਟਿੰਗ (ਈ.ਸੀ.ਸੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਰਪ2SUPERSCRIPT;

ਲੂਈਸ ਬਨਾਮ ਮੋਟਰਵਰਲਡ ਗੈਰੇਜਿਜ਼3SUPERSCRIPT

ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਅਮਰੀਕਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ, ਤੀਜੇ ਸਰਕਟ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਵਾਲੇ ਕੰਮ ਦੇ ਮਾਹੌਲ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਗਤ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਪੁਖਤਾ ਕਰ ਸਕੇ:

ਗੋਸ ਬਨਾਮ ਐਕਸਾਨ4SUPERSCRIPT;

ਪੈਨਸਿਲਵੇਨੀਆ ਸਟੇਟ ਪੁਲਿਸ ਬਨਾਮ ਨੈਨਸੀ ਦਰੂ ਸੁਡਰਸ5SUPERSCRIPT

18. ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਜੈਸਿੰਗ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀਈਡੀਏਡਬਲਿਊ (ਸੀਈਡੀਏਡਬਲਿਊ) ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਾਰੇ ਰੂਪਾਂ ਦੇ ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਉਨਮੂਲਨ ਬਾਰੇ ਸੰਧੀ ਦੇ ਲੇਖ 11 ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਇੱਕ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਔਰਤ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਅਜਿਹੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਇੱਕ ਨਿਆਂਕਾਰ ਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵੱਲ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਤਬਾਦਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੀਈਡੀਏਡਬਲਿਊ ਦੇ ਲੇਖ 11 ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਿੱਚ ਸੀ।

19. ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਜੈਸਿੰਗ ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਮ.ਪੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਨਸਾਫ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੇ 1 ਅਗਸਤ 2014 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨਾਲ ਨਾਲ ਐਮ.ਪੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਵ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਅਨੁਸਾਰ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਪਿੱਛੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਉੱਚ ਸੰਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨਾਲ।

20. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮੇਹਤਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਯਾਚੀ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਯੌਨ ਉਤਪੀੜਨ ਸਬੰਧੀ ਦੋਸ਼ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਨਤੀਜੇ 15 ਦਸੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

21. ਸ੍ਰੀ ਮੇਹਤਾ ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਯਾਚੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਅਨਿਯਮਿਤ ਮੰਨਣ ਸਬੰਧੀ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ. ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਇਸ ਦੇ "ਟਰਮਜ਼ ਆਫ ਰੈਫਰੈਂਸ" ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ, ਉਤਮ, ਤਬਾਦਲਾ ਨੂੰ ਅਨਿਯਮਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਯਾਚੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਨਿਯਮਿਤ ਅਤੇ

ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਣ ਵੀ ਸੀ, ਸਮੁੱਚਿਤ ਸਮੇਂ ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾ ਦੇਣ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਦਬਾਅ ਕਾਰਨ ਅਸਤੀਫਾ" ਦੀ ਅਵਧਾਰਨਾ ਇੱਕ ਅਵਧਾਰਨਾ ਹੈ, ਜੋ ਪੱਛਮੀ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਸਬੰਧੀ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਰਾਹਤਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਤਦ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਤੱਥ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

22. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਯਾਚੀ ਦਾ ਇਕੋ ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ ਦਬਾਅ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਡ-ਟਰਮ ਤਬਾਦਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣਾ ਪਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਿਡ-ਟਰਮ ਤਬਾਦਲਾ ਨੂੰ "ਦਬਾਅ" ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰੇ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦਬਾਅ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰੇ ਕਿ ਨਾਸਹਿਣਯੋਗ ਦਬਾਅ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਦਬਾਅ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਲਕਿ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਛੱਡ ਦੇਵੇ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਯਾਚੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 32 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

23. ਸ੍ਰੀ ਮੇਹਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਨਿਆਂ ਵਿਤਰਣ ਦਾ ਸਾਰਵਭੌਮਿਕ ਕਾਰਜ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੁਤੰਤਰ, ਨਿਡਰ, ਗੈਰ-ਉਤਾਵਲੇ ਹੋਣ ਲਈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੋ ਸੰਕਲਪ ਇੱਕ ਕਾਮਗਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਯਾਚੀ ਦੁਆਰਾ ਯੌਨ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਸੰਬੰਧੀ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ।

24. ਸ੍ਰੀ ਮੇਹਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਦੂਰਗਾਮੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਵੇਗਾ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਿਡ-ਟਰਮ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ "ਮਜਬੂਰੀ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਲਈ, ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀ ਦੇ ਦਰਵਾਜੇ ਖੋਲ੍ਹ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸਾਰੇ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਰ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਨਾ ਕੁਝ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ 'ਤੇ ਦੂਰਗਾਮੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਵੇਗਾ।

25. ਸ੍ਰੀ ਮੇਹਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਮ.ਪੀ. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਯਾਚੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਸਥਾਪਨਾ ਸੰਬੰਧੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਯਾਚੀ ਦੀ ਮੁੜ ਸਥਾਪਨਾ ਸੰਬੰਧੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਇਸਦੇ "ਸੰਦਰਭ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ" ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਮ.ਪੀ. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਯਾਚੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਐਮ.ਪੀ. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਲੰਕਿਤ ਕਰੇਗਾ ਪਰ ਪੂਰੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਵੀ।

26. ਸ੍ਰੀ ਮੇਹਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੋ ਦਲੀਲਾਂ ਉਹ ਦੇ ਰਹੇ ਹਨ, ਉਹ ਐਮ.ਪੀ. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਯਾਚੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਮੰਗ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਪੀ. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਇੱਕੱਠੇ ਹੋ ਕੇ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਹੋਰ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਚਿਆ ਪਰ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਲਈ। ਉਸ ਨੇ

ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਯਾਚੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਭਿਆਨਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਵੇਗਾ।

27. ਸ੍ਰੀ ਮੇਹਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦੀ। ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਕੇਵਲ ਸਭ ਤੋਂ ਵਿਰਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਹ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ:

ਸੈਯਦ ਟੀ.ਏ. ਨਕਸ਼ਬੰਦੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ6SUPERSCRIPT;

ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਪਟਨਾ ਬਨਾਮ ਪਾਂਡੇ ਗਜੇਂਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ7SUPERSCRIPT;

ਰਾਜੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਵਰਮਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਆਪਣੇ ਲੀਗਲ ਰਿਪਰੈਜੈਂਟੇਟਿਵਸ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਗਵਰਨਰ (ਐਨ.ਸੀ.ਟੀ. ਦਿੱਲੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ8SUPERSCRIPT

28. ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਖਾਰਜੀ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ।

29. ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਐਮ.ਪੀ. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 11ਵੀਂSUPERSCRIPT ਜਨਵਰੀ 2018 ਅਤੇ 15ਵੀਂSUPERSCRIPT ਫਰਵਰੀ 2019 ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸਹੀਅਤ ਜਾਂ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸਚੇਤ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਬਹੁਤ ਸੰਕੀਰਣ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦੇ। ਐਮ.ਪੀ. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 11ਵੀਂSUPERSCRIPT ਜਨਵਰੀ 2018 ਅਤੇ 15ਵੀਂSUPERSCRIPT ਫਰਵਰੀ 2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵ ਦਿੱਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਮ.ਪੀ. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਸਾਡੀ ਪੂਰੀ ਸਤਿਕਾਰ ਹੈ।

30. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਆਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕੇਵਲ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ:

(i) ਜੇ ਗ੍ਵਾਲੀਅਰ ਤੋਂ ਸਿੱਧੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ 8ਵੀਂSUPERSCRIPT ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ;

(ii) ਜੇ ਐਮ.ਪੀ. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 11ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ 2014 ਅਤੇ 14ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ 2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ

(iii) ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ 15ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ 2014 ਦੀ ਅਸਤੀਫਾ ਨੂੰ ਸਵੈਚਛਿਕ ਜਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਕਾਰਨ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

31. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ (iii) ਹੈ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ (i) ਅਤੇ (ii) ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਡੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ (iii) 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਣਗੇ।

32. ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਨਿਯੋਕਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਲਿਸ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਆਏ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਲਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਐਮ.ਪੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੈ ਪਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਪਾਸੇ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਇੱਕ ਨਿਆਂਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ

ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਰਾਜ ਦੇ ਨਿਯੋਕਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਇੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਇੱਕ ਨਿਆਂਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ।

33. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਚਨਾਤਮਕ ਛੁੱਟੀ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਯੂਨਾਈਟੇਡ ਕਿੰਗਡਮ ਅਤੇ ਯੂਨਾਈਟੇਡ ਸਟੇਟਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਣ ਬਾਰੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕਰੇਗਾ।

34. ਇਸ ਨੋਟ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ।

35. ਬੇਸ਼ੱਕ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ., ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ 15ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਮ.ਪੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਬਾਦਲਾ ਨੀਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗੈਰ-ਨਿਯਮਤ ਸੀ। ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ. ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਨੂੰ ਐਮ.ਪੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ। ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ. ਨੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਸਟਿਸ 'ਏ' ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵਾਂ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਸੀ। ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ. ਨੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਆਧਾਰ 3ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਡੀ ਐਂਡ ਐਸ.ਜੇ., ਗੁਆਲਿਓਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੀ। ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ. ਨੇ ਹੋਰ ਪਾਇਆ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਐਮ.ਪੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਤਬਾਦਲਾ ਨੀਤੀ ਦੇ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ. ਨੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਹਾਲਾਤ ਅਸਹਿਣੀਯ ਹੋ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ।

36. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ. ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਧਾਰਨ "ਹਵਾਲੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ" ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਨ। ਉਲਟ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਜੈਸਿੰਗ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ. ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ "ਹਵਾਲੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ" ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਹਨ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਨਾਸਬ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ. ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਆਜ਼ਾਦ ਹੋ ਕੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ।

37. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 12 ਜਨਵਰੀ 2012 ਨੂੰ ਐਮ ਪੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲਾ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਾਇਨਾਤੀ ਉਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਕਤ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਨਾ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਪੋਸਟਿੰਗ। ਉਕਤ ਟਰਾਂਸਫਰ ਨੀਤੀ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ ਅਧੀਨ:

(i) ਤਬਾਦਲਾ ਨੀਤੀ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੋਸਟਿੰਗ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸਥਾਨਾਂ ਨੂੰ 4 ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ 'ਏ', 'ਬੀ', 'ਸੀ' ਅਤੇ 'ਡੀ' ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ ਅਨੁਸੂਚੀ-ਏ;

(ii) ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੀਤੀ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਸਾਲਾਨਾ ਤਬਾਦਲਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰ ਸਾਲ 15 ਮਾਰਚ ਤੱਕ ਅਤੇ ਉਹ ਨਿਆਂਇਕ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਤੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਲ ਦਾ ਅਪ੍ਰੈਲ ਤਾਂ ਜੋ ਅਕਾਦਮਿਕ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੋਵੇ ਸੈਸ਼ਨ;

(iii) ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੀਤੀ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤੀ ਦਾ ਆਮ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਕਾਰਜਕਾਲ ਹੋਵੇਗਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲ;

(iv) ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਤਾਇਨਾਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ, 6 ਮਹੀਨੇ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਗੋਲ ਕਰਕੇ ਪੂਰੇ ਸਾਲ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

(v) ਤਬਾਦਲਾ ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਅਪਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਵਾਧਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਅ) ਇੱਕ ਅਧਾਰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਾਧਾ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫ਼ਸਰ ਦੀ ਧੀ (ਪੁੱਤਰ ਨਹੀਂ) ਉਸ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਤਾਇਨਾਤੀ ਵਾਲੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਵਰ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਧੀ ਪੜ੍ਹ ਰਹੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਕੁੜੀਆਂ ਲਈ ਹੋਸਟਲ ਦੀ ਸੁਵਿਧਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਹੇ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡ 'ਏ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸਥਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਓਵਰ-ਸਟੇ ਲਈ ਭਾਲ ਕਰ ਰਹੇ ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਲਈ ਹਨ। ਇਹ ਹੋਰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਬੀ', 'ਸੀ' ਜਾਂ 'ਡੀ' ਦੇ ਸਥਾਨਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਹੀ ਸੁਵਿਧਾ ਪੁੱਤਰ ਜਾਂ ਧੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਸਟਲ ਦੀ ਸੁਵਿਧਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਹੋਰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਹੇ ਗਏ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਧੀ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਹੋਸਟਲ ਦੀ ਗੈਰ-ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਤ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ, ਉਚਿਤ ਪੜਤਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਿ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਜੱਜ ਅਤੇ ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ ਜੱਜ ਨੂੰ ਅਫ਼ਸਰ ਦੇ ਓਵਰ-ਸਟੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਐਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਓਵਰ-ਸਟੇ ਦੀ ਮੰਗ ਇੱਕ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫ਼ਸਰ, ਉਸ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਜਾਂ ਬੱਚਿਆਂ ਜਾਂ ਬੁਢ਼ੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਬੀਮਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਇੱਕ ਬਾਕੀ ਧਾਰਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਅਪਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ, ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਜੱਜ, ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ ਜੱਜ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉਚਿਤ ਹਨ;

ਤਬਾਦਲਾ ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਹੋਰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫ਼ਸਰ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਅ), (ਬੀ) ਜਾਂ (ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਜੱਜ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਭੇਜਣ ਲਈ, ਤਾਂ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਜੱਜ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਮੇਤ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪੜਤਾਲਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੇਜੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲਾ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ,

(vi) ਤਬਾਦਲਾ ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਅਜਿਹੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫ਼ਸਰ ਜੋ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਵਾਧਾ ਮੰਗ ਰਹੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਅਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੰਜ ਵਿਕਲਪ ਅਗਾਊ ਭੇਜਣੇ ਪਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ;

(vii) ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਤਾਇਨਾਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਧਾ ਸਿਰਫ ਅਸਾਧਾਰਣ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਕਤ ਧਾਰਾ 13 ਅਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਾਧੇ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਦੀ ਆਖਰੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

(viii) ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪ੍ਰਤਿਨਿਯੁਕਤੀ ਉੱਤੇ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕੈਡਰ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਤਾਇਨਾਤੀ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਤਮ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੂਲ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਉਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਅਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਤਿਨਿਯੁਕਤੀ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸਾਧਾਰਣ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਵਾਧਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ;

(ix) ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ‘ਏ’ ਤੋਂ ‘ਬੀ’, ‘ਬੀ’ ਤੋਂ ‘ਸੀ’, ‘ਸੀ’ ਤੋਂ ‘ਡੀ’ ਅਤੇ ‘ਡੀ’ ਤੋਂ ‘ਏ’ ਜਾਂ ਨਿਮਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸਥਾਨਾਂ ਉੱਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ;

(x) ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਨੁਸਾਰ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਹਰ ਸਾਲ 15 ਫਰਵਰੀ ਨੂੰ, ਉਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਆਪਣੀ ਤਾਇਨਾਤੀ/ਪੋਸਟਿੰਗ ਪੂਰੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਅਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਓਵਰ-ਸਟੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਮੰਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਉਸ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰੀ-ਮੈਚਯੋਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਮੰਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਉਸ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਚਾਰਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਮਕਸਦ ਲਗਦਾ ਹੈ, ਸੂਬੇ ਭਰ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਨਿਆਇਕ ਕੰਮ ਦਾ ਇਕਸਾਰ ਵੰਡ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ;

(xi) ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਦੋਵੇਂ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਥਾਂ ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੇੜਲੇ ਸਥਾਨਾਂ ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;

(xii) ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਨਿਆਂਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਨੇੜਲੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਬਿਮਾਰੀ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਸਥਾਨ ਤੇ ਤਾਇਨਾਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਪਸੰਦਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿੱਥੇ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਦੇ ਨੇੜੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਇਲਾਜ ਦੀਆਂ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਉਪਲਬਧ ਹਨ;

(xiii) ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਰੀਰਕ ਅਪਾਹਜਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ, ਜਿਸਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮੈਡੀਕਲ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ 40% ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸਥਾਨ ਤੇ ਤਾਇਨਾਤੀ ਦੀ ਪਸੰਦਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਯਾਤਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ;

(xiv) ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੋ ਸਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬਾਹਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ 'ਡੀ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸਥਾਨਾਂ ਤੇ ਤਾਇਨਾਤੀ ਭੋਗੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਿਲ੍ਹਾ ਮੁਖੀ ਦਫਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਆਪਣੀ ਤਾਇਨਾਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਵਿੱਚ ਪਸੰਦਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;

(xv) ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਨਿਆਂਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੇ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(xvi) ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਕ ਨਿਆਂਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਪ੍ਰੈਲ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਨੂੰ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਇਕ ਸਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮਾਂ ਬਾਕੀ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਸਥਾਨ ਤੇ ਤਾਇਨਾਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਦੇ ਨੇੜੇ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਸਣ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ;

(xvii) ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਕ ਬਾਕੀ ਧਾਰਾ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨੂੰ ਆਮ ਜਾਂ ਖਾਸ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰਾਖਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਨੀਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੀਤੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ;

(xviii) ਤਬਾਦਲਾ ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ਿਤ ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਖਿਲਾਫ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਗੰਭੀਰ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ;

(xix) ਤਬਾਦਲਾ ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਧਾਰਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਦੋ ਸੀਨੀਅਰ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਜਾਂ ਪੋਸਟਿੰਗ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਹੋਵੇਗੀ;

(xx) ਤਬਾਦਲਾ ਨੀਤੀ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜੱਜ/ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਜੱਜਾਂ/ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਨੀਤੀ/ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।

38. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਪੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਬਾਦਲਾ ਨੀਤੀ ਨੇ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੋਸਟਿੰਗ 'ਤੇ ਤੈਨਾਤੀ ਦਾ ਸਮਾਂ, ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਆਦਿ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

39. ਬੇਸ਼ੱਕ ਕਿ ਉਕਤ ਤਬਾਦਲਾ ਨੀਤੀ ਕੇਵਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਯਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸੈੱਟ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਪਾਸੇ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੰਦਿਆਂ ਹੋਇਆ, ਐਮ.ਪੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੀ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 12 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਾਜ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਐਮ/ਐਸ ਕਾਮਧੇਨੂ ਕੈਟਲ ਫੀਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

'(1993) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 71

“8. ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਦੀ ਕੇਵਲ ਉਚਿਤ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਉਮੀਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਨਾ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਭਾਰ ਨਾ ਦੇਣਾ ਫੈਸਲਾ ਮਨਮਾਨਾ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਜਬ ਉਮੀਦ ਦੀ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰਣਾ ਦੀ ਮੰਗ ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੇਪਨ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅੰਗ ਹੈ। ਹਰ ਵਾਜਬ ਉਮੀਦ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਕਾਰਕ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਉਮੀਦ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀ ਉਮੀਦ ਉਚਿਤ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਹੈ, ਇਹ ਹਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਧਾਰਣਾ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਵੱਡੇ ਜਨਹਿਤ ਵਿੱਚ ਤੈ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹੋਰ ਵੱਧ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ

ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਅਤਿਰੇਕ ਹੈ"। ਲਾਰਡਜ਼ ਹਾਊਸ ਦੇ ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਵਾਜਬ ਉਮੀਦ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਮਹੱਤਵਤਾ ਦਾ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸ੍ਰੀ ਏ.ਕੇ. ਸੈਨ ਨੇ ਸ਼ਾਂਤੀ ਵਿੰਜੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਿੰਸੈਸ ਫਾਤਿਮਾ ਫੌਜ਼ੀਆ [(1979) 4 ਐਸਸੀਸੀ 602 : (1980) 1 ਐਸਸੀਆਰ 459] ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਥੇ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਵੇਕਾਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਨੀਅਤ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਨਾ ਜਾਵੇ।"

40. ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਉਚਿਤ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਉਮੀਦ ਨਾਗਰਿਕ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਭਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨਾ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਉਮੀਦ ਦੀ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੇਪਨ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦਾ ਜਰੂਰੀ ਸਹਿਯੋਗੀ ਹੈ। ਹਰ ਵਾਜਬ ਉਮੀਦ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਣਯੋਗ ਕਾਰਕ ਹੈ।

ਕਿ ਦਾਵੇਦਾਰ ਦੀ ਉਮੀਦ ਉਚਿਤ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ ਹਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਦਾਵੇਦਾਰ ਦੇ ਧਾਰਣਾ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਪਰ ਵੱਡੇ ਜਨਹਿਤ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹੋਰ ਵੱਧ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਦਾਵੇਦਾਰ ਦੀ ਵਾਜਬ ਉਮੀਦ ਹੁੰਦੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੇਪਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਆਇਕ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤਤਾ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਥਾਨ ਹੈ

ਅਤੇ ਕਿ ਸੱਤਾ ਦੀ ਕਥਿਤ ਕਸਰਤ ਵਿੱਚ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਅਜਿਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੱਤਾ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਅਤਿਵਾਦ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਥੇ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਵੇਕਾਧੀਨ ਸੱਤਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਨੀਅਤ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ।

41. ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੀਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਐਮ.ਪੀ. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੀਤੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਹਰ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਉਮੀਦ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਭਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਦੋਂ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ।

42. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਬੇਵਿਵਾਦ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚਾਂਗੇ।

ਬੇਵਿਵਾਦ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਚਾਰਟ ਤਤਕਾਲੀਨ ਆਰ.ਜੀ. ਵੱਲੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਆਮ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੂੰ ਮਾਰਚ 2014 ਵਿੱਚ ਅਸਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਸੀ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਸੀ।

43. ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੁਲਾਈ 2014 ਵਿੱਚ ਅਸਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਮਿਡ-ਟਰਮ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਏਜੰਡਾ ਵਿੱਚ ਫਿਰ ਵੀ ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਐਮ.ਪੀ. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਜੱਜ ਤੋਂ, ਜੋ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ ਅਤੇ ਐਮ.ਪੀ. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਆਰ.ਜੀ. ਵੱਲੋਂ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ. ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਵਾਹੀਆਂ ਤੋਂ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦਾ ਆਧਾਰ 3 ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੀ, ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਡੀ ਐਂਡ ਐਸ.ਜੇ, ਗੁਆਲਿਓਰ ਵੱਲੋਂ ਪਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਧੀ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਗੁਆਲਿਓਰ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 507 ਕਿ.ਮੀ. ਦੂਰ ਹੈ, 7 ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਦੇਸ਼ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਯਾਨੀ ਕਿ 8 ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

44. ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ, ਆਪਣੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਜਾਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਗਲੇ ਹੀ ਦਿਨ ਅਰਥਾਤ 9 ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵਿੱਚ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਵੱਡੀ ਧੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤਿਭਾਸ਼ਾਲੀ ਬੱਚੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 12ਵੀਂ ਜਮਾਤ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਲਈ ਗ੍ਵਾਲੀਅਰ ਵਿੱਚ FIITJEE ਕੋਚਿੰਗ ਸੈਂਟਰ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰੀ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ

ਹੋਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਦਾ ਪਤੀ, ਮਜਬੂਰੀ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਬੁਢਾਪੇ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ, ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਧੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣੀ ਪਈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪੇਸ਼ੇ ਅਤੇ ਨਿਰਭਰ ਬੱਚਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਪਿਆ। ਉਸਨੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਧੀ ਦੀ 12ਵੀਂ ਜਮਾਤ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਗ੍ਵਾਲੀਅਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਉਸ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਾ ਨੂੰ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਰਥਾਤ 11 ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਫਿਰ RG ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ:

"ਮਾਣਯੋਗ ਤਬਾਦਲਾ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਜੋ 7.7.2014 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਮਦਨ ਨੂੰ ਗ੍ਵਾਲੀਅਰ ਤੋਂ ਸਿਧੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਗ੍ਵਾਲੀਅਰ ਦੇ D&S ਜੱਜ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਉਸਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਧੀ ਵਿੱਚ ਪਰਯਾਪਤ ਸਿੱਖਿਆ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਸਮੇਤ CBSE ਸਕੂਲ ਉਪਲਬਧ ਹਨ।

ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲਾ ਦਿਆਨਪੂਰਵਕ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

ਫਿਰ MP ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ:

"ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਬੁਲਾਉਂਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

45. ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਾ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ 11 ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਗ੍ਵਾਲੀਅਰ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀਨ D & SJ ਰਾਹੀਂ। ਉਸ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਾ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਿਹੋਰ, ਰਾਇਸੇਨ, ਦੇਵਾਸ ਜਾਂ ਉਜੈਨ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਦੀ ਧੀ ਆਪਣੀ ਸਿੱਖਿਆ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕੇ। ਫਿਰ RG, 14 ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦੀ ਉਸ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਾ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ:

"ਧਿਆਨ ਦਿਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਸ 'ਐਕਸ' ਵੱਲੋਂ, 8ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਏ.ਡੀ.ਜੇ., ਗ੍ਵਾਲਿਓਰ ਵੱਲੋਂ, ਆਪਣੀਆਂ ਧੀਆਂ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਬੰਧੀ ਲਗਭਗ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਗ੍ਵਾਲਿਓਰ ਤੋਂ ਸਿੱਧੀ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਬਾਰੇ 11ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜੁਲਾਈ, 2014 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਅਨੁਰੋਧ ਹੈ।

ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਿਸ 'ਐਕਸ' ਦੀ 9ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜੁਲਾਈ, 2014 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਵ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮਾਮਲਾ 11ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜੁਲਾਈ, 2014 ਦੀ ਦੁਹਰਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਵ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁੜ ਤੋਂ ਦਿਆਨਸ਼ੀਲ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

ਤਦ ਸਮੇਂ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ:

"ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਵ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੋਰ ਕੋਈ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।"

46. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਮਿਡ-ਟਰਮ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਆਮ ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਾਰਚ-ਅਪ੍ਰੈਲ, 2014 ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਮਿਡ-ਟਰਮ ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਦੇ ਏਜੰਡੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਡੀ ਐਂਡ ਐਸਜੇ, ਗ੍ਵਾਲਿਓਰ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਆਰਜੀ, ਨੂੰ ਗ੍ਵਾਲਿਓਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਉਸ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਤੁਰੰਤ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਤਬਾਦਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ 9ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਵ

ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਧੀ ਕਲਾਸ 12ਵੀਂ$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਈਟੀਜੇ ਕੋਚਿੰਗ ਵੀ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਵ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਵ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9(ਏ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੀਤੀ ਮੁਤਾਬਕ, ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਵ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਆਰਜੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ/ਰਾਏ ਨਾਲ ਫਾਇਲ ਵਾਪਸ ਕਰਨੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੀ।

47. ਬੇਸ਼ੱਕ, ਨਾ ਤਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅਤੇ ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ ਜੱਜ ਤੋਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9(ਅ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ।

48. ਜਦੋਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਅ) ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਧੀ (ਨਾ ਕਿ ਪੁੱਤਰ) ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਵਰ੍ਹੇ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਧੀ ਪੜ੍ਹ ਰਹੀ ਹੋਵੇ, ਕੁੜੀਆਂ ਲਈ ਹੋਸਟਲ ਦੀ ਸੁਵਿਧਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਸੀ ਕਿ ਐਮ.ਪੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰੇਗਾ। ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਹ, ਅਜਿਹੀ ਵਾਧਾ ਦੀ ਸੁਵਿਧਾ ਸਿਰਫ ਤਦ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣੀ ਸੀ ਜੇਕਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਹੋਸਟਲ ਦੀ ਸੁਵਿਧਾ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਿਆਂ, ਆਰ.ਜੀ. ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅਤੇ ਐਮ.ਪੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ ਜੱਜ ਤੋਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ 3 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਾ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾ ਵਿਚਾਰੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਬਿਨਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 9(ਅ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਤੋਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਮੰਗਣਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਰਸਮੀਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉੱਤੇ ਹੀ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ।

49. ਮਾਮਲਾ ਇੱਥੇ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਾ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਉੱਤੇ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਚਾਰ ਸ਼ਹਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਧੀ ਆਪਣੀ ਸਿੱਖਿਆ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫਿਰ ਆਰ.ਜੀ. ਨੇ ਇਕ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਾ 9 ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਾ ਵਰਗੀ ਹੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ 9 ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹੋਰ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਾਵਾਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਜਿਥੇ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਾ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਧੀ ਨੂੰ ਗ੍ਵਾਲੀਅਰ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ 8 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਰਿਟੈਨਮੈਂਟ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ; ਦੂਜੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਾ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਚਾਰ ਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਦੀ ਧੀ ਆਪਣੀ ਸਿੱਖਿਆ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੂਜੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਾ ਵਰਗੇ ਹੀ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

50. ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਉਮੀਦ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਤਾਇਨਾਤੀ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਉਸਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 4 ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਦੂਜੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਦੂਜੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਅਸਵੀਕ੍ਰਤੀ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਆਰਜੀ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨ ਦੀ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਆਰਜੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਇਕ ਅਣਗੌਲੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਮੇਟੀ 'ਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇਕ ਯਾਂਤਰਿਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

51. ਟਰਾਂਸਫਰ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਮਿਡ-ਟਰਮ 'ਚ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ 'ਚੋਂ ਇਕ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਾਨਕਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਗੱਲ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਇਹ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਡੀ & ਐਸਜੇ, ਗੁਆਲਿਓਰ ਦੁਆਰਾ 15ਵੇਂSUPERSCRIPT ਜਨਵਰੀ 2014 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਰ੍ਹੇ 2013 ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, 'ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ' ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਸਾਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਦੂਜੇ ਕਾਰਨ ਨਾਲ ਛੱਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਟਰਾਂਸਫਰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਥੇ ਵੀ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

52. ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦਾ ਟਰਾਂਸਫਰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਹਿੱਤ 'ਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਧੀ 'ਚ ਇਕ ਅਤਿਰਿਕਤ ਜੱਜ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਮੇਟੀ 'ਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਜੇਆਈਸੀ ਅੱਗੇ ਆਪਣੀ ਗਵਾਹੀ 'ਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਦੂਜੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ 'ਚ ਉਲਲੇਖਿਤ 4 ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਪੈਂਡੈਂਸੀ ਸਿਧੀ ਨਾਲੋਂ ਕਹੀਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਕਤ 4 ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਸਨ, ਪਰ ਸਿਧੀ 'ਚ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਟਰਾਂਸਫਰ ਪਾਲਿਸੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ 'ਏ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸ਼ਹਿਰ ਤੋਂ 'ਬੀ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸ਼ਹਿਰ, 'ਬੀ' ਤੋਂ 'ਸੀ', 'ਸੀ' ਤੋਂ 'ਡੀ' ਅਤੇ 'ਡੀ' ਤੋਂ 'ਏ' 'ਚ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਰ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੁਆਲਿਓਰ, ਜੋ ਕਿ 'ਏ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਸ਼ਹਿਰ ਹੈ, ਤੋਂ ਸਿਧੀ, ਜੋ ਕਿ 'ਸੀ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਸ਼ਹਿਰ ਹੈ, 'ਚ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਦੂਜੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ 'ਚ ਉਲਲੇਖਿਤ 4 ਸ਼ਹਿਰ 'ਬੀ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸ਼ਹਿਰ ਹਨ। ਇਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਪੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦਾ ਟਰਾਂਸਫਰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਹਿੱਤ 'ਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

53. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਤਬਾਦਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 8 ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 26 ਨਿਆਂਕਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਕੇਵਲ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ। ਉਕਤ ਤਬਾਦਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂਕਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਯਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰਤਿਨਿਯੁਕਤੀ ਉੱਤੇ ਸਨ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਕੈਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਉੱਤੇ, ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਤਬਾਦਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਈ ਨਿਆਂਕਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸੇ ਸਥਾਨ ਉੱਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤਿਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪੋਸਟਿੰਗ ਉੱਤੇ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਵੇਂਕਿ, ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਆਂਕਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੀ ਉਸੇ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਜੋ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਆਂਕਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

54. ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕੁਮਾਰੀ ਸ਼੍ਰੀਲੇਖਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ 10:

"33. ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਝ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਹੈ ਜੋ ਅਨੁਚਿੱਤ ਲੇਖ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਥੇ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾਸ਼ੀਲ ਕਾਰਣ ਜਾਂ ਸਿਦਾਂਤ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਹਰੋਂ ਮਨਮਾਨੀ ਲੱਗਦੀ ਹੈ, ਮਨਮਾਨੀਪਨ ਦੇ ਆਰੋਪ ਦਾ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਬੋਝ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਰਾਜ ਉੱਤੇ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਸ਼ਿਫਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਮਨਮਾਨੀਪਨ ਦਾ ਆਰੋਪ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਕਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦ੍ਵਾਰਕਾਦਾਸ ਮਾਰਫਤੀਆ ਮਾਮਲੇ [(1989) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 293] ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਮਨਮਾਨੀਪਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨਾਲ ਦੂਸ਼ਿਤ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ। ਨੀਤੀ ਦੀ

ਸਮਝ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਘਾਟ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਚਾਹਤ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਕਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰਯ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮਨਮਾਨੀਪਨ ਦੇ ਆਰੋਪ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾ ਕੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਿਪਲਾਕ, ਐਲ.ਜੇ., ਨੇ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਯੂਨੀਅਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਮਿਨਿਸਟਰ ਫਾਰ ਦ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ[(1984) 3 ਆਲ ਈ.ਆਰ. 935] ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਕਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਪਨ, ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਣੁਚਿਤਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਮਨਮਾਨੀਪਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ।

55. ਇਸ ਨਾਲ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਧਾਰਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਝ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਦਾਵਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ਵਾਸਯੋਗ ਕਾਰਣ ਜਾਂ ਸਿਦਾਂਤ ਦਰਸਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈ ਮਨਮਾਨੀ ਲੱਗਦੀ ਹੈ, ਮਨਮਾਨੀਪਣ ਦਾ ਦਾਵਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਰੰਭਿਕ ਬੋਝ ਪੂਰਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਰਾਜ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਸ਼ਿਫਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਮਨਮਾਨੀਪਣ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਸੀਮਿਤ ਦਾਇਰਾ ਕੇਵਲ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈ ਮਨਮਾਨੀਪਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨਾਲ ਦੂਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਢਾਲਣਾ ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਲ ਬਦਲਣਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਨਮਾਨੀਪਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਦਿਖਾ ਕੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ।

56. ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਤਬਾਦਲਾ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵਾਂ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ, ਤਬਾਦਲਾ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਮਨਮਾਨੀ ਵੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਬੋਝ ਉਤਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਝ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਸ਼ਿਫਟ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦਿਖਾਏ ਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਆਪਣਾ ਬੋਝ ਉਤਾਰਣ ਵਿੱਚ ਸਰਾਸਰ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ. ਅੱਗੇ ਤਬਾਦਲਾ ਕਮੇਟੀ 'ਤੇ ਤਾਂ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵੀਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਡੀ ਐਂਡ ਐਸ.ਜੇ, ਗ੍ਵਾਲੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ। ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਨਾਲ ਨਾਲ ਲੱਗੇ ਅਨੁਬੰਧਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦੀ ਧੀ ਦੀਆਂ ਫੀਸ ਰਸੀਦਾਂ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਵਿੱਚ ਝਾਤ ਨਹੀਂ ਪਾਈ।

57. ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕਲਾਭਾਰਤੀ ਐਡਵਰਟਾਈਜ਼ਿੰਗ ਬਨਾਮ ਹੇਮੰਤ ਵਿਮਲਨਾਥ ਨਾਰੀਚਾਨੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

“25. ਰਾਜ ਨੂੰ ਬਿਨਾ ਬਦਨਾਮੀ ਜਾਂ ਦੁਰਭਾਵਨਾ ਦੇ — ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ। “ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੁਰਭਾਵਨਾ” ਜਾਂ “ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦੁਰਭਾਵਨਾ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੁਝ ਵੀ ਬਿਨਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਹਾਨੇ ਦੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਾਇਬ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੰਮ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਚਿਤ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕਾਰਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਕੰਮ ਬਦਨਾਮੀ ਅਤੇ ਦੁਰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੰਮ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਰਾਜ 'ਤੇ ਦੁਰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਬਦਨਾਮੀ ਜਾਂ ਦੁਰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਾਇਬ ਜਾਂ ਘੁਮਾਵਦਾਰ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੰਮ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਵਰਤੋਂ “ਉਹਨਾਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ” ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਦੂਜੇ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਵਿਕ□ਤ

ਪ੍ਰਵ□ਤੀ, ਜਿਸਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਸਦੇ ਨੁਕਸਾਨਦਾਇਕ ਕੰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। (ਵੇਖੋ ਏ.ਡੀ.ਐਮ., ਜਬਲਪੁਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵਕਾਂਤ ਸ਼ੁਕਲਾ [(1976) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 521 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1976 ਐਸ.ਸੀ. 1207] , ਐਸ.ਆਰ. ਵੇਂਕਟਰਮਣ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ [(1979) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 491 : 1979 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਐਲ&ਐਸ) 216 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1979 ਐਸ.ਸੀ. 49] , ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਬਨਾਮ ਗੋਵਰਧਨਲਾਲ ਪਿੱਟੀ [(2003) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 739 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 2003 ਐਸ.ਸੀ. 1941] , ਬੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਪੀ. ਗੁਰੂਰਾਜਾ [(2003) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 567] ਅਤੇ ਡਬਲਿਊ.ਬੀ. ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਬਨਾਮ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਰਾਏ [(2007) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 568 : (2009) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਐਲ&ਐਸ) 860])।

26. ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦੁਰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। (ਵੇਖੋ ਪੰਜਾਬ ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਜ਼ੋਰਾ ਸਿੰਘ [(2005) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 776] ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ [(2005) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 394 : 2005 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਐਲ&ਐਸ) 1150]।)"

58. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਬਿਨਾ ਬਦਨਾਮੀ ਜਾਂ ਦੁਰਭਾਵਨਾ ਦੇ — ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ। "ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੁਰਭਾਵਨਾ" ਜਾਂ "ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦੁਰਭਾਵਨਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੁਝ ਵੀ ਬਿਨਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਹਾਨੇ ਦੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਾਇਬ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੰਮ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਚਿਤ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕਾਰਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਕੰਮ ਬਦਨਾਮੀ ਅਤੇ ਦੁਰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਜਦੋਂ ਰਾਜ 'ਤੇ ਦੁਰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਦੁਰਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਦੁਰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਵਰਤੋਂ "ਉਹਨਾਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ" ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਦੂਜੇ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਵਿਕ□ਤ ਪ੍ਰਵ□ਤੀ।

59. ਬੇਸ਼ੱਕ ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਹੈ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ 'ਏ' ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਪਹਲੂ 'ਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ।

60. ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੋਮੇਸ਼ ਤਿਵਾਰੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣ:

"16. ਬੇਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਤਬਾਦਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਦਾ ਇੱਕ ਹਾਦਸਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਛੇੜਛਾੜ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਵਿਚੋਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਵਲੋਂ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ—ਇੱਕ ਤੱਥ ਵਿੱਚ ਦੁਰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦੁਰਭਾਵਨਾ। ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦੁਰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਅਰਥਾਤ ਇੱਕ ਗੁਮਨਾਮ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼। ਇਹ ਇੱਕ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੋਕਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਹੋਰ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਤਬਾਦਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

61. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਤਬਾਦਲਾ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦਾ ਇੱਕ ਹਾਦਸਾ ਹੈ, ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਪਾਇਆ ਨਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ — ਇੱਕ 'ਤੱਥ ਵਿੱਚ ਦੁਰਭਾਵਨਾ' ਅਤੇ ਦੂਜਾ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦੁਰਭਾਵਨਾ'। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

62. ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 8 ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ, ਪਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲਾ ਕਮੇਟੀ 'ਤੇ ਜੱਜ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਆਰਜੀ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਡੀ & ਐਸਜੇ, ਗ੍ਵਾਲਿਅਰ ਵਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਪਹਲੂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਆਈਸੀ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥ ਦੀ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਸਟਿਸ 'ਏ' ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਵਾਂ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭੂਮਿਕਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮਿਤੀ 8 ਜੁਲਾਈ 2014 ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਆਦੇਸ਼ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦੁਰਭਾਵਨਾ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਤਬਾਦਲਾ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਡੀ & ਐਸਜੇ, ਗ੍ਵਾਲਿਅਰ ਵਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ।

63. ਇਸ ਨਾਲ ਸਾਨੂੰ ਅਗਲੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਆਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 11 ਜੁਲਾਈ 2014 ਅਤੇ 14 ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ 9 ਜੁਲਾਈ 2014 ਅਤੇ 11 ਜੁਲਾਈ 2014 ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੈਧ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

64. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੀਤੀ ਦੇ ਕਲਾਜ 9 ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਉਸੇ ਪੋਸਟਿੰਗ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੀਤੀ ਦੇ ਕਲਾਜ 10 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਪੋਸਟਿੰਗ ਲਈ ਐਮ.ਪੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਵ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੀਤੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਵ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਸੀ ਕਿ ਕਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਵ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਵ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਇੱਕ ਰਸਮੀਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਪਲ ਲਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਰਹੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਵਾਂ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇਹ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਵ ਨੂੰ ਸਹੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ। ਜਦੋਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੀਤੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਵ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇਹ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ। ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਵ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਧੀ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗ੍ਵਾਲੀਅਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੀਤੀ ਦੇ ਕਲਾਜ 9(ਅ) ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਬੈਠਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਚਾਰਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੀ ਧੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਵਰ੍ਹੇ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਧੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਈ.ਟੀ.ਜੇ.ਈ. ਕੋਚਿੰਗ ਵੀ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਧੀ ਅਕਾਦਮਿਕ ਵਰ੍ਹੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫਿਰ ਆਰ.ਜੀ. ਦੇ ਨੋਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਲਲੇਖ ਸੀ ਕਿ "ਇਹ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਧੀ ਵਿੱਚ ਪਰਯਾਪਤ ਸਿੱਖਿਆ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਸੀ.ਬੀ.ਐਸ.ਈ. ਸਕੂਲ ਉਪਲਬਧ ਹਨ"। ਇਸ ਤੋਂ ਅਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ, 7 ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਡੀ ਐਂਡ ਐਸ.ਜੇ., ਗ੍ਵਾਲੀਅਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਮੇਟੀ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੀਤੀ ਦੇ ਕਲਾਜ 9(ਅ) ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

65. ਜਿਵੇਂ ਕਿ 11ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਉਸ ਦੀ ਧੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਲਈ ਤਿਆਰੀ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਈ.ਟੀ.ਜੇ.ਈ. ਕੋਚਿੰਗ ਵੀ ਲੈ ਰਹੀ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਗ੍ਹਾਵਾਂ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਹੋਰ, ਰਾਇਸੇਨ, ਦੇਵਾਸ ਜਾਂ ਉਜੈਨ, ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਦੀ ਧੀ ਆਪਣੀ ਸਿੱਖਿਆ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਨੇ ਗ੍ਵਾਲੀਅਰ ਵਿੱਚ ਰਿਟੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ

ਸੀ, ਦੂਜੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ 4 ਜਗ੍ਹਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਪੋਸਟਿੰਗ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫਿਰ ਆਰ.ਜੀ. ਨੇ 14ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਇੰਡੋਰਸਮੈਂਟ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਵ ਲਗਭਗ ਉਹੀ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 11ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ"। ਫਿਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਮੇਟੀ 'ਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਇੰਡੋਰਸਮੈਂਟ ਕੀਤਾ ਕਿ "11ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਹਿਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ"। ਇੰਸ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਦੀ 11ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜੁਲਾਈ 2014 ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉਪਰੋਕਤ 4 ਵਿਕਲਪਿਕ ਜਗ੍ਹਾਵਾਂ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਹੈ, ਨੋਟਿੰਗ ਕਿ "ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ", ਤੱਥਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਗ੍ਵਾਲੀਅਰ ਵਿੱਚ ਰਿਟੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਸੀ, ਦੂਜੀ ਉਸ ਦੀ ਧੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਿੱਖਿਆ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਪੋਸਟਿੰਗ ਲਈ ਸੀ। ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 10 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਿਕਲਪਿਕ ਪੋਸਟਿੰਗ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੀ ਰਿਟੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

66. ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਫਿਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਮੇਟੀ 'ਤੇ ਜੱਜ ਨੇ, ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ. ਅੱਗੇ ਆਪਣੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਨੁਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਨਾ ਵਿਚਾਰਣਾ ਅਤੇ ਬਾਹਰਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰਣਾ ਅਤਾਰਕਿਕਤਾ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਮਨਮਾਨੀ, ਅਤਾਰਕਿਕ ਅਤੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਦੀਆਂ 9 ਜੁਲਾਈ 2014 ਅਤੇ 11 ਜੁਲਾਈ 2014 ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

67. ਇਸ ਨਾਲ ਸਾਨੂੰ ਅਗਲੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਆਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦਾ 15ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਸਤੀਫਾ ਇੱਕ ਸਵੈਚਛਿਕ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

68. ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

“ਬਹੁਤ ਅਦਬ ਨਾਲ ਇਹ ਅਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਅਤਿਰਿਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੇਰੀਆਂ ਧੀਆਂ ਜੋ ਕਲਾਸ III ਅਤੇ ਕਲਾਸ XII ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਦੇ ਮਿੱਠੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੇਰੀ ਕਲਾਸ XII ਦੀ ਧੀ ਦੇ ਕਰੀਅਰ ਦੇ ਨਾਜ਼ੁਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦੇ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਹੈ।

ਮੈਂ ਇੱਥੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਤਨਖਾਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਅਤੇ ਜੇ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ।

ਮੈਂ ਨਿਮਰਤਾ ਨਾਲ ਤੁਹਾਡੀ ਉਚੀ ਸੱਤਾ ਤੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਮੇਰਾ ਅਸਤੀਫਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਰਾਹਤ ਦਿਓ ਅਤੇ ਮਹਿਰਬਾਨੀ ਕਰੋ।”

69. ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਅਸਤੀਫਾ ਸਵੈਚਜ਼ਿਕ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰ ਵਲੋਂ ਇਸ 'ਤੇ ਅਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਾਲਿਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਬੰਧ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

70. ਸੀਖਿਆ ਜਨਰਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਉਤਾਵਲਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਜੋ ਕੇਵਲ ਮਿੱਠੇ ਸਮੇਂ 'ਚ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੀ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਮਿੱਠੇ ਸਮੇਂ 'ਚ ਤਬਾਦਲਾ ਦਬਾਅ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸਤੀਫਾ ਵਿੱਚ ਰੂਪ ਧਾਰਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਨਿਆਂ ਵਿਤਰਣ ਦਾ ਸਾਰਵਭੌਮ ਕਾਰਜ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਸਵਤੰਤਰ, ਨਿਡਰ, ਗੈਰ-ਉਤਾਵਲਾ ਹੋਣ ਲਈ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ।

71. ਬੇਸ਼ੱਕ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਨਿਆਂਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੁਤੰਤਰ, ਨਿਡਰ, ਨਿਰਲੇਪ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਉਤਾਵਲਾ ਹੋਵੇ। ਪਰ ਇੱਕ ਨਿਆਂਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੀ ਇੱਕ ਇਨਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਿਆਂਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੀ ਇੱਕ ਮਾਪੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਇੱਕ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਮਾਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਨਿਆਂਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਇਨਸਾਨ ਵਜੋਂ, ਆਪਣੀ ਭੂਮਿਕਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਮਾਤਾ ਵਜੋਂ, ਕੀ ਉਸ ਨੂੰ ਉਹੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

72. ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸਤੀਫਾ ਸਵੈਚਛਿਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਸਤੀਫਾ ਨੂੰ ਇਕੱਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ।

73. ਆਓ ਅਰਜੀਦਾਰ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੀਏ।

74. ਜਿਹਨਾਂ ਤੱਕ ਅਰਜੀਦਾਰ ਦੇ ਕਰੀਅਰ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, 8ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ 2014 ਤੱਕ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ 1ਲੀ ਅਗਸਤ 2011 ਨੂੰ ਗ੍ਵਾਲੀਅਰ ਵਿੱਚ ਏਡੀ ਅਤੇ ਐਸਜੇ ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 15ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ 2013 ਨੂੰ, ਉਸ ਨੂੰ 3ਰੀ ਮਈ 2012 ਤੋਂ 31ਸਤੰਬਰ 2012 ਤੱਕ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਤਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਡੀ ਅਤੇ ਐਸਜੇ, ਗ੍ਵਾਲੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਨੂੰ 'ਚੰਗਾ' ਦੱਸਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਤਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ/ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਐਮਪੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦਸੰਬਰ 2013 ਅਤੇ ਜੂਨ 2014 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਅਰਜੀਦਾਰ ਨੂੰ ਵੱਖ ਵੱਖ ਵਾਧੂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ। 15ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ 2014 ਨੂੰ, ਉਸ ਨੂੰ 8ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਤੋਂ 31ਸਤੰਬਰ 2013 ਤੱਕ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਤਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਡੀ ਅਤੇ ਐਸਜੇ, ਗ੍ਵਾਲੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਨੂੰ 'ਬਹੁਤ ਚੰਗਾ' ਦੱਸਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ/ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਐਮਪੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਤਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਡੀ ਅਤੇ ਐਸਜੇ, ਗ੍ਵਾਲੀਅਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਰਜੀਦਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਰ੍ਹੇ 2012 ਲਈ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹ 2013 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸੀ।

75. ਨਿੱਜੀ ਮੋਰਚੇ ਤੇ, ਅਰਜੀਦਾਰ ਦੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਧੀਆਂ ਗ੍ਵਾਲੀਅਰ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਹਾਸਲ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ। ਇੱਕ ਤੀਜੀ ਕਲਾਸ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਬਾਰਵੀਂ ਕਲਾਸ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਈਟੀਜੇਈ ਕੋਚਿੰਗ ਵੀ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਚੂੰਕਿ ਉਸ ਦਾ ਪਤੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਕਾਰਨ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬੁਢਾਪੇ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਵੀ ਕਰਨੀ ਸੀ, ਅਰਜੀਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਆਂਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਾਤਾ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਪਿਆ।

76. 8ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ 2014 ਤੱਕ ਸਭ ਕੁਝ ਸਮੱਤ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਦਿਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਧੀ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਆਇਆ, ਜੋ ਕਿ ਗ੍ਵਾਲੀਅਰ ਤੋਂ 507 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੂਰ ਸੀ। ਤਬਾਦਲਾ ਨੀਤੀ ਦੇ ਕਲੋਜ਼ 9(ਏ) ਦੀ ਆੜ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਅਰਜੀਦਾਰ ਨੇ ਅਗਲੇ ਹੀ ਦਿਨ ਐਮਪੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਿੱਤੀ, ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਗ੍ਵਾਲੀਅਰ ਵਿੱਚ ਹੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਜਦ ਤੱਕ ਉਸ ਦੀ ਧੀ ਆਪਣੀ ਬਾਰਵੀਂ ਕਲਾਸ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲੈਂਦੀ, ਪਰ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 11ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ, ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ 4 ਸ਼ਹਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਲਪਿਕ ਤਾਇਨਾਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜ

77. ਕੋਈ ਵੀ ਉਸ ਤਣਾਅ ਨੂੰ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੋ ਇਸ ਛੋਟੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਸਹਿਣ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਡੀ ਐਂਡ ਐਸਜੇ, ਗ੍ਵਾਲੀਅਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਖੁਦ 2014 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਗ੍ਵਾਲੀਅਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਲਗਦੇ ਹਨ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡੀ ਐਂਡ ਐਸਜੇ, ਗ੍ਵਾਲੀਅਰ, ਜਿਸ ਨੇ 2013 ਲਈ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਤਾ ਚਲਿਆ। ਉਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਵ ਵਿੱਚ ਜੋ 9ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਖਤਰਨਾਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬੱਚਿਆਂ ਲਈ ਮਾਂ ਅਤੇ ਪਿਤਾ ਦੋਵੇਂ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਫਰਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਧੀਆਂ ਵੱਲ ਫਰਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਪਣੇ ਤਬਾਦਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਉਸ ਦੀ ਵੱਡੀ ਧੀ ਭੈਣ ਅਤੇ ਚਿੰਤਾ ਨਾਲ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਤਣਾਅ ਅਤੇ ਧੁੰਦਲੇ ਭਵਿੱਖ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਪਣੇ ਕਰੀਅਰ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਧੀ ਦੇ ਚੰਗੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰੇਰਣਾਤਮਕ ਜੀਵਨ ਲਈ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਤਣਾਅ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਧੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ 12ਵੀਂ ਕਲਾਸ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਾਰਾ ਦੇਣ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਗ੍ਵਾਲੀਅਰ ਵਿੱਚ ਛੋਟੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਦਿਲਾਇਆ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਧੀ 12ਵੀਂ ਕਲਾਸ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਜੋ ਵੀ ਤਾਇਨਾਤੀ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਉਸ 'ਤੇ ਚਲੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਯਾਨੀ 11ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ, ਤਬਾਦਲਾ ਨੀਤੀ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

78. ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਯਾਨੀ 11ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਵ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਹੋਰ, ਰਾਇਸੇਨ, ਦੇਵਾਸ ਜਾਂ ਉਜੈਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਲਪਿਕ ਤਾਇਨਾਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਧੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਮੁੜ ਕੇ ਦੁਹਰਾਇਆ। ਉਸ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਆਪਣੇ ਕਰੀਅਰ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਧੀ ਦੇ ਚੰਗੇ ਕਰੀਅਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਧੀ ਦੇ ਚੰਗੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਭੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 14 ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ ਉਹੀ ਦੁਬਾਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚਾਰ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ.79. ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਇੱਕ ਨਿਆਂਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਾਂ ਵੀ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੀ ਨਿਆਂਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਘਰਸ਼ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਉਸ ਦਾ ਕਰੀਅਰ ਇੱਕ ਨਿਆਂਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਸੀ; ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉਸ ਦੀ ਧੀ ਦੀਆਂ ਸਿੱਖਿਆ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਰੀਅਰ ਦਾ ਖਤਰਾ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਿਧੀ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਮਨ ਇਸ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਘਿਰਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਕਿ ਉਸ ਨਾਲ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਸੰਸਥਾਨ ਵੱਲੋਂ ਹੀ ਅਨਿਆਇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਹ ਕੀ ਮੰਗ ਰਹੀ ਸੀ? ਗ੍ਵਾਲੀਅਰ ਵਿੱਚ 8 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਰਿਟੈਨਸ਼ਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦੀ ਧੀ ਆਪਣੀ ਕਲਾਸ 12ਵੀਂ ਪੂਰੀ ਨਾ ਕਰ ਲਵੇ। ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ 4 ਸ਼ਹਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਤਬਾਦਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਸਨ, ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਦੀ ਧੀ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਸਿੱਖਿਆ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਮਿਲ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਨ।

80. ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ਾ, ਖਿੱਜ ਅਤੇ ਫਰੁਸਤਰੇਸ਼ਨ ਵੱਲ ਧੱਕਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦੀ ਫਰੁਸਤਰੇਸ਼ਨ ਉਸ ਦੇ ਅਸਤੀਫ਼ੇ ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਧੀ ਦੇ ਕਲਾਸ 12ਵੀਂ ਦੇ ਮਿਡ-ਅਕੈਡਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿਧੀ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਉਸ ਦੀ ਧੀ ਦੇ ਕਰੀਅਰ ਦੇ ਨਾਜ਼ੁਕ ਪੜਾਅ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਆਂਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭਿਆਨਕ ਲੜਾਈ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮਾਂ ਨੂੰ ਹਾਰ ਮੰਨ ਲਈ।

81. ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕਰਮ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਖਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ। ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਆਪਣੇ ਆਪਣੇ ਕਰੀਅਰ ਦੀ ਪਿੱਛਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ, ਬਿਨਾਂ ਧੀ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਚੰਗੇ

ਕਰੀਅਰ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਾ ਕੀਤੇ।

82. ਅਸਤੀਫ਼ੇ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਹੀ, ਐਮ.ਪੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਅਸਤੀਫ਼ੇ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਾਲ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਹੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਾਲ ਅਗਾਊ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤੁਰੰਤ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਹੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ।

83. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਾ. ਪ੍ਰਭਾ ਅਤਰੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ13$_{SUPERSCRIPT}$ ਦੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਅਵਲੋਕਨਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ:

(2003) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 701

“7. ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਣ ਯੋਗ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 9-1-1999 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਅਸਤੀਫ਼ੇ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੇਵਲ ਉਸ ਦੇ ਅਸਤੀਫ਼ੇ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਜਤਾਉਣ ਵਾਲੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕਥਿਤ ਚੂਕ ਨੂੰ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਹਸਪਤਾਲ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਦਾ ਤਿਆਗ ਜਾਂ ਅਸਤੀਫ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਸੇਵਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਪਰ

“ਇਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਲਈ, ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨਾਲ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਦਫਤਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਅਤੇ ਛੱਡਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਾਪਸ ਦੇਣਾ, ਇੱਕ ਔਪਚਾਰਿਕ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਹੈ।”

'ਤੇ ਪੀ. ਉਸੇ ਹੀ ਕਿਤਾਬ ਦੇ 474, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ: "ਕਥਨ ਕਲੱਬ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਉਹ ਕਰਨਗੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿਓ, ਜੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚ ਲਗਾਤਾਰ ਝਗੜਾ ਨਾ ਰੁਕਿਆ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਨਹੀਂ, ਸਿਰਫ਼ ਧਮਕੀ ਭਰੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਸਤੀਫੇ।" ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ “ਏ ਦਾ ‘ਅਸਤੀਫਾ’ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਜਨਤਕ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਿਆਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਾਲ ਦਫਤਰ ਛੱਡਣਾ। ਆਮ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ "ਅਸਤੀਫਾ" ਸੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦਾ ਤਿਆਗ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸੱਜੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਕਤਮ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: ਅਸਤੀਫਾ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਸਪੋਂਟੇਨੀਆ ਰਿਫਿਊਟਿਓ (ਬਲੈਕਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, 6ਵੀਂ ਐਡ.)। Corpus Juris Secundum ਵਿੱਚ, Vol. 77, ਪੀ. 311, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ‘ਇਸਤੀਫਾ’ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਾ ਦਾ ਸ਼ਬਦ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਰਥ ਹਨ ਜੋ ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਵਰਣਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਲੋਂ ਇੱਕ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਸਵੈਚਛਿਕ ਤਿਆਗ ਹੈ, ਜੋ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਦਬਾਅ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਛੱਡਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ, ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਂ ਅਹੁਦਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।”

8. ਪੀ.ਕੇ. ਰਾਮਚੰਦਰ ਅਯਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ (1984) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 141 : 1984 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਐਲ&ਐਸ) 214] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੇ ਗਏ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿੰਦਿਆਂ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਿਵਾਰਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਸਮੇਂ ਧੈਰਜ ਨਾਲ ਉਡੀਕ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਇਨਸਾਫ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ

“ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੰਨੀ ਧੈਰਜ ਦਿਖਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਨੂੰ ਅਫਸੋਸ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ 1968 ਅਤੇ 1969 ਦੇ ਬੈਚਾਂ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਆਵੰਟਨ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਵੱਲੋਂ ਮੇਰੇ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੇਦਭਾਵ ਅਤੇ ਉਤਪੀੜਨ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਫੈਕਲਟੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣਾ

ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।" (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੀ. 172, ਪੈਰਾ 34)

ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਕਾਦਮਿਕ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਬੇਦਿਲੀ ਅਤੇ ਬੇਰਹਿਮ ਰਵੱਈਆ ਉਸ ਨੂੰ ਛੁੱਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਨਸਾਫ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਉਹ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਕੋਲ ਬਚਾ ਇੱਕ ਹੀ ਸਨਮਾਨਜਨਕ ਰਸਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਵੇ ਬਜਾਏ ਕਿ ਦੁੱਖ ਸਹੇ (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੀ. 173, ਪੈਰਾ 34)।

ਮੋਤੀ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਪਰਮ ਦੇਵ [(1993) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 725] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੀਪੀ. 735-36, ਪੈਰਾ 16)

"16. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, 'ਅਸਤੀਫਾ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਦੀ ਸਵੈਚਾਨੁਸਾਰ ਛੱਡਣਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਫਤਰ ਛੱਡਣ ਜਾਂ ਤਿਆਗਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਸਤੀਫਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਦਫਤਰ ਛੱਡਣ ਜਾਂ ਤਿਆਗਣ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਤਿਆਗਣ ਦੀ ਸਹਿਯੋਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਿਆਗਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵੱਖ ਵੱਖ ਰੂਪ ਧਾਰਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕਪਾਸ਼ਵ ਜਾਂ ਦੁਆਪਾਸ਼ਵ ਸੁਭਾਵ ਧਾਰਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਦਫਤਰ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। (ਦੇਖੋ: ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਗੋਪਾਲ ਚੰਦਰ ਮਿਸਰਾ [(1978) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 301 : 1978 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਐਲ&ਐਸ) 303]।) ਜੇਕਰ ਤਿਆਗਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕਪਾਸ਼ਵ ਸੁਭਾਵ ਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਸਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦਫਤਰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਤਿਆਗਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਤਿਆਗਣ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਅਸਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਸੰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਸਤੀਫਾ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋਣ ਲਈ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਅਸਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਨਹੀਂ। ਜਿਥੇ ਤਿਆਗਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਪਾਸ਼ਵ ਸੁਭਾਵ ਦੀ ਹੈ, ਉਥੇ ਤਿਆਗਣ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਦਾ ਸੰਚਾਰ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਦਫਤਰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਤਿਆਗਣ ਦੀ ਇਸ ਮੰਸ਼ਾ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਉੱਤੇ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਦਫਤਰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਿਆਗਣ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਅਸਰਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਫਤਰ ਦੀ ਤਿਆਗਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕਪਾਸ਼ਵ ਜਾਂ ਦੁਆਪਾਸ਼ਵ ਸੁਭਾਵ ਦੀ ਹੈ ਇਹ ਦਫਤਰ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ 9-1-1999 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਪੱਤਰ ਇਸਤੀਫ਼ੇ ਦਾ ਪੱਤਰ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਵਾਬੀ ਹਸਪਤਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਪੱਤਰ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਆਇਆ ਹੈ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਜਾਂਚ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸਤੀਫ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਪ੍ਰਗਟਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਸਿੱਧਾ ਅਤੇ ਸਰਲ ਇਸਤੀਫ਼ਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸਤੀਫ਼ਾ ਮੰਨਣ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਠੀਕ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ, ਹੋਰ ਅਗਾਊ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਆਰਡਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਘਰੇਲੂ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਨਾ ਵਧਿਆ ਜਾਵੇ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੈ ਤਾਂ ਹਸਪਤਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਉਸ ਸਟੇਜ ਤੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਇਸਤੀਫ਼ੇ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੇ ਸੀ, ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

10. ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਓਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਸੁਝਾਅਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ, ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰਨਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਛੱਡਣ ਇੱਕਪਾਸ਼ੀ ਜਾਂ ਦੁਪਾਸ਼ੀ

ਸੁਭਾਵ ਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਪਰ ਇਹ ਕਿ 9-1-1999 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਇਸਤੀਫ਼ੇ ਜਾਂ ਦਫ਼ਤਰ ਛੱਡਣ ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਲਈ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਆਪਣੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਜਾਂ ਤਿਆਗਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸਹਿਜ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਤਿਆਗਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜੁੜੀ ਹੋਵੇ। ਇੱਕ "ਇਸਤੀਫ਼ਾ" ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨਾਲ। ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੀ.ਕੇ. ਰਾਮਚੰਦਰ ਅਯਿਰ [(1984) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 141 : 1984 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਐਲ&ਐਸ) 214] ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਧਮਕੀ ਭਰਿਆ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਆਦਾਤਰ ਖਿਝਾਉਣੇ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਸਤੀਫ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨਾਲ ਬਿਨਾਂ ਲੋੜ੍ਹ ਤੰਗ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸਤੀਫ਼ਾ ਦੇ ਅਸਲ ਅਤੇ ਸਰਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਦੋ ਦਹਾਕੇ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਜਾਂਚ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਲਾਭ ਮਿਲਣੇ ਸਨ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸਤੀਫ਼ਾ ਦਿੰਦੀ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ 9-1-1999 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਪੱਤਰ ਉਹਨਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਜਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਤਥਾਕਥਿਤ ਇਸਤੀਫ਼ੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ "ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ, ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਟੋਨ ਅਤੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸੇ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਲਿਖਣ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਿ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਇਸਤੀਫ਼ੇ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੁਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਤੀਫੇ ਦੀ ਕੋਈ ਬਹੁਤੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 9-1 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਸੱਚਾ ਜਾਂ ਅਸਲ ਇਰਾਦਾ- 1999. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਉਚਿਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੀ.ਕੇ. ਰਾਮਚੰਦਰ ਅਈਅਰ [(1984) 2 SCC 141 : 1984 SCC (L&S) 214] ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਿਆ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 9-1-1999, ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਜਾਂ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਦੇ. ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੁੱਸ ਗਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚੋਂ।

84. ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਇਸ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਮਿਲਦੇ ਜੁਲਦੇ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰਨਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਤਿਆਗ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਇੱਕਪਾਸ਼ੀ ਹੈ ਜਾਂ ਦੁਆਪਾਸ਼ੀ ਸੁਭਾਵ ਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਸਤੀਫ਼ੇ ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ "ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸੰਦਰਭ, ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਟੋਨ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਬੇਜਾ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਥੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਫਰੱਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਸੋਚ ਕਾਰਨ ਉਤਪੰਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨਾਲ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਸੰਸਥਾਨ ਵੱਲੋਂ ਹੀ ਅਨਿਆਇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

85. ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਵੀ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਜਿਸ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਾਪਰੀ ਹੈ, ਉਹ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਵੀ ਹੈ ਜੋ ਅੱਖ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। 3 ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਡੀ ਐਂਡ ਐਸਜੇ, ਗੁਆਲਿਯਰ, ਜੋ ਕਿ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਲਗਦੇ ਹਨ, ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਆਰਜੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ। ਉਕਤ ਡੀ ਐਂਡ ਐਸਜੇ, ਗੁਆਲਿਯਰ ਨੇ, ਜੇਆਈਸੀ ਅੱਗੇ ਆਪਣੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਉਦਾਹਰਣ, ਉਸ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਪਰ ਉਹ ਹੋਰ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਨ। ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਡੀ ਐਂਡ ਐਸਜੇ, ਗੁਆਲਿਯਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ। ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਮੌਖਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਲਿਖਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ, 7 ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ, ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਗੁਆਲਿਯਰ ਤੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭੇਜਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਟਰਾਂਸਫਰ ਆਦੇਸ਼ 8 ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਯਾਨੀ ਕਿ 9 ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਯਾਨੀ ਕਿ 11 ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 11 ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ। ਪਰੰਤੂ, ਉਹ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਪਸੰਦ ਨਹੀਂ ਆਈ ਅਤੇ 14 ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ

ਸਮਾਨ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 12 ਜੁਲਾਈ 2014 ਇੱਕ ਦੂਜਾ ਸ਼ਨੀਵਾਰ ਸੀ, 13 ਜੁਲਾਈ 2014 ਇੱਕ ਐਤਵਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਯਾਨੀ ਕਿ 14 ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ, ਉਸ ਦੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 15 ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਦਿੱਤਾ। ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਯਾਨੀ ਕਿ 16 ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ, ਐਮਪੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਕੀਤਾ। ਬਿਲਕੁਲ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਯਾਨੀ ਕਿ 17 ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ।

86. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੁਝ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਥਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਦਾ ਟਰੈਕ ਰਿਕਾਰਡ ਚੰਗਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਅਤੇ ਮਨਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਵੇ। ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ 'ਤੇ ਕੀਮਤੀ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਪੈਸਾ ਖਰਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸਲਾਹ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਆਤਮ-ਮੰਥਨ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਸੋਚਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ, ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਗੁਆਉਣਾ ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਿਆਇਕਤਾ ਦੇ। ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਆਇਕਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਥਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਵੇ।

87. ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦਾ ਇਸਤੀਫਾ ਜੋ 15 ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਵੈਚਛਿਕ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਕ ਪੱਖ ਵਿੱਚ, 1 ਅਗਸਤ 2014 ਨੂੰ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨੂੰ, ਐਮ.ਪੀ. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨੂੰ ਇਕ ਕਾਪੀ ਨਾਲ, ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦੇ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰੰਤੂ, ਇੱਥੇ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਾਲਾਤ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ।

88. ਐਮ.ਪੀ. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ, ਜੋ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੀ, ਨੇ ਆਪਣਾ ਇਸਤੀਫਾ ਸਵੈਚਛਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਯੋਕਤਾ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਅਟੁੱਟ ਵਿਛੋੜਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ 1 ਅਗਸਤ 2011 ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦਾ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 1 ਅਗਸਤ 2013 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, 1 ਅਗਸਤ 2013 ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉਸ ਨੂੰ 2013 ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਤਿਰਿਕਤ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਹ, ਪਰ ਉਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵੀ ਬਹੁਤ ਚੰਗਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਸਿਰਫ ਇਕ ਬਾਅਦ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ।

89. ਦੇਰੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ। ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ 15 ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ ਇਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨੂੰ, ਐਮ.ਪੀ. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨੂੰ ਇਕ ਕਾਪੀ ਨਾਲ, ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ। ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੇ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਅਤੇ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ. ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟਾਈ, ਕਿ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਉਸ ਨੇ ਐਮ.ਪੀ. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਚਾਰੀ ਦੇ ਤਥਾਕਥਿਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਰਾਹਤਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

90. ਇਸ ਨਾਲ ਸਾਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਦੀ ਆਖਰੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ, ਜੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸਤੀਫਾ ਨੂੰ ਦਬਾਅ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਦੂਰਗਾਮੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਥਿਤੀਜਨਕ ਨਿਆਂਕਾਂ ਲਈ ਬਾਫ਼ ਦੇ ਦਰਵਾਜੇ ਖੋਲ੍ਹ ਦੇਣਗੇ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ, ਜੇ ਐਮ.ਪੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪੂਰੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਕਲੰਕਿਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਤਬਾਹੀਜਨਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਏਗਾ।

91. ਅਸੀਂ ਪਾਏ ਹਨ ਕਿ ਉਕਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹਨ। ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਕੇਵਲ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਹੁਕਮ, ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਤੀਫਾ ਸਵੈਚਛਿਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਸੀਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਏ ਹਾਂ, ਜੋ ਐਮ.ਪੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸਹੀਅਤ ਜਾਂ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਬਾਰੇ ਹੈ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਲਈ ਐਮ.ਪੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਕਾਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਮੁੜ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਲਈ ਪੂਰੀ ਇਜ਼ਤ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਐਮ.ਪੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਲੰਕਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਜੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸੁਝਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਸਰਤ ਨੂੰ ਟਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੱਗੇ। ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ. ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਿਤਾਂ ਦੀ ਗਰਿਮਾ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੀ ਨਾਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

92. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਦੀ ਐਮ.ਪੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਲੰਕਿਤ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਦਲੀਲ ਬਿਨਾ ਸਬਸਟੈਂਸ ਦੀ ਹੈ।

“9. ……ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਜ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਹੀ ਗਈ ਹਰ ਗੱਲ ਇੱਕ ਮਿਸਾਲ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਜਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਕੇਵਲ ਉਹ ਸਿਦਾਂਤ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੇਸ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਰੇਸ਼ੋ ਦੀਸਿਡੈਂਡੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਮਿਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸੁਥਰੇ ਸਿਦਾਂਤ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮੂਲ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ—(i) ਮੈਟੀਰੀਅਲ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ, ਸਿੱਧੀ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ। ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਉਹ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਜੋ ਜਜ ਸਿੱਧੀ, ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਕੱਢਦਾ ਹੈ; (ii) ਤੱਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ; ਅਤੇ (iii) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਫੈਸਲਾ। ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਕੇਵਲ ਉਸ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹਰ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇਸ ਦਾ ਸਾਰ ਇਸ ਦਾ ਰੇਸ਼ੋ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈ ਵੱਖ ਵੱਖ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਤਾਰਕਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੀ ਹਰ ਗੱਲ। ਹਰ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਖਾਸ ਤੱਥਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪੜਦਾ ਹੈ,

ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਗੱਲ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਰ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਾਸ ਤੱਥਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪੜੇਗਾ, ਜੋ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ ਜਾਂ ਮਾਨੇ ਗਏ ਹਨ। ਉੱਥੇ ਪਾਏ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਆਮਤਾ, ਸਮੁੱਚੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਖਾਸ ਤੱਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਅਤੇ ਯੋਗ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦ ਲੱਭਣ ਨੂੰ ਹਨ।

94. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਸ ਦ ਰੀਜਨਲ ਮੈਨੇਜਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ
ਬਨਾਮ ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਦੁਬੇ15$_{SUPERSCRIPT}$ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਸ਼ਾਹਿਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:

“7. ……ਜਿੱਥੇ ਕੁਝ ਟਕਰਾਅ ਦਿਸਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ, ਇਹ ਮਿਟ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੀ ਰੇਸ਼ੋ ਦੀਸਿਦੇਂਦੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਉਸ ਨਿਯਮ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਤੋਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੀ ਰੇਸ਼ੋ ਦੀਸਿਦੇਂਦੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਕੁਝ ਨਤੀਜੇ ਜੋ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸਮਾਨ ਦਿਸ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਜਾਂ ਵੱਖਰਾ ਤੱਥ ਦੋ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ

ਵੱਡਾ ਫਰਕ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਜਦੋਂ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।"

ਰੇਸ਼ੋ ਦੀਸਿਦੇਂਦੀ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਤੋਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਕੁਝ ਨਤੀਜੇ ਜੋ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸਮਾਨ ਦਿਸ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਜਾਂ ਵੱਖਰਾ ਤੱਥ ਦੋ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਫਰਕ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਜਦੋਂ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

95. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਮੁੜ ਕੇ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤੱਥ ਕਦੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਉਣਗੇ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਆਂਕਾਧੀਸ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਲਿਸ ਵਿੱਚ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਯਾਦ ਦਿਲਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਸਰਬੋਚਚ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਥਾਮਸ ਫੁਲਰ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਰਡ ਡੈਨਿੰਗ ਨੇ ਉਦ੍ਧ□ਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, "ਤੁਸੀਂ ਕਿੰਨੇ ਵੀ ਉੱਚੇ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੋ, ਕਾਨੂੰਨ ਤੁਹਾਡੇ ਉੱਤੇ ਹੈ"।

96. ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਵਿਛੋੜਾ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਆਪਣਾ ਫਰਜ਼ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਜਸਿੰਗ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਸਾਡੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣਾ ਹੈ।

97. ਨਤੀਜਤਨ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਣਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

(i) ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਐਲਾਨ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਗੁਆਲੀਅਰ ਦੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ 15ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਸਤੀਫਾ ਸਵੈਚਛਿਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 17ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(ii) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਅਤਿਰਿਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਸ ਨੂੰ 15ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ 2014 ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਪਰਿਣਾਮਕਾਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

98. ਖਰਚੇ ਦੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ। ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

ਅੰਕਿਤ ਜ੍ਵਾਨ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਰਾਹੁਲ ਰਾਠੀ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate