[2022] 15 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 649

ਐਨ.ਐਸ. ਮਾਧਵਨਗੋਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ

ਬਨਾਮ

ਕੇ. ਲਲਿਤਾ

(2022 ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1759)

ਅਕਤੂਬਰ 10, 2022

[ਐਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ ਅਤੇ ਜੇ. ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 – 294 (ਬੀ), 341 - ਜਦੋਂ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਗੰਦੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਹਾਅ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ - ਧਾਰਾ 294 (ਬੀ), 341 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ - ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲ ਗੈਰ-ਸੰਸਦੀ ਸ਼ਬਦ ਸੁੱਟੇ - ਧਾਰਾ 294 (ਬੀ) ਅਸ਼ਲੀਲ ਹਰਕਤਾਂ ਅਤੇ ਗਾਣਿਆਂ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ - ਧਾਰਾ 294 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਦੀ ਪਰਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਵਜੋਂ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਰੁਝਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਅਜਿਹੇ ਅਨੈਤਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਨ - ਸਿਰਫ ਅਸ਼ਲੀਲ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਉਚਾਰਨ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਦੂਜਿਆਂ ਦੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਲਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਘਾਟ ਹੈ - ਸਿਰਫ ਅਪਮਾਨਜਨਕ, ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਜਾਂ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਸ਼ਬਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 294 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਿਨਸੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਜਾਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਅਸ਼ਲੀਲ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਧਾਰਾ 294 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ - ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਅਸ਼ਲੀਲ ਸ਼ਬਦਾਂ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ - ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਹੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਨਾਰਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਧਾਰਾ 294 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਤੱਤ ◌ਾਂ ◌ਂ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਧਾਰਾ 341 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੋਕਣ ਦਾ ਜੁਰਮ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹਨ - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ - ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 – ਧਾਰਾ 482, 190 (1), 204.

ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 – ਐਸ.ਐਸ.294 (ਬੀ), 341 – ਧਾਰਾ 294 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਦਾ ਟੈਸਟ; ਧਾਰਾ 341 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ਼ਲਤ ਸੰਜਮ ਦਾ ਜੁਰਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ - ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 – ਧਾਰਾ 190 (1), 204 – ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਧਾਰਾ 190 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ।

ਧਾਰਾ 204 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਹੈ - ਜੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬਹੁਤ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਆਮ ਹਨ ਤਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਪੀ ਟੀ ਚਾਕੋ ਬਨਾਮ ਨੈਨਾਨ **1967 ਕੇ.ਐਲ.ਟੀ 799 - ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।**

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2022 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1759

ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 01.04.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2019 ਦੇ ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ. ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 5627 ਵਿੱਚ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਸ ਵਲੀਨੈਗਮ, ਐਮ. ਏ. ਚਿੰਨਾਸਾਮੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੀ. ਰੂਬਾਵਤੀ, ਸੀ. ਰਾਘਵੇਂਦਰਨ, ਐਮ. ਵੀਰਾ ਰਾਗਵਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਾਜਲ ਸਿੰਘਲ, ਰਾਜੀਵ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ।

ਡਾ. ਜ਼ੁਲਫਿਕਾਰ ਅਲੀ ਖਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੇ. ਭੁਵਨੇਸ਼ਵਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਰ. ਸਰਲਾ, ਮੁਹੰਮਦ ਸ਼ਾਹਿਦ ਅਨਵਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਆਰਡਰ

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 294 (ਬੀ) ਅਤੇ 341 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੇ ਅਲੰਦੂਰ ਵਿਖੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। 2019 ਦੇ ਸੀਆਰਐਲਓਪੀ ਨੰਬਰ 5697 ਵਿੱਚ 2022 ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.) ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

3. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਐਨਕਲੇਵ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸਨੂੰ ਸਦਾਗੋਪਨ ਐਨਕਲੇਵ, ਕੰਨੱਪਨ ਸਟਰੀਟ, ਕ੍ਰੋਮਪੇਟ ਰੋਡ, ਨਾਨਮੰਗਲਮ, ਚੇਨਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਅਲੰਦੂਰ ਵਿਖੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 2018 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ ਐਸਟੀਸੀ ਨੰਬਰ 566 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 156 (3) ਤਹਿਤ ਪੁਲਿਸ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਜਾਂ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 200 ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਘਟਨਾ ਵਾਲੇ ਦਿਨ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਵਿੱਚ ਗੰਦੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਹਾਅ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਝਗੜਾ ਕੀਤਾ।

4. ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਸਾਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਜਾਵੇ ਜੋ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 294 (ਬੀ) ਅਤੇ 341 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

5. ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

> "3. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨਿਮਰਤਾ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 15.08.2017 ਨੂੰ ਸਦਾਗੋਪਨ ਐਨਕਲੇਵ ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਲਈ ਖਜ਼ਾਨਚੀ ਚੁਣੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਚਾਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ।
>
> 4. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਸਨੀਕਾਂ ਨੂੰ ਸੀਵਰੇਜ ਟਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ, ਜਿਮ, ਕਿਡਜ਼ ਪਲੇਅ ਪਾਰਕ, ਸੜਕਾਂ ਆਦਿ ਬਾਰੇ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੁਣ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅੱਠ ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਕਰ ਲਏ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਸੱਤ ਮਕਾਨ ਅਜੇ ਰਜਿਸਟਰ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ। ਗੰਦਾ ਪਾਣੀ ਪਿਛਲੇ ਅੱਠ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਨੇੜਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਦੋ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰ ਵੱਲ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੇ ਗੰਦੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਵਹਾਅ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਵਹਾਅ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ। ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ 2016-17 ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜੇਬੀਸੀ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਖੋਦਣ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਗੰਦਾ ਪਾਣੀ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਚਲਾ ਗਿਆ ਸੀ।
>
> 5. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੈਪਟਿਕ ਟੈਂਕ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਗੰਦੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਹਾਅ ਬਾਰੇ ਲਗਾਤਾਰ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਮਿਲ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਧਰਤੀ ਵਿੱਚ 21 ਗੋਲ ਸੀਮੈਂਟ ਪੱਥਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਵਹਾਅ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਾਣੀ ਦਾ ਵਹਾਅ ਬਾਹਰ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਪਰ ਉਕਤ ਵਸਨੀਕ ਬਿਲਕੁਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਵਟਸਐਪ 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸੈਪਟਿਕ ਟੈਂਕ ਕਾਰਨ ਸੱਪ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਘਰ ਆ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੀਵਰੇਜ ਟਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਥੋਕ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਪਿਛਲੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੁਸਾਇਟੀ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਐਸਟੀਪੀ ਕੋਟੇਸ਼ਨ 35 ਲੱਖ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਯਾਨੀ ਵਸਨੀਕਾਂ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

6. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੈਪਟਿਕ ਟੈਂਕ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 7 ਐਫ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਨੇ ਐਸਟੀਪੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਪੱਧਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਂਝੇ ਐਸਟੀਪੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਾਰੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਉਕਤ ਵਸਨੀਕ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼[ਸੋਧੋ] ਮੌਜੂਦਾ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਦੇ ਉਸਾਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਉਚਾਈ ਬਾਹਰੀ ਰੰਗ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਫਲੈਟ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਪਰ ਉਕਤ ਵਸਨੀਕ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਸਲਾਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਕਤ ਵਸਨੀਕ ਨੇ ਗੰਦੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਵਹਾਅ ਬਾਰੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ (ਸ੍ਰੀ ਐਲਾਂਗੋ) ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੀਵੀਸੀ ਪਾਈਪਾਂ ਪਾ ਕੇ ਗੰਦੇ ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਭਾਵ 16.04.2018 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 4:30 ਵਜੇ, ਜਦੋਂ ਪੀਵੀਸੀ ਪਾਈਪਾਂ ਪਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਸਨੀਕ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਿਆ, ਅਰਥਾਤ ਸ੍ਰੀ ਮਦਨਾਗੋਪਾਲ ਨੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਗੈਰ-ਸੰਸਦੀ ਸ਼ਬਦ ਬੋਲੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਰਕਰਾਂ ਨੇ ਮਿਸ ਲਲਿਤਾ (ਖਜ਼ਾਨਚੀ) ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ। ਉਹ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਗੈਰ-ਸੰਸਦੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ। ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਵਰਕਰਾਂ ਨੇ ਮਿਸ ਲਲਿਤਾ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਛੁੱਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਮਦਨਗੋਪਾਲ ਨੇ ਗੈਰ-ਸੰਸਦੀ ਸ਼ਬਦ ਕਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 17.04.2018 ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਮਦਨਾਗੋਪਾਲ, ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਸੀਲਾ, ਉਸਦੀ ਚਚੇਰੀ ਭੈਣ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸਰਲਾ (ਜੋ ਸਦਾਗੋਪਨ ਐਨਕਲੇਵ ਦੇ ਬਾਹਰ ਰਹਿੰਦੀ ਸੀ), ਸ੍ਰੀ ਪਾਰਥ ਦਾਸ, ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਲੋਪਾਮੁਦਰਾ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਵੈਂਕਟੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੁਲਿਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।"

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ]

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਦਨਗੋਪਾਲ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਗੈਰ-ਸੰਸਦੀ ਸ਼ਬਦ ਕਹੇ।

6. ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 294 (ਬੀ) ਅਸ਼ਲੀਲ ਹਰਕਤਾਂ ਅਤੇ ਗਾਣਿਆਂ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 294 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

"294. ਅਸ਼ਲੀਲ ਹਰਕਤਾਂ ਅਤੇ ਗਾਣੇ - ਕੋਈ ਵੀ, ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਲਈ

(ਏ) ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸ਼ਲੀਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ

(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨੇੜੇ ਕੋਈ ਅਸ਼ਲੀਲ ਗੀਤ, ਗਾਣਾ ਜਾਂ ਸ਼ਬਦ ਗਾਉਣਾ, ਗਾਉਣਾ ਜਾਂ ਬੋਲਣਾ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਦੀ ਕੈਦ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

7. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 294 (ਬੀ) ਤਹਿਤ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਦੀ ਪਰਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਵਜੋਂ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਰੁਝਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਅਜਿਹੇ ਅਨੈਤਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਨ। ਪੀ.ਟੀ. ਚਾਕੋ ਬਨਾਮ ਨੈਨਾਨ (1967 ਕੇਐਲਟੀ 799) ਵਿੱਚ ਜਸਟਿਸ ਕੇ.ਕੇ. ਮੈਥਿਊ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੀ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਹਵਾਲਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਕੋ ਇਕ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਉਚਾਰਨ ਕਰਕੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 294 (ਬੀ) ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਅਸ਼ਲੀਲ ਸਨ ਅਤੇ ਉਚਾਰਨ ਨੇ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੈਂ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਕੁਈਨ ਬਨਾਮ ਹਿੱਕ ਲਿਨ, [ਐਲ.ਆਰ.] 3 ਕਿਊ.ਬੀ. 360 ਵਿਖੇ 371 ਕਾਕਬਰਨ ਸੀ.ਜੇ. ਨੇ 'ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ' ਦੀ ਪਰਖ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ:

> "..... ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਦੀ ਪਰਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਰੁਝਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਅਜਿਹੇ ਅਨੈਤਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਨ" ਇਹ ਟੈਸਟ ਇਨ-ਡੀਆ ਵਿਚ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਣਜੀਤ ਡੀ ਉਦੇਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, ਏਆਈਆਰ 1965 ਐਸਸੀ 881. ਸੈਮੂਅਲ ਰੋਥ ਬਨਾਮ ਯੂਐਸਏ, 354 ਯੂ.ਐਸ 476 (1957) ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਵਾਰੇਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 'ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ' ਦੀ ਪਰਖ "ਲਾਲਸਾ ਭਰੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਭੜਕਾ ਕੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਦਸ" ਹੈ। ਜਸਟਿਸ ਹਾਰਲਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 'ਅਸ਼ਲੀਲ' ਹੋਣ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ "ਜਿਨਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸ਼ੁੱਧ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵੱਲ ਝੁਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ"। ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਹੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਰੁਝਾਨ ਹੈ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੋਣ, ਪਰ ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿ ਸ਼ਬਦ 'ਅਸ਼ਲੀਲ' ਹਨ ਅਤੇ ਬਿਆਨ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 294 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਹੋਵੇਗਾ।

8. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਿਨਸੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਜਾਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਅਸ਼ਲੀਲ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਧਾਰਾ 294 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਕਥਿਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਅਸ਼ਲੀਲ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜੇ ਇਹ ਲੰਬਾ ਹੈ, ਪਰ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੁਝ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਸਿਰਫ ਅਪਮਾਨਜਨਕ, ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਜਾਂ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਸ਼ਬਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 294 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 294 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਅਸ਼ਲੀਲ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਉਚਾਰਨ ਕਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੂਜਿਆਂ ਦੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਲਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਕੇਸ ਵਿਚ ਘਾਟ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਅਸ਼ਲੀਲ ਸ਼ਬਦਾਂ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਉਹ ਨਾਰਾਜ਼ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਹੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੇ ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਨਾਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 294 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਤੱਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ।

9. ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 341 ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 341 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

> "341. ਗ਼ਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ - ਜਿਹੜਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗ਼ਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਕੈਦ ਜਾਂ ਪੰਜ ਸੌ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

10. ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੋਕਣ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤੱਤਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 341 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਰੁਕਾਵਟ ਸੀ; (ii) ਅਜਿਹੀ ਰੁਕਾਵਟ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵੱਲ ਉਸਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ; ਅਤੇ (iii) ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ। ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਣਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਲਈ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰਨਗੇ।

11. ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੱਲਾਂ ਗ਼ਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੋਕਣ ਦੇ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਵੀ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦੀਆਂ। ਕੇਸ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ।

12. ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 190 (1) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 204 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਹੀ ਤਰਕ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਮਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬਹੁਤ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਆਮ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸ਼ੱਕ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕ ਕੇ ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

13. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਅਲੰਦੂਰ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੈਂਡਿੰਗ 2018 ਦੇ ਐਸਟੀਐਸ ਨੰਬਰ 566 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

(ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ: ਦੀਪਕ ਪੰਵਾਰ, ਐਲਸੀਆਰਏ)

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Yadwinder Singh
Enrol. No. P/956/2016