[2022] 15 എസ് സി ആർ 800

നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

[2022] 15 എസ് സി ആർ 800

ജെയ്സി ഹൌസിംഗ് പ്രൈവറ്റ് ക്ലിപ്തം മുതൽപേർ

v

രജിസ്ട്രാർ (ജനറൽ) ഒറീസ ഹൈക്കോടതി, കട്ടക്ക് മുതൽപേർ

(സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 2022 ലെ 6876)

ഒക്ടോബർ 19,2022

[ജസ്റ്റിസ് എം. ആർ. ഷായും ജസ്റ്റിസ് കൃഷ്ണ മുരാരിയും]

വാണിജ്യ കോടതികൾ നിയമം, 2015- 3,10,15,21,30 വകുപ്പുകൾ- ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ നിയമം, 1996- 2 (1) (ഇ) വകുപ്പ് - ഒഡീഷ സിവിൽ കോടതികൾ നിയമം, 1984- 3,9 വകുപ്പുകൾ - ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിന്റെ 2 (1) (ഇ) വകുപ്പിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി ജില്ലയിലെ പ്രിൻസിപ്പൽ സിവിൽ ജഡ്ജിയുടെ റാങ്കിന് കീഴിലുള്ള വാണിജ്യ കോടതികൾക്ക് മേൽ 1996 ലെ ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ 9,14, 34 വകുപ്പുകൾ പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷകൾ കേൾക്കുവാനുള്ള അധികാരപരിധി 2015 ലെ വാണിജ്യ കോടതികൾ നിയമത്തിലെ 3 ആം വകുപ്പ് വിനിയോഗിച്ച് നൽകുവാൻ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് കഴിയുമോ- വിധിച്ചു : 2015 ലെ നിയമത്തിന്റെ ലക്ഷ്യങ്ങളും കാരണങ്ങളും വ്യവഹാര നടപടികൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള വാണിജ്യ തർക്കങ്ങൾ വേഗത്തിൽ തീർപ്പാക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുക എന്നതാണ്- നിയമനിർമ്മാണസഭ അതിന്റെ ജ്ഞാനത്തിൽ 2015 ലെ നിയമത്തിലെ 10 ആം വകുപ്പ് അനുസരിച്ച് വ്യവഹാര കാര്യങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രത്യേക അധികാരപരിധി നൽകിയിട്ടുണ്ട് - 2015-ലെ നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നപ്പോൾ, പ്രത്യേകിച്ചും 3 ഉം 10 ഉം വകുപ്പുകൾ, 1996-ലെ നിയമത്തിലെ 2 (1) (ഇ)- വകുപ്പിൽ ഇതിനകം ഒരു വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടായിരുന്നു- സ്ഥാപിതമായ നിയമതത്വം അനുസരിച്ച്, തുടർന്നുള്ള നിയമം നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾ, നിയമനിർമ്മാണസഭയ്ക്ക് മുൻകാല നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളെക്കുറിച്ച് ബോധമുണ്ടെന്നും അതിനാൽ പിന്നീടുള്ള നിയമം നിലനിൽക്കുമെന്നും അനുമാനിക്കണം - 2015 ലെ നിയമത്തിലെ 15 ആം വകുപ്പ് പ്രകാരം, 1996 ലെ നിയമപ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷകൾ ഉൾപ്പെടെ, നിർദ്ദിഷ്ട മൂല്യമുള്ള ഒരു വാണിജ്യ തർക്കവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ വ്യവഹാരങ്ങളും അപേക്ഷകളും വാണിജ്യ കോടതിയിലേക്ക് മാറ്റേണ്ടതുണ്ട്. കൂടാതെ, 2015 ലെ നിയമത്തിലെ 21 ആം വകുപ്പ് പ്രകാരം, 2015 ലെ നിയമത്തിന് അധികാരപ്രാബല്യം ഉണ്ടായിരിക്കും - അങ്ങനെ, 2015 ആക്ടിന്റെ 3 ഉം 10 ഉം വകുപ്പുകൾ നിലനിൽക്കുകയും അന്താരാഷ്ട്ര വാണിജ്യ വ്യവഹാരമല്ലാതെ 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം വ്യവഹാരത്തിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന എല്ലാ അപേക്ഷകളും അപ്പീലുകളും വാണിജ്യ കോടതികളിൽ ഫയൽ ചെയ്യുകയും കേൾക്കുകയും തീർപ്പാക്കുകയും ചെയ്യും; അത്തരം വാണിജ്യ കോടതികൾ രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത്തരം വ്യവഹാരത്തിന് മേൽ പ്രാദേശിക അധികാരപരിധി പ്രയോഗിച്ചു കൊണ്ട്. - നിലവിലെ കേസിൽ, ഒറീസ ഹൈക്കോടതിയുമായി കൂടിയാലോചിച്ച് 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം ഉയർന്നു വരുന്ന അപ്പീലുകളും അപേക്ഷകളും തീരുമാനിക്കുവാനായി സിവിൽ ജഡ്ജിയുടെ (സീനിയർ വിഭാഗം) കോടതിയെ വാണിജ്യ കോടതിയായി നിയോഗിച്ച അതിനുള്ള അധികാരപരിധി നല്കി കൊണ്ട് ഒഡീഷ സംസ്ഥാനം പുറപ്പെടുവിച്ച വിജ്ഞാപനം നിയമവിരുദ്ധവും

[2022] 15 എസ് സി ആർ 800

മോശവുമാണെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം മധ്യസ്ഥതയിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന അപേക്ഷകളോ അപ്പീലുകളോ തീരുമാനിക്കുന്നതിനുള്ള വാണിജ്യ കോടതി, -ഇത് 2015 ലെ നിയമത്തിലെ 3,10 വകുപ്പുകൾക്ക് അനുസൃതമാണ്-ഹൈക്കോടതി എടുത്ത കാഴ്ചപ്പാട് അംഗീകരിക്കുന്നു.

2015 ലെ വാണിജ്യ കോടതികൾ നിയമം – വിഷയവും ഉദ്ദേശ്യവും ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടുന്നു.

അപ്പീലുകൾ തള്ളിക്കൊണ്ട് കോടതി വിധിച്ചു :

1.1 2003-ൽ, ഉയർന്ന മൂല്യമുള്ള വാണിജ്യ തർക്കങ്ങൾ വേഗത്തിൽ തീർപ്പാക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ ഹൈക്കോടതികളിൽ വാണിജ്യ വിഭാഗങ്ങൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിനുള്ള വിഷയം ലോ കമ്മീഷൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ സ്വമേധയാ ഏറ്റെടുത്തു. യുണൈറ്റഡ് കിംഗ്ഡം, യുഎസ്എ, സിംഗപ്പൂർ തുടങ്ങിയ രാജ്യങ്ങളിലെ വാണിജ്യ കോടതികളെക്കുറിച്ച് ആഴത്തിലുള്ള പഠനം നടത്തിയ ശേഷം നിയമ കമ്മീഷൻ അതിന്റെ 188-ാമത് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉയർന്ന സാമ്പത്തിക മൂല്യമുള്ള വാണിജ്യ കേസുകൾ വേഗത്തിലാക്കാൻ ഓരോ ഹൈക്കോടതിയിലും വാണിജ്യവിഭാഗം സ്ഥാപിക്കാൻ ശുപാർശ ചെയ്തു. നിയമ കമ്മീഷന്റെ ശുപാർശകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഹൈക്കോടതികളിൽ വാണിജ്യ ഡിവിഷനുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി 16.12.2009 ന് ലോക്സഭയിൽ ഒരു ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുകയും 18.12.2009 ന് പാസാക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ ബിൽ ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് സമിതിക്ക് അയക്കുകയും ആയത് ബില്ലിന് ചില ഭേദഗതികൾ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു. ബിൽ പുനർരൂപകൽപ്പന ചെയ്യുകയും രാജ്യസഭയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നിരുന്നാലും, അത് സർക്കാർ പിൻവലിക്കുകയും തുടർന്ന് വിഷയം വീണ്ടും നിയമ കമ്മീഷന് റിപ്പോർട്ടിനായി അയയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. 2015 ജനുവരിയിൽ സമർപ്പിച്ച 253-ാമത് റിപ്പോർട്ടിൽ നിയമ കമ്മീഷൻ വാണിജ്യ തർക്കങ്ങൾ വേഗത്തിലാക്കുന്നതിന് ഒരു പുതിയ സമീപനം നിർദ്ദേശിക്കുകയും അതിനാൽ ഒരു പുതിയ ബിൽ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു. അതനുസരിച്ച്, 2015 ലെ ഹൈക്കോടതികളുടെ വാണിജ്യ കോടതികൾ, വാണിജ്യ വിഭാഗം, വാണിജ്യ അപ്പലേറ്റ് വിഭാഗം ബിൽ ഏപ്രിൽ 29 ന് രാജ്യസഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചു, ഇത് പേഴ്സണൽ, പബ്ലിക് ഗ്രീവൻസസ്, നിയമം, നീതി എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പാർലമെന്ററി സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിക്ക് അയച്ചു. വിഷയം പാർലമെന്ററി കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയിലിരിക്കെ, 2015 ലെ ഹൈക്കോടതികളുടെ വാണിജ്യ കോടതികൾ, വാണിജ്യ വിഭാഗം, വാണിജ്യ അപ്പലേറ്റ് വിഭാഗം ഓർഡിനൻസ് എന്നീ ഓർഡിനൻസുകൾ 23.10.2015 ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട രാഷ്ട്രപതി പുറപ്പെടുവിച്ചു. അതിനുശേഷം, 2015 ലെ ഹൈക്കോടതികളുടെ വാണിജ്യ കോടതികൾ, വാണിജ്യ വിഭാഗം, വാണിജ്യ അപ്പലേറ്റ് വിഭാഗം നിയമം പാർലമെന്റ് പാസാക്കി, പിന്നീട് അതിനെ വാണിജ്യ കോടതികൾ നിയമം, 2015 എന്ന് പുനർനാമകരണം ചെയ്തു. അതിനുശേഷം 2015 ലെ വാണിജ്യ കോടതി നിയമം 2018 ൽ ഭേദഗതി ചെയ്യുകയും അത് 03.05.2018 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരികയും അതിലൂടെ 3 (1 എ), 3 എ എന്നീ വകുപ്പുകൾ ഉൾപ്പെടുത്തുകയും ജില്ലാ ജഡ്ജി തലത്തിന് താഴെയുള്ള വാണിജ്യ കോടതികളിൽ അപ്പലേറ്റ് അധികാരപരിധി പ്രയോഗിക്കുന്നതിന് ജില്ലാ തലത്തിൽ അത്തരം എണ്ണം വാണിജ്യ അപ്പലേറ്റ് കോടതികളെ നിയോഗിക്കാൻ സംസ്ഥാന സർക്കാരുകളെ പ്രാപ്തമാക്കുകയും ചെയ്തു. അങ്ങനെ, 2015 ലെ നിയമത്തിലെ 3 ആം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഒരു വാണിജ്യ കോടതി സ്ഥാപിക്കാനും 2015 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 എ പ്രകാരം ഒരു വാണിജ്യ അപ്പീൽ കോടതി സ്ഥാപിക്കാനും കഴിയും. [ഖണ്ഡിക 9.1-9.2] [813-സി -എഫ്; 814-സി -ഇ , ജി -എച്ച് ; 815 എ]

[2022] 15 എസ് സി ആർ 800

1.2. അതിനാൽ, ആർബിട്രേഷൻ നടപടികൾ ഉൾപ്പെടുന്ന വാണിജ്യ തർക്കങ്ങൾ വേഗത്തിൽ തീർപ്പാക്കുന്നതാണ് 2015 ലെ വാണിജ്യ കോടതി നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യങ്ങളും കാരണങ്ങളും. മേൽപ്പറഞ്ഞ ലക്ഷ്യങ്ങൾ കൈവരിക്കുന്നതിന്, 2015 ലെ നിയമത്തിലെ 10 ആം വകുപ്പ് പ്രകാരം വ്യവഹാര വിഷയങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിയമനിർമ്മാണസഭ അതിന്റെ വിവേകത്തിൽ പ്രത്യേക അധികാരപരിധി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 2015 ലെ നിയമം പിൽക്കാലത്തെ നിയമമാണ്, അതിനാൽ 2015 ലെ നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നപ്പോൾ, പ്രത്യേകിച്ച് 3,10 വകുപ്പുകൾ, 1996 ലെ നിയമത്തിലെ 2 (1) (ഇ) വകുപ്പിൽ ഇതിനകം ഒരു വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടായിരുന്നു. സ്ഥാപിതമായ നിയമതത്വം അനുസരിച്ച്, തുടർന്നുള്ള നിയമം നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾ, മുൻകാല നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളെക്കുറിച്ച് നിയമനിർമ്മാണസഭയ്ക്ക് ബോധമുണ്ടെന്നും അതിനാൽ പിന്നീടുള്ള നിയമം നിലനിൽക്കുമെന്നും അനുമാനിക്കണം. 2015 ലെ നിയമത്തിലെ 15-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം, 1996 ലെ നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള അപേക്ഷകൾ ഉൾപ്പെടെ, നിർദ്ദിഷ്ട മൂല്യമുള്ള വാണിജ്യ തർക്കവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ വ്യവഹാരങ്ങളും അപേക്ഷകളും വാണിജ്യ കോടതിയിലേക്ക് മാറ്റേണ്ടതുണ്ട്. 2015 ലെ നിയമത്തിലെ 21 ആം വകുപ്പ് പ്രകാരം പോലും, 2015 ലെ നിയമത്തിന് അധികാരപ്രാബല്യം ഉണ്ടായിരിക്കും. മറ്റുവിധത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളതൊഴികെ, തൽക്കാലം പ്രാബല്യത്തിലുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും നിയമത്തിൽ പൊരുത്തമില്ലാത്ത എന്തും ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും, ഈ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുമെന്ന് ഇത് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. [ഖണ്ഡിക 10] [815-ബി-ഇ]

1.3 അതിനാൽ, 2015 ലെ നിയമത്തിലെ മേൽപ്പറഞ്ഞ വ്യവസ്ഥകളും 2015 ലെ നിയമം നടപ്പാക്കിയ ലക്ഷ്യങ്ങളും കാരണങ്ങളും പരിഗണിച്ച്, വ്യവഹാര തർക്കങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള വാണിജ്യ തർക്കങ്ങൾ വേഗത്തിൽ തീർപ്പാക്കുന്നതിനായി ഹൈക്കോടതികളിലെ വാണിജ്യ കോടതികൾ, വാണിജ്യ വിഭാഗം, വാണിജ്യ അപ്പലേറ്റ് വിഭാഗം എന്നിവ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, 2015 ലെ നിയമത്തിലെ 3,10 വകുപ്പുകൾ നിലനിൽക്കുകയും അന്താരാഷ്ട്ര വാണിജ്യ വ്യവഹാരങ്ങൾ ഒഴികെ 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന എല്ലാ അപേക്ഷകളും അപ്പീലുകളും അത്തരം ആർബിട്രേഷൻ ഉള്ളവിടെ രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ള വാണിജ്യ കോടതികളുടെ പ്രാദേശിക അധികാരപരിധി വിനിയോഗിച്ചു അത്തരം വാണിജ്യ കോടതിയിൽ ബോധിപ്പിക്കേണ്ടതും കേൾക്കേണ്ടതും തീർപ്പാക്കേണ്ടതുമാകുന്നു. അന്താരാഷ്ട്ര വാണിജ്യ വ്യവഹാരമല്ലാതെ, 1996-ലെ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരമുള്ള ആർബിട്രേഷനിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന എല്ലാ അപേക്ഷകളും അപ്പീലുകളും ഒരു ജില്ലയുടെ പ്രധാന സിവിൽ കോടതിയുടെ മുമ്പാകെയാണ് വരുന്നതെന്നും, ആ സാഹചര്യത്തിൽ, 2015-ലെ നിയമം നടപ്പാക്കുന്നതിനും വാണിജ്യ കോടതികൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുമുള്ള ലക്ഷ്യങ്ങളെയും കാരണങ്ങളെയും മാത്രമല്ല നിരാശപ്പെടുത്തുന്നത്, 3,10,15 വകുപ്പുകൾ പോലും അപ്രസക്തവും നിഷേധാത്മകവുമായി മാറുമെന്നാണ് അപ്പീൽവാദികളുടെ വാദം. അപ്പീൽവാദികളുടെ വാദം സ്വീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ, ആ സാഹചര്യത്തിൽ, മറ്റ് വാണിജ്യ തർക്കങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അപേക്ഷകളോ അപ്പീലുകളോ 2015 ലെ നിയമത്തിലെ 3 ആം വകുപ്പ് പ്രകാരം സ്ഥാപിക്കുകയും രൂപീകരിക്കുകയും ചെയ്ത വാണിജ്യ കോടതികൾക്ക് മുൻപാകെ ആകണം, ആർബിട്രേഷൻ നടപടികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അപേക്ഷകളോ അപ്പീലുകളോ ഒരു ജില്ലയുടെ പ്രധാന സിവിൽ കോടതി മുമ്പാകെയും ആയിരിക്കണം. വ്യത്യസ്ത വാണിജ്യ തർക്കങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് രണ്ട് വേദികൾ ഉണ്ടാകരുത്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം ആർബിട്രേഷനിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന അപേക്ഷകളോ അപ്പീലുകളോ തീരുമാനിക്കാൻ വാണിജ്യ കോടതിയായി നിയുക്തമാക്കിയ സിവിൽ ജഡ്ജിയുടെ (സീനിയർ ഡിവിഷൻ) കോടതിക്ക് അധികാരപരിധി നൽകുന്നതിനായി ഒറീസ ഹൈക്കോടതിയുമായി

[2022] 15 എസ് സി ആർ 800

കൂടിയാലോചിച്ച് ഒഡീഷ സംസ്ഥാനം പുറപ്പെടുവിച്ച വിജ്ഞാപനം നിയമവിരുദ്ധവും നിയമപരമായി മോശവുമാണെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. നേരെമറിച്ച്, ഇത് 2015 ലെ നിയമത്തിലെ 3,10 വകുപ്പുകൾക്ക് തികച്ചും അനുസൃതമാണെന്ന് പറയാം. ഹൈക്കോടതി എടുത്ത കാഴ്ചപ്പാടിനോട് ഈ കോടതി പൂർണ്ണമായും യോജിക്കുന്നു. [ഖണ്ഡിക 11] [815–ഇ –എച്ച് ; 816–എ –ഡി]

മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനം മുതൽപേർ v അറ്റ്ലാനറ്റ ലിമിറ്റഡ് **(2014) 11 എസ്. സി. സി 619: [2014] 1 എസ്. സി. ആർ 507**; പശ്ചിമ ബംഗാൾ സംസ്ഥാനം മുതൽപേർ v അസോസിയേറ്റഡ് കോൺട്രാക്ടർമാർ **(2015) 1 എസ്. സി. സി 32: [2014] 10 എസ്. സി. ആർ 426**; ഫ്യൂയർസ്റ്റ് ഡേ ലോസൺ ലിമിറ്റഡ് v ജിൻഡാൽ എക്സ്പോർട്സ് ലിമിറ്റഡ് **(2011) 8 എസ്. സി. സി 333: [2011] 11 എസ്. സി. ആർ 1**; കാണ്ട്ല എക്സ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ മുതൽപേർ v ഒസിഐ കോർപ്പറേഷൻ മുതൽപേർ **(2018) 14 എസ്. സി. സി 715: [2018] 1 എസ്സിആർ 915**; ബിജിഎസ് എസ്ജിഎസ് സോമ ജെവി v എൻഎച്ച്പിസി ലിമിറ്റഡ് **(2020) 4 എസ്. സി. സി 234**–പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു.

കേസ് ലോ റഫറൻസ്

[2014] 1 എസ്. സി. ആർ 507	**പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു ഖണ്ഡിക 3.3**
[2014] 10 എസ്. സി. ആർ 426	**പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു ഖണ്ഡിക 3.3**
[2011] 11 എസ്. സി. ആർ 1	**പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു ഖണ്ഡിക 3.4**
[2018] 1 എസ്. സി. ആർ 915	**പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു ഖണ്ഡിക 3.4**

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരപരിധി : സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ. 2022 ലെ 6876. കട്ടക്കിലെ ഒറീസ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡബ്ല്യു പി (സി) നമ്പർ 2021 ലെ 31939 ൽ 12.04.2022 ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

കൂടെ

സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ. 2022 ലെ 6878 ഉം 6877 ഉം.

ഗൌരവ് അഗർവാൾ, (അമിക്കസ് ക്യൂറി)

ശ്രീമതി ഉത്തര ബബ്ബർ, അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടിയുള്ള അഭിഭാഷകർ

കോടതി വിധി പ്രസ്താവിച്ചത് **ജസ്റ്റിസ് എം ആർ ഷാ.**

1. 2015 ലെ വാണിജ്യ കോടതികളുടെ നിയമപ്രകാരം അധികാരപരിധിയും അധികാരങ്ങളും പ്രയോഗിക്കുന്നതിനായി സിവിൽ ജഡ്ജിയുടെ (സീനിയർ ഡിവിഷൻ) കോടതിയെ വാണിജ്യ കോടതികളായി സ്ഥാപിക്കുന്നതിൽ ഒഡീഷ സംസ്ഥാനം അതിന്റെ പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി, നിയമ വകുപ്പ് വഴി 13.11.2020 ന് പുറപ്പെടുവിച്ച വിജ്ഞാപനം ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ട് ഇവിടുത്തെ അപ്പീൽവാദികൾ – അസ്സൽ റിട്ട് ഹർജിക്കാർ ബോധിപ്പിച്ച അതാത് റിട്ട് ഹർജികൾ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് തള്ളുകയും അതത് റിട്ട് ഹർജികളിൽ ഒറീസ ഹൈക്കോടതി 12.04.2022 ന് പാസാക്കിയ പൊതു വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും സങ്കടപ്പെട്ടവരും അതൃപ്തരുമായ അസ്സൽ റിട്ട് ഹർജിക്കാർ നിലവിലെ ഈ അപ്പീലുകൾ ബോധിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

[2022] 15 എസ് സി ആർ 800

2. 1984 ലെ ഒഡീഷ സിവിൽ കോർട്ട്സ് നിയമത്തിലെ 10 ആം വകുപ്പും 9 ആം വകുപ്പിലെ (1) ആം ഉപവകുപ്പിനോട് ചേർന്ന് 3 ആം വകുപ്പും 2015 ലെ വാണിജ്യ കോടതികൾ നിയമത്തിലെ (ഇനിമുതൽ 2015 ലെ നിയമം എന്ന് പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നു) 30 ആം വകുപ്പും കൂടി നൽകിയിട്ടുള്ള അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ചുകൊണ്ട് ഒഡീഷ ഹൈക്കോടതിയുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം സംസ്ഥാന സർക്കാർ 2015 ലെ നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള അധികാരപരിധിയും അധികാരങ്ങളും വിനിയോഗിക്കുന്നതിനായി സിവിൽ ജഡ്ജി (സീനിയർ ഡിവിഷൻ) കോടതികൾ വാണിജ്യ കോടതികളായി സ്ഥാപിച്ചു.

2.1 യഥാർത്ഥ റിട്ട് ഹർജിക്കാർ-ഇവിടെ അപ്പീൽവാദികൾ തുടക്കത്തിൽ 1996 ലെ ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ നിയമത്തിലെ 34 ആം വകുപ്പ് പ്രകാരം (ഇനിമുതൽ 1996 ലെ ആർബിട്രേഷൻ നിയമം എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു) ജില്ലാ ജഡ്ജിയുടെ കോടതിയിൽ നടപടികൾ ബോധിപ്പിച്ചു. എന്നിരുന്നാലും, മേൽപ്പറഞ്ഞ വിജ്ഞാപനത്തിന് കീഴിൽ വാണിജ്യ കോടതികൾ സ്ഥാപിച്ചപ്പോൾ, ഈ നടപടികൾ വാണിജ്യ കോടതി അതായത്, സിവിൽ ജഡ്ജിയുടെ കോടതിയിലേക്ക് (സീനിയർ ഡിവിഷൻ) [വാണിജ്യ കോടതി എന്ന് നിയുക്തമാക്കിയത്] സ്ഥാനമാറ്റം ചെയ്യപ്പെട്ടു. അതിനാൽ, മേൽപ്പറഞ്ഞ വിജ്ഞാപനത്തെയും 2015 ലെ നിയമപ്രകാരം സിവിൽ ജഡ്ജി (സീനിയർ ഡിവിഷൻ) കോടതികളെ വാണിജ്യ കോടതികളായി നിയോഗിക്കുന്നതിനെയും അപ്പീൽവാദികൾ ഇപ്പോഴത്തെ റിട്ട് ഹർജികൾ വഴി ഹൈക്കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്തു. സിവിൽ ജഡ്ജി (സീനിയർ ഡിവിഷൻ) കോടതികളെ വാണിജ്യ കോടതികളായി രൂപീകരിക്കുന്നതും കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്നതും വാണിജ്യ കോടതികൾ നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള അധികാരങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കുന്നതും 1996 ലെ ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ 2 (1) (ഇ) വകുപ്പിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമാണെന്ന് അപ്പീൽ വാദികൾ ആയ യഥാർത്ഥ റിട്ട് ഹർജിക്കാർക്ക് വേണ്ടി വാദിച്ചു. 1996 ലെ ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിന്റെ 2 (1) (ഇ) വകുപ്പ് പ്രകാരം, ഒരു ജില്ലയിലെ യഥാർത്ഥ അധികാരപരിധിയിലുള്ള പ്രിൻസിപ്പൽ സിവിൽ കോടതി (പ്രിൻസിപ്പൽ ജില്ലാ ജഡ്ജിയുടെ കോടതി) മാത്രമേ 1996 ലെ ആർബിട്രേഷൻ നിയമപ്രകാരമുള്ള തർക്കങ്ങൾ തീരുമാനിക്കുന്നതിനായി "കോടതി" ആയിരിക്കുകയുള്ളൂ എന്നും ഒരു ആർബിട്രേഷന്റെ കാര്യത്തിൽ അതിൽ അത്തരം പ്രിൻസിപ്പൽ ജില്ലാ ജഡ്ജിയേക്കാൾ താഴ്ന്ന പദവിയിലുള്ള ഒരു സിവിൽ കോടതിയും ഉൾപ്പെടുന്നില്ലെന്നുമായിരുന്നു അപ്പീൽവാദികളുടെ കേസ്. അതിനാൽ, 1996 ലെ ആർബിട്രേഷൻ നിയമപ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ ഉൾപ്പെടെ വാണിജ്യ കോടതികൾ നിയമപ്രകാരമുള്ള അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിക്കാൻ സിവിൽ ജഡ്ജിയുടെ (സീനിയർ ഡിവിഷൻ) കോടതിക്ക് അധികാരപരിധി നൽകുന്നത് പ്രത്യേക നിയമമായ 1996 ലെ ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ 2 (1) (ഇ) വകുപ്പിന് വിരുദ്ധമാണെന്ന് അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി വാദിച്ചു. നിലവിലെ അപ്പീലുകൾക്ക് കാരണമായ മേൽപ്പറഞ്ഞ റിട്ട് ഹർജികൾ പൊതുവിധിന്യായത്തിയിലൂടെയും ഉത്തരവിലൂടെയും ഹൈക്കോടതി തള്ളിക്കളഞ്ഞു.

3. യഥാർത്ഥ റിട്ട് ഹർജിക്കാർക്ക് വേണ്ടി അഭിഭാഷകയായ ശ്രീമതി ഉത്തര ബബ്ബറും കോടതി നിയമിച്ച അമിക്കസ് ക്യൂറിയായി അഭിഭാഷകനായ ശ്രീ ഗൗരവ് അഗർവാളും ഹാജരായി.

3.1 2015 ലെ നിയമത്തിന്റെ 3-ാം വകുപ്പും 1996 ലെ ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ 2 (1) (ഇ) വകുപ്പും തമ്മിൽ വൈരുദ്ധ്യമുണ്ടെന്ന് അപ്പീൽ വാദികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരാകുന്ന അഭിഭാഷകയായ ശ്രീമതി ബബ്ബർ ശക്തമായി വാദിച്ചു. അന്താരാഷ്ട്ര വാണിജ്യ ആർബിട്രേഷൻ ഒഴികെയുള്ള ഒരു ആർബിട്രേഷന്റെ കാര്യത്തിൽ ഒരു ജില്ലയിലെ യഥാർത്ഥ അധികാരപരിധിയുള്ള പ്രിൻസിപ്പൽ സിവിൽ കോടതിയായിരിക്കും "കോടതി" എന്ന് 1996 ലെ ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ 2 (1) (ഇ) ആം വകുപ്പ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുവെന്ന് സമർപ്പിക്കുന്നു. 1996 ലെ ആർബിട്രേഷൻ നിയമം പ്രത്യേകമായി വ്യവസ്ഥ

[2022] 15 എസ് സി ആർ 800

ചെയ്യുന്നത് അത്തരം പ്രിൻസിപ്പൽ സിവിൽ കോടതിയെക്കാൾ താഴ്ന്ന പദവിയിലുള്ള ഒരു സിവിൽ കോടതിയും ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുന്നില്ല എന്നാണ്. അതിനാൽ, 1996 ലെ ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ 2 (1) (ഇ) ആം വകുപ്പ് പ്രകാരം, പ്രിൻസിപ്പൽ സിവിൽ കോടതിക്ക് താഴെയുള്ള എല്ലാ കോടതികളും ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് സമർപ്പിക്കുന്നു. ഒരു "കോടതിയിൽ" (വാണിജ്യ കോടതികൾ നിയമപ്രകാരം) ഒരു അപേക്ഷ നൽകേണ്ടിവരുമ്പോഴെല്ലാം അത് പ്രിൻസിപ്പൽ സിവിൽ കോടതിയിലായിരിക്കണമെന്നും എല്ലാ താഴ്ന്ന കോടതികളുടെയും അധികാരപരിധി ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും സമർപ്പിക്കുന്നു.

3.2 2015 ലെ നിയമത്തിലെ 3 ആം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിക്കുമ്പോൾ, 1996 ലെ ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ 9,14,34 വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷകൾ കേൾക്കാനുള്ള അധികാരപരിധി ജില്ലയിലെ യഥാർത്ഥ അധികാരപരിധിയിലുള്ള പ്രിൻസിപ്പൽ സിവിൽ കോടതിക്ക് കീഴിലുള്ള വാണിജ്യ കോടതികൾക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, 1996 ലെ ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ 2 (1) (ഇ) വകുപ്പിലെ വ്യവസ്ഥകളുമായി വ്യക്തമായ വൈരുദ്ധ്യമുണ്ട്.

3.3 1996 ലെ ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ 2 (1) (ഇ) വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള "കോടതി" ജില്ലയിലെ ഏറ്റവും ശ്രേഷ്ഠമായ കോടതിയാണെന്നും നിയമനിർമ്മാണസഭ ആർബിട്രേഷൻ പ്രക്രിയയിൽ കോടതികളുടെ മേൽനോട്ട പങ്ക് കുറയ്ക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളതാണെന്നും അപ്പീൽ വാദികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകയായ ശ്രീമതി ബബ്ബർ സമർപ്പിക്കുന്നു. മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനം മുതൽപേർ v അറ്റ്ലാനറ്റ ലിമിറ്റഡ്; (2014) 11 എസ് സി സി 619 പശ്ചിമ ബംഗാൾ സംസ്ഥാനം മുതൽപേർ v അസോസിയേറ്റഡ് കോൺട്രാക്ടർമാർ; (2015) 1 എസ് സി സി 32 കേസുകളിൽ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനങ്ങളിൽ ആശ്രയം അർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

3.4 ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ നിയമം വാണിജ്യ കോടതികൾ നിയമത്തെ സംബന്ധിച്ച ഒരു പ്രത്യേക നിയമമായതിനാൽ എന്തെങ്കിലും തർക്കങ്ങളുടെ സമയത്ത് ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ നിയമം വാണിജ്യ കോടതികളുടെ നിയമത്തിന് മേൽ നിലനിൽക്കുമെന്ന്

ഫ്യൂയേർസ്റ്റ് ഡേ ലോസൺ ലിമിറ്റഡ് v ജിൻഡാൽ എക്സ്പോർട്സ് ലിമിറ്റഡ്; (2011) 8 എസ്. സി. സി 333, കാണ്ട്ല എക്സ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ മുതൽപേർ v ഒ. സി. ഐ കോർപറേഷൻ മുതൽപേർ (2018) 14 എസ് സി സി 715 കേസുകളിൽ ഈ കോടതി വിധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് അപ്പീൽ വാദികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകയായ ശ്രീമതി ബബ്ബർ സമർപ്പിക്കുന്നു.

3.5. ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ നിയമവും വാണിജ്യ കോടതികൾ നിയമവും പ്രത്യേക നിയമങ്ങളായതിലും വാണിജ്യ കോടതി നിയമം പിന്നീട് വന്ന നിയമമായതിനാലും ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ നിയമം വാണിജ്യ കോടതി നിയമത്തിന് വഴങ്ങണമെന്ന തെറ്റായ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഹൈക്കോടതി മുന്നോട്ട് പോയതെന്നും വാദിച്ചു. മേൽപ്പറഞ്ഞവ ഈ കോടതിയുടെ മേൽപ്പറഞ്ഞ രണ്ട് തീരുമാനങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമാണെന്ന് സമർപ്പിക്കപ്പെടുന്നു. ഫ്യൂയർസ്റ്റ് ഡേ ലോസൺ ലിമിറ്റഡ് (മേൽപ്പറഞ്ഞവ) കേസിൽ ഈ കോടതി നിരീക്ഷിക്കുകയും വിധിക്കുകയും ചെയ്തതുപോലെ ആർബിട്രേഷൻ നിയമം ഒരു സ്വയം ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ക്രമവും സമ്പൂർണവുമായതിനാൽ, വാണിജ്യ കോടതികൾ നിയമത്തിന് മേൽ ഒരു പ്രത്യേക നിയമമായതിനാൽ ഇത് നിലനിൽക്കുമെന്നും സമർപ്പിക്കുന്നു. കാണ്ട്ല എക്സ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ (മേൽപ്പറഞ്ഞ) കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനം പിന്നീട് ബിജിഎസ് എസ്ജിഎസ് സോമ ജെവി വേഴ്സസ് എൻഎച്ച്പിസി ലിമിറ്റഡ്; (2020) 4 എസ്സിസി 234 കേസിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മൂന്ന് ജഡ്ജിമാരുടെ ബെഞ്ച് അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് സമർപ്പിക്കുന്നു. ആർബിട്രേഷൻ നിയമം ഒരു സമ്പൂർണ്ണ ക്രമവും വാണിജ്യ കോടതികൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള

[2022] 15 എസ് സി ആർ 800

പൊതു നിയമത്തെ ഒഴിവാക്കുന്ന ഒരു പ്രത്യേക നിയമവുമാണെന്ന് മേൽപ്പറഞ്ഞ തീരുമാനത്തിൽ ഈ കോടതി വ്യക്തമായി വിധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് സമർപ്പിക്കുന്നു. അതിനാൽ അപവദിക്കപ്പെട്ട പൊതുവിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും ഹൈക്കോടതി സ്വീകരിച്ച കാഴ്ചപ്പാട് കാണ്ട്ല എക്സ്പോർട്സ് കോർപ്പറേഷൻ (മേൽപ്പറഞ്ഞ) കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തിനും മുകളിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന മറ്റൊരു തീരുമാനത്തിനും വിരുദ്ധമാണെന്ന് സമർപ്പിക്കുന്നു.

3.6 കോടതി ഇടപെടൽ കുറച്ച് വ്യവഹാരങ്ങൾ വേഗത്തിൽ തീർപ്പാക്കുന്നത് ഉറപ്പാക്കുക എന്നതാണ് ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിന്റെ ലക്ഷ്യമെന്ന് അപ്പീൽ വാദികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകയായ ശ്രീമതി ബബ്ബർ സമർപ്പിക്കുന്നു. സിവിൽ ജഡ്ജിയെ (സീനിയർ ഡിവിഷൻ) വാണിജ്യ കോടതിയായി നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്താൽ, ജില്ലാ ജഡ്ജി അപ്പീൽ തീർപ്പാക്കിയതിനുശേഷവും അനുച്ഛേദം 227 പ്രകാരം ഹർജിക്കാരന് ഹൈക്കോടതിയിൽ മറ്റൊരു അപ്പീൽ നൽകാം, ഇത് വേഗത്തിൽ തീർപ്പാക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തെ പരാജയപ്പെടുത്തും. കാണ്ട്ല എക്സ്പോർട്സ് കോർപ്പറേഷൻ (മേൽപ്പറഞ്ഞ) കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തിന്റെ 27-ാം ഖണ്ഡികയിലാണ് ആശ്രയം അർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്.

3.7 വിവിധ ഹൈക്കോടതികളുടെ കാഴ്ചപ്പാടുകളിൽ വൈരുദ്ധ്യമുണ്ടെന്ന് അപ്പീൽ വാദികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകയായ ശ്രീമതി ബബ്ബർ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. വാണിജ്യ കോടതികൾ നിയമത്തിനേക്കാൾ ആർബിട്രേഷൻ നിയമം നിലനിൽക്കുമെന്ന അഭിപ്രായം ഗുജറാത്ത് ഹൈക്കോടതിയും മധ്യപ്രദേശ് ഹൈക്കോടതിയും എടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും മറുവശത്ത് ബോംബെ ഹൈക്കോടതി, രാജസ്ഥാൻ ഹൈക്കോടതി, ഒറീസ ഹൈക്കോടതി എന്നിവ വിപരീത കാഴ്ചപ്പാടാണ് സ്വീകരിച്ചതെന്നും സമർപ്പിക്കപ്പെടുന്നു.

3.8 മേൽപ്പറഞ്ഞ അപേക്ഷകൾ നടത്തി മേൽപ്പറഞ്ഞ തീരുമാനങ്ങളെ ആശ്രയിച്ച്, ആർബിട്രേഷൻ തർക്കങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് വാണിജ്യ കോടതികൾ നിയമത്തിനു പ്രകാരമുള്ള അധികാരം വിനിയോഗിക്കുവാൻ വാണിജ്യ കോടതി-സിവിൽ ജഡ്ജിക്ക് (സീനിയർ ഡിവിഷൻ) അധികാരം നൽകികൊണ്ട് ഒഡീഷ സംസ്ഥാനം പുറപ്പെടുവിച്ച വിജ്ഞാപനം നിയമവിരുദ്ധവും മോശവുമാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കാനും തൽഫലമായി ഹൈക്കോടതി പാസാക്കിയ പൊതു വിധിന്യായവും ഉത്തരവും റദ്ദാക്കാനും അസാധുവാക്കുവാനും അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

4. ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകനും അമിക്കസ് ക്യൂറിയുമായ ശ്രീ ഗൌരവ് അഗർവാൾ, വാണിജ്യ കോടതികൾ നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശത്തെ കുറിച്ചും ആയത് നടപ്പിലാക്കുവാനുള്ള ലക്ഷ്യത്തിലേക്കും ഹൈക്കോടതിയുടെ വാണിജ്യ കോടതികൾ, വാണിജ്യ വിഭാഗം, വാണിജ്യ അപ്പലേറ്റ് വിഭാഗം എന്നിവ സ്ഥാപിച്ചതിലേക്കും നമ്മെ കൊണ്ടുപോയി. ഉയർന്ന മൂല്യമുള്ള തർക്കങ്ങൾ/വാണിജ്യ തർക്കങ്ങൾ എന്നിവ വേഗത്തിൽ തീർപ്പാക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോട് കൂടിയാണ് വാണിജ്യ കോടതികൾ സ്ഥാപിച്ചതെന്നും വാണിജ്യ കോടതികൾ നിയമമെന്നും സമർപ്പിക്കുന്നു. വാണിജ്യ തർക്കങ്ങൾ വേഗത്തിൽ തീർപ്പാക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കുന്നതിനായി നിയമസഭ 2015 ലെ വാണിജ്യ കോടതികൾ നിയമം നടപ്പാക്കിയതായി സമർപ്പിക്കുന്നു. 2015 ലെ വാണിജ്യ കോടതികൾ നിയമത്തിലെ 3 ആം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഒരു വാണിജ്യ കോടതി സ്ഥാപിക്കാനും 2015 ലെ വാണിജ്യ കോടതികൾ നിയമത്തിലെ 3 എ ആം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഒരു വാണിജ്യ അപ്പലേറ്റ് കോടതി സ്ഥാപിക്കാനും കഴിയും. 2015 ലെ വാണിജ്യ കോടതികൾ നിയമത്തിലെ 2 (സി) വകുപ്പ് പ്രകാരം ആർബിട്രേഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തർക്കം ഒരു വാണിജ്യ തർക്കമാണെന്ന് സമർപ്പിക്കുന്നു. 2015 ലെ വാണിജ്യ കോടതികൾ നിയമത്തിലെ 10 ആം വകുപ്പ് ആർബിട്രേഷൻ കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഒരു പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥയാണെന്ന്

[2022] 15 എസ് സി ആർ 800

സമർപ്പിക്കുന്നു. 10 ആം വകുപ്പിലെ (3) ആം ഉപവകുപ്പ് അനുസരിച്ച്, ആർബിട്രേഷൻ ഒരു അന്താരാഷ്ട്ര വാണിജ്യ ആർബിട്രേഷനല്ലെങ്കിൽ, ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം അത്തരം ആർബിട്രേഷനിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന എല്ലാ അപേക്ഷകളും അപ്പീലുകളും സാധാരണയായി ഒരു ജില്ലയിലെ യഥാർത്ഥ അധികാരപരിധിയിലുള്ള ഏതെങ്കിലും പ്രധാന സിവിൽ കോടതിയിലാണ് ബോധിപ്പിക്കേണ്ടതെങ്കിൽ, അത്തരം വാണിജ്യ കോടതി രൂപീകരിച്ച അത്തരം ആർബിട്രേഷനിൽ പ്രാദേശിക അധികാരപരിധി പ്രയോഗിക്കുന്ന വാണിജ്യ കോടതിയിൽ ബോധിപ്പിക്കേണ്ടതും, കേൾക്കേണ്ടതും തീർപ്പാക്കേണ്ടതുമാകുന്നു. വാണിജ്യ തർക്കങ്ങൾ വേഗത്തിൽ തീർപ്പാക്കുന്നതിനായി ഒരു പ്രത്യേക ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി നടപ്പിലാക്കിയ വാണിജ്യ കോടതികളുടെ നിയമം-പിന്നീടുള്ള നിയമമായതിനാൽ, അത് നിലനിൽക്കുമെന്ന് സമർപ്പിക്കപ്പെടുന്നു. അന്താരാഷ്ട്ര വാണിജ്യ ആർബിട്രേഷനല്ലാതെ ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന എല്ലാ അപേക്ഷകളും അപ്പീലുകളും വാണിജ്യ കോടതി കേൾക്കുകയും തീർപ്പാക്കുകയും ചെയ്യുമെന്ന് 2015 ലെ വാണിജ്യ കോടതികളുടെ നിയമത്തിലെ 10 ആം വകുപ്പിലെ (3) ആം ഉപവകുപ്പ് അനുസരിച്ച് നിയമനിർമ്മാണസഭ അതിന്റെ പിൽക്കാല നിയമത്തിൽ പ്രത്യേകം വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അത് നിലനിൽക്കും. അപ്പീൽവാദികളുടെ വാദം സ്വീകരിച്ചാൽ ആ സാഹചര്യത്തിൽ 10 ആം വകുപ്പ് അപ്രസക്തമോ അനാവശ്യമോ കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ നിരർത്ഥകമോ ആകുമെന്ന് സമർപ്പിക്കുന്നു. അതിനാൽ, നിയമത്തിലെ ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥകൾ നിരർത്ഥകമോ/അല്ലെങ്കിൽ വ്യർത്ഥമോ ആകുന്നതിന് കാരണമാകുന്ന വ്യാഖ്യാനം നൽകരുതെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

4.1 കാൻഡ്ല എക്സ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷന്റെ (മേൽപ്പറഞ്ഞ) കാര്യത്തിൽ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തെ ആശ്രയിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ഏതെങ്കിലും സംഘർഷവും പൊരുത്തക്കേടും ഉണ്ടായാൽ വാണിജ്യ കോടതികളുടെ മേൽ ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ എല്ലാ വ്യവസ്ഥകളും നിലനിൽക്കുമെന്ന് മേൽപ്പറഞ്ഞ തീരുമാനം സൂചിപ്പിക്കുന്നില്ലെന്ന് ശക്തമായി സമർപ്പിക്കുന്നു.

4.2 ബി ജി എസ് എസ് ജി എസ് എസ സോമ ജെ വി (മേൽപ്പറഞ്ഞ) കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനം കയ്യിലിപ്പോഴുള്ള കേസിന്റെ വസ്തുതകൾക്ക് ബാധകമാകില്ലെന്നും മേൽപ്പറഞ്ഞ തീരുമാനത്തിൽ വാണിജ്യ കോടതികൾ നിയമത്തിലെ 13 (1) ആം വകുപ്പ് അപ്പീൽ ബോധിപ്പിക്കുവാനുള്ള വേദി മാത്രമേ നൽകുന്നുള്ളൂ, അപ്പീൽ നൽകാനുള്ള സ്വതന്ത്ര അവകാശം നൽകുന്നില്ല എന്നാണ് വിധിച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന് സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

4.3 മേൽപ്പറഞ്ഞ വാദങ്ങൾ സമർപ്പിച്ച കൊണ്ട് , ഇപ്പോഴത്തെ അപ്പീലുകൾ തള്ളിക്കളയാനും വാണിജ്യ കോടതികൾ നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിക്കുവാൻ വാണിജ്യകോടതി -സിവിൽ ജഡ്ജിക്ക് (സീനിയർ ഡിവിഷൻ) അധികാരം നൽകിക്കൊണ്ട് സംസ്ഥാന സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച വിജ്ഞാപനം നിയമവിരുദ്ധമോ നിയമപരമായി മോശമോ അല്ലെന്ന് വിധിക്കുവാനും അപേക്ഷിക്കുന്നു.

5. അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകയായ ശ്രീമതി ഉത്തര ബബ്ബർ, അമിക്കസ് ക്യൂറി ശ്രീ ഗൌരവ് അഗർവാൾ എന്നിവരെ ഞങ്ങൾ കേട്ടു.

6. 2015 ലെനിയമത്തിലെ 3 ആം വകുപ്പ്പ്രകാരമുള്ള അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിക്കുമ്പോൾ, 1996 ലെ ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ 2 (1) (ഇ) വകുപ്പിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി 1996 ലെ ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ 9,14,34 വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷകൾ കേൾക്കാനുള്ള അധികാരപരിധി ജില്ലയിലെ യഥാർത്ഥ അധികാരപരിധിയിലുള്ള പ്രിൻസിപ്പൽ സിവിൽ കോടതിക്ക്

[2022] 15 എസ് സി ആർ 800

കീഴിലുള്ള വാണിജ്യ കോടതികൾക്ക് നൽകുവാൻ കഴിയുമോ എന്നല്ലാന് ഈ അപ്പീലിൽ ഉയർന്നു വരുന്ന നിയമത്തിന്റെ ചോദ്യം.

7. മേൽപ്പറഞ്ഞ നിയമപ്രശ്നം പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, 1996 ലെ ആർബിട്രേഷൻ നിയമം 2015 ലെ വാണിജ്യ കോടതികൾ നിയമം എന്നിവയിലെ പ്രസക്തമായ വ്യവസ്ഥകൾ പരാമർശിക്കുകയും പരിഗണിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്, അതായത് ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ 2 (1) (ഇ) വകുപ്പ് ,2015 ലെ വാണിജ്യ കോടതികൾ നിയമത്തിലെ 3,10,15,21 വകുപ്പുകൾ എന്നിവ , ആയത് താഴെ പ്രകാരമാണ്.

"1996 ലെ ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ 2 (1) (ഇ) വകുപ്പ്:

" "കോടതി" "എന്നാൽ അർത്ഥമാക്കുന്നത്–

(i) അന്താരാഷ്ട്ര വാണിജ്യ ആർബിട്രേഷനല്ലാത്ത ഒരു ആർബിട്രേഷന്റെ കാര്യത്തിൽ, ഒരു ജില്ലയിലെ യഥാർത്ഥ അധികാരപരിധിയിലുള്ള പ്രിൻസിപ്പൽ സിവിൽ കോടതി, കൂടാതെ ആർബിട്രേഷന്റെ വിഷയം രൂപീകരിക്കുന്ന ചോദ്യങ്ങൾ അത് ഒരു വ്യവഹാരത്തിന്റെ വിഷയമായിരുന്നുവെങ്കിൽ, തീരുമാനിക്കാൻ അധികാരപരിധിയുള്ള ഹൈക്കോടതി അതിന്റെ സാധാരണ യഥാർത്ഥ സിവിൽ അധികാരപരിധി ഉപയോഗിച്ച് ഉൾപ്പെടുന്നു, അത്തരം പ്രധാന സിവിൽ കോടതിയേക്കാൾ താഴ്ന്ന പദവിയിലെ ഏതെങ്കിലും സിവിൽ കോടതി അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും സ്മോൾ കോസ് കോടതി ഉൾപ്പെടുന്നില്ല;"

(ii) അന്താരാഷ്ട്ര വാണിജ്യ ആർബിട്രേഷന്റെ കാര്യത്തിൽ, ആർബിട്രേഷന്റെ വിഷയം രൂപീകരിക്കുന്ന ചോദ്യങ്ങൾ, അത് ഒരു വ്യവഹാരത്തിൻറെ വിഷയമായിരുന്നുവെങ്കിൽ, തീരുമാനിക്കാൻ അധികാരപരിധിയുള്ള ഹൈക്കോടതിക്ക് അതിൻറെ സാധാരണ യഥാർത്ഥ സിവിൽ അധികാരപരിധി ഉപയോഗിച്ച്, മറ്റ് കേസുകളിൽ, ഒരു ഹൈക്കോടതിയുടെ കീഴിലുള്ള കോടതികളുടെ വിധിയിൽ നിന്നും അപ്പീലുകൾ കേൾക്കാൻ അധികാരപരിധിയുള്ള ഹൈക്കോടതി.

2015 ലെ വാണിജ്യ കോടതികൾ നിയമത്തിലെ 3,10,15,21 വകുപ്പുകൾ.

3. വാണിജ്യ കോടതികളുടെ ഭരണഘടന – (1) സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്, ബന്ധപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുമായി കൂടിയാലോചിച്ച ശേഷം, വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെ, ഈ നിയമപ്രകാരം ആ കോടതികൾക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ള അധികാരപരിധിയും അധികാരങ്ങളും വിനിയോഗിക്കുന്നതിനായി ജില്ലാ തലത്തിൽ ആവശ്യമായ എണ്ണം വാണിജ്യ കോടതികൾ രൂപീകരിക്കാം:

എന്നാൽ സാധാരണ സിവിൽ അധികാരപരിധിയിലുള്ള ഹൈക്കോടതികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് ബന്ധപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുമായി കൂടിയാലോചിച്ച ശേഷം വിജ്ഞാപനം വഴി ജില്ലാ ജഡ്ജി തലത്തിൽ വാണിജ്യ കോടതികൾ രൂപീകരിക്കാം:

കൂടാതെ, ഹൈക്കോടതികൾക്ക് സാധാരണ യഥാർത്ഥ സിവിൽ അധികാരപരിധി ഉള്ള ഒരു പ്രദേശത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെ, മൂന്ന് ലക്ഷം രൂപയിൽ കുറയാത്തതും ജില്ലാ കോടതികൾക്ക് പ്രയോഗിക്കാവുന്ന സാമ്പത്തിക അധികാരപരിധിയിൽ കൂടാത്തതുമായ അത്തരം സാമ്പത്തിക മൂല്യം വ്യക്തമാക്കാം.

(1–എ) ഈ നിയമത്തിൽ എന്തും അടങ്ങിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, ബന്ധപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുമായി കൂടിയാലോചിച്ച ശേഷം, സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെ, സംസ്ഥാനത്തിന്റെ

മുഴുവനായോ ഭാഗികമായോ മൂന്ന് ലക്ഷം രൂപയിൽ കുറയാത്ത അല്ലെങ്കിൽ ഉയർന്ന മൂല്യമുള്ള അത്തരം സാമ്പത്തിക മൂല്യം വ്യക്തമാക്കാം.

(2) സംസ്ഥാന സർക്കാർ, ബന്ധപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുമായി കൂടിയാലോചിച്ച ശേഷം, വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെ, ഒരു വാണിജ്യ കോടതിയുടെ അധികാരപരിധി വ്യാപിപ്പിക്കുന്ന പ്രദേശത്തിന്റെ പ്രാദേശിക പരിധികൾ വ്യക്തമാക്കേണ്ടതാണ്, കൂടാതെ കാലാകാലങ്ങളിൽ അത്തരം പരിധികൾ വർദ്ധിപ്പിക്കുകയോ കുറയ്ക്കുകയോ മാറ്റം വരുത്തുകയോ ചെയ്യാം.

(3) ഹൈക്കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റിസിൻറെ സമ്മതത്തോടെ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് വാണിജ്യ തർക്കങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ പരിചയമുള്ള ഒന്നോ അതിലധികമോ വ്യക്തികളെ ജില്ലാ ജഡ്ജിയുടെ തലത്തിലോ ജില്ലാ ജഡ്ജിയുടെ തലത്തിന് താഴെയുള്ള കോടതിയിലോ ഉള്ള ഒരു വാണിജ്യ കോടതിയുടെ ജഡ്ജികളായോ ജഡ്ജിമാരായോ നിയമിക്കാം.

10. ആർബിട്രേഷൻ വിഷയങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച അധികാരപരിധി–ഒരു വ്യവഹാരത്തിന്റെ വിഷയം ഒരു നിർദ്ദിഷ്ട മൂല്യമുള്ള വാണിജ്യ തർക്കമാണെങ്കിൽ –

(1) അത്തരം ആർബിട്രേഷൻ ഒരു അന്താരാഷ്ട്ര വാണിജ്യ ആർബിട്രേഷനാണെങ്കിൽ, ഒരു ഹൈക്കോടതിയിൽ ബോധിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള 1996 ലെ ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ നിയമത്തിലെ (1996 ലെ 26) വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം അത്തരം ആർബിട്രേഷനിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന എല്ലാ അപേക്ഷകളും അപ്പീലുകളും അത്തരം ഹൈക്കോടതിയിൽ വാണിജ്യ വിഭാഗം രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത്തരം വാണിജ്യ വിഭാഗം കേൾക്കുകയും തീർപ്പാക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

(2) അത്തരം ആർബിട്രേഷൻ ഒരു അന്താരാഷ്ട്ര വാണിജ്യ ആർബിട്രേഷനാണെങ്കിൽ, ഒരു ഹൈക്കോടതിയുടെ യഥാർത്ഥ വശത്തിൽ ബോധിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള 1996 ലെ ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ നിയമത്തിലെ (1996 ലെ 26) വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം അത്തരം ആർബിട്രേഷനിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന എല്ലാ അപേക്ഷകളും അപ്പീലുകളും അത്തരം ഹൈക്കോടതിയിൽ വാണിജ്യ വിഭാഗം രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത്തരം വാണിജ്യ വിഭാഗം കേൾക്കുകയും തീർപ്പാക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

(3) അത്തരം ആർബിട്രേഷൻ ഒരു അന്താരാഷ്ട്ര വാണിജ്യ ആർബിട്രേഷൻ അല്ലാത്തതാണെങ്കിൽ, 1996 ലെ ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ നിയമത്തിലെ (1996 ലെ 26) വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം അത്തരം ആർബിട്രേഷനിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന എല്ലാ അപേക്ഷകളും അപ്പീലുകളും സാധാരണയായി ഒരു ജില്ലയിലെ യഥാർത്ഥ അധികാരപരിധിയുള്ള ഏതെങ്കിലും പ്രിൻസിപ്പൽ സിവിൽ കോടതിയിൽ (ഹൈക്കോടതിയല്ലാത്ത) ബോധിപ്പിക്കേണ്ടതായിട്ടുള്ളത് അത്തരം ആർബിട്രേഷന്റെ പ്രാദേശിക പരിധിയിൽ വാണിജ്യ കോടതി രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത്തരം വാണിജ്യ കോടതിയിൽ ബോധിപ്പിക്കേണ്ടതും ആയത് കേൾക്കേണ്ടതും തീർപ്പാക്കേണ്ടതുമാകുന്നു.

15. തീർപ്പാക്കാത്ത കേസുകളുടെ കൈമാറ്റം–

(1) ഒരു വാണിജ്യ വിഭാഗം രൂപീകരിച്ച ഒരു ഹൈക്കോടതിയിൽ തീർപ്പാക്കാത്ത ഒരു നിർദ്ദിഷ്ട മൂല്യത്തിന്റെ വാണിജ്യ തർക്കവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ നിയമം, 1996 (1996 ലെ 26) പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷകൾ ഉൾപ്പെടെ എല്ലാ വ്യവഹാരങ്ങളും അപേക്ഷകളും വാണിജ്യ വിഭാഗത്തിലേക്ക് മാറ്റണം.

[2022] 15 എസ് സി ആർ 800

(2) ഒരു വാണിജ്യ കോടതി രൂപീകരിച്ച ഏതെങ്കിലും ജില്ലയിലോ പ്രദേശത്തിലോ, ഏതെങ്കിലും സിവിൽ കോടതിയിൽ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാത്തതായിട്ടുള്ള ഒരു നിർദ്ദിഷ്ട മൂല്യമുള്ള വാണിജ്യ തർക്കവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ നിയമം, 1996 (1996 ലെ 26) പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷകൾ ഉൾപ്പെടെ എല്ലാ വ്യവഹാരങ്ങളും അപേക്ഷകളും അത്തരം വാണിജ്യ കോടതിയിലേക്ക് കൈമാറാൻ പാടുള്ളതാണ്ഃ

എന്നാൽ, വാണിജ്യ ഡിവിഷൻ അല്ലെങ്കിൽ വാണിജ്യ കോടതി രൂപീകരിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് കോടതി അന്തിമ വിധി കരുതി വച്ചിട്ടുള്ള ഒരു വ്യവഹാരവും അപേക്ഷയും ഉപവിഭാഗം (1) അല്ലെങ്കിൽ ഉപവിഭാഗം (2) പ്രകാരം കൈമാറാൻ പാടില്ലാത്തതാണ്.

(3) നിർദ്ദിഷ്ട മൂല്യമുള്ള ഒരു വാണിജ്യ തർക്കവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട 1996 ലെ ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ (1996 ലെ 26) നിയമപ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ ഉൾപ്പെടെ ഏതെങ്കിലും കേസ് അല്ലെങ്കിൽ അപേക്ഷ (1) ആം ഉപവകുപ്പ് അല്ലെങ്കിൽ (2) ആം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരം വാണിജ്യ വിഭാഗത്തിലേക്കോ വാണിജ്യ കോടതിയിലേക്കോ കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെടുന്നിടത്ത്, ഈ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ കൈമാറ്റ സമയത്ത് പൂർത്തിയാകാത്ത നടപടിക്രമങ്ങൾക്ക് ബാധകമാകും.

(4) 1908 ലെ സിവിൽ നടപടി ക്രമത്തിലെ (1908 ലെ 5) 15-എ ഉത്തരവ് പ്രകാരം അത്തരം ഹർജിയുടെയോ അപേക്ഷയുടെയോ വേഗത്തിലുള്ളതും ഫലപ്രദവുമായ തീർപ്പാക്കലിന് ആവശ്യമായ പുതിയ സമയപരിധി നിർദ്ദേശിക്കുന്നതിനോ കൂടുതൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിനോ വേണ്ടി കേസ് മാനേജ്മെന്റ് ഹിയറിംഗുകൾ നടത്താൻ വാണിജ്യ വിഭാഗത്തിനോ വാണിജ്യ കോടതിനോ കഴിയും.

എന്നാൽ, 1908-ലെ സിവിൽ നടപടി ക്രമത്തിലെ (1908-ലെ 5) അഞ്ചാം ഉത്തരവിലെ ഒന്നാം ചട്ടത്തിലെ (1) ആം ഉപവകുപ്പിലെ വ്യവസ്ഥ അത്തരം കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെട്ട വ്യവഹാരത്തിനോ അപേക്ഷയ്ക്കോ ബാധകമല്ലെന്നും, കോടതിക്ക് അതിന്റെ വിവേചനാധികാരത്തിൽ കാര്യവിവര പത്രിക സമർപ്പിക്കേണ്ട പുതിയ സമയപരിധി നിർദ്ദേശിക്കാമെന്നും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

(5) (1)-ാം ഉപവകുപ്പിലോ (2)-ാം ഉപവകുപ്പിലോ (3)-ാം ഉപവകുപ്പിലോ വ്യക്തമാക്കിയ രീതിയിൽ അത്തരം ഹർജിയോ അപേക്ഷയോ കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെടുന്നില്ലെങ്കിൽ, ഹൈക്കോടതിയുടെ വാണിജ്യ അപ്പീൽ വിഭാഗം, ഹർജിയിലെ ഏതെങ്കിലും കക്ഷികളുടെ അപേക്ഷയിൽ, അത് തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാത്ത കോടതിയിൽ നിന്ന് അത്തരം ഹർജിയോ അപേക്ഷയോ പിൻവലിക്കുകയും അത്തരം ഹർജിയിൽ പ്രാദേശിക അധികാരപരിധിയുള്ള വാണിജ്യ വിഭാഗത്തിലേക്കോ വാണിജ്യ കോടതിയിലേക്കോ വിചാരണയ്ക്കോ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കുന്നതിനോ വേണ്ടി അത് കൈമാറാവുന്നതും കൈമാറ്റം ചെയ്യകൊണ്ടുള്ള അത്തരം ഉത്തരവ് അന്തിമവും ബാധകമാവുന്നു.

21 നിയമത്തിന് അസാധുവാക്കുന്ന പ്രഭാവം ഉള്ളതാകുന്നു –

മറ്റുവിധത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളതുപോലെ ഒഴികെ, തൽക്കാലം പ്രാബല്യത്തിലുള്ള ഏതെങ്കിലും നിയമത്തിൽ അടങ്ങിയിട്ടുള്ള പൊരുത്തമില്ലാത്ത എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടായാൽ പോലും അല്ലെങ്കിൽ ഈ നിയമം ഒഴിച്ച് ഏതെങ്കിലും നിയമത്തിന്റെ പ്രഭാവം മൂലം തൽക്കാലം പ്രാബല്യത്തിലുള്ള ഏതെങ്കിലും രേഖയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രാബല്യമുള്ള ഏതെങ്കിലും ഉപകരണത്തിലോ പൊരുത്തമില്ലാത്ത എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടായിരുന്നാലും ഈ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് പ്രാബല്യമുണ്ടാകും.

[2022] 15 എസ് സി ആർ 800

8. 1996 ലെ നിയമത്തിലെ 2 (1) (ഇ) വകുപ്പ് അനുസരിച്ച് അന്താരാഷ്ട്ര വാണിജ്യ ആർബിട്രേഷനല്ലാത്ത ആർബിട്രേഷന്റെ കാര്യത്തിൽ, ഒരു ജില്ലയിലെ യഥാർത്ഥ അധികാരപരിധിയിലുള്ള പ്രിൻസിപ്പൽ സിവിൽ കോടതിക്ക് മാത്രമേ ആർബിട്രേഷന്റെ വിഷയം രൂപപ്പെടുത്തുന്ന ചോദ്യങ്ങൾ തീരുമാനിക്കാനുള്ള അധികാരപരിധി ഉള്ളൂ, എന്നാൽ അത്തരം പ്രിൻസിപ്പൽ സിവിൽ കോടതിയേക്കാൾ താഴ്ന്ന പദവിയിലുള്ള ഏതെങ്കിലും സിവിൽ കോടതിയോ അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും സ്മോൾ കോസ് കോടതിയോ ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുന്നില്ല എന്നതാണ് അപ്പീൽ വാദികളുടെ വാദമുഖം. അതിനാൽ, 1996 ലെ നിയമത്തിന്റെ 9,14,34 വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം അപേക്ഷകൾ കേൾക്കാൻ സിവിൽ ജഡ്ജിയുടെ (സീനിയർ ഡിവിഷൻ) കോടതിക്ക് വാണിജ്യ കോടതി എന്ന നിലയിൽ അധികാരപരിധി നൽകുന്നത് 1996 ലെ നിയമത്തിന്റെ 2 (1) (ഇ) വകുപ്പുമായി നേരിട്ട് വൈരുദ്ധ്യമുള്ളതാണ്, അതിനാൽ ഒരു ജില്ലയിലെ പ്രിൻസിപ്പൽ സിവിൽ ജഡ്ജിയുടെ റാങ്കിന് കീഴിലുള്ള സിവിൽ ജഡ്ജിയുടെ (സീനിയർ ഡിവിഷൻ) കോടതിക്ക് അത്തരം അധികാരങ്ങൾ നൽകുന്ന സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ വിജ്ഞാപനം നിയമപരമായി മോശമായിരിക്കുമെന്നാണ് അപ്പീൽവാദികൾക്കു വേണ്ടിയുള്ള കേസ്.

9. മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രശ്നം/ചോദ്യം പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, ഒന്നാമതായി, വാണിജ്യ കോടതികൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന്റെ ലക്ഷ്യവും ഉദ്ദേശ്യവും 2015 ലെ വാണിജ്യ കോടതികളുടെ നിയമം നടപ്പാക്കിയതും പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

9.1 2003-ൽ, ഉയർന്ന മൂല്യമുള്ള വാണിജ്യ തർക്കങ്ങൾ വേഗത്തിൽ തീർപ്പാക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ ഹൈക്കോടതികളിൽ വാണിജ്യ വിഭാഗങ്ങൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിനുള്ള വിഷയം ലോ കമ്മീഷൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ സ്വമേധയാ ഏറ്റെടുത്തു. യുണൈറ്റഡ് കിംഗ്ഡം, യുഎസ്എ, സിംഗപ്പൂർ തുടങ്ങിയ രാജ്യങ്ങളിലെ വാണിജ്യ കോടതികളെക്കുറിച്ച് ആഴത്തിലുള്ള പഠനം നടത്തിയ ശേഷം നിയമ കമ്മീഷൻ അതിന്റെ 188-ാമത് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉയർന്ന സാമ്പത്തിക മൂല്യമുള്ള വാണിജ്യ കേസുകൾ വേഗത്തിലാക്കാൻ ഓരോ ഹൈക്കോടതിയിലും വാണിജ്യവിഭാഗം സ്ഥാപിക്കാൻ ശുപാർശ ചെയ്തു.

9.2 നിയമ കമ്മീഷന്റെ മേൽപ്പറഞ്ഞ ശുപാർശകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ഹൈക്കോടതികളിൽ വാണിജ്യ വിഭാഗങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി 16.12.2009 ന് ലോക്സഭയിൽ ഒരു ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുകയും 18.12.2009 ന് പാസാക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ ബിൽ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയക്കുകയും ആയത് ബില്ലിന് ചില ഭേദഗതികൾ നിർദേശിക്കുകയും ചെയ്തു. ബിൽ പുനർരൂപകൽപ്പന ചെയ്യുകയും രാജ്യസഭയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നിരുന്നാലും, അത് സർക്കാർ പിൻവലിക്കുകയും തുടർന്ന് വിഷയം വീണ്ടും നിയമ കമ്മീഷന് റിപ്പോർട്ടിനായി അയയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. 2015 ജനുവരിയിൽ സമർപ്പിച്ച 253-ാമത് റിപ്പോർട്ടിൽ നിയമ കമ്മീഷൻ വാണിജ്യ തർക്കങ്ങൾ വേഗത്തിലാക്കുന്നതിന് ഒരു പുതിയ സമീപനം നിർദ്ദേശിക്കുകയും അതിനാൽ ഒരു പുതിയ ബിൽ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു. വാണിജ്യ തർക്കങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുന്ന വ്യവഹാര വിഷയങ്ങളിൽ നിയമ കമ്മീഷൻ ഇനിപ്പറയുന്ന ശുപാർശകൾ നൽകി:

> " 3.24.4 രണ്ടാമതായി, ഒരു കോടി രൂപയിൽ കൂടുതലുള്ള വാണിജ്യ തർക്കവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആഭ്യന്തര ആർബിട്രേഷന്റെ കാര്യത്തിൽ, സാമ്പത്തിക അധികാരപരിധിയെ ആശ്രയിച്ച് ഹൈക്കോടതിയിലോ സിവിൽ കോടതിയിലോ (ഹൈക്കോടതിയല്ല) അപേക്ഷകളോ അപ്പീലുകളോ ബോധിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്. ഹൈക്കോടതിയുടെ യഥാർത്ഥ ഭാഗത്ത് ബോധിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള എ & സി നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള അത്തരം ആർബിട്രേഷനിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന എല്ലാ അപേക്ഷകളും അപ്പീലുകളും ഹൈക്കോടതിയിൽ വാണിജ്യ ഡിവിഷൻ രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഹൈക്കോടതിലെ

അത്തരം വാണിജ്യ വിഭാഗം കേൾക്കണമെന്ന് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, ഒരു വാണിജ്യ വിഭാഗം രൂപീകരിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ, ഹൈക്കോടതിയുടെ സ്ഥിരം ബെഞ്ച് ആഭ്യന്തര ആർബിട്രേഷനിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന അത്തരം അപേക്ഷകളോ അപ്പീലുകളോ പരിഗണിക്കും. അത്തരം ആഭ്യന്തര ആർബിട്രേഷനിലെ അപേക്ഷയോ അപ്പീലോ ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരപരിധിയിൽ വരാത്തതും സാധാരണയായി ഒരു സിവിൽ കോടതിയുടെ മുമ്പാകെയുമാണ് എങ്കിൽ (ഹൈക്കോടതി അല്ലാത്തതും) അത്തരം ആർബിട്രേഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രാദേശിക അധികാരപരിധി പ്രയോഗിക്കുന്ന ഒരു വാണിജ്യ കോടതി ഉണ്ടെങ്കിൽ, അത്തരം അപേക്ഷയോ അപ്പീലോ അത്തരം വാണിജ്യ കോടതിയിൽ ബോധിപ്പിക്കേണ്ടതും കേൾക്കുകയും ചെയ്യും."

അതനുസരിച്ച്, ഹൈക്കോടതികളുടെ വാണിജ്യ കോടതികൾ, വാണിജ്യ വിഭാഗം, വാണിജ്യ അപ്പലേറ്റ് വിഭാഗം ബിൽ 2015 ഏപ്രിൽ 29 ന് രാജ്യസഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചു, ഇത് പേഴ്സണൽ, പബ്ലിക് ഗ്രീവൻസസ്, നിയമം, നീതി എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പാർലമെന്ററി സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിക്ക് അയച്ചു. വിഷയം പാർലമെന്ററി കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയിലിരിക്കെ, 2015 ലെ വാണിജ്യ കോടതികൾ, വാണിജ്യ വിഭാഗം, വാണിജ്യ അപ്പലേറ്റ് വിഭാഗം ഓർഡിനൻസ് എന്നീ ഓർഡിനൻസുകൾ 23.10.2015 ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട രാഷ്ട്രപതി പുറപ്പെടുവിച്ചു.

അതിനുശേഷം, വാണിജ്യ കോടതികൾ, വാണിജ്യ അതിനുശേഷം, വാണിജ്യ കോടതികൾ, വാണിജ്യ ഡിവിഷൻ, വാണിജ്യ അപ്പലേറ്റ് ഡിവിഷൻ ഓഫ് ഹൈക്കോടതികൾ ആക്ട്, 2015 പാർലമെന്റ് പാസാക്കി, പിന്നീട് അതിനെ 2015 ലെ വാണിജ്യ കോടതികൾ നിയമം എന്ന് പുനർനാമകരണം ചെയ്തു. മേൽപ്പറഞ്ഞ നിയമത്തിലെ ലക്ഷ്യങ്ങളുടെയും കാരണങ്ങളുടെയും പ്രസ്താവനകൾ, മറ്റ് കാര്യങ്ങൾക്കൊപ്പം, താഴെപ്പറയുന്നവ നൽകുന്നു:,

"ഉയർന്ന മൂല്യമുള്ള വാണിജ്യ തർക്കങ്ങൾ വേഗത്തിൽ പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശം കുറച്ചുകാലമായി സർക്കാരിന്റെ പരിഗണനയിലാണ്. ഉയർന്ന മൂല്യമുള്ള വാണിജ്യ തർക്കങ്ങളിൽ സങ്കീർണ്ണമായ വസ്തുതകളും നിയമപ്രശ്നങ്ങളും ഉൾപ്പെടുന്നു. അതിനാൽ, അവയുടെ നേരത്തെയുള്ള പരിഹാരത്തിന് ഒരു സ്വതന്ത്ര സംവിധാനം നൽകേണ്ടതുണ്ട്. വാണിജ്യ തർക്കങ്ങൾ നേരത്തെ പരിഹരിക്കുന്ന സ്വതന്ത്രവും പ്രതികരിക്കുന്നതുമായ ഇന്ത്യൻ നിയമവ്യവസ്ഥയെക്കുറിച്ച് നിക്ഷേപക ലോകത്തിന് ഒരു നല്ല പ്രതിച്ഛായ സൃഷ്ടിക്കും."

അതിനുശേഷം 2015 ലെ വാണിജ്യ കോടതികൾ നിയമം 2018 ൽ ഭേദഗതി ചെയ്യുകയും അത് 03.05.2018 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരികയും അതിലൂടെ 3 (1 എ), 3 എ എന്നീ വകുപ്പുകൾ ഉൾപ്പെടുത്തുകയും ജില്ലാ ജഡ്ജി തലത്തിന് താഴെയുള്ള വാണിജ്യ കോടതികളിൽ അപ്പലേറ്റ് അധികാരപരിധി പ്രയോഗിക്കുന്നതിന് ജില്ലാ തലത്തിൽ അത്തരം എണ്ണം വാണിജ്യ അപ്പലേറ്റ് കോടതികളെ നിയോഗിക്കാൻ സംസ്ഥാന സർക്കാരുകളെ പ്രാപ്തമാക്കുകയും ചെയ്തു. അങ്ങനെ, 2015 ലെ നിയമത്തിലെ 3 ആം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഒരു വാണിജ്യ കോടതി സ്ഥാപിക്കാനും 2015 ലെ നിയമത്തിലെ 3 എ വകുപ്പ് പ്രകാരം ഒരു വാണിജ്യ അപ്പീൽ കോടതി സ്ഥാപിക്കാനും കഴിയും.

10. അതിനാൽ, ആർബിട്രേഷൻ നടപടികൾ ഉൾപ്പെടുന്ന വാണിജ്യ തർക്കങ്ങൾ വേഗത്തിൽ തീർപ്പാക്കുന്നതാണ് 2015 ലെ വാണിജ്യ കോടതി നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യങ്ങളും കാരണങ്ങളും. മേൽപ്പറഞ്ഞ ലക്ഷ്യങ്ങൾ കൈവരിക്കുന്നതിന്, 2015 ലെ നിയമത്തിലെ 10 ആം വകുപ്പ് പ്രകാരം വ്യവഹാര വിഷയങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിയമനിർമ്മാണസഭ അതിന്റെ വിവേകത്തിൽ പ്രത്യേക അധികാരപരിധി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 2015 ലെ നിയമം പിൽക്കാലത്തെ നിയമമാണ്, അതിനാൽ 2015 ലെ

[2022] 15 എസ് സി ആർ 800

നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നപ്പോൾ, പ്രത്യേകിച്ച് 3,10 വകുപ്പുകൾ, 1996 ലെ നിയമത്തിലെ 2 (1) (ഇ) വകുപ്പിൽ ഇതിനകം ഒരു വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടായിരുന്നു. സ്ഥാപിതമായ നിയമതത്വം അനുസരിച്ച്, തുടർന്നുള്ള നിയമം നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾ, മുൻകാല നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളെക്കുറിച്ച് നിയമനിർമ്മാണസഭയ്ക്ക് ബോധമുണ്ടെന്നും അതിനാൽ പിന്നീടുള്ള നിയമം നിലനിൽക്കുമെന്നും അനുമാനിക്കണം. 2015 ലെ നിയമത്തിലെ 15-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം, 1996 ലെ നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള അപേക്ഷകൾ ഉൾപ്പെടെ, നിർദ്ദിഷ്ട മൂല്യമുള്ള വാണിജ്യ തർക്കവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ വ്യവഹാരങ്ങളും അപേക്ഷകളും വാണിജ്യ കോടതിയിലേക്ക് മാറ്റേണ്ടതുണ്ട്. 2015 ലെ നിയമത്തിലെ 21 ആം വകുപ്പ് പ്രകാരം പോലും, 2015 ലെ നിയമത്തിന് അധികാരപ്രാബല്യം ഉണ്ടായിരിക്കും. മറ്റുവിധത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളതൊഴികെ, തൽക്കാലം പ്രാബല്യത്തിലുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും നിയമത്തിൽ പൊരുത്തമില്ലാത്ത എന്തും ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും, ഈ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുമെന്ന് ഇത് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു.

11. അതിനാൽ, 2015 ലെ നിയമത്തിലെ മേൽപ്പറഞ്ഞ വ്യവസ്ഥകളും 2015 ലെ നിയമം നടപ്പാക്കിയ ലക്ഷ്യങ്ങളും കാരണങ്ങളും പരിഗണിച്ച്, വ്യവഹാര തർക്കങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള വാണിജ്യ തർക്കങ്ങൾ വേഗത്തിൽ തീർപ്പാക്കുന്നതിനായി ഹൈക്കോടതികളിലെ വാണിജ്യ കോടതികൾ, വാണിജ്യ വിഭാഗം, വാണിജ്യ അപ്പലേറ്റ് വിഭാഗം എന്നിവ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, 2015 ലെ നിയമത്തിലെ 3,10 വകുപ്പുകൾ നിലനിൽക്കുകയും അന്താരാഷ്ട്ര വാണിജ്യ വ്യവഹാരങ്ങൾ ഒഴികെ 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന എല്ലാ അപേക്ഷകളും അപ്പീലുകളും അത്തരം ആർബിട്രേഷൻ ഉള്ളവിടെ രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ള വാണിജ്യ കോടതികളുടെ പ്രാദേശിക അധികാരപരിധി വിനിയോഗിച്ച അത്തരം വാണിജ്യ കോടതിയിൽ ബോധിപ്പിക്കേണ്ടതും കേൾക്കേണ്ടതും തീർപ്പാക്കേണ്ടതുമാകുന്നു. അന്താരാഷ്ട്ര വാണിജ്യ വ്യവഹാരമല്ലാതെ, 1996-ലെ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരമുള്ള ആർബിട്രേഷനിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന എല്ലാ അപേക്ഷകളും അപ്പീലുകളും ഒരു ജില്ലയുടെ പ്രധാന സിവിൽ കോടതിയുടെ മുമ്പാകെയാണ് വരുന്നതെന്നും, ആ സാഹചര്യത്തിൽ, 2015-ലെ നിയമം നടപ്പാക്കുന്നതിനും വാണിജ്യ കോടതികൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുമുള്ള ലക്ഷ്യങ്ങളെയും കാരണങ്ങളെയും മാത്രമല്ല നിരാശപ്പെടുത്തുന്നത്, 3,10,15 വകുപ്പുകൾ പോലും അപ്രസക്തവും നിഷേധാത്മകവുമായി മാറുമെന്നാണ് അപ്പീൽവാദികളുടെ വാദം. അപ്പീൽവാദികളുടെ വാദം സ്വീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ, ആ സാഹചര്യത്തിൽ, മറ്റ് വാണിജ്യ തർക്കങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അപേക്ഷകളോ അപ്പീലുകളോ 2015 ലെ നിയമത്തിലെ 3 ആം വകുപ്പ് പ്രകാരം സ്ഥാപിക്കുകയും രൂപീകരിക്കുകയും ചെയ്ത വാണിജ്യ കോടതികൾക്ക് മുപാകെ ആകണം, ആർബിട്രേഷൻ നടപടികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അപേക്ഷകളോ അപ്പീലുകളോ ഒരു ജില്ലയുടെ പ്രധാന സിവിൽ കോടതി മുമ്പാകെയും ആയിരിക്കണം. വ്യത്യസ്ത വാണിജ്യ തർക്കങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് രണ്ട് വേദികൾ ഉണ്ടാകരുത്.

ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം ആർബിട്രേഷനിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന അപേക്ഷകളോ അപ്പീലുകളോ തീരുമാനിക്കാൻ വാണിജ്യ കോടതിയായി നിയുക്തമാക്കിയ സിവിൽ ജഡ്ജിയുടെ (സീനിയർ ഡിവിഷൻ) കോടതിക്ക് അധികാരപരിധി നൽകുന്നതിനായി ഒറീസ ഹൈക്കോടതിയുമായി കൂടിയാലോചിച്ച് ഒഡീഷ സംസ്ഥാനം പുറപ്പെടുവിച്ച വിജ്ഞാപനം നിയമവിരുദ്ധവും നിയമപരമായി മോശവുമാണെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. നേരെമറിച്ച്, ഇത് 2015 ലെ നിയമത്തിലെ 3,10 വകുപ്പുകൾക്ക് തികച്ചും അനുസൃതമാണെന്ന് പറയാം. ഹൈക്കോടതി എടുത്ത കാഴ്ചപ്പാടിനോട് ഈ കോടതി പൂർണ്ണമായും യോജിക്കുന്നു.

12. മേൽപ്പറഞ്ഞതും മുകളിൽ പറഞ്ഞതുമായ കാരണങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത്, ഈ അപ്പീലുകളെല്ലാം പരാജയപ്പെടുകയും അവ തള്ളിക്കളയാൻ അർഹതയുള്ളവയാകുകയും അതനുസരിച്ച് തള്ളിക്കളയുകയും

ചെയ്യുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, കേസിന്റെ വസ്തുതകളിലും സാഹചര്യങ്ങളിലും, ചെലവുകളെക്കുറിച്ച് ഒരു ഉത്തരവും ഉണ്ടാകില്ല.

13. കേസ് വിടുന്നതിനുമുമ്പ്, ഈ വിഷയത്തിൽ അമിക്കസ് ക്യൂറി എന്ന നിലയിൽ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ ഗൗരവ് അഗർവാൾ നൽകിയ സഹായത്തെ ഞങ്ങൾ അഭിനന്ദിക്കുന്നു.

ദിവ്യ പാണ്ഡെ

(സഹായിച്ചത് : ദീപക് പൻവർ, എൽ സി ആർ എ) അപ്പീലുകൾ തള്ളിക്കളഞ്ഞിരിക്കുന്നു.

[2022] 15 എസ് സി ആർ 800