ਜੇਐਸੀ ਹਾਊਸਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ
ਬਨਾਮ
ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਜਨਰਲ), ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਕਟਕ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6876 ਦਾ 2022)
ਅਕਤੂਬਰ 19, 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 2015 – ਧਾਰਾਵਾਂ 3, 10, 15, 21, 30 – ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 – ਧਾਰਾ 2(1)(ਈ) – ਉੜੀਸਾ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 1984 – ਧਾਰਾਵਾਂ 3, 9 – ਕੀ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਸੂਬਾ ਸਰਕਾਰ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 9, 14 ਅਤੇ 34 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸੁਣਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਨੂੰ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਦਰਜੇ ਤੋਂ ਅਧੀਨ ਹਨ, ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)(ਈ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ – ਫੈਸਲਾ: 2015 ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਹਨ ਕਿ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ – ਵਿਧਾਨ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 2015 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ – ਜਦੋਂ 2015 ਐਕਟ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾਵਾਂ 3 ਅਤੇ 10, ਉਸ ਸਮੇਂ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)(ਈ) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸੀ – ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਿਤ ਸਥਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦਿਆਂ ਸਮੇਂ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ – ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 15 ਅਨੁਸਾਰ 2015 ਐਕਟ ਦੇ, ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸਮੇਤ 1996 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁੱਲ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਨੂੰ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ – ਹੋਰ, ਧਾਰਾ 21 ਅਨੁਸਾਰ 2015 ਐਕਟ ਦਾ, 2015 ਐਕਟ ਦਾ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾਵਾਂ 3 ਅਤੇ 10 ਦਾ 2015 ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਜੋ ਕਿ 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹਨਾਂ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਸੁਣੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ – ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੜੀਸਾ ਦੇ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਉੜੀਸਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਲਾਹ ਨਾਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ

ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਇਹ 2015 ਐਕਟ ਦੇ ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ 10 ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ - ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ।

ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015 - ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ - ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਸਾਲ 2003 ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨਾਂ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਉੱਚ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਉਠਾਇਆ। ਆਪਣੀ 188ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਯੂਨਾਈਟਡ ਕਿੰਗਡਮ, ਯੂ.ਐਸ.ਏ., ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਗਹਿਰੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਉੱਚ ਪੈਕਾਰੀ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ। ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਲੋਕ ਸਭਾ ਵਿੱਚ 16.12.2009 ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 18.12.2009 ਨੂੰ

ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਉਕਤ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਭਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲਾ ਮੁੜ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੀ 253ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਨਵਰੀ, 2015 ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਝਗੜਿਆਂ ਦੀ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਪਹੁੰਚ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬਿੱਲ, 2015 ਨੂੰ 29 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਸਬੰਧੀ ਸੰਸਦੀ ਖੜੇ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਜਦ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਸੰਸਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਹਾਨ ਮਹਿਮਾ ਦੁਆਰਾ 23.10.2015 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧਿਨਿਯਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਰਥਾਤ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁੜ-ਨਾਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015 ਨੂੰ 2018 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਜੋ ਕਿ 03.05.2018 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 3(1A) ਅਤੇ 3A ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨਾਲ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਗਿਣਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਪੱਧਰ ਦੀਆਂ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਸਰਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 3A ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 9.1-9.2]

1.2 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 2015 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਉਕਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਧਾਰਾ 10 ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟ, 2015 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਐਕਟ, 2015 ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਐਕਟ, 2015 ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ 3 ਅਤੇ 10, ਉਸ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 21(1)(e) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਿਤ ਸਥਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ, ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸਮੇਤ ਐਕਟ, 1996 ਅਧੀਨ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁੱਲ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਨੂੰ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ, ਐਕਟ, 2015 ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 10]

1.3 ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ, 2015 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਐਕਟ, 2015 ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ, ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਤੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਅਪੀਲੇਟ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਸਮੇਤ ਮਧਿਆਸਤਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਧਾਰਾਵਾਂ 3 ਅਤੇ 10 ਦਾ ਐਕਟ, 2015 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਸਤਾ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਮਧਿਆਸਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਉਸ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਸੁਣੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਸਤਾ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ/ਅਪੀਲਾਂ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਮਧਿਆਸਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਦੀ ਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੈਣਗੀਆਂ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਐਕਟ,

2015 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਧਿਨਿਯਮਤਾ ਅਤੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨਿਰਰਥਕ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਬਲਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ 3, 10 ਅਤੇ 15 ਵੀ ਬੇਕਾਰ ਅਤੇ ਨਿਰਰਥਕ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਾਂ ਅੱਗੇ ਪੈਣਗੀਆਂ ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਦੀ ਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੈਣਗੀਆਂ। ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋ ਫੋਰਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਧੀਨ, ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਲਾਹ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉੜੀਸਾ ਦੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਦੀਵਾਨੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਧੀਨ ਸਾਲਸੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਾੜਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਾਨੂੰਨ. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਐਕਟ, 2015 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਅਤੇ 10 ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਸਹਿਮਤੀ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ. [ਪੈਰਾ 11][815-E-H; 816-ਏ-ਡੀ]

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਟਲਾਂਟਾ ਲਿਮਿਟੇਡ. (2014) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 619 : [2014] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 507; ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਟਡ ਕੰਟਰੈਕਟਰਜ਼ (2015) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 32 : [2014] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 426; ਫਿਊਚਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ. (2011) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 333 : [2011] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1; ਕਾਂਡਲਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਓ.ਸੀ.ਆਈ. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2018) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 715 : [2018] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 915; ਬੀ.ਜੀ.ਐਸ. ਐਸ.ਜੀ.ਐਸ. ਸੋਮਾ ਜੇ.ਵੀ. ਬਨਾਮ ਐਨ.ਐਚ.ਪੀ.ਸੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ. (2020) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 234 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

[2014] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 507 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 3.3

[2014] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 426 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 3.3

[2011] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 3.4

[2018] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 915 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉੜੀਸਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਕਟਕ [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕ]

2.1 ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ – ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 (ਇਸਨੂੰ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਪਰੰਤੂ, ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਯਾਨੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀ ਅਦਾਲਤ [ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ] ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ, 2015 ਅਧੀਨ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਕੇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ – ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਠਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)(ਈ) ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਕੇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਸੀ ਕਿ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)(ਈ) ਅਧੀਨ, ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਕਸ਼ੇਤਰ ਵਾਲੀ ਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ (ਮੁੱਖ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ) ਹੀ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996

ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ “ਅਦਾਲਤ” ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਖ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਰਜੇ ਦੀ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕੇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਸੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਸਮੇਤ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣਾ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)(ਈ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3. ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਉੱਤਰਾ ਬੱਬਰ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ – ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਗੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਅਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀਆ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ।

3.1 ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਬੱਬਰ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)(ਈ) ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)(ਈ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਕਸ਼ੇਤਰ ਵਾਲੀ ਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਹੀ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ “ਅਦਾਲਤ” ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)(ਈ) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਰਜੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)(ਈ)(i) ਅਧੀਨ, ਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ “ਅਦਾਲਤ” ਨੂੰ (ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ) ਇਹ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਝੂਠ ਬੋਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਾਰੀਆਂ ਘਟੀਆ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

3.2 ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਧਾਰਾਵਾਂ 9, 14, 34 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਟਕਰਾਅ ਹੈ ਧਾਰਾ 2(1)(e) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ।

3.3 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਿਸ ਬੱਬਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)(e) ਅਧੀਨ "ਅਦਾਲਤ" ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਨਾਮ ਅਟਲਾਂਟਾਵ ਲਿਮਿਟੇਡ; (2014) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 619 ਅਤੇ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਟਡ ਕਾਂਟਰੈਕਟਰਜ਼; (2015) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 32।

3.4 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਿਸ ਬੱਬਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਫਿਊਚਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ; (2011) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 333 ਅਤੇ ਕਾਂਡਲਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਨਾਮ ਓ.ਸੀ.ਆਈ. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ; (2018) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 715, ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ ਹਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ।

3.5 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਗਲਤ ਧਾਰਣਾ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਝੁਕਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਹਨ, ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ

ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਊਚਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਣ ਕੋਡ ਅਤੇ ਸਮਾਪਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ 'ਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਖਾਸ ਐਕਟ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਂਡਲਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਬੀ.ਜੀ.ਐਸ. ਐਸ.ਜੀ.ਐਸ. ਸੋਮਾ ਜੇ.ਵੀ. ਬਨਾਮ ਐਨ.ਐਚ.ਪੀ.ਸੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ; (2020) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 234 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਣ ਕੋਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਐਕਟ ਹੈ ਜੋ ਸਾਮਾਨਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਸਮੇਤ, ਬਾਹਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਬਿਲਕੁਲ ਕਾਂਡਲਾ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਉਲਲੇਖਿਤ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

3.6 ਇਹ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਿਸ ਬੱਬਰ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਹਨ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਖਲ ਹੋਵੇ। ਜੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਨੂੰ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਰਟੀਕਲ 227 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੋਰ ਚੁਣੌਤੀ ਮਿਲੇਗੀ ਭਾਵੇਂ ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਜੋ ਕਿ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣਗੇ। ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਂਡਲਾ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 27 ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3.7 ਮਿਸ ਬੱਬਰ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਹਨ, ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਟਕਰਾਅ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ।

3.8 ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ - ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਨੂੰ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਖਰਾਬ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4. ਸ੍ਰੀ ਗੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਅਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਅਤੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਾਂ, ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਤੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਅਪੀਲੇਟ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ/ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 2015 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਅਪੀਲੇਟ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 3A ਅਧੀਨ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 2015 ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(c) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਵਿਵਾਦ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਸਬੰਧੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ/ਅਪੀਲਾਂ

ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ, ਇਹੀ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਕੇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਓਟਿਓਸ ਜਾਂ ਬੇਲੋੜਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਓਟਿਓਸ ਹੋਵੇਗਾ।

4.1 ਹੁਣ ਜਿਹੜਾ ਭਰੋਸਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਕੰਡਲਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਜੋਰਦਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਕਿ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਕਰਾਅ ਅਤੇ ਅਸੰਗਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

4.2 ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੀ.ਜੀ.ਐਸ. ਐਸ.ਜੀ.ਐਸ. ਸੋਮਾ ਜੇ.ਵੀ. (ਉੱਪਰ) ਨੂੰ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1) ਅਪੀਲ ਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੰਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।

4.3 ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜੋ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ - ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜਨ) ਨੂੰ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਨਾ ਤੋ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਖਰਾਬ ਹੈ।

5. ਅਸੀਂ ਮਿਸ ਉੱਤਰਾ ਬੱਬਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਉਪਸਥਿਤ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਗੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

6. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਉੱਠਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 9, 14 ਅਤੇ 34 ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀਆਂ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਹਨਾਂ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਦਰਜੇ ਤੋਂ ਅਧੀਨ ਹਨ, ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)(e) ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ?

7. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, 2015 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ 2(1)(ਈ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3, 10, 15 ਅਤੇ 21 ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)(ਈ):

(e) “ਅਦਾਲਤ” ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ-

(i) ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਏ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਆਮ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਬਣਾਉਣਾ ਜੇ ਇਹੀ ਹੁੰਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਘਟੀਆ ਗ੍ਰੇਡ ਦਾ ਛੋਟੇ ਕਾਰਨ;

(ii) ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਸਾਧਾਰਣ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਜੇਕਰ ਉਹੀ ਵਿਸ਼ਾ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਜੋ ਉਸ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਡਿਕਰੀਆਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਸੁਣਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ

ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 2015 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 3, 10, 15 ਅਤੇ 21:

3. ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਾਂ ਦਾ ਗਠਨ - (1) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ, ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕੋਰਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ:

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸਧਾਰਨ ਮੂਲ ਦੀਵਾਨੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਹੈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ, ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ:

ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਸਧਾਰਨ ਮੂਲ ਦੀਵਾਨੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਹੈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੀ ਮਾਲੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਤਿੰਨ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਸਰਤ ਯੋਗ ਮਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ।]

(1-ਏ) ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ, ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੀ ਮਾਲੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਤਿੰਨ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੁੱਲ, ਸੂਬੇ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ।]

(2) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ, ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਉਸ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਹੱਦਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਘਟਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(3) [ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ], ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ, ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ [ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਜਾਂ ਜੱਜਾਂ] ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਪੱਧਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਪੱਧਰ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ।

10. ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਸਬੰਧੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ - ਜਿਥੇ ਕਿਸੇ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁੱਲ ਦਾ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਅਤੇ— (1) ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (1996 ਦਾ 26) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਉਸ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

(2) ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਮਧਿਆਸਤਾ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਸਤਾ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 (26 ਦੇ 1996) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ, ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੂਲ ਪਾਸੇ ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਉਸ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਥੇ ਅਜਿਹਾ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਮਧਿਆਸਤਾ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਸਤਾ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 (26 ਦੇ 1996) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ, ਜੋ ਸਾਧਾਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੈਣਗੀਆਂ (ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ) ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਮਧਿਆਸਤਾ 'ਤੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜਿਥੇ ਅਜਿਹੀ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ।

15. ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ— (1) ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਸਮੇਤ ਮਧਿਆਸਤਾ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 (26 ਦੇ 1996) ਅਧੀਨ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ ਜਿਸ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹਨ ਜਿਥੇ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਸ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਸਮੇਤ ਮਧਿਆਸਤਾ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 (26 ਦੇ 1996) ਅਧੀਨ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ ਜਿਸ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਜਿਥੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਤਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ, ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 (26 ਦਾ 1996) ਅਧੀਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਤ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਝਗੜੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਉਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੂਰੇ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ।

(4) ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਵੇਂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰ ਸਕੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕੇ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਤੇਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਰਗਰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਣ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 (5 ਦਾ 1908) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XV-A] ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 (5 ਦਾ 1908) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ V ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਵਿਵੇਕ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੀਂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਤੈਅ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(5) ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1), ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਅਨੁਸਾਰ ਸੌਂਪੀ ਨਹੀਂ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲੇਟ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇੱਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਇਹ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਟਰਾਇਲ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਉਸ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਦਾ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ।

21 ਐਕਟ ਦਾ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ —ਬਚਾਓ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਾਂ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਵਿੱਚ ਅਸਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਐਕਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ, ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)(e) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਹੀ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਰਜੇ ਦੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)(e) ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 9, 14 ਅਤੇ 34 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸੁਣਨ ਲਈ ਸਿਖਲਾਈ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗੀ।

9. ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ/ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਵਿਚਾਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

9.1 ਸਾਲ 2003 ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਣਿਜਿਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ, ਤਾਂ ਜੋ ਉੱਚ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਾਣਿਜਿਕ ਝਗੜਿਆਂ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਮਿਲ ਸਕੇ। ਆਪਣੀ 188ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ, ਯੂਨਾਈਟੇਡ ਕਿੰਗਡਮ, ਯੂ.ਐਸ.ਏ., ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਗਹਿਰੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਰ ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਾਣਿਜਿਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉੱਚ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਾਣਿਜਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋ ਸਕੇ।

“3.24.4 ਦੂਜਾ, ਜੇਕਰ ਘਰੇਲੂ ਮਧਿਆਨਤਰਨ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਵਾਣਿਜਿਕ ਝਗੜੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ (ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ) ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਪੈਸੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਐਸੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਜੋ ਏਐਂਡਸੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਮਧਿਆਨਤਰਨ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੂਲ ਪਾਸੇ ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਾਣਿਜਿਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜਿੱਥੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਵਾਣਿਜਿਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਵਾਣਿਜਿਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਯਮਿਤ ਬੈਂਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣੇਗੀ ਜੋ ਘਰੇਲੂ ਮਧਿਆਨਤਰਨ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਘਰੇਲੂ ਮਧਿਆਨਤਰਨ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ (ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ) ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮਧਿਆਨਤਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਸਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਉਸ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣੀ ਜਾਵੇਗੀ।”

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਵਾਣਿਜਿਕ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਪੀਲੀ ਵਿਭਾਗ ਦੀਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਬਿੱਲ, 2015 ਨੂੰ 29 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ ਵਿਭਾਗ ਸੰਬੰਧੀ ਸੰਸਦੀ ਖੜ੍ਹੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਬੰਧ ਪਰਸੋਨੈਲ, ਜਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਨਾਲ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੰਸਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ 23.10.2015 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧਿਐਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸਨੂੰ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਵਾਣਿਜਿਕ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਪੀਲੀ ਵਿਭਾਗ ਦੀਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ, 2015 ਕਹਾਂਦਾ ਹੈ।

ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਵਾਣਿਜਿਕ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਪੀਲੀ ਵਿਭਾਗ ਦੀਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਐਕਟ, 2015 ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਐਕਟ, 2015 ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਮੁੜ-ਨਾਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਣਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ, ਅੰਤਰਾਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ:

“ਉੱਚ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਾਣਿਜਿਕ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕਾਫੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਹੈ। ਉੱਚ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਾਣਿਜਿਕ ਝਗੜੇ ਜਟਿਲ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਲਦੀ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਤੰਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਵਾਣਿਜਿਕ ਝਗੜਿਆਂ ਦਾ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਦੁਨੀਆ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਛਾਪ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ।”

ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਐਕਟ, 2015 ਨੂੰ 2018 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ 03.05.2018 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 3(1A) ਅਤੇ 3A ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਈ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਓੜੀਸਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਕਟਕ [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਪੱਧਰ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

10. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ 2015 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਉਕਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਸਬੰਧੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਐਕਟ, 2015 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 2015 ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਐਕਟ, 2015 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾਵਾਂ 3 & 10, ਉਸ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)(e) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਿਤ ਸਥਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸਮੇਤ ਐਕਟ 1996 ਅਧੀਨ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਐਕਟ 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ, ਐਕਟ, 2015 ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਤੋਂ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਸੰਗਤ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹਨ।

11. ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ 2015 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਜਿਸ ਲਈ ਐਕਟ, 2015 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਵਪਾਰਕ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲਤ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਸਮੇਤ ਮਧਿਆਸਤਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ, ਧਾਰਾਵਾਂ 3 & 10 ਦਾ ਐਕਟ, 2015 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਸਤਾ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਸੁਣੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜਿਥੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ/ਅਪੀਲਾਂ ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ 1996 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਸਤਾ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਦੀ ਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਐਕਟ, 2015 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਬਲਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ 3, 10 & 15 ਵੀ ਬੇਕਾਰ ਅਤੇ ਨਿਰਰਥਕ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਹੋਰ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਲਈ, ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਗਠਿਤ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਵਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਣਗੀਆਂ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋ ਮੰਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦ.

ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਓਡੀਸ਼ਾ ਦੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਉੜੀਸਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ ਸਿਖਲਾਈ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਜਿਸਨੂੰ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 3 ਅਤੇ 10 ਦੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਅਸਫਲ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਹੀ ਉਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਵਿਛੋੜਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਗੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਸਿਖਲਾਈ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਅਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਸਰਾਹਨਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ : ਦੀਪਕ ਪਾਨਵਾਰ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate