[2022] 16 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1002

ਪੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਾਮਾ

ਬਨਾਮ

ਵੀ. ਵਿਜੇਲਕਸ਼ਮੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2022 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2095)

ਅਪ੍ਰੈਲ 11, 2022

[ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ.ਵੀ. ਨਾਗਰਤਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963 - ਧਾਰਾ 10 - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1) ਨੇ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਹੈ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਕੋਲ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਅਗਾਊਂ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ / ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਚਣ ਅਤੇ ਅਗਾਊਂ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਸੀ; ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਲਟਣ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 **ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਵਿਕਰੇਤਾ - ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਨੇ 12.04.2005 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਫ਼ੀ ਅਗਾਊਂ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 12.04.2005 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਗਾਊਂ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ / ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ**

ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਦਈ - ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਵੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ, ਵੇਚਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਅਗਾਊਂ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ/ਰਸੀਦ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਰਸੀਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ; ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 5.2] [1010-ਈ-ਜੀ]

1.2 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 03.05.2010 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ/ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ 03.05.2005 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਝਗੜਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁੱਦੇ ਵੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 03.05.2010 ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 5.3] [1010-ਜੀ-ਐੱਚ; 1011-ਬੀ-ਈ]

1.3 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਇੱਕ ਅਖਤਿਆਰੀ ਰਾਹਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ

ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ[ਸੋਧੋ] ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਤੀਜੇ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ 12.04.2005 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਅਗਾਊਂ ਵਿਚਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਲਟਣ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 5.8] [1013-ਸੀ-ਡੀ, ਐੱਫ]

ਲਾਲਾ ਦੁਰਗਾ ਪਰਸਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ ਬਨਾਮ ਲਾਲਾ ਦੀਪ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ [1954] **ਐਸਸੀਆਰ 360;** *ਸੋਨੀ ਲਾਲਜੀ ਜੇਠਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੋਨੀ ਕਾਲੀਦਾਸ ਦੇਵਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ,* [1967] 1 **ਐਸਸੀਆਰ 873;** *ਆਰ.ਸੀ. ਚੰਡੀਓਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ ਬਨਾਮ ਚੂਨੀ ਲਾਲ ਸਭਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ* [1971] 2 **ਐਸਸੀਆਰ 573: ਏਆਈਆਰ 1971 ਐਸਸੀ 1238;** *ਦਵਾਰਕਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰੀਕਾਂਤ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ,* [1973] 2 **ਐਸਸੀਆਰ 1064; (1973) 1 ਐਸਸੀਸੀ 179;** *ਰਤਨਾਵਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ ਬਨਾਮ ਕਵਿਤਾ ਗਣਸ਼ਮਦਾਸ,* [2014] 13 **ਐਸਸੀਆਰ 120: (2015) 5 ਐਸਸੀਸੀ 223 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ**

ਵਸੰਤਾ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਬਨਾਮ ਵੀਕੇ ਏਲਿਆਲਵਾਰ, (2001) 8 **ਐਸਸੀਸੀ 133 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ**

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

[1954] **ਐਸਸੀਆਰ 360**	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 3.3**
[1967] 1 **ਐਸਸੀਆਰ 873**	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 3.3**
[1971] 2 **ਐਸਸੀਆਰ 573**	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 3.3**
[1973] 2 **ਐਸਸੀਆਰ 1064**	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 3.3**
[2014] 13 **ਐਸਸੀਆਰ 120**	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 3.3**
[2001] 8 **ਐਸਸੀਸੀ 133**	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 3.6**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2095

ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 20.07.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਧਾਰਵਾੜ ਬੈਂਚ ਨੇ 2015 ਦੇ ਆਰ.ਐਫ.ਏ. ਨੰਬਰ 100200 (ਐਸ.ਪੀ.) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ।

ਐਸ.ਐਨ. ਭੱਟ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਤਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਠਾਕੁਰ, ਡੀ.ਪੀ. ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਾਰਵਤੀ ਭੱਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਰਾਧਾ ਮੁਤਕਰ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਅਰਪਿਤ ਰਾਏ, ਅਵਿਰਲ ਕਸ਼ਯਪ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1. ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਬਕਾਇਦਾ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 100200/2015 ਵਿੱਚ 20.07.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ - ਮੂਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 12.04.2005 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਵਰਤਮਾਨ ਅਪੀਲ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

2.1 ਇਹ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ 12.04.2005 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ 29 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ 20 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਐਡਵਾਂਸ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ - ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 25.03.2008 ਨੂੰ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 6 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। 25.03.2008 ਨੂੰ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ 6 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ 6 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਾਰ-ਵਾਰ ਬੇਨਤੀਆਂ ਅਤੇ ਮੰਗਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਗਈ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗੁਪਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੋ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ 17.06.2010 ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ 12.04.2005 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ/ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

2.2 ਉਸ ਮੂਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਨੇ ਵੱਖਰੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਕਿ 12.04.2005 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਕ ਬਣਾਇਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਵੇਚਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਣਾਇਆ ਸੀ। ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 12.04.2005 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਕ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

2.3 ਵਿਦਵਾਨ ਪਰਖ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ: -

(i) ਕੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 12.4.2005 ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕੁੱਲ 29 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਕੇ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ?

ii) ਕੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 26 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ?

iii) ਕੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਸੀ?

iv) ਕੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਦਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਅਤੇ 12.4.2005 ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 3.5.2010 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਾਮਾਤਰ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਨ?

v) ਕੀ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 12.4.2005 ਦਾ ਵਿਕਰੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ?

vi) ਕੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ?

vii) ਕਿਹੜਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਹੁਕਮ?"

2.4 ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦੋ ਹੋਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ 1 ਤੋਂ ਪੀ 9 ਤੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਨੌਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਜਾਂਚ ਡੀਡਬਲਯੂ 1 ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਜਾਂਚ ਡੀਡਬਲਯੂ 2 ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

2.5 ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸੰਪੂਰਨ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

2.6 ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੂਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਨੇ ਸਿਰਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰੱਦ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

2.7 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਿਆਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ।

3. ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ ਐਨ ਭੱਟ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ

ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 12.04.2005 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

3.1 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਫ਼ੀ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।

3.2 ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਅਗਾਊਂ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਗਵਾਹ ਬਾਕਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 28.01.1997 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਦਾ ਮੂਲ ਕੇਸ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ 6 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3.3 ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਵੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਲਈ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 03.05.2010 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਧਾਰਕ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਗਲੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਮਾਲਕੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਧਾਰਕ ਨੂੰ। ਲਾਲਾ ਦੁਰਗਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ ਬਨਾਮ ਲਾਲਾ ਦੀਪ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, 1954 ਐਸਸੀਆਰ 360: ਏਆਈਆਰ 1954 ਐਸਸੀ 75, ਸੋਨੀ ਲਾਲਜੀ ਜੇਠਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੋਨੀ ਕਾਲੀਦਾਸ ਦੇਵਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1967) 1 ਐਸਸੀਆਰ 873: ਏਆਈਆਰ 1967 ਐਸਸੀ 978, ਆਰ ਸੀ ਚੰਡੀਓਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ ਬਨਾਮ ਚੂਨੀ ਲਾਲ ਸਭਰਵਾਲ (1970) 3 ਐਸਸੀਸੀ 140: ਏਆਈਆਰ 1971 ਐਸਸੀ 1238, ਦਵਾਰਕਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰੀਕਾਂਤ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1973) 1 ਐਸਸੀਸੀ 179 ਅਤੇ ਰਤਨਾਵਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ ਬਨਾਮ ਕਵਿਤਾ ਗਣਸ਼ਮਦਾਸ, (2015) 5 ਐਸਸੀਸੀ 223

3.4 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ

ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 4 ਝੂਠੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਨ, ਜੋ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਭਾਣੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 4 ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਕਦ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ 26 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਨਕਦ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਗਵਾਹ ਬਾਕਸ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ।

3.5 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 12.04.2005 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਧੋਖਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਫ਼ੀ ਅਗਾਊਂ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੦ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

3.6 ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਸੰਤਾ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਬਨਾਮ ਵੀਕੇ ਇਲਿਆਲਵਾਰ, (2001) 8 ਐਸਸੀਸੀ 133 (ਪੈਰਾ 13) ਅਤੇ ਰਤਨਾਵਤੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

4. ਸੇਵਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 - ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਬਦਲੀ ਹੋਈ ਸੇਵਾ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਦੋ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਦੁਆਰਾ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਕਪਾਸੜ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ।

5. ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ

5.1 ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ: -

(i) ਕੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 12.4.2005 ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕੁੱਲ 29 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਕੇ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ?

ii) ਕੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 26 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ?

iii) ਕੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਸੀ?

iv) ਕੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਦਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਅਤੇ 12.4.2005 ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 3.5.2010 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਾਮਾਤਰ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਨ?

v) ਕੀ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 12.4.2005 ਦਾ ਵਿਕਰੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਕ ਬਣਾਇਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ?

vi) ਕੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ?

vii) ਕਿਹੜਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਹੁਕਮ?"

5.2 ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਵਿਕਰੇਤਾ - ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਨੇ 12.04.2005 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਫ਼ੀ ਅਗਾਊਂ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 12.04.2005 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਵੇਚਣ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਗਾਊਂ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ/ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ - ਵੈਂਡੀ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਵੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੇਚਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਅਗਾਊਂ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ/ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਚਣ ਅਤੇ ਅਗਾਊਂ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਸੀ; ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।

5.3 ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹਨ

ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5, ਜੋ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਮਿਤੀ 03.05.2010 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ 03.05.2010 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 03.05.2010 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ/ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਇਹ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। 1 ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅੰਕ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਨੂੰ ਨੋਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਮਿਤੀ 03.05.2010 ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ 03.05.2005 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਝਗੜਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁੱਦੇ ਵੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 03.05.2010 ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹਨ।

5.4 ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ 03.05.2010 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਥਿਤ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਤੀਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 03.05.2010 ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਾਮਾਤਰ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ 12.04.2005 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਰਕਮ ਨਕਦ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 12.04.2005 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਫ਼ੀ ਅਗਾਊਂ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਉਸਦੀਆਂ ਭਾਣੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਮਾਮੂਲੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਨ, ਤਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,

ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ 03.05.2010 ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜੋ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ।

5.5 ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ 12.04.2005 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਅਤੇ 12.04.2005 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5.6 ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਲਾਲਾ ਦੁਰਗਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਪੈਰਾ 42 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

> **"42.** ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ; ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੌਂਪਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਹ ਕੋਰਸ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਫੀਲਾਦੀਨ ਬਨਾਮ ਸਮੀਰਾਦੀਨ [ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1931 ਕੈਲ 67] ਵਿੱਚ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਫਰਾਈ, 6ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਪੰਨਾ 90, ਪੈਰਾ 207; ਪੋਟਰ ਬਨਾਮ ਸੈਂਡਰਸ [67 ਈ. ਆਰ. 1057] ਵੀ ਵੇਖੋ। ਅਸੀਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।
>
> ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਤਨਾਵਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਥਿਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

5.7 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ 03.05.2010 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਥਿਰਾਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਤੀਜੇ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,

ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮਾਮੂਲੀ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਨ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ 12.04.2005 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਕ ਬਣਾਇਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34, ਜਿਸ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਹੈ, 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

5.8 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ, ਇੱਕ ਅਖਤਿਆਰੀ ਰਾਹਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ◌ਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਤੀਜੇ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ 12.04.2005 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਅਗਾਊਂ ਵਿਚਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਸਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਉਸਦੀਆਂ ਭਾਣੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮਾਮੂਲੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪਾਏ ਗਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸਹੀ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 03.05.2010 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਲਟਣ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ।

6. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਅਨੁਰਾਗ ਭਾਸਕਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।
(ਸਹਾਇਤਾ: ਵਰਿੰਦਾ ਸਿੰਘ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Yadwinder Singh
Enrl. No. P/956/2016