[2022] 16 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.1072

ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲ

ਬਨਾਮ

ਮਿਨੇਸ਼ਾ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3470)

ਅਪ੍ਰੈਲ 27, 2022

[ਕੇ.ਐਮ. ਜੋਸਫ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 - ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ - ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ - ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਕਰਨਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਐਨਡੀਐਮਸੀ) ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਐਮਆਈਐਲ) ਕੋਲ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤਾ - ਮੰਜ਼ੂਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਐਨਡੀਐਮਸੀ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - 7 ਜੂਨ ਨੂੰ, 2016, ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਐਮਆਈਐਲ) ਨੇ ਏ ਐਂਡ ਸੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ - ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ 14 ਮਈ, 2018 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਐਮਆਈਐਲ) ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ - 28 ਨਵੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਉਸੇ ਤਾਰੀਖ ਯਾਨੀ 28 ਨਵੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ, 2019 ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਐਮਆਈਐਲ) ਨੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 14 ਦਸੰਬਰ, 2020 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਐਨ.ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ.) ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ 7 ਜੂਨ, 2016 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 3 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ - ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ 28 ਨਵੰਬਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 2019 ਜੋ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ - ਨਾਲ ਹੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਈਬੀਸੀ, 2016 (ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ) ਦੀ ਧਾਰਾ 60 (6) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਈ ਗਈ ਰੋਕ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਇੱਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ

ਧਾਰਾ 7, 9 ਜਾਂ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਸਮਾਂ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜੀਵਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜੇ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ 'ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ' - ਪਰ ਇਹ ਉਹ ਸਮਾਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਵਿਅੰਗਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਥਲ-ਪੁਥਲ ਦਾ ਦੌਰ - ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਰਾਹੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸੋਚਣਾ ਅਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਲਈ ਧਾਰਾ 60 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਤਰਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

ਆਯੋਜਿਤ: 1. ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਸੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸੁਨਹਿਰੀ ਨਿਯਮ ਉਹ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਫੁੱਲਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ. ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਅਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਘੱਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮੌਕੇ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਅਰਥ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 19] [1087-ਐੱਫ.-ਐੱਚ; 1088-ਏ-ਬੀ]

2. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਕ ਹੋਰ ਸਿਧਾਂਤ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤੋਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 21] [1088-ਜੀ]

3. ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਅਥਾਰਟੀ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਤੋਂ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵੱਲ ਹੱਥ ਬਦਲਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੀ, ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 31 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ 'ਤੇ ਪਰਦਾ ਸੁੱਟਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ, ਜੋ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਸਾਬਕਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕੰਮ ਸੰਭਾਲਦਾ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸਭ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਜੇ ਇਹ ਅਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਧਾਰਾ 7, 9 ਜਾਂ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ, ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ ਜੇ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, 'ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ'. ਪਰ ਇਹ ਉਹ ਸਮਾਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਵਿਅੰਗਾਤਮਕ ਤੌਰ ਤੇ, ਉਥਲ-ਪੁਥਲ ਦਾ ਸਮਾਂ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਰਾਹੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸੋਚਣਾ ਅਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਵੇਂ ਉਸਨੂੰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਲਈ ਧਾਰਾ 60 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਤਰਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 24] [1091-ਏ-ਐੱਫ]

4. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 60 (6) ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਪਾਸੇ ਜਦੋਂ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 14 ਵਿਚ ਜੋ ਵਰਜਿਤ ਹੈ, ਉਹ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪੈਨਲ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 25] [1091-ਜੀ-ਐੱਚ; 1092-ਏ]

5. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦਾ ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 60 (6) ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਬੁੱਧੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ 'ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਸੀਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਵਾਂਗੇ, ਇੱਕ ਨਤੀਜਾ, ਜੋ ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ [ਪੈਰਾ 27] [1093-ਬੀ-ਡੀ]

6. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 (6) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਸੋਚੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 28] [1093-ਈ]

ਨੇਹਰਲਾਲ ਵਰਮਾ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਕੇਂਦਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, ਜਗਦਲਪੁਰ (2008) 14 ਐਸਸੀਸੀ 445: [2008] 14 ਐਸਸੀਆਰ 774; *ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਪੀਅਰਲੇਸ ਜਨਰਲ ਫਾਈਨਾਂਸ ਐਂਡ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ* (1987) 1 ਐਸਸੀਸੀ 424: [1987] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1; *ਸਥੇਂਦਰਨ ਬਨਾਮ ਇਮੀਗ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ* (1976) 3 ਆਲ ਇੰਗਲੈਂਡ ਕਾਨੂੰਨ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 611; *ਹਰਭਜਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੈਸ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ* (2002) 3 ਐਸਸੀਸੀ 722: [2002] 2 ਐਸਸੀਆਰ 369; ਨਵਾਂ ਭਾਰਤ

ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੁਸਲੀ ਨੇਵਿਲ ਵਾਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ **(2008) 3 ਐਸਸੀਸੀ 279: [2007] 13 ਐਸਸੀਆਰ 598:** *ਤੀਰਥ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਬਚਿੱਤਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ* **ਏਆਈਆਰ 1955 ਐਸਸੀ 830: [1955] ਐਸਸੀਆਰ 457 -** *ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।*

ਜਸਟਿਸ ਜੀ.ਪੀ. ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ, ਚੌਦਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ, **ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 145- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2008] 14 ਐਸਸੀਆਰ 774	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 4
[1987] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 6
[2002] 2 ਐਸਸੀਆਰ 369	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 20
[2007] 13 ਐਸਸੀਆਰ 598	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 21
[1955] ਐਸਸੀਆਰ 457	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 2

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3470

2020 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 668 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 14.12.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਗੌਰਬ ਬੈਨਰਜੀ, ਹਰਸ਼ਾ ਪੀਚਰਾ, ਯੋਗਿੰਦਰ ਹਾਂਡੂ, ਰਾਕੇਸ਼ ਤਾਲੁਕਦਾਰ, ਅਸ਼ਵਿਨ ਕਟਾਰੀਆ, ਗਰਵਿਤ ਸੋਲੰਕੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ।

ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਮਿਸ. ਸਾਇਰੀ ਬਾਸੂ ਮੁਲਿਕ, ਰਿਸ਼ਭ ਪਾਰਿਖ, ਰੋਹਨ ਤਲਵਾਰ, ਦੀਪਕ ਜੋਸ਼ੀ, ਰਾਘਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਮਿਸ. ਆਰਜ਼ੂ ਅਨੇਜਾ, ਈ ਸੀ ਅਗਰਵਾਲਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਕੇ.ਐਮ. ਜੋਸਫ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 (6) ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਆਈਬੀਸੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਕੀ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਜੀਵਨ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਕੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਇਸਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ '1996 ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

3. 20.02.2015 ਦੇ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 16,20,00,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਕਥਿਤ ਅਸਫਲਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 17.05.2016 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 07.06.2016 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 20.7.2016 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਭੇਜਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਮ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਦਿੱਲੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੈਂਟਰ (ਡੀਆਈਏਸੀ) ਰਾਹੀਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ। 14.5.2018 ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਮੁੰਬਈ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 28.11.2019 ਨੂੰ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 25.11.2020 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 14.12.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਹੀ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ:

> "6. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (5) ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਕੱਢੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਆਰਬਿਟਰਲ ਤੰਤਰ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਨਡੀਐਮਸੀ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਭਾਰਤ ਬ੍ਰਾਡਬੈਂਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਟੈਲੀਕਾਮ ਲਿਮਟਿਡ (2019) 5 ਐਸਸੀਸੀ 755 ਅਤੇ ਪਰਕਿਨਜ਼ ਈਸਟਮੈਨ ਆਰਕੀਟੈਕਟਸ ਡੀਪੀਸੀ ਬਨਾਮ ਆਈਆਈਐਸਸੀਸੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਏਆਈਆਰ 2020 ਐਸਸੀ 59 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਡਾਟੂਰ ਕੇਬਲ ਟੀਵੀ ਡੀਆਈਜੀਆਈ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਬਨਾਮ ਐਸਆਈਟੀਆਈ ਕੇਬਲ ਨੈੱਟਵਰਕ ਲਿਮਟਿਡ ਮਨੂ / ਡੀਈ / 0178/2020 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

7. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 7 ਜੂਨ, 2016 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਸੁਝਾਏ ਸਨ।

8. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 20 ਜੁਲਾਈ, 2016 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਰਾਹੀਂ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਦਿੱਲੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੈਂਟਰ (ਡੀਆਈਏਸੀ) ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

9. ਅੱਜ, ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰੇ, ਜੋ ਡੀਆਈਏਸੀ ਦੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਹੇਠ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰੇਗਾ

10. ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਚੌਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੀ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਗੌਰਬ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਐਨ ਕੇ ਕੌਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਗੌਰਬ ਬੈਨਰਜੀ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਸੀਮਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਮਾ ਦਾ ਪਹਿਲੂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ '1963 ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚਾਹੇ ਧਿਰਾਂ ਸੀਮਾ ਦਾ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰੇ ਜੋ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਨੇਹਰਲਾਲ ਵਰਮਾ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਕੇਂਦਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, ਜਗਦਲਪੁਰ (2008) 14 ਐਸਸੀਸੀ 445 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ:

32. ਹੁਣ, ਸੀਮਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ।

33. ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

(1) ਧਾਰਾ 4 ਤੋਂ 24 (ਸ਼ਾਮਲ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਵਜੋਂ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

5. ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 (6) ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਇਹ ਦੱਸਣਗੇ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 (6) 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਰਭਰਤਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਣ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 60 (6), ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੋਕ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 7, 9 ਜਾਂ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਨਤੀਜੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮੇਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 25 (2) (ਬੀ) ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ

"25

.....

.....

.....

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ:-

.....

.....

.....

(ਬੀ) ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ, ਨਿਆਂਇਕ, ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ;

.....

.....

.....

ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੌਰਾਨ ਨਿਆਂਇਕ, ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਧਾਰਾ 60 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਾਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹੈ। ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਰਗੀਆਂ ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 11 (6) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਮਿਆਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ 20.07.2016 ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ 20.07.2019 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 60 (6) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ

6. ਉਹ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਹਿਲੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਪੀਅਰਲੇਸ ਜਨਰਲ ਫਾਈਨਾਂਸ ਐਂਡ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ:

33. ਵਿਆਖਿਆ ਪਾਠ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਗ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਧਾਰ ਹਨ. ਕੋਈ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਪਾਠ ਬਣਤਰ ਹੈ, ਪ੍ਰਸੰਗ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਰੰਗ ਦਿੰਦਾ ਹੈ. ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੋਵੇਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੈ ਜੋ ਪਾਠ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸੰਗ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਵਿਆਖਿਆ ਉਦੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਜਾਣਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਕਿਉਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਗਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮੁੱਚੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ, ਧਾਰਾ-ਦਰ-ਧਾਰਾ, ਵਾਕ ਦੁਆਰਾ ਵਾਕ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਜੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੇ ਚਸ਼ਮੇ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਯੋਜਨਾ, ਧਾਰਾਵਾਂ, ਧਾਰਾਵਾਂ, ਵਾਕਾਂਸ਼ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦ ਰੰਗ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸੰਗ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਚਸ਼ਮੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ੀਸ਼ਿਆਂ ਨਾਲ ਸਾਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਧਾਰਾ, ਹਰੇਕ ਧਾਰਾ, ਹਰੇਕ ਵਾਕ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਮੁੱਚੇ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਹੋਵੇ। ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਇੱਕ ਸਥਾਨ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਹਰ ਚੀਜ਼ ਆਪਣੀ ਜਗ੍ਹਾ ਤੇ ਹੋਵੇ। ਸਮੁੱਚੇ ਐਕਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਸਮੁੱਚੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵੇਖਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ [(1980) 4 ਐਸਸੀਸੀ 507: (1981) 1 ਐਸਸੀਆਰ 801 : 51 ਕਾਮ ਕਾਸ 464] ਵਿੱਚ "ਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਚਿਟ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਿਆ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

7. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਇਹ ਦੱਸੇਗਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੀ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਉਹ ਇੰਟਰਪਲੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਕੱਲੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 60 (6) ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਰਥ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 60 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 60 (6) ਵਿੱਚ ਵਾਕ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਜਿਸ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

---

[1] (1987) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 424

ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਾਕ, ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੂਟਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜਾਂ ਕਲਾਉਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣਗੇ. ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਸਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ 'ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ' ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਰਣਨਾਤਮਕ ਭਾਗ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਤੀਜਾ ਭਾਗ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਤੀਜਾ ਹਿੱਸਾ ਉਹ ਮਿਆਦ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਸ਼ਬਦ / ਵਾਕਾਂਸ਼ ਨੂੰ ਅਰਥ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਲਾਭ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਹ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖ ਕੇ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਸੀ। ਧਾਰਾ 60 (6) ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 60 (6) ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦੀ ਨੀਤੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸੁਸਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਕ ਹੋਰ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਗੁਆ ਚੁੱਕੇ ਹੋਣਗੇ ਜੇ ਉਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਬਾਸੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਉਚਿਤ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸਾਲ 2015 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਗਵਾਹ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਭ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਮਾੜੇ ਨਤੀਜੇ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਵਿਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਦੌੜ ਦੇਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸੌਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਅੱਗੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ

8. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਫਾਈਲਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰ ਨਾਲ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਇਹ ਸਭ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ, ਭਾਵ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਜਾਰੀ ਰਹੀ ਅਤੇ ਇਹ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਧੀਨ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵੀ. ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਅਲੋਪ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ. ਇਸ ਲਈ ਸਾਰੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਬਣਦਾ ਹੋਵੇ। ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 (6) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

9. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਐਨਕੇ ਕੌਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਜੋ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਉਹ ਦੱਸੇਗਾ ਕਿ 20.07.2016 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਸੀ ਪਰ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਡੀਆਈਏਸੀ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚਲੀ ਖੋਜ ਵੱਲ ਖਿੱਚਦਾ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

> "25. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ 20.07.2016 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ 07.06.2016 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਮ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਦਿੱਲੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੈਂਟਰ ਰਾਹੀਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਕ ਸੁਤੰਤਰ ਇਕੱਲੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਕੋਈ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਬਣੀ ਹੈ।

10. ਗੈਰ-ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ, ਉਹ ਸਾਨੂੰ ਪੈਰਾ 6 ਤੋਂ 10 ਤੱਕ ਵੀ ਲੈ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦਾ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। ਮਾਮਲਾ ਇੱਥੇ ਹੀ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 19.02.2021, 25.03.2021, 06.07.2021 ਅਤੇ ਮਈ, 2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।

11. ਉਹ ਅੱਗੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 60 (6) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 60 (6) ਦੇ ਸਹੀ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਸਮਾਂ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ 'ਸ਼ਾਂਤ ਸਮਾਂ' ਦੱਸਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਉਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀਆਈਆਰਪੀ) ਵਿਚ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਸਮਾਂ ਲਿਆਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਧਾਰਾ ੧੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਰਾਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਇੱਕ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਹੋਵੇ ਜੋ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਆਖਿਆ, ਨਤੀਜਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਕਲਪਨਾ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਿਮਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜੀਉਂਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰ ਸੰਭਵ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (2) (ਬੀ) 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸ ਕੇ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮੇਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਜਾਂਚ ਦਾ ਅੰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਧਾਰਾ 60 (6) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਤੋਂ ਲੰਘਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

12. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ 2015 ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"29. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ - ਧਾਰਾ 60 ਅਤੇ 79 (14 (ਈ)

ਫਿੱਕੀ ਨੇ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਤੋਂ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਪੀਰੀਅਡ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਮ ਜਾਂ ਤਰਫੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਹਿਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੀ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਿੱਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ" ਸ਼ਬਦ ਜੋੜੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਫਿੱਕੀ ਦੇ ਸੁਝਾਅ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 60(6) ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

> "ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਲਾਗੂ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਧਾਰਾ 6091) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਸਮੇਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 79 (14) (ਈ) ਧਾਰਾ 60 (1) ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੋਧ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 79 (14) (ਈ) ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

13. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮੁਲਤਵੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਧਾਰਾ 60 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਹਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

14. ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸਮਾਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਾਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੀ

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 60 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

15. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਾਕ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ:

"..... ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਛੋਟ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਹਿਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੀ ਹਨ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

<u>ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ</u>

16. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"14. (1) ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ:-

(ਏ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪੈਨਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

(ਅ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ, ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ;

(ਸੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ, ਵਸੂਲਣ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਿਕਿਓਰਟਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਐਕਟ, 2002 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

(ਡੀ) ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ।

(2) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਖਤਮ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(4) ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਜੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

17. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 (6) ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:

"60.....

.....

.....

.....

(6) ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਭਾਗ ਅਧੀਨ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਲਾਗੂ ਹੈ।

18. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਿਹਤਰ ਸਮੱਗਰੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ

19. ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਸੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸੁਨਹਿਰੀ ਨਿਯਮ ਉਹ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਫੁੱਲਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ. ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਅਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਘੱਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖੇਗੀ। ਅਜਿਹੇ ਮੌਕੇ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਅਰਥ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਦੋਂ ਰਾਹ ਪੱਧਰਾ ਕਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬੇਤੁਕੀ ਜਾਂ ਗੰਭੀਰ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗੀ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਸੋਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਸੀ।

20. ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। (1976) 3 ਆਲ ਇੰਗਲੈਂਡ ਲਾਅ ਰਿਪੋਰਟ 611 ਵਿੱਚ, ਗਲੈਸਡੇਲ ਦੇ ਲਾਰਡ ਸਾਈਮਨ ਨੇ ਸੁਥੇਂਦਰਨ ਬਨਾਮ ਇਮੀਗ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸੁਨਹਿਰੀ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਆਕਰਣ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹਰਭਜਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੈਸ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

> "9. ....
>
> ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦੇ ਐਕਟ 'ਚ ਜੋ ਕੁਝ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਸਿਹਰਾ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਅਧੀਨ ਰਹਿਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਕਦੇ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਉਸਾਰੀ ਦੇ "ਸੁਨਹਿਰੀ ਨਿਯਮ" ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ, ਭਾਵ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵਿਆਕਰਣ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਸਾਧਾਰਨ ਅਤੇ ਮੁੱਢਲੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ, ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਭੁੱਲ ਜਾਂ ਵਾਧੇ ਦੇ <u>ਬੇਸ਼ਕ, ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਸਮਝ ਦਾ ਸਿਹਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਤਾਂ ਜੋ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਪਹੁੰਚ ਅਨਿਆਂ, ਬੇਤਕੀ, ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ।</u>

21. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਕ ਹੋਰ ਸਿਧਾਂਤ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਸਹੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਭਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਬੀ. ਸਿਨਹਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੁਸਲੀ ਨੇਵਿਲ ਵਾਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ [3] ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

---

2 (2002) 3 ਐਸਸੀਸੀ 722

3 (2008) 3 ਐਸਸੀਸੀ 279

“51. ... ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਬੇਤੁਕੀ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤਾਂ ਜੋ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਾਜਬ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਿਧਾਇਕ / ਲੇਖਕ ਦੀ ਕੁਰਸੀ 'ਤੇ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸ਼ੋਕਾ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ [(1990) 4 ਐਸਸੀਸੀ 406] ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

52. ਬਰਾਕ ਨੇ "ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ" ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਵਿਆਪਕ ਕੰਮ ਵਿੱਚ "ਉਦੇਸ਼" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਬਰਾਕ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ:

"ਹਾਰਟ ਅਤੇ ਸਾਕਸ ਵੀ 'ਉਦੇਸ਼' ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਕਲਪ ਵਜੋਂ ਮੰਨਦੇ ਹਨ. ਮੈਂ ਕਹਿੰਦਾ ਹਾਂ 'ਪੇਸ਼ ਹੋਵੋ' ਕਿਉਂਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਰਟ ਅਤੇ ਸੈਕਸ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦੁਭਾਸ਼ੀਏ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਿਧਾਇਕ ਦੀਆਂ ਜੁੱਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਦੋ ਤੱਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ: ਪਹਿਲਾ, ਦੁਭਾਸ਼ੀਏ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਾਜਬ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਬਣੀ ਹੈ ਜੋ ਵਾਜਬ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਾਜਬ ਟੀਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਦੁਭਾਸ਼ੀਏ ਨੂੰ ਇਸ ਗੈਰ-ਖੰਡਨ ਯੋਗ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਨੇਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਫਾਰਮੂਲਾ ਦੁਭਾਸ਼ੀਏ ਨੂੰ ਲੇਖਕ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਬਲਕਿ ਲੇਖਕ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਉਸਨੇ ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ।
(ਅਹਾਰੋਨ ਬਰਾਕ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ, (2007) ਪੰਨਾ 87 ਤੇ

22. ਜਸਟਿਸ ਜੀ.ਪੀ. ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 14ਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਪੰਨਾ 145 ਵਿੱਚ ਹੈਡਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਾਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਥਨ ਮਿਲਦੇ ਹਨ:
"ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੇਡਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਅਤਿ ਅੰਤ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ; ਕਿ ਜੇ ਉੱਥੇ ਹੈ

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਸਨ ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਤੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਤੁਕੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਐਂਡਰਟਨ ਬਨਾਮ ਰਿਆਨ [(1985) 2 ਆਲ ਈਆਰ 355] ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਰੋਸਕਿਲ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬੇਮਿਸਾਲ ਹਨ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਕੀਰਣ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰ ਵੀ ਸ਼ਿਵਪੁਰੀ [(1986) 2 ਐਲਰ 334 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। <u>ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਮੱਢਲੇ ਜਾਂ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਨਕਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕੱਲੀ ਪਛਾਣੀ ਗਈ ਸ਼ਰਾਰਤ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸ਼ਰਾਰਤ ਸੰਸਦੀ ਖਰੜਾਕਾਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਾਰਤਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।</u>

23. ਤੀਰਥ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਬਚਿੱਤਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੈਕਸਵੈਲ ਦੇ ਮੂਰਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 10ਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੰਨਾ 229 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਥਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ।

"ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ, ਇਸਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥ ਅਤੇ ਵਿਆਕਰਣ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਰੋਧ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੁਝ ਅਸੁਵਿਧਾ ਜਾਂ ਬੇਤੁਕੀ, ਮੁਸ਼ਕਲ ਜਾਂ ਅਨਿਆਂ, ਜੋ ਸ਼ਾਇਦ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਾਕ ਦੀ ਬਣਤਰ ਨੂੰ ਵੀ ਸੋਧਦੀ ਹੈ।

24. ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਧਾਰਾ 7, 9 ਜਾਂ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕਾਰਜਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਿਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਨੂੰ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ,

---

[4] ਏਆਈਆਰ 1955 ਐਸਸੀ 830

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਅਥਾਰਟੀ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਤੋਂ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵੱਲ ਹੱਥ ਬਦਲਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੀ, ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 31 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ 'ਤੇ ਪਰਦਾ ਸੁੱਟਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ, ਜੋ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਸਾਬਕਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕੰਮ ਸੰਭਾਲਦਾ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸਭ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਜੇ ਇਹ ਅਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਧਾਰਾ 7, 9 ਜਾਂ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ, ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ ਜੇ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, 'ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ'. ਪਰ ਇਹ ਉਹ ਸਮਾਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਵਿਅੰਗਾਤਮਕ ਤੌਰ ਤੇ, ਉਥਲ-ਪੁਥਲ ਦਾ ਸਮਾਂ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਰਾਹੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸੋਚਣਾ ਅਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਵੇਂ ਉਸਨੂੰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਲਈ ਧਾਰਾ 60 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਤਰਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

25. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 60 (6) ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਥੋੜ੍ਹਾ ਜਿਹਾ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਪਾਸੇ ਜਦੋਂ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 14 ਵਿਚ ਜੋ ਵਰਜਿਤ ਹੈ, ਉਹ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪੈਨਲ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ, ਵਸੂਲਣ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਿਕਿਓਰਟਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਐਕਟ 2002 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ. ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਦੂਜਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀਆਂ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਧਾਰਾ 60 (6) ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦੀ। ਉਹ ਸ਼ਬਦ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਾ ਬਿੰਦੂ ਜਾਂ ਅਧਾਰ ਹੋਣਾ ਹੈ. ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਬਿੰਦੂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 60 (6) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ, ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

26. ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸਾਨੂੰ ਪਸੰਦ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ। ਐਕਟ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਯੋਜਨਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਅਤੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 (6) ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲੈਣਾ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਕਵੇਂ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ

27. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੇ ਭਾਗ II ਵਿੱਚ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਲਾਗੂ ਸੀ। 'ਜਿਸ ਲਈ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਆਦੇਸ਼' ਉਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦਾ ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 60 (6) ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਬੁੱਧੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ 'ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਸੀਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਵਾਂਗੇ, ਇੱਕ ਨਤੀਜਾ, ਜੋ ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ

28. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 (6) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਸੋਚੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।

29. ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਅਮਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ: ਅਜੈ, ਐਲਸੀਆਰਏ)

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Yadwinder Singh
Enrl. No. P/956/2016