ਭਾਰਤ ਸੰਘ
ਬਨਾਮ
ਅਲਾਪਨ ਬੈਂਡੋਪਾਧਯਾਇ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 197 ਦਾ 2022)
ਜਨਵਰੀ 06, 2022

[ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ ਸੀ. ਟੀ. ਰਵੀਕੁਮਾਰ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 1985: ਧਾਰਾਵਾਂ 19, 25 – ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੈਂਚ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਬਾਦਲਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ - ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ/ਟਿਕਾਊਤਾ – ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226/227 ਅਧੀਨ ਤਬਾਦਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ – ਜਵਾਬੀ ਤਬ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਦਾ ਆਰੋਪ ਸਮੀਖਿਆ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋਣਾ ਸੀ – ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਯੂਓਆਈ ਨੇ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਕੋਲਕਾਤਾ ਤੋਂ ਦਿੱਲੀ ਕੇਸ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਦਿੱਲੀ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ – ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ – ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਪਾਸਿੰਗ ਖਿਲਾਫ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਖਿਲਾਫ ਉਲਟੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ – ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਇੱਕ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਇੱਕ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਸਿਰਫ ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਉਸ ਬੈਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ – ਕਿਸੇ ਵੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ (ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਐਕਟ ਸਮੇਤ) ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਉਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ – ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਖਿਲਾਫ ਤਿੱਖੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿੰਦਾਤਮਕ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਧਾਰ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣ ਯੋਗ ਹੈ – ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੰਪਗਨਡ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਖਾਲੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ – ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 1987 - ਨਿਯਮ 6, ਨਿਯਮ 4(5)(ਅ) & (ਬ) – ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਆਰਟੀਕਲ 226 & 227.

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਜਦੋਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਮੁੱਖ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ ਵਰਤ ਸਕੇ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਦੇ ਗੁੱਛੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਕਾਰਣ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਓ.ਏ. ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਦੀ ਥਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6(2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਰਣ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ। [ਪੈਰਾ 15]

1.2 ਕਿਸੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਿਵਾਰਣ ਲਈ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਰਣ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 6]

1.3 ਐਲ. ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਿੱਖਿਆ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ

ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉਸ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਕ੍ਰਟਨੀ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ ਜਿਸ ਦੀ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਤੇ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੋਰਮ ਵਾਲੀ ਬੈਂਚ ਜਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 16]

1.4 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਇੱਕ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਇੱਕ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਸ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਵਿੱਚ ਉਹ ਬੈਂਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਹ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 17]

1.5 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਮੁੱਖ ਬੈਂਚ ਖਿਲਾਫ ਤਿੱਖੇ ਅਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਅਵਲੋਕਨਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਅਸਾਧਾਰਣ ਆਧਾਰ(ਆਧਾਰ) ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 8][269-F-G]

1.6 ਤਦਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਖਾਲੀ ਹੈ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 18]

ਐਲ. ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1997) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 261 : [1997] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1186 – ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਭਾਵੇਸ਼ ਮੋਤੀਆਨੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ 2019 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਦਿੱਲੀ 11541 – ਮਨਜ਼ੂਰੀ।

ਕੁਸੁਮ ਇੰਗੋਟਸ ਅਤੇ ਅਲੋਇਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ & ਅਨੁ. (2004) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 254 : [2004] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 841; ਨਵਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ & ਓਰਸ. (2014) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 329 : [2014] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1027; ਨਵੀਨਚੰਦਰਾ ਐਨ. ਮਾਜੀਠੀਆ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ & ਓਰਸ. (2000) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 640 : [2000] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 82 – ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਏ ਸ਼ੈਨਾਮੋਲ (2021) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 962; ਜੇ.ਕੇ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2007) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 673 : [2007] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 136 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਬ੍ਰਜ ਕਿਸ਼ੋਰ ਠਾਕੁਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1997) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 65 : [1997] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 420– ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2007] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 136 ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1997] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 420 ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2004] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 841 ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2014] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1027 ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2000] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 82 ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[1997] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1186 ਪੈਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 197 ਦਾ 2022.

ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 29.10.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ W.P.C.T. ਨੰਬਰ 78 ਦਾ 2021 ਹੈ।

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮੇਹਤਾ, ਐਸ.ਜੀ., ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਕੇ. ਐਮ. ਨਟਰਾਜ, ਮਿਸ ਕਨੂ ਅਗਰਵਾਲ, ਮਿਸ ਸ੍ਵਰੂਪਮਾ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਮਿਸ ਸ਼੍ਰੁਤੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੁ ਸਿੰਘਵੀ, ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਅਭਰਤੋਸ਼ ਮਜੁਮਦਾਰ, ਅਭੈ ਬਿਹੇਰਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਦੇਬਾਂਜਨ ਮੰਡਲ, ਕੁਨਾਲ ਵਜਾਨੀ, ਸੌਮਿਆ ਮਜੁਮਦਾਰ, ਸੰਦੀਪ ਦਾਸਗੁਪਤਾ, ਸੁਭੰਕਰ ਨਾਗ, ਵਿਕਟਰ ਚੈਟਰਜੀ, ਅਮਿਤ ਭੰਡਾਰੀ, ਮਿਸ ਸਨਮ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਸਾਕੁਬ ਸਿੱਦੀਕੀ, ਕਾਰਤਿਕੇ ਭੱਟ, ਮਿਸ ਮਹਿਮਾ ਚੋਲੇਰਾ, ਗੋਕੁਲਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਕੁਨਾਲ ਮਿਮਾਨੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ. ਟੀ. ਰਵੀਕੁਮਾਰ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਸੀ. ਟੀ. ਰਵੀਕੁਮਾਰ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਹੇਲੀ ਦਾ ਹੱਲ ਮੰਗਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੌਲਿਕ ਸਵਾਲ ਹੈ: 'ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਉਹ ਗੁੱਛਾ ਜੋ ਕਿ ਐਡਮਿਨਿਸਟ੍ਰੇਟਿਵ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਦਾਖਲਾ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਨਿਰਣਾਯਕ ਕਾਰਕ ਰਹੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਬੈਂਚ ਤੋਂ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕਿਸ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਐਡਮਿਨਿਸਟ੍ਰੇਟਿਵ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਥਾਨਾਂਤਰਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ'।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 29.10.2021 ਨੂੰ ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਡਮਿਨਿਸਟ੍ਰੇਟਿਵ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ (ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ) ਦੁਆਰਾ ਪੀ.ਟੀ.ਨੰਬਰ 215/2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਓ.ਏ.ਨੰਬਰ 1619/2021 ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਇਥੇ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਬੈਂਚ ਤੋਂ ਇਸਦੀ ਫਾਈਲਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ (ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ) ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪੀ.ਟੀ.ਨੰਬਰ 215/2021 ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇੱਥੇ, ਜੋ ਕਿ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਸਨ (ਹੁਣ ਆਈ.ਏ.ਐਸ. ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ), ਨੇ ਓ.ਏ.ਨੰਬਰ 1619/2021 ਨੂੰ ਕੋਲਕਾਤਾ ਬੈਂਚ ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਡਮਿਨਿਸਟ੍ਰੇਟਿਵ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਖਿਲਾਫ 16.06.2021 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚਾਰਜ ਮੈਮੋ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ 28.05.2021 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਚੱਕਰਵਾਤੀ ਤੂਫਾਨ 'ਯਾਸ' ਕਾਰਨ ਜਾਨੀ ਨੁਕਸਾਨ, ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਢਾਂਚਾਗਤ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧੀਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਖੰਡਤਾ ਅਤੇ ਕਰਤਵਜ ਪ੍ਰਤੀ ਸਮਰਪਣ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ। ਉਕਤ ਓ.ਏ. ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਰਹਿੰਦਿਆਂ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਕਟ

ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਪੀ.ਟੀ.ਨੰਬਰ 215/2021 ਹੇਠ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਮੁੱਖ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਇਸਨੂੰ ਕੋਲਕਾਤਾ ਬੈਂਚ ਤੋਂ ਮੁੱਖ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਮੁੱਖ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਬੈਠੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੇ ਅੰਤਤਃ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 29.10.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ। ਚੂੰਕਿ ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸੀਮਿਤ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਹੜੀ ਅਦਾਲਤੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪੀ.ਟੀ.ਨੰਬਰ 215/2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਓ.ਏ. ਵਿੱਚ ਚੁਕਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੇਰਵੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ WPCT ਨੰਬਰ 78/2021 ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਚੁਕਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੇਰਵੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸਣਾ। ਸੱਚਮੁੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਜਾਂ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦੀ ਜੇਕਰ ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪੀ.ਟੀ.ਨੰਬਰ 215/2021 ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾ ਮਿਲੇ।

4. ਇਸ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਹੀ ਉਚਿਤ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਨੂੰ (ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 1987 (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, 'ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਯਮ')। ਉਹ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:-

“ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 25 :

25. ਇੱਕ ਬੈਂਚ ਤੋਂ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਰ।- ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਬਾਰੇ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਉਹ ਚਾਹੇ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ, ਇੱਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਨੂੰ, ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਬੈਂਚ।

"ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6, 1987:

6. ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਥਾਨ।- (1) ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੈਂਚ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ -

(i) ਬਿਨੈਕਾਰ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਤਾਇਨਾਤ ਹੈ, ਜਾਂ

(ii) ਕਾਰਣ ਕਾਰਵਾਈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਠਿਆ ਹੈ;

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਉਸ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦਾ ਮਾਮਲੇ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

(2) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅੰਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰਹੇ ਹਨ, ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਬੈਂਚ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਧਾਰਣ ਤੌਰ ਤੇ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।”

5. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਇੱਕ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਇੱਕ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ। ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ

ਸਥਾਨਾਂਤਰਣ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਕੋਲ ਵੱਖਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਇੱਕ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਥਾਨਾਂਤਰਣ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਨਿਆਇਕ ਸੁਪਰਡੈਂਟੈਂਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨਿਊ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਕਰਨ ਉੱਤੇ, ਜੇਕਰ ਸਥਾਨਾਂਤਰਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉੱਠ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਬੈਠ ਕੇ ਓ.ਏ. ਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਦੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਹੋਰ ਇੱਕ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੋਰ ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਵਿੱਚ ਆ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਬੈਠ ਕੇ ਵੀ ਇੱਕ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਥਾਨਾਂਤਰਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(4)(a) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

“ਐਸ.5. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਬੈਂਚਾਂ ਦੀ ਰਚਨਾ।- (1)...

(2)...

(3)...

(4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਚੇਅਰਮੈਨ – [ਸੀ. ਟੀ. ਰਵੀਕੁਮਾਰ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

(ਅ) ਜਿਸ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਨਿਆਇਕ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨਿਆਇਕ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਭਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।”

6. ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤੀ ਦਾ ਮਸਲਾ ਹੋਰ ਵੀ ਉਲਝਣਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੁਝ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਜਿਹੜੇ ਇੱਕੋ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕਠੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਸ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਹੈ, ਆਧਾਰਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਵਾਸ ਸਥਾਨਾਂ ਅਧਾਰਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਉਦਭਵ ਸੰਭਵ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(5)(ਅ) ਅਤੇ (ਬ) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਇਸ ਨੂੰ ਨਕਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨ:

“ਨਿਯਮ 4. ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। -

4(5) (ਅ) ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (1) ਤੋਂ (3) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕਠੇ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ।

4(5) (ਬ) ਇੱਕੋ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਛੁਕ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਰਗ/ ਗ੍ਰੇਡ/ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ [ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ]।”

ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਸਾਰੇ ਉੱਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ ਕਿਸੇ ਗਿਲੇ-ਸ਼ਿਕਵੇ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੈ। ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ

ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਥਾਂ ਉਸ ਬੰਡਲ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਕਾਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਏ ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 19(1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ 'ਹੁਕਮ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਹੁਕਮ/ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੈਂਚ ਦੀਆਂ ਫਾਈਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਇਸਤੇਮਾਲ ਜਾਂ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ।

7. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੌਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ, ਸ੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮੇਹਤਾ, ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਸੁਣੀ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਪਾਸਿਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੌਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਨਿਊ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਪੀ.ਟੀ.ਨੰਬਰ 215/2021 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਸਿਰਫ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਇਸਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਐਲ. ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (1997) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 261 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ, 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਆਇਕ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਵਰਤਣਾ ਵੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਮੂਲ ਸੰਰਚਨਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226/227 ਅਧੀਨ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ, ਉਸ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਗਾਊਂ ਜਿਸ ਦਾ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੌਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(7) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਬੈਂਚਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਊ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣਗੀਆਂ (ਜਿਸਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ), ਅਲਾਹਾਬਾਦ, ਕੋਲਕਾਤਾ, ਮਦਰਾਸ, ਨਿਊ ਬੰਬੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਪੀ.ਟੀ.ਨੰਬਰ 215/2021 ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਏ. ਸ਼ਨਾਈਮੋਲ, ਆਈ.ਏ.ਐਸ. ਅਤੇ ਅਨ੍., (2021) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 962 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਥਾਂ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਦਾ ਸਿਰਫ ਰਹਿਣ ਸਹਾਨੁਭੂਤੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਜੋ ਉਸ ਥਾਂ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੌਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜੇ.ਕੇ. ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨ੍. ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਓਰਸ., (2007) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 673 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ, 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਮੂਲ ਸਿਦਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਟੈਚਯੂਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਮੂਲ ਸਟੈਚਯੂਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਜਾਂ ਸੁਪਰਸੀਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਦਾਅਵਾ ਸਿਰਫ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹੀਅਤ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ P.T.No.215/2021 ਵਿੱਚ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵੀ ਮਿਲੀ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਕਠੋਰ ਜਾਂ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ. ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਬੇਲੋੜੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਲੋੜ। ਫਿਰ ਵੀ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਵਰਗੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸਿੱਖਿਅਤ, ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਲੜਨਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਡੇ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ. ਕਾਬਿਲੇਗੌਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਪਾਈ P.T.No.215/2021 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵੀ ਮਨਾ ਲਿਆ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਜਿਹੀਆਂ ਘਿਨਾਉਣੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ

ਬੈਂਚ. ਪਰ ਫਿਰ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਪੜਚੋਲ WPCT No.78/2021 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰੇਗਾ impugned ਨਿਰਣਾ ਵੀ ਲਗਭਗ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਗਤੀ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, P.T.No.215/2021 ਵਿਚ ਦੋਵੇਂ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਫਾਈਨਲ WPCT No.78/2021 ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ. ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਘਿਣਾਉਣਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਹਾਲਾਤ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਬ੍ਰਜ ਕਿਸ਼ੋਰ ਠਾਕੁਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 11 ਤੋਂ 13 v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (AIR 1997 SC 1157)। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

“11. ਜਦੋਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਜੱਜ ਅਧੀਨ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਤੌਰ ਤੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਤੇ ਨਿਆਇਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਅਸਭਿਆ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚੰਗਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਖਿਲਾਫ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਲਾਲਚ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਸਮੇਂ ਵੱਧ ਨਿਆਇਕ ਸੰਯਮ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਵਰਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

12. ਇੱਕ ਚੌਥਾਈ ਸਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਗਜੇਂਦਰਗਡਕਰ, ਜੇ. (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਨ) ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਵਲੋਂ ਬੋਲਦਿਆਂ, ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਵਲੋਂ ਆਪਣੇ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਨਿਆਯਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਖਿਲਾਫ ਪਾਸ ਕੀਤੀਆਂ ਸਖਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ (ਜਿਸ ਨੇ ਸੁਝਾਇਆ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ) ਨਿਮਨ ਨਿਆਯਪਾਲਿਕਾ ਖਿਲਾਫ ਮਜਬੂਤ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਮਨਸਾਵਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਖਿਲਾਫ ਅਤਿ ਨਿਆਯਿਕ ਸੰਯਮ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ 'ਤੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ “ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਸ ਜੱਜ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ ਉਸ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਾਯ ਨਹੀਂ ਹੈ” [ਇਸ਼ਵਰੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਈਸਾ, (1963) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 722: (ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1963 ਐਸ.ਸੀ. 1728)]. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦ ਦੁਹਰਾਉਣੇ ਪਏ। ਕੇ.ਪੀ. ਤਿਵਾਰੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1994 ਐਸ.ਸੀ. 1031 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਲੋਂ ਨਿਮਨ ਨਿਆਯਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਇੱਕ ਜੱਜ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਖਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਮੌਕੇ ਨੂੰ ਵਰਤਦਿਆਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਯਾਦ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਨਿਮਨ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਅਣਮਿੱਥੇ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਸਖਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਕੱਸਣਾ ਸਿਰਫ ਨਿਆਯਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਸਤਿਕਾਰ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਦੁਹਰਾਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ:

“ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹਰ ਰੋਜ਼ ਨਿਮਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਤੱਥ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਗਲਤੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਜੱਜ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਕਦੇ ਕਦੇ, ਉਹ ਗਲਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ... ਇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਮਨ ਨਿਆਯਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਇੱਕ ਚਾਰਜ਼ਡ ਮਾਹੌਲ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਇੱਕ ਮਾਨਸਿਕ ਦਬਾਅ ਹੇਠ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਥੇ ਸਾਰੇ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਲਗਭਗ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਗਰਦਨ 'ਤੇ ਸਾਹ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਹੀ ਗੱਲ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨੱਕ ਤੱਕ। ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਮਾਹੌਲ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਉਹ ਠੰਡੇ ਦਿਮਾਗ ਨਾਲ ਸੋਚ ਸਕਣ ਅਤੇ ਧੀਰਜ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਣ। ਹਰ ਭੁੱਲ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਿੰਨੀ ਵੀ ਵੱਡੀ ਲੱਗੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਗਲਤ ਮਨਸ਼ਾ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

13. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਸ਼ੀ ਨਾਥ ਰਾਯ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ (1996) 4 ਜੇਟੀ (ਐਸ.ਸੀ.) 605: (1996 ਏਆਰ ਐਸ.ਸੀ.ਡਬਲਿਊ 2098) ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹੀ ਗੱਲ ਕਹਿਣੀ ਪਈ। ਅਸੀਂ

ਤਦ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ (ਏਆਰ ਦੀ ਪੈਰਾ 7):

"ਇਹ ਨਹੀਂ ਭੁੱਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਾਡੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰ ਥਾਵਾਂ ਤੇ ਵੀ, ਅਪੀਲੀ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੋਵਾਂ ਤੇ, ਗਲਤੀ ਕਰ ਦੇਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਆਂ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਮਨੁੱਖੀ ਅੰਸ਼, ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਸ਼ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਵਰਗੇ ਕੰਮ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ: ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਿੰਨੇ ਵੀ ਸਖਤ ਪ੍ਰਯਾਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਿਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਭੁੱਲ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਭੁੱਲ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਦਾ ਕਾਰਜ ਬਣਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਦੇ ਕਦੇ, ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸਵਾਈਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਦਾ ਹੋਵੇ, ਆਪਣਾ ਸੁਨੇਹਾ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਤਰਕ-ਸੰਗਤ, ਸਮਝਦਾਰੀਪੂਰਨ, ਮੁਲਾਇਮ ਪਰ ਸਪੱਸ਼ਟ, ਅਤੇ ਨਤੀਜਾ-ਉਨਮੁਖ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕਦੇ ਇੱਕ ਫਟਕਾਰ ਵਜੋਂ। ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਉਦਾਹਰਣ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਤੀਖੇ ਪ੍ਰਤੀਕਰਮ ਅਦਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੇ। ਇਹ ਮਾਨਣਾ ਕਿ ਇੱਕ ਜੱਜ ਨੇ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਸਹਿਣਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਇਹ ਜੱਜ-ਅਧੀਨ ਉੱਤੇ ਨਿੰਦਾ ਦਾ ਬੋਝ ਪਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੁਝ ਹੋਰ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ।"

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਸਾਡੀ ਸਾਵਧਾਨੀਪੂਰਨ ਜਾਂਚ ਉੱਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਾਧਾਰਣ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਮੁੱਖ ਬੈਂਚ ਖਿਲਾਫ ਤਿੱਖੇ ਅਤੇ ਨਿੰਦਾਤਮਕ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਅਵਲੋਕਨਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਔਪਚਾਰਿਕ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 25 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਅਵਲੋਕਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਖਿਲਾਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ। ਸੋਭਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਬੇਵਜਹ, ਅਣਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਬਚਣਯੋਗ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਣਥਾਈ ਮਾਨਤਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਤੀਖੀ ਪ੍ਰਤੀਕਰਮ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਕੋਚ ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਜ਼ਰੂਰੀ ਸਨ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਐਸਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

9. ਹੁਣ, ਅਸੀਂ ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਜਾਣਕਾਰ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਵਾਂਗੇ, ਜਿਸ ਨਾਲ WPCT ਨੰਬਰ 78/2021 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਹਾਰਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਜਿਥੇ P.T.ਨੰਬਰ 215/2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ WPCT ਨੰਬਰ 78/2021 ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਠਹਿਰਾਇਆ ਕਿਉਂਕਿ P.T.ਨੰਬਰ 215/2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਬਾਦਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਇਸਦੀ ਨਿਆਇਕ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਨੂੰ P.T.ਨੰਬਰ 215/2021 ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਲਟਣ ਲਈ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਣਕਾਰ ਵਕੀਲ ਨੇ, ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਕਥਿਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ, ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਮੁੱਖ ਬੈਂਚ) ਵੱਲੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਬਾਦਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹੀਗੋਈ ਵਿੱਚ ਛਾਤ ਪਾਈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226(2) ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇਂਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ Kusum Ingots and Alloys Limited ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ & ਅਨੁ. (2004) 6 SCC 254, ਨਵਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ & ਓਰਸ. (2014) 9 SCC 329 ਅਤੇ ਨੰਦ ਕਿਸ਼ੋਰ ਨੰਦ ਐਨ. ਮਜੀਠੀਆ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ & ਓਰਸ. (2000) 7 SCC 647 ਵਿੱਚ ਇਸ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸੁਲਝਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਉੱਤੇ ਵੀ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਿਆਂ/ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸੰਖੇਪ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਲਿਖਤੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਰਾ ਮਿਲੇ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਮਨਮਾਨਾ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਜਲਦੀ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ/ਆਦੇਸ਼, ਇੱਕ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਭਾਵ, 2019 SCC Online Del 11541 (ਭਾਵੇਸ਼ ਮੋਤੀਆਨੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਮੁੱਖ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਲੰਬਿਤ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਸਟੇਟਡ ਮੂਟ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਭਾਵੇਸ਼ ਮੋਤੀਆਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੇਰ ਬਾਅਦ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ।

10. ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨਪੂਰਵਕ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਕੁਸੁਮ ਇੰਗੋਟਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਸੀ "ਜਦੋਂ ਸੰਸਦੀ ਐਕਟ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕਤਾ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਹੇਠ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਸੰਸਦ ਦਾ ਸਥਾਨ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਕਾਰਕ ਹੋਵੇਗਾ।" ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਈ "ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ" ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"18. ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨੈਕਸਸ ਰੱਖਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਰਦਾਸ ਮੰਨੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਤੱਥ ਜੋ ਉਥੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਦਾਸ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਉਹ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜੋ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੇਣਗੇ।

19. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਖੁਦ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਜਦ ਤੱਕ ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੈਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ।

20. ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਰਕ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਵਾਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

21. ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸੰਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਮੁਚੇ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕਤਾ ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤਾਂ ਤਦ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਜਾਂ ਕੁਝ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਾਗਵਾਰ ਜਾਂ ਬੁਰੇ ਨਤੀਜੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੇ। ਇੱਕ ਰਿਟ ਅਦਾਲਤ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ, ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।"

11. ਨਵਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੋਈ ਅਥਾਰਟੀ/ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਦੀ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੇ ਬਾਹਰ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 226(2) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਜੇ ਰਿਟ ਲਈ ਖੋਜੇ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਦੀ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੇ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਨਵੀਨ ਚੰਦਰਾ ਐਨ. ਮਜੀਠੀਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਫਿਰ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 226(2) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਦੀ ਖੇਤਰੀ ਹੱਦਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ, ਭਾਵੇਂ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਜਾਂ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਦਿਸ਼ਾ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਰਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ

ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਇਸਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਖੇਤਰ.

12. ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਸਕੈਨਿੰਗ ਕਰਨ ਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਜੋ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੇਖਿਆ ਹੈ, ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੂਕ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਦੌਰਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਨਾ-ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਸਮਝਾਵਾਂਗੇ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਕੋਲਕਾਤਾ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਓ.ਏ.ਨੰਬਰ.1619/2021 ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਨਿਪਟ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਭਾਵੇਂ ਓ.ਏ. ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਗੁੱਛਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਕੋਲਕਾਤਾ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਇਹੀ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇੱਥੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸਦਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਉਸ ਬੈਂਚ ਤੋਂ ਮੁੱਖ ਬੈਂਚ ਨੂੰ 20.10.2021 ਨੂੰ ਪੀ.ਟੀ.ਨੰਬਰ.215/2021 ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪੁਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.ਸੀ.ਟੀ ਨੰਬਰ.78/ 2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ 29.10.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਭਵਿੱਖ ਇਸਦੇ ਜਵਾਬ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਜਲਦੀ ਨਾਲ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਜੇ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਕੋਲਕਾਤਾ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਓ.ਏ.ਨੰਬਰ.1619/2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਸੀ ਤਾਂ ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

13. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੋ ਉੱਪਰ ਕੱਢੀ ਗਈ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਅਤੇ ਲੰਬਿਤ ਇੱਕ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਲਈ ਇੱਕ ਸਵਤੰਤਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਕੋਲ ਹੈ। ਧਾਰਾ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਧਾਰਾ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੀ ਚਾਲ ਉੱਤੇ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਇੱਕ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ, ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਖੇਡ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾਣਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਨਿਆਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਹੋਇਆ ਹੈ'। ਇਹ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ 'ਉਚਿਤ ਸ਼ੱਕ' ਜਾਂ 'ਅਸਲ ਪੱਖਪਾਤ' ਦੇ ਖਦਸ਼ੇ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਰਯਾਪਤ ਅਤੇ ਟਿਕਾਊ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਅਤੇ ਕਦੇ ਕਦੇ ਹੀ ਵਰਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਹਿ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪੀ.ਟੀ.ਨੰਬਰ.215/2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦਾ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

14. ਇਸ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗਹਿਰਾਈ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪੀ.ਟੀ.ਨੰਬਰ 215/2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦਿਆਂ ਓ.ਏ.ਨੰਬਰ 1619/2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜੋ ਕੋਲਕਾਤਾ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਜਾਂ ਕੀ ਇੱਹ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ ਜੋ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਦੂਜੀ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਸਕੈਨਿੰਗ ਖੁਦ ਹੀ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ.ਪੀ.ਸੀ.ਟੀ ਨੰਬਰ 78/2021 ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਪੀ.ਟੀ.ਨੰਬਰ 215/2021 ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਓ.ਏ.ਨੰਬਰ 1619/2021 ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹੀ ਸਮਝ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪੀ.ਟੀ.ਨੰਬਰ 215/2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਓ.ਏ.ਨੰਬਰ 1619/2021 ਦਾ ਵੀ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ। ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 22, 23, 24, ਅਤੇ 25 ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਸਾਫ ਹੈ। ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:

"22. ਮੌਜੂਦਾ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਸਵਾਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਉਹ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

23. ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ?

24. ਕੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ?

25. ਕੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਸੀ.ਏ.ਟੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ?"

15. ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਏ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਵਜੋਂ ਪਾਇਆ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕੇ ਉਸ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਜੋ ਕਿ 22.10.2021 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ P.T.No.215/2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਤੱਥ ਦੇ ਗੁੱਛੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਜੋ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਓ.ਏ.ਨੰਬਰ 1619/2021 ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਲਈ ਕੋਲਕਾਤਾ ਬੈਂਚ ਦੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਕਾਰਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6(2) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਓ.ਏ. ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਦੀ ਥਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਭਾਵ, ਉਹ ਤੱਥ ਦਾ ਗੁੱਛਾ ਜੋ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇ ਉਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਉਸ ਬੈਂਚ ਦੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇ ਸਕੇ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਥੇ ਜਵਾਬੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਉਲੰਘਣ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ, ਗੁਣਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਮੌਲਿਕ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਕਿ ਕੀ ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਖੁਦ ਨੂੰ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸੀਟ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਸੰਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

16. ਜਿਵੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ O.A.No.1619/2021 ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ P.T.No.215/2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਅਨੁਭਾਗ ਐਕਟ ਦਾ 5(7) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਬੈਂਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐਲ. ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਮੰਨਦੀ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਬਣਾਇਆ ਸੀ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਹਵਾਲਾ। ਵਿਚੋ ਇਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਆਪਕ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

“ਕੀ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 323 ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਜਾਂ ਅਨੁਚਛੇਦ 323 ਬੀ ਦੀ ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੁਆਰਾ, ‘ਸਾਰੇ ਅਦਾਲਤਾਂ’ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਨੁਚਛੇਦ 136 ਦੇ, ਅਨੁਚਛੇਦ 323ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਝਗੜਿਆਂ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਜਾਂ ਅਨੁਚਛੇਦ 323ਬੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਧੀਨ ਅਨੁਚਛੇਦ 226/227 ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਧੀਨ ਅਨੁਚਛੇਦ 32 ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ? ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੌਰਾਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 28, "ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਬਾਹਰੀ" ਧਾਰਾ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

ਐਸ.28. ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਬਾਹਰੀ, ਸਿਵਾਏ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 136 ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ

ਅਧੀਨ।- ਜਿਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਅਸਾਮੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਸਬੰਧੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਸਬੰਧੀ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਣਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, [ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਸਿਵਾਏ –

(ਕ) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ; ਜਾਂ

(ਖ) ਕੋਈ ਵੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਝਗੜਿਆਂ ਐਕਟ, 1947 (1947 ਦਾ 14) ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਰੂਪ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰਤਾ,

ਦੇ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗਾ], ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਭਰਤੀ ਸਬੰਧੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸੇਵਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ।

ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਰਕ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦਿਆਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 28 ਅਤੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 323ਏ ਅਤੇ 323ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ "ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਬਾਹਰੀ" ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਧੀਨ ਅਨੁਚਛੇਦ 226/227 ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਧੀਨ ਅਨੁਚਛੇਦ 32 ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਨੁਚਛੇਦ 323ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧ 2(ਡੀ) ਅਤੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 323ਬੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ 3(ਡੀ) ਨੂੰ ਵੀ, ਇਸੇ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਅਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹੋਰ, ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

“ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਧੀਨ ਅਨੁਚਛੇਦ 226/227 ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਧੀਨ ਅਨੁਚਛੇਦ 32 ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਟੁੱਟ ਮੂਲ ਸੰਰਚਨਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਹੋਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਨੁਚਛੇਦ 226/227 ਅਤੇ 32 ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 323A ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 323B ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਪਰ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ, ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)।

ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ “ਆਰਟੀਕਲ 323A ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 323B ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਉਂਦਾ ਹੈ”, ਤਾਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਹੋਰ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ “ਇਨ੍ਹਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ” ਸ਼ਬਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਇੱਕ ਬੈਂਚ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਲੈਣਗੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 25 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਸਪਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਚੁਣੌਤੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੋਰਮ ਵਾਲੀ ਬੈਂਚ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਗੁੱਛੇ ਨੂੰ ਦੇਖ ਕੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226(2) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚਣ ਲਈ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ ਤੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਬਹੁਲਤਾ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗਾ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 25 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਹ ਕੇਸ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਬੈਂਚ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ

ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁੱਖੀ ਹਨ।

17. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੇਸ਼ੱਕ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ WPCT ਨੰਬਰ 78/2021 ਨੂੰ ਮਿਤੀ 22.10.2021 ਨੂੰ P.T.ਨੰਬਰ 215/2021 ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮੁੱਖ ਬੈਂਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ, (ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਬੈਠ ਕੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ) ਓ.ਏ.ਨੰਬਰ.1619/2021 ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਫਾਈਲਾਂ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਲੀਗਲ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਐਲ. ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਾਫ਼ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੇ ਓ.ਏ.ਨੰਬਰ.1619/2021 ਨੂੰ ਪੀ.ਟੀ.ਨੰਬਰ.215/2021 ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬਿਨਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਇੱਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਪੈਂਡਿੰਗ ਓਰੀਜਨਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਸਿਰਫ ਉਸ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਉਸ ਬੈਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਸ਼ ਮੋਤੀਆਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਇਸੇ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਪਹਿਲੇ ਵਾਕ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪ੍ਰਧਾਨ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ) ਦੁਆਰਾ ਦਿਨਾਂਕ 30.11.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪੀੜਤ ਹੋ ਕੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਓ.ਏ.ਨੰਬਰ.421/2018 ਜੋ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।”

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਵਿਜ਼., WPCT ਨੰਬਰ.78/2021, ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹਥਿਆ ਲਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਵਿੱਚ ਪੀ.ਟੀ.ਨੰਬਰ.215/2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਬੈਂਚ ਉਸ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ।

18. ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ WPCT ਨੰਬਰ.78/2021 ਵਿੱਚ ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੰਪਗਨੀਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਖਾਲੀ ਹੈ। ਅਨੁਸਾਰਨਾਲ, ਇਹ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ WPCT ਨੰਬਰ.78/2021 ਨੂੰ ਤਦਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ/ਇਥੇ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਨੇ ਪੀ.ਟੀ.ਨੰਬਰ.215/2021 ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 22.10.2021 ਦੀ ਸਹੀਅਤ ਜਾਂ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਫੈਂਡਿੰਗ ਜਾਂ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

19. ਅਪੀਲ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਨਿਪਟਾਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਤੇ ਅਮਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਪ੍ਰਜਾ ਸਮਲ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate