[2022] 16 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 308

ਅਜੰਤਾ ਐਲਐਲਪੀ

ਬਨਾਮ

ਕੈਸੀਓ ਕੀਸੰਕੀ ਕਾਬੂਸ਼ਿਕੀ ਕਾਇਸ਼ਾ ਡੀ / ਬੀ / ਏ ਕੈਸੀਓ

ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1052) ਫਰਵਰੀ 04, 2022

[ਐਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 – 152 ਅਤੇ 153 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਐਸ.151 ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੁਧਾਰ/ਸੋਧ/ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਕੈਲਕੂਲੇਟਰ ਲਈ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਕੈਸੀਓ ਐਫਐਕਸ991ਈਐਸ ਪਲੱਸ' - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 'ਓਆਰਪੀਏਟੀ ਐਫਐਕਸ -991ਈਐਸ ਪਲੱਸ' ਨਾਮ ਹੇਠ ਵਿਗਿਆਨਕ ਕੈਲਕੂਲੇਟਰ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਉਤਪਾਦ 'ਓਰਪੈਟ ਐਫਐਕਸ -991ਈਐਸ ਪਲੱਸ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਰੋਕ ਦਾ ਇੱਕ-ਪੱਖੀ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ - ਸਮਝੌਤਾ ਹੋ ਗਿਆ - ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ - ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 03.07.2019 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 152 ਅਤੇ 153 ਆਰ / ਡਬਲਯੂ ਐਸ 151 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 03.07.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ/ ਸੋਧ/ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ " ਐੱਫ ਐਕਸ-991ਈਐਸ ਪਲੱਸ'/ 'ਐੱਫ ਐਕਸ-991" - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਦੀ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਗਲਤੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ "ਐੱਫ ਐਕਸ-991 ਈ ਐਸ ਪਲੱਸ /ਐੱਫ ਐਕਸ/991" ਅਰਜ਼ੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਅਦਾਲਤ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ/ਸੋਧ ਲਈ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ, ਜਾਂ ਗਲਤਫਹਿਮੀ - ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦੀ ਨੇੜਿਓਂ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਸਥਾਰਤ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਇਆ ਸੀ - ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੀ

ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਕਾਰਨ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

ਆਯੋਜਿਤ:-1. ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਇੱਕ ਐਸਟੋਪੇਲ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਸਮਝੌਤਾ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ, ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਹ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਗਣਿਤ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਅਦਾਲਤ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ / ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ, ਜਾਂ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਵਜੋਂ "ਐੱਫ ਐਕਸ" ਜਾਂ "991" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਐੱਫ ਐਕਸ 991ਈਐਸ ਪਲੱਸ" ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਨਾ ਕਿ "ਐੱਫ ਐਕਸ" ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ। ਦੋਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦੀ ਨੇੜਿਓਂ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਲੱਗ ਗਏ। ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 16.05.2019 ਦੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 152 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 23 ਨਿਯਮ 3 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਕ ਮੰਨ ਕੇ ਫਰਮਾਨ ਵਿਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਕਿ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਕਾਰਨ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਹਰ ਹਨ, ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਹੈ, ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ/ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਗਲਤੀ ਪੇਟੈਂਟ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਾ ਹੋਵੇ

ਗਲਤੀ। ਜਾਂ ਫਿਰ, ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤੀ/ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਖਤਰਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13] [320-ਐਫ - ਜੀ; 321- ਏ - ਈ]

ਸ਼ੰਕਰ, ਸੀਤਾਰਾਮ, ਸੋਨਟਕੇ, ਅਤੇ ਏ.ਹੋਰ ਧਿਰਾ. ਬਨਾਮ ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਸੀਤਾਰਾਮ ਸੋਨਟਕੇ ਅਤੇ ਹੋਰ। **ਏਆਈਆਰ 1954 ਐਸਸੀ 352: [1955] ਐਸਸੀਆਰ 99; ਬਾਇਰਾਮ ਪੇਸਟੋਂਜੀ** *ਗਾਰੀਵਾਲਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ।* **(1992) 1 ਐਸਸੀਸੀ 31 : [1991] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 187;** *ਬਨਵਾਰੀ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਚੰਦੋ ਦੇਵੀ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) (ਐਲ.ਆਰ. ਰਾਹੀਂ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ* **(1993) 1 ਐਸਸੀਸੀ 581 : [1992] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 524;** *ਕਾਮਪੈਕ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੇਅੰਤ ਸਿੰਘ* **(2021) 3 ਐਸਸੀਸੀ 702;** *ਸੰਰੇਂਦਰ ਨਾਥ ਮਿੱਤਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਵੀ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਰੂਬਾਲਾ ਦਾਸੀ ਏਆਈਆਰ* **1930 ਪੀਸੀ 158 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.**

ਸੰਰੇਂਦਰ ਨਾਥ ਮਿੱਤਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਰੂਬਾਲਾ ਦਾਸੀ ਏਆਈਆਰ **1930 ਪੀਸੀ 158 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ**

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[1955] ਐਸਸੀਆਰ 99	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 11**
[1991] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 187	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 12**
[1992] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 524	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 11**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1052.

ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 22.11.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2019 ਦੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 11370 ਵਿੱਚ 2018 ਦੇ ਸੀ.ਐਸ.

ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਟੀ ਸੁੰਦਰ ਰਾਮਨਾਥਨ, ਵਿਵੇਕ ਪਾਂਡੇ, ਨਵਨੀਤ, ਹਰਸ਼ਪ੍ਰੀਤਾ, ਵੈਂਕਟਰਮਨ, ਅਰਵਿੰਦ ਰਾਜ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਚੰਦਰ ਲਾਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਨੀਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਨੈਨਸੀ ਰਾਏ, ਕਰਨ ਬਜਾਜ, ਜੋਤੀਦੀਪ ਕੌਰ, ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਤੀ ਵਰਸ਼ਨੇ, ਪਾਇਲ ਕਲਹਨ, ਅਨੰਨਿਆ ਚੁਗ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਐਲ ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਜੇ.

ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।

1. ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 22.11.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਸੀਪੀਸੀ") ਦੀ ਧਾਰਾ 152 ਅਤੇ 153 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 151 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 03.07.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

2. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ:

"ਏ. ਬਚਾਓਕਰਤਾਵਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ, ਏਜੰਟਾਂ, ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ, ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ, ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਾਂ, ਸਪਲਾਇਰਾਂ, ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ, ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਗਿਆਨਕ ਕੈਲਕੂਲੇਟਰ ਕੈਸੀਓ ਐਫਐਕਸ-991ਈਐਸ ਲਈ 16/01/2008 ਨੂੰ 16/01/2008 ਨੂੰ 16/01/2008 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨੰਬਰ 214283 214282 ਅਤੇ 16/01/2008 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਤਪਾਦ ਓਆਰਪੀਏਟੀ ਐਫਐਕਸ-991ਈਐਸ ਪਲੱਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ। ਪਲੱਸ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਡਿਜ਼ਾਈਨ (ਆਂ) ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲਕੇ; ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ/ਚੀਜ਼ਾਂ/ਉਤਪਾਦ ਜੋ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਿਜ਼ਾਈਨਾਂ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੀ ਨਕਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨੰਬਰ 21483 ਅਤੇ 214282 ਦੀ ਚੋਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

ਬੀ. ਬਚਾਓਕਰਤਾਵਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ, ਏਜੰਟਾਂ, ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ, ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ, ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਾਂ, ਸਪਲਾਇਰਾਂ, ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ, ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ:

i. ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਉਤਪਾਦਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ, ਪ੍ਰਚਾਰ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਬਾਜ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਓ ਜੋ ਵਿਵਾਦਿਤ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ/ਵਸਤੂਆਂ/ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਜੋ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਿਜ਼ਾਈਨਾਂ ਦੀ ਨਕਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ, ਵੰਡ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਜਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚਾਰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਨਲਾਈਨ ਪ੍ਰਚੂਨ / ਈ-ਕਾਮਰਸ ਵੈਬਸਾਈਟਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

ii. *ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਉਤਪਾਦ ਅਤੇ/ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ, ਪ੍ਰਚਾਰ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਬਾਜ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਵਿਵਾਦਿਤ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਸਤੂਆਂ / ਵਸਤੂਆਂ / ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੀ ਨਕਲ ਹੈ।*

iii. *ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੋ ਜੋ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਿਜ਼ਾਈਨਾਂ ਦੀ ਨਕਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਓ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਜਿਸਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿਓ।*

iv. *ਵਿਵਾਦਿਤ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ, ਵੰਡ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਰਟੀ (ਆਂ) ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤੇ ਵਰਗੇ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੋ।*

ਸੀ. ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੁਦਹਾਨਿਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਏ ਮਿਸਾਲੀ ਅਤੇ ਦੰਡਾਤਮਕ ਨੁਕਸਾਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਪਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਡੀ. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲਾਗਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ; ਅਤੇ

ਈ. ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਜੋ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

3. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਗਿਆਨਕ / ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਕੈਲਕੂਲੇਟਰ 'ਓਆਰਪੀਏਟੀ ਐਫਐਕਸ -991 ਈਐਸ ਪਲੱਸ' ਲਈ ਮੂਲ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਆਕਾਰ ਅਤੇ ਸੰਰਚਨਾ ਦੇ ਹਰੇਕ ਨਵੇਂ ਤੱਤ ਨੂੰ ਚੁੱਕ ਲਿਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਕੈਲਕੂਲੇਟਰ ਲਈ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਨਾਮ ਕੈਸੀਓ ਐਫਐਕਸ-991ਈਐਸ ਪਲੱਸ' ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਅਕਤੂਬਰ, 2011 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 'ਓਆਰਪੀਏਟੀ ਐਫਐਕਸ-991ਈਐਸ ਪਲੱਸ' ਨਾਮ ਹੇਠ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਿਆਨਕ ਕੈਲਕੂਲੇਟਰ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਉੱਚ

ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 28.11.2018 ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਾ ਇਕਪਾਸੜ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 18.12.2018 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਸਥਾਰਤ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਅਤੇ ਈ-ਮੇਲਾਂ ਦੇ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 16.05.2019 ਦੇ ਇੱਕ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤੇ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 03.07.2019 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 03.07.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ/ ਸੋਧ/ਸੋਧ ਲਈ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 152 ਅਤੇ 153 ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 153 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤਾ ਸਿਰਫ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ "ਐੱਫ ਐਕਸ-991 ਈ ਐਫਐਕਸ-991ਈਐਸ*ਪਲੱਸ*" / 'ਐੱਫ ਐਕਸ-991" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਦੀ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਗਲਤੀ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ " ਐਫਐਕਸ-991ਈਐਸ ਪਲੱਸ/ ਐੱਫ ਐਕਸ / 991"। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਪੀਲ.

4. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇਵੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਡਾ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਚੰਦਰ ਲਾਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 152 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 23 ਨਿਯਮ 3 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 151 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ***ਸ਼ੰਕਰ ਸੀਤਾਰਾਮ, ਸੋਨਟਕੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ*** ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਹੈ। ***ਬਨਾਮ ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਸੀਤਾਰਾਮ ਸੋਨਟਕੇ ਅਤੇ ਹੋਰ*** [1] ***ਅਤੇ ਬਾਇਰਾਮ ਪੇਸਟੋਂਜੀ ਗਾਰੀਵਾਲਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ. ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ*** [2] ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਕੰਪੈਕ ***ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੇਅੰਤ ਸਿੰਘ*** [3] ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਕੇ ਇਰਾਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਸਨੇ ***ਸੈਰੇਂਦਰ ਨਾਥ ਮਿੱਤਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ*** ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ***ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਰੂਬਾਲਾ ਦਾਸੀ*** [4] ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਈਆਂ ਈ-ਮੇਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

---

[1] ਏਆਈਆਰ 1954 ਐਸਸੀ 352

[2] (1992) 1 ਐਸਸੀਸੀ 31

[3] (2021) 3 ਐਸਸੀਸੀ 702

[4] ਏਆਈਆਰ 1930 ਪੀ ਸੀ 158

ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਿਰਫ ਵਿਗਿਆਨਕ ਕੈਲਕੂਲੇਟਰ 'ਐਫਐਕਸ -991 ਈਐਸ ਪਲੱਸ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ 'ਐਫਐਕਸ' ਅਤੇ '991' ਨੂੰ '-' (ਹਾਈਫੇਨ) ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਸੰਸਕਰਣ ਵਿੱਚ '/'(ਸਲੈਸ਼) ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਐਫਐਕਸ' ਇੱਕ ਆਮ ਆਮ ਨਾਮ ਹੈ ਜੋ "ਫੰਕਸ਼ਨ" ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਉਦੋਂ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ 26.07.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਐਫਐਕਸ" ਜਾਂ "991" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ "ਐਫਐਕਸ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

5. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਮਤ ਸਨ ਕਿ ਵਕੀਲ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ। ਕਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸੈਸ਼ਨ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਈ-ਮੇਲਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅੰਤਮ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ "ਕੈਸੀਓ ਐਫਐਕਸ-991ਈਐਸ ਪਲੱਸ"/ "ਕੈਸੀਓ ਐਫਐਕਸ-991ਈਐਸ" ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਉਲਝਣ ਭਰੇ ਸਮਾਨ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਸਥਿਰਤਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਜਾਂ ਪੇਟੈਂਟ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸਾਲ 1985 ਤੋਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਕੈਲਕੂਲੇਟਰਾਂ ਲਈ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ 'ਐਫਐਕਸ' ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕਲਾਸ -9 ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 5010491 ਵਾਲੇ ਨਿਸ਼ਾਨ "ਐਫਐਕਸ" ਲਈ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 29.01.1999 ਤੋਂ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਸ੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਕਿ "ਐਫਐਕਸ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੋਰ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵਿਗਿਆਨਕ ਦੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ

ਕੈਲਕੂਲੇਟਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਪਾਰਕ ਨਿਸ਼ਾਨ "ਐੱਫ ਐਕਸ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਵਿਗਿਆਨਕ ਕੈਲਕੂਲੇਟਰਾਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਸਬੰਧਤ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ।

6. ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੀ ਬਿਹਤਰ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵੇਲੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। 07.02.2019 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ। ਉਕਤ ਈ-ਮੇਲ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਐਫਐਕਸ-991ਈਐਸ ਪਲੱਸ' /'ਐਫਐਕਸ -991ਈਐਸ' ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਵਾਦਿਤ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰੇਗਾ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਦਿਨ ਇੱਕ ਈ-ਮੇਲ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ "ਐੱਫ ਐਕਸ-991 ਈਐਸ ਪਲੱਸ"/"991 ਈਐਸ" ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਵਾਦਿਤ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ: "ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ (30.11.2018 ਤੋਂ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਖਰੜਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ 04.03.2019 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਏ. ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਵਿਗਿਆਨਕ ਕੈਲਕੂਲੇਟਰ "ਕੈਸੀਓ ਐਫਐਕਸ-991ਈਐਸ ਪਲੱਸ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਐਫਐਕਸ-991ਈਐਸ ਪਲੱਸ / ਐਫਐਕਸ-991ਈਐਸ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ। ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਅੱਗੇ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 16/01/2008 ਨੂੰ ਕਲਾਸ 18-01 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨੰਬਰ 214283 ਅਤੇ 214282 ਦੇ ਸਮਾਨ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਪਣਾਉਣਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ/ਪ੍ਰਚਾਰ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ। ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਅੱਗੇ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਉਣਗੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ/ਪ੍ਰਚਾਰ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਦਾ ਐਫਐਕਸ-991ਈਐਸ ਪਲੱਸ/ ਐਫਐਕਸ-991ਈਐਸ ਜਾਂ ਕੋਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਉਲਝਣ ਵਾਲਾ ਸਮਾਨ ਨਿਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

ਬੀ. xx xx xx

ਸੀ. ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਐਫਐਕਸ-991ਈਐਸ ਪਲੱਸ/ ਐਫਐਕਸ-991ਈਐਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ.

ਡੀ.ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਗਿਆਨਕ ਕੈਲਕੂਲੇਟਰ ਐਫਐਕਸ-991ਈਐਸ ਪਲੱਸ ਦੀ ਪੈਕੇਜਿੰਗ/ਟਰੇਡ ਡਰੈੱਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਦੇ ਵੀ ਨਾ ਕਰੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ **ਅਨੇਕਚਰ ਏ** *ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੀ ਅਤੇ ਉਲਝਣ ਭਰੀ ਪੈਕੇਜਿੰਗ ਵਜੋਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸਦੇ ਵਿਗਿਆਨਕ ਕੈਲਕੂਲੇਟਰਾਂ ਐਫਐਕਸ-991ਈਐਸ ਪਲੱਸ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਦੇ ਪੈਕੇਜਿੰਗ/ਵਪਾਰਕ ਪਹਿਰਾਵੇ ਦੇ ਸਮਾਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਲਝਣ ਭਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਹੈ.*

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ 07.03.2019 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤੇ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਏ. ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਪਣਾਉਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ/ਪ੍ਰਚਾਰ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2018 ਦਾ ਸੀ.ਐਸ.(ਸੀ.ਓ.ਐਮ.) ਨੰਬਰ 1254 ਜਾਂ ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਿਜ਼ਾਈਨਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਕੋਈ ਹੋਰ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 214283 ਅਤੇ 214282 ਮਿਤੀ 16/01/2008 ਨੂੰ ਕਲਾਸ 18-01 ਵਿੱਚ। ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਇਹ ਵੀ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਾ ਅਪਣਾਉਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ/ਪ੍ਰਚਾਰ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਦੇ ਐਫਐਕਸ-991ਈਐਸ ਪਲੱਸ/ ਐਫਐਕਸ 991ਈਐਸ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਕ 991 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਬੀ.xx xx xx

ਸੀ. ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 30.11.2018 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਸ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਕੈਲਕੂਲੇਟਰ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਭੇਜੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਐਫਐਕਸ -991ਈਐਸ ਪਲੱਸ / ਐਫਐਕਸ -991ਈਐਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰੇਗੀ.

ਡੀ. ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਗਿਆਨਕ ਕੈਲਕੂਲੇਟਰ ਐਫਐਕਸ -991ਈਐਸ ਪਲੱਸ ਦੀ ਪੈਕੇਜਿੰਗ/ਟ੍ਰੇਡ ਡਰੈੱਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਦੇ ਵੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ***ਐਨੇਕਚਰ ਏ*** *ਵਜੋਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪੈਕੇਜਿੰਗ, ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ* ***ਐਨੇਕਚਰ ਏ*** *ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਦੇ ਪੈਕੇਜਿੰਗ / ਵਪਾਰਕ ਪਹਿਰਾਵੇ ਦੇ ਸਮਾਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਲਝਣ ਭਰੀ ਹੈ;*

8. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ 27.03.2019 ਨੂੰ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ 10.04.2019 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਈ-ਮੇਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ। ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਟਰੈਕ ਮੋਡ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

"ਏ. ਤੀਜੀ ਧਿਰ 16/01/2008 ਨੂੰ ਕਲਾਸ 18-01 ਵਿੱਚ 16/01/2008 ਨੂੰ ਐਫਐਕਸ-991ਈਐਸ ਪਲੱਸ 214282 214283 ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ/~~ਟ੍ਰੇਡ ਡਾ. ਈਐਸਐਸ~~ ਵਰਗੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ/ਪ੍ਰਚਾਰ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਅਪਣਾਉਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ/ਪ੍ਰਚਾਰ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ~~ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਦੇ ਐਫਐਕਸ-991ਈਐਸ ਪਲੱਸ ਧਾਰਕ ਨੰਬਰ 214283 ਅਤੇ 214282 ਮਿਤੀ 16/01/2008 ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।~~

ਬੀ. ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ~~ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚੁਣੌਤੀ~~ ਨਾ ਦੇਣ, ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਿਰ ਨਾਲ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। 214283 ਅਤੇ 214282 ਮਿਤੀ 16/01/2008 ਨੂੰ ਕਲਾਸ 18-01 ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਇਸਦੇ ਵਿਗਿਆਨਕ ਕੈਲਕੂਲੇਟਰ ਲਈ।

ਸੀ. ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 30.11.2018 ਤੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਨੈਵਿਲ ਪੀ. ਪਟੇਲ ਦੇ 7 ਦਸੰਬਰ, 2018 ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਕੈਲਕੂਲੇਟਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਕੈਲਕੂਲੇਟਰ ਭੇਜਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ~~ਐਫਐਕਸ-991ਈਐਸ ਪਲੱਸ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਐਫਐਕਸ-991ਈਐਸ~~ ਪਲੱਸ ਨੰਬਰ 214282 214283 ਅਤੇ 16/01/2008 ਦੇ 16/01/2008 ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰੇਗੀ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵੀ;

ਡੀ. ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਲਾਸ ਵਿੱਚ ਫਸਟ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ~~ਵਿਗਿਆਨਕ ਕੈਲਕੂਲੇਟਰ ਐਫਐਕਸ-991ਈਐਸ ਪਲੱਸ ਦੇ ਐਫਐਕਸ-991ਈਐਸ ਪਲੱਸ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਐਫਐਕਸ-991ਈਐਸ~~ 214282 214283 ਪਲੱਸ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨੰਬਰ 16/01/2008 ਦੇ ਐਫਐਕਸ -991ਈਐਸ ਪਲੱਸ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਵਰਤੇਗੀ

*18-01, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ **ਐਨੇਕਚਰ ਏ** ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪੈਕੇਜਿੰਗ ਵਜੋਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ **ਐਨੇਕਚਰ ਏ** ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ~~ਪਹਿਲੇ ਪਾਰਟ ਟਾਈ ਦੀ ਪੈਕੇਜਿੰਗ/ਟ੍ਰੇਡ ਡਾ.~~*

ਈ. ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾ ਲਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਈ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ, ਪ੍ਰਚਾਰ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਬਾਜ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਵਾਦਿਤ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ/ਵਸਤੂਆਂ/ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਨਲਾਈਨ ਪ੍ਰਚੂਨ / ਈ-ਕਾਮਰਸ ਵੈਬਸਾਈਟਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਪਰ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹਨ.

*ਐਫ .ਉਪਰੋਕਤ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਈ-ਮੇਲ / ਨੋਟਿਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸੰਬੰਧ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਬਾਜ਼ਾਰ ਤੋਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਿਸੇ ਈ-ਮੇਲਾਂ/ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ~~ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ~~ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ **~~ਐਨੇਕਚਰ ਬੀ [ਕੋਲੀ]~~** ਵਜੋਂ ਜੋੜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਵਾਲੇ ਅਣਵਿਕੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।*

ਜੀ. ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ 07 ਦਸੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਟਾਕਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੇ 30 ਨਵੰਬਰ, 2018 ਤੋਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵੰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 7 ਦਸੰਬਰ, 2018 ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬਾਕੀ 2560 ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਬਾਹਰੀ ਸਰੀਰ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਟੁਕੜਿਆਂ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਪਏ ਸਨ।

ਐੱਚ. ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ/ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਲਈ ਕੋਈ ਲੰਬਿਤ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨੰਬਰ ਦੇ 214283 ਅਤੇ 214282 ਦੇ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਕਲ ਹੈ.

ਆਈ. ~~ਥਾਈਰ ਡੀ ਪਰ ਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਫਐਕਸ -991ਈਐਸ ਪਲੱਸ ਅੰਕਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।~

~~*ਐਫਐਕਸ-99ਈਐਸ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਸ਼ਾਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਫਐਕਸ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅੰਕ 991 ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।;"*~~

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 14.05.2019 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਖਰੜਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 16.01.2008 ਨੂੰ ਕਲਾਸ 18-01 ਵਿੱਚ 'ਐਫਐਕਸ-991ਈਐਸ ਪਲੱਸ 214283' ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ 214282 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਪਣਾਉਣ/ ਨਿਰਮਾਣ/ ਵਿਕਰੀ/ ਪੇਸ਼ਕਸ਼/ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ/ ਪ੍ਰਚਾਰ/ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਪੈਕੇਜਿੰਗ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮਾਨ, ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਅਤੇ/ ਜਾਂ ਉਲਝਣ ਭਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪੈਕੇਜਿੰਗ ਦੇ ਸਮਾਨ ਪੈਕੇਜਿੰਗ. ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਈ-ਮੇਲ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ 14.05.2019 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਈ-ਮੇਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, 16.05.2019 ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

10. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਪਰ 14.05.2019 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਰਿਤ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ।

11. ***ਬਨਵਾਰੀ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਚੰਦੋ ਦੇਵੀ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) (ਐਲ.ਆਰ. ਰਾਹੀਂ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ.***[5] ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦੇ ਦਿੱਤਾ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਹਿਸਾਸ ਹੋਇਆ ਕਿ ਉਸਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਨਘੜਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉਸ ਨਾਲ ਧੋਖਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ੨੩ ਦੇ ਨਿਯਮ ੩ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਡਰ 23 ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੇਬਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ

---

[5] (1993) 1 ਐਸਸੀਸੀ 581

ਸੈਰੇਂਦਰ ਨਾਥ ਮਿੱਤਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ। (ਸੁਪਰਾ) ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੱਡੀ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਲਈ ਵਰਤਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦੇਣ। ***ਬਨਵਾਰੀ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ)*** ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 23 ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਨ ਕੇ ਡਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ / ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ***ਸ਼ੰਕਰ ਸੀਤਾਰਾਮ ਸੋਨਟਕੇ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼*** ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਇਆ। (ਸੁਪਰਾ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

> *"ਜੇ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ, ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਕਾਰਨ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਕਦੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜੋ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਹੁਣ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। "*

12. ਸਹਿਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਲੰਬੀ ਲੜਾਈ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਫਰਮਾਨ ਫੈਸਲੇ [6] ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਐਸਟੋਪੇਲ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ **ਬਾਇਰਾਮ ਪੇਸਟਨ ਗਾਰੀਵਾਲਾ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਜਾਂ ਅਸਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

13. ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਇੱਕ ਐਸਟੋਪੇਲ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ, ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਹ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਗਣਿਤ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਅਦਾਲਤ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ / ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ, ਜਾਂ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਵਜੋਂ "ਐਫਐਕਸ" ਜਾਂ "991" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ " ਐਫਐਕਸ -991ਈਐਸ ਪਲੱਸ" ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਨਾ ਕਿ " ਐਫਐਕਸ " ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ। ਇੱਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ

---

[6] (1992) 1 ਐਸਸੀਸੀ 31 – ਬਾਇਰਾਮ ਪੇਸਟਨ ਗਰੀਵਾਲਾ ਬਨਾਮ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ

ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਲੱਗ ਗਏ। ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 16.05.2019 ਦੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 152 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 23 ਨਿਯਮ 3 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਕ ਮੰਨ ਕੇ ਫਰਮਾਨ ਵਿਚ ਸੋਧ ਲਈ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਕਾਰਨ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਹਰ ਹਨ, ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਹੈ, ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ/ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਗਲਤੀ ਪੇਟੈਂਟ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਜਾਂ ਫਿਰ, ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤੀ/ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਖਤਰਾ ਹੈ।

14. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਅਮਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ
(ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ: ਪ੍ਰਗਿਆ ਸਮਾਲ, ਐਲਸੀਆਰਏ)

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Yadwinder Singh
Empl. No. P/956/2016