ਮਹੇਸ਼ ਗੋਵਿੰਦਜੀ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ

ਬਨਾਮ

ਬਕੁਲ ਮਗਨਲਾਲ ਵਿਆਸ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7203)

ਅਕਤੂਬਰ 12, 2022

[ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਅਤੇ ਅਨਿਰੁਧ ਬੋਸ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 – ਜਾਂ 8, ਆਰ.6-ਏ – ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ - ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ-ਆਰ.95 – ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ - ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ - ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ - ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ- ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਓਰ.8, ਆਰ.6-ਏ ਜਾਂ ਆਰ.95 ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਕਾਲੜਾ ਬਨਾਮ ਵਿੰਗ ਕਮਾਂਡਰ ਸੁਰਿੰਦਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਤੇ ਸਮਝਾਏ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ। [2019] 17 ਐਸਸੀਆਰ 214 ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 'ਤੇ ਰੋਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 26.02.21 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ (ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਘਟਨਾਗਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ) ਦਾ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ, ਬਜਾਏ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਛੱਡੀ - ਨਾਲ ਹੀ, ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ - ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਸਰਸਰੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ - ਇਸ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਆਈ.ਟੀ.ਐਸ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵੀ। ਕਾਰਵਾਈ

ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਪ੍ਰਗਤੀ ਅਧੀਨ ਸੀ - ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਬੇਨਤੀ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: 26.02.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਸਦੀ ਵਧਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ-ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੇ ਖਦਸ਼ੇ ਦਾ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਦੇਣਗੇ। [ਪੈਰਾ 6][578-ਈ-ਐੱਚ; 579-ਏ]

1.2 ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ। ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਰਸੰਦੇਹ, ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ 07.09.2018 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਮੁੱਦੇ 05.12.2018 ਨੂੰ ਹੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਗੇੜ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਇਜਾਜ਼ਤ/ਛੁੱਟੀ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। 05.12.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਦਿਆਂ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਉਣਗੇ ਕਿ ਮੁੱਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ

ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ; ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠੇਗਾ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਵੀ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਹੀ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 02.05.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਬਾਰੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇਗਾ; ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੂਰੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬਚਾਅ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। 02.05.2019 ਦਾ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼, ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਹੀ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਤੋਂ ਬਚਦੇ ਹੋਏ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਹੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚਤਾ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਤਾਂ ਆਰਡਰ 8 ਨਿਯਮ 6-ਏ ਸੀਪੀਸੀ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 95 ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਕਾਲਰਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਤੇ ਸਮਝਾਏ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 'ਤੇ ਰੋਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। (ਪਾਰਸ 14, 14.1][589-ਡੀ-ਐੱਚ; 590-ਏ-ਡੀ]

ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਕਾਲੜਾ ਬਨਾਮ ਵਿੰਗ ਕਮਾਂਡਰ ਸੁਰਿੰਦਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। **(2020) 2 ਐਸਸੀਸੀ 394: [2019] 17 ਐਸਸੀਆਰ 214 ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ**.

1.3 ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੁਝ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਵੀ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 26.02.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ

ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ, ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਪਾਬੰਦ ਰਹਿਣਗੇ।

ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਇਹ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਗੇ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸੁਤੰਤਰ ਸਬੂਤ / ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇਣਗੇ। [ਪੈਰਾ 15,15.1] [590-ਈ-ਐਚ]

1.4 ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਕਤ ਐਸਐਲਪੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ, ਪਰ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੂਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਐਸਐਲਪੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ 26.02.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਵਸਥਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਚਾਓਕਰਤਾ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤਬਾਦਲੇਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ-ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਬਾਰੇ ਵੱਖਰੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਖਦਸ਼ੇ ਦਾ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬ ਦੇ ਨਾਲ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ। ਜਦੋਂ ਇਸ ਦੇ ਮੂਲ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ 26.02.2021 ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ, ਬਜਾਏ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਛੱਡੀ। ਉਮੀਦਾਂ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 15.2 ਅਤੇ 15.3] [590-ਐਚ; 591-ਏ-ਡੀ]

1.5 ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ 26.02.2021 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਰਥ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ

ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 26.02.2021 ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 02.05.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ, ਉਸ ਦਿਨ ਬਹੁਤ ਤਰੱਕੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ; ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 30.11.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ ਪ੍ਰਗਤੀ ਅਧੀਨ ਸਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 30.11.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 02.05.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 15.4,16,16.1,19] [591-ਈ-ਐਚ; 592-ਏ-ਬੀ, ਈ]

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

[2019] 17 ਐਸਸੀਆਰ 214	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 9.2**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7203.

ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 30.11.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, 2004 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1821 ਵਿੱਚ 2019 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ (ਐਲ) ਨੰਬਰ 1014 ਵਿੱਚ 2020 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10 ਵਿੱਚ।

ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸ਼ੇਖਰ ਨਾਫੜੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਯਦੁਨਾਥ ਚੌਧਰੀ, ਕੁਨਾਲ ਚੀਮਾ, ਅਪੂਰਵ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਆਦਿਤ ਦੇਸ਼ਮੁਖ, ਮਹੇਸ਼ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ,

ਓਮਕਾਰ ਕੁਲਕਰਨੀ, ਰੁਚਿਤਾ ਕੁਨਾਲ ਚੀਮਾ, ਅਦਿਤੀ ਦੇਸ਼ਪਾਂਡੇ ਪਾਰਖੀ, ਸਾਬੀਰ ਕੱਛੀ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਰਿਸ਼ੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਅੰਕੁਰ ਸਹਿਗਲ, ਰੋਹਨ ਤਲਵਾੜ, ਸ਼ਾਸ਼ਵਤ ਸਿੰਘ, ਈ.ਸੀ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ (2004 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1821) ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ 30.11.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 2020 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10 ਵਿੱਚ 2019 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ (ਐਲ) ਨੰਬਰ 1014 ਵਿੱਚ 02.05.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ।

2.1. 02.05.2019 ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਬਚਾਓਕਰਤਾ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਤੇ ਦੇ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਓਕਰਤਾ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 26.02.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ; ਅਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ-ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਹੀ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 02.05.2019 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਤੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਲਗਭਗ 13 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਇੰਨੀ ਵੱਡੀ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ।

3.1. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੰਖੇਪ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਲਈ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ।

4. ਉਪਰੋਕਤ ਰੂਪਰੇਖਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਹੱਦ ਤੱਕ।

4.1. ਵਿਲੇ ਪਾਰਲੇ, ਦਾਦਾਭਾਈ ਰੋਡ, ਮੁੰਬਈ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ-ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 10.06.2004 ਨੂੰ 2004 ਦੇ ਨੰਬਰ 1821 ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 28.05.2001 ਨੂੰ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਕਥਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਮਾਲਕ, ਮਰਹੂਮ ਰਾਮਲਕਸ਼ਮੀ ਰਵੀਸ਼ੰਕਰ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਭੈਣ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸਦੀ ਮਿਆਦ 31.01.004 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 16.11.2005 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

4.2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮਾਲਕ ਦੇ ਉਕਤ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਾ ਆਖਰਕਾਰ 05.04.2017 ਨੂੰ ਹੀ ਸੁਲਝ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 16.01.2018 ਨੂੰ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ, 2004 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1821 ਤੋਂ ਹੋਰ ਬਚਾਓਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ 2017 ਦਾ ਚੈਂਬਰ ਸੰਮਨ (ਐਲ) ਨੰਬਰ 559 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਉਕਤ ਚੈਂਬਰ ਸੰਮਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1,2,4, ਅਤੇ 5 ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4.3. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 07.09.2018 ਨੂੰ, ਬਚਾਓਕਰਤਾ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ (18.08.2018 ਨੂੰ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ) ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਜਦੋਂ 05.12.2018 ਨੂੰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਏ ਬਿਨਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਮੂਲ ਪੱਖ) ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਨਿਯਮ 95 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

[1] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਨਿਯਮ'।

ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਰਹੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਉਸੇ ਦਿਨ (05.12.2018) ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਲਈ ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਲਈ, ਅਸੀਂ 05.12.2018 ਨੂੰ

ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:"

1. ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3, ਇਕਲੌਤਾ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਬਚਾਓਕਰਤਾ, ਨੇ 16 ਨਵੰਬਰ 2005 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਮੂਲ ਪੱਖ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 95 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ, ਤੀਜੇ ਬਚਾਓਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੋ ਮੈਂ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ, ਤੀਜੇ ਬਚਾਓਕਰਤਾ ਨੂੰ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਨੰਬਰ ਮਿਲਿਆ ਹੈ।

2. ਨਿਯਮ 95 ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ("ਸੀਪੀਸੀ") ਦੇ ਆਰਡਰ ਅੱਠਵੇਂ ਨਿਯਮ 6-ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਪਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਕ੍ਰਾਸ-ਸੂਟ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਬਿਲਕੁਲ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਰ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ. ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਨਿਯਮ 95 ਅਤੇ ਆਰਡਰ 8 ਨਿਯਮ 6-ਏ ਦੋਵੇਂ ਇੱਕ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਕੋਈ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਚੁਣਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਤ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਬਚਾਓਕਰਤਾ ਨੇ 2018 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ।

3. ਰਜਿਸਟਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਮੂਲ ਪੱਖ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 95 ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਨਿਯਮ 95 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਜਾਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

4. 2018 ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਊਂਟਰ-ਕਲੇਮ (ਐਲ) ਨੰਬਰ 186 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

5. ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਤੰਬੋਲੀ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਮੰਗੀ। ਮੈਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਛੁੱਟੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਵੇ।

ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਜਾਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 95 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਨਾ ਤਾਂ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹਾਂ।

6. 2018 ਦੇ ਤੀਜੇ ਬਚਾਓਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ, ਮੋਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1713 ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹੈ। ਉਸ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮਾ 7 ਦਸੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ

ਵਿੱਚ ਹਲਫਨਾਮਾ 1 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

7. 6 ਫਰਵਰੀ, 2019 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਮਤੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰੋ।

8. ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

9. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ 18 ਜਨਵਰੀ, 2019 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ (i) ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਗੇ; (ii) ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ; ਅਤੇ (iii) ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੂਚੀਬੱਧ ਅਤੇ ਪੈਜੀਨੇਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

10. ਖੋਜ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਖਲੇ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ 1 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

11. ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੋਰ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

12. ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ 'ਤੇ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 8 ਫਰਵਰੀ, 2019 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਚਾਹੇ ਮਾਮਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੈਪਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੇਸ਼ ਹੋਵੇ।

13. ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰੀ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

14. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ, ਭਾਵ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ-ਇਨ-ਚੀਫ ਦੀ ਬਜਾਏ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

4.4. ਬਚਾਓਕਰਤਾ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 05.12.2018 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੰਤਰ-ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ-ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਚਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਉਣਗੇ ਕਿ ਮੁੱਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 29.03.2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਦਿੱਤੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। 29.03.2019 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

> "1] ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 2004 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1821 ਵਿੱਚ 2018 ਦੇ ਮੋਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1713 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1713 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ 2018 ਦੇ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ (ਐਲ) ਨੰਬਰ 186 ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
>
> 2] ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇਗਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇ ਉਚਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏਗਾ ਕਿ ਮੁੱਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ।
>
> 3] ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਮੂਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ 2004 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1824 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਨਾਲ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੂਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

> ਇਤਰਾਜ਼ ਉਹ ਹਨ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪੈਂਡਿੰਗ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

4.5. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2019 ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ (ਐਲ) ਨੰਬਰ 1014 (ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 2019 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੰਬਰ 1547 ਵਜੋਂ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ। ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲੇ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈ

ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਅਧਾਰ ਦੱਸਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਇਸ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ:-

> "17. ਮੈਂ ਕਹਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਮਤਾ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ
>
> ਏ . ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ 28 ਮਈ 2001 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੰਬਰ 4 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
>
> ਬੀ. ਜੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਮੁਦਈ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।
>
> ਸੀ. ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਅੱਜ ਤੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਤਾਂ ਉਲਟ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੁਸਪੈਠ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੇਰਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੇਰੇ ਸਿਰਲੇਖ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ।

> ਮੈਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਲਕ ਹਾਂ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਮੇਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਉਲਟ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਮੇਰਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ।
>
> ਡੀ. ਇਹ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
>
> ਈ. ਇਹ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਮਲਕਸ਼ਮੀ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਤੇ 2017 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਗਿਆ।
>
> ਐੱਫ. ਇਸ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਜਾਂ ਮੂਲ ਬਚਾਓਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਇਸ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ

ਬਾਅਦ, ਇਸ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੱਕ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ।

ਜੀ. ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਪਦਾਰਥਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬਦਲੇਗਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਵਾਧੂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਏਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਐੱਫ. ਇਸ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਸਿਰਫ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਹਤ ਦੀ ਕਿਸਮ ਵਿੱਚ ਹੈ।

4.6. ਮਤੇ ਦੇ ਇਸ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਕੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, ਮਿਤੀ 02.05.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਤੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਪੂਰਨ ਬਣਾਇਆ ਕਿ ਸੀਮਾ ਸਮੇਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬਚਾਅ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ. ਦਰਅਸਲ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਮਨ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਵੀ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ (ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਲਈ) 21.06.2019 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 02.05.2019 ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"1. ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਹੈ. ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੇ 16 ਨਵੰਬਰ 2005 ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਕੋਈ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, 5 ਦਸੰਬਰ 2028 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਲਈ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਮੈਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੈਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਮੂਲ ਪੱਖ) ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 95 ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ ਅੱਠਵਾਂ ਨਿਯਮ 6ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। 5 ਦਸੰਬਰ 2018 ਦੇ ਮੇਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ, ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਮੂਲ ਪੱਖ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 95 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਾਰੇ, ਮੈਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਮੈਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਊਂਟਰ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਇਆ। 29 ਮਾਰਚ 2019 ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ, ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਨਾਲ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਉਹ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 8, ਨਿਯਮ 6-ਏ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 95 ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

2. ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ. ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜੇ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਕਰਾਸ ਸੂਟ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਸੂਟ ਨਾਲ ਟੈਗ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਦੋਵਾਂ ਸੂਟਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ। ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦੋਵਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਅਤੇ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਂਝੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਇੱਕ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਤਰੀਕੇ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਵੀ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ।

3. ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਪੂਰਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਸਮੇਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬਚਾਅ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ. ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਇਕ ਹਫਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

4. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਮਨ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ 21 ਜੂਨ 2019 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

4.7. ਮਿਤੀ 02.05.2019 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ-ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਅਦਾਲਤੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ 30.11.2021 ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 30.11.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਹੋਰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਗੱਲਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਲਾਹੇਵੰਦ ਹੋਵੇਗਾ।

02.05.2019 ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਵਾਈ।

5. 28.06.2019 ਨੂੰ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ-ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 11.07.2019 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਫਿਰ, 09.07.2019 ਨੂੰ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਅਗਲੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 18.09.2019 ਨੂੰ 2019 ਦੇ ਮੋਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2601 ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟਿਸ 21.01.2020 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 28.01.2020 ਨੂੰ, ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ; ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ-ਇਨ-ਚੀਫ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਮਾਰਕਿੰਗ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਦੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕ੍ਰਾਸ-ਐਗਜ਼ਾਮੀਨੇਸ਼ਨ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 05.02.2020 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 21.01.2020 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅੰਤਰ-ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕਿ 2020 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 67 ਹੈ। ਇਸ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 20.01.2021 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ

ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2021 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 1786 ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਅਪੀਲ 2 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ।

6. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 2021 ਦੇ ਉਕਤ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 1786 ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ 26.02.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਸਦੀ ਵਧਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ-ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੇ ਖਦਸ਼ੇ ਦਾ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ।

---

[2] 'ਐੱਸਐੱਲਪੀ', ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ।

ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਦੇਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 26.02.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

> "ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਅਜੀਬ ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1821/2004 ਵਿੱਚ 2019 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2601 ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ (ਵਾਂ) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਸੀਮਤ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਧਦੀ ਉਮਰ (87 ਸਾਲ) ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਚੁੱਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ।
>
> ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 2004 ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਲਿਆਉਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਖਰਕਾਰ ਨੇੜਲੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਵਧਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ ਅਤੇ ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਵੀ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ(ਆਂ)-ਮੁਦਈ(ਆਂ) ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੇ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਮੌਕਾ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਸ਼ੰਕਰਨਾਰਾਇਣਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸ਼੍ਰੀ ਅਜੀਤ ਵਾਘ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਹਨ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਰ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਸੋਧ ਤੁਰੰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਿਕਰੀ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1821/2004 ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਵਾਂ) -ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ (ਵਾਂ) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ (ਜੋੜੇ ਗਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

(ਏ) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ (ਜੋੜੇ ਗਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ) ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਡੀਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰਕ ਫਰਮ *"ਅਮਰ ਲਾਈਫਸਪੇਸ ਐਲਐਲਪੀ"* ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਿੰਨ ਭਾਈਵਾਲਾਂ, ਦਿਨੇਸ਼ ਜੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰਾਂ (i) ਗੌਰਵ ਜੋਸ਼ੀ ਅਤੇ (ii) ਹੇਮੰਗ ਜੋਸ਼ੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਬੀ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੂਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ (ਜੋੜੇ ਗਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ।

(ਸੀ)ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰ (ਜੋੜੇ ਗਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅਲੱਗ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ।

(ਡੀ) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰ (ਜੋੜੇ ਗਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਬਾਂਡ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਗੇ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਆਂ) ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। (ਇਹ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੁਣ ਜੋੜੇ ਗਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1821/ 2004 ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਂਡਿੰਗ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨਗੀਆਂ.)

(ਈ)ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ (ਜੋੜੇ ਗਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ) ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1821/2004 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ।

(ਐਫ) ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਇਸ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰ (ਜੋੜੇ ਗਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਸੁਤੰਤਰ ਸਬੂਤ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇਣਗੇ।

(ਜੀ) ਨਾ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰ (ਜੋੜੇ ਗਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਗੇ।

(ਐੱਚ) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰ (ਜੋੜੇ ਗਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕੁਇਟੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1821/2004 ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਗੇ।

(i) ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰ (ਜੋੜੇ ਗਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ/ ਫਰਮ ਦੀ ਬਣਤਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਣਗੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਫਰਮ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨਗੇ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ-ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਖਦਸ਼ਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ (ਸ਼ਾਮਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜੋੜੇ ਗਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ; ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਵੇਂ ਜੋੜੇ ਗਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਪੂਰਾ ਸਹਿਯੋਗ ਦੇਣਗੀਆਂ।

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅੱਜ ਤੋਂ ਇਕ ਹਫਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ/ਪੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇ।

7. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧ ਰਿਹਾ ਸੀ, 2020 ਦੇ ਨੰਬਰ 10 ਵਾਲੀ ਉਕਤ ਅੰਤਰ-ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ।

ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ 02.05.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 30.11.2021 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 26.02.2021 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਲਈ ਮਤੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ 02.05.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਭੇਜਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ। 30.11.2021 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

> "1. ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2 ਮਈ, 2019 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਸਤਾਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 2 ਮਈ, 2019 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਰਹੇ ਜੂਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਦਰਅਸਲ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 26 ਫਰਵਰੀ, 2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼

'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

(i) 2 ਮਈ, 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ 2019 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1014 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨਗੇ।

(iii) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਹਫਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਵਾਬ ਲਈ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ।

(iv) ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਅਤੇ 2 ਮਈ, 2019 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ, ਜਵਾਬੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਮਤੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇ।

(v) ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

2. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ 30.11.2021 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 26.02.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੁਣ ਦੁਬਾਰਾ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰ, (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ), ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦ; ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ। ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ 26.02.2021 ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

8.1. ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਰਸਰੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 02.05.2019 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

8.2. ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ 02.05.2019 ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ।

9. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੇਖਰ ਨਾਫੜੇ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਸਾਲ 2004 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 16.11.2005 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਕਰੀਬਨ 13 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

9.1. ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ 05.12.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਗੁਪਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ

ਜਦੋਂ 13 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਭਾਵੇਂ 05.12.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪੜਾਅ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਾ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਰਿਆਇਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਸਨ, ਅਜਿਹੀ ਰਿਆਇਤ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਬੰਨ੍ਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

9.2. ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ 02.05.2019 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਗੁਪਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਮੂਲ ਪੱਖ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 95 ਸਮੇਤ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ***ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਕਾਲੜਾ ਬਨਾਮ ਵਿੰਗ ਕਮਾਂਡਰ ਸੁਰਿੰਦਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 3 ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ: (2020) 2 ਐਸਸੀਸੀ 394*** ਜਿਸ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੈ।

9.3. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2021 ਦੇ ਉਕਤ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 1786 ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਐਸਐਲਪੀ

ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ 26.02.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਬਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

10. ਆਪਣੀਆਂ ਜਵਾਬੀ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ***ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਕਾਲੜਾ*** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਬਲਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ।

11. ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਕੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 02.05.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

12. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 19083 ਦੇ ਆਰਡਰ VIII ਨਿਯਮ 6ਏ ਅਤੇ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਮੂਲ ਪੱਖ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 95 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

ਆਰਡਰ ਅੱਠਵਾਂ ਨਿਯਮ 6-ਏ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ:

"6-ਏ. ਬਚਾਓਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ- (1) ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਚਾਓਕਰਤਾ, ਨਿਯਮ 6 ਅਧੀਨ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਪਰ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮਿਆਦ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਕ੍ਰਾਸ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਂਗ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਅਸਲ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾ ਸਕੇ।

(3) ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ।

(4) ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਮੂਲ ਪੱਖ) ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 95:

"95. ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਚਾਓਕਰਤਾ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅੱਠ, ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਰ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਰਾਹੀਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਸ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਨੁਕਸਾਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਕ੍ਰਾਸ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਂਗ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕੇ।

[3] 'ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ.', ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ

ਮੂਲ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ; ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ (ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੱਠ ਹਫਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ; ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਚੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜੱਜ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਜੱਜ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਤਾਂ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ।

13. ***ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਕਾਲੜਾ*** (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 3 ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੇਵੱਸ ਛੱਡ ਦੇਵੇ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਤੱਤਾਂ ਬਾਰੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਵਿਵੇਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬਾਰੇ ਸੀਮਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਰਾਏ ਇਹ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਹੋਣ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਫ਼ੀ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

> **18**. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਨਿਆਂ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਰਡਰ 8 ਸੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 6-ਏ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ

ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਜੇ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ, ਵਿਵਸਥਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੀ ਘੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਕੋਈ ਸਖਤ ਅਤੇ ਅਤਿ ਤਕਨੀਕੀ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿ ਵਿਵਸਥਾ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਸੋਧ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਟੀਚਿਆਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਸੰਤੁਲਿਤ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਖਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਨਾਲ, ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਪਰ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਫ਼ੀ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੋਧ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ।

*** *** ***

21. ਅਸੀਂ ਆਪਣੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਸੰਖੇਪ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਕਿ ਆਰਡਰ 8 ਨਿਯਮ 6-ਏ ਸੀਪੀਸੀ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦੀ, ਬਲਕਿ ਪਾਬੰਦੀ ਸਿਰਫ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ. ਅਜਿਹਾ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਠੋਸ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਨਾ ਹੋਈ ਹੋਵੇ. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੇਠਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਉਦਾਹਰਣ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ:

(i) ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ।

(ii) ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ।

(iii) ਦੇਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ।

(iv) ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦਾ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ।

(v) ਮੁੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ।

(vi) ਨਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲਾਗਤ।

(vii) ਅਨਿਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ

(viii) ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ

(ix) ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ

(x) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ

13.1. ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਚ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਮ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ:

> **"31**. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਪਹਿਲਾ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਆਰਡਰ 8 ਨਿਯਮ 6-ਏ (1) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਇਹ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿਯਮ 6-ਏ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
>
> *** *** ***
>
> **38**. ਆਰਡਰ 8 ਦੇ ਨਿਯਮ 6-ਏ, 9 ਅਤੇ 10 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17 ਸੀਪੀਸੀ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਅਤੇ ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, 1963. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਹੇਠਾਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।
>
> *** *** ***
>
> **56**. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਨਿਯਮ 6-ਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਫਾਈਲਿੰਗ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਬਹੁਤ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੇਰੀ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ,

ਉਚਿਤਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ.

[ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਨਾਲ ਨਾ ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲੰਬੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਬਲਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚੇਗਾ ਜੋ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਲ ਸਕਦੇ ਹਨ।

*** *** ***

60. .....ਮੈਂ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ, ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਚਿਤਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

14. ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਢਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਇਸ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਸਾਡਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਰਸੰਦੇਹ, ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ 07.09.2018 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਮੁੱਦੇ 05.12.2018 ਨੂੰ ਹੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਗੇੜ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਇਜਾਜ਼ਤ/ਛੁੱਟੀ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। 05.12.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਦਿਆਂ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਉਣਗੇ ਕਿ ਮੁੱਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ; ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠੇਗਾ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਵੀ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਹੀ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 02.05.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਬਾਰੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇਗਾ; ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ-ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੂਰੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬਚਾਅ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਰੱਖੇ। 02.05.2019 ਦਾ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼, ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਹੀ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਤੋਂ ਬਚਦੇ ਹੋਏ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਹੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ।

14.1. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਆਰਡਰ VIII ਨਿਯਮ 6-ਏ ਸੀਪੀਸੀ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 95 ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ***ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਕਾਲੜਾ*** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਤੇ ਸਮਝਾਏ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 'ਤੇ ਰੋਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

15. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੁਝ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਵੀ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਰਕੇ ਅਸੀਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ।

15.1. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 26.02.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦੇਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਪਾਬੰਦ ਰਹਿਣਗੇ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਇਹ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਗੇ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸੁਤੰਤਰ ਸਬੂਤ / ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇਣਗੇ।

15.2. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਕਤ ਐਸਐਲਪੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਸੀ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ, ਪਰ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੂਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਐਸਐਲਪੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ 26.02.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਵਸਥਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਚਾਓਕਰਤਾ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤਬਾਦਲੇਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ-ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਬਾਰੇ ਵੱਖਰੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਖਦਸ਼ੇ ਦਾ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬ ਦੇ ਨਾਲ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ।

15.3. ਜਦੋਂ ਇਸ ਦੇ ਮੂਲ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਅਰਥ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ 26.02.2021 ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ, ਬਜਾਏ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਛੱਡੀ। ਉਮੀਦਾਂ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

15.4. 30.11.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਮਝਣ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੇਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ 26.02.2021 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 26.02.2021 ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ।

16. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 02.05.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਉਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਤਰੱਕੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ; ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

16.1. ਸਤਿਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 30.11.2021 ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਰਸਰੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ।

ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਪ੍ਰਗਤੀ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

17. ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਹਿੱਸਾ 02.05.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅੰਤਰ-ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਵੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਢੁਕਵਾਂ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਹੋਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

18. ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਦੋਂ ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 03.01.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ 30.11.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਮਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਪੂਰਾ ਸਹਿਯੋਗ ਦੇਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

19. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 30.11.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 02.05.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਖ਼ਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।
(ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ: ਰੂਪਾਂਸ਼ੀ ਵਿਰੰਗ, ਐਲਸੀਆਰਏ)

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Yadwinder Singh
Enrol. No. P/956/2016