2022_16_855_885

നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിൻറെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിൻറെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾകടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻവേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവ്വഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിൻറെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

2022_16_855_885

എം/എസ് പഹ പ്ലാസ്റ്റിക്സ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡും മറ്റൊരാളും

v.

ദസ്തക് എൻജിഒയും മറ്റുള്ളവരും

(സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 2021 ലെ 4795)

2022 മാർച്ച് 25

(ജസ്റ്റിസ് ഇന്ദിര ബാനർജി, ജസ്റ്റിസ് ജെ. കെ. മഹേശ്വരി)

ദേശീയ ഹരിത ട്രൈബ്യൂണൽ ആക്ട് , 2010: വകുപ്പ് 22-മൈക്രോ സ്മാൾ മീഡിയം എന്റർപ്രൈസസ് ഡെവലപ്മെന്റ് ആക്ട് 2006- പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷണ നിയമം, 1986 - പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷണ ചട്ടങ്ങൾ 1986- പരിസ്ഥിതി ക്ലിയറൻസ്- അതിന്റെ അനുമതി- മുൻകാല പ്രാബല്യത്തിൽ പരിസ്ഥിതി ക്ലിയറൻസ്- അപ്പീൽവാദികൾ അടിസ്ഥാന ജൈവ രാസവസ്തുക്കളുടെ നിർമ്മാണത്തിലും വിൽപ്പനയിലും ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു-അപ്പീൽവാദിക്ക് സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ്-എച്ച്എസ്പിസിബി അവരുടെ യൂണിറ്റിന് സ്ഥാപന അനുമതിയും (സിടിഇ) പ്രവർത്തന അനുമതിയും (സിടിഒ) നൽകി- തുടർന്ന്, പരിസ്ഥിതി ക്ലിയരൻസ് (ഇസി) - ഇസി നേടാതെ ഒരു പദ്ധതി ആരംഭിക്കുകയോ തുടരുകയോ പൂർത്തിയാക്കുകയോ ചെയ്ത പദ്ധതികൾക്ക് EC മുൻ കാല പ്രാബല്യത്തിൽ നൽകുന്നതിന് സർക്കാർ ഒരു വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചു- തുടർന്ന്, ഇസി ഇല്ലാത്ത യൂണിറ്റുകൾക്ക്, അവർ EC ക്കുവേണ്ടി അപേക്ഷിക്കും എന്ന ഉപാധിയിൽ, ആറുമാസത്തേക്ക് അവരുടെ പ്രവർത്തനം തുടരാൻ അനുവദിക്കുന്ന ഒരു ഉത്തരവ് സംസ്ഥാന സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ചു - ഒന്നാം എതിർകക്ഷി പിന്നീട് ഈ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കണമെന്നും ഇസി ഇല്ലാതെ പ്രവർത്തിക്കുന്ന യൂണിറ്റുകൾ അടച്ചുപൂട്ടണമെന്നും അഭ്യർത്ഥിച്ച് ഒരു ഹർജി സമർപ്പിച്ചു. ഇസി ഇല്ലാത്ത അപ്പീൽവാദികളുടെ നിർമ്മാണ യൂണിറ്റുകൾക്ക് പ്രവർത്തിക്കാൻ അനുമതി നൽകാൻ കഴിയില്ലെന്ന് എൻജിടി വിധിച്ചു . അപ്പീലിൽ, വിധിച്ചു: രാജ്യത്തിന്റെ സമ്പദ് വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് സംഭാവന നൽകുകയും നൂറുകണക്കിന് ആളുകൾക്ക് ജീവനോപാധി നൽകുകയും ചെയ്യുന്ന യൂണിറ്റ്, അനുബന്ധ നിയമപരമായ

അധികാരികളുടെ ആവശ്യമായ അംഗീകാരത്തോടെ സ്ഥാപിക്കുകയും ഒരു ഇസി മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളപ്പോൾ, ഇസി കിട്ടാനിരിക്കെ, മലിനീകരണത്തിന് കാരണമൊന്നുമില്ലെങ്കിലും/അല്ലെങ്കിൽ ആവശ്യമായ മാനദണ്ഡങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമായി കണ്ടെത്തുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ പാരിസ്ഥിതിക അംഗീകാരത്തിന്റെ അഭാവത്തിന്റെ സാങ്കേതിക ക്രമക്കേടുകൾ കാരണം അടച്ചുപൂട്ടാൻ പാടില്ല. കൂടാതെ, തർക്കത്തിലെ യൂണിറ്റുകൾക്ക് പാരിസ്ഥിതിക അംഗീകാരം ആവശ്യമില്ലെന്ന തെറ്റായ ധാരണയിൽ എച്ച്എസ്പിസിബി തന്നെയും ഉള്ളപ്പോൾ.. ഇസി മുൻകാല പ്രാബല്യത്തിൽ സാധാരണ രീതിൽ നല്കാൻ പാടില്ല കൂടാതെ തീർച്ചയായും അങ്ങനെ ചോദിക്കാനുള്ളതുമല്ല. അതേസമയം പ്രവർത്തനം നിർത്തുന്നതിലൂടെയുള്ള പരിണിത ഫലങ്ങൾ പരിഗണിക്കാതെ മുൻകാലപ്രാബല്യത്തിൽ ക്ലിയറൻസും / അല്ലെങ്കിൽ അനുമതിയും ശക്തമായി തള്ളിക്കളയാനും പാടില്ല. അപവദിത ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുന്നു- അപ്പീൽവാദികളെ യൂണിറ്റുകൾ പ്രവർത്തിപ്പിക്കാൻ അനുവദിക്കാം.

അപ്പീൽ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട്, കോടതി

വിധിച്ചു : 1.1 ഒരു വിധിന്യായത്തിലെ വാക്കുകളും ശൈലികളും കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ വാക്യങ്ങളും ഒരു നിയമത്തിന്റെ രീതിയിൽ വായിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് അതും സന്ദർഭത്തിന് യോജിക്കാത്ത തരത്തിൽ കഴിയില്ലെന്ന് നന്നായി സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഒരുപ്രാവശ്യം ഇളവ് നൽകാം എന്ന അപ്പീൽ കോടതിയുടെ നിരീക്ഷണത്തെ ഇളവ് ഒന്നിലധികം തവണ നൽകാൻ കഴിയില്ലെന്ന കണ്ടെത്തലായി വ്യാഖ്യാനിക്കരുത്. ഒരു വിജ്ഞാപനമോ ഉത്തരവോ ഭേദഗതി ചെയ്യാനോ പരിഷ്കരിക്കാനോ ഒഴിവാക്കാനോ അധികാരമുണ്ടെങ്കിൽ, വിജ്ഞാപനവും കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ ഉത്തരവും ആവശ്യമുള്ളത്ര തവണ ഭേദഗതി ചെയ്യുകയോ പരിഷ്കരിക്കുകയോ ചെയ്യാം. അത്തരം ഭേദഗതികളും കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ പരിഷ്കരണങ്ങളും നിയമം അനുശാസിക്കുന്ന നടപടിക്രമങ്ങൾക്കനുസൃതമായി ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, ഭേദഗതികളും കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ പരിഷ്കരണങ്ങളും വരുത്തുന്നതിൽ നിന്ന് കോടതിയിൽ അഭിഭാഷകൻ നടത്തിയ ഒരു പ്രസ്താവന ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരിയെ തടയില്ല.(വകുപ്പ് 47)[877 to B]

1.2 1994 ലെ എൻവയോൺമെന്റൽ ഇംപാക്ട് സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി വിജ്ഞാപനത്തിന് വിരുദ്ധമായ ഒരു സർക്കുലറിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ അലെംബിക് ഫാർമസ്യൂട്ടിക്കൽസ് ലിമിറ്റഡിന്റെ കേസിൽ ഈ ട്രൈബ്യൂണൽ നടത്തിയ നിരീക്ഷണങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ

ഓഫീസിൽ മെമ്മോറാണ്ടം താൽക്കാലികമായി തടഞ്ഞുവെയ്ക്കുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് പിഴവ് വരുത്തി. 2021 ജൂലൈ 7 ലെ വിജ്ഞാപനം 2017 ലെ സാധുതയുള്ള നിയമപരമായ വിജ്ഞാപനത്തിന് അനുസൃതമായിരുന്നു എന്ന വസ്തുതയിലേക്ക് സുപ്രീംകോടതിയുടെ ശ്രദ്ധ കേന്ദ്രീകരിച്ചിരിക്കില്ല. (ഭരണഘടന അനുച്ഛേദം 48)[877 to E].

1.3 അപ്പീൽവാദികളുടെ നിർമ്മാണ യൂണിറ്റുകൾ ഏകദേശം 8,000 തൊഴിലാളികളെ നിയമിക്കുകയും വലിയ വാർഷിക വിറ്റുവരവ് നേടുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. രാജ്യത്തിന്റെ സമ്പദ്‌വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് സംഭാവന നൽകുകയും ജീവിതമാർഗ്ഗമായിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരു സ്ഥാപനം, യൂണിറ്റ് യഥാർത്ഥത്തിൽ മലിനീകരണത്തിന് കാരണമാകുന്നുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നത് പരിഗണിക്കാതെ, മുൻകൂർ എൻവയോൺമെന്റൽ ക്ലീറൻസ് നേടിയിട്ടില്ലെന്ന സാങ്കേതിക ക്രമക്കേടുകൾ മാത്രം പരിഗണിച്ച് അടച്ചുപൂട്ടാൻ പാടില്ല.[അനുച്ഛേദം 54][878–എച്ച്, 879–എ]

1.4 1986 ലെ നിയമം എൻവയോൺമെന്റൽ ക്ലീറൻസ് മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ നിരോധിക്കുന്നില്ല. പ്രോജക്ടുകൾ പാരിസ്ഥിതിക മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ പാലിക്കാൻ പൊരുത്തപ്പെടുകയോ ചെയ്യുന്ന ഉചിതമായ സാഹചര്യങ്ങളിൽ, ബാധകമായ ചട്ടങ്ങൾ, നിയന്ത്രണങ്ങൾ, അറിയിപ്പുകൾ കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ ഉത്തരവുകൾ എന്നിവയ്ക്ക് അനുസൃതമായി നിയമപ്രകാരം ഒരു എൻവയോൺമെന്റൽ ക്ലീറൻസ് നൽകുന്നത് അനുവദനീയമല്ലാതിരിക്കുന്നില്ല. അത്തരം പദ്ധതികൾ പരിസ്ഥിതി മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കുകയാണെങ്കിൽ, കോടതിക്ക് സമ്പദ്‌വ്യവസ്ഥയെ അവഗണിക്കാനോ ന്യൂനപക്ഷത്തിന് ജീവനക്കാരുടെയും, പദ്ധതിയിലെ മറ്റ് തൊഴിലാളികളുടെയും, പദ്ധതിയെ ആശ്രയിക്കുന്ന മറ്റുള്ളവരുടെയും ഉപജീവനമാർഗം സംരക്ഷിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത തള്ളിക്കളയാനോ കഴിയില്ല.[അനുച്ഛേദം 57][881 എ മുതൽ സി വരെ]

1.5 ഇസി നേടുന്നതിനുള്ള ആവശ്യകത പാലിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകതയിൽ തർക്കിനാവില്ല എന്നതിൽ സംശയമില്ല. ആവശ്യമായ പാരിസ്ഥിതിക മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിന് വിധേയമായി ഒരു യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കുകയോ വിപുലീകരിക്കാൻ അനുവദിക്കുകയോ ചെയ്യാം. പരിസ്ഥിതി വീക്ഷണകോണിൽ നിന്ന് യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കാൻ ആ പ്രദേശം പര്യാപ്തമാണെന്നും പാരിസ്ഥിതിക മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ ഇൻസ്റ്റാളേഷനുകളും അടിസ്ഥാന സൌകര്യങ്ങളും ഉപകരണങ്ങളും ഉണ്ടെന്നുമുള്ള വ്യവസ്ഥയിലാണ് ഇസി അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഭാവി തലമുറകളെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും

സുസ്ഥിര വികസനം ഉറപ്പാക്കുന്നതിനും മലിനീകരണ നിയമങ്ങൾ കർശനമായി നടപ്പാക്കേണ്ടത് അനിവാര്യമാണ്. മലിനീകരണം ഉണ്ടാക്കുന്ന വ്യവസായങ്ങൾ നിയന്ത്രണമില്ലാതെ പ്രവർത്തിക്കാനും പരിസ്ഥിതിയെ നശിപ്പിക്കാനും ഒരു സാഹചര്യത്തിലും അനുവദിക്കാനാവില്ല.[62-ലെ 2-ാം ഖണ്ഡിക][883 ബി മുതൽ ബി വരെ]

1.6 അസാധാരണമായ സാഹചര്യങ്ങളിൽ പ്രസക്തമായ എല്ലാ പാരിസ്ഥിതിക ഘടകങ്ങളും കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ട് നൽകുന്നതല്ലാതെ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തിൽ എൻവയോൺമെന്റൽ ക്ലിയറൻസ് പതിവായി നൽകരുത്. മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ അംഗീകാരം നിഷേധിക്കുന്നതിന്റെ പ്രതികൂല പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ അംഗീകാരം നൽകിക്കൊണ്ട് പ്രവർത്തനം ക്രമവൽക്കരണത്തിന്റെ അനന്തരഫലത്തെ മറികടക്കുന്നു കൂടാതെ, പരിഗണനയിലുള്ള സ്ഥാപനം ആവശ്യമായ മലിനീകരണ മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കുമ്പോൾ, അംഗീകാരം ബാധകമായ ചട്ടങ്ങൾ, നിയന്ത്രണങ്ങൾ കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ അറിയിപ്പുകൾ എന്നിവയ്ക്ക് തീർത്തും യോജിപ്പിൽ നിയമത്തിന് അനുസൃതമായി മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ നൽകേണ്ടതാണ്. "പൊല്യൂട്ടർ പെയ്സ് (മലിനമാക്കുന്നവർ പണം നൽകുന്നു)" എന്ന തത്ത്വത്തിന് കീഴിൽ കനത്ത പിഴ ചുമത്തി ഇതിൽനിന്ന് വ്യതിചലിച്ച വ്യവസായത്തെ ശിക്ഷിക്കാൻ കഴിയും, കൂടാതെ പരിസ്ഥിതി പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള ചെലവ് അതിൽ നിന്ന് വീണ്ടെടുക്കാനും കഴിയും.[63-ലെ 3-ാം ഖണ്ഡിക][883 to F]

1.7 രാജ്യത്തെ സമ്പത്ത് വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് സംഭാവന ചെയ്യുന്നതും ന്യൂനപക്ഷങ്ങൾക്ക് ജനങ്ങളുടെ ജീവിത മാർഗവുമായിരിക്കുന്നതുമായ ഒരു യൂണിറ്റ്, ബന്ധപ്പെട്ട നിയമപരമായ അധികാരികളുടെ ആവശ്യമായ അംഗീകാരങ്ങൾ നേടിക്കൊണ്ട് സ്ഥാപിതമായിരിക്കുകയും ഒരു ഇസി മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ അപേക്ഷിച്ചിരിക്കെയും, അത് മലിനീകരണം നടത്താതിരിക്കുകയും അല്ലെങ്കിൽ അവശ്യ നിയമങ്ങൾ പാലിക്കുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ മുൻകൂറായി എൻവയോൺമെന്റൽ ക്ലീറൻസ് നേടാത്ത കാരണത്താൽ അടച്ചുപൂട്ടേണ്ടതുണ്ടോ എന്നതാണ് ഈ കേസിലെ ചോദ്യം. എച്ച്എസ്പിസിബി തർക്കത്തിലെ യൂണിറ്റുകൾക്ക് പാരിസ്ഥിതിക അംഗീകാരം ആവശ്യമില്ലെന്ന തെറ്റായ ധാരണയിലാണെങ്കിൽപ്പോലും ആ ചോദ്യത്തിനുള്ള ഉത്തരം പ്രതികൂലമായിരിക്കണം. ഇസി ആവശ്യമില്ലെന്ന തെറ്റിദ്ധാരണയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികൾ ആ യൂണിറ്റുകൾക്ക് ആവശ്യമായ അംഗീകാരങ്ങൾ നൽകിയതിനാൽ അപ്കോളൈറ്റ് യമുന

നഗർ, പഹ്വ യമുന നഗർ യൂണിറ്റുകൾ സ്ഥിരപ്പെടുത്താൻ തീരുമാനിച്ചതായി എച്ച്എസ്പിസിബി എൻജിടിക്ക് മുമ്പാകെ നൽകിയ എതിർ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ വ്യക്തമായി പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. [ഖണ്ഡിക 64][883-F-H;884-A-B].

1.8 ഇസി മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ സാധാരണയായി നൽകാനാവില്ല, തീർച്ചയായും അത് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളതുമല്ല. അതേസമയം, പ്രവർത്തനങ്ങൾ നിർത്തുന്നതിൻറെ അനന്തരഫലങ്ങൾ പരിഗണിക്കാതെ തന്നെ, മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ ക്ലീറൻസുകളും/അനുമതികളും നിരസിക്കാൻ കഴിയില്ല. നിയമപരമായ ഉത്തരവ് നിറവേറ്റുന്നതുവരെ യൂണിറ്റുകൾക്ക് പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് ഉത്തരവിട്ടതിൽ എൻജിടി പിഴവ് വരുത്തിയതായി ഈ കോടതി കണക്കാക്കുന്നു.[ഖണ്ഡിക 66] [884D]

1.9 അപ്പീൽവാദികൾക്ക് യൂണിറ്റുകൾ പ്രവർത്തിപ്പിക്കാൻ അനുവാദമുണ്ട്. കണക്ഷൻ വിച്ഛേദിച്ചാൽ ചാർജ് അടയ്ക്കുന്നതിന് വിധേയമായി വൈദ്യുതി പുനഃസ്ഥാപിക്കും.[ഖണ്ഡിക 68][884 -G]

ശ്രീ സിദ്ധ്ബാലി സ്റ്റീൽസ് ലിമിറ്റഡ് ആൻഡ് അദർസ് വി. ഉത്തർപ്രദേശ് സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും **(2011)3 എസ് സി സി 193: [2011]3 എസ് സി ആർ 134;** ഫാത്തിമ വി. ഇന്ത്യൻ യൂണിയൻ **2020 എസ് സി സി ഓൺലൈൻ എസ് സി 347;** പുതുച്ചേരി പ്രകൃതി സംരക്ഷണ അസോസിയേഷൻ v. ഇന്ത്യൻ യൂണിയൻ **2017 എസ് സി ഓൺലൈൻ Mad 7056;** ഇലക്ട്രോസ്റ്റീൽ സ്റ്റീൽസ് ലിമിറ്റഡ് വി. ഇന്ത്യൻ യൂണിയൻ 2**021 എസ് സി ഓൺലൈൻ എസ് സി 1247;** ലാഫാർജ് ഉമിയം മൈനിംഗ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് 954-എന്നിവ പരാമർശിക്കുന്നു.

അലിമ്പിക് ഫർമസിസ്റ്റിക്കൽസ് ലിമിറ്റഡ് v. രോഹിത് പ്രജാപതിയും മറ്റുള്ളവരും 2**020 എസ് സി സി ഓൺലൈൻ SC 347 – വേർതിരിച്ചു.**

<u>കേസ് നിയമ പരാമർശം</u>

2011 ലും.3 എസ്. സി. ആർ 134 ഖണ്ഡിക 32 പരാമർശിച്ചു

2011 ലും.7 എസ്. സി. ആർ 954 ഖണ്ഡിക 58 പരാമർശിച്ചു

സിവിൽ അപ്പീൽ കോടതി: സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 2021 ലെ 4795 .

03.06.2021 ൽ ദേശീയ ഹരിത ട്രിബ്യൂണൽ, ന്യൂ ഡൽഹി പ്രിൻസിപ്പൽ ബെഞ്ച് ഒറിജിനൽ അപേക്ഷ നമ്പർ 2020 ലെ 287 ൽ നൽകിയ വിധിന്യായത്തിൽനിന്നും ഉത്തരവിൽനിന്നും.

നിദേഷ് ഗുപ്ത, സീനിയർ അഡ്വക്കേറ്റ്, തരുൺ ഗുപ്ത, എന്നീ അഭിഭാഷകർ അപ്പീൽവാദികൾക്കുവേണ്ടി.

അനിൽ ഗ്രോവർ, സീനിയർ എ. എ. ജി, മനീന്ദർ സിംഗ്, എസ്. അഡ്വ. നുപുർ സിംഗാൾ, രാഹുൽ ഖുറാന, സഞ്ജയ് കുമാർ വിസൻ, അമിത് സാഹ്നി, ഹർപ്രീത് സിംഗ് പോപ്ലി, വിനീത് നഗർ, അംബികാ കാജൽ, പവൻ കെ. ആർ. സുരേന്ദർ സിംഗ് ഹുഡ, ആയുഷ്മാൻ എറോൺ, ആദിത്യ ഹുഡ, രാഹുൽ ബെസോയ, പ്രദീപ് മിശ്ര, ദിലീപ് ധ്യാനി, സൂരജ് സിംഗ്, ഭുവൻ ചന്ദ്ര, താഹിർ അഷ്റഫ് സിദ്ദിഖി, രാജേഷ് കുമാർ ഗൗതം, എന്നീ അഭിഭാഷകർ എതിർകക്ഷികൾക്കുവേണ്ടി.

ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്

ജസ്റ്റിസ് ഇന്ദിര ബാനർജി

1.2010 ലെ ദേശീയ ഹരിത ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 22 പ്രകാരമുള്ള ഈ അപ്പീൽ, O.A നമ്പർ 287/2020 കേസിൽ മുൻകൂർ എൻവയോൺമെന്റൽ ക്ലിയറൻസ് (ഇസി) ഇല്ലാത്ത അപ്പീൽവാദികളുടെ നിർമ്മാണ യൂണിറ്റുകൾ പോലുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് പ്രവർത്തിക്കാൻ അധികാരമില്ലെന്ന് പ്രസ്താവിച്ച ദേശീയ ഹരിത ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ (എൻജിടി) പ്രധാന ചേംബർ 2021 ജൂൺ 3 ന് പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിനെതിരെയാണ്.

2. ഏകദേശം 8,000 തൊഴിലാളികളെ നിയമിക്കുന്നതും അനുബന്ധ അതോറിറ്റിയുടെ സ്ഥാപിക്കാനുള്ള അനുമതിയും (സിടിഇ) പ്രവർത്തനത്തിനുള്ള അനുമതിയും (സിടിഒ) അനുസരിച്ച് സ്ഥാപിച്ചതുമായ സ്ഥാപനം, മുൻകാല പ്രാബല്യത്തിൽ ഇസി അഭ്യർത്ഥിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, EC കിട്ടാനിരിക്കെ അത് മലിനീകരണം ചെയ്യുന്നില്ലെങ്കിലും കൂടാതെ / അല്ലെങ്കിൽ ആവശ്യമായ മലിനീകരണ ചട്ടങ്ങൾ പാലിക്കുകയും ചെയ്യേ അടച്ചുപൂട്ടേണ്ടതുണ്ടോ എന്നതാണ് ഈ അപ്പീലിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന നിയമത്തിന്റെ ചോദ്യം,.

3. വ്യവസായവൽക്കരണത്തിന്റെ വർദ്ധനവും പുകയും മറ്റ് മലിനീകരണ വസ്തുക്കളും പുറന്തള്ളുന്ന ഫാക്ടറികളുടെ സ്ഥാപനവും പരിസ്ഥിതിയുടെ സംരക്ഷണത്തിൽ ആഗോള തലത്തിൽ ആശങ്കയുണ്ടാക്കി. 1972 ജൂണിൽ, ഹ്യൂമൻ എൻവയോൺമെന്റ് എന്ന വിഷയത്തിൽ ഐക്യരാഷ്ട്രസഭയുടെ സമ്മേളനം സ്റ്റോക്ക്ഹോമിൽ നടന്നു, അവിടെ ഭൂമിയുടെ പ്രകൃതിവിഭവങ്ങളുടെ സംരക്ഷണത്തിന് ഉചിതമായ നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളാൻ തീരുമാനങ്ങൾ എടുത്തു, അതിൽ മറ്റ് കാര്യങ്ങൾക്കൊപ്പം, മലിനീകരണ നിയന്ത്രണത്തിലൂടെ വായുവിന്റെയും ജലത്തിന്റെയും ഗുണനിലവാരം സംരക്ഷിക്കുന്നത് ഉൾപ്പെടുന്നു.

4.ജലമലിനീകരണം തടയുകയും നിയന്ത്രിക്കുകയും ജലത്തിന്റെ പരിശുദ്ധി പുനഃസ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്യുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ 1974-ൽ പാർലമെന്റ് 1974-ലെ ജല (മലിനീകരണം തടയൽ നിയന്ത്രണ) നിയമം പ്രഖ്യാപിച്ചു.

5.സ്റ്റോക്ക്ഹോമിൽ എടുത്ത തീരുമാനങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമായി, വായു മലിനീകരണം തടയുന്നതിനും നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനും കുറയ്ക്കുന്നതിനുമായി പാർലമെന്റ് 1981 ലെ വായു മലിനീകരണം തടയൽ നിയന്ത്രണ നിയമം പാസ്സാക്കി. ഇനിമുതൽ "വായു മലിനീകരണ നിയമം" എന്ന് പരാമർശിച്ചിരുന്നു.

6. വായു മലിനീകരണ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കുന്നതിന് കേന്ദ്ര മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ കമ്മീഷനും (സിപിസിബി) സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡും (എസ്പിസിബി) രൂപീകരിക്കാൻ വായു മലിനീകരണ നിയമം വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. വായു മലിനീകരണ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 16, വായുവിന്റെ ഗുണനിലവാരം മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനും രാജ്യത്തെ വായു മലിനീകരണം തടയുന്നതിനും നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനും കുറയ്ക്കുന്നതിനും നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളാൻ കേന്ദ്ര നിയന്ത്രണ ബോർഡിനെ അനുവദിക്കുന്നു. വായു മലിനീകരണ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 17, വായു മലിനീകരണം തടയുന്നതിനും നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനും കുറയ്ക്കുന്നതിനും മറ്റ് കാര്യങ്ങൾക്കൊപ്പം വായുവിൽ മലിനീകരണ വസ്തുക്കൾ പുറന്തള്ളുന്നതിനുള്ള മാനദണ്ഡങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനും സമഗ്രമായ പരിപാടികൾ ആസൂത്രണം ചെയ്യുന്നതിനും സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിനെ അനുവദിക്കുന്നു.

7.വായു മലിനീകരണ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 18 സിപിസിബിക്ക് വിധേയമായ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകാൻ കേന്ദ്ര സർക്കാരിനെ അനുവദിക്കുന്നു. അതുപോലെ,

സിപിസിബിയോ സംസ്ഥാന സർക്കാരോ നൽകിയേക്കാവുന്ന രേഖാമൂലമുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഓരോ എസ് പിസിബിക്കും നിർബന്ധമാണ്.

8. വായു മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ മേഖലയ്ക്കുള്ളിൽ ഒരു പ്രദേശം പരിഗണിക്കപ്പെടുകൊണ്ട്, വായു മലിനീകരണ നിയമപ്രകാരം ഒരു വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിക്കുമ്പോൾ, ആ പ്രദേശത്ത് ഏതെങ്കിലും ഫാക്ടറിയോ പ്ലാന്റോ സ്ഥാപിക്കാനും പ്രവർത്തിപ്പിക്കാനും അനുമതി നേടേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്. വായു മലിനീകരണം നിയന്ത്രിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും മേഖലയിൽ ഒരു ഫാക്ടറിയോ പ്ലാന്റോ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്ന ഒരു വ്യക്തിയും വകുപ്പ് 17 ലെ ഉപവിഭാഗം (1) ലെ ഖണ്ഡം (ജി) പ്രകാരം എസ് പിസിബി സ്ഥാപിച്ച മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കപ്പുറം വായു മലിനീകരണ വസ്തുക്കൾ പുറന്തള്ളാനോ ഒഴുക്കിവിടാനോ അതിന് അനുമതി നൽകാനോ പാടില്ല.

9. 1972 ജൂണിൽ സ്റ്റോക്ക്ഹോമിൽ നടന്ന ഹ്യൂമൻ എൻവയോൺമെന്റ് എന്ന വിഷയത്തിൽ ഐക്യരാഷ്ട്രസഭയുടെ കോൺഫറൻസിൽ എടുത്ത തീരുമാനങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ഇനിമുതൽ "ഇപി നിയമം" എന്ന് പരാമർശിക്കപ്പെടുന്ന, 1986 ലെ പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷണ നിയമം നിലവിൽ വന്നു. പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷണ നിയമം (ഇപി ആക്ട്) പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതിനുള്ള ലക്ഷ്യങ്ങളുടെയും ഉദ്ദേശ്യങ്ങളുടെയും പ്രസ്താവന അനുസരിച്ച്, 1960 കൾ മുതൽ ലോകമെമ്പാടും വളർന്നുവരുന്ന പരിസ്ഥിതിയെക്കുറിച്ചുള്ള ആശങ്കയാണ് ഈ നിയമത്തെ പ്രോത്സാഹിപ്പിച്ചത്.

10. പരിസ്ഥിതിയുടെ ഗുണനിലവാരം സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനും പരിസ്ഥിതി മലിനീകരണം തടയുന്നതിനും നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനും കുറയ്ക്കുന്നതിനും ആവശ്യമായതോ സൌകര്യപ്രദമോ ആയ എല്ലാ നടപടികളും സ്വീകരിക്കാൻ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 ലെ ഖണ്ഡിക (1) കേന്ദ്ര സർക്കാരിനെ അധികാരപ്പെടുത്തുന്നു.

1. *ഇപി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 ലെ ഖണ്ഡിക (2) കേന്ദ്ര സർക്കാരിനെ ഇനിപ്പറയുന്ന നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ അനുവദിക്കുന്നു:*

(i) സംസ്ഥാന സർക്കാരുകളുടെയും ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും മറ്റ് അധികാരികളുടെയും പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ ഏകോപനം;

(എ) ഈ നിയമം അല്ലെങ്കിൽ അതിന് കീഴിലെ മാനദണ്ഡങ്ങൾ അനുസരിച്ച്; അല്ലെങ്കിൽ

(ബി) ഈ നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റേതെങ്കിലും നിയമത്തിന് കീഴിൽ;

(ii) പരിസ്ഥിതി മലിനീകരണം തടയുന്നതിനും നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനും കുറയ്ക്കുന്നതിനുമുള്ള ഒരു ദേശീയ പരിപാടിയുടെ ആസൂത്രണവും നടപ്പാക്കലും;

(iii) പരിസ്ഥിതിയുടെ വിവിധ വശങ്ങളിൽ അതിന്റെ ഗുണനിലവാരത്തിന് മാനദണ്ഡങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കുക;

(iv) വിവിധ സ്രോതസ്സുകളിൽ നിന്ന് പരിസ്ഥിതി മലിനീകര വസ്തുക്കൾ പുറന്തള്ളുന്നതിന് മാനദണ്ഡങ്ങൾ വെയ്ക്കുക:

എന്നാൽ അത്തരം സ്രോതസ്സുകളിൽ നിന്നുള്ള പാരിസ്ഥിതിക മലിനീകരണത്തിൻറെയും പുറന്തള്ളലിൻറെയും ഗുണനിലവാരമോ ഘടനയോ കണക്കിലെടുത്ത് വിവിധ സ്രോതസ്സുകളിൽ നിന്നുള്ള പുറന്തള്ളലിന് വ്യത്യസ്ത മാനദണ്ഡങ്ങൾ ഈ വകുപ്പ് പ്രകാരം നിശ്ചയിക്കണം ;

(v) വ്യവസായങ്ങൾ, പ്രവർത്തനങ്ങൾ അല്ലെങ്കിൽ പ്രക്രിയകൾ അല്ലെങ്കിൽ വ്യവസായങ്ങളുടെയും പ്രക്രിയകളുടെയും ഒരു കൂട്ടം എന്നിവ നടപ്പാക്കാൻ കഴിയാത്ത മേഖലകളുടെ നിയന്ത്രണം അല്ലെങ്കിൽ അവ ചില സുരക്ഷാ സംവിധാനങ്ങൾക്ക് വിധേയമായി നടത്തേണ്ടതാണ്.

(vi) പരിസ്ഥിതി മലിനീകരണത്തിന് കാരണമായേക്കാവുന്ന അപകടങ്ങൾ തടയുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമങ്ങളും സുരക്ഷാ മാർഗങ്ങളും കൊണ്ടുവരുകയും അത്തരം അപകടങ്ങൾക്കുള്ള തിരുത്തൽ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യുക.

(vii) അപകടകരമായ പദാർത്ഥങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമങ്ങളും സുരക്ഷാ സംവിധാനങ്ങളും സ്ഥാപിക്കുക;

(viii) പരിസ്ഥിതി മലിനീകരണത്തിന് കാരണമാകുന്ന നിർമ്മാണ പ്രക്രിയകൾ, വസ്തുക്കൾ, പദാർത്ഥങ്ങൾ എന്നിവയുടെ പരിശോധന;

(ix)പരിസ്ഥിതി മലിനീകരണ പ്രശ്നങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അന്വേഷണങ്ങളും ഗവേഷണങ്ങളും നടത്തുകയും സ്പോൺസർ ചെയ്യുകയും ചെയ്യുക;

(x) ഏതെങ്കിലും പരിസരം, പ്ലാന്റ്, ഉപകരണങ്ങൾ, യന്ത്രങ്ങൾ, നിർമ്മാണ പ്രക്രിയകൾ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് പ്രക്രിയകൾ, വസ്തുക്കൾ അല്ലെങ്കിൽ പദാർത്ഥങ്ങൾ എന്നിവയുടെ പരിശോധന നടത്തുകയും പരിസ്ഥിതി മലിനീകരണം തടയുന്നതിനും നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനും കുറയ്ക്കുന്നതിനുമുള്ള നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളാൻ അധികാരികൾക്കോ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കോ വ്യക്തികൾക്കോ ഉത്തരവ് വഴി നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുകയും ചെയ്യുക.

(xi) ഈ നിയമപ്രകാരം അത്തരം ലബോറട്ടറികൾക്കോ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കോ ഏൽപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങൾ നിർവഹിക്കുന്നതിന് പരിസ്ഥിതി ലബോറട്ടറികളും സ്ഥാപനങ്ങളും സ്ഥാപിക്കുകയോ അംഗീകരിക്കുകയോ ചെയ്യുക;

(xii) പരിസ്ഥിതി മലിനീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ ശേഖരിക്കുകയും പ്രചരിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുക.

(xiii) പരിസ്ഥിതി മലിനീകരണം തടയുക, നിയന്ത്രിക്കുക, കുറയ്ക്കുക എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മാനദണ്ഡങ്ങൾ, കോഡുകൾ അല്ലെങ്കിൽ ഗൈഡുകൾ തയ്യാറാക്കുക;

(xiv) ഈ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ഫലപ്രദമായി നടപ്പാക്കുന്നത് ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായതോ സൌകര്യപ്രദമോ ആണെന്ന് കേന്ദ്ര സർക്കാർ കരുതുന്ന മറ്റ് കാര്യങ്ങൾ.

12. ഇപി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് (3) ലെ ഉപവകുപ്പ് 3 ഇപ്രകാരം പ്രസ്താവിക്കുന്നു:

<u>3. പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനുമുള്ള നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളാനുള്ള കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ അധികാരം</u>.–

.....

(3) കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്, ഈ നിയമത്തിന്റെ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് ആവശ്യമുള്ളതോ സൌകര്യപ്രദമോ ആണെന്ന് തോന്നുന്നുവെങ്കിൽ, ഔദ്യോഗിക ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച ഒരു ഉത്തരവിലൂടെ, ഒരു അതോറിറ്റി രൂപീകരിക്കുക അല്ലെങ്കിൽ ഈ നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ ചില അധികാരങ്ങളും പ്രവർത്തനങ്ങളും (വകുപ്പ് 5 പ്രകാരം നിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കാനുള്ള അധികാരം ഉൾപ്പെടെ) പ്രയോഗിക്കുന്നതിനും, നിർവഹിക്കുന്നതിനും, കൂടാതെ അതത് സംഗതി പോലെ ഉത്തരവിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഖണ്ഡിക (2) ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ചില കാര്യങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നടപടികൾ

കൈക്കൊള്ളുന്നതിനും ഉത്തരവിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന രീതിയിലും പേരിലും ഒരു അതോറിട്ടി രൂപീകരിക്കുകയും കൂടാതെ, കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ മേൽനോട്ടത്തിലും നിയന്ത്രണത്തിലും മേൽപ്പറഞ്ഞ ഉത്തരവിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കും കീഴിൽ, അത്തരം അധികാരിയും അധികാരികളും ആ അധികാരങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കാനും ആ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നിർവഹിക്കാനും അല്ലെങ്കിൽ ആ നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളാനും ഈ നിയമം അധികാരപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നപോലെ അത്തരം അധികാരിക്കോ അധികാരികൾക്കോ അധികാരങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കുകയോ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നിർവഹിക്കുകയോ ഉത്തരവിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളുകയോ ചെയ്യാം.

13. ഇപി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി, പരിസ്ഥിതിയുടെ ഗുണനിലവാരം സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനും പരിസ്ഥിതി മലിനീകരണം തടയുന്നതിനും നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനും കുറയ്ക്കുന്നതിനും ആവശ്യമായതോ സൌകര്യപ്രദമായതോ ആണെന്ന് കരുതുന്ന എല്ലാ നടപടികളും സ്വീകരിക്കാൻ വകുപ്പ് 3 ലെ ഉപവകുപ്പ് (1) പ്രകാരം കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് അധികാരമുണ്ട്.

14. ഇപി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 5, മറ്റേതെങ്കിലും നിയമത്തിൽ എന്തുതന്നെ അടങ്ങിയിരുന്നാലും, ഇപി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി, കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് അതിന്റെ അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിക്കുന്നതിലും ഇപി നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള അതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നിർവഹിക്കുന്നതിലും ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിക്കോ ഉദ്യോഗസ്ഥനോ അല്ലെങ്കിൽ അതോറിറ്റിക്കോ രേഖാമൂലമുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകാം, കൂടാതെ ആ വ്യക്തി, പ്രവർത്തകൻ അല്ലെങ്കിൽ അധികാരികൾ ഈ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥരാണ്.

15. ഇപി നിയമത്തിലെ 6, 25 വകുപ്പുകൾ നൽകിയിട്ടുള്ള അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ച്, കേന്ദ്ര സർക്കാർ 1986 ലെ പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷണത്തിനുള്ള നിയമങ്ങൾ പ്രഖ്യാപിച്ചു, ഇനിമുതൽ ഇപി ചട്ടങ്ങൾ എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു.

16. 1994 ജനുവരി 27 ന് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷണ നിയമത്തിലെ (ഇപി നിയമം) റൂൾസ് ഓഫ് എൻവയോൺമെന്റൽ പ്രൊട്ടക്ഷൻ (ഇപി റൂൾസ്) ചട്ടം 5 ലെ ഉപവിഭാഗം (3) ലെ ഖണ്ഡിക (ഡി) ചേർത്ത് വായിച്ചുകൊണ്ട് ഖണ്ഡിക (1), ഖണ്ഡിക (v) എന്നിവ പ്രകാരം നൽകിയിട്ടുള്ള അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ച് 1994 ജനുവരി 27 ന്

പരിസ്ഥിതി ആഘാത വിലയിരുത്തൽ വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചു, അതിൽ പ്രസ്തുത വിജ്ഞാപനത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയ നടപടിക്രമങ്ങൾക്കനുസൃതമായി കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് EC നൽകാതെ ഏതെങ്കിലും പ്രവർത്തനത്തിൻറെ വിപുലീകരണമോ ആധുനികവൽക്കരണമോ അല്ലെങ്കിൽ ആ വിജ്ഞാപനത്തിൽ അനുബന്ധം I ൽ പട്ടികപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന ഒരു പുതിയ പദ്ധതിയോ ഇന്ത്യയുടെ ഏതെങ്കിലും ഭാഗത്ത് നടപ്പാക്കരുതെന്ന് ഉത്തരവിട്ടു.

17. ഇപി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 ലെ ഉപവകുപ്പ് (2) ന്റെ ഉപവകുപ്പ് (1), ഖണ്ഡം (v) എന്നിവ നൽകിയിട്ടുള്ള അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിക്കുമ്പോൾ, ഇപി ചട്ടങ്ങളുടെ ചട്ടം 5 ലെ ഉപ ചട്ടം (3) ന്റെ ഖണ്ഡം (ഡി) ചേർത്തുവായിച്ചുകൊണ്ട്, കൂടാതെ വിജ്ഞാപനം നമ്പർ S.O. 1994 ജനുവരി 27-ലെ വിജ്ഞാപനം 60 (ഇ) മാറ്റിക്കൊണ്ട്, മേൽപ്പറഞ്ഞ മാറ്റത്തിന് മുമ്പ് നടത്തിയതോ ഒഴിവാക്കിയതോ ആയ പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒഴികെ, കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ മുൻകൂർ എൻവയോൺമെന്റൽ ക്ലിയറൻസ് അല്ലെങ്കിൽ സംസ്ഥാന തലത്തിൽ ഈ നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 3 ലെ ഉപ വകുപ്പ് (3) പ്രകാരം കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് കൃത്യമായി രൂപീകരിച്ച പരിസ്ഥിതി വിലയിരുത്തൽ അതോറിറ്റിയുടെ മുൻകൂർ പരിസ്ഥിതി ക്ലീയറൻസ് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് കേന്ദ്ര സർക്കാർ 2006 സെപ്റ്റംബർ 14-ന് 1533 (ഇ) വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചു.

18. 2006 സെപ്റ്റംബർ 14-ലെ മേൽപ്പറഞ്ഞ വിജ്ഞാപനത്തിൻറെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, പുതിയ പദ്ധതികൾക്കുള്ള എൻവയോൺമെന്റൽ ക്ലിയറൻസ് പ്രക്രിയയിൽ പരമാവധി നാല് ഘട്ടങ്ങൾ ഉണ്ടായിരിക്കണം, അത് പ്രത്യേക കേസുകൾക്ക് ബാധകമായേക്കില്ല.(1) തിരഞ്ഞെടുപ്പ്, (2) വ്യാപ്തി, (3) ജനഹിത പരിശോധന, (4) വിലയിരുത്തൽ എന്നിവയായിരുന്നു ആ ഘട്ടങ്ങൾ.

19. അതേസമയം, 2001 ഏപ്രിൽ 10 ലെ ഒരു അറിയിപ്പ് S0 327 (ഇ), മുഖേന 2001 ഏപ്രിൽ 12 ന് ഔദ്യോഗിക ഗസറ്റ് പ്രസിദ്ധീകരിച്ചുകൊണ്ട്, മാനദണ്ഡങ്ങളുടെ ലംഘനം തടയുന്നതിനായി ഏതെങ്കിലും വ്യവസായത്തിനോ പ്രാദേശിക അധികാരികൾക്കോ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും സ്ഥാപനങ്ങൾക്കോ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കാൻ ഉപനിയമം നൽകിയ അതിന്റെ അധികാരങ്ങൾ കേന്ദ്ര സർക്കാർ അതത് കൌൺസിലുകളുടെയോ കമ്മിറ്റികളുടെയോ പ്രസിഡന്റുമാർക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

20. അടിസ്ഥാന ജൈവ രാസവസ്തുക്കൾ, അതായത് ഫോർമാൽഡിഹൈഡ് എന്നിവയുടെ നിർമ്മാണവും വിൽപ്പനയും ഉൾപ്പെടെയുള്ള ബിസിനസാണ് അപ്പീൽവാദികൾ നടത്തുന്നത്. ഒന്നാംഅപ്പീൽവാദി എം/എസ് പഹ പ്ലാസ്റ്റിക്സ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡിന് രണ്ട് നിർമ്മാണ യൂണിറ്റുകളുണ്ട്, ഒന്ന് ഖരവാർ എൻ റോഹ്തക് ഗ്രാമത്തിൽ, ഇനിമുതൽ "റോഹ്ത്തക് യൂണിറ്റ് " എന്നും മറ്റൊന്ന് ഹരിയാനയിലെ ജഗദ്രി എൻ യമുന നഗറിലെ ജാത്ലാന പട്ടണത്തിൽ "ഇനിമുതൽ യമുന നഗർ യൂണിറ്റ് " എന്നും പറയപ്പെടുന്നു. ഹരിയാനയിലെ യമുനാനഗറിലെ ഗേസ്പൂരിൽ സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന നഗരമാണ് യമുനാനഗർ. അതത് അപ്പീൽവാദികൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുകയും പ്രവർത്തിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഉൽപ്പാദന സ്ഥാപനങ്ങൾ 2006 ലെ മൈക്രോ, ചെറുകിട, ഇടത്തരം സംരംഭങ്ങളുടെ വികസന നിയമത്തിൽ നിർവചിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ മൈക്രോ, ചെറുകിട, ഇടത്തരം കമ്പനികളുടെ (എംഎസ്എംഇ) വിഭാഗത്തിൽ പെടുന്നു.

21. 2014 മാർച്ച് 31 ന്, അപ്പീൽവാദികൾ നമ്പർ 1, എം/എസ് പഹ പ്ലാസ്റ്റിക്സ് ലിമിറ്റഡ്, ഫോർമാൽഡെഹൈഡ് നിർമ്മിക്കാൻ യമുന നഗർ യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി അനുമതി ചോദിച്ചു.

22. 2016 ജൂൺ 2 ലെ കമ്മ്യൂണിക്കേഷൻ നമ്പർ: HSPCB/കോൺസെന്റ്/: 2846616YAMCTE മുഖേന ഹരിയാന സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ് ഒന്നാം നമ്പർ അപ്പീൽവാദിക്ക് എം/എസ് പഹ പ്ലാസ്റ്റിക്സ് ലിമിറ്റഡ് യമുന നഗറിൽ സ്ഥാപിക്കാൻ അനുമതി നൽകി. സിടിഇ പുറത്തിറക്കിയ തീയതി മുതൽ 60 മാസത്തേക്ക് അത് സാധുതയുള്ളതായി തുടരേണ്ടതാണ്, കൂടാതെ ബോർഡിന്റെ വിവേചനാധികാരത്തിൽ മറ്റൊരു വർഷത്തേക്ക് കൂടി അല്ലെങ്കിൽ ട്രയൽ ഉത്പാദനം തുടങ്ങിയ സമയം വരെ, ഏതാണോ ആദ്യം, അത് നീട്ടാൻ കഴിയും.

23.സിടിഇ അനുവദിച്ച ചില വ്യവസ്ഥകളും നിബന്ധനകളും ഇനിപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ വ്യക്തമാക്കുന്നു:

"3. കെട്ടിടങ്ങൾ/യന്ത്രങ്ങൾ എന്നിവയുടെ നിർമ്മാണത്തോടൊപ്പം ഒരേസമയം നൽകുന്ന വിവിധ പ്രക്രിയകളും ചികിത്സാ സൌകര്യങ്ങളും സംബന്ധിച്ച് വ്യവസായത്തിൽ

പ്രവേശനത്തിനും പരിശോധനയ്ക്കും ബോർഡ് ഉദ്യോഗസ്ഥന് അവകാശമുണ്ട്. മലിനജലം അതിന് ബാധകമായ മലിനജല മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കണം.

4. വ്യവസായം പ്ലാന്റ് ആരംഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് വായു മലിനീകരണം നിയന്ത്രിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ ക്രമീകരണങ്ങൾ നടത്തണം. പുറത്തുവിടുന്ന മലിനീകരണ വസ്തുക്കൾ ബോർഡ് കാലാകാലങ്ങളിൽ സ്ഥാപിക്കുന്നതോ നിർദ്ദേശിക്കുന്നതോ ആയ മലിനീകരണ മാനദണ്ഡങ്ങളും മറ്റ് മാനദണ്ഡങ്ങളും പാലിക്കണം.

5. ജല (മലിനീകരണം തടയൽ നിയന്ത്രണ) നിയമം 1974 ലെ വകുപ്പ് 25/26 പ്രകാരവും വായു (മലിനീകരണം തടയൽ നിയന്ത്രണ) നിയമം 1981 ലെ വകുപ്പ് 21/22 പ്രകാരവും ടയൽ ഉത്പാദനം നടക്കുന്ന തീയതിക്ക് മുന്നേ വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ അനുസരിച്ച്, അപ്പീൽവാദി അനുമതി നേടുന്നതാണ്.

6.സ്ഥാപനത്തിനുള്ള മേൽപ്പറഞ്ഞ അംഗീകാരം പ്രവർത്തനം നടപ്പാക്കുന്നതിന് മുമ്പും അതിന്റെ യഥാർത്ഥ പ്രവർത്തന സമയത്തും എല്ലാ വശങ്ങളിലും ബോർഡിന്റെയും സർക്കാരിന്റെയും ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും യോഗ്യതയുള്ള എല്ലാ നിയമങ്ങൾ/ ചട്ടങ്ങൾ /തീരുമാനങ്ങൾ, നിർദ്ദേശങ്ങൾ എന്നിവ യൂണിറ്റ് പാലിക്കുന്നു എന്ന വ്യവസ്ഥകൾക്കും വിധേയമാണ്.

** * **

8.ജല നിയമത്തിനും വായു നിയമത്തിനും കീഴിൽ ബോർഡ് നൽകിയ അനുമതി പരിശോധിച്ചതിനുശേഷം മാത്രമേ വൈദ്യുതി വകുപ്പ് യൂണിറ്റിന് താൽക്കാലികവും സ്ഥിരവുമായ കണക്ഷൻ നൽകൂ.

** * **

12.ഏതെങ്കിലും അന്തർസംസ്ഥാന നദിയിലോ യമുനയിലോ ഘഗ്ഗർ നദിയിലോ യൂണിറ്റിൽനിന്നോ പ്രക്രിയയുടെയോ നേരിട്ടോ അല്ലാതെയോ പുറംതള്ളൽ ഉണ്ടാകില്ല.

13. ഹരിയാന സംസ്ഥാനത്തിലെ സെൻട്രൽ കൺട്രോൾ ബോർഡിന്റെ പരിസ്ഥിതി നിയമങ്ങൾ, നിയന്ത്രണങ്ങൾ, അറിയിപ്പുകൾ, ഉത്തരവുകൾ, നയങ്ങൾ എന്നിവ പ്രകാരം നിരോധിച്ചിരിക്കുന്ന ഒരു പരിധിയിലും ഈ വ്യവസായമോ യൂണിറ്റോ സ്ഥിതിചെയ്യുന്നില്ല.

2022_16_855_885

* * *

17. മുമ്പ് അനുവദിച്ച സ്ഥാപനത്തിന്റെ അനുമതിയിൽ നിന്ന് പേര് മാറുകയാണെങ്കിൽ, സ്ഥാപിക്കാനുള്ള പുതിയ അനുമതിക്ക് ഫീസ് ഈടാക്കുന്നതാണ്.

18. അവരവരുടെ പ്രക്രിയയിൽ ജലത്തിന്റെ കുറഞ്ഞ ഉപഭോഗം ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് വ്യവസായം ജലസംരക്ഷണത്തിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണം. ഭൂഗർഭജലത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള പുതിയ വ്യവസായങ്ങൾക്കുള്ള പ്രൊപോസൽ മുൻ വിഭവങ്ങളുടെ ശാസ്ത്രീയ വികസനത്തിനായി കേന്ദ്ര ഭൂഗർഭജല അതോറിറ്റിയുടെ അംഗീകാരം നേടണം.

19. ആവശ്യമുള്ളപ്പോഴെല്ലാം അനുബന്ധ ഏജൻസികളിൽ നിന്ന് യൂണിറ്റ് മറ്റെല്ലാ അനുമതിയും നേടും.

20. ബോർഡിന്റെ മുൻകൂർ അനുമതിയില്ലാതെ യൂണിറ്റ് അതിന്റെ പ്രക്രിയയിൽ മാറ്റം വരുത്തില്ല.

21. യൂണിറ്റ് അരാവലി പ്രദേശത്തോ അനുരൂപമല്ലാത്ത ഒരു പ്രദേശത്തോ ആണെങ്കിൽ അനുവദിച്ച സ്ഥാപനത്തിനുള്ള അനുമതി അസാധുവാകും.

22. അപകടകരമായ മാലിന്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നിയമങ്ങൾ യൂണിറ്റ് പാലിക്കുകയും അപകടകരമായ മാലിന്യങ്ങൾ സംഭരിക്കുന്നതിനായി നനവ് ആഴ്ന്നിറങ്ങാത്ത കുഴി (non leachate pit) നിർമ്മിക്കുകയും സ്വന്തം പരിസരത്തോ അംഗീകൃത നിർമാർജന അധികാരിയുടെ അറിവോടെ അല്ലാതെ അവ നീക്കം ചെയ്യില്ലെന്ന് ഉറപ്പ് നൽകുകയും ചെയ്യും.

23. മേല്പറഞ്ഞ അനുമതിയിൽ ചുമത്തിയിരിക്കുന്ന എല്ലാ പ്രത്യേക നിബന്ധനകളും പൊതുവായ നിബന്ധനകളും അത് പാലിക്കുമെന്ന് യൂണിറ്റ് ഉറപ്പ് സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ് അതിനു കഴിഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ 30 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ സ്ഥാപിക്കാനുള്ള അനുമതി റദ്ദാക്കുന്നതാണ്.

24. 2018 മാർച്ച് 26 ലെ മറ്റൊരു ആശയവിനിമയം നമ്പർ HSPCB/ കൺസെന്റ്/ 2846618YAMCT03098246, മുഖേന 2018 ഫെബ്രുവരി 8 മുതൽ 2022 മാർച്ച് 31 വരെ യമുന

നഗർ യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തിപ്പിക്കാൻ അനുമതി ഒന്നാം നമ്പർ അപ്പീൽവാദിക്ക് എച്ച്എസ്പിസിബി അനുമതി നൽകി.

25. 2010 മാർച്ച് 31 ലെ ഓർഡർ നമ്പർ എച്ച്എസ്പിസിബി/വൈഎംഎൻ/2242 പ്രകാരം, രണ്ടാം നമ്പർ അപ്പീൽവാദി എം/എസ് അപ്കോളൈറ്റ് പോളിമർ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്, പ്രതിദിനം 80 ടൺ ഉൽപാദന ശേഷിയുള്ള ഫോർമാൽഡിഹൈഡ് നിർമ്മാണത്തിനായി യമുന നഗറിൽ യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കാൻ സിടിഇ അനുമതി നൽകി.

26. 2012 ജനുവരി 16 തീയതിയിലെ മറ്റ് ആശയവിനിമയങ്ങളായ എച്ച്. എസ്. പി. സി. ബി/ കൺസെന്റ് /: എച്ച്. എസ്. പി. സി. ബി/വൈ. എം. എൻ/ഡി. എൽ. സി/2011/4027, എച്ച്. എസ്. പി. ബി/വൈ. എം. എൻ/ഡി. എൽ. സി/2011/4029 മുഖേന രണ്ടാം നമ്പർ അപ്പീൽവാദി എം/എസ് അപ്കോളൈറ്റ് പോളിമർസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്, പ്രവർത്തിപ്പിക്കാനുള്ള സമ്മതം (സിടിഒ) യമുനാ നഗർ യൂണിറ്റ്.2016 മാർച്ച് 13 ലെ കത്തിൽ സിടിഒ 2016 ഏപ്രിൽ ഒന്നിൽ നിന്ന് 2026 മാർച്ച് 31 ലേക്ക് നീട്ടി.സിടിഒ 2026 മാർച്ച് വരെ സാധുതയുള്ളതാണ്.

27 ഫെബ്രുവരി 13 മാർച്ച് 2016 തീയതിയിലെ ഒരു കമ്മ്യൂണിക്കേഷൻ നമ്പർ എച്ച്. എസ്. പി. സി. ബി/ കൺസെന്റ് /: 2846616YAMCT 0HWM2630357 മുഖേന, എച്ച്. എസ്. പി. സി. ബി എം/എസ് അപ്കോളൈറ്റ് പോളിമർസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡിന് യമുന നഗറിൽ യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് പ്രസ്തുത കത്തിൽ പ്രത്യേക നിബന്ധനകൾക്ക് വിധേയമാക്കി, അനുമതി നൽകിയിരിക്കുന്നു, അതിൽ ചിലത് താഴെ കൂട്ടിച്ചേർക്കുന്നു.

10. വ്യവസായം അതിന്റെ പ്രവർത്തനം നടത്തുന്നതോ/ നടത്താൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതോ ആയ പരിസരങ്ങളിൽ സംസ്ഥാന ബോർഡ് കാലാകാലങ്ങളിൽ അംഗീകരിച്ച എമിഷൻ സ്റ്റാൻഡേർഡിനുള്ളിൽ പുറന്തള്ളുന്ന അത്തരം സ്പെസിഫിക്കേഷനുകളുള്ള വായു മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ഉപകരണങ്ങൾ, സ്ഥാപിക്കുകയും പ്രവർത്തിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യും.

11.നിലവിലുള്ള വായു മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ സംഘത്തെ ആവശ്യമെങ്കിൽ ബോർഡിന്റെ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കനുസൃതമായി അറിയിക്കുകയോ മാറ്റിസ്ഥാപിക്കുകയോ ചെയ്യും.

12. ഫാക്ടറിയുടെ പരിസരത്ത് ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്ന എല്ലാ ഖരമാലിന്യങ്ങളും കൃത്യമായി തരംതിരിക്കുകയും താഴെപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ നീക്കംചെയ്യുകയും വേണം:

(i) ലാൻഡ് ഫിൽ വസ്തുക്കളുടെ കാര്യത്തിൽ, ഭൂഗർഭജലത്തിലേക്ക് ഫിൽട്ടർ ചെയ്യാൻ കഴിവുള്ള ഊറ്റിറങ്ങുന്ന മെറ്റീരിയൽ സൃഷ്ടിക്കുന്നില്ലെന്ന് ഉറപ്പാക്കാൻ ശ്രദ്ധിക്കണം.

(ii) ജൈവ വിഘടിത വസ്തുക്കളുടെ കാര്യത്തിൽ കമ്പോസ്റ്റ് ചെയ്യൽ.

(iii) ഖരമാലിന്യങ്ങൾ ഇല്ലാതാക്കാൻ ഇൻസിനറേഷൻ രീതി ഉപയോഗിക്കുകയാണെങ്കിൽ, അനുമതിക്കുള്ള അപേക്ഷ പ്രത്യേകം പ്രോസസ്സ് ചെയ്യുകയും സമ്മതം നൽകിക്കഴിഞ്ഞാൽ അത് പരിഗണിക്കുകയും വേണം.

13. മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കുമെന്ന അർത്ഥത്തിൽ വ്യവസായം ഒരു ഉറപ്പ് സമർപ്പിക്കണം.

14. മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കുമെന്ന പ്രതിബദ്ധത അപേക്ഷകൻ സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.

15. ഈ സമ്മതം കാലഹരണപ്പെടുന്നതിന് കുറഞ്ഞത് 90 ദിവസം മുമ്പ് പുതിയ അനുമതി നൽകുന്നതിനുള്ള അഭ്യർത്ഥന അപേക്ഷകൻ സമർപ്പിക്കണം.

** **

18. ഇൻസ്റ്റാളേഷനുകളിൽ നിന്ന് ഇടവിട്ട എമിഷൻ ഉണ്ടാകരുത്.

19. വായു മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ഉപകരണങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനത്തിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന ദ്രാവക മാലിന്യവും 1974 ലെ ജല (മലിനീകരണ പ്രതിരോധ നിയന്ത്രണ) നിയമ പ്രകാരം ഈ ബോർഡ് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള രീതിയിലും മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കനുസൃതമായും സംസ്കരിക്കണം.

** **

21. ഈ സമ്മത ഉത്തരവിലെ ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥകൾ വ്യവസായം പാലിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ, അനുവദിച്ച അനുവാദം സ്വയമേവ കാലഹരണപ്പെടും.

** * **

33. വ്യവസായം വർഷത്തിൽ ഒരിക്കൽ പരിസ്ഥിതി ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണം.

** * **

38. ഉപ്പുറന്തള്ളൽ പരിധിവിട്ടാൽ അനുമതി റദ്ദാക്കിയതായി കണക്കാക്കും ".

28. അപ്പീൽവാദികൾക്ക് സിടിഇ അനുവദിച്ച സമയത്ത്, ഫോർമാൽഡിഹൈഡ് നിർമ്മിക്കുന്ന യൂണിറ്റുകൾക്ക് ഇസി ആവശ്യമില്ലെന്ന് കരുതിയിരുന്നത് അപ്പീൽവാദികളുടെ കാര്യമാണ്. ചർച്ചാ യൂണിറ്റുകൾക്ക് ഇസി ആവശ്യമാണോ എന്ന് എച്ച്എസ്പിസിബിക്ക് പോലും ഉറപ്പില്ലായിരുന്നു.

29. ഫോർമാൽഡിഹൈഡിന്റെ നിർമ്മാണത്തിനായി ഈ ഇൻസ്റ്റാളേഷൻ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് പ്രാഥമിക ഇസി നേടേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്ന ധാരണയിൽ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് നല്ല വിശ്വാസമുണ്ടെന്ന് ഉപ്പ വാദിച്ചു. എച്ച്എസ്പിസിബി അനുവദിച്ച സിടിഇയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, അപ്പീൽവാദികൾ ബാങ്കുകളിൽ നിന്ന് വൻതോതിൽ വായ്പയെടുത്ത് അവരുടെ യൂണിറ്റുകൾ സ്ഥാപിച്ചു, അവയുടെ തിരിച്ചടവ് ഗഡുക്കളായി നൽകണം.

30. ഇപി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 (1), വകുപ്പ് 3 (2) (v) എന്നിവ നൽകിയിട്ടുള്ള അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ച്, ഇപി നിയമങ്ങളുടെ ചട്ടം 5 (3) (ഡി) യുമായി ചേർന്ന്, കേന്ദ്ര സർക്കാർ 2017 മാർച്ച് 14 തീയതിയുള്ള S.O. 804 (ഇ) എന്ന ഒരു വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചു, ഇ പി നിയമം /ഇ പി ചട്ടം അല്ലെങ്കിൽ പരിസ്ഥിതി ആഘാത വിജ്ഞാപനം പ്രകാരം ഇസി നേടാതെ ഒരു പ്രോജക്ട് ആരംഭിക്കുകയോ തുടരുകയോ പൂർത്തിയാക്കുകയോ ചെയ്ത പ്രോജക്ടുകളുടെ പ്രൊമോട്ടർമാർക്ക് ഇസി മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ അനുവദിക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നു. മേൽപ്പറഞ്ഞ വിജ്ഞാപനത്തിലെ 3,4,5 ഖണ്ഡികകൾ താഴെപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ വായിക്കുന്നു:

(3) ലംഘനമുണ്ടായാൽ, 1986 ലെ പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷണ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 19 ലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം ബന്ധപ്പെട്ട സംസ്ഥാനമോ സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡോ നടപടി എടുക്കുന്നതാണ് കൂടാതെ, പദ്ധതിക്ക് പാരിസ്ഥിതിക അംഗീകാരം ലഭിക്കുന്നതുവരെ പ്രവർത്തിക്കാനുള്ള അനുമതി അല്ലെങ്കിൽ ആകുപൈൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകില്ല.

(4) പ്രാബല്യത്തിലുള്ള നിയമങ്ങൾ അനുസരിച്ച് അനുവദനീയമായ ഒരു സ്ഥലത്താണ് പദ്ധതി നിർമ്മിച്ചതെന്നും പാരിസ്ഥിതിക മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കുകയും മതിയായ പാരിസ്ഥിതിക പരിരക്ഷകൾ പാലിക്കുകയും ചെയ്തുകൊണ്ട് സുസ്ഥിരമായ രീതിയിലാണ് വിപുലീകരണം നടത്തിയതെന്നും വിലയിരുത്തുകയെന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ ലംഘന കേസുകൾ 1986 ലെ പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷണ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 ലെ ഉപവകുപ്പ് (3) പ്രകാരം രൂപീകരിച്ച ബന്ധപ്പെട്ട മേഖലയിലെ വിദഗ്ധരുടെ അപ്രൈസൽ കമ്മിറ്റി വിലയിരുത്തേണ്ടതാണ്; വിദഗ്ധരുടെ അപ്രൈസൽ കമ്മിറ്റിയുടെ കണ്ടെത്തൽ പ്രതികൂലം ആണെങ്കിൽ, നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള മറ്റ് നടപടികൾക്കൊപ്പം പദ്ധതി അടച്ചുപൂട്ടാൻ ശുപാർശ ചെയ്യും.

(5) മേൽപ്പറഞ്ഞ ഉപവകുപ്പ് (4) പ്രകാരം വിദഗ്ധരുടെ അപ്രൈസൽ കമ്മിറ്റിയുടെ കണ്ടെത്തലുകൾ അനുകൂലമാണെങ്കിൽ, ഈ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട പദ്ധതികൾ പരിസ്ഥിതി ആഘാത വിലയിരുത്തൽ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനും പരിസ്ഥിതി മാനേജ്മെന്റ് പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കുന്നതിനും ഉചിതമായ റഫറൻസ് നിബന്ധനകൾ നിർദ്ദേശിക്കുന്നതായിരിക്കും. കൂടാതെ, പാരിസ്ഥിതിക നാശനഷ്ടങ്ങളുടെ വിലയിരുത്തൽ, പരിഹാര പദ്ധതി, പ്രകൃതിദത്ത സാമൂഹിക വിഭവങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള പദ്ധതി എന്നിവയെക്കുറിച്ച് വിദഗ്ധരുടെ അപ്രൈസൽ കമ്മിറ്റി പദ്ധതിക്കായി ഒരു പ്രത്യേക റഫറൻസ് നിബന്ധനകൾ നിർദ്ദേശിക്കുകയും അവ അംഗീകൃത കൺസൾട്ടന്റുമാരുടെ പാരിസ്ഥിതിക ആഘാതം വിലയിരുത്തുന്നതിനെക്കുറിച്ചുള്ള റിപ്പോർട്ടിൽ ഒരു സ്വതന്ത്ര അധ്യായമായി ചേർക്കുകയും ചെയ്യും. പാരിസ്ഥിതിക നാശനഷ്ടങ്ങൾ വിശകലനം ചെയ്യുക, പരിഹാര പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുക, പ്രകൃതിദത്ത, സാമൂഹിക വിഭവങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള പദ്ധതി എന്നിവയ്ക്കായുള്ള വിലയിരുത്തലിനായി ഡാറ്റ, 1986 ലെ പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷണ നിയമപ്രകാരം കൃത്യമായി വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത ഒരു പരിസ്ഥിതി ലബോറട്ടറി അല്ലെങ്കിൽ നാഷണൽ ബോർഡ് ഓഫ് അക്രഡിറ്റേഷൻ ഫോർ ടെസ്റ്റുകൾ ആൻഡ് കാലിബ്രേഷൻ ലബോറട്ടറികൾ അംഗീകരിച്ച ഒരു പരിസ്ഥിതി ലാബ് അല്ലെങ്കിൽ പരിസ്ഥിതി മേഖലയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന കൌൺസിൽ ഓഫ് സയന്റിഫിക് ആൻഡ് ഇൻഡസ്ട്രിയൽ റിസർച്ചിന്റെ ഒരു സ്ഥാപനത്തിന്റെ ലബോറട്ടയിൽ ശേഖരിക്കേണ്ടതാണ്.

31. 27 ജനുവരി 1994 ലെ EIA വിജ്ഞാപനത്തിലേയും 14 സെപ്റ്റംബർ 2006 ലെ വിജ്ഞാപനത്തിലെയും പോലെ 2017 ലെ വിജ്ഞാപനം പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷണ

നിയമത്തിലെ EP ചട്ടങ്ങളുടെ ചട്ടം 5 (3) (ഡി) ചേർത്തുവായിക്കുന്ന (EP) 3 (1), 3 (2) (v) വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം അധികാരം പ്രയോഗിച്ചുകൊണ്ട് കേന്ദ്ര സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച സാധുവായ സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി വിജ്ഞാപനമാണ്.

32. 1897 ലെ ജനറൽ ക്ലോസ് ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 21 പ്രകാരം ഏതെങ്കിലും കേന്ദ്ര നിയമമോ നിയന്ത്രണങ്ങളോ വിജ്ഞാപനങ്ങൾ, ഉത്തരവുകൾ, നിയമങ്ങൾ അല്ലെങ്കിൽ നിയന്ത്രണങ്ങൾ എന്നിവ പുറപ്പെടുവിക്കാൻ അധികാരം നൽകുമ്പോൾ, പുറപ്പെടുവിച്ച ഏതെങ്കിലും വിജ്ഞാപനം, ഉത്തരവ്, നിയമം അല്ലെങ്കിൽ നിയന്ത്രണം എന്നിവ ചേർക്കാനോ ഭേദഗതി ചെയ്യാനോ മാറ്റാനോ അവസാനിപ്പിക്കാനോ ഉണ്ടെങ്കിൽ, അതേ അനുമതിയ്ക്കും വ്യവസ്ഥകൾക്കും വിധേയമായി അതേ രീതിയിൽ പ്രയോഗിക്കാവുന്ന അധികാരം ആ അധികാരത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു. 1994 ജനുവരി 27 നും 2006 സെപ്റ്റംബർ 14 നുമുള്ള വിജ്ഞാപനങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കാൻ അധികാരമുണ്ടായിരുന്ന അതോറിറ്റിക്ക്, ആ വിജ്ഞാപനങ്ങൾ അതേ രീതിയിൽ റദ്ദാക്കാനോ പരിഷ്കരിക്കാനോ ഭേദഗതി ചെയ്യാനോ അധികാരമുണ്ടായിരുന്നു എന്നതിൽ സംശയമില്ല. ഈ ട്രൈബ്യൂണൽ **ശ്രീ സിദ്ധ്ബാലി സ്റ്റീൽസ് ലിമിറ്റഡ്, ഉത്തർപ്രദേശ് സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും** എന്ന കേസിൽ വിധിച്ചതുപോലെ ആവശ്യാനുസരണം വിജ്ഞാപനങ്ങൾ ഉത്തരവുകൾ ചട്ടങ്ങൾ ഉപ നിയമങ്ങൾ എന്നിവ മാറ്റാനും ഭേദഗതി വരുത്താനും തിരുത്താനും വകുപ്പ് 21 ന്റെ അധികാരം പ്രയോഗിക്കാവുന്നതാണ്.

33.2017 മാർച്ച് 14-ലെ പ്രസ്തുത വിജ്ഞാപനത്തെ എതിർത്തുകൊണ്ട് മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയിൽ പുതുച്ചേരി എൻവയോൺമെന്റൽ പ്രൊട്ടക്ഷൻ അസോസിയേഷൻ W.P നമ്പർ 2017-ലെ 11189 എന്ന പേരിൽ ഒരു റിട്ട് പെറ്റീഷൻ ഫയൽ ചെയ്തു. അപവദിത വിജ്ഞാപനം പരിസ്ഥിതിയുടെ ശുദ്ധത സംരക്ഷിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകതയിൽ വിട്ടുവീഴ്ച ചെയ്യുന്നില്ലെന്ന് വാദിച്ചുകൊണ്ട് 2017 ഒക്ടോബർ 13 ലെ ഒരു വിധിന്യായത്തിലൂടെയും ഉത്തരവിലൂടെയും, ഹൈക്കോടതിയുടെ ഒരു ചേംബർ ആ വിജ്ഞാപനത്തിൽ ഇടപെടാൻ വിസമ്മതിച്ചു.

34. പരിസ്ഥിതി, വനം, കാലാവസ്ഥാ വ്യതിയാന മന്ത്രാലയം (MoEF & CC) 2020 [1]മാർച്ച് 23-ന് ഒരു കരട് വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചു, അത് ഗസറ്റ് ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ അസാധാരണ ഭാഗം II-ൽ കൃത്യമായി പ്രസിദ്ധീകരിച്ചു. EC സംബന്ധിച്ച വിജ്ഞാപനം ലംഘിച്ച കേസുകൾ

1 (2011) 3 SCC 193

കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനായി EP നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 ലെ ഉപ വകുപ്പ് (2) ലെ ഉപ വകുപ്പ് (1), ഖണ്ഡം (വി) എന്നിവ നൽകിയിട്ടുള്ള അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ചാണ് വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചത്. നിലവിലുള്ള നിയമങ്ങൾ പ്രകാരം അനുവദനീയമായ ഒരു സ്ഥലത്ത് പദ്ധതി നിർമ്മിച്ചതാണോ പ്രവർത്തിപ്പിച്ചതാണോ എന്നും മതിയായ പാരിസ്ഥിതിക സുരക്ഷാ സംവിധാനങ്ങളോടെ പാരിസ്ഥിതിക മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിച്ച് സുസ്ഥിരമായി പ്രവർത്തിപ്പിക്കാൻ കഴിയുമോ എന്നും വിലയിരുത്തുന്നതിനായി ലംഘന കേസുകൾ വിലയിരുത്തൽ സമിതി വിലയിരുത്തൽ നടത്തുമെന്നും നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടു. അപ്രൈസൽ കമ്മിറ്റിയുടെ കണ്ടെത്തലുകൾ പ്രതികൂലമാണെങ്കിൽ അത് അടച്ചുപൂട്ടാൻ ശുപാർശ ചെയ്യണമായിരുന്നു. മതിയായ പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷണങ്ങളോടെ പാരിസ്ഥിതിക മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിച്ചുകൊണ്ട് അത്തരം യൂണിറ്റ് സുസ്ഥിരമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നുവെന്ന് അപ്രൈസൽ കമ്മിറ്റി കണ്ടെത്തിയാൽ, യൂണിറ്റിന് ഉചിതമായ നിബന്ധനകൾ (ടിഒആർ) നിർദ്ദേശിക്കുകയും അതിനുശേഷം EC അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ പിന്തുടരുകയും ചെയ്യും.

35. 2020 നവംബർ 10 ന് ഹരിയാന സർക്കാരിന്റെ പരിസ്ഥിതി, കാലാവസ്ഥാ വ്യതിയാന വകുപ്പ് ഒരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു, അത് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

"ഫോർമാൽഡിഹൈഡിന്റെ നിർമ്മാണ പ്രക്രിയ ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റിന്റെ എൻവയോൺമെന്റ് ഇംപാക്ട് അസസ്മെന്റ് നോട്ടിഫിക്കേഷൻ (ഇഐഎ) 2006 ലെ ഷെഡ്യൂളിലെ 5 (എഫ്) ലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് കീഴിൽ വരുന്നതിനാൽ, അത്തരം യൂണിറ്റുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനും പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിനുമുമ്പ്, മറ്റ് നിർബന്ധിത ക്ലിയറൻസുകൾക്ക് പുറമെ, ക്ഷമതയുള്ള അതോറിറ്റി സ്റ്റേറ്റ് എൻവയോൺമെന്റ് ഇംപാക്ട് അസസ്മെന്റ് അതോറിറ്റി (എസ്ഇഐഎഎ)/പരിസ്ഥിതി, വനം, കാലാവസ്ഥാ വ്യതിയാന മന്ത്രാലയം, ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റ് എന്നിവയിൽ നിന്ന് മുൻകൂർ പരിസ്ഥിതി ക്ലിയറൻസ് (ഇസി) നേടേണ്ടതാണ്;

അതേസമയം, ആവശ്യമായ മുൻകൂർ പാരിസ്ഥിതിക അനുമതികൾ നേടാതെ അത്തരം 15 യൂണിറ്റുകൾക്ക് ഹരിയാന സംസ്ഥാനത്ത് സ്ഥാപിക്കാനും പ്രവർത്തിക്കാനും അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും എന്നാൽ അത്തരം യൂണിറ്റുകളുടെ വിഭാഗത്തെ തെറ്റായി വ്യാഖ്യാനിക്കുകയും ഈ കേസുകളിൽ ഇസി യുടെ ആവശ്യകത മനസ്സിലാക്കുകയും ചെയ്ത ഹരിയാന സ്റ്റേറ്റ് പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബ്യൂറോയുടെ (എച്ച്എസ്പിസിബി) സമ്മതത്തോടെ

അടുത്തിടെ ഈ യൂണിറ്റുകൾക്ക് നൽകിയ അനുമതി റദ്ദാക്കിയതായും സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

അതേസമയം, ഈ യൂണിറ്റുകളിൽ ചിലത് തങ്ങളുടെ അനുമതി പെട്ടെന്നു പിൻവലിച്ചതിനെത്തുടർന്നുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ വിശദീകരിച്ച് സർക്കാരിനെ സമീപിക്കുകയും ഈ പ്രക്രിയയ്ക്ക് കുറഞ്ഞത് 6 മാസം മുതൽ ഒരു വർഷം വരെ എടുക്കാൻ സാധ്യതയുള്ളതിനാൽ ക്ഷമതയുള്ള അധികാരികളിൽ നിന്ന് ആവശ്യമായ ഇ. സി. ലഭിക്കുന്നതിനും ബാധകമായ മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിച്ച് എല്ലാ മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ നടപടികളും പിൻപറ്റി പ്രവർത്തിക്കാൻ അനുവദിക്കുന്നതിനും സമയം തേടുകയും ചെയ്തു.

അതേസമയം, സർക്കാർ അവരുടെ അഭ്യർത്ഥന ശ്രദ്ധാപൂർവ്വം പരിഗണിക്കുകയും ക്ഷമതയുള്ള അധികാരികൾ ഈ യൂണിറ്റുകൾ നടത്തിയ ലംഘനങ്ങൾക്കെതിരെ സ്വീകരിച്ച ഏതെങ്കിലും നിയമനടപടികൾക്ക് എതിരില്ലാതെ ആറുമാസത്തേക്ക് അവരുടെ പ്രവർത്തനം തുടരാനുള്ള അനുവാദം, ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികളിൽ നിന്ന് പരിസ്ഥിതി ക്ലിയറൻസിനായി ഉടൻ അപേക്ഷിക്കുകയും അത്തരം അപേക്ഷയുടെ തെളിവ് പരിസ്ഥിതി, കാലാവസ്ഥാ വ്യതിയാന വകുപ്പിനും ഹരിയാന സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിനും നൽകി 60 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ നൽകുകയും ചെയ്യണം എന്ന നിബന്ധനയിൽ ക്ഷമതയുള്ള അതോറിറ്റി നൽകി.

അതിനാൽ, അതനുസരിച്ച് ഉത്തരവിടുന്നു ".

36. എൻജിടിക്ക് മുന്നിൽ എച്ച്എസ്പിസിബി സമർപ്പിച്ച എതിർ സത്യവാങ്മൂലത്തെ പരാമർശിച്ചുകൊണ്ട്, അപ്പീൽവാദികൾ 1, 2 എന്നിവരുടെ യമുന നഗർ യൂണിറ്റുകൾക്ക് യഥാക്രമം മുൻ ഇസി ആവശ്യമില്ലെന്ന തെറ്റിദ്ധാരണയിലാണ് എച്ച്എസ്പിസിബി തന്നെ എന്ന് ഉപ്പ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. അറുപത് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ ഇസിക്ക് അപേക്ഷിക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥയിൽ മുൻ ഇസി ഇല്ലാത്ത യൂണിറ്റുകളെ ആറുമാസത്തേക്ക് പ്രവർത്തിക്കാൻ അനുവദിക്കാൻ എച്ച്എസ്പിസിബി ഒരു നയപരമായ തീരുമാനം എടുത്തു.

37. അപ്പീൽവാദികൾ അവരുടെ നിർമ്മാണ യൂണിറ്റുകൾക്കായി ഇ. സി. ക്ക് അപേക്ഷിച്ചു. അവരുടെ അപേക്ഷകൾ സൂക്ഷ്മപരിശോധനയ്ക്ക് ശേഷം നിലവിലുള്ള മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇസി അനുവദിക്കുന്നതിന് അനുയോജ്യമായ യൂണിറ്റുകൾ

കണ്ടെത്തിയതിന് ശേഷം, എംഒഇഎഫ് & സിസി രൂപീകരിച്ച വിദഗ്ധ മൂല്യനിർണ്ണയ സമിതി അപ്പീൽവാദികളുടെ കേസുകൾക്ക് അന്തിമരൂപം നൽകുന്നതിനായി ഒരു പൊതു അഭിപ്രായത്തിനായി വെച്ചു.

38. ഒരു ഓഫീസ് മെമ്മോറാണ്ടം, 2021 ജൂലൈ 7 ലെ F.നമ്പർ 22-21/2020-1A III മുഖേന, EIA വിജ്ഞാപനം 2006 പ്രകാരം ലംഘന കേസുകൾ തിരിച്ചറിയുന്നതിനും കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനുമായി MoEF & CC സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഓപ്പറേറ്റിംഗ് നടപടിക്രമം (SOP) പുറപ്പെടുവിച്ചു.

39. മേൽപ്പറഞ്ഞ ഓഫീസ് മെമ്മോറാണ്ടം, മറ്റ് കാര്യങ്ങൾക്കൊപ്പം, ഇപ്രകാരം വായിക്കുന്നു:

"2006 EIA വിജ്ഞാപനം പ്രകാരം EC നേടാതെ ഉല്പന്നക്കൂട്ട് മാറ്റിയതോ അല്ലെങ്കിൽ സൈറ്റിൽ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ച്/അല്ലെങ്കിൽ EC യുടെ മുൻ പരിധിക്ക് അപ്പുറം ഉൽപ്പാദനം വിപുലീകരിച്ച പ്രോജക്ടുകൾ അല്ലെങ്കിൽ പ്രവർത്തനങ്ങൾ എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് റഫറൻസ് നിബന്ധനകളും പരിസ്ഥിതി ക്ലിയറൻസും നൽകുന്നതിനുള്ള പ്രക്രിയ വിശദീകരിക്കുന്ന 2017 മാർച്ച് 14-ലെ വിജ്ഞാപന നമ്പർ S.O.804 (E) മന്ത്രാലയം പുറപ്പെടുവിച്ചു.

2. ഈ വിജ്ഞാപനം അതിന്റെ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച തീയതി മുതൽ ആറ് മാസത്തേക്ക് ബാധകമായിരുന്നു i.e. 14.03.2017 മുതൽ 13.09.2017 വരെയും പിന്നീട് കോടതി നിർദ്ദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 14.03.2018 മുതൽ 13.04.2018 വരെയും.

3. ദസ്തക് Vs സിനോക്കെം ഓർഗാനിക്സ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡും മറ്റുള്ളവരും എന്ന കേസിൽ 2020 ലെ ഒറിജിനൽ ആപ്ലിക്കേഷൻ നമ്പർ 287 ലും ഇതേ വിഷയത്തിൽ വിനീത് നഗർ വേഴ്സസ് സെൻട്രൽ ഗ്രൗണ്ട് വാട്ടർ അതോറിറ്റിയും മറ്റുള്ളവരും എന്ന കേസിൽ ഒറിജിനൽ അപേക്ഷ നമ്പർ 2020 ലെ 298 എന്ന അപേക്ഷയിലും ബഹുമാനപ്പെട്ട NGO 03.06.2021 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം, "(...) മുൻകാല ലംഘനങ്ങൾക്ക്, ശരിയായ നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ച് മലിനമാക്കുന്നയാൾ ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികൾക്ക് നഷ്ടപരിഹാരം കൊടുക്കും (പൊല്യൂട്ടർ പെയ്സ് പ്രിൻസിപ്പിൾ) എന്ന തത്വത്തിന് അനുസൃതമായി ഉചിതമായ നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ട്" എന്ന് വിധിച്ചു.

4. കൂടാതെ, താനാജി ബി. ഗാംബെയർ വേഴ്സസ് ചീഫ് സെക്രട്ടറി, മഹാരാഷ്ട്ര നസർക്കാരും മറ്റുള്ളവരും എന്ന കേസിൽ O.A. നമ്പർ 34/2020 WZ ൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ദേശീയ ഹരിത ട്രൈബ്യൂണൽ 24.05.2021 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ".....***നിലവിൽ പിൻപറ്റുന്ന നടത്തിപ്പ് രീതിയും ബാധകമായിരിക്കുന്ന നിയമത്തിലെയും വിടവുകൾ നികത്തുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ അത്തരം സന്ദർഭങ്ങളിൽ ഇസി അനുവദിക്കുന്നതിന് മതിയായ SoP സ്ഥാപിക്കുക എന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചു. രാജ്യത്തെ എല്ലാ എസ്.ഇ.ഐ.എ.എ.കളിലേക്കും അത്തരം എസ്.ഒ.പി. വിതരണം ചെയ്യുന്നതും എം.ഒ.ഇ.എഫ്. പരിഗണിച്ചേക്കാം".**

5. അതിനാൽ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ദേശീയ ഹരിത ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമായി ലംഘന കേസുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഒരു നിലവാരത്തിന് അനുസരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കുന്ന നടപടിക്രമം (എസ്. ഒ. പി) തയ്യാറാക്കേണ്ടതുണ്ട്.'പൊല്യൂട്ടർ പെയ്സ് പ്രിൻസിപ്പിൾ', 'പ്രോപോർഷണാലിറ്റി പ്രിൻസിപ്പിൾ' എന്നിവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അംഗീകൃത ഘടനാപരമായ/നടപടിക്രമ ചട്ടക്കൂടിന്റെ അഭാവത്തിൽ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാത്ത വിവിധ വിഭാഗത്തിലുള്ള 'ലംഘന' കേസുകളും മന്ത്രാലയം കണ്ടെത്തി. വീഴ്ച വരുത്തുന്നവർക്കും ലംഘിക്കുന്നവർക്കുമെതിരെ നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം നടപടിയെടുക്കുകയും പദ്ധതിയോ പ്രവർത്തനമോ നിർത്തലാക്കുന്നതോ മറ്റോ വേഗത്തിൽ തീരുമാനമെടുക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടത് പ്രധാനമാണെന്നതിൽ സംശയമില്ല.

6. മേൽപ്പറഞ്ഞ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ നിർദ്ദേശങ്ങളുടെയും അതിൽ ഉൾപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങളുടെയും വെളിച്ചത്തിൽ, വിഷയം മന്ത്രാലയം വിശദമായി പരിശോധിച്ചു. അതനുസരിച്ച് വിശദമായ ഒരു എസ്. ഒ. പി രൂപപ്പെടുത്തുകയും അതിൽ വിവരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതികളുടെ നിരീക്ഷണങ്ങൾ/തീരുമാനങ്ങളാൽ എസ്. ഒ. പി നയിക്കപ്പെടുന്നു, അതിൽ 'പൊല്യൂട്ടർ പെയ്സ് പ്രിൻസിപ്പിൾ', 'പ്രോപോർഷണാലിറ്റി പ്രിൻസിപ്പിൾ' എന്നിവ ഉൾക്കൊള്ളുന്നു ".

40. 2021 ജൂലൈ 7-ലെ ഓഫീസ് മെമ്മോറാണ്ടം രൂപീകരിച്ച എസ്. ഒ. പി, [2]**അലെംബിക് ഫാർമസ്യൂട്ടിക്കൽസ് ലിമിറ്റഡ് v രോഹിത് പ്രജാപതിയും മറ്റുള്ളവരും** എന്ന 2 കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായം ഉൾപ്പെടെ വിവിധ ജുഡീഷ്യൽ പ്രഖ്യാപനങ്ങളെ പരാമർശിക്കുകയും പ്രാബല്യത്തിൽ വരുത്തുകയും ചെയ്യുന്നു.

2 2020 SCC Online SC 347

41. എസ്ഒപിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ലംഘന കേസുകളിൽ ഇസി അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശം യോഗ്യതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, പൊല്യൂട്ടർ പെയ്സ് പ്രിൻസിപ്പിൾ, പ്രോപോർഷണാലിറ്റി പ്രിൻസിപ്പിൾ എന്നീ തത്ത്വങ്ങൾ പരിഗണിച്ച് നടത്തേണ്ടതാണ് കൂടാതെ അത് പരിഹാര നടപടികളുടെ ചെലവുകൾക്ക് ബാധ്യസ്ഥവുമാണ്.

42. 2021 ജൂലൈ 9 ലെ ഒരു ഉത്തരവിലൂടെ, വിദഗ്ദ്ധ മൂല്യനിർണ്ണയ സമിതിയുടെ മുൻ യോഗത്തിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ എംഒഇഎഫും സിസിയും സ്ഥിരീകരിക്കുകയും, ഫോർമാൽഡിഹൈഡ് നിർമ്മാണ യൂണിറ്റ് 60 ടിപിഡിയിൽ നിന്ന് 150 ടിപിഡിയായി വികസിപ്പിക്കുന്നതിനായി അപ്പീൽവാദി നമ്പർ 1, എം/എസ് പഹ പ്ലാസ്റ്റിക് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡിന് റഫറൻസ് നിബന്ധനകൾ നൽകാൻ ശിപാർശ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു.

43. ഇതിനിടയിൽ, 2020 നവംബർ 26 ന് ഇനിമുതൽ "ദസ്തക്" എന്ന് വിളിക്കുന്ന ഒരു സർക്കാരിതര സംഘടന (എൻജിഒ) ആയ എതിർകക്ഷി നമ്പർ 1, O.A നമ്പർ/287/2020 എന്ന പേരിൽ, എൻജിടിക്ക് മുമ്പായി ഹരിയാന സംസ്ഥാനം 2020 നവംബർ 10 ന് പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കണമെന്നും ഇസി ഇല്ലാതെ പ്രവർത്തിക്കുന്ന യൂണിറ്റുകൾ അടച്ചുപൂട്ടണമെന്നും അഭ്യർഥിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു. ദസ്തകിന്റെ ഈ അപേക്ഷ 2021 ജൂൺ 3-ലെ വിവാദ ഉത്തരവിലൂടെ എൻ. ജി. ടി തീർപ്പാക്കി.

44. ഒരു പൊതുതാൽപര്യ ഹർജി W.P. (എംഡി) 2021 ലെ നമ്പർ 11757 (**ഫാത്തിമ v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ**) 2021 ജൂലൈ 7 ലെ പ്രസ്തുത മെമ്മോറാണ്ടം ചോദ്യം ചെയ്ത് മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയുടെ മധുര ബെഞ്ചിന് മുമ്പാകെ ഫയൽ ചെയ്തു. 2021 ജൂലൈ 15 ലെ ഇടക്കാല ഉത്തരവിലൂടെ മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് റിട്ട് ഹർജി അംഗീകരിക്കുകയും ഈ മെമ്മോറാണ്ടം സ്റ്റേ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു.

45. മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയുടെ മധുര ബെഞ്ച് നിരീക്ഷിക്കുകയും വിധിക്കുകയും ചെയ്തു: -

"07.07.2021 ലെ ഓഫീസ് മെമ്മോറാണ്ടത്തിന്റെ സാധുത ചോദ്യം ചെയ്തുള്ള പൊതുതാൽപ്പര്യ ഹർജിയായാണ് ഈ റിട്ട് ഹർജി ഫയൽ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്.

2. റിട്ട് ഹർജിക്കാരന് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകനായ എ. യോഗീശ്വരൻ, എതിർകക്ഷിക്കുവേണ്ടി നോട്ടീസ് സ്വീകരിക്കുന്ന ഇന്ത്യയുടെ അസിസ്റ്റന്റ് സോളിസിറ്റർ ജനറലായ എൽ. വിക്ടോറിയ ഗൗരി എന്നിവരെ കോടതി കേട്ടു.

3. ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനഅനുച്ഛേദം 21, അനുച്ഛേദം 48 എ എന്നിവ വ്യാഖ്യാനിക്കുമ്പോൾ 2006 ലെ എൻവയോൺമെൻറ് ഇംപാക്ട് അസസ്മെൻറ് വിജ്ഞാപനത്തിന് വിരുദ്ധമായി പൂർണ്ണമായും അധികാരപരിധിയില്ലാത്തതും 1986 ലെ പരിസ്ഥിതി (സംരക്ഷണ) നിയമം പ്രകാരം എതിർകക്ഷിയുടെ അധികാരത്തിന് വിരുദ്ധവും ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതി മുന്നോട്ടുവച്ച വിവിധ തത്ത്വങ്ങളുടെ ലംഘനവുമായിരിക്കെ ഓഫീസ് മെമ്മോറാണ്ടം ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്നു.

4. കൂടാതെ, 2017 ലെ W.P. നമ്പർ 11189 ൽ ഈ കോടതിയുടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഫുൾ ബെഞ്ചിന് മുമ്പാകെ നൽകിയ വാഗ്ദാനത്തിന്റെ കടുത്ത ലംഘനമാണ് അപവദിത വിജ്ഞാപനം എന്ന് സമർപ്പിക്കുന്നു, അതിൽ ആരോപിക്കപ്പെട്ട വിജ്ഞാപനം ഒറ്റത്തവണ നടപടി മാത്രമാണെന്ന കേന്ദ്ര സർക്കാരിനുവേണ്ടി സമർപ്പിച്ച സമർപ്പിക്കലുകൾ കോടതി ശ്രദ്ധിച്ചു. കൂടാതെ, എക്സ്-പോസ്റ്റ് ഫാക്ടോ അംഗീകാരം എന്ന ആശയം പരിസ്ഥിതി നിയമശാസ്ത്രത്തിന് അന്യമാണെന്നും അത് 2006 ലെ എൻവയോൺമെന്റ് ഇംപാക്ട് അസസ്മെന്റ്((പരിസ്ഥിതി ആഘാത വിലയിരുത്തൽ) വിജ്ഞാപനത്തിന് ഒരു ശാപമാണെന്നും കാണുന്നതിൽ എതിർകക്ഷി പരാജയപ്പെട്ടുവെന്നും സമർപ്പിക്കുന്നു.

*5. **അലെംബിക് ഫാർമസ്യൂട്ടിക്കൽസ് ലിമിറ്റഡ് വേഴ്സസ് രോഹിത് പ്രജാപതി,** 2020 എസ് സി സി ഓൺലൈൻ എസ് സി 347 എന്ന കേസിലെ സുപ്രീം കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിനും, നാഷണൽ ഗ്രീൻ ട്രൈബ്യൂണൽ, പ്രിൻസിപ്പൽ ബെഞ്ച്, ന്യൂഡൽഹി, **എസ്. പി. മുത്തുരാമൻ വേഴ്സസ് ഇന്ത്യൻ യൂണിയനും മറ്റൊരാളും,** 2015 എസ്സിസി ഓൺലൈൻ എൻജിടി 169 കേസിലെ ഉത്തരവുകൾക്കും ഒരു കടുത്ത ലംഘനമാണ് ഈ അപവദിത വിജ്ഞാപനം.*

6. കോസ്റ്റൽ റെഗുലേഷൻ സോൺ (CRZ) വിജ്ഞാപനം 2011 പ്രകാരം, വിജ്ഞാപനത്തിൽ അത്തരം വ്യവസ്ഥകളൊന്നുമില്ലെങ്കിലും മുമ്പത്തെ വിധിന്യായങ്ങൾക്കും ഉത്തരവാദിത്തങ്ങൾക്കും വിരുദ്ധമായിരിക്കെ, മുൻകാല പ്രാബല്യത്തിൽ ക്ലിയറൻസ് നൽകുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമം നൽകിയ 19.02.2021 ലെ ഒരു ഓഫീസ് മെമ്മോറാണ്ടത്തെ ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ട് കോടതി അടിസ്ഥാനപരമായ കാരണങ്ങൾ പരിഗണിച്ചു. 2021 ലെ W.P (MD) നമ്പർ 8866 ലെ റിട്ട് ഹർജി അംഗീകരിക്കുകയും 30.04.2021 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം 19.02.2021 ലെ ഓഫീസ് മെമ്മോറാണ്ടം സ്റ്റേ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു.

7. 1986 ലെ പരിസ്ഥിതി (സംരക്ഷണ) നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളുമായി ചേർന്ന് പരിസ്ഥിതി ആഘാത വിലയിരുത്തൽ വിജ്ഞാപനം 2006 പ്രകാരം മുൻകൂർ പരിസ്ഥിതി അനുമതി നേടുന്നതിനുള്ള നിർബന്ധിത വ്യവസ്ഥ പാലിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ട നിയമലംഘകരെ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനായി ഓഫീസ് മെമ്മോറാണ്ടം പുറപ്പെടുവിക്കാനും സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഓപ്പറേറ്റിംഗ് നടപടിക്രമം കൊണ്ടുവരാനും ഇന്ത്യാ സർക്കാരിന് കഴിയുമായിരുന്നോ എന്നതാണ് ഈ റിട്ട് ഹർജിയിലെ പ്രധാന പ്രശ്നം. ഈ പ്രശ്നം ***അലെംബിക് ഫാർമസ്യൂട്ടിക്കൽസ് ലിമിറ്റഡിൽ*** *(മുകളിൽ ഉദ്ധരിച്ചത്) ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതി പരിഗണിക്കുകയും സർക്കുലറിന്റെ സ്വഭാവത്തിലുള്ള അത്തരം ഓഫീസ് മെമ്മോറാണ്ടം അധികാരപരിധിയില്ലാത്തതാണെന്ന് വിധിക്കുകയും ചെയ്തു. വിധിന്യായത്തിന്റെ പ്രവർത്തനപരമായ ഭാഗം ഇപ്രകാരമാണ്:*

"... 2002 മെയ് 14-ലെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് സർക്കുലർ മുഖേന നേടിയെടുക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നത് 1994 ജനുവരി 27-ലെ നിയമപരമായ വിജ്ഞാപനത്തിന് വിരുദ്ധമാണ്. 2002 മെയ് 14-ലെ സർക്കുലറിൽ പദ്ധതി നിർദ്ദേശകന് മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ ഇ. സി. അനുവദിച്ചാൽ പരിസ്ഥിതിയെ ബാധിക്കുന്ന ദോഷകരമായ പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ എങ്ങനെ കൈകാര്യം ചെയ്യുമെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല. 1994 ലെ ഇ. ഐ. എ വിജ്ഞാപനം മുൻകൂർ പാരിസ്ഥിതിക അനുമതി നിർബന്ധമാക്കുന്നു. 1994 ലെ ഇ. ഐ. എ വിജ്ഞാപനത്തിൻറെ പ്രയോഗത്തിൽ സർക്കുലർ ഗണ്യമായി ഭേദഗതി വരുത്തുകയോ മാറ്റം വരുത്തുകയോ ചെയ്യുന്നു. പരിസ്ഥിതി അനുമതി ലഭിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ ഒരു പുതിയ പദ്ധതി ആരംഭിക്കുകയോ നിലവിലുള്ള പദ്ധതി വിപുലീകരിക്കുകയോ നവീകരിക്കുകയോ ചെയ്യരുതെന്ന ഉത്തരവ് ദുർബലമാവുകയും 2002 മെയ് 14 ലെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് സർക്കുലർ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത് ഫലപ്രദമല്ലാതാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഭരണപരമായ സർക്കുലർ വകുപ്പ് 3 സംരക്ഷിക്കുന്ന ഒരു നടപടിയല്ലെന്ന നിഗമനത്തിലേക്ക് ഈ ചർച്ച നമ്മെ നയിക്കുന്നു. അതിനാൽ അതിന്റെ നിയമസാധുതയെക്കുറിച്ചോ അധികാരത്തെക്കുറിച്ചോ അന്വേഷിക്കാൻ എൻജിടിക്ക് അധികാരപരിധി സംബന്ധിച്ച തടസ്സമില്ലായിരുന്നു. മാത്രമല്ല, നിയമപരമായ സ്വഭാവമുള്ള ഭരണപരമായ സർക്കുലർ 1994 ലെ ഇഐഎ വിജ്ഞാപനത്തിന് വിരുദ്ധമാണ്. സർക്കുലർ നിയമപരമായി സുസ്ഥിരമല്ല ".

8. മേൽപ്പറഞ്ഞ തീരുമാനം ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും, ഒരിക്കൽ കൂടി ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റും പരിസ്ഥിതി, വനം, കാലാവസ്ഥാ വ്യതിയാന മന്ത്രാലയവും ഓഫീസ് മെമ്മോറാണ്ടം

പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിനും പരിസ്ഥിതി ആഘാത വിലയിരുത്തൽ വിജ്ഞാപനത്തിലെയും പരിസ്ഥിതി (സംരക്ഷണ) നിയമത്തിലെയും വ്യവസ്ഥകൾ ഫലത്തിൽ ഒഴിവാക്കുന്നതിനുമുള്ള മാർഗം തിരഞ്ഞെടുത്തു.

9. 14.03.2017-ലെ വിജ്ഞാപനത്തെ ചോദ്യം ചെയ്ത് പുതുച്ചേരി പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷണ അസോസിയേഷൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഒന്നാം ബെഞ്ച് മുൻപാകെ സമർപ്പിച്ച പൊതുതാൽപര്യ ഹർജിയിൽ ഒന്നാം ബെഞ്ച് 13.10.2017-ലെ വിധിന്യായ പ്രകാരം ഈ വിജ്ഞാപനം ഒറ്റത്തവണ നടപടിയാണെന്ന ഇന്ത്യൻ അസിസ്റ്റന്റ് സോളിസിറ്റർ ജനറൽ നൽകിയ സമർപ്പിക്കലുകൾ രേഖപ്പെടുത്തുകയും അതനുസരിച്ച് റിട്ട് ഹർജി തീർപ്പാക്കുകയും ചെയ്തു.

10. വീണ്ടും, പരിസ്ഥിതി, വനം, കാലാവസ്ഥാ വ്യതിയാന മന്ത്രാലയം അപവദിത ഓഫീസ് മെമ്മോറാണ്ടം പുറപ്പെടുവിച്ചു. അതിനാൽ, കോടതി മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ചതിൽ നിന്ന്, റിട്ട് ഹർജി പരിഗണിക്കുന്നതിനായി ഹർജിക്കാരൻ ഒരു പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ കേസ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് കോടതിക്ക് വ്യക്തമായ അഭിപ്രായമുണ്ട്. അതനുസരിച്ച്, റിട്ട് ഹർജി സ്വീകരിക്കുകയും ഇടക്കാല സ്റ്റേ ഉത്തരവ് ഉണ്ടാകുകയും ചെയ്തു.

46 **പുതുച്ചേരി എൻവയോൺമെന്റ് പ്രൊട്ടക്ഷൻ അസോസിയേഷൻ വേഴ്സസ് യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ** 3 എന്ന കേസിൽ, മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് ഈ ഇളവ് ഒറ്റത്തവണ ഇളവാണെന്ന് ഇന്ത്യൻ യൂണിയന് വേണ്ടി സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ ശ്രദ്ധിക്കുകയും രേഖപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു എന്നത് ശരിയാണ്. അത്തരം സമർപ്പിക്കൽ കണക്കിലെടുത്ത്, ഒറ്റത്തവണ ഇളവ് അനുവദനീയമാണെന്ന് ഈ കോടതി വിലയിരുത്തി.

47. എന്നിരുന്നാലും, ഒരു വിധിന്യായത്തിലെ വാക്കുകളും ശൈലികളും കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ വാക്യങ്ങളും പ്രത്യേകിച്ചും സന്ദർഭത്തിന് ഉചിതമല്ലാത്ത രീതിയിൽ ഒരു നിയമത്തിന്റെ രീതിയിൽ വായിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് സ്ഥിരീകരിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. ഒറ്റത്തവണ ഇളവ് അനുവദനീയമാണെന്ന ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന്റെ നിരീക്ഷണം ഒന്നിലധികം തവണ ഇളവ് നൽകാൻ കഴിയില്ലെന്ന കണ്ടെത്തലായി വ്യാഖ്യാനിക്കരുത്. ഒരു വിജ്ഞാപനവും കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ ഉത്തരവും ഭേദഗതി ചെയ്യാനോ പരിഷ്കരിക്കാനോ ഇളവ് ചെയ്യാനോ അധികാരമുണ്ടെങ്കിൽ, വിജ്ഞാപനവും കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ ഉത്തരവും ആവശ്യമുള്ളത്ര തവണ ഭേദഗതി ചെയ്യുകയോ പരിഷ്കരിക്കുകയോ ചെയ്യാം. കോടതിയിൽ അഭിഭാഷകൻ നടത്തിയ ഒരു പ്രസ്താവന, അത്തരം ഭേദഗതികളും കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ പരിഷ്കരണങ്ങളും

നിയമം അനുശാസിക്കുന്ന നടപടിക്രമങ്ങൾക്കനുസൃതമാണെങ്കിൽ, ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികളെ ഭേദഗതികളും കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ പരിഷ്കരണങ്ങളും വരുത്തുന്നതിൽ നിന്ന് തടയില്ല.

48. 1994 ലെ നിയമപരമായ പരിസ്ഥിതി ആഘാത വിജ്ഞാപനത്തിന് വിരുദ്ധമായ ഒരു സർക്കുലറിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ **അലെംബിക് ഫാർമസ്യൂട്ടിക്കൽസ് ലിമിറ്റഡിൽ** (മേൽപരാമർശിതം) ഈ കോടതി നടത്തിയ നിരീക്ഷണങ്ങളെ ആശ്രയിച്ച് മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് ഈ ഓഫീസ് മെമ്മോറാണ്ടം സ്റ്റേ ചെയ്യുന്നതിൽ പിഴവ് വരുത്തി. 2021 ജൂലൈ 7 ലെ വിജ്ഞാപനം സാധുതയുള്ള 2017 ലെ നിയമപരമായ വിജ്ഞാപനത്തിന് അനുസൃതമായിരുന്നു എന്ന വസ്തുതയിലേക്ക് ഹൈക്കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധ ആകർഷിച്ചില്ല. അലെംബിക് ഫാർമസ്യൂട്ടിക്കൽസ് ലിമിറ്റഡിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായം (മേൽപരാമർശിതം) ഈ കോടതി വേർതിരിച്ചറിയാവുന്നതാണ് കൂടാതെ 2017 മാർച്ച് 14 ലെ വിജ്ഞാപനം അനുസരിച്ച് പുറപ്പെടുവിച്ച 2021 ജൂലൈ 7 ലെ ഓഫീസ് മെമ്മോറാണ്ടത്തിന് ഇതിനു യാതൊരു പ്രായോഗികതയും ഇല്ല.

49. അപ്പീൽവാദികൾ ഇതിനകം EC ക്ക് അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. MoEFCC യുടെ വിദഗ്ധ മൂല്യനിർണ്ണയ സമിതി, അപ്പീൽവാദികളുടെ അപേക്ഷ പരിശോധിക്കുകയും അവർക്ക് EC അനുവദിക്കുന്നതിന് അർഹതയുണ്ടെന്ന് കണ്ടെത്തുകയും ചെയ്ത ശേഷം, അവരുടെ കേസുകൾ റഫറൻസ് നിബന്ധനകൾ (ടി. ഒ. ആർ) അനുവദിക്കുന്നതിന് ശുപാർശ ചെയ്തു. അപ്പീൽവാദികൾക്ക് ടിഒആർ അനുവദിക്കുകയും ഒരു പൊതു ഹിയറിംഗും നടത്തുകയും ചെയ്തു. EC നൽകുന്നതിനുള്ള അവസാന നടപടിക്രമ ഘട്ടം മാത്രമേ അവശേഷിക്കുന്നുള്ളൂ.

50 അപ്പീൽവാദികളുടെ യൂണിറ്റുകൾ "സീറോ ട്രേഡ് ഡിസ്ചാർജ്" ഉള്ള[3] പൂർണ്ണമായും മലിനീകരണമില്ലാത്ത യൂണിറ്റുകളാണെന്ന് അവകാശപ്പെടുന്നു. അവർ വർഷങ്ങളായി പ്രവർത്തിക്കുന്നു. HSPCB അനുവദിച്ച സാധുവായ CTO കളുമായി യൂണിറ്റുകൾ യോജിപ്പിലാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നതെന്ന് NGT ക്ക് മുമ്പാകെ സംസ്ഥാനം സമർപ്പിച്ച മറുപടിയിൽ പരാമർശിച്ചിരുന്നു. ഈ യൂണിറ്റുകൾ മലിനീകരണത്തിന് കാരണമാകുന്നില്ലെന്ന് പ്രസ്താവിച്ചു. യൂണിറ്റുകൾക്കെതിരായ ഒരേയൊരു കാര്യം EC ലഭിക്കാത്തതിന്റെ നടപടിക്രമങ്ങളുടെ വീഴ്ചയായിരുന്നു.

3 2017 SCC OnLine Mad 7056

51. അപ്പീൽവാദി നമ്പർ 1 ന് 2021 ജൂലൈ 20-ന് നൽകിയ ആശയവിനിമയ നമ്പർ എഫ്. നമ്പർ ഐഎ-ജെ-110011/185/2020-ഐഎ-II (ഐ) വഴി, അപ്പീൽവാദി 1 ന്റെ പ്രവർത്തനം 2006 ലെ ഇഐഎ വിജ്ഞാപനത്തിലെ ഷെഡ്യൂളിലെ "സിന്തറ്റിക് ഓർഗാനിക് കെമിക്കൽസ്" ഇനം 5 (എഫ്) ലെ "എ" വിഭാഗത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു എന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ റഫറൻസ് നിബന്ധനകൾക്കുള്ള നിർദ്ദേശം MoEF & CC നിരസിച്ചു. എം/എസ് അപ്കോളൈറ്റ് പോളിമർസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സമാനമായ ഒരു സന്ദേശം പുറപ്പെടുവിച്ചു. 2021 ജൂലൈ 9 ലെ ഒരു ഉത്തരവിലൂടെ, വിദഗ്ധ മൂല്യനിർണ്ണയ സമിതിയുടെ മുൻ യോഗത്തിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ എംഒഇഎഎഫ് &സിസി സ്ഥിരീകരിക്കുകയും മുകളിൽ നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ അപ്പീൽവാദി നമ്പർ 1 ന് ടിഒആർ നൽകാൻ ശുപാർശ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. പൊതു ഹിയറിംഗിന് ശേഷം അവസാന ഘട്ടത്തിൽ റഫറൻസ് നിബന്ധനകൾക്കായുള്ള നിർദ്ദേശം നിരസിക്കപ്പെട്ടു, 2021 ജൂൺ 3-ന് ദസ്തക്കിന്റെ അപേക്ഷയിൽ എൻജിടി പാസാക്കിയ ഉത്തരവ് കാരണം, അപ്പീലിന് വിധേയമാണ്.

52. അപ്പീൽ തീർപ്പാകാനിരിക്കെ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് അവരുടെ യൂണിറ്റുകൾ പ്രവർത്തിപ്പിക്കാൻ അനുവദിക്കുന്ന ഉത്തരവുകൾക്കായി അഭ്യർത്ഥിക്കുന്ന IA നമ്പർ 2021 ലെ 110064 എന്ന ഇടക്കാല നിവൃത്തിക്കായുള്ള അപേക്ഷയ്ക്കൊപ്പം ഈ അപ്പീൽ 2021 സെപ്റ്റംബർ 30 ന് അനുമതിക്കായി പട്ടികപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. അപ്പീൽ പ്രവേശന ഘട്ടത്തിൽ സുദീർഘമായി കേൾക്കുകയും 2021 സെപ്റ്റംബർ 30 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഇടക്കാല അപേക്ഷയോടൊപ്പം വിധിന്യായത്തിനായി നീക്കിവയ്ക്കുകയും ചെയ്തു.

53. റഫറൻസ് നിബന്ധനകൾക്കുള്ള നിർദ്ദേശം നിരസിച്ച 2021 ജൂലൈ 20-ലെ ആശയവിനിമയം ലഭിച്ച ശേഷം, അപ്പീൽവാദികളുടെ നിർമ്മാണ യൂണിറ്റുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പൊതു ഹിയറിംഗിന്റെ നടപടികൾ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് കൈമാറാൻ അപ്പീൽവാദികൾ എച്ച്എസ്പിസിബിയോട് അഭ്യർത്ഥിച്ചു. 2022 ഫെബ്രുവരി 15 ലെ ഒരു കമ്മ്യൂണിക്കേഷൻ നമ്പർ HSPCB/YR/2021/2830 വഴി, അപ്പീൽവാദി നമ്പർ 1 ന്റെ യമുന നഗർ യൂണിറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പൊതു ഹിയറിംഗിന്റെ നടപടികൾ HSPCB മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോയി. 2022 ഫെബ്രുവരി 15 ലെ മറ്റൊരു കമ്മ്യൂണിക്കേഷൻ നമ്പർ എച്ച്എസ്പിസിബി/വൈആർ/29021/2829 വഴി അപ്പീൽവാദി നമ്പർ 2 ന്റെ യമുന നഗർ

യൂണിറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 2022 ഫെബ്രുവരി 3 ന് നടന്ന പൊതു ഹിയറിംഗിന്റെ നടപടികൾ എച്ച്എസ്പിസിബി രണ്ടാം അപ്പീൽവാദിക്ക് കൈമാറി.

54. അപ്പീൽവാദികളുടെ നിർമ്മാണ യൂണിറ്റുകൾ ഏകദേശം 8,000 ജീവനക്കാരെ നിയമിക്കുകയും വലിയ വാർഷിക വിറ്റുവരവ് നേടുകയും ചെയ്യുന്നു. രാജ്യത്തിന്റെ സമ്പദ്വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് സംഭാവന നൽകുന്നതും ഉപജീവനമാർഗമായിരിക്കുന്നതുമായ ഒരു സ്ഥാപന യൂണിറ്റ് യഥാർത്ഥത്തിൽ മലിനീകരണത്തിന് കാരണമാകുന്നുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നത് പരിഗണിക്കാതെ തന്നെ മുൻകൂർ പരിസ്ഥിതി അനുമതി ലഭിക്കാത്തതിന്റെ സാങ്കേതിക ക്രമക്കേടുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രം അടച്ചുപൂട്ടാൻ പാടില്ല.

55. ***ഇലക്ട്രോസ്റ്റീൽ സ്റ്റീൽസ് ലിമിറ്റഡ് വി. ഇന്ത്യൻ യൂണിയൻ*** **കേസിൽ ഈ കോടതി ഇങ്ങനെ വിധിച്ചു: –**

"82. ***രാജ്യത്തിന്റെ സമ്പദ്വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് സംഭാവന നൽകുകയും നൂറുകണക്കിന് ആളുകൾക്ക് ഉപജീവനമാർഗമായിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരു സ്ഥാപനം മുൻകൂർ പാരിസ്ഥിതിക അനുമതിയില്ലാതെ അതിന്റെ സൈറ്റ് മാറ്റുന്നതിനുള്ള സാങ്കേതിക ക്രമക്കേടുകൾ കാരണം, സ്ഥാപനത്തിന് ആവശ്യമായ ക്ലിയറൻസുകളും അനുമതികളും നേടി അതിന്റെ പ്രവർത്തനം ക്രമപ്പെടുത്താനുള്ള അവസരമില്ലാതെ, സ്ഥാപനം മലിനീകരണ നിയമങ്ങൾ ലംഘിക്കുന്നില്ലെങ്കിലും, അല്ലെങ്കിൽ മലിനീകരണം എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ സൌകര്യപ്രദമായും ഫലപ്രദമായും പരിശോധിക്കാൻ കഴിയുന്ന സാഹചര്യത്തിലും അടച്ചുപൂട്ടാൻ കഴിയുന്നതാണോ എന്നതാണ് ചോദ്യം. ഉത്തരം പ്രതികൂലമായിരിക്കണം.***

83. ഒരു പദ്ധതി ആരംഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് മുൻകൂർ പരിസ്ഥിതി ക്ലിയറൻസിനുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെ മലിനീകരണം നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനും/അല്ലെങ്കിൽ തടയുന്നതിനും നിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് 1986 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 പ്രകാരം കേന്ദ്ര സർക്കാർ അതിന്റെ അധികാരപരിധിക്കുള്ളിൽ തന്നെയാണ്. പരിസ്ഥിതിയിൽ പദ്ധതിയുടെ സ്വാധീനം പരിശോധിക്കുമ്പോൾ അത്തരം മുൻകൂർ പരിസ്ഥിതി അനുമതി നൽകേണ്ടതുണ്ട്. പോസ്റ്റ് ഫാക്ടോ എൻവയോൺമെന്റൽ ക്ലിയറൻസ് സാധാരണയായി നൽകരുത്, തീർച്ചയായും അത് ആവശ്യപ്പെടാനുള്ളതുമല്ല. ***അതേസമയം, 1986 ലെ നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള വിജ്ഞാപനങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തിലുള്ള അനുമതികളും കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ അംഗീകാരങ്ങളും കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ സാങ്കേതിക***

ക്രമക്കേടുകൾ നീക്കം ചെയ്യലും ഒരു സ്റ്റീൽ പ്ലാന്റിൻറെ പ്രവർത്തനം നിർത്തുന്നതിൻറെ അനന്തരഫലങ്ങൾ അവഗണിച്ച് കർശനതയോടെ നിരസിക്കാൻ കഴിയില്ല.

84. ***1986 ലെ നിയമം മുൻകാല പ്രാബല്യത്തിലുള്ള എൻവയോൺമെന്റൽ ക്ലിയറൻസ് നിരോധിക്കുന്നില്ല.*** *ചില ഇളവുകളും നിയമത്തിന് അനുസൃതമായി, ചട്ടങ്ങൾ, റെഗുലേഷൻ വിജ്ഞാപനങ്ങൾ കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ ബാധകമായ ഉത്തരവുകൾ എന്നിവ കർശനമായി പാലിച്ചുകൊണ്ട്, പദ്ധതികൾ പാലിക്കുന്നതോ പരിസ്ഥിതി മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കാൻ കഴിയുന്നതോ ആയ ഉചിതമായ സന്ദർഭങ്ങളിൽ ചില ഇളവുകൾ കൂടാതെ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തിൽ ഇസി നൽകുന്നത് പോലും അനുവദനീയമല്ല. അത്തരം പദ്ധതികൾ പരിസ്ഥിതി മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കുകയാണെങ്കിൽ, സമ്പദ്‌വ്യവസ്ഥയെക്കുറിച്ചും നൂറുകണക്കിന് ജീവനക്കാരുടെയും, പദ്ധതിയിൽ ജോലി ചെയ്യുന്നവരുടെയും, പദ്ധതിയെ ആശ്രയിക്കുന്നവരുടെയും ഉപജീവനമാർഗം സംരക്ഷിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകതയെക്കുറിച്ചും കോടതിക്ക് അശ്രദ്ധരായിരിക്കാൻ കഴിയില്ല.*

** * **

88. 2017 മാർച്ച് 14-ലെ എസ്. ഒ. 804 (ഇ) എന്ന വിജ്ഞാപനം അലെംബിക് ഫാർമസ്യൂട്ടിക്കൽസ് എന്ന കേസിൽ (മേൽപരാമർശിതം) ഒരു പ്രശ്നമായിരുന്നില്ല. നിയമപരമായ 1994 ജനുവരി 27 ലെ ഇ. ഐ. എ വിജ്ഞാപനവുമായി പൊരുത്തപ്പെടാത്ത 2002 ലെ സർക്കുലറിന്റെ ഔചിത്യവും കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ നിയമസാധുതയും ഈ കോടതി പരിശോധിക്കുകയായിരുന്നു. മുൻകാല പ്രാബല്യത്തിലുള്ള പരിസ്ഥിതി ക്ലിയറൻസ് അസാധാരണമായ സാഹചര്യങ്ങളിൽ പ്രസക്തമായ എല്ലാ പാരിസ്ഥിതിക ഘടകങ്ങളും പരിഗണിച്ച അല്ലാതെ പതിവായി അനുവദിക്കാൻ പാടില്ല. മുൻ കാല പ്രാബല്യത്തിൽ അംഗീകാരത്തിന്റെ പ്രതികൂല പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തിൽ അംഗീകാരം നൽകിക്കൊണ്ട് ഒരു വ്യവസായത്തിന്റെ പ്രവർത്തനം ക്രമപ്പെടുത്തുന്നതിൻറെ അനന്തരഫലങ്ങളെ മറികടക്കുകയും ബന്ധപ്പെട്ട വ്യവസായമോ സ്ഥാപനമോ ആവശ്യമായ മലിനീകരണ മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുവെങ്കിൽ, ബാധകമായ നിയമങ്ങൾ, നിയന്ത്രണങ്ങൾ കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ വിജ്ഞാപനങ്ങൾ എന്നിവയ്ക്ക് അനുസൃതമായി നിയമത്തിന് ചേർച്ചയിൽ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തിൽ അംഗീകാരം നൽകണം. ***മുൻകാല പ്രാബല്യത്തിൽ അനുമതി നൽകുന്നത് ഒരു ശിക്ഷാ നടപടിയായി മാത്രം തടഞ്ഞുവയ്ക്കരുത്.*** *'പൊല്യൂട്ടർ പെയ്സ്' എന്ന തത്ത്വത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി കനത്ത പിഴ ചുമത്തി*

വ്യതിചലിച്ച വ്യവസായത്തെ ശിക്ഷിക്കുകയും പരിസ്ഥിതി പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള ചെലവ് അതിൽ നിന്ന് ഈടാക്കുകയും ചെയ്യാം.

** * **

96. അപ്പീലുകൾ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. അപവാദിത്ത ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുന്നു. 1 ***ഒന്നാം എതിർകക്ഷി, തീയതി മുതൽ മൂന്ന് മാസത്തിനുള്ളിൽ നിയമത്തിന് അനുസൃതമായി പുതുക്കിയ ഇ. സി. ക്ക് അപ്പീൽവാദി നൽകിയ അപേക്ഷയിൽ തീരുമാനമെടുക്കും. അത്തരം തീരുമാനം വരുന്നതുവരെ, ഇസി, എഫ്സി, സിടിഇ അല്ലെങ്കിൽ സിടിഒ എന്നിവയുടെ ആവശ്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്റ്റീൽ പ്ലാന്റിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിൽ ഇടപെടില്ല.***

56. ***ഇലക്ട്രോസ്റ്റീൽ സ്റ്റീൽസ് ലിമിറ്റഡ് കേസിൽ*** (മേൽപരാമർശിതം) ഈ കോടതി വിധിച്ചതുപോലെ, മുൻകാല പ്രാബല്യത്തിൽ എൻവയോൺമെന്റൽ ക്ലിയറൻസ് സാധാരണയായി നൽകാൻ പാടില്ല, തീർച്ചയായും അത് ആവശ്യപ്പെടാൻ വേണ്ടിയുള്ളതുമല്ല. അതേസമയം, ഖനികൾ, ഫാക്ടറികൾ, പ്ലാന്റുകൾ എന്നിവയുടെ പ്രവർത്തനം നിർത്തുന്നതിന്റെ അനന്തരഫലങ്ങൾ അവഗണിച്ച്, ഇപി നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തിലുള്ള അനുമതികൾ കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ അംഗീകാരങ്ങൾ കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ സാങ്കേതിക ക്രമക്കേടുകൾ നീക്കം ചെയ്യുന്നത് കർശനമായി നിരസിക്കാൻ കഴിയില്ല.

57. 1986 ലെ നിയമം മുൻകാല പ്രാബല്യത്തിലുള്ള എൻവയോൺമെന്റൽ ക്ലിയറൻസ് നിരോധിക്കുന്നില്ല. നിയമങ്ങൾ, ചട്ടങ്ങൾ, വിജ്ഞാപനങ്ങൾ കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ ബാധകമായ ഉത്തരവുകൾ എന്നിവ കർശനമായി പാലിച്ചുകൊണ്ട്, പദ്ധതികൾ പാലിക്കുന്നതോ പരിസ്ഥിതി മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കാൻ കഴിയുന്നതോ ആയ ഉചിതമായ സാഹചര്യങ്ങളിൽ, നിയമത്തിന് അനുസൃതമായി മുൻകാല പ്രാബല്യത്തിൽ EC അനുവദിക്കുന്നത് കോടതിയുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ അനുവദനീയമല്ലാത്തതല്ല. അത്തരം പദ്ധതികൾ പരിസ്ഥിതി മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കുകയാണെങ്കിൽ, സമ്പദ്‌വ്യവസ്ഥയെക്കുറിച്ചോ നൂറുകണക്കിന് ജീവനക്കാരുടെയും, പദ്ധതിയിൽ ജോലി ചെയ്യുന്നവരുടെയും, പദ്ധതിയെ ആശ്രയിക്കുന്നവരുടെയും ഉപജീവനമാർഗം സംരക്ഷിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകതയെക്കുറിച്ചോ കോടതിക്ക് അശ്രദ്ധരായിരിക്കാൻ കഴിയില്ല.

58. ***ലാഫാർജ് ഉമിയം മൈനിംഗ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് v. ഇന്ത്യൻ [4]യൂണിയൻ* കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ മൂന്ന് ജഡ്ജിമാരുടെ ബെഞ്ച് വിധിച്ചതുപോലെ:** –

"119. മെറിറ്റ് റിവ്യൂവിന് വിരുദ്ധമായി ജുഡീഷ്യൽ റിവ്യൂ പ്രക്രിയയുടെ ഭാഗമായി പരിസ്ഥിതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിൽ ഭരണഘടനാപരമായ "ആനുപാതികതയുടെ സിദ്ധാന്തം" പ്രയോഗിക്കേണ്ട സമയമായിരിക്കുന്നു. പരിസ്ഥിതിയുടെയും അതിന്റെ പ്രകൃതിവിഭവങ്ങളുടെയും ഉപയോഗം സുസ്ഥിര വികസനത്തിന്റെയും തലമുറകൾക്കിടയിലുള്ള തുല്യതയുടെയും തത്ത്വങ്ങളുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്ന രീതിയിലായിരിക്കണമെന്ന് നിഷേധിക്കാനാവില്ല, എന്നാൽ ഇവ സന്തുലിതാവസ്ഥയിൽ എത്തിക്കേണ്ടതിന് നയപരമായ തിരഞ്ഞെടുപ്പുകൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു. ഈ സാഹചര്യങ്ങളിൽ, ഒഴിവാക്കലുകൾ മാറ്റിനിർത്തി, പ്രകൃതിവിഭവങ്ങളുടെ ഉപയോഗവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തീരുമാനങ്ങൾ ജുഡീഷ്യൽ പുനഃപരിശോധനയിൽ നന്നായി അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട തത്ത്വങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. പ്രസക്തമായ എല്ലാ ഘടകങ്ങളും കണക്കിലെടുത്തിട്ടുണ്ടോ? ഏതെങ്കിലും ബാഹ്യ ഘടകങ്ങൾ തീരുമാനത്തെ സ്വാധീനിച്ചിട്ടുണ്ടോ? ഈ മേഖലയെ നിയന്ത്രിക്കുന്ന നിയമത്തിന് (എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ) അടിസ്ഥാനമായ നിയമനിർമ്മാണ നയത്തിന് അനുസൃതമാണോ തീരുമാനം? തീരുമാനമെടുക്കുന്നയാൾ മേൽപ്പറഞ്ഞ തത്ത്വം കണക്കിലെടുക്കുകയും പ്രസക്തമായ പരിഗണനകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സന്തുലിതമായ തീരുമാനത്തിലെത്തുകയും ചെയ്യുന്ന അർത്ഥത്തിൽ സുസ്ഥിര വികസനത്തിന്റെ തത്ത്വങ്ങളുമായി ഈ തീരുമാനം പൊരുത്തപ്പെടുന്നുണ്ടോ? അതിനാൽ, എംഒഇഎഫിന്റെ തീരുമാനം നീതിയുക്തവും പൂർണ്ണമായി അറിവുള്ളതും ശരിയായ തത്വങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതും പക്ഷപാതമോ നിയന്ത്രണമോ ഇല്ലാത്തതുമാണെന്ന് ഉറപ്പാക്കാൻ കോടതി തീരുമാനമെടുക്കൽ പ്രക്രിയ പുനഃപരിശോധിക്കണം. ഇത് ഉറപ്പാക്കിക്കഴിഞ്ഞാൽ, തീരുമാനമെടുക്കുന്നയാൾക്ക് അനുകൂലമായി " മാർജിൻ ഓഫ് അപ്രീസിയേഷൻ" എന്ന സിദ്ധാന്തം പ്രാബല്യത്തിൽ വരും

59. **അലെംബിക് ഫാർമസ്യൂട്ടിക്കൽസ് ലിമിറ്റഡ്** കേസിൽ (മേൽപരാമർശിതം) ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു: –

"27. മുൻകാല പ്രാബല്യത്തിലുള്ള EC എന്ന ആശയം പരിസ്ഥിതി നിയമശാസ്ത്രത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന തത്ത്വങ്ങളെ അവഹേളിക്കുന്നതാണ്, കൂടാതെ ഇത് 1994 ജനുവരി 27 ലെ EIA

[4] (2011) 7 SCC 338

വിജ്ഞാപനത്തിന് ഒരു ശാപമാണ്. കോമൺ കോസ് കേസിലെ വിധിന്യായം പറയുന്നത് പോലെ ഇത് പരിസ്ഥിതിക്ക് ഹാനികരവും പരിഹരിക്കാനാവാത്ത അധഃപതനത്തിലേക്ക് നയിച്ചേക്കാവുന്നതുമാണ്. ഒരു റിട്രോസ്പെക്ടീവ് ഇസി അല്ലെങ്കിൽ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തിൽ ക്ലിയറൻസ് പരിസ്ഥിതി നിയമശാസ്ത്രത്തിന് അന്യമായിരിക്കുന്നതിന്റെ കാരണം, ഒരു ഇസി നൽകുന്നതിനുമുമ്പ്, നിയമപരമായ വിജ്ഞാപനം പരിസ്ഥിതിയിൽ ഒരു നിർദ്ദിഷ്ട പ്രവർത്തനത്തിന്റെ പ്രത്യാഘാതങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള പഠനത്തിന് പുറമെ ശ്രദ്ധാപൂർവ്വം മനസ്സ് പ്രയോഗിക്കേണ്ടതും ആവശ്യപ്പെടുന്നതിനാലാണ്. തീരുമാനത്തിന്റെ വിവിധ ഘട്ടങ്ങൾ പൂർത്തിയാക്കിയതിന് ശേഷം മാത്രമേ ഒരു ഇസി പുറപ്പെടുവിക്കാൻ കഴിയൂ- ഒരു പൊതു ഹിയറിംഗ്, സ്ക്രീനിംഗ്, സ്കോപ്പിംഗ്, വിലയിരുത്തൽ എന്നിവ പോലുള്ള ആവശ്യകതകൾ തീരുമാനമെടുക്കൽ പ്രക്രിയയുടെ ഘടകങ്ങളാണ്, ഇത് വ്യാവസായിക പ്രവർത്തനത്തിന്റെ പ്രത്യാഘാതങ്ങളോ നിലവിലുള്ള വ്യാവസായിക പ്രവർത്തനത്തിന്റെ വിപുലീകരണമോ തീരുമാനമെടുക്കൽ കണക്കുകൂട്ടലിൽ പരിഗണിക്കപ്പെടുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പാക്കുന്നു. മുൻകാല പ്രാബല്യത്തിൽ ക്ലിയറൻസ് അനുവദിക്കുന്നത് ഒരു ഇ. സി യുടെ അനുമതിയില്ലാതെ വ്യാവസായിക പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനത്തെ അടിസ്ഥാനപരമായി അംഗീകരിക്കും. ഒരു ഇ. സി. യുടെ അഭാവത്തിൽ പരിസ്ഥിതിയെ സംരക്ഷിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകളൊന്നും ഉണ്ടാകില്ല. മാത്രമല്ല, ഇസി ആത്യന്തികമായി നിരസിക്കുകയാണെങ്കിൽ, പരിസ്ഥിതിയ്ക്ക് പരിഹരിക്കാനാവാത്ത ദോഷം സംഭവിക്കുമായിരുന്നു. വിഷയത്തിന്റെ രണ്ട് കാഴ്ചപ്പാടുകളിലും, പരിസ്ഥിതി നിയമത്തിന് ഒരു മുൻകാല പ്രാബല്യത്തിൽ ക്ലിയറൻസ് എന്ന ആശയം അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഇത് മുൻകരുതൽ തത്ത്വത്തിനും സുസ്ഥിര വികസനത്തിന്റെ ആവശ്യകതയ്ക്കും വിരുദ്ധമായിരിക്കും ".

60 **അലെംബിക് ഫാർമസ്യൂട്ടിക്കൽസ് ലിമിറ്റഡ്** എന്ന കേസിൽ (മേൽപരാമർശിതം) ഈ കോടതി മുൻകാല പ്രാബല്യത്തിലുള്ള അനുമതികൾ റദ്ദാക്കിയെങ്കിലും, ഈ കോടതി ബന്ധപ്പെട്ട യൂണിറ്റുകൾ അടച്ചുപൂട്ടാൻ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടില്ല, മറിച്ച് വ്യാവസായിക യൂണിറ്റുകൾ മൂലമുണ്ടാകുന്ന നാശനഷ്ടങ്ങൾ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ പരിശോധിച്ചു. ഈ കോടതി ഇങ്ങനെ നിരീക്ഷിച്ചു:-

"എന്നിരുന്നാലും, വിപുലീകരണം നടത്തുകയും വ്യവസായം പ്രവർത്തിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിനാൽ, ഹൈക്കോടതി നിർദ്ദേശിച്ചതുപോലെ മുഴുവൻ പ്ലാന്റും അടച്ചുപൂട്ടാൻ ഉത്തരവിടുന്നത് ഉചിതമാണെന്ന് കോടതി കരുതുന്നില്ല".

61. വിജ്ഞാപനം 2017 മാർച്ച് 14-ലെ S0 804 (ഇ) ***അലെംബിക് ഫാർമസ്യൂട്ടിക്കൽസ് ലിമിറ്റഡിൽ*** (മേൽപരാമർശിതം) ഒരു വിഷയമായിരുന്നില്ല. ***അലെംബിക് ഫാർമസ്യൂട്ടിക്കൽസ്*** ലിമിറ്റഡ് കേസിൽ (മേൽപരാമർശിതം) ഈ കോടതി 1994 ജനുവരി 27 ലെ നിയമപരമായ ഇഐഎ വിജ്ഞാപനവുമായി പൊരുത്തപ്പെടാത്ത 2002 ലെ സർക്കുലറിന്റെ ഔചിത്യവും കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ നിയമസാധുതയും പരിശോധിക്കുകയായിരുന്നു. മുകളിൽ പറഞ്ഞതുപോലെ 1994 ജനുവരി 27-ലെ ഇ. ഐ. എ വിജ്ഞാപനം 2006 സെപ്റ്റംബർ 14-ലെ വിജ്ഞാപനം അസാധുവാക്കി.

62 ഇസി നേടുന്നതിനുള്ള ആവശ്യകത പാലിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകതയിൽ തർക്കിക്കാനാവാത്തതാണെന്നതിൽ സംശയമില്ല. ആവശ്യമായ പാരിസ്ഥിതിക മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിന് വിധേയമായി ഒരു യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കുകയോ വിപുലീകരിക്കാൻ അനുവദിക്കുകയോ ചെയ്യാം. പരിസ്ഥിതി വീക്ഷണകോണിൽ നിന്ന് നോക്കുമ്പോൾ യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള സൈറ്റിന്റെ അനുയോജ്യത, കൂടാതെ പാരിസ്ഥിതിക മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ അടിസ്ഥാന സൌകര്യങ്ങളും ഉപകരണങ്ങളും ഉണ്ടെന്നുള്ള ഉറപ്പ് എന്നീ വ്യവസ്ഥകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇ. സി അനുവദിക്കുന്നത്. ഭാവി തലമുറകളെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും സുസ്ഥിര വികസനം ഉറപ്പാക്കുന്നതിനും മലിനീകരണ നിയമങ്ങൾ കർശനമായി നടപ്പാക്കേണ്ടത് അനിവാര്യമാണ്. ഒരു സാഹചര്യത്തിലും മലിനീകരണമുണ്ടാക്കുന്ന വ്യവസായങ്ങളെ അനിയന്ത്രിതമായി പ്രവർത്തിക്കാനും പരിസ്ഥിതിയെ നശിപ്പിക്കാനും അനുവദിക്കാനാവില്ല.

63. മുൻകാല പ്രാബല്യത്തിൽ പാരിസ്ഥിതിക അനുമതി പതിവായി നല്കാൻ പാടില്ല, എന്നാൽ പ്രസക്തമായ എല്ലാ പാരിസ്ഥിതിക ഘടകങ്ങളും കണക്കിലെടുത്ത് അസാധാരണമായ സാഹചര്യങ്ങളിൽ നൽകാവുന്നതാണ്. മുൻകാല പ്രാബല്യത്തിൽ അംഗീകാരം നിഷേധിക്കുന്നതിന്റെ പ്രതികൂല പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തിൽ അംഗീകാരം നൽകുന്നതിലൂടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ സ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നതിന്റെ അനന്തരഫലങ്ങളെ മറികടക്കുകയും ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപനം ആവശ്യമായ മലിനീകരണ മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുവെങ്കിൽ, ബാധകമായ ചട്ടങ്ങൾ, നിയന്ത്രണങ്ങൾ കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ അറിയിപ്പുകൾ എന്നിവയ്ക്ക് അനുസൃതമായി നിയമത്തിന് ചേർച്ചയിൽ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തിൽ അംഗീകാരം നൽകണം. 'പോല്യൂട്ടർ പെയ്സ്' എന്ന തത്ത്വത്തെ

അടിസ്ഥാനമാക്കി വ്യതിചലിച്ച വ്യവസായത്തെ കനത്ത പിഴ ചുമത്തി ശിക്ഷിക്കുകയും പരിസ്ഥിതി പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള ചെലവ് അതിൽ നിന്ന് ഈടാക്കുകയും ചെയ്യാം.

64. രാജ്യത്തിന്റെ സമ്പദ്വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് സംഭാവന നൽകുകയും ഏറുകണക്കിന് ആളുകൾക്ക് ഉപജീവനമാർഗമായിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരു യൂണിറ്റ്, ബന്ധപ്പെട്ട നിയമപരമായ അധികാരികളിൽ നിന്നുള്ള ആവശ്യമായ അംഗീകാരങ്ങൾക്കനുസൃതമായി സ്ഥാപിക്കുകയും മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ ഇ. സി. ക്ക് അപേക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തിരിക്കെ, ഇ. സി. നൽകുന്നത് വരെ, അത് മലിനീകരണത്തിന് കാരണമാവില്ലെങ്കിലും കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ ആവശ്യമായ മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതായി കണ്ടെത്തിയേക്കാം എങ്കിലും മുൻകൂർ പാരിസ്ഥിതിക അനുമതി ലഭിക്കാത്തതിന്റെ സാങ്കേതിക ക്രമക്കേടുകൾ കാരണം അടച്ചുപൂട്ടേണ്ടതുണ്ടോ എന്നതാണ് ചോദ്യം. മേൽപ്പറഞ്ഞ ചോദ്യത്തിനുള്ള ഉത്തരം പ്രതികൂലമായിരിക്കണം പ്രത്യേകിച്ചും എച്ച്എസ്പിസിബി തന്നെ തർക്കത്തിലെ യൂണിറ്റുകൾക്ക് പരിസ്ഥിതി അനുമതി ആവശ്യമില്ലെന്ന തെറ്റിദ്ധാരണയിലായിരിക്കെ. ഇസി ആവശ്യമില്ല എന്ന തെറ്റിദ്ധാരണയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികൾ ആ യൂണിറ്റുകൾക്ക് ആവശ്യമായ അനുമതികൾ നൽകിയതിനാൽ അപ്കോളൈറ്റ് യമുന നഗർ, പഹ്വ യമുന നഗർ യൂണിറ്റുകൾ പോലുള്ള യൂണിറ്റുകൾ സ്ഥിരപ്പെടുത്താൻ തീരുമാനമെടുത്തതായി എൻജിടിക്ക് മുമ്പാകെ നൽകിയ എതിർ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ എച്ച്എസ്പിസിബി വ്യക്തമായി പ്രസ്താവിച്ചു.

65 1986 ലെ നിയമം മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ ഇ. സി നിരോധിക്കുന്നില്ലെന്ന് ആവർത്തിക്കുന്നു. ചട്ടങ്ങൾ, നിയന്ത്രണങ്ങൾ, വിജ്ഞാപനങ്ങൾ കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ ബാധകമായ ഉത്തരവുകൾ എന്നിവ കർശനമായി പാലിച്ചുകൊണ്ട്, പരിസ്ഥിതി മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കുന്ന പദ്ധതികൾക്ക് ചില ഇളവുകളും നിയമത്തിന് അനുസൃതമായി മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ ഇ. സി. അനുവദിക്കുന്നത് പോലും അനുവദനീയമല്ല. **ഇലക്കോസ്റ്റീൽ സ്റ്റീൽസ് ലിമിറ്റഡ്** കേസിൽ (മേൽപരാമർശിതം) ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ, ഈ കോടതിക്ക് സമ്പദ്വ്യവസ്ഥയെക്കുറിച്ചോ ഏറുകണക്കിന് ജീവനക്കാരുടെയും യൂണിറ്റുകളിൽ ജോലി ചെയ്യുന്നവരുടെയും യൂണിറ്റുകളെ ആശ്രയിക്കുന്നവരുടെയും ഉപജീവനമാർഗം സംരക്ഷിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകതയെക്കുറിച്ചോ അശ്രദ്ധരായിരിക്കാൻ കഴിയില്ല.

66. മുൻകാല പ്രാബല്യത്തിൽ ഇസി സാധാരണയായി അനുവദിക്കാൻ പാടില്ല, തീർച്ചയായും അങ്ങനെ ആവശ്യപ്പെടാനുള്ളതല്ല. അതേസമയം, പ്രവർത്തനങ്ങൾ നിർത്തുന്നതിന്റെ അനന്തരഫലങ്ങൾ പരിഗണിക്കാതെ തന്നെ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തിലുള്ള അനുമതികളും കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ അംഗീകാരങ്ങളും കർക്കശമായി നിരസിക്കാൻ കഴിയില്ല. നിയമപരമായ ഉത്തരവ് പാലിക്കുന്നതുവരെ യൂണിറ്റുകൾ പ്രവർത്തിക്കാൻ അനുവദിക്കാനാവില്ലെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നതിൽ എൻജിടി നിയമപരമായി പിഴവ് വരുത്തി എന്ന് ഈ കോടതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

67. അതനുസരിച്ച്, അപ്പീൽ അനുവദിക്കുന്നു. എച്ച്. എസ്. പി. സി. ബിയിൽ നിന്ന് സി. ടി. ഇ, സി. ടി. ഒ എന്നിവയ്ക്ക് അനുസൃതമായി സ്ഥാപിക്കുകയും പ്രവർത്തിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന അപ്പീൽവാദികളുടെ യൂണിറ്റുകൾക്ക് ഇത് ബാധകമാകുന്നതുവരെ, മുൻകാല പ്രാബല്യത്തിൽ ഇ. സി. ക്ക് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ തീയതി മുതൽ ഒരു മാസത്തിനുള്ളിൽ നിയമത്തിന് അനുസൃതമായി ഇസിക്ക് വേണ്ടിയുള്ള അപ്പീൽ അപേക്ഷകളിൽ എതിർകക്ഷി തീരുമാനമെടുക്കും. തീരുമാനം വരാനിരിക്കെ, സമ്മതം നൽകിയിട്ടുള്ളതും EC അനുവദിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് പൊതു ഹിയറിങ് കേട്ടതുമായ പഹ്വ യമുന നഗർ യൂണിറ്റിന്റെയും അപ്കോളൈറ്റ് യമുന നഗർ യൂണിറ്റിന്റെയും പ്രവർത്തനത്തിലും ഇടപെടാൻ പാടില്ല.

68. അപ്പീൽവാദികൾക്ക് യൂണിറ്റുകൾ പ്രവർത്തിപ്പിക്കാൻ അനുവാദമുണ്ടാകും. വൈദ്യുതി വിച്ഛേദിക്കുകയാണെങ്കിൽ, ചാർജ്ജുകൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് അടയ്ക്കുന്നതിന് വിധേയമായി വൈദ്യുതി പുനഃസ്ഥാപിക്കും. അപ്പീൽവാദികളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള ഏതെങ്കിലും ലംഘനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇസിക്ക് വേണ്ടിയുള്ള അപേക്ഷ നിരസിക്കപ്പെട്ടാൽ, വൈദ്യുതി വിതരണം വിച്ഛേദിക്കാൻ എതിർകക്ഷികൾക്ക് അവസരമുണ്ടാകും.

69 ഇന്ത്യൻ യൂണിയൻ ഇസിക്ക് വേണ്ടിയുള്ള അപേക്ഷയുമായി മുന്നോട്ട് പോകുകയും പൊതു ഹിയറിംഗ് നടത്തുകയും ചെയ്തു. പൊതു ഹിയറിംഗിന് ശേഷം അപ്പീൽവാദി അന്തിമ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് ഇന്ത്യൻ യൂണിയനുവേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. അപ്പീൽവാദികൾക്കുവേണ്ടി ഇതിൽ കൂടുതൽ എന്താണ് വേണ്ടതെന്ന് വ്യക്തമല്ല. ഈ വിധിയുടെയും ഉത്തരവിന്റെയും പകർപ്പ് ലഭിച്ച തീയതി മുതൽ മൂന്ന് പ്രവൃത്തി ദിവസത്തിനുള്ളിൽ, അപ്പീൽവാദികൾ കൂടുതൽ എന്തെങ്കിലും ചെയ്യേണ്ടതുണ്ടോ എന്നും അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ എന്തുചെയ്യണമെന്നും അപ്പീൽവാദികളെ രേഖാമൂലം

അറിയിക്കേണ്ടതാണ്. അപ്പീൽവാദികൾ അതിനുശേഷം ഒരാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ ആവശ്യമായ കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യും. ഇസിക്ക് വേണ്ടി അപ്പീൽവാദികളുടെ അപേക്ഷയെക്കുറിച്ചുള്ള അന്തിമ തീരുമാനം അതിനുശേഷം മൂന്നാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ എടുക്കും.

70. ഈ അപ്പീലിൽ IA നമ്പർ 11064/2021 എന്ന അപേക്ഷയും മാറ്റ് അപേക്ഷകളും, ഏതെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ, അത് അനുസരിച്ച് തീർപ്പാക്കുന്നതാണ്.

അപ്പീൽ അനുവദിച്ചു.

നിധി ജൈന അമരേന്ദ്ര കുമാർ എന്നിവർ

(സഹായി : പ്രിയൻഷു അഗർവാൾ LCRA)