ਐਮ/ਐਸ ਪਾਹਵਾ ਪਲਾਸਟਿਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨਜ

ਬਨਾਮ

ਦਸਤਕ ਐਨ.ਜੀ.ਓ. ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4795 ਦੀ 2021)

ਮਾਰਚ 25, 2022

[ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਜੇ.ਕੇ. ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2010 : ਧਾਰਾ 22 – ਮਾਈਕਰੋ, ਸਮਾਲ ਅਤੇ ਮੀਡੀਅਮ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 2006 – ਪਰਿਵੇਸ਼ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1986 – ਪਰਿਵੇਸ਼ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਨਿਯਮ, 1986 – ਪਰਿਵੇਸ਼ ਕਲੀਅਰੈਂਸ – ਗ੍ਰਾਂਟ ਆਫ – ਐਕਸ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਕਲੀਅਰੈਂਸ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਜੈਵਿਕ ਰਸਾਇਣਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਸਨ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਇਕਾਈ ਲਈ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬੋਰਡ-ਐਚ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ (ਸੀ.ਟੀ.ਈ.) ਅਤੇ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ (ਸੀ.ਟੀ.ਓ.) ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟਸ ਲਈ ਐਕਸ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਕਲੀਅਰੈਂਸ-ਈ.ਸੀ. ਦੇ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਈ.ਸੀ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ, ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਮੁਕੰਮਲ ਕੀਤਾ – ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਈ.ਸੀ. ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਕਿ ਉਹ ਈ.ਸੀ. ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਗੇ – ਉਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਫਿਰ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਈ.ਸੀ. ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਚਲ ਰਹੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ – ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਰਮਾਣ ਇਕਾਈਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਈ.ਸੀ. ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ – ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਤੇ ਸੈਂਕੜੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਜੀਵਿਕਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣ ਵਾਲੀ ਇਕਾਈ, ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਟੈਟਿਊਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਐਕਸ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਈ.ਸੀ. ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਈ.ਸੀ. ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਪੈਦਾ ਨਾ ਕਰੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਣ ਦਾ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ – ਹੋਰ ਵੀ, ਐਚ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ. ਆਪ ਹੀ ਇਸ ਗਲਤਫਹਮੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਇਕਾਈਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਐਕਸ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਈ.ਸੀ. ਨੂੰ ਸਧਾਰਨਤਃ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਮੰਗ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ – ਇਸੇ ਸਮੇਂ ਐਕਸ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਕਲੀਅਰੈਂਸਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਂਡੂ ਕਠੋਰਤਾ ਨਾਲ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ – ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਇਹ ਅਚ੍ਛੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਾਕਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਬਾਹਰ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਢਿੱਲ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਢਿੱਲ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਿੰਨੀ ਵਾਰ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਉੰਨੀ ਵਾਰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਬਿਆਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੋਧਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਢਿੱਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣ। [ਪੈਰਾ 47]

1.2 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਦਫਤਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਲੈਂਬਿਕ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ, ਜੋ ਕਿ 1994 ਦੇ ਸਟੈਟਿਊਟਰੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਧਿਆਨ

ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਕਿ 7 ਜੁਲਾਈ 2021 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 2017 ਦੇ ਸਟੈਟਿਊਟਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਜੋ ਵੈਧ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 48]

1.3 ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀਆਂ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਇਕਾਈਆਂ ਲਗਭਗ 8,000 ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਾਰਸ਼ਿਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵੱਡਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਥਾਪਨਾ ਜੋ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੀਵਨ ਯਾਪਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਇਸ ਤਕਨੀਕੀ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਇਕਾਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ। [ਪੈਰਾ 54]

1.4 1986 ਦਾ ਐਕਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਨੂੰ ਪਿੱਛੋਂ ਪਿੱਛੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਿਯਮਾਂ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਾਤਾਵਰਣ ਮਾਨਕਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ ਜਾਂ ਬਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਪਿੱਛੋਂ ਪਿੱਛੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣਾ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਜਾਂ ਸੈਂਕੜੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਯਾਪਨ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਾਤਾਵਰਣ ਮਾਨਕਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 57]

1.5 ਇਹ ਗੱਲ ਬੇਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਈ.ਸੀ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਹੈ। ਇਕ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਾਤਾਵਰਣਕ ਮਾਨਕਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਜਾਂ ਵਿਸਤਾਰ ਲਈ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਈ.ਸੀ. ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਈਟ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਤਾਵਰਣਕ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਉਪਯੁਕਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣਕ ਮਾਨਕਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਢਾਂਚਾਗਤ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦਾ ਵੀ ਅਸਤਿਤਵ ਹੈ। ਭਵਿੱਖ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਅਤੇ ਟਿਕਾਊ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ, ਜੋ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਚੈੱਕ ਦੇ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 62]

1.6 ਐਕਸ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਵਾਤਾਵਰਣਕ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਨੂੰ ਰੁਟੀਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਪਰ ਅਸਾਧਾਰਣ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਾਤਾਵਰਣਕ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਜਿੱਥੇ ਐਕਸ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਦੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪਰਿਣਾਮ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਿਤਤਾ ਦੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਪਰਿਣਾਮਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣ, ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਥਾਪਨਾ ਅਨਿਵਾਰਿਆਂ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਮਾਨਕਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਐਕਸ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸਖਤ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਵਿਗਾੜਨ ਵਾਲੇ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ 'ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਕ ਭੁਗਤਾਓ' ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਉੱਤੇ ਭਾਰੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾ ਕੇ ਦੰਡਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 63]

1.7 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ ਇਕ ਇਕਾਈ ਜੋ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਂਕੜੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਜੀਵਿਕਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਟੈਟਿਊਟਰੀ ਅਥਾਰਿਟੀਆਂ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਐਕਸ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਈ.ਸੀ. ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਕੀ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣਕ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਕਮੀ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਲਈ, ਈ.ਸੀ. ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਉਡੀਕ ਵਿੱਚ, ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਪੈਦਾ ਨਾ ਕਰੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮਾਨਕਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਏ ਜਾਵੇ।

ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਐਚ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ. ਆਪ ਹੀ ਇਸ ਗਲਤਫਹਮੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਦੀ ਇਕਾਈਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਚ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ. ਨੇ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਕੋਲਾਈਟ ਯਮੁਨਾ ਨਗਰ ਅਤੇ ਪਾਹਵਾ ਯਮੁਨਾ ਨਗਰ ਇਕਾਈਆਂ ਵਰਗੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ

ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਗਲਤਫਹਮੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਈ.ਸੀ. ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 64]

1.8 ਐਕਸ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਈ.ਸੀ. ਨੂੰ ਸਧਾਰਨਤਃ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਮੰਗਣ 'ਤੇ ਨਹੀਂ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ ਐਕਸ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਕਲੀਅਰੈਂਸਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਡੈਂਟਿਕ ਕਠੋਰਤਾ ਨਾਲ ਨਕਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਆਪਰੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਡੇਟ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। [ਪੈਰਾ 66]

1.9 ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੋਵੇਗੀ। ਬਿਜਲੀ, ਜੇ ਕੱਟੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 68]

ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਬਾਲੀ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ (2011) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 193 : [2011] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 134; ਫਾਤਿਮਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ 2020 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 347; ਪੁਡੂਚੇਰੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ 2017 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਮੈਡ 7056; ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਸਟੀਲ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ 2021 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 1247; ਲਾਫਾਰਜ ਉਮੀਆਮ ਮਾਈਨਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ (2011) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 338 : [2011] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 954 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਐਲੈਂਬਿਕ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰੋਹਿਤ ਪ੍ਰਜਾਪਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ 2020 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 347 – ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2011] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 134 ਪੈਰਾ 32 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2011] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 954 ਪੈਰਾ 58 ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 479 ਦਾ 2021।

ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 287 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 03.06.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਿਦੇਸ਼ ਗੁਪਤਾ, ਵੱਡੇ ਸਲਾਹਕਾਰ, ਤਰੁਣ ਗੁਪਤਾ, ਸਲਾਹਕਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਅਨਿਲ ਗ੍ਰੋਵਰ, ਵੱਡੇ ਏ.ਏ.ਜੀ., ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਵੱਡੇ ਸਲਾਹਕਾਰ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਨੂਪੁਰ ਸਿੰਘਲ, ਰਾਹੁਲ ਖੁਰਾਨਾ, ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਵਿਸੇਨ, ਅਮਿਤ ਸਾਹਨੀ, ਹਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਪੋਪਲੀ, ਵਿਨੀਤ ਨਗਰ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਅੰਬਿਕਾ ਕਾਜਲ, ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੋਇਲ, ਡਾ. ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਹੁੱਡਾ, ਆਯੁਸ਼ਮਾਨ ਏਰੋਨ, ਆਦਿਤਿਆ ਹੁੱਡਾ, ਰਾਹੁਲ ਬੇਸੋਯਾ, ਪ੍ਰਦੀਪ ਮਿਸਰਾ, ਦਲੀਪ ਧਿਆਨੀ, ਸੁਰਜ ਸਿੰਘ, ਭੁਵਨ ਚੰਦਰ, ਤਾਹਿਰ ਅਸ਼ਰਫ ਸਿੱਦੀਕੀ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੌਤਮ, ਸਲਾਹਕਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਇਹ ਅਪੀਲ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2010 ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ.) ਦੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 287/2020 ਵਿੱਚ 3 ਜੂਨ 2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪਰਿਆਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ (ਈ.ਸੀ.) ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

2. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈ ਜਿਸ ਨੇ ਲਗਭਗ 8000 ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਟੈਟਿਊਟਰੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਤੋਂ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ (ਸੀ.ਟੀ.ਈ.) ਅਤੇ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ (ਸੀ.ਟੀ.ਓ.) ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਐਕਸ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਈ.ਸੀ. ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਈ.ਸੀ. ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਉਡੀਕ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਪੈਦਾ ਨਾ ਕਰੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇ।

3. ਵਧਦੇ ਔਦਯੋਗਿਕੀਕਰਨ ਅਤੇ ਧੂੰਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਵਾਲੀਆਂ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨਾਲ, ਪਰਿਆਵਰਣ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਦੁਨੀਆ ਭਰ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਾ ਪੈਦਾ ਹੋਈ। ਜੂਨ 1972 ਵਿੱਚ, ਮਨੁੱਖੀ ਪਰਿਆਵਰਣ 'ਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਸੰਮੇਲਨ ਸਟਾਕਹੋਮ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ, ਜਿੱਥੇ ਫੈਸਲੇ ਲਏ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਪ੍ਰਾਕ੍ਰਿਤਕ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਕੇ ਹਵਾ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ।

4. 1974 ਵਿੱਚ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਜਲ (ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਐਕਟ, 1974 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਲ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਲ ਦੀ ਸਾਰੀਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ।

5. ਸਟਾਕਹੋਮ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਗਾਂਹ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਹਵਾ (ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਐਕਟ, 1981 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਹਵਾ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਵਾ ਦੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਘਟਾਉ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਨ ਲਈ।

6. ਹਵਾ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਐਕਟ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬੋਰਡ (ਸੀਪੀਸੀਬੀ) ਅਤੇ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬੋਰਡਾਂ (ਐਸਪੀਸੀਬੀ) ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਹਵਾ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਨਾਲ ਨਿਪਟਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਵਾ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਸੀਪੀਸੀਬੀ ਨੂੰ ਹਵਾ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਅਤੇ ਹਵਾ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨੂੰ ਰੋਕਣ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਹਵਾ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬੋਰਡਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਘਟਾਉ ਦੇ ਸਮਗ੍ਰੀ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਹਵਾ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਉਤਸਰਜਨ ਲਈ ਮਿਆਰ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

7. ਹਵਾ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੀਪੀਸੀਬੀ ਨੂੰ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੋਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਰ ਐਸਪੀਸੀਬੀ ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀਬੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੋਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

8. ਜਦੋਂ ਹਵਾ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਹਵਾ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਕਿਸੇ ਫੈਕਟਰੀ ਜਾਂ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਆਗਿਆ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਵਾ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਕਟਰੀ ਜਾਂ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਐਸਪੀਸੀਬੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਖੰਡ (ਗ) ਅਧੀਨ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਮਿਆਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਵਾ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਕ ਦਾ ਉਤਸਰਜਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਜਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।

9. ਪਰਿਵੇਸ਼ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1986, ਜਿਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਈਪੀ ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਜੂਨ, 1972 ਵਿੱਚ ਸਟਾਕਹੋਮ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਮਨੁੱਖੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਾਨਫਰੰਸ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਈਪੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਣਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਐਕਟ 60ਵਿਆਂ ਦੇ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਸਾਰੀ ਦੁਨੀਆ ਵਿੱਚ ਵਾਤਾਵਰਣ ਬਾਰੇ ਵਧਦੀ ਚਿੰਤਾ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ।

10. ਈਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਹ ਸਾਰੇ ਉਪਾਯ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨੂੰ ਰੋਕਣ, ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ।

11. EP ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਕੇਂਦਰੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਸਰਕਾਰ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਉਪਾਅ ਕਰੇ:

"(i) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਤਾਲਮੇਲ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ- (a) ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ, ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ; ਜਾਂ (ਬੀ) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ;

(ii) ਲਈ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰ-ਵਿਆਪੀ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਅਮਲ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ;

(iii) ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਇਸ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂ;

(iv) ਦੇ ਨਿਕਾਸ ਜਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਕ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨਿਕਾਸ ਜਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਪਦੰਡ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਿਕਾਸ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਜਾਂ ਰਚਨਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਵਾਤਾਵਰਨ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਕਾਂ ਦਾ ਨਿਕਾਸ;

(v) ਉਹਨਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਦਯੋਗ, ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੁਝ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਸੁਰੱਖਿਆ;

(vi) ਰੋਕਥਾਮ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਜੋ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹਾਦਸਿਆਂ ਲਈ ਉਪਚਾਰਕ ਉਪਾਅ;

(vii) ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਖਤਰਨਾਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ;

(viii) ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ, ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਜੋ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੇ ਹਨ;

(ix) ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂਚਾਂ ਅਤੇ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਯੋਜਿਤ ਕਰਨਾ;

(x) ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਮਿਸਿਸ, ਪਲਾਂਟ, ਉਪਕਰਣ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ, ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ, ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਜਾਂ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ ਤਾਂ ਜੋ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੇ ਰੋਕਥਾਮ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ।

(xi) ਪਰਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣਾ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ;

(xii) ਪਰਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਇਕੱਠ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰ;

(xiii) ਪਰਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਘਟਾਉਣ ਸਬੰਧੀ ਮੈਨੂਅਲ, ਕੋਡ ਜਾਂ ਗਾਈਡਾਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ;

(xiv) ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ।"

12. ਈਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:

"3. ਪਰਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।—

...

(3) ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਧਿਕਾਰਿਕ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੇ ਨਾਮ ਜਾਂ ਨਾਮਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਅਧਿਕਾਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ (ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਮੇਤ) ਦੀ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਾਯ ਕਰਨ ਲਈ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਅਭਿਆਸ ਜਾਂ ਕਾਰਜ ਨਿਭਾਉਣ ਜਾਂ ਉਪਾਯ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਅਭਿਆਸ ਜਾਂ ਕਾਰਜ ਨਿਭਾਉਣ ਜਾਂ ਉਪਾਯ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।"

13. ਈਪੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਅਧੀਨ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ, ਪਰਿਵੇਸ਼ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਨ ਅਤੇ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨੂੰ ਰੋਕਣ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਉਪਾਯ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।

14. ਈਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪਰ ਈਪੀ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੌਰਾਨ ਈਪੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਬੱਧ ਹੋਵੇਗਾ।

15. ਈਪੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 6 ਅਤੇ 25 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਰਿਵੇਸ਼ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਨਿਯਮ, 1986 ਬਣਾਏ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਈਪੀ ਨਿਯਮ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ।

16. ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਈਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਖੰਡ (v) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਈਪੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੀ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਖੰਡ (d) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ, 27ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ 1994 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਰਿਵੇਸ਼ੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਗਜਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ I ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਜਾਂ ਆਧੁਨਿਕੀਕਰਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਤਬ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਚੁਕਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਦ ਤੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਈਸੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

17. ਈਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਖੰਡ (v) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਈਪੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੀ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਖੰਡ (d) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ ਅਤੇ 27ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ 1994 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਐਸ.ਓ. 60 (ਈ) ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 14ਵੀਂ

ਸਤੰਬਰ 2006 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਐਸ.ਓ. 1533 (ਈ) ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਰਾਜ-ਪੱਧਰੀ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਵਲੋਂ, ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਈਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪੂਰਵ ਪਰਿਵੇਸ਼ੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

18. 14ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ 2006 ਦੀ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਵੀਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਪਰਿਵੇਸ਼ੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਚਾਰ ਪੜਾਵਾਂ ਦੀ ਹੋਣੀ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਾਰੇ ਪੜਾਵ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ... ਕੇਸ. ਪੜਾਅ ਸਨ (1) ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ, (2) ਸਕੋਪਿੰਗ, (3) ਜਨਤਕ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਅਤੇ (4) ਮੁਲਾਂਕਣ।

19. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, 10ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਪ੍ਰੈਲ 2001 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਐਸ.ਓ. 327 (ਈ) ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ, ਜੋ ਕਿ 12ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਪ੍ਰੈਲ 2001 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਗਜਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਈਪੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬੋਰਡਾਂ/ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦਯੋਗ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

20. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਪਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਬੇਸਿਕ ਆਰਗੈਨਿਕ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਫਾਰਮਾਲਡਿਹਾਈਡ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਐਮ/ਐਸ ਪਾਹਵਾ ਪਲਾਸਟਿਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਕੋਲ ਦੋ ਨਿਰਮਾਣ ਇਕਾਈਆਂ ਹਨ, ਇੱਕ ਖਰਾਵਰ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਰੋਹਤਕ ਵਿੱਚ, ਜਿਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਰੋਹਤਕ ਯੂਨਿਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਜਥਲਾਨਾ, ਜਗਾਧਰੀ ਵਿੱਚ ਯਮੁਨਾ ਨਗਰ ਵਿੱਚ ਹਰਿਆਣਾ ਵਿੱਚ, ਜਿਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਯਮੁਨਾ ਨਗਰ ਯੂਨਿਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਕੋਲ ਯਮੁਨਾ ਨਗਰ, ਹਰਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਘੇਸਪੁਰ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਮਾਣ ਇਕਾਈ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਯਮੁਨਾ ਨਗਰ ਯੂਨਿਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ, ਚਲਾਏ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਿਤ ਨਿਰਮਾਣ ਇਕਾਈਆਂ ਮਾਈਕਰੋ, ਸਮਾਲ ਅਤੇ ਮੀਡੀਅਮ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ (ਐਮਐਸਐਮਈ) ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਈਕਰੋ, ਸਮਾਲ ਅਤੇ ਮੀਡੀਅਮ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 2006 ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਐਮਐਸਐਮਈ ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

21. 31ਸਟ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਾਰਚ 2014 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਬਾਰੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਐਮ/ਐਸ ਪਾਹਵਾ ਪਲਾਸਟਿਕਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਆਪਣੀ ਯਮੁਨਾ ਨਗਰ ਯੂਨਿਟ ਲਈ ਫਾਰਮਾਲਡਿਹਾਈਡ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ (ਸੀਟੀਈ) ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ।

22. ਸੰਚਾਰ ਨੰਬਰ ਐਚਐਸਪੀਸੀਬੀ/ਕੰਸੈਂਟ/:2846616ਯੈਮਸੀਟੀਈ 3087415 ਦੀ ਤਾਰੀਖ 2ਰੀ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜੂਨ 2016 ਨਾਲ, ਹਰਿਆਣਾ ਸਟੇਟ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬੋਰਡ (ਐਚਐਸਪੀਸੀਬੀ) ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਐਮ/ਐਸ ਪਾਹਵਾ ਪਲਾਸਟਿਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਯਮੁਨਾ ਨਗਰ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ (ਸੀਟੀਈ) ਦਿੱਤੀ। ਸੀਟੀਈ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਇਸਦੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 60 ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਲ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਕਾਈ ਨੇ ਆਪਣਾ ਟ੍ਰਾਇਲ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ।

23. ਕੁਝ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ CTE ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ: -

“3. ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਇਮਾਰਤ/ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਪਹੁੰਚ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਾਣੀ ਦਾ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਲਾਗੂ ਪਾਣੀ ਦੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

4. ਉਦਯੋਗ ਦੁਆਰਾ ਪੌਦੇ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਵਾ ਦੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

ਉਤਸਰਜਿਤ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਕ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਤੇ ਰੱਖੇ/ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਤਸਰਜਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਗੇ।

5. ਬਿਨੈਕਾਰ ਪਾਣੀ (ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਐਕਟ, 1974 ਦੀ ਧਾਰਾ 25/26 ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਹਵਾ (ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਐਕਟ, 1981 ਦੀ ਧਾਰਾ 21/22 ਅਧੀਨ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸਨੂੰ ਅੱਜ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ-ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

6. ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਰ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਇਕਾਈ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ/ਨਿਯਮਾਂ, ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਬੋਰਡ/ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਯੋਗ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ ਪੌਦੇ ਦੀ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਸਲ ਕੰਮ ਦੌਰਾਨ ਸਖਤੀ ਨਾਲ।

***

8. ਬਿਜਲੀ ਵਿਭਾਗ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਅਸਥਾਈ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਦੋਵੇਂ ਪਾਣੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਹਵਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ।

12. ਇਕਾਈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰਰਾਜੀ ਨਦੀ ਜਾਂ ਯਮੁਨਾ ਨਦੀ ਜਾਂ ਘੱਗਰ ਨਦੀ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਕੋਈ ਛੱਡਣ ਨਹੀਂ ਹੈ।

13. ਉਦਯੋਗ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇਕਾਈ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬੋਰਡ ਦੇ ਪਰਿਬੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਨੀਤੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਨਾਹੀ ਦੂਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਸਥਿਤ ਹੈ।

***

17. ਪਿਛਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਤਾਜ਼ਾ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਫੀਸ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

18. ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪਾਣੀ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਖਪਤ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪਾਣੀ ਸੰਭਾਲ ਉਪਾਅ ਅਪਣਾਉਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਨਵੇਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਭੂਜਲ ਆਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਵਿਗਿਆਨਕ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਭੂਜਲ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

19. ਜਦੋਂ ਵੀ ਲੋੜ ਪਵੇਗੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਏਜੰਸੀਆਂ ਤੋਂ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਲੈਣੀਆਂ ਪੈਣਗੀਆਂ।

20. ਇਕਾਈ ਬੋਰਡ ਦੀ ਪੂਰਵ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲੇਗੀ।

21. ਜੇ ਇਕਾਈ ਅਰਾਵਲੀ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਨਾਨ ਕਨਫਾਰਮਿੰਗ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਬੇਕਾਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

22. ਇਕਾਈ ਖਤਰਨਾਕ ਕਚਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲੇਗੀ ਅਤੇ ਖਤਰਨਾਕ ਕਚਰੇ ਦੇ ਸਟੋਰੇਜ ਲਈ ਨਾਨ-ਲੀਚੇਟ ਪਿੱਟ ਵੀ ਬਣਾਏਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਵਚਨ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਮਿਸਿਸ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਡਿਸਪੋਜ਼ਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਹੀ ਨਿਪਟਾਏਗੀ।

23. ਇਕਾਈ ਇਹ ਵਚਨ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ 30 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰੇਗੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

24. ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਚਾਰ ਨੰਬਰ.ਐਚ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ./ਸਹਿਮਤੀ/: 2846618ਯਾਮਸੀਟੀਓ3098246 ਮਿਤੀ 26ਵੀਂ ਮਾਰਚ 2018, ਐਚ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਯਮੁਨਾ ਨਗਰ ਇਕਾਈ ਨੂੰ 8ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ 2018 ਤੋਂ 31ਸਤ ਮਾਰਚ 2022 ਤੱਕ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ।

25. ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਨੰਬਰ.ਐਚ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ./ਵਾਈ.ਐਮ.ਐਨ./2242, ਮਿਤੀ 31ਸਤ ਮਾਰਚ 2010, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਐਮ/ਐਸ ਐਪਕੋਲਾਈਟ ਪੋਲੀਮਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਯਮੁਨਾ ਨਗਰ ਇਕਾਈ ਲਈ ਫਾਰਮਾਲਡਿਹਾਈਡ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਸੀ.ਟੀ.ਈ. ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਿਸਦੀ ਨਿਰਮਾਣ ਸਮਰੱਥਾ 80 ਟਨ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਹੈ।

26. ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਚਾਰ ਨੰਬਰ. ਐਚ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ./ਸਹਿਮਤੀ/: ਐਚ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ./ ਵਾਈ.ਐਮ.ਐਨ./ਡੀ.ਐਲ.ਸੀ./2011/4027 & ਐਚ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ./ਵਾਈ.ਐਮ.ਐਨ./ਡੀ.ਐਲ.ਸੀ./2011/4029 ਮਿਤੀ 16ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ 2012, ਐਚ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਐਮ/ਐਸ ਐਪਕੋਲਾਈਟ ਪੋਲੀਮਰਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਯਮੁਨਾ ਨਗਰ ਇਕਾਈ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸੀ.ਟੀ.ਓ. ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਸੀ.ਟੀ.ਓ. ਨੂੰ 1ਲੀ ਅਪ੍ਰੈਲ 2016 ਤੋਂ 31ਸਤ ਮਾਰਚ 2026 ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 13ਵੀਂ ਮਾਰਚ 2016 ਦੁਆਰਾ। ਸੀ.ਟੀ.ਓ. ਮਾਰਚ 2026 ਤੱਕ ਵੈਧ ਹੈ।

27. ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਨੰਬਰ ਐਚ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ./ਕੰਸੈਂਟ: 2846616ਵਾਈ.ਏ.ਐਮ.ਸੀ ਓਐਚ.ਡਬਲਯੂ.ਐਮ.ਜ਼ੈਡ630357 ਮਿਤੀ 13ਵੀਂ ਮਾਰਚ 2016 ਨੂੰ, ਐਚ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਐਮ/ਐਸ ਐਪਕੋਲਾਈਟ ਪੋਲੀਮਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਯਮੁਨਾ ਨਗਰ ਯੂਨਿਟ ਲਈ ਹਵਾ ਦੇ ਉਤਸਰਜਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

"10. ਅਜਿਹੇ ਹਵਾ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਉਪਕਰਣ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਜੋ ਉਤਸਰਜਨ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਤੇ ਰਾਜ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਉਤਸਰਜਨ ਮਾਨਕਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਚਲਾਏ ਜਾਣਗੇ ਜਿੱਥੇ ਉਦਯੋਗ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ/ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ।

11. ਮੌਜੂਦਾ ਹਵਾ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਉਪਕਰਣ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਚੇਤ ਜਾਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

12. ਫੈਕਟਰੀ ਪ੍ਰਮਿਸਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਠੋਸ ਕੂੜੇ ਨੂੰ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗ੍ਰੇਡ ਕਰਕੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ:-

(i) ਲੈਂਡ ਫਿਲ ਮਟੀਰੀਅਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਮਟੀਰੀਅਲ ਨਾਲ ਲੀਚੇਟ ਪੈਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜੋ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਾਣੀ ਵਿੱਚ ਘੁਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਤੂਫਾਨੀ ਬਹਾਵ ਨਾਲ ਲੈ ਜਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ii) ਜੈਵ-ਵਿਘਟਨਯੋਗ ਮਟੀਰੀਅਲਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੰਪੋਸਟਿੰਗ।

(iii) ਜੇਕਰ ਠੋਸ ਕੂੜੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਨ ਲਈ ਭਸਮੀਕਰਣ ਦੀ ਵਿਧੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇ ਜਦੋਂ ਸਹਿਮਤੀ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

13. ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਜੋਗਤਾ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

14. ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਜੋਗਤਾ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

15. ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 90 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਨਵੀਂ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

***

18. ਪ੍ਰਮਿਸਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਫਿਰਾਰੀ ਉਤਸਰਜਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

19. ਹਵਾ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਉਪਕਰਣ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਤਰਲ ਉਤਸਰਜਨ ਵੀ ਇਸ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਲ (ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਐਕਟ, 1974 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਅਤੇ ਮਾਨਕਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

***

21. ਜੇਕਰ ਉਦਯੋਗ ਇਸ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਹਿਮਤੀ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਮੁਕ ਜਾਵੇਗੀ।

***

33. ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਵਾਤਾਵਰਣ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ:

***

38. ਉਤਸਰਜਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਈਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

28. ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਸੀਟੀਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੋ ਇਕਾਈਆਂ ਫਾਰਮਾਲਡਿਹਾਈਡ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਈਸੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਏਚਐਸਪੀਸੀਬੀ ਖੁਦ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੱਕੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਲਈ ਈਸੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

29. ਮਿਸਟਰ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਬੋਨਾ ਫਾਈਡ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਣਾ ਵਿੱਚ ਸਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਫਾਰਮਾਲਡਿਹਾਈਡ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਈਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਏਚਐਸਪੀਸੀਬੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀਟੀਈ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਤੋਂ ਵੱਡੇ ਕਰਜੇ ਲਏ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਿਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

30. ਈਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(1) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3(2)(ਵੀ) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜੋ ਹੈ ਐਸ.ਓ. 804(ਈ) ਮਿਤੀ 14ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਾਰਚ 2017 ਜੋ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰਵਰਤਕਾਂ ਨੂੰ ਈਪੀ ਐਕਟ/ ਈਪੀ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਉਸ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸ਼ੁਰੂ, ਜਾਰੀ ਜਾਂ ਮੁਕੰਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਐਕਸ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਈਸੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 3, 4 ਅਤੇ 5 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

“(3) ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਾਜ ਜਾਂ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰਵਰਤਕ

ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਪਰਿਵੇਸ਼ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਪਰਿਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪਰਿਵੇਸ਼ਕ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(4) ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪਰਿਵੇਸ਼ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਖੇਤਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਆਕਲਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਪਰਿਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਪਰਿਵੇਸ਼ਕ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਅਧੀਨ ਪਰਿਵੇਸ਼ਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਟਿਕਾਊ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਰਿਯੋਜਨਾ ਦੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਮੇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(5) ਜੇਕਰ, ਉਪ-ਪੈਰਾ(4) 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ ਪਰਿਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਅਤੇ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸੰਦਰਭ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਹੋਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਪਰਿਯੋਜਨਾ ਲਈ ਇਕੋਲੋਜੀਕਲ ਨੁਕਸਾਨ, ਮੁਰੰਮਤ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਸਮੁਦਾਇਕ ਸਰੋਤ ਵਧਾਉਣ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਧਿਐਨ ਵਜੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਕੋਲੋਜੀਕਲ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਮੁਰੰਮਤ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਸਮੁਦਾਇਕ ਸਰੋਤ ਵਧਾਉਣ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਲਈ ਡਾਟਾ ਦਾ ਇਕੱਠ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਪਰਿਵੇਸ਼ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1986 ਅਧੀਨ ਸੂਚਿਤ ਇਕ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਲੈਬੋਰੇਟਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਅਕਰੀਡੀਟੇਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਫਾਰ ਟੈਸਟਿੰਗ ਅਤੇ ਕੈਲੀਬ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲੈਬੋਰੇਟਰੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਲੈਬੋਰੇਟਰੀ ਜਾਂ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਇਕ ਵਿਗਿਆਨ ਅਤੇ ਔਦਿਓਗਿਕ ਖੋਜ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਲੈਬੋਰੇਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

31.2017 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਈਪੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 3(1) ਅਤੇ 3(2)(ਵੀ) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਇਕ ਵੈਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੂਚਨਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 27 ਜਨਵਰੀ 1994 ਦੀ ਈਆਈਏ ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ 14 ਸਤੰਬਰ 2006 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨਾਲ ਈਪੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(3)(ਡੀ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ।

32. ਜਨਰਲ ਕਲੌਜ਼ਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਥੇ ਕੋਈ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਆਦੇਸ਼, ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਬਾਈ-ਲਾਅ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸੰਕੇਤ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਆਦੇਸ਼, ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਬਾਈ-ਲਾਅ ਨੂੰ ਜੋੜਨ, ਸੋਧਨ, ਵਿਵਿਧ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਅਧਿਕਾਰ, ਜਿਸ ਕੋਲ 27 ਜਨਵਰੀ 1994 ਅਤੇ 14 ਸਤੰਬਰ 2006 ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ ਬੇਸ਼ੱਕ ਹੁਣ ਵੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਜਾਂ ਸੋਧ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਬਲੀ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਧਾਰਾ 21 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ, ਆਦੇਸ਼ਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਬਾਈ-ਲਾਅਜ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਣ, ਵਿਵਿਧ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਰੂਰਤ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

33. ਪੁਡੁਚੇਰੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੰਘ ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸਦਾ ਨੰਬਰ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 11189 ਦੀ 2017 ਹੈ, 14 ਮਾਰਚ 2017 ਦੀ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ। 13 ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਦੀ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

34. ਵਾਤਾਵਰਣ, ਜੰਗਲਾਤ ਅਤੇ ਜਲਵਾਯੂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਮੰਤਰਾਲਾ (MoEF &CC) ਨੇ 23 ਮਾਰਚ 2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਅਸਧਾਰਨ ਭਾਗ II ਵਿੱਚ ਵਿਧੀਵਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3

ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ ਧਾਰਾ (v) ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ EP ਐਕਟ EC ਨੂੰ. ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸੀ ਇੱਕ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ 'ਤੇ ਸਥਿਰਤਾ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਢੁਕਵੇਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੰਬੰਧੀ ਮਾਪਦੰਡ। ਬੰਦ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਸਨ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ. ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਇਕਾਈ ਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ 'ਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਚਿਤ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਯੂਨਿਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਸੰਦਰਭ ਦੀਆਂ ਉਚਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ (TOR) ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ EC ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

35. 10ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ 2020 ਨੂੰ, ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜਲਵਾਯੂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਾਰਮਾਲਡਿਹਾਈਡ ਦੀ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚਨਾ (EIA), 2006 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ 5(j) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਕਸ਼ਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਾਜ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ (SEIAA)/ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਾਤਾਵਰਣ, ਜੰਗਲਾਤ ਅਤੇ ਜਲਵਾਯੂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਮੰਤਰਾਲਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ (EC) ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ;

ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਗੱਲ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਈ ਹੈ ਕਿ ਲਗਭਗ 15 ਅਜਿਹੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ/ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਾਈਰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ, ਪਰ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬਿਊਰੋ (HSPCB) ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਅਤੇ EC ਦੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਉੱਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਸਹਿਮਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ;

ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਆਪਣੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸਹਿਮਤੀਆਂ ਦੇ ਅਚਾਨਕ ਰੱਦ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਦੁੱਖ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਕਸ਼ਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀ EC ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 6 ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਉਪਾਯਾਂ ਨਾਲ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਤੇ,

ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨਪੂਰਵਕ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਕਸ਼ਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਆਪਣਾ ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹਤਾ ਤੋਂ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਲੰਘਣਾਂ ਖਿਲਾਫ ਸਕਸ਼ਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਹੈ, ਨਾਲ ਨਾਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਤੁਰੰਤ ਸਕਸ਼ਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜਲਵਾਯੂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਂਗੇ।

ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸੀ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

36. ਐਚ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ. ਵੱਲੋਂ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਉਂਟਰ ਅਫਿਡੇਵਿਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਮਿਸਟਰ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਚੂੰਕਿ ਐਚ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ. ਆਪ ਹੀ ਇਸ

ਗਲਤਫਹਮੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਯਮੁਨਾਨਗਰ ਇਕਾਈਆਂ ਵਰਗੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਈਰ ਈ.ਸੀ. ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਚ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ. ਨੇ ਇਕ ਨੀਤੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਇਕਾਈਆਂ ਕੋਲ ਪ੍ਰਾਈਰ ਈ.ਸੀ. ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਹ ਈ.ਸੀ. ਲਈ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਗੇ।

37. ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਈ.ਸੀ. ਲਈ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਈ.ਸੀ. ਦੇਣ ਲਈ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਉਪਯੁਕਤ ਪਾਉਂਦਿਆਂ, ਮੋਏਫ&ਸੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਐਕਸਪਰਟ ਅਪਰੇਜ਼ਲ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਇੱਕ ਜਨ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ।

38. ਇੱਕ ਦਫਤਰੀ ਜ਼ਿਕਰਨਾਮਾ, ਜੋ ਕਿ ਐਫ.ਨੰ. 22-21/2020-ਆਈ.ਏ. ਤੀਜਾ, ਮਿਤੀ 7 ਜੁਲਾਈ 2021 ਹੈ, ਵਿੱਚ ਮੋਏਫ&ਸੀ.ਸੀ. ਨੇ ਈ.ਆਈ.ਏ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 2006 ਅਧੀਨ ਉਲੰਘਣਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸਟੈਂਡਰਡ ਆਪਰੇਟਿੰਗ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (ਐਸ.ਓ.ਪੀ.) ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

39. ਉਕਤ ਦਫਤਰੀ ਜ਼ਿਕਰਨਾਮਾ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਮੰਤਰਾਲਾ ਨੇ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਐਸ.ਓ.804(ਈ), ਮਿਤੀ 14ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਾਰਚ, 2017 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਟਰਮਜ਼ ਆਫ ਰੈਫਰੈਂਸ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਈਟ ਉੱਤੇ ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਈਰ ਈ.ਸੀ. ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਉਤਪਾਦਨ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਾਈਰ ਈ.ਸੀ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਉਤਪਾਦ ਮਿਕਸ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਈ.ਆਈ.ਏ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, 2006 ਅਧੀਨ।

2. ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਲਾਗੂ ਸੀ ਅਰਥਾਤ 14.03.2017 ਤੋਂ 13.09.2017 ਤੱਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ 14.03.2018 ਤੋਂ 13.04.2018 ਤੱਕ।

3. ਮਾਣਯੋਗ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੇ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 287 ਆਫ 2020 ਵਿੱਚ ਦਸਤਕ ਐਨ.ਜੀ.ਓ. ਬਨਾਮ ਸਾਇਨੇਕੈਮ ਆਰਗੈਨਿਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਅਤੇ ਇਸੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 298 ਆਫ 2020 ਵਿੱਚ ਵਿਨੀਤ ਨਗਰ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਭੂ-ਜਲ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ 03.06.2021 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ “(...) ਪਿਛਲੇ ਉਲੰਘਣਾਂ ਲਈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਕ ਭੁਗਤਾਨ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹਨ”।

4. ਹੋਰ, ਮਾਣਯੋਗ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 34/2020 ਡਬਲਿਊ.ਜ਼ੈਡ. ਵਿੱਚ ਤਾਨਾਜੀ ਬੀ. ਗੰਭੀਰੇ ਬਨਾਮ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ 24.05.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "...ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਈ.ਸੀ. ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਐਸ.ਓ.ਪੀ. ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਮੋਇਫ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਐਸ.ਈ.ਆਈ.ਏ.ਏ.ਐਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਐਸ.ਓ.ਪੀ. ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ"।

5. ਇਸ ਲਈ, ਮਾਣਯੋਗ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਉਲੰਘਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਟੈਂਡਰਡ ਆਪਰੇਟਿੰਗ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (ਐਸ.ਓ.ਪੀ.) ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਮੰਤਰਾਲਾ ਵੀ 'ਉਲੰਘਣ' ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਲੱਗਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 'ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਕ ਭੁਗਤਾਨ ਸਿਦਾਂਤ' ਅਤੇ 'ਅਨੁਪਾਤਿਕਤਾ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸਟਰਕਚਰਲ/ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਫਰੇਮਵਰਕ ਦੀ ਲੋੜ ਕਾਰਨ ਲੰਬਿਤ ਹਨ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਉਲੰਘਣਕਾਰੀਆਂ/ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਲਿਆ ਜਾਵੇ।

6. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ

ਜਾਂਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਸਤਾਰਤ ਐਸ.ਓ.ਪੀ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਬਿਆਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਸ.ਓ.ਪੀ. ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ/ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਦਿਸ਼ਾ ਮਿਲੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਨੁਪਾਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਕ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।"

40. ਉਕਤ ਦਫਤਰੀ ਜ਼ਿਕਰਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 7ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ 2021 ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਸ.ਓ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਆਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਸਮੇਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਐਲੇਮਬਿਕ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰੋਹਿਤ ਪ੍ਰਜਾਪਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ' ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ।

41. ਐਸ.ਓ.ਪੀ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਲੰਘਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਈ.ਸੀ. ਦੇ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸੋਚ ਨਾਲ, ਅਨੁਪਾਤਿਕਤਾ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਦਾਂਤ ਕਿ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਕ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਰੰਮਤੀ ਉਪਾਯਾਂ ਦੀ ਲਾਗਤ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

42. 9 ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਮੋਈਐਫ&ਸੀਸੀ ਨੇ ਐਕਸਪਰਟ ਐਪਰੇਜ਼ਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਇੱਕ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿੰਟਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਮੈਸਰਜ਼ ਪਾਹਵਾ ਪਲਾਸਟਿਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਫਾਰਮਾਲਡਿਹਾਈਡ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ 60 ਟੀਪੀਡੀ ਤੋਂ 150 ਟੀਪੀਡੀ ਤੱਕ ਵਿਸਤਾਰ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ।

43. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, 26 ਨਵੰਬਰ 2020 ਨੂੰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਗਠਨ (ਐਨਜੀਓ) ਜਿਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਦਸਤਕ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਨੇ ਐਨਜੀਟੀ ਅੱਗੇ ਓ.ਏ. ਨੰ./287/2020 ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ 10 ਨਵੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਹ ਇਕਾਈਆਂ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਈਸੀ ਦੇ ਚਲ ਰਹੀਆਂ ਸਨ, ਨੂੰ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਐਨਜੀਟੀ ਨੇ ਦਸਤੱਕ ਦੀ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 3 ਜੂਨ 2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ।

44. ਇੱਕ ਜਨਹਿਤ ਯਾਚਿਕਾ ਜਿਸਨੂੰ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. (ਐਮ.ਡੀ.) ਨੰ. 11757 ਆਫ 2021 (ਫਾਤਿਮਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ) ਮਦੁਰਾਈ ਬੈਂਚ ਆਫ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 7 ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 15 ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ।

45. ਮਦੁਰਾਈ ਬੈਂਚ ਆਫ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

"ਇਹ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਨਹਿਤ ਯਾਚਿਕਾ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 07.07.2021 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

2. ਅਸੀਂ ਮਿਸਟਰ ਏ.ਯੋਗੇਸ਼ਵਰਨ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਉਪਸਥਿਤ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਮਿਸ ਐਲ.ਵਿਕਟੋਰੀਆ ਗੌਰੀ, ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ, ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

3. ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ, ਪਰਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੂਲਿਆਂਕਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, 2006 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਪਰਿਵੇਸ਼ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1986 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 21 ਅਤੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 48-ਏ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

4. ਹੋਰ, ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਾਣਯੋਗ [ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ] ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਜ਼ਾ ਦੀ ਭਾਰੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੂਰੀ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ W.P.No.11189 ਦੇ 2017 ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਨੋਟ ਲਿਆ, ਕਿ

ਉੱਥੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਦਾ ਉਪਾਅ ਹੈ। ਹੋਰ, ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਵੇਖਿਆ ਕਿ ਪਿੱਛੋਂ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਪਰਿਆਵਰਣ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਬੇਗਾਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪਰਿਆਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚਨਾ, 2006 ਲਈ ਵਿਰੋਧੀ ਹੈ।

5. ਹੋਰ, ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਘੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਲੈਂਬਿਕ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰੋਹਿਤ ਪ੍ਰਜਾਪਤੀ, 2020 SCC ਆਨਲਾਈਨ SC 347 ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਪੀ.ਮੁਥੁਰਾਮਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ & ਇੱਕ ਹੋਰ, 2015 SCC ਆਨਲਾਈਨ NGT 169.

6. ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਦਫਤਰੀ ਜ਼ਿਕਰਪੱਤਰ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 19.02.2021 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਕੋਸਟਲ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਜ਼ੋਨ (CRZ) ਸੂਚਨਾ 2011 ਅਧੀਨ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਉਪਕ੍ਰਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ। ਉਕਤ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ W.P.(MD).No.8866 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 30.04.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਉਕਤ ਦਫਤਰੀ ਜ਼ਿਕਰਪੱਤਰ ਦੀ 19.02.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

7. ਇਸ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਦਫਤਰੀ ਜ਼ਿਕਰਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਸਟੈਂਡਰਡ ਆਪਰੇਟਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਅਨੁਮਤੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਰਿਆਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚਨਾ 2006 ਅਧੀਨ ਪਰਿਆਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਰਤ ਦਾ ਪਾਲਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਲੈਂਬਿਕ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਦਫਤਰੀ ਜ਼ਿਕਰਪੱਤਰ ਸਰਕੁਲਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਕਸ਼ਤੀ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"...14 ਮਈ 2002 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸਰਕੁਲਰ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੂਚਨਾ ਦੀ 27 ਜਨਵਰੀ 1994 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਹਨ। 14 ਮਈ 2002 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਸਰਕੁਲਰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਪਰਿਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਵਰਤਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਿੱਛੋਂ ਪਾਸ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਈਸੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਪਰਿਆਵਰਣ 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦਾ ਖਿਆਲ ਕਿਵੇਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। EIA ਸੂਚਨਾ ਦੇ 1994 ਨੇ ਇੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਪਰਿਆਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਰਕੁਲਰ ਨੇ EIA ਸੂਚਨਾ ਦੇ 1994 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂ ਬਦਲਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਪਰਿਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਜਾਂ ਆਧੁਨਿਕ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਜਦ ਤੱਕ ਪਰਿਆਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸਰਕੁਲਰ ਦੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਤੇ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਚਰਚਾ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸਰਕੁਲਰ ਧਾਰਾ 3 ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਐਨਜੀਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਜਾਂ ਵਾਇਰਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰਿਕ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ; ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸਰਕੁਲਰ EIA ਸੂਚਨਾ 1994 ਦੇ ਵਿ

8. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਪਰਿਵੇਸ਼, ਜੰਗਲਾਤ ਅਤੇ ਜਲਵਾਯੂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਮੰਤਰਾਲਾ ਨੇ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਦਫਤਰੀ ਯਾਦਾਸ਼ਤ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਰਸਤਾ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਰਤੂਅਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਕਾਰਾ ਹੈ।

9. ਮਾਣਯੋਗ ਪਹਿਲੀ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ, ਪੁਡੁਚੇਰੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੰਘ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਜਨਹਿਤ ਯਾਚਿਕਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ 14.03.2017 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਪਹਿਲੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਤਾਰੀਖ 13.10.2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੂਚਨਾ ਇੱਕ ਇੱਕੋ ਵਾਰੀ ਦਾ ਉਪਾਅ ਸੀ ਅਤੇ ਤਦਨੁਸਾਰ, ਰਿਟ ਯਾਚਿਕਾ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ।

10. ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ, ਪਰਿਵੇਸ਼, ਜੰਗਲਾਤ ਅਤੇ ਜਲਵਾਯੂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਮੰਤਰਾਲਾ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਫਤਰੀ ਯਾਦਾਸ਼ਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿਟ ਯਾਚਿਕਾ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਤਦਨੁਸਾਰ, ਰਿਟ ਯਾਚਿਕਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੋਵੇਗਾ।" [ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

46. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਪੁਡੁਚੇਰੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ3$_{SUPERSCRIPT}$ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਦਰਾਸ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨੋਟ ਲਿਆ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਕਿ ਢਿੱਲ ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਦੀ ਢਿੱਲ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਦੀ ਢਿੱਲ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸੀ।

47. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਚ੍ਛੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਾਕਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਬਾਹਰ। ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਦੀ ਢਿੱਲ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਖੋਜ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਢਿੱਲ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜੇਕਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਮੋਡੀਫਾਈ ਕਰਨ ਜਾਂ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਿੰਨੀ ਵਾਰ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਉੰਨੀ ਵਾਰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂ ਮੋਡੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬਿਆਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੋਧਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੋਡੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸੋਧ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੋਡੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣ।

48. ਮਦਰਾਸ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਦਫਤਰੀ ਜ਼ਿਕਰਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵੱਲੋਂ ਅਲੈਂਬਿਕ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 1994 ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਸ਼ਾਇਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 7ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜੁਲਾਈ 2021 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 2017 ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਜੋ ਵੈਧ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਲੈਂਬਿਕ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ), ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ 7ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜੁਲਾਈ 2021 ਦੇ ਦਫਤਰੀ ਜ਼ਿਕਰਪੱਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਿ 14ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਾਰਚ 2017 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

49. ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਈਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਮੋਇਫ਼&ਸੀਸੀ ਦੀ ਐਕਸਪਰਟ ਅਪ੍ਰੇਜ਼ਲ ਕਮੇਟੀ ਨੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਈਸੀ ਦੇਣ ਲਈ ਯੋਗ ਪਾਉਂਦਿਆਂ ਪਾਇਆ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਟਰਮਜ਼ ਆਫ ਰੈਫਰੈਂਸ (ਟੀਓਆਰ) ਦੇਣ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਟੀਓਆਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਨ ਸੁਣਵਾਈ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਈਸੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੇਵਲ ਆਖਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਦਮ ਬਾਕੀ ਹੈ।

50. ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣਕਾਰੀ ਇਕਾਈਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ "ਜ਼ੀਰੋ ਟ੍ਰੇਡ ਡਿਸਚਾਰਜ" ਹੈ। ਉਹ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਚਾਲੂ ਹਨ। ਐਨਜੀਟੀ ਅੱਗੇ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਲਲੇਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਕਾਈਆਂ ਵੈਧ ਸੀਟੀਓਜ਼ ਨਾਲ ਚੰਗੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਚਾਲੂ ਸਨ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਕਾਈਆਂ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਖਤਰਿਆਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ। ਇਕਾਈਆਂ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਗੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਚੂਕ ਸੀ ਕਿ ਈਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

51. ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਨੰਬਰ ਐਫ. ਨੰ. ਆਈ.ਏ.-ਜੇ-11011/185/2020-ਆਈ.ਏ.-II(I) ਮਿਤੀ 20ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੋਇਫ&ਸੀ.ਸੀ. ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਈ.ਆਈ.ਏ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, 2006 ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਆਈਟਮ 5(ਐਫ) "ਸਿੰਥੈਟਿਕ ਆਰਗੈਨਿਕ ਕੈਮੀਕਲਜ਼" ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ "ਏ" ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਦੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਸੰਦਰਭਾਂ

ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਐਮ/ਐਸ ਐਪਕੋਲਾਈਟ ਪੋਲੀਮਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇੱਕ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, 9ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਮੋਇਫ&ਸੀ.ਸੀ. ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਨਟਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਟੀ.ਓ.ਆਰ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ। ਹਵਾਲਾ ਸੰਦਰਭਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਸਤਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ 3ਤੀਜੇ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜੂਨ 2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਹੈ।

52. ਇਹ ਅਪੀਲ 30ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਸਤੰਬਰ 2021 ਨੂੰ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਾਲ ਹੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਆਈ.ਏ. ਨੰ.110064 ਦੀ 2021 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 30ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਸਤੰਬਰ 2021 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

53. 20ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਸੰਦਰਭਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਚ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ. ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਨ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਐਚ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ./ਵਾਈ.ਆਰ./2021/2830 ਮਿਤੀ 15ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਫਰਵਰੀ 2022 ਨੂੰ ਐਚ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ. ਨੇ ਯਮੁਨਾ ਨਗਰ ਇਕਾਈ ਦੀ ਜਨ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਭੇਜੀ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਚਾਰ ਨੰਬਰ ਐਚ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ./ਵਾਈ.ਆਰ./29021/2829 ਮਿਤੀ 15ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਫਰਵਰੀ 2022 ਨੂੰ ਐਚ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਯਮੁਨਾ ਨਗਰ ਇਕਾਈ ਦੀ 3ਤੀਜੇ$_{SUPERSCRIPT}$ ਫਰਵਰੀ 2022 ਨੂੰ ਹੋਈ ਜਨ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਗਾਊਂ ਭੇਜੀ।

54. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਇਕਾਈਆਂ ਲਗਭਗ 8,000 ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸਾਲਾਨਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਥਾਪਨਾ ਜੋ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਯੋਗਦਾਨ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੀਵਨ ਯਾਪਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਤਕਨੀਕੀ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਕਿ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾ ਹੋਣਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਕਾਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ।

55. ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਸਟੀਲ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

“82. ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਜੋ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਂਕੜੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਜੀਵਨ ਯਾਪਨ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਾਈਟ ਬਦਲਣ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਲਈ, ਬਿਨਾਂ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇ ਪੂਰਵ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਬਿਨਾਂ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਲੀਅਰੈਂਸਾਂ ਅਤੇ ਆਗਿਆਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਸੰਸਥਾ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਅਤੇ ਅਸਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

83. ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਪੂਰਵ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪਰਿਵੇਸ਼ 'ਤੇ ਅਸਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਉਪਰੰਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਐਕਸ-ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਮੰਗ 'ਤੇ ਨਹੀਂ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ ਐਕਸ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਕਲੀਅਰੈਂਸਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ 1986 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਪੈਡੈਂਟਿਕ ਕਠੋਰਤਾ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਚਲ ਰਹੇ ਸਟੀਲ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ

ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਬੇਖਬਰ।

84. 1986 ਦਾ ਐਕਟ ਐਕਸ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਿਯਮਾਂ, ਰੇਗੁਲੇਸ਼ਨਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਮਾਨਕਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ, ਜਾਂ ਬਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਕੁਝ ਢਿੱਲ ਅਤੇ ਐਕਸ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਈਸੀ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਜਾਂ ਸੈਂਕੜੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਯਾਪਨ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਮਾਨਕਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ।

***

88. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ ਐਸ.ਓ 804(ਈ) ਮਿਤੀ 14ਵੀਂ ਮਾਰਚ, 2017 ਦੀ ਹੈ, ਅਲੈਂਬਿਕ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2002 ਦੇ ਇੱਕ ਸਰਕੁਲਰ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 27 ਜਨਵਰੀ, 1994 ਦੀ ਈ.ਆਈ.ਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਪਰ ਪਿੱਛੇ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਨੂੰ ਰੁਟੀਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਰ ਅਸਾਧਾਰਣ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਫੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਪਿੱਛੇ ਪਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪਰਿਣਾਮ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਪਰਿਣਾਮਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਹਨ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਜਾਂ ਸਥਾਪਨਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਮਾਨਕਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ, ਵਿਧਾਨਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸਖਤ ਅਨੁਸਾਰ ਪਿੱਛੇ ਪਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪਿੱਛੇ ਪਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦੰਡਾਤਮਕ ਉਪਾਯ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਭਟਕਦੇ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ 'ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਕ ਭੁਗਤਾਉ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾ ਕੇ ਦੰਡਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

***

96. ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੋਧੀ ਈ.ਸੀ. ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਟੀਲ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਈ.ਸੀ., ਐਫ.ਸੀ., ਸੀ.ਟੀ.ਈ ਜਾਂ ਸੀ.ਟੀ.ਓ. ਦੀ ਕਮੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਘਨ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

56. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਸਟੀਲ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿੱਛੇ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰ ਨਹੀਂ ਕਿ ਮੰਗ 'ਤੇ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ ਪਿੱਛੇ ਕਲੀਅਰੈਂਸਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਈ.ਪੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਕਨੀਕੀ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਵਾਰਣ ਨੂੰ ਪੈਂਡੂ ਕਠੋਰਤਾ, ਖਾਨਾਂ ਦੇ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਕਾਰਖਾਨਿਆਂ ਅਤੇ ਪੌਦਿਆਂ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਬੇਖਬਰ।

57. 1986 ਐਕਟ ਸਾਬਕਾ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਲੀਅਰੈਂਸ. ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਖਤੀ ਵਿੱਚ ਸਾਬਕਾ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਈਸੀ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨਿਯਮਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ, ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਆਦੇਸ਼, ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਆਰਥਿਕਤਾ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੈਂਕੜੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਪਰਿਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਰ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

58. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਫਾਰਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਉਮੀਅਮ ਮਾਈਨਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ 5 :-

“119. ਸਾਡੇ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ "ਅਨੁਪਾਤਕਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ" ਵਿਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਯੋਗਤਾ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਵਿਰੋਧ. ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਣੋ ਜੋ ਟਿਕਾਊ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਅੰਤਰ-ਪੀੜ੍ਹੀ ਇਕੁਇਟੀ, ਪਰ ਸੰਤੁਲਨ ਇਹ ਇਕੁਇਟੀ ਨੀਤੀ ਵਿਕਲਪਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਸ. ਅਪਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕੁਦਰਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲੇ ਸੰਸਾਧਨਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਐਨਵੀਲ 'ਤੇ ਪਰਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ। ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ ਹਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ? ਕੋਈ ਵੀ ਬਾਹਰੀ ਕਾਰਕ ਹੈ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ? ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਦਾ ਹੈ? ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਟਿਕਾਊ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਹੈ- ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ, ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ, ਇੱਕ ਸੰਤੁਲਿਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ? ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ MoEF ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੂਚਿਤ ਹੈ, ਸਹੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਜਾਂ ਸੰਜਮ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ "ਹਾਸ਼ੀਏ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦਾ" ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ ਖੇਡਣ ਵਿੱਚ।"

(2011) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 338

59. Alembic Pharmaceuticals Ltd.(supra), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:-

"27. ਇੱਕ ਐਕਸ-ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਈਸੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਹੈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ 27 ਜਨਵਰੀ ਦੀ EIA ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਹੈ 1994. ਇਹ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਮਨ ਕਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਹੈ, ਵਾਤਾਵਰਣ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਭਰਨਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਤਨ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਤ ਈਸੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਵਾਤਾਵਰਨ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਲਈ ਪਰਦੇਸੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿਚ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਨ ਦੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਨਤੀਜੇ ਵਾਤਾਵਰਣ. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਲੋੜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਨਤਕ ਸੁਣਵਾਈ, ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ, ਸਕੋਪਿੰਗ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਹਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜੋ ਉਦਯੋਗਿਕ ਦੇ ਸੰਭਾਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਗਤੀਵਿਧੀ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਹੈ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੇ ਕੈਲਕੂਲਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਲਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਾਬਕਾ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਫ਼ ਕਰੇਗੀ EC ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ। ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਈ.ਸੀ ਆਖਰਕਾਰ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣਾ ਸੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਕਾਰਨ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਸਾਬਕਾ ਪੋਸਟ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨ ਸਕਦਾ ਫੈਕਟੋ ਕਲੀਅਰੈਂਸ. ਇਹ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਟਿਕਾਊ ਦੀ ਲੋੜ ਵਿਕਾਸ।"

60. ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਬਕਾ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, Alembic Pharmaceuticals Ltd. (supra) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਸਬੰਧਤ ਯੂਨਿਟਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਪਰ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਈ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:-

"ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਸਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਪੂਰੇ ਪੌਦੇ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।"

61. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ ਐਸ.ਓ. 804(ਈ) ਮਿਤੀ 14ਵੀਂ ਮਾਰਚ 2017 ਦਾ ਸੀ, ਅਲੈਂਬਿਕ

ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਲੈਂਬਿਕ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2002 ਦੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀਅਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 27 ਜਨਵਰੀ 1994 ਦੀ ਈ.ਆਈ.ਏ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਸੀ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। 27 ਜਨਵਰੀ 1994 ਦੀ ਈ.ਆਈ.ਏ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, 14 ਸਤੰਬਰ 2006 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

62. ਇਹ ਗੱਲ ਬੇਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਈ.ਸੀ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਗੈਰ-ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਹੈ। ਇਕ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਸਤਾਰ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵਾਤਾਵਰਣਕ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਈ.ਸੀ. ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਈਟ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਤਾਵਰਣਕ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਉਪਯੁਕਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣਕ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਢਾਂਚਾਗਤ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦਾ ਵੀ ਅਸਤਿਤਵ ਹੈ। ਭਵਿੱਖ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਅਤੇ ਟਿਕਾਊ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗ, ਜੋ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਚੈੱਕ ਕੀਤੇ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।

63. ਪਿੱਛੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਨੂੰ ਰੁਟੀਨ ਤੌਰ ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਪਰ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਾਤਾਵਰਣਕ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਜਿੱਥੇ ਪਿੱਛੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਦੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪਰਿਣਾਮ ਪਰਿਚਾਲਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਤਾ ਦੇ ਅਨੁਮੋਦਨ ਦੇ ਪਰਿਣਾਮਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣ, ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਥਾਪਨਾ ਅਨਿਵਾਰਿਆਂ ਤੌਰ ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਪਿੱਛੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦਾ ਅਨੁਮੋਦਨ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸਖਤ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਭਟਕਣ ਵਾਲੇ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ 'ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਤੇ ਭਾਰੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾ ਕੇ ਦੰਡਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

64. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ ਇਕ ਇਕਾਈ ਜੋ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਂਕੜੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਟੈਟਿਊਟਰੀ ਅਥਾਰਿਟੀਆਂ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਨੁਮੋਦਨਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਪਿੱਛੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਕੀ ਪ੍ਰਾਈਰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਘਾਟ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਕਾਰਨ, ਈ.ਸੀ. ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਉਡੀਕ ਵਿੱਚ, ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕਾਰਨ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਪਾਈ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਐਚ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ. ਆਪ ਹੀ ਇਸ ਗਲਤਫਹਮੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਇਕਾਈਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਚ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ... ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਕਾਉਂਟਰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਕੋਲਾਈਟ ਯਮੁਨਾ ਨਗਰ ਅਤੇ ਪਾਹਵਾ ਯਮੁਨਾ ਨਗਰ ਇਕਾਈਆਂ ਵਰਗੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਥਾਰਿਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਨੁਮੋਦਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਗਲਤਫਹਮੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਈ.ਸੀ. ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

65. ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ 1986 ਦਾ ਐਕਟ ਐਕਸ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਈ.ਸੀ. ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਕੁਝ ਢਿੱਲ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਖਤ ਅਨੁਪਾਲਨਾ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮਾਂ, ਵਿਧਾਨਾਂ, ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਸ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਈ.ਸੀ. ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਾਤਾਵਰਣ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਸਟੀਲ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਜਾਂ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਰਨਾਂ ਦੀ ਆਜੀਵਿਕਾ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਬੇਖਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

66. ਐਕਸ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਈ.ਸੀ. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਮੰਗਣ 'ਤੇ ਨਹੀਂ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ ਐਕਸ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਕਲੀਅਰੈਂਸਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਡੈਂਟਿਕ ਕਠੋਰਤਾ ਨਾਲ ਨਾਂਹ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ

ਚਾਹੀਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਆਪਰੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਡੇਟ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

67. ਤਦਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਤੱਕ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੀ.ਟੀ.ਈ. ਅਤੇ ਸੀ.ਟੀ.ਓ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਐਚ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ. ਤੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਲਈ ਐਕਸ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਈ.ਸੀ. ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀਆਂ ਈ.ਸੀ. ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇਗਾ। ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੱਕ, ਪਾਹਵਾ ਯਮੁਨਾ ਨਗਰ ਯੂਨਿਟ ਅਤੇ ਅਪਕੋਲਾਈਟ ਯਮੁਨਾ ਨਗਰ ਯੂਨਿਟ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ, ਜਿਸ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਈ.ਸੀ. ਦੇ ਗ੍ਰਾਂਟ ਸੰਬੰਧੀ ਪਬਲਿਕ ਸੁਣਵਾਈ ਵੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

68. ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਇਕਾਈਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇ ਬਿਜਲੀ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਚਾਰਜ਼ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇ ਈ.ਸੀ. ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

69. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਈ.ਸੀ. ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਬਲਿਕ ਸੁਣਵਾਈ ਵੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਬਲਿਕ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀ ਅੰਤਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਈ.ਸੀ. ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਤੋਂ ਹੋਰ ਕੀ ਲੋੜੀਦਾ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਕਾਰਜ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਹੋਰ ਕੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਲੋੜੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਕੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਲੋੜੀਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਤੋਂ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਬਾਅਦ ਲੋੜੀਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਈ.ਸੀ. ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤੇ ਬਾਅਦ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

70. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 110064/2021 ਅਤੇ ਹੋਰ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਤੇ ਅਮਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ
ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ : ਪ੍ਰਿਯਾਂਸ਼ੂ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate